



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent din 11.12.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 57522/24.12.2020, formulată de către ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată prin cabinet de avocat ..., împotriva adresei nr. 21068/04.12.2020 de comunicare a rezultatului procedurii, emisă de către ..., cu sediul în ..., reprezentată convențional prin ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „*Furnizare ponton de acostare, în cadrul proiectului «Descoperă Dunărea – Achiziționarea unei ambarcațiuni de agrement pentru turism»*”, se solicită admiterea contestației, anularea adresei nr. 21068/04.12.2020 de comunicare a rezultatului procedurii prin intermediul căreia oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă și a tuturor actelor subsecvente acesteia, obligarea autorității contractate la reevaluarea propunerii sale tehnice, obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul litigiu, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, studierea dosarului achiziției publice și depunerea de concluzii orale în fața C.N.S.C.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale ca inacceptabilă, astfel:

1. Succintă expunere a diferendului intervenit

Contestatorul arată că autoritatea contractantă a formulat o solicitare de clarificări cu privire la angajamentul de terț susținător al ... S.R.L.: „*Ați depus pentru terțul susținător doar Angajament privind susținerea tehnică*

Experiență similară, fără să atașați «documentul anexat prezentului Angajament», așa cum este menționat.

Atunci când experiența similară este îndeplinită de terțul susținător, trebuie respectate prevederile art. 182 alin. (3) și (4) din Legea nr. 98/2016 coroborate cu cele ale art. 48 din anexa la H.G. nr. 395/2016.

Vă solicităm să faceți dovada că ați luat toate măsurile care se impun pentru a avea acces în orice moment la resursele necesare realizării contractului, prezentând documente transmise de către terț, din care să rezulte modul efectiv prin care terțul susținător va asigura îndeplinirea propriului angajament de susținere.”

Contestatorul susține că a răspuns în detaliu solicitării de clarificări adresate și a arătat faptul că susținerea într-un contract de furnizare, în care terțul susținător declară capacitatea tehnică de a executa Contractul prin prisma „experienței similare”, se raportează în primul rând la personalul angajat în cadrul terțului susținător, ce deține experiența relevantă de executare a unui asemenea Contract. Mai mult, terțul susținător și-a asumat sub semnătură „angajamentul ferm” sub forma susținerii în cadrul executării Contractului, cu resursele umane și prin angajarea resurselor materiale.

Însă autoritatea contractantă a preferat să procedeze la respingerea ca inacceptabilă a ofertei contestatorului, susținând că a transmis un răspuns neconcludent, potrivit art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016.

2. Netemeinicia adresei de respingere a ofertei contestatorului

Contestatorul face mențiunea că în adresa de comunicare a rezultatului, autoritatea contractantă face referire la prevederile art. 182 alin. (3) și (4) din Legea nr. 98/2016. Or, în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări, terțul susținător și-a asumat expres sub semnătură îndeplinirea propriului angajament de susținere, în acord cu cerințele legale. Mai mult, acesta a menționat și lista cu angajații săi ce dețin experiență similară în derularea unui astfel de contract de furnizare, precum și angajamentul ferm de derulare a acestuia în ipoteza în care, din orice motive, ofertatul nu ar fi în măsură să îl finalizeze.

Contestatorul susține că a demonstrat că dispune de resursele susținătorului, câtă vreme chiar el le pune la dispoziția terțului, pentru ca acesta să își poată îndeplini cerința tehnică. Cele două societăți sunt parte din același grup, astfel că disponibilitatea unei resurse acordate cu titlu gratuit nu poate fi pusă în discuție sau criticată de către autoritatea contractantă.

3. În subsidiar, autoritatea contractantă avea obligația de a solicita clarificări contestatorului

Contestatorul evocă prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, precum și practica națională și a CJUE (Hotărârea Curții din 5 Mai 1998, National Farmers Union și alții, C-157/96, pct. 60, Hotărârea CJUE în cauza Tideland Signal vs. Comisia Europeană, pct. 43 și Decizia nr. 240/R/2020 pronunțată în dosarul nr. 44/64/2020 de către Curtea de Apel Brașov, pag. 8).

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C. anularea adresei nr. 21068/04.12.2020 de comunicare a rezultatului procedurii prin intermediul căreia oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă și a tuturor actelor subsecvente acesteia, obligarea autorității contractate la reevaluarea

propunerii sale tehnice, obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul litigiu, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, studierea dosarului achiziției publice și depunerea de concluzii orale în fața C.N.S.C.

Prin punctul de vedere nr. 19/05.01.2021, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 309/05.01.2021, ... solicită respingerea contestației ..., în principal, în temeiul prevederilor art. 16 alin. (1) și ale art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, ca fiind tardiv formulată și, în subsidiar, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, ca nefondată, având în vedere următoarele motive:

1. Contestația ... este formulată tardiv

Autoritatea contractantă evocă prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) și art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și, referitor la modalitatea de comunicare a actelor de procedură, arată că legiuitorul a prevăzut la art. 16 alin. (5) din Legea nr. 101/2016 următoarele: *„Toate actele procedurale se transmit fie prin poștă, fie prin fax, fie prin mijloace electronice, cu confirmare de primire”*.

În raport de argumentele mai sus menționate, autoritatea contractantă solicită Consiliului ca la soluționarea contestației, să aibă în vedere că adresa de comunicare a rezultatului procedurii a cărei anulare este solicitată, a fost comunicată ... în data de 04.12.2020, sens în care, în raport de prevederile imperative ale dispozițiilor art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, ultima zi legală în care putea fi solicitată anularea actului considerat vătămător, s-a împlinit în data de 11.12.2020.

Or, în prezenta cauză, ... nu a transmis autorității contractante nicio contestație în termenul legal de 7 zile, cu confirmare de primire, ci prin intermediul mijloacelor electronice în data de 28.12.2020 (potrivit documentelor anexate), cu nerespectarea termenului de formulare a contestației.

Referitor la obligativitatea transmiterii contestației cu confirmare de primire, în jurisprudența sa, Consiliul a reținut următoarele: *„Particularitatea corespondenței de orice fel, inclusiv cea electronică, cu confirmare de primire, constă în dovada prezentată de expeditor privind primirea trimiterii de corespondență confirmată în scris de către destinatar. ...”*

În raport de cele mai sus arătate, cum ... nu a făcut dovada transmiterii contestației în termen legal, cu confirmare de primire, autoritatea contractantă solicită Consiliului să admită excepția astfel cum a fost formulată și să respingă contestația ca fiind tardivă.

2. Contestația ... este nefondată

În ceea ce privește fondul cauzei, autoritatea contractantă evocă prevederile art. 182 alin. (3) și (4) din Legea nr. 98/2016 și art. 48 din H.G. nr. 395/2016.

Autoritatea contractantă susține că nici odată cu angajamentul de susținere, dar nici în urma celor două solicitări de clarificări, ... nu a prezentat documente transmise de către terțul susținător, din care să rezulte modul efectiv prin care acesta va asigura îndeplinirea propriului angajament de susținere, documente care se vor constitui anexe la respectivul angajament și nici înscrisuri din partea terțului, în sensul că acesta deține resursele invocate, iar ofertantul poate dispune efectiv de acestea, aspect

contrar prevederilor legale mai sus invocate, situație în care, în mod corect, comisia de evaluare a considerat răspunsul ca fiind neconcludent.

De altfel, în ceea ce privește dotările tehnice, nu poate fi trecută cu vedere neconcordanța dintre răspunsul la solicitările de clarificări și conținutul contestației, în sensul că, dacă în răspunsul la prima solicitare de clarificări, terțul depune Declarație privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice - Lista privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice ce vor fi folosite (neexhaustiv) în executarea contractului - ponton Zimnicea, situația care presupune că acestea sunt deținute de terț, prin răspunsul la cea de-a doua solicitare de clarificări (a se vedea pct. 6), dar și prin contestație, ... susține că, în fapt, utilajele sunt proprietatea ofertantului, pe care le va pune la dispoziția terțului în măsura în care va fi nevoie.

Totodată, contrar celor susținute de contestator, comisia de evaluare a respectat principiul proporționalității, o nouă solicitare de clarificări fiind contrară prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În continuare, autoritatea contractantă evocă jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene (Hotărârea din 18 octombrie 2001, SIAC Construction, C-19/00, pct. 34 și Hotărârea din 4 decembrie 2003, EVN și Wienstrom, C-448/01, pct. 47, Hotărârea UniversaleBau și alții, C-470/99, pct. 91 și Hotărârea din 19 iunie 2003, GAT, C-315/01, pct. 73, Hotărârea din 17 septembrie 2002, Concordia Bus Finland, C-513/99, pct. 81 și Hotărârea din 3 martie 2005, Fabricom, C-21/03 și C-34/03, pct. 26, cauza T-50/05, Evropai'ki Dynamiki-Proigmena Systimata Tilepikoinonion Piiroforikis kai Tilematikis AE), precum și decizii pronunțate de instanța de judecată (Deciziile nr. 392 din 17 februarie 2016 și nr. 1522 din 5 decembrie 2016, pronunțate de Curtea de Apel Bacău, Decizia civilă nr. 3450 din 19 decembrie 2011 pronunțată de Curtea de Apel București).

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C. respingerea contestației ..., în principal, în temeiul prevederilor art. 16 alin. (1) și ale art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, ca fiind tardiv formulată și, în subsidiar, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, ca nefondată.

Prin adresa nr. 16/06.01.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 771/07.01.2021, ... transmite Note Scrise, prin intermediul cărora solicită respingerea excepției tardivității formulate de autoritatea contractantă și admiterea contestației, pentru motivele expuse în cele ce urmează.

În primul rând, contestatorul depune în Anexa nr. 1 dovada comunicării contestației prin poștă către autoritatea contractantă, la data de 11.12.2020, dată la care un plic identic a fost depus la poștă către C.N.S.C. și citează prevederile art. 183 Cod Procedură Civilă, aplicabil în virtutea prevederilor art. 68 din Legea nr. 101/2016.

Sub acest aspect, contestatorul apreciază că a respectat întocmai dispozițiile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, care impun comunicarea contestației la aceeași dată și către autoritatea contractantă. De altfel, autoritatea contractată a și primit contestația și a formulat și un punct de vedere, inclusiv față de înscrisurile depuse de acesta - înscrisuri ce nu au fost atașate comunicării prin e-mail, de unde rezultă în mod evident că ... a luat la cunoștință de conținutul contestației prin comunicarea transmisă prin poștă.

După cum rezultă din punctul de vedere formulat, autoritatea contractantă a avut cunoștință de toate motivele invocate de contestator, a primit în mod cert comunicarea prin poștă, astfel încât pentru niciun motiv nu se poate susține că dreptul acesteia la apărare ori celeritatea procedurii au fost, în orice manieră, afectate.

Faptul că ..., cu bună-credință, a transmis contestația și prin e-mail ulterior, dat fiind că nu primise nicio comunicare din partea Consiliului/Autorității contractante, nu poate fi în niciun caz să reprezinte un element care să prezinte relevanță procesuală împotriva sa, câtă vreme a făcut dovada comunicării contestației către autoritatea contractantă.

De altfel, orice întârziere a transmiterii plicului cauzată de perioada sărbătorilor de iară/condițiile dificile determinate de pandemie, reprezintă elemente aflate în afara sferei de control a contestatorului.

În plus, prevederile art. 16 alin. (5) privind cerința „confirmării de primire”, nu sunt aplicabile în prezenta cauză, deoarece ele instituie o regulă generală privitoare la actele de procedură, iar nu o sancțiune a anulării actului de procedură în ipoteza transmiterii în altă modalitate.

Contrar susținerilor exprimate de autoritatea contractantă, jurisprudența invocată nu prezintă o aplicabilitate concretă în cauză, în acea speță fiind vorba despre o transmitere eșuată prin fax a unei solicitări de clarificări, o ipoteza cu totul distinctă ce nu are în vedere o transmitere a unui act de procedură, prin poștă, cu privire la soluționarea unei contestații, ce a fost recepționat și cu privire la care a fost formulat un punct de vedere.

În prezenta cauză, autoritatea contractantă prezintă exclusiv o viziune ultraformalistă asupra cerinței „confirmării de primire”, deși rezultă în mod evident că a primit contestația și înscrisurile anexate, cu privire la care formulează chiar apărări detaliate.

Sub acest aspect, contestatorul precizează că, într-o jurisprudență recentă cu privire chiar la formularea unei contestații, s-a reținut că aceasta este realizată în termen câtă vreme contestația/plângerea a fost comunicată prin e-mail/poștă și cealaltă parte a recepționat contestația (Decizia nr. 122/2020 a Curții de Apel Constanța din 24 Septembrie 2020, prin care a fost respins motivul plângerii referitor la respingerea excepției tardivității sub acest aspect de către Consiliu).

Pentru toate aceste motive, ... solicită C.N.S.C. să dispună respingerea excepției tardivității contestației, invocată de către autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. 34/14.01.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 2236/14.01.2021, ... transmite Concluzii Scrise, ca urmare a studierii dosarului achiziției publice la sediul Consiliului la data de 13.01.2021 și prin care formulează aprecieri referitor la:

- precizări prealabile privind încălcarea tratamentului egal și proporțional al autorității contractante, cu referire la procesele-verbale nr. 20326/20.11.2020 și nr. 20538/25.11.2020;
- netemeinicia adresei de respingere a ofertei sale;
- obligația autorității contractante de a solicita clarificări contestatorului;
- practica națională și a CJUE.

Concluzionând, ... solicită admiterea contestației și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de acest demers judiciar.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „*Furnizare ponton de acostare, în cadrul proiectului «Descoperă Dunărea – Achiziționarea unei ambarcațiuni de agrement pentru turism»*”, cod CPV 34515000-0 Structuri plutitoare (Rev.2), prin publicarea în S.E.A.P. a anunțului de participare simplificat nr. ...

Conform anunțului de participare simplificat și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului de furnizare este de 210.248,00 lei, fără TVA.

Prin procesul-verbal nr. 19991/16.11.2020 privind evaluarea garanției de participare, s-a consemnat faptul că 2 operatori economici au depus oferte, dintre aceștia fiind ..., contestatorul din prezenta cauză.

Potrivit raportului procedurii nr. 22189/18.12.2020, oferta S.C. ... S.R.L. a fost declarată câștigătoare, cu o propunere financiară în sumă de 210.248,00 lei, fără TVA.

Comunicarea privind rezultatul procedurii, a fost transmisă de autoritatea contractantă către ... prin adresa nr. 21068/04.12.2020.

Procedând la soluționarea contestației, prin raportare la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform căroră „*Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei*”, motiv pentru care va proceda, mai întâi, la soluționarea excepției tardivității contestației, invocată de ..., raportat la prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) și art. 16. alin. (1) și (5) din Legea nr. 101/2016.

Cu adresa nr. 16/06.01.2021, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 771/07.01.2021, ... a răspuns la excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă prin punctul de vedere nr. 19/05.01.2021, depunând în Anexa nr. 1 dovada **transmiterii** unui document, prin poștă, către autoritatea contractantă, la data de 11.12.2020, în conținutul documentului respectiv fiind inserată mențiunea „*Contestație Furnizare Ponton de acostare*”.

Contestatorul subliniază faptul că la aceeași dată a transmis un plic identic, prin poștă, către C.N.S.C. și citează prevederile art. 183 Cod Procedură Civilă, aplicabil în virtutea prevederilor art. 68 din Legea nr. 101/2016. Atașat adresei respective, contestatorul a anexat fotografia față-verso a plicului prin care susține că a fost trimisă contestația către autoritatea contractantă.

Sub acest aspect, contestatorul apreciază că a respectat întocmai dispozițiile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, care impun comunicarea contestației la aceeași dată și către autoritatea contractantă.

Prin documentele transmise și înregistrate la C.N.S.C. cu nr. 1353/11.01.2021 și nr. 1824/13.01.2021, autoritatea contractantă a

transmis corespondența purtată cu ... prin intermediul e-mail-ului, anexând înscrisuri în acest sens.

Verificând susținerile părților și documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul are în vedere documentul depus de către ... la dosarul cauzei, prin adresa nr. 16/06.01.2021, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 771/07.01.2021, respectiv documentul transmis de acesta, prin poștă, către autoritatea contractantă, la data de 11.12.2020, în conținutul documentului respectiv fiind inserată mențiunea „*Contestație Furnizare Ponton de acostare*” fără, însă, a depune vreo dovadă a primirii de către achizitoare (în calitate de destinatar a corespondenței) a plicului respectiv care, conform susținerii contestatorului, ar fi conținut contestația.

Așadar, Consiliul constată că, în probarea îndeplinirii obligației legale de transmitere a contestației și către autoritatea contractantă, ... s-a rezumat să depună **doar** dovada *transmiterii*, prin poștă, a unui document care ar fi conținut contestația formulată în fața Consiliului, fără însă a depune vreo confirmare de primire în acest sens, sau orice alt document prin care să demonstreze **primirea** contestației de către autoritatea contractantă, astfel cum impun prevederile art. 16 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora:

„(1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare. ...

(5) Toate actele procedurale se transmit fie prin poștă, fie prin fax, fie prin mijloace electronice, cu confirmare de primire.”

Or, în aceste condiții, încercarea contestatorului de a proba transmiterea contestației și către autoritatea contractantă în termenul impus de art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, respectiv în termenul legal de 7 zile, nu poate fi primită de către Consiliu în condițiile în care, prin raportare la prevederile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, ... nu a probat inclusiv primirea contestației de către achizitoare, astfel cum impun prevederile art. 16 din Lege, citate anterior, contestatorul nedepunând confirmarea de primire care să probeze primirea contestației de către autoritatea contractantă.

De asemenea, prin raportate și la celelalte documente aflate la dosarul cauzei, respectiv „*print-screen-ul*” de corespondență a e-mail-urilor dintre autoritatea contractantă și contestator, Consiliul constată faptul că respectiva contestație a fost transmisă de ... prin intermediul mijloacelor electronice în data de 28.12.2020 (potrivit documentelor anexate), așadar cu nerespectarea termenului de formulare a contestației.

Într-o atare situație, Consiliul nu poate reține susținerile contestatorului exprimate prin adresa nr. 16/06.01.2021, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 771/07.01.2021, conform cărora „*autoritatea contractantă a primit în mod cert comunicarea prin poștă, astfel încât pentru niciun motiv nu se poate susține că dreptul acesteia la apărare ori celeritatea procedurii au fost, în orice manieră, afectate.*

Faptul că ..., cu bună-credință, a transmis contestația și prin e-mail ulterior, dat fiind că nu primise nicio comunicare din partea Consiliului/Autorității contractante, nu poate fi în niciun caz să reprezinte un element care să prezinte relevanță procesuală împotriva sa, câtă vreme a făcut dovada comunicării contestației către autoritatea contractantă” în condițiile în care, astfel cum s-a

arătat anterior, ... nu a depus la dosarul cauzei **confirmarea de primire** a documentului transmis achizitoarei, prin poștă, la data de 11.12.2020.

Or, în prezenta cauză, sunt pertinente susținerile autorității contractante, exprimate în punctul de vedere nr. 19/05.01.2021, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 309/05.01.2021, conform căroră „... nu a transmis autorității contractante nicio contestație în termenul legal de 7 zile, cu confirmare de primire, ci prin intermediul mijloacelor electronice în data de 28.12.2020 (potrivit documentelor anexate), cu nerespectarea termenului de formulare a contestației.

Referitor la obligativitatea transmiterii contestației cu confirmare de primire, în jurisprudența sa, Consiliul a reținut următoarele: „Particularitatea corespondenței de orice fel, inclusiv cea electronică, cu confirmare de primire, constă în dovada prezentată de expeditor privind primirea trimiterii de corespondență confirmată în scris de către destinatar.”

Or, în condițiile în care ... nu prezintă dovada primirii contestației de către ..., Consiliul nu poate lua în considerare documentul depus de contestator, respectiv fotografia față-verso a plicului de corespondență, ca dovadă a primirii contestației către autoritatea contractantă, aceasta nefiind suficientă (ci probează doar transmiterea unui document, nu și primirea acestuia de către destinatar, în speță, ...).

Raționamentul juridic este susținut și de practica instanțelor, elocventă în acest sens, fiind și Decizia civilă nr. 2161/22 mai 2014, pronunțată de Curtea de Apel Bacău, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, în care aceasta a reținut, între altele: „Contrar susținerilor petiționarei, aceasta era ținută să facă dovada conținutului corespondenței cu AR transmise autorității contractante, căci autoritatea nu putea face dovada pretinsă de petiționară, respectiv dovada că nu a primit contestația (întrucât nu este admisibilă și nu se poate face dovada unui fapt negativ – că nu a primit contestația), o astfel de dovadă făcându-se doar prin probarea faptului pozitiv contrar, fapt care trebuia dovedit de petiționară”.

În aceste condiții, raportat la cele expuse anterior, Consiliul are în vedere faptul că, în prezenta speță sunt aplicabile dispozițiile art. 16 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, conform căroră:

„(1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare.(...)”

(5) Toate actele procedurale se transmit fie prin poștă, fie prin fax, fie prin mijloace electronice, cu confirmare de primire.”

Consiliul constată că, raportat la data primirii adresei nr. 21068 de comunicare a rezultatului procedurii, respectiv 04.12.2020, a tipului contractului (de furnizare), la valoarea estimată a acestuia, de 210.248 lei, prevăzută în anunțul de participare simplificat nr. ..., mai mică decât pragul valoric în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, și la prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, ultima zi a termenului de depunere a contestației la Consiliu și la autoritatea contractantă a fost 11.12.2020.

Prin urmare, constatând că ... nu a prezentat documente din cuprinsul căroră să rezulte dovada primirii contestației de către autoritatea contractantă, până la data de 11.12.2020, a contestației ce face obiectul prezentei cauze, Consiliul constată că ... nu și-a îndeplinită obligația

prevăzută la art. 16 din Legea nr. 101/2016, motiv pentru care, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (1) și alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ..., ca tardivă.

În ceea ce privește solicitarea ... de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, având în vedere că, pe de-o parte, că nu au fost prezentate documente doveditoare privind cuantumul și detalierea acestora, iar pe de altă parte, constatând tardivitatea demersului juridic efectuat de contestator, conform considerentelor anterioare, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge această cerere, ca neîntemeiată.

Fără pronunțarea asupra fondului cauzei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția tardivității contestației formulată de către ..., invocată de către autoritatea contractantă

Respinge contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., reprezentată convențional prin ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., ca tardivă.

Respinge cererea formulată de către ... privind obligarea ... la plata cheltuielilor efectuate cu soluționarea contestației fără număr de înregistrare la emitent din 11.12.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 57522/24.12.2020, ca neîntemeiată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat practicaua Deciziei,
Consilier ...