

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 189/22.03.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../..., formulată de ... SRL cu sediul în ..., având CUI ..., înregistrată la Oficiul Registrul Comerțului sub nr. ..., împotriva raportului procedurii nr. 15116/14.03.2023 (cu privire la Lotul 2 – *Anvelope utilaje*) emis de către ... SA prin ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii licitație deschisă, organizată online, pe loturi, pentru atribuirea contractului de furnizare având ca obiect „*Anvelope pentru autovehiculele și utilajele din dotarea ...*”, cod CPV 34351100-3 – Pneuri pentru autovehicule, anunț de participare nr. .../..., s-au solicitat, vizând lotul nr. 2, următoarele:

«1. *Anularea documentului „Raportul Procedurii - Lot 2”*

2. *A se constata faptul că prin Răspunsul la Clarificări, înregistrat la Autoritatea Contractantă sub nr. 13045 / 03.03.2023, SC ... SRL NU DEMONSTREAZĂ faptul că Documentul/Răspunsul la Clarificări nr.66547/28.1 2.2022 ESTE VERIDIC, așa cum se dispune prin Decizia CNSC nr. 401/C3/193/21.02.2023*

3. *A se constata faptul că, din Răspunsul la Clarificări, înregistrat la Autoritatea Contractantă sub nr. 13045/03.03.2021, rezultă faptul că oferta depusă de ... SRL NU respectă cerințele tehnice din Caietul de Sarcini*

4. *A se constata faptul că Autoritatea Contractantă, acceptând Răspunsul la Clarificări, nr.13045/03.03.2023, a calificat în mod netemeinic o Ofertă inadmisibilă și a creat un avantaj ilegal în favoarea SC ... SRL*

5. *Constatarea ofertei depuse de către ... SRL ca fiind inadmisibilă și respingerea acesteia».*

În luarea deciziei, **CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:**

... SRL formulează contestația nr. 189/22.03.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../..., împotriva

raportului procedurii nr. 15116/14.03.2023 (cu privire la Lotul 2 – *Anvelope utilaje*) emis de către ... SA prin ..., solicitând cele redate în partea introductivă și prezentând, pe fond, argumentele sale.

Dovada comunicării contestației către autoritatea contractantă a fost atașată.

Prin adresa nr. .../.../.../..., în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul solicită petentului dovada constituirii cauțiunii aferente contestației, în cuantumul legal.

Prin adresa nr. 17772/23.03.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., ... SA prin ... transmite punct de vedere cu privire la contestația ce face obiectul prezentei cauze.

Ulterior prezentării, pe scurt, a procedurii de atribuire, autoritatea contractantă susține că în data de **14.03.2023**, a transmis către contestator adresa de comunicare a rezultatului procedurii cu nr. 15118. În aceeași dată, mai arată, a fost publicat în SEAP și raportul procedurii nr. 15116/14.03.2023 – actul atacat de către ... SRL.

Ținând cont de acest aspect, raportându-se la data formulării contestației - **22.03.2023** – și prevalându-se de dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) și art. 5 din Legea nr. 101/2016, invocă excepția tardivității acesteia, subliniind că data limită de depunere a contestației a fost **21.03.2023**.

Astfel, solicită respingerea ca tardivă a contestației ... SRL, în temeiul art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pe fondul contestației, autoritatea contractantă prezintă o serie de argumente prin care înțelege să combată criticile petentului.

Dovada comunicării punctului de vedere și către contestator a fost atașată.

Prin adresa nr. .../.../.../..., în temeiul art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul solicită contestatorului ... SRL să transmită punct de vedere cu privire la excepția tardivității, invocată de către autoritatea contractantă.

Cu adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., autoritatea contractantă transmite, în copie certificată, documente din dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. 202/28.03.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., ... SRL transmite „*PRECIZARE DE ACȚIUNE și NOTE SCRISE*”.

Prin intermediul documentului, declară că înțelege să conteste și documentul „*Comunicare Privind Rezultatul Procedurii de Atribuire nr. 15118/14.03.2023*”, acesta fiind documentul oficial ce naște raportului juridice și termene de prescripție.

Despre acest act al autorității contractante afirmă că, așa cum și acesta din urmă a afirmat în punctul său de vedere, a fost recepționat/s-a luat cunoștință de el, de către ... SRL, în data de 15.03.2023.

Astfel, raportându-se la prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, art. 181 alin. 1) pct. (2) din C. pr. civ., precum și la considerentele Deciziei nr. 45/22.06.2020 a ÎCCJ, menționează că a depus contestația ce face obiectul prezentei cauze, în termen.

Ulterior, reiterează argumente expuse în cadrul contestației prezentând, în același timp, în sprijinul solicitărilor sale inițiale, alte noi considerente.

Prin adresele înregistrate la C.N.S.C. cu nr. .../... și .../..., autoritatea contractantă transmite înscrisuri (capturi de ecran din SEAP) prin care arată că raportul procedurii, adresa de comunicare a rezultatului procedurii și mesajul prin care ... a fost înștiințat că oferta sa a fost declarată necâștigătoare, au fost publicate în SEAP în data de **14.03.2023.**

Prin adresa nr. 193/23.03.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., autorul contestației transmite, în original, recipisa nr. ... din

data de 23.03.2023, eliberată de CEC Bank - Sucursala ..., în valoare de 6.436,50 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

... SA prin ..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, organizată **online**, pe loturi, pentru atribuirea contractului de furnizare având ca obiect „*Anvelope pentru autovehiculele și utilajele din dotarea ...*”, cod CPV 34351100-3 – Pneuri pentru autovehicule, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare nr. .../....

Conform acestui anunț, valoarea estimată a procedurii este de 474.330,84 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire utilizat este „*Prețul cel mai scăzut*”.

Pentru lotul contestat (lotul 2 – *Anvelope utilaje*), valoarea estimată, fără TVA, este de 321.824,80 lei.

În prezenta cauză, contestatorul critică raportul procedurii nr. 15116/14.03.2023 (cu privire la Lotul 2 – *Anvelope utilaje*).

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției tardivității contestației, invocată de către autoritatea contractantă.

Rezultă fără putință de tăgadă faptul că potrivit rolului activ al consilierilor de soluționare, aceștia trebuie să verifice dacă au fost legal investiți cu soluționarea contestației formulate, sens în care trebuie să analizeze, înainte de toate, excepțiile – de procedură și de fond – care fac inutilă cercetarea în fond a contestației.

Nerespectarea termenului legal și imperativ de depunere a unei contestații determină, ca efect al decăderii, pierderea dreptului nevalorificat în termenul prevăzut de lege. Prin constatarea decăderii, dispare cadrul procesual pentru realizarea controlului legalității derulării procedurii de achiziție, astfel încât admiterea acestei excepții exclude analizarea celorlalte aspecte invocate.

Excepțiile absolute (privesc încălcarea unor norme cu caracter imperativ) pot fi invocate de oricare dintre părți sau de Consiliu din oficiu în orice moment al soluționării contestației.

Contestația nr. 189/22.03.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../..., a fost transmisă de ... SRL către Consiliu, în data de 22.03.2023, ora 12:15, prin e-mail. Ulterior, prin curierat, în data de 23.03.2023, a ajuns și în original la C.N.S.C.

De asemenea, anexat contestației, petentul a depus dovada transmiterii contestației și către autoritatea contractantă, prin e-mail, la adresa drdpcluj@drdpcluj.ro, la data de 22.03.2023, ora 11:44.

Prin urmare, contestatorul a transmis contestația atât către CNSC cât și către autoritatea contractantă în data de **22.03.2023**.

În ceea ce privește valoarea estimată a procedurii, aceasta este de 474.330,84 lei, fără TVA, fiind mai mică decât pragul de 678.748 lei, fără TVA, menționat la art. 7 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

Față de cele de mai sus, Consiliul va reține incidența următoarelor prevederi legale:

- art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, „Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului,

cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare”;

- art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, „Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”;

- art. 5 din Legea nr. 101/2016, „Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”.

Consiliul constată că autoritatea contractantă a probat, prin înscrisurile transmise cu adresele nr. .../... și .../..., publicarea în SEAP a raportului procedurii aferent lotului nr. 2 nr. 15116/14.03.2023, sub identificatorul ([.../...] *Raportul procedurii Lot 2_signed.pdf*, publicat la 14.03.2023, ora 10.32), mesajului privind declararea ofertei ... SRL drept necâștigătoare și adresei de comunicare a rezultatului pentru lotul nr. 2 al procedurii în data de **14.03.2023**.

Procedând astfel, autoritatea contractantă a respectat prevederile art. 66 alin. (4) din HG nr. 395/2016, care stipulează că „*Raportul procedurii se introduce în SEAP în secțiunile specifice disponibile în sistemul informatic, semnat cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat*”, sistemul SEAP asigurând accesul ofertanților la raportul procedurii din momentul publicării acestuia de către autoritatea contractantă. În acest sens, Consiliul are în vedere mențiunile de la Figura 85 din cadrul secțiunii „*Procese verbale, declarații, rapoarte*” din manualul de utilizare SEAP (denumit „*Manual de utilizare autoritatea contractantă*”) în care este precizat faptul că raportul final al procedurii, odată publicat în SEAP, devine vizibil pentru „*/.../ ofertanții înscriși*”, această mențiune fiind vizibilă și în captura de ecran prezentată de

autoritatea contractantă și care dovedește publicarea raportului procedurii în SEAP.

Tot în acest sens, în cadrul secțiunii *„Procese verbale, declarații, rapoarte”* din cadrul manualului de utilizare SEAP (denumit *„Manual de utilizare ofertant”*) este precizat faptul că *„Secțiunea de procese verbale, declarații și rapoarte este disponibilă din detaliul procedurii. Autoritatea contractantă poate adăuga documente în această secțiune pe tot parcursul desfășurării procedurii. Tipurile de documente ce pot fi atașate de autoritatea contractantă cuprind: /.../rapoarte /.../ finale /.../. **La***

publicarea de către autoritatea contractantă a unui document în această secțiune, sistemul va genera o notificare către operatorii economici care sunt participanți în procedura online, precum și celor care au subscris la anunțul de inițiere pentru primirea de notificări (indiferent de modalitatea de desfășurare a procedurii)".

Prin urmare, contestatorul a avut acces la actul atacat prin contestația formulată (raportul procedurii nr. 15116/14.03.2023) încă de la momentul publicării acestuia în SEAP de către autoritatea contractantă, respectiv data de **14.03.2023**.

Ulterior transmiterii contestației, prin adresa nr. 202/28.03.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., intitulată „**PRECIZARE DE ACȚIUNE și NOTE SCRISE**”, autorul acesteia a precizat că atacă și un alt act a autorității contractante, respectiv „**Comunicare Privind Rezultatul Procedurii de Atribuire nr. 15118/14.03.2023**”, considerând că acesta este documentul oficial ce naște raportului juridice și termene de prescripție.

Consiliul constată că această precizare a fost formulată ulterior transmiterii contestației, iar autoritatea contractantă a prezentat probe (capturi de ecran din SEAP) din care reiese că transmiterea comunicării rezultatului procedurii de atribuire către autorul contestației s-a făcut prin intermediul SEAP, sub identificatorul „*Comunicare ..._signed.pdf*”, la data de 14.03.2023, aceeași cu cea a publicării în SEAP a raportului procedurii nr. 15116/14.03.2023.

Cu privire la comunicarea rezultatului procedurii prin intermediul SEAP, în cadrul secțiunii „*Comunicări*” din cadrul manualului de utilizare SEAP („*Manual de utilizare ofertant*”) este precizat faptul că: „**Obiectivul componentei este implementarea funcționalităților necesare comunicărilor oficiale pe care autoritatea contractantă la face în cadrul unei proceduri de achiziție așa cum este specificat în legislație. Comunicările se fac în anumite momente ale derulării procedurii de achiziție și în anumite contexte. Un exemplu este comunicarea rezultatului evaluării ofertelor.**

Ofertantul este notificat că autoritatea contractantă a publicat o comunicare la procedura la care acesta este participant”.

Consiliul constată că sistemul SEAP a asigurat la data de 14.03.2023 accesul ofertantului contestator la raportul procedurii nr. 15116/14.03.2023 și la comunicarea către contestator a rezultatului procedurii nr. 15118/14.03.2023, transmițând și notificări automate contestatorului privind publicarea în SEAP a documentelor menționate, iar faptul că aceste documente au fost înregistrate la registratura contestatorului la data de 15.03.2022 nu este de natură a modifica data luării la cunoștință despre conținutul actului contestat.

Având în vedere prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) coroborat cu art. 5 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 și ținând cont de faptul că autoritatea contractantă a publicat în SEAP raportul procedurii nr. 15116/14.03.2023, mesajul privind declararea ofertei ... SRL drept necâștigătoare și adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 15118/14.03.2023 în data de **14.03.2023**, Consiliul reține că, termenul de 7 zile de depunere a contestației se îndeplinea în data de **21.03.2023**, iar contestația a fost transmisă Consiliului și autorității contractante la data de **22.03.2023**.

Rezultă astfel fără putință de tăgadă faptul că societatea contestatoare a ales să nu îndeplinească obligația legală de transmitere a contestației către C.N.S.C. și către autoritatea contractantă în termenul legal de contestare prevăzut la art. 8 din Legea nr. 101/2016; obligație stabilită în sarcina sa potrivit prevederilor art. 16 alin. (1) din legea antementionată, contestatorul neputând invoca în apărarea sa necunoașterea legii potrivit principiul de drept „*nemo ignorare legem censetur*”.

Astfel, Consiliul reține faptul ... SRL nu a făcut dovada îndeplinirii obligației legale prevăzută la art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, de a transmite contestația în termenul legal, atât către Consiliu, cât și către autoritatea contractantă.

Față de considerentele anterior expuse, având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora „*Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei*”, în temeiul art. 26 alin. (6) din același act normativ: „*Consiliul poate respinge contestația ca fiind nefondată, tardivă, lipsită de interes, lipsită de obiect, introdusă de o persoană fără calitate sau de o persoană care nu are calitatea de reprezentant, precum și pe orice altă excepție de procedură sau de fond, care împiedică soluționarea pe fond a contestației*”, Consiliul va admite excepția invocată de către autoritatea contractantă și, pe cale de consecință, va respinge ca tardivă contestația depusă de ... SRL, în contradictoriu cu ... SA prin

Fără pronunțarea asupra fondului contestației.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite excepția invocată de către autoritatea contractantă și, pe cale de consecință, respinge ca tardivă contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... SA prin

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare
...

PREȘEDINTE
...

Consilier de soluționare
...

Redactat practicaua deciziei
...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține ...(...) pagini.