

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: 10.03.2025

Prin contestația nr. 216/06.02.2025, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 7552/06.02.2025, formulată de către ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentat legal de ... – reprezentant împuternicit, împotriva raportului procedurii și împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 120/23.02.2025, emis de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: *„Proiectare și execuție de lucrări pentru obiectivul «Extinderea rețelelor de apă uzată și a rețelelor de distribuție a apei din ...»”, cod CPV 45231100-6 (Rev. 2),* anunț de participare nr. .../30.05.2024, s-a solicitat anularea raportului procedurii în partea ce ține de asocierea ... – ... – ... – ..., nr. 24198/30.01.2025, a adresei denumită Comunicare privind rezultatul procedurii nr. 120/ 23.02.2025 și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei asocierii ... – ... – ... –

Prin cererea de intervenție nr. 183/13.02.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 9357/13.02.2024, formulată de către ..., cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, s-a solicitat Consiliului respingerea contestației ca nefondată.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. 216/06.02.2025, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 7552/06.02.2025, ... (membru al asocierii SC ... - ... - ... - ...) prezintă

un scurt istoric al procedurii, redând conținutul comunicării rezultatului procedurii nr. 24199/30.01.2025.

Solicită Consiliului să constate că, în mod nejustificat, achizitoarea a declarat oferta asocierii din care face parte neconformă și inacceptabilă, din următoarele considerente:

Prin cadrul răspunsurilor la clarificări ... nu a modificat propunerea tehnică. Pentru primul punct pentru care oferta sa a fost declarată neconformă și inacceptabilă, în urma solicitării de clarificări, a menționat următoarele:

„în fișa de date este precizat la cap. III.1.3.a)

III. 1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională

*Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate: Instalații tehnice și măsuri de asigurare a calității
Modalitatea de îndeplinire:*

Ofertantul (Operator Economic individual sau asociere de Operatori Economici) demonstrează utilizarea următoarelor facilități tehnice și măsuri pentru asigurarea calității:

- Software pentru modelare hidraulică rețele de apă și canalizare care să includă toate modulele pentru a efectua: calibrarea automată, validarea modelului automatizat, gestionarea DMA („district meter area” - debitmetre) și zonele de presiune, detectarea pierderilor, integrarea completă a datelor SCADA și capabilitățile de modelare în timp real, programarea optimă a activităților de spălare conducte, programarea optimă de pompare, analiza critică, simplificări automate ale modelelor de rețea, planificarea investiției activelor, proiectarea automată și reabilitarea rețelelor, personalizarea soluției de modelare hidraulică.

Modalitatea de îndeplinire: Se va completa DUAE de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire, respectiv la punctul A: Indicație globală pentru toate criteriile de selecție din formularul DUAE. Se va completa DUAE în conformitate cu art. 193 alin. (6) din Legea 98/2016, O.E completând în DUAE «Da» sau «Nu» în partea IV. Criterii de selecție. Asociatul/asociații nominalizați va/vor prezenta distinct DUAE în care se vor cuprinde informațiile solicitate.

Următoarele documente justificative care probează îndeplinirea cerinței, vor fi prezentate la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor:

- Documentele suport care includ, dar nu se limitează, la licența pentru software-ul solicitat din care să reiasă că include toate modulele solicitate pentru a efectua: calibrarea automată, validarea modelului automatizat, gestionarea DMA („district meter area” - debitmetre) și zonele de presiune, detectarea pierderilor, integrarea completă a datelor SCADA și capabilitățile de modelare în timp real, programarea optimă a activităților de spălare conducte, programarea optimă de pompare, analiza critică, simplificări automate ale modelelor de rețea, planificarea investiției activelor, proiectarea automată și reabilitarea rețelelor, personalizarea soluției de modelare hidraulică, în cazul în care, din orice motive, documentele justificative solicitate nu sunt în limba

procedurii specificată în Secțiunea IV.3.6) a fișei de date a achiziției, operatorii economici trebuie să prezinte, ca urmare a solicitării exprese a autorității contractante, versiunea tradusă a respectivelor documente în limba română.

Capacitatea tehnică și/sau profesională a operatorului economic poate fi susținută în conformitate cu art. 182 din Legea nr.98/2016.

Cerințe specifice: în DUAE completat de ofertant se vor include și informațiile cu privire la existența unei susțineri de terță parte, precum și celelalte aspecte solicitate prin formatul standard al DUAE."

Cerința menționată a fost îndeplinită și asumată prin completarea Formularului DUAE, încărcat în SICAP, urmând ca documentele justificative care probează îndeplinirea cerinței să fie prezentate la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor [conform Cap. III. 1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date].

La data depunerii ofertei, ..., prin asumarea Formularului DUAE, conform fișei de date (Cap III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, Modalitatea de îndeplinire: Se va completa DUAE de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire, respectiv la punctul A: Indicație globală pentru toate criteriile de selecție din formularul DUAE. Se va completa DUAE în conformitate cu art. 193 alin. (6) din Legea 98/2016, O.E completând în DUAE „Da” în partea IV. Criterii de selecție) îndeplinea cerința autorității contractante îndeplinea cerința de la capitolul III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională.

Astfel, solicită Consiliului să constate că
„softul pentru modelare hidraulică rețele de apă și canalizare care să includă toate modulele pentru a efectua: calibrarea automată, validarea modelului automatizat, gestionarea DMA („district meter area” - debitmetre) și zonele de presiune, detectarea pierderilor, integrarea completă a datelor SCADA și capacitățile de modelare în timp real, programarea optimă a activităților de spălare conducte, programarea optimă de pompare, analiza critică, simplificări automate ale modelelor de rețea, planificarea investiției activelor, proiectarea automată și reabilitarea rețelelor, personalizarea soluției de modelare hidraulică, având modalitatea de îndeplinire conform cerinței fișei de date: Se va completa DUAE de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire, respectiv la punctul A: Indicație globală pentru toate criteriile de selecție din formularul DUAE. Se va completa DUAE în conformitate cu art. 193 alin. (6) din Legea 98/2016, O.E completând în DUAE „Da” sau „Nu” în partea IV. Criterii de selecție. Astfel a completat în cadrul DUAE cu „Da”, respectiv că îndeplinește cerința.”

Susține că cerința menționată a fost îndeplinită și asumată prin completarea Formularului DUAE, încărcat în SICAP, urmând ca documente justificative care probează îndeplinirea cerinței să fie prezentate la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea

evaluării ofertelor [conform Cap. III.1.3.a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională* din fișa de date].

Arată că în urma solicitării documentelor DUAЕ a prezentat următoarele software:

- Urbano Canalis&Hydra Bundle SLM (sn: 1533) - EU: - 1 BUC;
- Urbano Canalis&Hydra Bundle SLM Sn: 1535 - EU: - 1 BUC;
- URB HARDLOCK 9 - HARDLOCKINSTALL MEDIA SETJURBANO 9 1535 -1 BUC.

De asemenea, precizează că în urma unei noi solicitări de clarificare a transmis contractul ferm de vânzare SOFTWARE, prin care a demonstrat că la data completării DUAЕ, ...deținea softurile de proiectare:

- Bentley Open Flows Water – Standard;
- Bentley Open Flows Sewer – Standard;
- Open Flows Hydraulic Toolset

Totodată, în cadrul contractului nr. 265/30.04.2025 - contract ferm de vânzare software, la punctul 1.2 *Drepturi și Obligații* se specifică:

- Furnizeze cumpărătorului acces gratuit pentru evaluarea și testarea software-ului până la data de achiziție;
- Asigură suport tehnic necesar pe perioada de evaluare și după achiziție;
- Evaluează software-ul în perioada de testare furnizata gratuit;
- Achiziționeze software-ul la termenul stipulate prin prezentul contract. Obiectul contractului va putea fi extins și la alte produse pe baza acordului scris al părților.

La art. 6 încetarea contractului:

6.1 Valabilitatea contractului este până la data de 15.01.2025 și încetează în următoarele situații:

- la expirarea duratei pentru care este încheiat și a îndeplinirii obligațiilor contractuale;
- prin acordul părților - în caz de forță majoră.

Astfel, solicită Consiliului să constate că la data completării DUAЕ, ...deținea licențe software (Bentley Open Flows Water - Standard) pentru modelare hidraulică rețele de apă și canalizare, care să includă toate modulele pentru a efectua: calibrarea automată, validarea modelului automatizat, gestionarea DMA („district meter area” - debitmetre) și zonele de presiune, detectarea pierderilor, integrarea completă a datelor SCADA și capacitățile de modelare în timp real, programarea optimă a activităților de spălare conducte, programarea optimă de pompare, analiza critică, simplificări automate ale modelelor de rețea, planificarea investiției activelor, proiectarea automată și reabilitarea rețelelor, personalizarea soluției de modelare hidraulică, și în mod nejustificat autoritatea contractanta a declarat oferta sa neconformă și inacceptabilă.

În opinia sa, chiar dacă factura a fost emisă în data de 09.12.2024 cu termen scadent 24.12.2024, conform contract nr. 265/30.04.2024, ...a beneficiat de utilizarea software-ului între perioada semnării contractului și emiterea facturii conform punct 1.2 *Drepturi și Obligații*.

În acest sens, subliniază că principiul proporționalității impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconveniențele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport de scopurile urmărite.

Opinează că autoritatea contractantă a încălcat principiul proporționalității, prin respingere a ofertei sale, deoarece consideră că aceasta a modificat conținutul propunerii tehnice sau financiare.

Totodată, consideră că decizia autorității contractante de a respinge oferta sa este nelegală, reflectând, de asemenea, teoria excesului de putere incident în materia dreptului administrativ. Excesul de putere este definit prin art. 2 lit. n) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, ca fiind:

„exercitarea dreptului de apreciere al autorităților publice prin încălcarea limitelor competenței prevăzute de lege”.

Mai mult, arată că, tot privitor la excesul de putere și încălcarea principiului proporționalității, o deosebită utilitate o prezintă aspectele reținute de Tribunalul de Prima Instanță de la Luxemburg în Hotărârea din 10.12.2009, în cauza T- 195/08, Antwerpse Bouwwerken NV împotriva CE, pct. 56 și 57, care pot fi aplicate și în cazul de față.

Nu trebuie uitat că scopul cerințelor din documentația de atribuire este de a se confirma capacitatea corespunzătoare a ofertanților, iar nu de a face dificilă participarea operatorilor economici la procedură.

Astfel, în acord cu:

- principiul legalității, statuat de art. 1 alin. (5) din Constituția României, republicată,
- cu principiul bunei administrări, conform căruia autoritățile publice sunt datorate să își desfășoare activitatea în realizarea interesului general, cu un grad ridicat de profesionalism, în condiții de eficiență, eficacitate și economicitate a folosirii resurselor,
- precum și în acord cu principiul asumării răspunderii reglementat în Normele metodologice de aplicare prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică, care, interpretat în sens proactiv și funcțional, presupune nu numai ca autoritatea contractantă să își recunoască propriile decizii, ci și să conștientizeze și să își argumenteze luarea acestor decizii, comisia de evaluare avea obligația să verifice cu atenție toate elementele de care depinde admisibilitatea ofertelor, iar nu

să aplice un formalism care intră în contradicție cu principiul bune credințe.

Mai arată că, concludența sau neconcludența unui răspuns poate fi analizată strict prin raportare la: „cerințele publicate în documentația de atribuire”, respectiv întrebarea/solicitarea formulată de autoritatea contractantă.

În acest sens, susține că documentația de atribuire necontestată este obligatorie nu doar pentru operatorii economici, ci și pentru autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să transmită dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 220.000,00 lei.

De asemenea, Consiliul a solicitat ... în copie, actul/actele atacat/atacate și dovada luării la cunoștință de acesta/acestea.

Prin adresa nr. 2104/10.02.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 8918/12.02.2025, ... a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. 211034313/1 din 11.02.2025, în valoare de 220.000,00 lei, emisă de CEC BANK – Sucursala Botoșani.

Prin adresa nr. 26536/11.02.2025, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 9172/13.02.2025, cu privire la contestația formulată de ..., autoritatea contractantă ... a transmis punctul de vedere, arătând următoarele:

Având în vedere desfășurarea procedurii cu clauza suspensivă, prin PNRR/2022/C1/I1 Componenta 1: managementul apei investiția 1 - Extinderea sistemelor de apă și canalizare în aglomerări mai mari de 2 000 de locuitori echivalenți, prioritizate prin Planul accelerat de conformare cu directivele europene, conform celor menționate în Documentația de atribuire - Fișa de date a achiziției cap. II.2.14 și a legislației în vigoare art. 193 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, s-a utilizat Indicația globală pentru toate criteriile de selecție.

Urmare a ocupării locului I în clasamentul intermediar al ofertelor declarate admisibile, prin adresa nr. 82101/20.11.2024, s-a solicitat asocierii ... - ... - ... - ... prezentarea documentelor suport aferente DUAE depuse, prin care ofertantul să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE și prevederile fișei de date a achiziției.

Ofertantul a răspuns în termenul limită solicitat, prin adresa nr. 2896/ 27.11.2024 semnată cu semnătură electronică.

În acest sens, redă prevederile documentației de atribuire, respectiv a fișei de date a achiziției cap. III.1.3.a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională*.

Astfel, arată că, pentru îndeplinirea cerinței mai sus menționată, ofertantul a prezentat următoarele documente: - adresa nr. 2896/ 27.11.2024 - Fișier Documente DUAE Dumbravita_Part2.pdf, pag. 8-11;

• Factura Seria: MAM Număr: 3100011797 din data: 20/10/2017,
Furnizor: ...
Cumpărător:, care are ca obiect achiziția de:

- Urbano Canalis&Hydra Bundle SLM (sn: 1533) - EU: - 1 BUC;

• Aviz expediție: MAM Număr: 80360897 din data: 07/03/2018,
Furnizor: ...

Cumpărător: care are ca obiect expedierea:

- URB HARDLOCK 9 - HARDLOCKINSTALL MEDIA SET URBANO 9
1535 - 1 BUC

Urmare a evaluării răspunsului prezentat, comisia de evaluare a constatat următoarele:

Pe site-ul furnizorului ..., https://www.manandmachine.ro/produs/urbano_hydra_canalis/ s-a regăsit link către site producător Studio ARS <https://www.studioars.com/urbano/hydra/>, unde s-au identificat următoarele informații cu privire la softul oferit URBANO HYDRA:

- la secțiunea „MODULES, PACKAGES AND LICENSES” există 3 variante ale acestui soft (URBANO HYDRA, URBANO HYDRA PRO și URBANO ULTIMATE) ce conțin module diferite și care nu au toate funcțiile, respectiv nu s-au identificat toate modulele solicitate prin documentația de atribuire. De exemplu:

URBANO HYDRA conține doar:

- Modelarea digitală a terenului;
- Conversie de date din linie/polilinie;
- Conversie de date din attribute text/bloc;
- Aspect și design secțiuni lungi;
- Import/export cu EPANET;
- Optimizarea diametrului conductei;
- Analiza ciocnirii conductelor;

*În cele ce urmează, autoritatea contractantă prezintă analiza efectuată pe informațiile de pe site StudioARS producător al softurilor oferite inițial Urbano Canalis&Hydr:

Calibrarea automată	Nu s-a identificat pe site producător
Validarea modelului automatizat	Nu s-a identificat pe site producător
Gestionarea DMA („district meter area” – debitmetre) și zonele de presiune	Nu s-a identificat pe site producător
Detectarea pierderilor	Nu s-a identificat pe site producător
Integrarea completă a datelor SCADA	Nu s-a identificat pe site producător
Capabilitățile de modelare în timp real	Nu s-a identificat pe site producător
Programarea optimă a activităților de spălare conducte	Nu s-a identificat pe site producător
Programare optimă de pompare	Nu s-a identificat pe site producător
Analiză critică	Nu s-a identificat pe site producător
Simplificări automate ale modelelor de rețea	Nu s-a identificat pe site producător
Planificarea investiției activelor	Nu s-a identificat pe site producător
Proiectarea automată și reabilitarea rețelelor	Nu s-a identificat pe site producător
Personalizarea soluției de modelare hidraulică	Nu s-a identificat pe site producător

În vederea respectării prevederilor documentației de atribuire și obținerii asigurării că se va atinge nivelul de calitate solicitat pentru realizarea activităților și pentru obținerea rezultatelor, i s-au solicitat ofertantului clarificări suplimentare, prin adresa nr. 86882/12.12.2024. La solicitarea comisiei de evaluare, ofertantul a transmis răspuns în termenul solicitat, prin adresa nr. 3054/13.12.2024, semnată cu semnătură electronică extinsă.

Conform celor menționate în procesul-verbal nr. 74/ 08.01.2025 - , comisia de evaluare a constatat următoarele:

Prin adresa nr. 86882/12.12.2024, pentru pct. 1, s-au solicitat următoarele clarificări:

„Cerința

Conform fișa de date a achiziției, cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională:

Ofertantul (Operator Economic individual sau asociere de Operatori Economici) demonstrează utilizarea armatoarelor facilități tehnice și măsuri pentru asigurarea calității:

- Software pentru modelare hidraulică rețele de apă și canalizare care să includă toate modulele pentru a efectua:

- calibrarea automată;*
- validarea modelului automatizat,*
- gestionarea DMA („district meter area” - debitmetre) și zonele de presiune,*
- detectarea pierderilor,*
- integrarea completă a datelor SCADA*
- capacitățile de modelare în timp real,*
- programarea optimă a activităților de spălare conducte,*
- programarea optimă de pompare,*
- analiză critică,*
- simplificări automate ale modelelor de rețea,*
- planificarea investiției activelor,*
- proiectarea automată și reabilitarea rețelilor,*
- personalizarea soluției de modelare hidraulică. Următoarele documente justificative care probează îndeplinirea cerinței, vor fi prezentate la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor:*

- Documentele suport care includ, dar nu se limitează, la licența pentru software-ul solicitat din care să reiasă că include toate modulele solicitate pentru a efectua: calibrarea automată, validarea modelului automatizat, gestionarea DMA („district meter area” - debitmetre) și zonele de presiune, detectarea pierderilor, integrarea completă a datelor SCADA și capacitățile de modelare în timp real, programarea optimă a activităților de spălare conducte, programarea optimă de pompare, analiza critică, simplificări automate ale modelelor de rețea, planificarea investiției activelor, proiectarea automată și reabilitarea rețelilor, personalizarea soluției de modelare hidraulică.

1. În propunerea tehnică, fișier PT proiectare Dumbravița_Part1.pdf - Anexa 5, la pag. 156, ofertantul declară că deține cu licența 2 buc software „URBANO 9.1, modulul Hydra / modulul Canalis”.

În documentele prezentate în adresa nr. 2896/27.11.2024 - fișierul Documente DUAЕ Dumbravița_Part2.pdf, pag. 8-11 s-au identificat facturi cu privire la achiziția de software intitulat „Urbano Canalis&Hydra Bundle SLM”.

Pe site producător StudioARS <https://www.studioars.com/urbano/hydra/>, s-au identificat următoarele versiuni ale softului URBANO HYDRA 11, la secțiunea „MODULES, PACKAGES AND LICENSES”:

- URBANO HYDRA,
- URBANO HYDRA PRO
- URBANO ULTIMATE

ce conțin module diferite și pentru care nu s-au identificat toate modulele solicitate prin documentația de atribuire.

Va rugăm clarificați asupra software-ului prezentat în oferta depusă care îndeplinește cerințele fișei de date cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională.”

... susține că ofertantul a răspuns în termenul limită solicitat, astfel, conform adresa nr. 3054/ 13.12.2024:

„Prin fișa de date nu a fost solicitat prezentarea în cadrul propunerii tehnice a modului de îndeplinire a cerinței la care faceți referire:

Astfel, conform Cap III. 1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției, ofertantul (Operator Economic individual sau asociere de Operatori Economici) demonstrează utilizarea următoarelor facilități tehnice și măsuri pentru asigurarea calității: - Software pentru modelare hidraulică rețele de apă și canalizare care să includă toate modulele pentru a efectua: calibrarea automată, validarea modelului automatizat, gestionarea DMA („district meter area” - debitmetre) și zonele de presiune, detectarea pierderilor, integrarea completă a datelor SCADA și capabilitățile de modelare în timp real, programarea optimă a activităților de spălare conducte, programarea optimă de pompare, analiza critică, simplificări automate ale modelelor de rețea, planificarea investiției activelor, proiectarea automată și reabilitarea rețelelor, personalizarea soluției de modelare hidraulică.

Modalitatea de îndeplinire: Se va completa DUAЕ de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire, respectiv la punctul A: Indicație globală pentru toate criteriile de selecție din formularul DUAЕ. Se va completa DUAЕ în conformitate cu art. 193 alin. (6) din Legea 98/2016, O.E completând în DUAЕ «Da» sau «Nu» în partea IV. Criterii de selecție.

Asociatul/asociații nominalizați va/vor prezenta distinct DUAЕ în care se vor cuprinde informațiile solicitate.

Următoarele documente justificative care probează îndeplinirea cerinței, vor fi prezentate la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor:

- Documentele suport care includ, dar nu se limitează, la licența pentru software-ul solicitat din care să reiasă că include toate modulele solicitate pentru a efectua: calibrarea automată, validarea modelului automatizat, gestionarea DMA («district meter area» - debitmetre) și zonele de presiune,

detectarea pierderilor, integrarea completă a datelor SCADA și capacitățile de modelare în timp real, programarea optimă a activităților de spălare conducte, programarea optimă de pompare, analiza critică, simplificări automate ale modelelor de rețea, planificarea investiției activelor, proiectarea automată și reabilitarea rețelelor, personalizarea soluției de modelare hidraulică.

Cu privire la informațiile prezentate în cadrul propunerii tehnice PT proiectare Dumbravița_Part1.pdf, la pag. 153-156, vă transmitem că acestea reprezintă informații conform Formularului de propunere tehnică. - Formular A model-pus la dispoziție în cadrul Documentației de atribuire (vezi pct. 6. Infrastructura care va fi utilizată în realizarea activităților în cadrul Contractului). ... declară faptul ca folosește softuri cu licența, așa cum a fost prezentat în propunerea tehnică depusă."

Prin răspunsul dat, ofertantul nu da curs solicitării de clarificări a comisiei de evaluare.

În susținerea afirmației sale, autoritatea contractantă redă prevederile fișei de date a achiziției cap. III.1.3.a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională*, susținând următoarele:

I. În cadrul documentelor suport DUAE depuse - adresa nr. 2896/27.11.2024 s-au regăsit următoarele:

Fișier Documente DUAE Dumbravița_Part2.pdf, pag. 8-11:

- Factura Seria: MAM Număr: 3100011797 din data: 20/10/2017, Furnizor: ...

Cumpărător: care are ca obiect achiziția de:

Urbano Canalis&Hydra Bundle SLM (sn: 1533) - EU: - 1 BUC

- Factura Seria: MAM Număr: 3100012166 din data: 07/03/2018, Furnizor: ...

Cumpărător: care are ca obiect achiziția de:

Urbano Canalis&Hydra Bundle SLM Sn: 1535 - EU: - 1 BUC

- Aviz expediție: MAM Număr: 80360897 din data: 07/03/2018, Furnizor: ...

Cumpărător: care are ca obiect expedierea:

URB HARDLOCK 9 - HARDLOCK INSTALL MEDIA SET URBANO 9 1535 - 1 BUC,

Software Urbano - regăsit și în cadrul propunerii tehnice depusă.

II. Pe de altă parte, autoritatea contractantă arată că, urmare a verificării pe site-ul producătorului StudioARS <https://www.studioars.com/urbano/hydra/>, s-au identificat următoarele versiuni ale softului URBANO HYDRA 11, la secțiunea „MODULES, PACKAGES AND LICENSES”: URBANO HYDRA, URBANO HYDRA PRO URBANO ULTIMATE, ce conțin module diferite și pentru care nu s-au identificat toate modulele solicitate prin documentația de atribuire, motiv pentru care comisia de evaluare a solicitat clarificări suplimentare și nu a exclus ofertantul din procedură.

Susține că, prin răspunsul dat, ofertantul nu a clarificat asupra software-ului Urbano pentru care prezintă facturile de achiziție în cadrul

documentelor suport DUAЕ prezentate prin răspunsul anterior, adresa nr. 2896/ 27.11.2024 - Anexa 7 - fișierul Documente DUAЕ Dumbravita_Part2.pdf, respectiv nu face dovada că acest software conține modulele solicitate prin fișa de date a achiziției.

Ofertantul nu a răspuns concludent la solicitarea comisiei de evaluare cu privire la Instalații tehnice și măsuri de asigurare a calității, nu a demonstrat utilizarea de facilități tehnice și măsuri pentru asigurarea calității, solicitate, și nu prezintă documente suport, nu face dovada că deține/dispose de licența pentru software-ul solicitat nici la data depunerii documentelor suport DUAЕ și nici prin răspunsul la clarificări.

Prin răspunsul dat, ofertantul doar face niște afirmații „... declară faptul ca folosește softuri cu licență, așa cum a fost prezentat în propunerea tehnică depusă”, fără a prezenta dovezi/ documente care să probeze aceste afirmații, în vederea respectării prevederilor documentației de atribuire.

De asemenea, precizează că, prin adresa nr. 86882/12.12.2024, pentru pct. 2, s-au solicitat următoarele clarificări:

„Vă rugăm clarificați îndeplinirea cerinței fișei de date pentru softul prezentat în adresa nr. 2896/27.11.2024 - fișierul Documente DUAЕ Dumbravița_Part2.pdf, pag. 8-11, deoarece nu s-a regăsit licența pentru software-ul solicitat din care să reiasă că include toate modulele solicitate pentru a efectua:

- *calibrarea automată,*
- *validarea modelului automatizat,*
- *gestionarea DMA („district meter area” - debitmetre) și zonele de presiune,*
- *detectarea pierderilor,*
- *integrarea completă a datelor SCADA*
- *capabilitățile de modelare în timp real*
- *programarea optimă a activităților de spălare conducte,*
- *programarea optimă de pompare,*
- *analiza critică,*
- *simplificări automate ale modelelor de rețea,*
- *planificarea investiției activelor,*
- *proiectarea automată și reabilitarea rețelelor,*
- *personalizarea soluției de modelare hidraulică.”*

Ofertantul a răspuns în termenul limită solicitat, conform adresă nr. 3054/13.12.2024, astfel:

„În ceea ce privește solicitarea dumneavoastră vă rugăm clarificați îndeplinirea cerinței fișei de date pentru softul prezentat în adresa nr. 2896/27.11.2024 - fișierul Documente DUAЕ Dumbravița_Part2.pdf, pag. 8-11, deoarece nu s-a regăsit licența pentru software-ul solicitat din care să reiasă că include toate modulele solicitate pentru a efectua:

- *calibrarea automată,*
- *validarea modelului automatizat,*

- gestionarea DMA («district meter area» - debitmetre) și zonele de presiune,
- detectarea pierderilor,
- integrarea completă a datelor SCADA,
- capacitățile de modelare în timp real,
- programarea optimă a activităților de spălare conducte,
- programarea optimă de pompare,
- analiza critică,
- simplificări automate ale modelelor de rețea,
- planificarea investiției activelor,
- proiectarea automată și reabilitarea rețelelor,
- personalizarea soluției de modelare hidraulică,

menționăm prevederile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, conform căruia (1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia, respectiv prevederile art.134 alin (4) Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

De asemenea, chiar în fișa de date a achiziției, la Cap.III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, este precizat că documentele justificative care probează îndeplinirea cerinței, vor fi prezentate la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor.

Astfel prin solicitarea nr. 82101/20.11.2024 - Solicitare documente DUAЕ, autoritatea contractantă nu a precizat detaliat și explicit, ce anume se dorește a fi clarificat, formulând solicitarea în baza art. 137 alin. (4) din H.G. 395/2016, ceea ce a condus la o noua solicitare de clarificări din partea autorității contractante, nr. 86882/12.12.2024, prin care se solicită explicit modul de îndeplinire a cerinței fișa de date a achiziției, Cap.III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională. Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate: Instalații tehnice și măsuri de asigurare a calității cerința pe care ne am asumat o completând formular DUAЕ punctul A: Indicație globală pentru toate criteriile de selecție din formularul DUAЕ în conformitate cu art. 193 alin. (6) din Legea 98/2016, completând în DUAЕ «Da» în partea IV. Or, prin aceste solicitări este clar că se dorește inducerea în eroare a ofertantului, prin interpretarea eronată și după bunul plac al legislației în materie de achiziții și prin întocmirea documentelor fără informații clare, precise.

Această cerință este clar definită în fișa de date, nelăsând la latitudinea membrilor comisiei de evaluare în interpretarea sa în mod subiectiv și preferențial.

În vederea îndeplinirii cerinței, regăsiți atașat Contract nr. 265 din 30.04.2024 încheiat între ... în calitate de cumpărător și ... în calitate de vânzător al

software-ul de proiectare ce îndeplinește toate modulele solicitate pentru a efectua (nu se limitează doar la acestea):

- calibrarea automată,
- validarea modelului automatizat,
- gestionarea DMA („district meter area” - debitmetre) și zonele de presiune,
- detectarea pierderilor,
- integrarea completă a datelor SCADA,
- capacitățile de modelare în timp real,
- programarea optimă a activităților de spălare conducte,
- programarea optimă de pompare,
- analiza critică,
- simplificări automate ale modelelor de rețea,
- planificarea investiției activelor,
- proiectarea automată și reabilitarea rețelelor,
- personalizarea soluției de modelare hidraulică.

În vederea respectării clauzelor contractului mai sus-menționat, conform art. 1.2, ... a dus la îndeplinire clauzele contractuale, prin factura fiscală nr. FFTPI2024 1220/09.12.2024.

Vă informam că, în calitate de ofertant la prezenta procedura de licitație, la data depunerii ofertei ... îndeplinea cerința, conform declarației din DUAE."

În opinia sa, prin acest răspuns, ofertantul nu dă curs solicitării de clarificări a comisiei de evaluare.

Precizează că, prin adresa cu nr. 82101/20.11.2024, ofertantului i-a fost comunicată admisibilitatea ofertei în baza art. 137 alin. (4) din HG 395/2016 și i s-au solicitat documentele suport aferente DUAE depuse, în baza art. 196 din Legea nr. 98/ 2016, astfel cum reiese foarte clar din conținutul acesteia:

„În urma analizei ofertei depuse în cadrul procedurii, vă transmitem prin prezenta că oferta dvs. a fost declarată admisibilă în baza art. 137 alineat (4) din HG nr. 395/2016,

În baza art. 196 din Legea nr. 98/2016, comisia de evaluare va solicita prezentarea documentelor-suport aferente DUAE depuse, prin care să demonstrați îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE și prevederile fișei de date."

De asemenea, arată că, prin adresa menționată, au fost solicitate documentele suport aferente DUAE depuse, astfel cum a înțeles și a menționat și ofertantul în răspunsul dat prin adresa nr. 2896/27.11.2024:

„Ca urmare a solicitării de clarificări nr. 82101 din 20.11.2024, vă transmitem următoarele:

- Documentele justificative actualizate care dovedesc îndeplinirea condițiilor precizate în Fișa de date și asumate prin DUAE depus".

Așadar, prin adresa nr. 82101/20.11.2024 i-au fost solicitate ofertantului clarificări suplimentare asupra documentelor suport aferente DUAE depuse, după cum au fost acestea solicitate prin documentația de

atribuire și după cum acesta a declarat în DUAЕ depuse, la data și ora limită de depunere a ofertelor, faptul că îndeplinește criteriile de selecție impuse.

Totodată, ... subliniază că, prin prezentarea documentelor suport aferente DUAЕ depuse, ofertantul era necesar să facă dovada că îndeplinește inclusiv cerințele din fișa de date a achiziției cap. III.1.3.a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională*.

Ținând cont de faptul că, prin răspunsul dat de ofertant prin adresa nr. 2896/27.11.2024, urmare a solicitării comisiei de evaluare nr. 82101/ 20.11.2024 de a prezenta documentele suport DUAЕ depuse - adresa nr. 2896/27.11.2024, s-au regăsit următoarele: Fișier Documente DUAЕ Dumbravița_Part2.pdf, pag. 8-11:

- Factura Seria: MAM Număr: 3100011797 din data: 20/10/2017, Furnizor: ...

Cumpărător: care are ca obiect achiziția de:

- Urbano Canalis&Hydra Bundle SLM (sn: 1533) - EU:- 1 BUC

- Factura Seria: MAM Număr: 3100012166 din data: 07/03/2018, Furnizor: ...

Cumpărător: care are ca obiect achiziția de:

- Urbano Canalis&Hydra Bundle SLM Sn: 1535 - EU: - 1 BUC

- Aviz expediție: MAM Număr: 80360897 din data: 07/03/2018, Furnizor: ...

Cumpărător: care are ca obiect expedierea:

URB_HARDLOCK 9 - HARDLOCK_NSTALL MEDIA SET_URBANO 9 1535-1 BUC.

Comisia de evaluare a considerat faptul că se impun clarificări, având în vedere că din documentele depuse nu reiese că ofertantul deține/dispune de licența pentru software-ul solicitat din care să reiasă că include toate modulele solicitate pentru a efectua: calibrarea automată, validarea modelului automatizat, gestionarea DMA („district meter area” - debitmetre) și zonele de presiune, detectarea pierderilor, integrarea completă a datelor SCADA și capabilitățile de modelare în timp real, programarea optimă a activităților de spălare conducte, programarea optimă de pompare, analiza critică, simplificări automate ale modelelor de rețea, planificarea investiției activelor, proiectarea automată și reabilitarea rețelelor, personalizarea soluției de modelare hidraulică.

Prin răspunsul la clarificări transmis cu adresa nr. 3054/13.12.2024, ofertantul nu transmite licența pentru software-ul Urbano regăsit menționat și în propunerea tehnică depusă și în documentele suport DUAЕ transmise anterior prin adresa nr. 2896/27.11.2024, ci transmite documente noi care nu au fost menționate în răspunsul anterior nr. 2896/27.11.2024, având ca obiect alt software, și anume Bentley.

Susține că aceste documente nu s-au regăsit nici în oferta depusă și nici în cadrul documentelor suport DUAЕ transmise.

Astfel, prin adresa nr. 3054/13.12.2024, ofertantul transmite Contract nr. 265 din 30.04.2024 încheiat între ... în calitate de cumpărător și ... în calitate de vânzător, având ca obiect software-uri de proiectare Bentley OpenFlows Water Standard, Bentley OpenFlows Sewer și OpenFlows Hydraulic Toolset, care nu au fost menționate în propunerea tehnică depusă inițial.

Acest contract nu reprezintă o achiziție certă, ci doar stabilește condițiile de vânzare a softului mai sus menționat.

La acest contract ofertantul anexează factura fiscală nr. FFTPI2024 1220/09.12.2024 emisă de ... către ... pentru software-uri Bentley, cu licența pentru 1 an, factura scadentă la data de 24.12.2024.

Conform Contract ferm de vânzare software nr. 265 din 30.04.2024 încheiat între ..., în calitate de cumpărător și ..., în calitate de vânzător, având ca obiect vânzarea software-ului de proiectare Bentley OpenFlows Water Standard, Bentley OpenFlows Sewer și OpenFlows Hydraulic Toolset, art. 4.3 „Până la achitarea integrală a facturilor emise de VÂNZĂTOR produsele livrate rămân proprietatea VÂNZĂTORULUI”. Având în vedere faptul că factura fiscală a fost emisă abia în 09.12.2024, ulterior termenului limită de depunere a ofertelor la prezenta procedură și are ca termen scadent 24.12.2024, conform clauzelor contractuale, softul Bentley menționat nu este în proprietatea, nici măcar la data răspunsului nr. 3054/13.12.2024, fără a fi făcută dovada plății facturii, cu atât mai puțin la data limită pentru depunerea ofertei sau a documentelor suport DUAЕ, depuse anterior prin adresa 2896/27.11.2024.

Opinează că, prin răspunsul dat, ofertantul modifică oferta depusă până la data și ora limită de depunere a ofertelor, astfel cum reiese din cele prezentate.

În fapt:

- până la data și ora limită de depunere a ofertelor, ofertantul declară că deține cu licența 2 buc software „URBANO 9.1, modulul Hydra/modulul Canalis”, la pag. 156, fișier PT proiectare Dumbravița_Part1.pdf,
- în documentele suport DUAЕ depuse prin adresa 2896/27.11.2024, adresa nr. 2896/27.11.2024 - Fișier Documente DUAЕ Dumbravița_Part2.pdf, pag. 8-11 s-au regăsit următoarele facturi:

- ✓ Factura Seria: MAM Număr: 3100011797 din data: 20/10/2017, care are ca obiect achiziția de software Urbano Canalis&Hydra Bundle SLM (sn: 1533) - EU: - 1 BUC
- ✓ Factura Seria: MAM Număr: 3100012166 din data: 07/03/2018, care are ca obiect achiziția de software Urbano Canalis & Hydra Bundle SLM Sn: 1535 - EU: - 1 BUC

- ✓ Aviz expediție: MAM Număr: 80360897 din data: 07/03/2018, care are ca obiect expedierea de URBHARDLOCK 9 - HARDLOCKINSTALL MEDIA SET URBANO 9 1535 - 1 BUC

Prin răspunsul la clarificări transmis cu adresa nr. 3054/13.12.2024 prezintă contract de vânzare - cumpărare software Bentley.

Prin prezentarea informațiilor despre softurile Bentley abia prin răspunsul la solicitarea de clarificări transmis cu adresa nr. 3054/13.12.2024, ulterior documentelor suport DUAЕ transmise, fără a fi existat informații despre acestea în oferta depusă inițial, ofertantul modifică oferta depusă.

Mai arată că ofertantul nu face dovada la data prezentării documentelor suport DUAЕ (prin adresa 2896/27.11.2024) că deține/dispune de licență pentru software-ul solicitat din care să reiasă că include toate modulele solicitate pentru a efectua: calibrarea automată, validarea modelului automatizat, gestionarea DMA („district meter area” - debitmetre) și zonele de presiune, detectarea pierderilor, integrarea completă a datelor SCADA și capabilitățile de modelare în timp real, programarea optimă a activităților de spălare conducte, programarea optimă de pompare, analiza critică, simplificări automate ale modelelor de rețea, planificarea investiției activelor, proiectarea automată și reabilitarea rețelelor, personalizarea soluției de modelare hidraulică.

Prin depunerea ofertei, ofertantul și-a însușit documentația de atribuire pentru care a depus ofertă, respectiv prevederile și cerințele din întreg conținutul acesteia. La data și ora limită de depunere a ofertelor 15.07.2024 ora 15:00, în DUAЕ completat în SEAP pentru asociatul SC, s-a regăsit declarat faptul că acesta îndeplinește toate criteriile de selecție impuse, *„implicit licența pentru software-ul solicitat din care să reiasă că include toate modulele solicitate pentru a efectua: calibrarea automată, validarea modelului automatizat, gestionarea DMA («district meter area» - debitmetre) și zonele de presiune, detectarea pierderilor, integrarea completă a datelor SCADA și capabilitățile de modelare în timp real, programarea optimă a activităților de spălare conducte, programarea optimă de pompare, analiză critică, simplificări automate ale modelelor de rețea, planificarea investiției activelor, proiectarea automată și reabilitarea rețelelor, personalizarea soluției de modelare hidraulică.”*

De asemenea, ofertantul nu face dovada că deține/dispune de licență pentru software-ul solicitat din care să reiasă că include toate modulele solicitate, nici prin prezentarea documentelor suport aferente DUAЕ și nici prin răspunsul la clarificări.

Prin răspunsul la clarificări ofertantul prezintă noi documente - Contract nr. 265 din 30.04.2024 încheiat între ... în calitate de cumpărător și ... în calitate de vânzător, prin care asociatul ... se obligă să achiziționeze software Bentley până la data de 31.12.2024 - software-

uri care nu au fost menționate nici în cadrul ofertei depusă și nici în cadrul documentelor suport DUAЕ.

Opinează că nu pot fi primite și acceptate aceste documente ca dovezi ale îndeplinirii cerințelor documentației de atribuire, întrucât sunt depuse tardiv, fiind depuse ca o completare a documentației, astfel potrivit art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, oferta este considerată neconformă dacă nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției, a fost primită cu întârziere, prezintă indicii de înțelegeri anticoncurențiale sau corupție sau a fost considerată de autoritatea contractantă ca fiind neobișnuit de scăzută.

Totodată, subliniază următoarele: prin DUAЕ completat în SEAP, ofertantul declară la momentul completării faptul că îndeplinește toate criteriile de selecție impuse și nu faptul că le va îndeplini într-un viitor mai apropiat sau îndepărtat, după cum menționează ofertantul în răspunsul dat:

„Vă informam că, în calitate de ofertant la prezenta procedura de licitație, la data depunerii ofertei ... îndeplinea cerința, conform declarației din DUAЕ.”, dar nu face dovada, nu prezintă documente în sprijinul celor afirmate.

Prin DUAЕ completat până la data și ora limită de depunere a ofertelor, ofertantul declară că îndeplinește toate criteriile de selecție impuse, fără a prezenta la solicitarea comisiei de evaluare documente suport în sensul celor ofertate/declaratate.

Prin urmare, din moment ce ofertantul nu a dovedit la data depunerii ofertelor deținerea cu orice titlu că

„licența pentru software-ul solicitat din care să reiasă că include toate modulele solicitate pentru a efectua: calibrarea automată, validarea modelului automatizat, gestionarea DMA («district meter area» - debitmetre) și zonele de presiune, detectarea pierderilor, integrarea completă a datelor SCADA și capabilitățile de modelare în timp real, programarea optimă a activităților de spălare conducte, programarea optimă de pompare, analiza critică, simplificări automate ale modelelor de rețea, planificarea investiției activelor, proiectarea automată și reabilitarea rețelelor, personalizarea soluției de modelare hidraulică.”,

nu pot fi acceptate, la această dată. Mai mult, nici în urma solicitărilor de clarificări ofertantul nu a dovedit îndeplinirea cerinței.

Prin adresa nr. 86882/12.12.2024, pentru pct. 3, s-au solicitat următoarele clarificări: având în vedere faptul că facturile sunt din 20/10/2017, respectiv din 07/03/2018, este necesar ca ofertantul să facă dovada că deține licențe active/valabile la data prezentării.

Ofertantul a răspuns în termenul limită solicitat, astfel, conform adresa nr. 3054/13.12.2024:

„În ceea ce privește solicitarea dumneavoastră Având în vedere faptul că facturile sunt din 20/10/2017, respectiv din 07/03/2018, este necesar ca ofertantul să facă dovada că deține licențe active / valabile la data prezentării, atașăm Declarația nr. MAM 001912/13.12.2024 din partea distribuitorului de

software Urbano Canalis și Hydra, privind valabilitatea licenței, însoțit de extras din pagina de administrare a licențelor aferente firmei StudioArs.

Rugăm respectuos membrii Comisiei de evaluare să ne solicite clar și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea și cărei cerință din documentația de atribuire aparține aceasta."

Prin răspunsul dat, ofertantul nu da curs solicitării de clarificări a comisiei de evaluare. Prin răspunsul dat, ofertantul transmite Declarație nr. MAM 001912/13.12.2024 din partea distribuitorului de software Urbano Canalis și Hydra, în care acesta menționează faptul că ... deține 2 licențe permanente Urbano Canalis și Hydra livrate cu USB nr. 1518 și 1535 și extras din pagina de administrare a licențelor aferente firmei Studio Ars. Conform declarației ..., i-au fost livrate societății ... 2 licențe permanente Urbano Canalis și Hydra, livrate cu USB nr. 1518 și 1535.

În cele ce urmează, redă prevederile fișei de date a achiziției la cap. III.1.3.a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională*, arătând că atâta timp cât ofertantul nu face dovada că deține licențe active/valabile la data prezentării, acesta se află în imposibilitatea de a demonstra utilizarea următoarelor facilități tehnice și măsuri pentru asigurarea calității:

- Software pentru modelare hidraulică rețele de apă și canalizare care să includă toate modulele pentru a efectua: calibrarea automată, validarea modelului automatizat, gestionarea DMA („district meter area” - debitmetre) și zonele de presiune, detectarea pierderilor, integrarea completă a datelor SCADA și capabilitățile de modelare în timp real, programarea optimă a activităților de spălare conducte, programarea optimă de pompare, analiza critică, simplificări automate ale modelelor de rețea, planificarea investiției activelor, proiectarea automată și reabilitarea rețelelor, personalizarea soluției de modelare hidraulică.

Prin prezentarea unor informații noi și nesustținute de alte informații din cadrul propunerii tehnice depuse, ofertantul și-a modificat oferta depusă inițial, în sensul transformării acesteia dintr-o ofertă vădit neconformă într-una conformă.

Comisa de evaluare a considerat astfel că acceptarea depunerii de către ofertant a unor noi documente, despre care nu au existat informații în oferta depusă inițial, până la data și ora limită de depunere a ofertelor, prin introducerea unui nou software, ar constitui o încălcare gravă a principiului tratamentului egal, dat fiind faptul că ceilalți doi ofertanți au prezentat de la bun început software-urile pe care intenționează să le folosească în atingerea rezultatelor contractului, pentru fiecare fază de proiectare în parte.

Or, dacă ar fi luat în considerare răspunsul ofertantului, ar fi încălcat prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Mai arată că ofertantul a depus o propunere tehnică în cadrul căreia au fost constatate omisiuni privind menționarea tuturor softurilor

solicitate pentru serviciile de proiectare, iar corectarea/completarea acestora trebuia să fie susținută, în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare să aibă rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire, nu doar de „DA”-ul completat în SEAP privind Indicația globală.

În acest sens, autoritatea contractantă invocă Hotărârea CJUE din 10 octombrie 2013, CJUE (cauza C-336/12), subliniind că prin prezentarea informațiilor despre softurile Bentley abia prin răspunsul la solicitarea de clarificări, fără a fi existat informații despre acestea în propunerea tehnică depusă inițial, SC nu îndreaptă un viciu de formă, ci își modifică propunerea tehnică depusă, ceea ce în cazul de față echivalează cu transformarea ofertei sale, dintr-o ofertă care nu a fost elaborată conform cerințelor din documentația de atribuire [aspect sancționat, potrivit art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 cu respingerea ofertei], într-o ofertă admisibilă.

Consideră că a procedat în mod corect, în sensul solicitării unor clarificări societății ... cu privire la documentele suport DUAE depuse, iar urmare a analizării răspunsului i-a respins oferta, deoarece completarea omisiunii constatate în speța de față conduce în mod inevitabil la incidența dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Susține că a respectat prevederile legale din domeniul achizițiilor publice, criticile formulate de ... fiind neîntemeiate.

Dacă vreuna dintre cerințele din documentația de atribuire nu a fost suficient de clară, era necesar ca ofertantul să uzeze de dreptul de a posta solicitare de clarificări, în conformitate cu prevederile documentației de atribuire - Fișa de date a achiziției cap. II.2.4

„A. În conformitate cu prevederile art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, termenul limită până la care orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire este de maxim 20 zile înainte de data limită de depunere a ofertelor”.

B. În conformitate cu prevederile art. 160 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 autoritatea contractantă va răspunde, în mod clar și complet tuturor solicitărilor de clarificare/informațiilor suplimentare în a 10-a zi dinainte de termenul limită stabilit pentru depunerea ofertelor.

C. Orice solicitare de clarificare transmisă după data menționată la punctul A., va pune autoritatea contractantă în imposibilitatea de a oferi un răspuns în termenul menționat la punctul B. și drept urmare, orice solicitare de clarificare în afara termenelor menționate se va considera tardivă.”

Or, conținutul documentației de atribuire, așa cum acesta este întocmit, este obligatoriu, atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru ..., aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte, atât dispozițiile

legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile proprii documentației de atribuire, care stabilesc regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Prin necontestarea în termen legal, acestea au devenit obligatorii atât pentru ofertanți, cât și pentru comisia de evaluare, în exercitarea atribuțiilor sale exclusive, prevăzute la art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

În același sens, autoritatea contractantă invocă cauza CJUE C-42/13 și decizia nr.

Subliniază că riscul întocmirii ofertelor, inclusiv neprezentarea unor documente solicitate în cadrul documentației de atribuire cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei potrivit principiului „*nemo auditor propriam turpitudinem allegans*”, iar pe de altă parte autoritatea contractantă a menționat, în mod expres, care sunt cerințele pe care orice operator economic participant trebuie să le îndeplinească la întocmirea ofertelor.

Prin depunerea ofertei, operatorul economic și-a însușit și a acceptat conținutul întregii documentații de atribuire, motiv pentru care avea obligația potrivit prevederilor art. 123 din HG nr. 395/2016 de a elabora oferta în conformitate cu prevederile acesteia.

Prin acceptarea unui ofertant care nu respectă cerințele cuprinse în documentația de atribuire, autoritatea contractantă ar favoriza ofertantul respectiv și ar aduce atingere principiilor legale ale tratamentului egal și nediscriminării, principii expres reglementate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. În etapa de evaluare, autoritatea contractantă nu poate să încalce principiile expres reglementate de prevederile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, în special principiul nediscriminării, tratamentului egal și transparenței.

Obligația sa este de a evalua ofertele, în mod proporțional și nu de a se limita la aplicarea unui formalism excesiv, însă în același timp respectarea acestor principii nu se poate face în detrimentul obligației de a analiza îndeplinirea cerințelor obligatorii ale documentației de atribuire. Or, aspectul tratat de solicitarea de clarificări, nu poate fi catalogat ca fiind rezultatul unei evaluări disproporționate sau excesiv formaliste, date fiind cerințele exprese ale documentației de atribuire și motivele pentru care oferta contestatoarei nu le îndeplinește.

Astfel, nu i se poate imputa încălcarea principiului proporționalității prin respingerea unei oferte care nu a respectat întrutotul conținutul documentației de atribuire.

În acest sens, invocă cauza CJUE C-523/16, susținând că a respectat prevederile legale din domeniul achizițiilor publice, criticile formulate de ... fiind neîntemeiate.

Așadar, după cum menționează și contestatoarea „*documentația de atribuire necontestată este obligatorie nu doar pentru operatorii economici, ci și pentru autoritatea contractantă*”, aceasta din urmă fiind în imposibilitatea de a face rabat de la prevederile documentației de atribuire și a legislației în vigoare, în speță încălcarea principiilor care guvernează prezenta procedură.

Prin adresa nr. 26536/11.02.2025, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 9172/13.02.2025, cu privire la contestația formulată de ..., autoritatea contractantă a transmis documente necesare soluționării contestației.

Prin cererea de intervenție nr. 183/13.02.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 9357/13.02.2025, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, ... a solicitat Consiliului respingerea contestației ca nefondată, arătând următoarele:

În urma analizării/evaluării ofertelor depuse în cadrul acestei proceduri, comisia de evaluare a apreciat, în mod corect, că oferta prezentată de către petentă nu este conformă cerințelor impuse de achiziitoare prin fișa de date a achiziției, atât în ceea ce privește cerințele de calificare impuse, cât și în ceea ce privește conținutul propunerii tehnice.

Demersurile efectuate de către comisia de evaluare, așa cum reiese din actele întocmite, au fost realizate cu respectarea tuturor cerințelor/exigențelor legale aplicabile achiziției publice, a principiilor achizițiilor publice, astfel încât criticile contestatoarei nu sunt relevante și sunt formulate strict într-un mod oportunist având drept singur efect tergiversarea nejustificată a atribuirii și executării contractului în discuție.

Concret, învederează în susținerea acțiunii sale, faptul că:

1. În urma finalizării evaluării finale, conform raportului procedurii înregistrat la autoritatea contractantă, ... sub nr 24198/ 30.01.2025 oferta sa a fost desemnată câștigătoare după aplicarea criteriului de atribuire și verificarea documentelor suport aferente probării informațiilor prezentate în DUAЕ.

2. Asocierea ... - ... - ... - ..., ca urmare a transmiterii documente suport DUAЕ, nu a făcut dovada îndeplinirii tuturor criteriilor de calificare și selecție, capacitate formulate în cadrul anunțului de participare, în consecință oferta acestuia a fost respinsă.

3. ..., în cadrul răspunsurilor date la solicitarea autorității contractante și în cadrul contestației depuse, insistă de mai multe ori că prin fișa de date a achiziției nu a fost solicitat prezentarea în cadrul propunerii tehnice a modului de îndeplinire a cerinței privind utilizarea facilității tehnice și măsuri pentru asigurarea calității - software pentru:

modelare hidraulică rețele de apă și canalizare care să includă toate modulele pentru a efectua: calibrarea automată, validarea modelului automatizat, gestionarea DMA și zonele de presiune, detectarea pierderilor, integrarea

completă a datelor SCADA și capacitățile de modelare în timp real, programarea optimă a activităților de spălare conducte, programarea optimă de pompare, analiza critică, simplificări automate ale modelelor de rețea, planificarea investiției activelor, proiectarea automată și reabilitarea rețelelor, personalizarea soluției de modelare hidraulică,

doar ca modalitatea de îndeplinire: Se va completa DUAЕ de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire, respectiv la punctul A: Indicație globală pentru toate criteriile de selecție din formularul DUAЕ. Se va completa DUAЕ în conformitate cu art. 193 alin. (6) din Legea 98/2016, O.E completând în DUAЕ „Da” sau „Nu” în partea IV. Criterii de selecție.

De asemenea, în cadrul contestației, la pag. 5, se poate observa că: în cadrul răspunsului de clarificări la întrebarea 1 tot contestatoarea recunoaște că în cadrul documentației de atribuire a fost solicitată această cerință la pct. 6 - Infrastructura utilizată în realizarea activităților în cadrul contractului, iar în cadrul propunerii tehnice depuse la pag 153-156 a și prezentat informațiile cu privire la cerința solicitată, respectiv a menționat că deține 2 softuri cu licență „URBANO 9.1, modulul Hydra/modulul Canalis”.

În acest sens, subliniază că la data depunerii documentelor suport DUAЕ și la data clarificărilor aduse la documentele suport DUAЕ, contestatoarea în loc să dovedească ca cele 2 buc. software care au fost declarate în cadrul propunerii tehnice (și pentru care avea documente de achiziție) includ toate modulele solicitate a preferat să modifice propunerea tehnică depusă inițial și să prezinte un contract de achiziție pentru un nou software, recunoscând că cele două depuse inițial ori nu mai au licențe valabile ori nu respectă toate cerințele solicitate.

Mai mult decât atât, menționează că nici măcar prin această acțiune (prezentarea unui nou software) contestatoarea nu a putut dovedi că îndeplinește cerința solicitată/nu a putut depune documente care să ateste clar că la data depunerii ofertei deținea acest software.

Or, chiar dacă contestatoarea ar fi înțeles din documentația de atribuire că trebuie să prezinte informațiile privind software-ul doar la prezentarea documentelor suport DUAЕ (cu toate că sigur nu e cazul, deoarece aceste informații au fost prezentate în propunerea tehnică), se întreabă de ce la depunerea documentelor suport nu a fost menționat și prezentat contractul având ca obiect software-uri de proiectare Bentley Open Flows Water Standard, Bentley Open Flows Sewer Standard, Open Flows Hydraulic Toolset, singura explicație fiind că acel contract a fost făcut cu o dată din urmă, iar factura care obligatoriu se încarcă în SPV în maxim 5 zile de la data emiterii, nu a mai putut fi emis cu o dată din urmă.

Un alt aspect subliniat este că în cadrul contestației la pag. 16, ... declară fals că la data completării DUAЕ ... deținea software-urile de

proiectare Bentley Open Flows Water Standard, Bentley Open Flows Sewer Standard, Open Flows Hydraulic Toolset, deoarece așa cum a fost specificat, factura a fost emisă la data de 09.12.2024, între data depunerii documentelor suport DUAЕ și data clarificărilor aduse la documentele suport DUAЕ, iar conform contract încheiat între ... în calitate de vânzător și în calitate de cumpărător „Până la achitarea integrală a facturilor remise de vânzător produsele livrate rămân proprietatea vânzătorului”.

Mai subliniază că la data depunerii ofertelor nici măcar nu era factura emisă, deci acest software nu putea să fie în proprietatea

Consideră că, în cazul în care autoritatea contractantă ar fi acceptat documentele privind un software care nu era în proprietatea ..., ar fi încălcat grav principiul tratamentului egal, deoarece cerința era foarte clară, iar unele societăți care au fost interesate de această procedură, dar care nu au avut un astfel de software achiziționat (care să îndeplinească toate cerințele documentației de atribuire), nu au depus din oferte.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a informat autoritatea contractantă despre aplicarea dispozițiilor art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă” online, fără fază finală de licitație electronică, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: *„Proiectare și execuție de lucrări pentru obiectivul «Extinderea rețelelor de apă uzată și a rețelelor de distribuție a apei din ...»”,* cod CPV 45231100-6 (Rev. 2), publicând, în S.E.A.P., anunțul de participare nr. .../30.05.2024.

În cadrul anunțului de participare, organizatoarea procedurii a precizat că valoarea totală estimată este de 32.703.889,89 lei, fără TVA, iar în cadrul aceluiași document, a fost stabilit criteriul de atribuire: *„cel mai bun raport calitate-preț”*.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ... a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 211034313/1 din 11.02.2025 din care rezultă consemnarea cauțiunii în quantum legal, pe seama și la dispoziția CNSC, corespunzător dosarului nr.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Împotriva deciziei autorității contractante de a respinge oferta asocierii ... - ... - ... - ... ca inacceptabilă și neconformă, ... a depus contestația de față, considerând nelegală această decizie, impunându-se anularea ei și reevaluarea ofertei asocierii, conform celor precizate în partea introductivă a deciziei.

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul reține că, urmare a depunerii contestației, SC ... (lider al asocierii SC ... - ... - ...) a formulat cerere de intervenție, pe care Consiliul o încuviințează în principiu ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, dat fiind faptul că oferta asocierii SC ... - ... - ... fiind declarată câștigătoare, dovedește un interes legitim propriu în pricină prin promovarea ei.

Astfel, cererea de intervenție urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei, în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 cu cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă, autoarea lor având interes în menținerea actualului rezultat al procedurii de atribuire.

Trecând la soluționarea fondului contestației, Consiliul reține că autoritatea contractantă, prin adresa nr. 24199/30.01.2025, a comunicat asocierii rezultatul procedurii în ceea ce privește oferta depusă și motivele pentru care aceasta a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă, respectiv:

„Având în vedere oferta depusă de operatorul ofertantului ASOCIEREA ... - S.C. ... - ... - ..., Autoritatea Contractanta în urma verificării documentelor-suport depuse în susținerea informațiilor din DUAE și din documentele ce îl însoțesc, comisia de evaluare a concluzionat următoarele:declara oferta depusă de acesta ca fiind:

- oferta inacceptabila in baza art. 134 alin. 5 din HG 395/ 2016 "(...)"

Ofertantul ASOCIEREA ... - S.C. ... - ... - ... nu a făcut dovada îndeplinirii tuturor criteriilor de calificare și selecție, capacitate formulate în cadrul anunțului de participare, în consecința oferta acestuia va fi respinsa si declarata:

- oferta inacceptabila in baza art. 134 alin. 5 din HG 395/ 2016 "(...)" - pentru pct 1, 2 si 3 din solicitarea de clarificari nr. 86882/ 12.12.2024

- oferta inacceptabila in baza art. 137 alin. 2 lit. b din HG 395/ 2016 "(...)" - pentru pct 1,2 si 3 din solicitarea de clarificari nr. 86882/12.12.2024

- neconforma in baza art. 215 alin. 5 din Legea 98/ 2016 "(...)" - pentru pct 2 si 3 din solicitarea de clarificari nr. 86882/ 12.12.2024

- inacceptabila in baza art. 134 alin. 6 din HG 395/ 2016 "(...)"-pentru pct 2 si 3 din solicitarea de clarificari nr. 86882/ 12.12.2024

Comisia de evaluare a solicitat clarificări, in baza art. 133, alin. (1) din HG 395/2016: „(...)” si alin. (2) „(...)”.

Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire iar Comisia de evaluare are obligația, conform art. 137, alin (1) din HG 395/2016 de a: „respinge ofertele inacceptabile si neconforme”.

Comisia de evaluare , prin adresa nr. 86882/12.12.2024, postată în SEAP, cu termen de răspuns 13.12.2024 a solicitat clarificări.

Ofertantul a postat in SEAP, în termen răspuns la solicitarea de clarificări înregistrată la ofertant sub nr. 3054/13.12.2024

.....
.....

Întrebare nr. 1

.....

...

Răspuns clarificare întrebare nr. 1.

.....

...

Fata de cele prezentate ,comisia de evauare concluzionează : Aspect neclarificat. Ofertantul nu clarifică informațiile solicitate, prin răspunsul dat acesta nu da curs solicitării de clarificari a comisiei de evaluare.

.....

.....

Prin răspunsul dat, ofertantul nu clarifica asupra software-ului Urbano pentru care prezintă facturile de achiziție in cadrul documentelor suport DUAE prezentate prin răspunsul anterior, fișierul Documente DUAE Dumbravita_Part2.pdf , respectiv nu face dovada ca acest software conține modulele solicitate prin fisa de date a achiziției.

Ofertantul nu răspunde concludent la solicitarea comisiei de evaluare cu privire la Instalații tehnice și măsuri de asigurare a calității, nu demonstrează utilizarea de facilități tehnice și măsuri pentru asigurarea calității, solicitate.

Ofertantul nu prezintă documente suport, nu face dovada ca deține/ dispune de licența pentru software-ul solicitat nici la data depunerii documentelor suport DUAE si nici prin răspunsul la clarificari.

Având in vedere răspunsul ofertantului, oferta acestuia va fi respinsa ca inacceptabila in baza art. 134 alin. 5 din HG 395/ 2016 "în cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă" si in baza art. 137 alin. 2 lit. b din HG 395/ 2016 "în condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta esteconsiderată inacceptabilă în următoarele situații: b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAE în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă".

Intrebare nr.2.

.....

.....

Răspuns calificare întrebare nr. 2

.....

.....

Fata de cele prezentate ,comisia de evauare concluzionează: Aspect neclarificat. Ofertantul nu clarifica informațiile solicitate, prin răspunsul dat acesta nu da curs solicitării de clarificari a comisiei de evaluare.

.....

.....

Facem precizarea ca, prin adresa cu nr. 82101/ 20.11.2024, ofertantului i-a fost comunicata admisibilitatea ofertei in baza art. 137 alin. 4 din HG 395/ 2016 "(...)" si i s-au solicitat documentele suport aferente DUAE depuse, in baza art. 196 din Legea 98/ 2016, astfel cum reiese foarte clar din continutul acesteia:

.....

.....
Așadar, prin adresa nr. 82101/ 20.11.2024 i-au fost solicitate ofertantului clarificari suplimentare asupra documentelor suport aferente DUAE depuse, dupa cum au fost acestea solicitate prin documentatia de atribuire si dupa cum acesta a declarat in DUAE depuse, la data si ora limita de depunere a ofertelor, faptul ca indeplineste criteriile de selectie impuse:

.....

.....
Tinand cont de faptul ca, prin răspunsul dat de ofertant prin adresa nr. 2896/ 27.11.2024, urmare a solicitării comisiei de evaluare prin adresa nr. 82101/ 20.11.2024 de a prezenta documentele suport DUAE depuse, s-au regăsit următoarele: Fișier Documente DUAE Dumbravita_Part2.pdf, pag. 8-11:

.....

.....
Comisia de evaluare a considerat faptul ca se impun clarificari, avand in vedere ca din documentele depuse nu reiese faptul ca ofertantul deține/ dispune de licența pentru software-ul solicitat din care să reiasă că include toate modulele solicitate pentru a efectua: calibrarea automată, validarea modelului automatizat, gestionarea DMA („district meter area” - debitmetre) și zonele de presiune, detectarea pierderilor, integrarea completă a datelor SCADA și capabilitățile de modelare în timp real, programarea optimă a activitatilor de spălare conducte, programarea optimă de pompare, analiza critică, simplificări automate ale modelelor de rețea, planificarea investitiei activelor, proiectarea automată și reabilitarea rețelelor, personalizarea soluției de modelare hidraulică.

Prin răspunsul la clarificari transmis cu adresa nr. 3054/13.12,2024, ofertantul nu transmite licența pentru software-ul Urbano, regăsit mentionat si in propunerea tehnica depusa si in documentele suport DUAE transmise anterior prin adresa nr. 2896/27.11.2024 , ci transmite documente noi care nu au fost mentionate in răspunsul anterior nr. 2896/ 27.11.2024, avand ca obiect alt software, si anume Bentley.

Aceste documente nu s-au regăsit nici in oferta depusa si nici in cadrul documentelor suport DUAE transmise.

Astfel, prin adresa nr. 3054/ 13.12.2024, ofertantul transmite Contract nr. 265 din 30.04.2024 incheiat intre ... in calitate de cumpărător si ... in calitate de vanzator, avand ca obiect software-uri de proiectare Bentley OpenFlows Water Standard, Bentley OpenFlows Sewer, și OpenFlows Hydraulic Toolset, care nu au fost menționate în propunerea tehnică depusă inițial:

.....

.....

Acest contract nu reprezintă o achiziție certă ci doar stabilește condițiile de vânzare a softului mai sus menționat.

La acest contract ofertantul anexează factura fiscală nr. FFTPI2024 1220/09.12.2024 emisă de ..., către ... pentru software-uri Bentley, cu licența pentru 1 an, factura scadentă la data de 24.12.2024.

Conform Contract ferm de vânzare software nr. 265 din 30.04.2024 încheiat între ..., în calitate de comparator și ..., în calitate de vânzător, având ca obiect vânzarea software-ului de proiectare Bentley OpenFlows Water Standard, Bentley OpenFlows Sewer și OpenFlows Hydraulic Toolset, art. 4.3 "Până la achitarea integrală a facturilor remise de VANZATOR produsele livrate rămân proprietatea VANZATORULUI". Având în vedere faptul că factura fiscală a fost emisă abia în 09.12.2024, ulterior termenului limită de depunere a ofertelor la prezenta procedură și are ca termen scadent 24.12.2024. conform clauzelor contractuale, softul Bentley menționat NU este în proprietatea SC, nici măcar la data răspunsului nr. 3054/13.12.2024, fără a fi făcută dovada plății facturii, cu atât mai puțin la data limită pentru depunerea ofertei sau a documentelor suport DUAЕ, depuse anterior prin adresa 2896/27.11.2024.

Prin răspunsul dat, ofertantul modifică oferta depusă până la data și ora limită de depunere a ofertelor, astfel cum reiese din cele mai sus prezentate.

În fapt:

- până la data și ora limită de depunere a ofertelor, ofertantul declară că deține cu licența 2 buc software "URBANO 9.1, modulul Hydra/modulul Canalis", la pag. 156, fișier PT proiectare Dumbrăvi ta_Part1 .pdf,

- în documentele suport DUAЕ depuse prin adresa 2896/27.11.2024, Fișier Documente DUAЕ DumbravitaJPart2.pdf, pag. 8-11 s-au regăsit următoarele facturi:

- Factura Seria: MAM Număr: 3100011797 din data: 20/10/2017, care are ca obiect achiziția de software Urbano Canalis&Hydra Bundle SLM (sn: 1533) - EU: - 1 BUC

- Factura Seria: MAM Număr: 3100012166 din data: 07/03/2018, care are ca obiect achiziția de software Urbano Canalis & Hydra Bundle SLM Sn: 1535 - EU: - 1 BUC

- Aviz expediție: MAM Număr: 80360897 din data: 07/03/2018, care are ca obiect expedierea de URB_HARDLOCK 9 - HARDLOCKJNSTALL MEDL4.SET_URBANO 9 1535 - 1 BUC

- Prin răspunsul la clarificări transmis cu adresa nr. 3054/ 13.12.2024 prezintă contract de vânzare - cumpărare software Bentley.

Prin prezentarea informațiilor despre softurile Bentley abia prin răspunsul la solicitarea de clarificări transmis cu adresa nr. 3054/13.12.2024, ulterior documentelor suport DUAЕ transmise prin adresa nr. 3054/13.12.2024 , fără a fi existat informații despre acestea în oferta depusă inițial, ofertantul modifică oferta depusă.

Ofertantul nu face dovada la data prezentării documentelor suport DUAЕ ca deține/disponde de licența pentru software-ul solicitat din care să reiasă că include toate modulele solicitate pentru a efectua calibrarea automată, validarea modelului automatizat, gestionarea DMA („district meter area" -

debitmetre) și zonele de presiune, detectarea pierderilor, integrarea completă a datelor SCADA și capabilitățile de modelare în timp real, programarea optimă a activitatilor de spălare conducte, programarea optimă de pompare, analiza critică, simplificări automate ale modelelor de rețea, planificarea investiției activelor, proiectarea automată și reabilitarea rețelelor, personalizarea soluției de modelare hidraulică.

.....

.....
Prin răspunsul la clarificari ofertantul prezinta noi documente - Contract nr. 265 din 30.04.2024 incheiat intre ... in calitate de cumparator si ... in calitate de vanzator, prin care asociatul ... se obliga se achiziționeze software Bentley pana la data de 31.12.2024 - software-uri care nu au fost mentionate nici in cadrul ofertei depusa si nici in cadrul documentelor suport DUAE.

Nu pot fi primite si acceptate aceste documente ca dovezi ale îndeplinirii cerințelor documentației de atribuire, întrucât sunt depuse tardiv, fiind depuse ca o completare a documentației, astfel potrivit art. 215, alin. (5) din Legea nr. 98/2016, oferta este considerată neconformă dacă nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției, a fost primită cu întârziere, prezintă indicii de înțelegeri anticoncurențiale sau corupție sau a fost considerată de autoritatea contractantă ca fiind neobișnuit de scăzută.

Dorim sa subliniem faptul ca prin DUAE completat, ofertantul declara la momentul completării faptul ca îndeplinește toate criteriile de selecție impuse si nu faptul ca le va îndeplini intr-un viitor mai apropiat sau indepartat, dupa cum mentioneaza ofertantul in răspunsul dat "Vă informam că, în calitate de ofertant la prezenta procedura de licitație, la data depunerii ofertei ... îndeplinea cerința, conform declarației din DUAE.", dar nu face dovada, nu prezintă documente in sprijinul celor afirmate.

Prin DUAE completat pana la data si or alimita de depunere a ofertelor, ofertantul declara ca îndeplinește toate criteriile de selecție impuse, fara a prezenta la solicitarea comisiei de evaluare documente suport in sensul celor ofertate/ declarate.

.....

.....
Având in vedere ca nici la depunerea documentelor suport DUAE si nici prin răspunsul la clarificari ofertantul nu face dovada ca deține/dispune de licența pentru software-ul solicitat din care să reiasă că include toate modulele solicitate pentru a efectua: calibrarea automată, validarea modelului automatizat, gestionarea DMA („district meter area” - debitmetre) și zonele de presiune, detectarea pierderilor, integrarea completă a datelor SCADA și capabilitățile de modelare în timp real, programarea optimă a activitatilor de spălare conducte, programarea optimă de pompare, analiza critică, simplificări automate ale modelelor de rețea, planificarea investiției activelor, proiectarea automată și reabilitarea rețelelor, personalizarea soluției de modelare hidraulică si prin răspunsul dat acesta modifica oferta depusa, oferta va fi respinsa ca

- oferta inacceptabila in baza art. 134 alin. 5 din HG 395/ 2016 "(...)"

- oferta inacceptabila in baza art. 137 alin. 2 lit. b din HG 395/ 2016 "(...)"

- neconforma in baza art. 215 alin. 5 din Legea 98/ 2016 "(...)"
- inacceptabila in baza art. 134 alin. 6 din HG 395/ 2016 "(....)".

Întrebare nr. 3

.....
Răspuns clarificare întrebare nr.3:

.....
Prin răspunsul dat , ofertantul transmite Declarație nr. MAM 001912/13.12.2024 din partea distribuitorului de software Urbano Canalis si Hydra, in care acesta mentioneaza faptul ca ... deține 2 licențe permanente Urbano Canalis si Hydra livrate cu USB nr. 1518 si 1535 si extras din pagina de administrare a licențelo raferente firmei StudioArs. Conform declarației ..., i-au fost livrate societatii ... 2 licențe permanente Urbano Canalis si Hydra, livrate cu USB nr. 1518 si 1535.

.....
Atata timp cat ofertantul nu face dovada ca deține licențe active/valabile la data prezentării, acesta se afla in imposibilitatea de a demonstra utilizarea următoarelor facilități tehnice și măsuri pentru asigurarea calității:

- Software pentru modelare hidraulica rețele de apă și canalizare care să includă toate modulele pentru a efectua: calibrarea automată, validarea modelului automatizat, gestionarea DMA („district meter area” - debitmetre) și zonele de presiune, detectarea pierderilor, integrarea completă a datelor SCADA și capabilitățile de modelare în timp real, programarea optimă a activitatilor de spălare conducte, programarea optimă de pompare, analiza critică, simplificări automate ale modelelor de rețea, planificarea investiției activelor, proiectarea automată și reabilitarea rețelelor, personalizarea soluției de modelare hidraulică.

Tinand cont de răspunsurile ofertantului de la pct. 1 si 2, prin care ofertantul nu face dovada ca deține/ dispune de licența pentru software-ul solicitat din care să reiasă că include toate modulele solicitate pentru a efectua: calibrarea automată, validarea modelului automatizat, gestionarea DMA („district meter area” - debitmetre) și zonele de presiune, detectarea pierderilor, integrarea completă a datelor SCADA și capabilitățile de modelare în timp real, programarea optimă a activitatilor de spălare conducte, programarea optimă de pompare, analiza critică, simplificări automate ale modelelor de rețea, planificarea investiției activelor, proiectarea automată și reabilitarea rețelelor, personalizarea soluției de modelare hidraulică, cat si de faptul ca acesta modifica oferta depusa pana la data si or alimita de depunere a ofertelor, oferta va fi respinsa ca

- oferta inacceptabila in baza art. 134 alin, 5 din HG 395/ 2016 "(...)"
- oferta inacceptabila in baza art. 137 alin. 2 lit. b din HG 395/2016 "(....)".
- neconforma in baza art. 215 alin. 5 din Legea 98/ 2016 "(...)"
- inacceptabila in baza art. 134 alin. 6 din FIG 395/ 2016 "(...)"

Analizând toate aceste informații, Consiliul observă că, în fapt, oferta asocierii a fost respinsă pentru că, prin documentele depuse în

sprijinul celor susținute prin DUAЕ nu s-ar fi făcut dovada celor susținute, iar urmare a solicitărilor de clarificări adresate în acest sens, răspunsul dat de ofertant este, pe de o parte, neconcludent, iar pe de altă parte, este de natură a determina modificarea propunerii tehnice.

În soluționare, Consiliul constată că este relevant modul de îndeplinire a următoarei cerințe din documentația de atribuire (din fișa de date), cap. III.1.3.a) *Capacitatea tehnica si/sau profesionala:*

„Informatii si/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectarii cerintelor mentionate:

Instalații tehnice și măsuri de asigurare a calității

Modalitatea de îndeplinire:

Ofertantul (Operator Economic individual sau asociere de Operatori Economici) demonstrează utilizarea următoarelor facilități tehnice și măsuri pentru asigurarea calității:

-Software pentru modelare hidraulica rețele de apă și canalizare care să includă toate modulele pentru a efectua: calibrarea automată, validarea modelului automatizat, gestionarea DMA („district meter area” – debitmetre) și zonele de presiune, detectarea pierderilor, integrarea completă a datelor SCADA și capabilitățile de modelare în timp real, programarea optimă a activitatilor de spălare conducte, programarea optimă de pompare, analiza critică, simplificări automate ale modelelor de rețea, planificarea investiției activelor, proiectarea automată și reabilitarea rețelelor, personalizarea soluției de modelare hidraulică.

Modalitatea de îndeplinire: Se va completa DUAЕ de către operatorii economici participanti la procedura de atribuire, respectiv la punctul A: Indicatie globală pentru toate criteriile de selectie din formularul DUAЕ. Se va completa DUAЕ în conformitate cu art. 193 alin. (6) din Legea 98/2016, O.E completând în DUAЕ „Da” sau „Nu” în partea IV. Criterii de selecție. Asociatul/asociații nominalizati va/vor prezenta distinct DUAЕ în care se vor cuprinde informațiile solicitate.

Următoarele documente justificative care probează îndeplinirea cerinței, vor fi prezentate la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor :

- Documentele suport care includ, dar nu se limitează, la licența pentru software-ul solicitat din care să reiasă că include toate modulele solicitate pentru a efectua: calibrarea automată, validarea modelului automatizat, gestionarea DMA („district meter area” – debitmetre) și zonele de presiune, detectarea pierderilor, integrarea completă a datelor SCADA și capabilitățile de modelare în timp real, programarea optimă a activitatilor de spălare conducte, programarea optimă de pompare, analiza critică, simplificări automate ale modelelor de rețea, planificarea investiției activelor, proiectarea automată și reabilitarea rețelelor, personalizarea soluției de modelare hidraulică.

În cazul în care, din orice motive, documentele justificative solicitate nu sunt în limba procedurii specificată în Secțiunea IV.3.6) a Fișei de Date a Achiziției, Operatorii Economici trebuie să prezinte, ca urmare a solicitării exprese a Autorității Contractante, versiunea tradusă a respectivelor documente în limba română.

Capacitatea tehnică și/sau profesională a operatorului economic poate fi susținută în conformitate cu art. 182 din Legea nr.98/2016.

Cerințe specifice: în DUAЕ completat de ofertant se vor include și informațiile cu privire la existența unei susțineri de terță parte, precum și celelalte aspecte solicitate prin formatul standard al DUAЕ."

În legătură cu cele precizate în DUAЕ de membrii asocierii și subcontractantul declarat, prin adresa nr. 82101/20.11.2024, autoritatea contractantă a solicitat asocierii depunerea documentelor suport pentru dovedirea îndeplinirii tuturor criteriilor de calificare și selecție, cu luarea în considerare a celor precizate în acest sens.

La această solicitare, asocieria, prin liderul său (...), a răspuns cu adresa nr. 2896/27.11.2024, fiind transmise, printre altele, următoarele documente considerate relevante de achizitoare:

- Factura Seria: MAM Număr: 3100011797 din data: 20/10/2017, privind achiziția de software Urbano Canalis & Hydra Bundle SLM (sn: 1533) - EU: - 1 buc

- Factura Seria: MAM Număr: 3100012166 din data: 07/03/2018, privind achiziția de software Urbano Canalis & Hydra Bundle SLM Sn: 1535 - EU: - 1 buc

- Aviz expediție: MAM Număr: 80360897 din data: 07/03/2018, privind expedierea URB_HARDLOCK 9 - HARDLOCKJNSTALL MEDL4.SET_URBANO 9 1535 - 1 buc

- Aviz expediție: MAM Număr: 80360898 din data: 07/03/2018, privind expedierea CANALIS - HYDRA – SLM2 – Urbano Canalis & Hydra Bundle SLM - 1 buc.

În legătură cu aceste documente, prin adresa nr. 86882/12.12.2024, autoritatea contractantă, făcând trimitere la conținutul fișei de date, cap. III.1.3.a) *Capacitatea tehnica si/sau profesionala*, citat anterior, a solicitat următoarele clarificări:

"1. (...) In propunerea tehnica, fișier PT proiectare Dumbravita_Part1.pdf, la pag. 156, ofertantul declara ca deține cu licență 2 buc software "URBANO 9.1, modulul Hydra/modulul Canalis":

Urbano 9.1 modulul Hydra/ modulul Canalis	2
---	---

In documentele prezentate in fișierul Documente DUAЕ Dumbravita_Part2.pdf, pag. 8-11 s-au identificat facturi cu privire la achiziția de software intitulat "Urbano Canalis&Hydra Bundle SLM".

Pe site producător StudioARS <https://www.studioars.com/urbano/hvdra/>. s-au identificat următoarele versiuni ale softului URBANO HYDRA II, la secțiunea "MODULES, PACKAGES AND LICENSES" :

- URBANO HYDRA,
- URBANO HYDRA PRO

- URBANO ULTIMATE

ce conțin module diferite și pentru care nu s-au identificat toate modulele solicitate prin documentația de atribuire.

Vă rugăm clarificați asupra software-ului prezentat în oferta depusă care îndeplinește cerințele fisei de date cap. III. 1.3 .a) Capacitatea tehnica și/sau profesionala.

2. (...) Vă rugăm clarificați îndeplinirea cerinței fisei de date pentru softul prezentat în fișierul Documente DUAE Dumbravita_Part2.pdf, pag. 8-11, deoarece nu s-a regăsit licența pentru software-ul solicitat din care să reiasă că include toate modulele solicitate pentru a efectua:

- calibrarea automată,*
- validarea modelului automatizat,*
- gestionarea DMA („district meter area” - debitmetre) și zonele de presiune,*
- detectarea pierderilor,*
- integrarea completă a datelor SCADA*
- capabilitățile de modelare în timp real*
- programarea optimă a activităților de spălare conducte,*
- programarea optimă de pompare,*
- analiza critică,*
- simplificări automate ale modelelor de rețea,*
- planificarea investiției activelor,*
- proiectarea automată și reabilitarea rețelelor,*
- personalizarea soluției de modelare hidraulică.*

3. Având în vedere faptul că facturile sunt din 20/10/2017, respectiv din 07/03/2018, este necesar ca ofertantul să facă dovada că deține licențe active/valabile la data prezentării.”

La această solicitare, asocierea a răspuns cu adresa nr. 3054/13.12.2024, după cum urmează:

„Răspuns clarificare nr. 1

Prin fișa de date nu a fost solicitată prezentarea în cadrul propunerii tehnice a modului de îndeplinire a cerinței la care faceți referire:

Astfel, conform Cap III.1.3.a) Capacitatea tehnica și/sau profesionala din Fișa de date a achiziției, (...).

Cu privire la informațiile prezentate în cadrul propunerii tehnice PT proiectare Dumbravita Part I.pdf, la pag. 153-156, vă transmitem că acestea reprezintă informații conform Formularului de propunere tehnică. - Formular A model-pus la dispoziție în cadrul Documentației de atribuire (vezi pct. 6. Infrastructura care va fi utilizată în realizarea activităților în cadrul Contractului).

... declară faptul că folosește softuri cu licența, așa cum a fost prezentat în propunerea tehnică depusă.

Răspuns clarificare nr. 2

În ceea ce privește solicitarea dumneavoastră (...) menționăm prevederile art. 134, alin. (1) din H.G 395/2016, conform căruia (1) (...), respectiv prevederile art. 134, alin. (4) (...).

De asemenea, chiar în Fișa de date a achiziției, la Cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnica și/sau profesionala, este precizat că (...) vor fi prezentate la solicitarea

autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor.

Astfel prin Solicitarea nr. 82101/20.11.2024 - Solicitare documente DUAE, autoritatea contractanta nu a precizat detaliat și explicit, ce anume se dorește a fi clarificat, formulând solicitarea în baza art. 137 alin (4) din H.G. 395/2016, ceea ce a condus la o noua solicitare de clarificari din partea autorității contractante, nr. 86882/12.12.2024, prin care se solicita explicit modul de îndeplinire a cerinței Fisa de date a achiziției, Cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnica și/sau profesionala. Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate: Instalații tehnice și măsuri de asigurare a calității cerința pe care ne am asumat o completând formular DUAE punctul A: Indicație globală pentru toate criteriile de selecție din formularul DUAE în conformitate cu art. 193 alin. (6) din Legea 98/2016, completând în DUAE „ Da” în partea IV. Or, prin aceste solicitări este clar că se dorește inducerea în eroare a ofertantului, prin interpretarea eronată și după bunul plac a legislației în materie de achiziții și prin întocmirea documentelor fără informații clare, precise.

Această cerință este clar definită în fisa de date, nelăsând la latitudinea membrilor comisiei de evaluare în interpretarea sa în mod subiectiv și preferențial.

În vederea îndeplinirii cerinței, regăsiți atașat Contract nr. 265 din 30.04.2024 încheiat între ... în calitate de cumpărător și ... în calitate de vânzător al software-ului de proiectare ce îndeplinește toate modulele solicitate pentru a efectua (nu se limitează doar la acestea): (...).

În vederea respectării clauzelor contractului mai sus-menționat, conform art. 1.2, SC ... a dus la îndeplinire clauzele contractuale, prin factura fiscală nr. FFTPI2024 1220/09.12.2024.

Vă informam că, în calitate de ofertant la prezenta procedura de licitație, la data depunerii ofertei ... îndeplinea cerința, conform declarației din DUAE.

Răspuns nr.3:

În ceea ce privește solicitarea dumneavoastră Având în vedere faptul că facturile sunt din 20/10/2017, respectiv din 07/03/2018, este necesar ca ofertantul să facă dovada că deține licențe active/ valabile la data prezentării, atașăm Declarația nr. MAM 001912/13.12.2024 din partea distribuitorului de software Urbano Canalis și Hydra, privind valabilitatea licenței, însoțit de extras din pagina de administrare a licențelor aferente firmei StudioArs.

Rugăm respectuos membrii Comisiei de evaluare să ne solicite clar și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea și cărei cerință din documentația de atribuire aparține aceasta.

Având în vedere cele mai sus precizate, considerăm că prin informațiile transmise nu modificăm oferta noastră inițială, acestea reprezentând doar clarificări la documentele deja existente în ofertă.

Totodată, rugăm membrii Comisia de evaluare să aibă în vedere respectarea principiilor ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, conform art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016, în derularea procesului de evaluare și finalizarea prezentei proceduri.

Ne arătam în continuare disponibilitatea de a pune la dispoziția Comisiei de Evaluare orice informație solicitată, într-o formă cât mai clară și concisă în vederea clarificării tuturor aspectelor solicitate de Autoritatea Contractantă.”

Primind acest răspuns, în procesul-verbal nr. 74/08.01.2025, autoritatea contractantă a stabilit că oferta asocierii este inadmisibilă și neconformă pentru motivele menționate în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, anterior citate.

Ca prim aspect, Consiliul reține că obiectul contractului supus achiziției prin derulare procedurii de atribuire în analiză, astfel cum este acesta menționat în anunțul de participare, cap II.1) Obiectul achiziției, II.1.1) Titlu, este: *Proiectare și execuție de lucrări pentru obiectivul "EXTINDEREA REȚELELOR DE APĂ UZATĂ SI A REȚELELOR DE DISTRIBUTIE A APEI DIN ...",*

Astfel, acest contract are ca obiect prestarea de servicii de proiectare și execuția de lucrări de rețele de apă uzată și de distribuție apă.

De asemenea, Consiliul reține că data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită de achizitoare pentru 15.07.2024, iar oferta asocierii a fost declarată conformă urmare a evaluării propunerii tehnice și financiare și, în final admisibilă.

Pe de altă parte, analizând documentele depuse de ofertant atașat răspunsului nr. 3054/13.12.2024, anterior citat, Consiliul constată că în contractul nr. 265/30.04.2024, încheiat anterior datei limită de depunere a ofertelor, este precizată valabilitatea acestuia până la data de 15.01.2025. Acest contract este încheiat între ..., în calitate de cumpărător, membru al asocierii responsabil cu activitatea de proiectare în procedura de față, și ...în calitate de vânzător, acesta având ca obiect al software-ului de proiectare (art. 1.1) următoarele:

- Bentley OpenFlows Water – Standard - subscripție 1 an;
- Bentley Open Flows Sewer – Standard - subscripție 1 an;
- OpenFlows Hydraulic Toolset –subscripție 1 an,

cu mențiunea că achiziția acestuia este obligatorie până la data de 31.12.2024.

De asemenea, la art. 1.2 *Drepturi și Obligații* din contract este prevăzută obligația vânzătorului de a furniza acces gratuit pentru evaluarea și testarea software-ului până la data achiziției, precum și cea a cumpărătorului de a evalua software-ul în perioada de testare furnizată gratuit, concomitent cu aceea de a achiziționa software-ul până la data precizată în contract, pentru ca la art. 3.5, să se precizeze că pentru întârzierea la plată peste termenele prevăzute în contract și/sau facturi, se vor suporta penalități.

Conform facturii prezentate atașat acestui contract în cadrul răspunsului, cu nr. FFTPI20241220/09.12.2024, cu scadență în fata de

24.12.2024, Consiliul observă că privește întreaga valoare prevăzută în contract, fără a fi percepute penalități.

Or, pe de o parte, la data formulării răspunsului de către ofertant, Consiliul constată că era în vigoare obligația stipulată în contract privind achiziția software-ului de proiectare nominalizat în contract, iar pe de altă parte, că factura prezentată fusese emisă recent, fiind încă în termenul de plată.

Faptul că la data formulării răspunsului în analiză, respectiv 13.12.2024, încă nu era realizată plata este irelevant în speță, în condițiile în care membrul asocierii ... avea dreptul utilizării și testării acestui software, dar și obligația achiziționării acestuia până la data de 31.12.2024, în timp ce scadența facturii prezentate era stabilită pentru 24.12.2024.

De asemenea, faptul că, printre documentele depuse de ofertant pentru justificarea celor susținute în DUAE urmare a solicitării achizitoare nr. 82101/ 20.11.2024, nu s-a numărat și acest contract și documentele care să ateste deținerea software-ului pentru modelare hidraulică rețele de apă și canalizare cu toate modulele necesare, nu este de natură a conduce în mod automat la respingerea ofertei cum în mod eronat susține autoritatea contractantă.

Aprecierea autorității contractante legate de faptul că această achiziție de software nu este certă nu are niciun temei. Dacă considera că ar fi putut exista posibilitatea neachitării respectivei facturii de către cumpărător și că ... ar fi denunțat contractul în discuție, autoritatea contractantă a avut suficient timp, anterior realizării procesului-verbal, prin care a respins oferta asocierii să facă verificări suplimentare, tocmai pentru că scadența facturii respective era în data de 24.12.2024, iar respectivul proces-verbal a fost întocmit în 08.01.2025. Prin urmare, neefectuând niciun demers în acest sens, membrii comisiei de evaluare nu aveau informații certe care să le susțină concluzia și decizia de respingere a ofertei asocierii cu ignorarea contractului depus de ofertant.

Totodată, chiar dacă în cuprinsul solicitării autoritatea contractantă a făcut trimitere la prevederile art. 196 din Legea nr. 98/2016, se poate observa că această solicitare adresată de achizitoare de depunere a documentelor suport pentru dovedirea îndeplinirii tuturor criteriilor de calificare și selecție, este una generală, ofertantul având obligația de a depune un număr mare de documente, astfel că, apariției unei omisiuni sau inexactități era posibilă, situație care, însă, nu putea determina în mod automat respingerea ofertei.

Consiliul apreciază că declarația privind îndeplinirea cerințelor de calificare, DUAE, la momentul prezentării răspunsului de către ofertant continua să existe și încă producea efecte, astfel că autoritatea contractantă nu putea ignora faptul că ofertantul a declarat că îndeplinește cerința legată de faptul că va utiliza un software ce include

toate modulele necesare pentru modelarea hidraulică rețele de apă și canalizare.

Cu totul alta ar fi fost situația în care autoritatea contractantă ar fi formulat o astfel de solicitare în mod detaliat, iar ofertantul nu ar fi răspuns unei solicitări exprese. Însă, în speță, nu este cazul.

Prin urmare, depunerea de documente doveditoare legate de utilizarea unui anumit software pentru modelarea hidraulică prin răspunsul la solicitarea de clarificări legată de modul de îndeplinire a cerinței de date este de natură a putea confirma îndeplinirea cerinței și nu, cum în mod eronat apreciază achizitoarea, că ar reprezenta o modificare de ofertă. În analiza autorității contractante lipsește orice analiză care să determine dacă suita de software prezentată în acest sens, ce constituie obiectul contractului depus, conține toate modulele necesare realizării tuturor activităților impuse.

Nici în răspunsul dat de ofertant urmare a solicitării autorității contractante de a depune documente doveditoare a celor declarate în DUAE și nici în propunerea tehnică ofertantul nu a declarat niciun moment că software-ul utilizat pentru modelarea hidraulică este cel produs de StudioARS, respectiv Urbano Hydra și Canalis. Atunci când a fost întrebat, ofertantul a precizat că software-ul care va fi utilizat în vedere îndeplinirii cerinței este cel aferent contractului prezentat, nr. 265/30.04.2024, încheiat între ... și

Faptul că în propunerea tehnică a fost precizat, alături de alte software-uri și Urbano Hydra și Canalis, este irelevant atât timp cât nu este menționat și faptul că acesta ar fi software-ul care va fi utilizat pentru modelarea hidraulică. În propunerea tehnică a asocierii, în secțiunea invocată de achizitoare, este prezentată doar o enumerare de echipamente, dotări și licențe, cu precizarea că lista nu este exhaustivă, respectiv cu mențiunea că sunt folosite software-uri cu licență.

Or, în discuție este vorba despre îndeplinirea unei cerințe legate de capacitatea tehnică a ofertantului, ceea ce presupune că nu ar trebui să existe vreo obligație legată de menționarea software-ului respectiv ce urmează a fi utilizat în cadrul propunerii tehnice.

Mai mult decât atât, alături de faptul că ofertantul (asocierea) a demonstrat că are experiența de a executa obiectul contractului, atât pentru activitatea de proiectare, cât și pentru cea de execuție, a respinge o ofertă pentru că nu a indicat exact, decât prin clarificări, unul din instrumentele utilizate în prestarea activității de proiectare, în cauză, software-ul utilizat pentru modelarea hidraulică, este o măsură disproporționată și excesivă, care ignoră declarația ofertantului că îndeplinește această cerință privind capacitatea tehnică solicitată.

De altfel, după cum rezultă din documentele întocmite de autoritatea contractantă, respingerea ofertei asocierii este bazată pe analiza informațiilor prezentate în legătură cu software-ul Urbano,

ignorând în analiza răspunsului la întrebarea nr. 1 faptul că în discuție este o cerință de calificare a cărei îndeplinire nu trebuia regăsită expres și în propunerea tehnică.

Consiliul apreciază ca fiind eronată trimiterea autorității contractante la dispozițiile art. 134 alin. (5) din Lege nr. 98/2026 în justificarea deciziei sale de respingere a ofertei pentru modul în care a răspuns la întrebarea nr. 1 din solicitarea de clarificări nr. 86882/12.12.2024, deoarece solicitarea de clarificări nu a fost formulată în baza dispozițiilor art. 209 din Legea nr. 98/2016.

Raportat la prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr.98/2016, potrivit căroră:

„În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.”, cu atât mai mult membrii comisiei de evaluare trebuiau să ia în considerare răspunsul dat de asociere, aceste dispoziții fiind de natură a permite prezentarea de completări ale informațiilor sau documentelor deja prezentate dacă acestea sunt incomplete, eronate ori chiar lipsă.

În situația de față nu poate fi pusă în discuție apariția unui avantaj evident în favoarea asocierii în detrimentul celorlalți ofertanți, respectiv o eventuală încălcare a principiilor care stau la baza achizițiilor publice stipulate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, pentru că nu este cazul.

De asemenea, nu poate fi acceptată nici trimiterea autorității contractante la dispozițiile art. 137 alin. (1) lit. b) din HG nr. 395/2016, deoarece, prin răspunsul său la solicitarea de clarificări ofertantul a arătat cum îndeplinește cele declarate prin DUAE.

În acest sens, a fost formulat răspunsul 2 la solicitarea de clarificări, răspuns care în mod eronat achizitoarea l-a considerat neconcludent, pe motiv că ar fi documente noi, ce nu se regăseau în oferta inițială. În oferta inițială a fost depus DUAE, iar aceste documente au fost depuse la prima solicitare expresă privind modul de îndeplinire a cerinței privind capacitatea.

Prin urmare, respingerea ofertei asocierii pentru neconcludența răspunsului dat la solicitarea nr. 1 apare ca fiind excesivă, nejustificată.

Și în ceea ce privește respingerea ofertei asocierii pentru modul în care a răspuns la solicitarea nr. 2, Consiliul apreciază că este eronată și excesivă, în condițiile în care ofertantul a menționat că pentru modelarea hidraulică va fi utilizat software-ul achiziționat de la ...și au fost prezentate documente în acest sens (contract, factură, etc).

Din acest motiv Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a considerat, în mod eronat, că prin răspunsul ofertantului nu ar fi clarificat modul în care este îndeplinită cerința fișei de date *Cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnica si/sau profesionala*, referitoare la deținerea unui software pentru modelare hidraulică cu toate modulele necesare pentru realizarea activităților solicitate și a respins oferta pentru că nu ar fi îndeplinită cerința de calificare în discuție.

Contrar aprecierii autorității contractante, în discuție nu este modificarea unei oferte, ci clarificarea modului de îndeplinire a cerinței de calificare privind deținerea unui software pentru modelare hidraulică. Fiind vorba despre o cerință de calificare, așa cum s-a stabilit anterior, îndeplinită printr-o declarație generală din DUAE ("DA"), conformă solicitării existente în documentația de atribuire, nu era nici un motiv să se regăsească informații despre modul de îndeplinire a ei în documentele depuse în SEAP la data depunerii ofertei.

Nici un moment autoritatea contractantă nu a stabilit dacă suita de software prezentată de ofertant ca fiind achiziționată de la ... pentru dovedirea îndeplinirii cerințelor de calificare îndeplinește sau nu cerința, ci doar a reținut motive legate de deținerea sau nu a licențelor aferente contractului la data depunerii ofertei, fără a evalua complet documentele și informațiile prezentate nici din această perspectivă.

Presupusa tardivitate a depunerii documentelor de către asocierie pentru dovedirea îndeplinirii cerinței de calificare în cauză este lipsită de temei atât timp cât ofertantul a prezentat documente care să ateste îndeplinirea ei la prima solicitare expresă formulată de achizitoare în acest sens.

Cât privește temeiul legal invocat de comisia de evaluare în decizia sa de a respinge oferta asocierii pentru acest motiv, respectiv art. 134 alin. (5) din Lege nr. 98/2026 și art. 137 alin. (1) lit. b) din HG nr. 395/2016 sunt eronat invocate de comisia de evaluare în justificarea deciziei de respingere a ofertei, valabile fiind cele stabilite anterior de Consiliu în acest sens.

De asemenea, pentru motivele prezentate anterior în analiza Consiliului, sunt considerate eronat invocate și prevederile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și ale art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, în discuție nefiind o modificare nepermisă a propunerii tehnice și nici nerespectarea vreunei cerințe de conformitate a ofertei, cu atât mai mult cu cât evaluarea propunerii tehnice a fost finalizată și oferta asocierii declarată conformă.

Cât privește respingerea ofertei asocierii pentru modul în care a răspuns la întrebarea nr. 3, Consiliul constată că este lipsită de temei. Prin solicitarea adresată la acest punct, autoritatea contractantă a cerut dovada faptului că licențele deținute pentru software-ul Urbano Canalis și Hydra sunt active/valabile la data prezentării.

Or, prin răspunsul său ofertantul a depus declarația nr. MAM 001912/13.12.2024, din partea distribuitorului software-ului privind valabilitatea licențelor software-ului produs de StudioArs.

Întreaga analiză a achiziției este în legătură cu îndeplinirea cerinței de calificare privind software-ul de modelare hidraulică prin acest software Urbano, deși ofertantul a declarat expres că va fi utilizat un alt software, respectiv cel achiziționat de la

Prin urmare, sunt de respins susținerile autorității contractante în legătură cu modul în care ofertantul a răspuns la solicitarea nr. 3 și lipsa de concludență a răspunsului asocierii.

În aceste condiții, Consiliul constată necesitatea reluării procesului de evaluare a ofertei asocierii ... - ... - ... - ... și stabilirea măsurii în care cerința de calificare privind deținerea unui software de modelare hidraulică ce conține toate modulele solicitate este îndeplinită de către suita de software (Bentley OpenFlows Water – Standard, Bentley Open Flows Sewer și OpenFlows Hydraulic Toolset) furnizată de ...asociatului ... în baza contractului prezentat prin răspunsul la solicitările de clarificări, inclusiv solicitarea documentelor care confirmă finalizarea achiziției, conform contractului și informațiilor prezentate în acest răspuns la solicitările de clarificări în legătură cu modul de îndeplinire a cerinței de privind capacitatea tehnică, cu aplicarea dispozițiilor art. 2019 alin. (1) din Legea nr. 98/2016:

„În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”.

Pentru toate aceste motive, față de cele constatate anterior, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația depusă de ..., respectiv să anuleze actele autorității contractante privind evaluarea ofertei asocierii ... - ... - ... - ... legate de evaluarea documentelor probante a celor deținute prin DUAE în referire la capacitatea tehnică și/sau profesională, precum și adresele de comunicare a rezultatului procedurii.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta asocierii ... - ... - ... -

Totodată, contestația urmând a fi admisă, Consiliul, încuviințând în principiu cererea de intervenție depusă de ..., o va respinge.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Pe cale de consecință, se încuviințează în principiu și respinge cererea de intervenție depusă de

Admite contestația depusă de ..., în contradictoriu cu

Anulează actele autorității contractante privind evaluarea ofertei asocierii ... - ... - ... - ... legate de evaluarea documentelor probante a celor deținute prin DUAЕ, precum și adresele de comunicare a rezultatului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta asocierii ... - ... - ... - ... legate de evaluarea documentelor probante a celor deținute prin DUAЕ în referire la capacitatea tehnică și/sau profesională, precum și adresele de comunicare a rezultatului procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Președinte,

...

Membru,

Membru,

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 38 pagini