

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr., depusă la poștă în data de, (număr AWB:), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., formulată de, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul cu nr., având Cod de Identificare Fiscală, atribut fiscal RO, reprezentată legal de în calitate de director, împotriva rezultatului procedurii de atribuire emis de către", cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „.....”; LOT 8: „.....”, cod CPV principal 24455000-8 Dezinfecțanți (Rev.2), s-a solicitat Consiliului:

- obligarea autorității contractante la anularea raportului procedurii nr. ... și a comunicării rezultatului procedurii nr.;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei tehnice și a documentelor depuse de societatea clasată pe primul loc;
- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin aplicarea în mod corespunzător a criteriului de atribuire, precum și emiterea unei noi comunicări privind rezultatul procedurii.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația formulată, ... solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea susține că, în mod greșit, autoritatea contractantă, a declarat câștigătoare oferta aferentă lotului 8, deoarece produsul câștigător, respectiv nu îndeplinește cerințele standardului 14885:2015 în baza căruia a fost întocmit caietul de sarcini.

Aceasta menționează următoarele:

1. Potrivit normelor standardului EN 14885:2015, pentru eficacitatea produsului biocid, norma virucidă, în mod obligatoriu, trebuie să aibă testare pe cele trei tulpini de referință, Poliovirus tip 1, LSc-2ab (Picornavirus), Adenovirus tip 5, tulpina Adenoid 75 ATCC VR- 5, Murine Norovirus, tulpina S99 Berlin la un timp de contact nu mai mult de 5 min. (pentru suprafețe ce iau contact cu pacientul sau personalul medical) sau nu mai mult de 60 min. (pentru alte suprafețe).

Urmare a evaluării tehnice și financiare, autoritatea contractantă a declarat câștigător produsul ofertat de, care nu prezintă testări pe cele trei tulpini de referință amintite, fapt dovedit de Avizul Sanitar al produsului emis de Comisia Națională a Produselor Biocide nr. din data de, sens în care acesta nu respectă standardul EN 14885:2015,

în baza căruia a fost elaborat caietul de sarcini, având activitate virucidă limitată.

Totodată menționează faptul că activitatea virucidă limitată, este specifică dezinfecției mâinilor prin frecare și spălare, nicidecum pentru dezinfecția suprafețelor, așa cum a fost solicitat în mențiunile caietului de sarcini.

Aceasta apreciază că autoritatea contractantă încalcă prevederile standardului EN 14885:2019 în baza căruia a fost elaborat caietul de sarcini, în sensul că acesta prevede în mod expres ca pentru dezinfecția suprafețelor activitatea virucidă să aibă eficacitate pe cele trei tulpini standardizate, Poliovirus tip 1, LSc-2ab (Picornavirus), Adenovirus tip 5, tulpina Adenoid 75 ATCC VR-5, Murine Norovirus, tulpina S99 Berlin.

2. Contestatoarea menționează faptul că așa cum reiese și din titulatura lotului 8 „....” pentru acest lot este solicitat un produs și pentru dezinfecția aeromicroflorei, fapt care nu reiese din Avizul sanitar al produsului, aria de aplicare a acestuia fiind dezinfecția suprafețelor.

Concluzionând, susține că autoritatea contractantă avea obligația să verifice documentația depusă de fiecare ofertant, urmând să califice ofertele neconforme sau conforme. În probațiune, sunt depuse înregistrări.

Prin punctul de vedere nr., înregistrat la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., autoritatea contractantă, a solicitat respingerea ca nefondată a contestației formulate de

1. Referitor la nerespectarea standardului 14885:2015, pentru spectrul de activitate virucid, autoritatea contractantă susține că pentru produsul operatorului economic, Avizul Sanitar eliberat de Comisia Națională a Produselor Biocide nr., cap.IX, la spectrul virucid se regăsesc tulpinile în conformitate cu prevederile standardului (conform avizului BIO).

2. Referitor la punctul 2 al contestației, arată că titulatura completă a lotului este „....”, în concordanță cu încadrarea produselor biocide, în Tip 2, din ord. MS nr. 961/2016, art. 13 alin. (4):

„Produsele biocide încadrate. conform prevederilor legale in vigoare, in tipul 2 de produs sunt utilizate pentru:

- a) dezinfecția suprafețelor;
- b) dezinfecția manuală a dispozitivelor medicale, dezinfecția prin imersie, dezinfecția la mașini automate;
- c) dezinfecția lenjeriei/material moale”.

Totodată, menționează că pentru produsul ofertat de, Avizul Sanitar eliberat de Comisia Națională a Produselor Biocide nr., CAP. X Indicații de utilizare, coloana METODA DE APLICARE, conține pulverizarea care se regăsește ca metodă de aplicare în Ordinul MS nr. 961/2014 Anexa 4-Metodele de aplicare a dezinfectantelor chimice în funcție de suportul care urmează să fie tratat, pentru dezinfecția suprafețelor și dispozitivelor, cum s-a solicitat în caietul de sarcini.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr., autoritatea contractantă a transmis Avizul nr. din

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei și a susținerilor părților, Consiliul reține următoarele:

....", în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură de licitație deschisă în vederea atribuirii contractului având ca obiect „.....”, LOT 8: „.....”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr., criteriul de atribuire aplicat fiind „prețul cel mai scăzut”. Valoarea totală estimată a contractului ce urmează a fi atribuit este de lei, fără TVA.

Preliminar, Consiliul constată că a înaintat Consiliului contestația de față, depunând, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. din data, eliberată de, prevăzută de art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, în cuantum de lei.

Din analiza contestației, Consiliul constată că autoarea acesteia invocă faptul că autoritatea contractantă a declarat admisibilă, la lotul 8, oferta care nu îndeplinește în totalitate cerințele caietului de sarcini.

Astfel, referitor la lotul 8, se constată că oferta sa s-a clasat pe locul 2, în timp ce oferta a fost declarată admisibilă și câștigătoare.

Consiliul constată că, în caietul de sarcini, pentru lotul 8, autoritatea contractantă a stabilit care sunt activitățile/spectrul de activitate, timpii de contact și efectul utilizării produsului biocid, respectiv: „.....: Produsul cu spectrul de activitate conform EN 14885/2015: Bactericidă: EN 13727 (...); Fungicidă: EN 13624 (...); Micobactericidă/Tuberculocid: EN 14348 (...); Virucidă: EN 14476 (...); Sporucidă: EN 13704 (...).”

Prin contestație autoarea acesteia susține că produsul KLINTENSIV STWERISOL nu ar îndeplini toate aceste condiții așa cum rezultă din Avizul Sanitar nr. din data de

Analizând documentele aflate la dosarul cauzei, prezentate de, în susținerea conformității ofertei, la acest lot, Consiliul reține că acesta a prezentat Avizul nr. din data de care are următoarea precizare: „Avizul este valabil până la data de Indicația de utilizare în unități sanitare are valabilitate până la data de (3 ani de la data emiterii avizului din data de)” și conține următoarele informații legate de aspectele criticate:

- „activitatea = virucidă; metoda de testare = EN14476: 2013 + A1:2015 (faza 2/etapa 1) în condiții de murdărie (3,0g/L BSA și 3ml/l eritrocite de oaie); specia/tulpina = Adenovirus tip 5 strain Adenoid 75 ATCC VR-5 MNV S 99 RVB 651, Polivirus tip 1L Sc-2ab”;

- „metoda de aplicare = prin ștergere/pulverizare/imersie; ca atare; suprafețe și instrumentar eficacitate virucidă (...).”

La solicitarea Consiliului, autoritatea contractantă a transmis și Avizul nr. din data de ..., ce conține următoarele informații legate de aspectele criticate:

- „activitatea = virucidă limitată⁷; metoda de testare = EN14476 la 20°C condiții de murdărie, (3,0g/L albumină bovină + 3ml/L eritrocite ovine); specia/tulpina = Adenovirus type 5 Murine norovirus”;

- „activitatea = virucidă; metoda de testare = EN14476 în condiții de curățenie, (0,3g/L albumină bovină; specia/tulpina = Human poliovirus type 1, strain Lsc-2ab (Picornavirus)”;

- „metoda de aplicare = prin ștergere/pulverizare/imersie nebulizare/aerosolizare; suprafețe și instrumentar ca atare; eficacitate virucidă (...)”.

Luând în considerare aspectele prezentate, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora autoritatea contractantă avea obligația să verifice alături de depunerea acestor documente și conținutul acestora, astfel încât să poată fi verificată îndeplinirea cerințelor precum și motivația acceptării/stabilirii conformității unei oferte.

Potrivit apărărilor exprimate în punctul de vedere asupra contestației, Consiliul constată că aceasta se referă exclusiv la informațiile ce se regăseau în Avizul nr. din data de

Chiar dacă prin contestație autoarea acesteia a adus argumente care ar arăta, în opinia sa, motivele pentru care produsul ofertat, pentru lotul 8, ar fi neconform, Consiliul nu poate analiza în locul autorității contractante întreaga propunere tehnică a acestui ofertant și să ia în considerare anumite elemente ale acesteia, câtă vreme nu se cunoaște ce elemente a avut în vedere achizițarea pentru aprecierea conformității ofertei.

Se constată, astfel, realizarea unei evaluări superficiale a ofertei câștigătoare pentru acest lot, fără întocmirea unor documente corespunzătoare pe baza cărora Consiliul, instanța sau orice alt organ de control să poată verifica evaluarea efectuată și pe baza cărora să poată fi stabilită conformitatea propunerii tehnice depuse de pentru lotul 8.

Astfel fiind, Consiliul va admite contestația depusă de și va obliga autoritatea contractantă să reevalueze oferta depusă de pentru lotul 8.

Luând în considerare aspectele prezentate, în baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația, în contradictoriu cu”, va anula rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii de atribuire și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, la lotul 8, în partea care privește evaluarea ofertei și va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii, în maxim 10 zile lucrătoare, prin reanalizarea acestei oferte, pe aspectul analizat, precum și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea întocmai a documentației competiției și a legislației aplicabile privind achizițiile publice.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația, în contradictoriu cu” și anulează rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii de atribuire și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, la lotul 8, în partea care privește evaluarea ofertei Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii, în maxim 10 zile lucrătoare, prin reanalizarea acestei oferte, pe aspectul analizat, precum și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea întocmai a documentației competiției și a legislației aplicabile privind achizițiile publice.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....