C.N.S.C.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea şi funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../.
Data: .....

Prin contestaţia nr. 415/05.04.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 14231/10.04.2018, formulată de SC ...SRL, cu sediul social în ..., înmatriculată la Registrul Comerţului sub nr. ..... Cod Unic de Înregistrare RO ..... reprezentată legal de .., în calitate de administrator, împotriva documentației de atribuire și a adresei nr. 24857/03.04.2018 de răspuns la Notificarea prealabilă, emise de către ..., cu sediul în ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată - într-o singură etapă, derulată online în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect *„Contract de servicii și lucrări proiectare și execuție sistem de supraveghere video pentru siguranța cetățenilor în ...”*, cod CPV 71242000-6 pregătire de proiecte și proiectare, estimare a costurilor (rev.2), se solicită obligarea autorității contractante la următoarele: remedierea documentației de atribuire cu *„eliminarea specificațiilor restrictive și actualizarea cerințelor fișei de date/documentației cu prevederile legale aplicabile în vigoare”; „revocarea în parte a adresei nr. 24857/03.04.2018 pentru punctele în care autoritatea contractantă nu a remediat documentația de atribuire; suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației”.*

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestaţia nr. 415/05.04.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 14231/10.04.2018, formulată de SC ...SRL împotriva documentației de atribuire și a adresei nr. 24857/03.04.2018 de răspuns la Notificarea prealabilă, emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată - într-o singură etapă, derulată online în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect *„Contract de servicii și lucrări proiectare și execuție sistem de supraveghere video pentru siguranța cetățenilor în ...”*, se solicită obligarea autorității contractante la următoarele: remedierea documentației de atribuire, cu *”eliminarea specificațiilor restrictive și actualizarea cerințelor fișei de date/documentației cu prevederile legale aplicabile în vigoare”; „revocarea în parte a adresei nr. 24857/03.04.2018 pentru punctele în care autoritatea contractantă nu a remediat documentația de atribuire; suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației”.*

Contestatoarea menționează că, prin adresa nr. 23787/29.03.2018, autoritatea contractantă a informat-o că va dispune măsuri de remediere cu privire la aspectele solicitate în Notificarea prealabilă, iar, ulterior, prin adresa nr. 24857/03.04.2018, din cele 7 puncte supuse spre remediere în cadrul Notificării, autoritatea contractantă a dispus măsuri de remediere doar parțial, pentru punctul 1 și 7.

Petenta consideră că autoritatea contractantă nu a dispus măsuri de remediere pentru mare parte dintre aspectele documentației de atribuire și va arăta care prevederi legale în vigoare au fost încălcate, astfel:

I. Din punct de vedere al legislației în domeniul achizițiilor publice:

1. Referitor la caracteristicile tehnice ale echipamentelor:

a) FT1 - Camera video LPR Outdoor: se solicită caracteristica „... Zipstream Technology" - care este o tehnologie proprietate ..., autoritatea impunând astfel brand-ul în cauză.

Contestatoarea precizează că, la pag. 4 din adresa nr. 24857/03.04.2018, autoritatea contractantă a afirmat *„doar la nivel declarativ”,* că *„orice ofertă prezentată va fi luată în considerare, dar numai în măsura în care propunerea tehnică presupune asigurarea unui nivel calitativ egal sau/și cerinţelor minimale din caietul de sarcini"*, deoarece impune brandul ... prin precizarea: *„(...) Este imperios necesară folosirea unei camere video care are încorporată această tehnologie”.*

Opinează că, inserarea acestei specificații restrictive în cadrul documentației de atribuire, încalcă legislația achizițiilor publice din România, având ca efect restrângerea concurenței cu încălcarea

principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, eliminând astfel din procedura de atribuire sau limitând șansele operatorilor economici care nu sunt parteneri agreați ..., dar și eliminând toate produsele similare existente pe piață care întrunesc restul caracteristicilor tehnice, în detrimentul cheltuirii eficiente a banilor publici, având în vedere că ... este unul dintre cele mai scumpe brand-uri de produse de supraveghere video de pe piață.

Redând dispozițiile art. 155 alin. (6), coroborat cu alin. (2) din Legea nr. 98/2016, autoarea contestației solicită Consiliului *„să oblige autoritatea contractantă la eliminarea caracteristicilor tehnice restrictive/tehnologiilor proprietare ale brandului ... din cadrul documentației de atribuire”.*

2. Referitor la cerința minimă de calificare privind experiența similară - lucrări de cablare și conexiuni electrice, contestatoarea menționează că :

- la Cap. II.1.5) *„Descrierea succintă a contractului sau achiziției/achizițiilor”* al fișei de date a achiziției este precizat: *„În baza contractului ce urmează a fi atribuit se vor asigura serviciile de proiectare a camerelor video pentru siguranța cetățenilor în ... și se vor executa toate lucrările necesare în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, cu respectarea documentației tehnice puse de autoritatea contractantă și în conformitate cu proiectul tehnic elaborat. Valoarea totală estimată a contractului este de 753.792,14 lei, fără TVA*”;

- la Cap.II.1.6) „Clasificare CPV” al fișei de date este inserat și codul CPV 35120000-1 sisteme și dispozitive de supraveghere și securitate (Rev. 2);

- la Cap. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și profesională” al fișei de date a achiziției se solicită expres experiența similară pentru lucrări de cablare și conexiuni electrice, respectiv *„în ultimii 5 ani au mai executat și dus la bun sfârșit lucrări similare (lucrări de cablare și conexiuni electrice) la nivelul unui contract, maxim 3 contracte în valoare minim egală cu 732.287,43 lei”,* ignorându-se obiectul principal a contractului, respectiv *„contract de servicii și lucrări proiectare și execuție sistem de supraveghere video pentru siguranța cetățenilor în ...”.*

SC ...SRL menționează că, prin intermediul Notificării prealabile nr. 355/26.03.2018, a solicitat autorității contractante să remedieze cerința în conformitate cu prevederile art. 172 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 prin raportare la obiectul contractului constituit din *„servicii și lucrări proiectare și execuție sistem de supraveghere video pentru siguranța cetățenilor în ...”* (nu doar pentru lucrări de cablare și conexiuni electrice), însă, prin adresa nr. 24857/03.04.2018, autoritatea a răspuns că *„experiența similară a fost solicitată pentru un contract de aceeași complexitate care să fi presupus proiectare și execuție”,* dar fără să se raporteze la esențial, și anume la faptul că proiectarea și execuția se

realizează pentru un sistem de securitate: un sistem TVCI care stochează imagini, astfel cum acesta este descris în Legea nr. 333/2003 și normele de aplicare – H.G. nr. 301/2012.

Autoarea contestației apreciază că, solicitând experiență similară pe lucrări de cablare și conexiuni electrice, autoritatea contractantă permite accesul la procedura de atribuire al operatorilor economici care nu au efectiv experiență în proiectarea și instalarea de sisteme de securitate, ci doar în lucrări de cablări, fapt ce pune în pericol buna derulare a contractului, având în vedere că sistemele de securitate reprezintă un domeniu reglementat de legislație specifică – Legea nr. 333/2003 și H.G. nr. 301/2012 și necesită autorizații obținute de la IGPR.

Mai arată că, deși în denumirea contractului se precizează că este vorba despre un *„sistem de supraveghere video pentru siguranța cetățenilor",* în adresa nr. 24857/03.04.2018, autoritatea contractantă a reținut că SC ...SRL ar fi menționat eronat că ar fi vorba de *„instalare de camere de supraveghere video",* argumentând că experiența similară nu trebuie solicitată pentru activități secundare, în condițiile în care acestea nu afectează indicatorii de performanță/ nivelul calitativ ce caracterizează obiectul principal sau scopul contractului.

3. Referitor la cerința privind modul de prezentare a propunerii financiare, prevăzută la pct. IV.4.2) a fișei de date, prin care autoritatea contractantă solicită prezentarea Formularelor C6, C7, C8 și C9, petenta arată că a sesizat autorității contractante faptul că aceste formulare au fost legiferate prin Ordinul nr. 1014/2001, ordin abrogat la data de 30.06.2006, în prezent fiind în vigoare H.G. nr. 907 din 29 noiembrie 2016, în care aceste formulare nu se regăsesc, motiv pentru care a solicitat remedierea documentației de atribuire privind eliminarea formularelor C6, C7, C8 și C9 din cadrul propunerii financiare, întrucât cerința nu are temei legal.

Menționează că autoritatea contractantă a menținut cerința prezentării formularelor C6, C7, C8 și C9, argumentând că acestea nu au caracter de noutate și sunt necesare în evaluarea ofertelor și, ulterior, în vederea verificării situațiilor de lucrări.

Subliniind faptul că legislația actuală nu prevede prezentarea acestor formulare, petenta apreciază că menținerea cerinței constituie un abuz din partea autorității contractante.

Precizează că formularele conțin extrase de materiale, de forță de muncă (ore cu mâna de lucru), de utilaje și de transporturi, extrase ce sunt generate de rețetele prevăzute în Formularele F3 puse la dispoziția operatorilor economici.

Contestatoarea opinează că, prin impunerea prezentării acestor formulare necesare în evaluare, autoritatea contractantă dorește să compare ofertele primite cu cantitățile cuprinse în rețetele din F3, libertatea operatorilor economici de a-și prevedea propriile consumuri existând, din nou, doar la nivel declarativ.

Mai mut, petenta susține că rețetele puse la dispoziția operatorilor economici cuprind consumuri cu materiale, mână de lucru și utilaje complet nerealiste, cum ar fi următoarele:

- pentru montajul unei camere video de supraveghere *speed-dome de exterior* sunt necesare 0,25 ore, adică 15 minute, cele 42 de camere prevăzute pe domeniul municipiului ... fiind instalate în 10,5 ore, dar nu este prevăzută nicio nacelă cu braț ridicător, ca utilaj și niciun fel de material cu care, efectiv, să se fixeze camera pe stâlp, conform rețetei ES08B2+, poziția 3.1 din Formularul F3 „Montaj echipamente";

- pentru montajul unei camere video de supraveghere de interior sunt necesare 0,30 ore, adică 20 minute, cele 15 camere prevăzute pe domeniul municipiului ... fiind instalate în 4,5 ore, dar nu este prevăzută nicio nacelă cu braț ridicător, ca utilaj, și niciun fel de material, cu care efectiv să se fixeze camera pe stâlp, conform rețetei ES08A1+, poziția 2.1 din Formularul F3 „Montaj echipamente";

- pentru montajul unui dulap rack (pentru echipamentele din dispecerat) este necesară automacara 5 tf.hmax = 6,5 m deschidere max. = 5,5 m.

Astfel, petenta apreciază că, în urma refuzului autorității contractante de a remedia documentația de atribuire se regăsește într-o situație „aberantă", fiind obligată să coteze prețuri pe niște rețete neactualizate la necesitățile din teren, incomplete sau excesive la anumite repere.

Susține că, prin eliminarea cerinței de a prezenta formularele de tip C, coroborată cu acordarea libertății operatorilor economici de a-și crea propria rețetă, pentru varianta tehnologică a articolelor de deviz și a articolelor asimilate, pornind de la articolul de bază prevăzut în F3, în funcție de propriile consumuri și tehnologii de execuție, în conformitate cu prevederile aceluiași ordin, citat de autoritatea contractantă – Ordinul nr. 1568/2002, această situație ar fi corectată, ofertarea făcându-se pe reperele prevăzute în Formularele F3 și F4, astfel cum au fost puse la dispoziția operatorilor economici, cu prețuri unitare și valoare totală/reper.

II. Din punct de vedere al legislației în domeniul sistemelor de securitate și electrică:

4. a) În ceea ce privește legislația în domeniul sistemelor de securitate și electrică, petenta precizează că, având în vedere obiectul contractului supus achiziției care se supune legislației în domeniul sistemelor de securitate, respectiv Legea nr. 333/2003, republicată și H.G. nr. 301/ 2012, cerința minimă de calificare de la Cap.III.2.1b) al fișei de date a achiziției privind prezentarea unui certificat ONRC pentru participarea la procedură, SC ...SRL precizează că a solicitat autorității contractante să remedieze documentația de atribuire prin impunerea, pentru operatorii economici participanți, a licenței de funcționare emisă de IGPR, pentru instalarea de sisteme de securitate în conformitate cu

dispozițiile art. 27 alin. (5) și art. 31 alin. (1) din Legea nr. 333/2003 republicată.

b) SC ...SRL arată, având în vedere că obiectul contractului prevede conexiuni electrice, care se execută doar de operatorii atestați ANRE, în conformitate cu prevederile Ordinului nr. 45/2016 și cerința de la Cap.III.2.1.B) a fișei de date a achiziției, prin care se solicită prezentarea unui certificat ONRC pentru participare la procedură, a cerut autorității contractante remedierea documentației de atribuire prin solicitarea prezentării atestatului ANRE de tip B de către operatorii economici participanți, în conformitate cu prevederile legale în vigoare.

La aceste solicitări, autoritatea contractantă a răspuns că licența de funcționare eliberată de IGPR și atestatul ANRE au fost prevăzute în caietul de sarcini.

Apreciază că, având în vedere prevederile art. 30 alin. (6) din H.G.nr. 395/2016, cerințele caietului de sarcini referitoare la licența de funcționare IGPR și autorizația ANRE sunt lovite de nulitate.

Astfel, având în vedere prevederile legale invocate și refuzul autorității contractante de a remedia documentația, s-a adresat Consiliului, întrucât, în situația de față, la procedura organizată de ... poate participa orice societate care are cunoștință de prevederile art. 30 alin. (6) și care nu deține autorizațiile necesare implementării proiectului, existând riscul ca un astfel de operator să câștige procedura și să nu poată efectua implementarea din considerentele expuse mai sus.

5. Menționând că, la Cap. IV.4.1) „Execuția lucrărilor”, pct. 2 al fișei de date a achiziției se face referire la asigurarea personalului în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, petenta, având în vedere că este vorba despre realizarea unui sistem de securitate, astfel cum a menționat mai sus, a solicitat autorității contractante remedierea documentației de atribuire prin eliminarea acestui act legislativ și înlocuirea sa cu legislația aplicabilă, respectiv Legea nr. 333/2003 și H.G. nr. 301/2012, însă ... a susținut că a avut în vedere complexitatea contractului care urmează a fi executat, precizând, în răspunsul la notificarea prealabilă, că nu este vorba despre „instalarea de camere de supraveghere video” sau „realizarea unui sistem de securitate”, cum eronat ar fi fost menționat în notificare.

Contestatoarea precizează că sistemul de supraveghere video face parte din sistemele de alarmare la efracție, definit în conformitate cu prevederile art. 27 alin. (5) din Legea nr. 333/2003. Și sistemul de supraveghere video este compus, conform prevederilor art. 3 alin. (3) din Anexa 1 din H.G. nr. 301/2012, astfel:*„Subsistemul de televiziune cu circuit închis are în componență camerele video, echipamentele de multiplexare, stocare și posibilitatea de vizualizare a imaginilor preluate, în vederea observării/recunoașterii/identificării persoanelor”.*

Concluzionează că, întrucât execuția sistemului de supraveghere video presupune și instalarea de camere de supraveghere video, iar la

pag. 5, 6 și 7 din caietul de sarcini, precum și în devize, sunt prevăzute camere video și înregistratoare cu stocare pe HDD, rezultă că obiectul contractului *„proiectare și execuție sistem de supraveghere video”* se supune legislației aplicabile privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persanelor, respectiv prevederilor Legii nr. 333/2003 și H.G. nr. 301/2012 și nu Legii nr. 10/1995, nefiind vorba despre o construcție, ci despre un sistem de securitate.

6. Petenta menționează că a solicitat autorității contractante și eliminarea cerinței de la pag. 9 a caietului de sarcini potrivit căreia *„Ofertanții vor întocmi proiectul tehnic după vizionarea la fața locului a fiecărui punct de amplasament, proiect în baza căruia se va întocmi oferta de preț”,* întrucât presupune costuri nejustificate în faza de ofertare.

Contestatoarea precizează că elaborarea schițelor de amplasare a componentelor sistemului și pozare a cablurilor este o procedură de durată, care implică personal specializat, deplasări și generează costuri, aceste îndatoriri căzând în sarcina ofertantului declarat câștigător, în cadrul execuției contractului, respectiva activitate fiind remunerată în conformitate cu prevederile contractuale de la pct. 5.1.2 și cu cele de la pct. II.1.5.a) al fișei de date a achiziției.

În contextul celor expuse, autoarea contestației afirmă: *„suntem în situația unei clauze abuzive care nu poate fi impusă participanților, atâta timp cât e prevăzută faza de proiectare, pe bani, în cadrul contractului”*.

Precizează că, la solicitarea de mai sus, autoritatea contractantă a răspuns că nu obligă operatorii economici la vizitarea amplasamentului, însă fără a remedia cerința din caietul de sarcini cu privire la întocmirea proiectului în faza de ofertare.

În drept, au fost invocate dispozițiile Legii nr. 98/2016, Legii nr. 101/2016 și H.G. nr. 395/2016.

În probațiune, a fost depus, în copie, un set de documente.

Prin punctul de vedere nr. 27385/17.04.2018, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 15601/18.04.2018, ... a solicitat respingerea contestației formulată de SC ...SRL, ca neîntemeiată.

Autoritatea contractantă precizează că, în data de 26.03.2018, ora 16:49 și ora 22:14, SC ...SRL a depus, în SEAP, două notificări prealabile, respectiv Notificarea prealabilă nr. 355 din 26.03.2018–semnat.pdf și Notificarea prealabilă nr. 360 din 26.03.2018-semnat.pdf., la care ... a răspuns, publicând în SEAP, în data de 03.04.2018, adresele:

-Răspuns Notificare prealabilă nr. 355 ([RFQ0111842/014] Răspuns Notificare prealabilă nr. 355.pdf.p7s);

-Răspuns Notificare prealabilă nr. 360 ([RFQ0111842/015] Răspuns Notificare prealabilă nr. 360.pdf.p7s);

comunicând astfel contestatoarei faptul că urmează să ia măsuri de remediere.

În opinia autorității contractante, societatea contestatoare ignoră răspunsurile la notificările prealabile, sens în care precizează că ... este de acord cu interpretarea sintagmei „... Zipstream Technology” din caietul de sarcini cu orice atribut tehnic „echivalent”,.

În susţinerea celor de mai sus, face trimitere la răspunsul său la notificarea cu numărul 355, astfel:

„Răspuns 1

În baza art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/206, autoritatea contractanta a elaborat caietul de sarcini astfel încât specificaţiile tehnice indicate sa permită accesul egal al operatorilor economici la procedură.

În ceea ce priveşte echipamentul NEMA 4X, vă comunicam urmatoarele:

a) Specificaţiile tehnice care indică o anumită origine sursă, producţie, un produs special, o marcă de fabricaţie sau de comerţ, un brevet de invenţie, o licenţa de fabricaţie, sunt mentionate doar pentru identificarea cu uşurinţa a tipului de produs și nu au ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau anumitor produse. Aceste specificaţii vor fi considerate ca având menţiunea «sau echivalent» - pag. 14 caietul de sarcini;

b) Așa cum reiese din caietul de sarcini, autoritatea contractantă consideră faptul că se pot oferta camere care utilizează metode WDR îmbunătațite similare sau superioare. În acest sens, orice ofertă prezentata, va fi luată în considerare, dar numai în măsura în care propunerea tehnică presupune asigurarea unui nivel calitativ superior cerinţelor minimale din caietul de sarcini.

c) A fost solicitată prin documentaţia tehnică o cameră care să îndeplinească următoarele cerinţe: Nema 4X, IP66 si IK10.

i. Nema defineşte standardul pentru diferite grade ale carcaselor electrice folosite in aplicaţii industriale. Nema 4x defineşte standardul pentru etanşeitate la apă și rezistență la coroziune.

ii. Codurile IP (International Protection Marking) clasifică și evaluează gradul oferit împotriva prafului, contact accidental, și apa la carcasele mecanice și carcasele electrice. IP66 presupune o carcasă cu protectie completă la praf și protecție la apă;

iii. IK clasifică gradele de rezistență la impact a carcaselor pentru echipamente electrice. IK10 presupune rezistenta la un impact de 20 jouli.

iv. Se poate vedea astfel ca fiecare Standard face referire la o anumită categorie unică de rezistență.

v. Camerele video solicitate prin Fisa Tehnica Nr. 1 se vor monta pe stâlpi ieșire în consola deasupra benzilor de circulație și vor fi folosite în cadrul sistemului de LPR - License Plate Recognition

vi. În aceste condiţii este absolut necesară ofertarea unei camere video care să reziste la urmatoarele:

• Etanşeitate la apă și coroziune. În acest caz, coroziunea apare cel mai frecvent ca urmare a fenomenului de evaporare și împrăștiere a apei rezultate în urma topirii zăpezii combinată cu soluţiile folosite la dezapezire.

• Protecție la praf și apă. Cum condiţiile de trafic sunt intense, în mod special din cauza autovehiculelor de mare tonaj - este imperios necesară proiecţia la praf și apă.

• Rezistență la impact și vandalizare

d) Menţionam faptul că cele trei standarde de mai sus sunt îndeplinite de mai multe branduri de camere de pe piaţă.

e) Autoritatea contractantă, va accepta ca și echivalentă orice echipament (camera) care îndeplineşte concomitent cele 3 cerinţe de mai sus.

Referitor la funcţia Forensic Capture arătăm că WDR este termenul utilizat în mod obişnuit pentru a descrie funcţia de echilibrare a zonelor foarte întunecate și foarte luminoase într-o scenă. Mai este cunoscut și sub numele de HDR - High Dynamic Range. Forensic WDR este o metodă WDR îmbunătățită care se concentrează pe obţinerea unei valori judiciare ridicată prin aplicarea unor niveluri de expunere multipla, îmbunatațirea contrastului și algoritmi avansaţi care reduc zgomotul și măresc semnalul de imagine.

Scopul sistemului de supraveghere cerut este de a capta detalii de înaltă calitate în orice moment. Funcţia WDR clasică nu oferă acurateţe suficientă camerelor de rezoluţie înaltă sau scenelor de supraveghere video care prezintă o cantitate semnificativă de mişcare.

Datorită faptului că aceste camere sunt expuse permanent la condiţii de captare neobişnuite (lumina puternică de la soare, lumina puternică de la faruri) și se întâlnesc în mod foarte frecvent zone foarte luminoase și zone foarte întuunecate într-o scena, este foarte important ca imaginea captată să nu fie nici subexpusă și nici supraexpusă, altfel identificarea numerelor devenind imposibilă.

Referitor la ... Zipstream

*• Specificaţiile tehnice care indică o anumită origine sursă, producţie, un produs special, o marcă de fabricaţie sau de comerţ, un brevet de invenţie, o licenţa de fabricaţie sunt mentionate doar pentru identificarea, cu uşurinţa, a tipului de produs și nu au ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau anumitor produse. Aceste specificaţii vor fi considerate ca având menţiunea «sau echivalent». **-** pag. 14 caietul de sarcini.*

Menţionăm că a fost solicitată o cameră care să aibă încorporate următoarele stream-uri video și compresii: H.264, MJPEG și ZipStream.

- MJPEG - este un format de compresie video în care fiecare cadru video este compresat separat către o imagine JPEG. Acest lucru presupune o calitate ridicată a imaginii, dar necesarul de bandă este foarte mare și spaţiul de stocare crește semnificativ.

- H.264 - este un standard de codec video care se remarcă printr-o rată de compresie ridicată. Un encoder H.264 poate, fără a compromite calitatea imaginii, să reducă dimensiunea unui fişier video digital cu mai mult de 80% în comparaţie cu formatul Motion JPEG şi cu 50% mai mult decât cu standardul MPEG-4. Acest lucru înseamnă că banda de transmisie devine mai încăpătoare, iar spaţiul de stocare se reduce în mod semnificativ.

La Algoritmul H.264 există mai multe tipuri şi nivele de compresie, iar decodarea fluxului poate necesită putere de calcul considerabilă. Dezavantajele H.264 sunt:

• cu cât este mai multă mişcare în cadru, cu atât mai multă informaţie va fi necesară pentru o estimare corectă;

• un număr redus de cadre T generează o imagine mai puţin fidelă cu realitatea;

• pe lângă fluxul video transmis, procesul de încapsulare şi pachetizare a informaţiei va duce la creşterea volumului de trafic.

- Zipstream - Tehnologia Zipstream analizează şi optimizează transmisia de la camerele de reţea în timp real. Scenele care conţin detalii interesante sunt înregistrate la o calitate şi rezoluţie maxime (spre exemplu numere de înmatriculare), iar alte imagini sunt optimizate pentru a fi posibilă reducerea necesarului de lăţime de bandă şi stocare. Spre exemplu, detalii importante precum faţa, tatuajele sau numerele de înmatriculare sunt stocate în parametri maximi, în timp ce detalii precum pereţi sau vegetaţie sunt compresate. Tehnologia Zipstream a fost dezvoltată în mod specific pentru aplicaţiile de supraveghere video şi reduce necesarul de lăţime de bandă şi capacitate de stocare cu peste 50%.

Cum aceste camere se vor utiliza exclusiv pentru detectia numerelor de înmatriculare și datorita cantitatii foarte mari de date ce urmează a fi analizate (din cauza traficului ridicat), pentru reducerea lăţimii de banda folosita și a capacității de stocare, dar, în acelaşi timp, pentru a menţine la calitate maximă detaliile importante - este imperios necesara folosirea unei camere video ce are încorporata aceasta tehnologie.

Orice oferta prezentata va fi luata în considerare, dar numai în măsura în care propunerea tehnică presupune asigurarea unui nivel calitativ egal sau/și superior cerinţelor minimale din caietul de sarcini.

Referitor la Metricii, arătăm ca au fost folosite prescurtările LPR-BL de la Licenţe Plate Recognition - Base License si LPR-EL de la Licese Plate Recognition - Extend License.

a) Se doreşte astfel ofertarea unui sistem bazat pe o tehnologie client - server cu o licenţa de server și nouă licenţe de client - analiza video și stocarea numerelor de înmatriculare se face pe serverul dedicat. (Fișa Tehnica Nr 6). S-a optat pentru acest sistem deoarece permite identificarea numerelor de înmatriculare la viteze mari și o singură camera video se poate folosi pentru doua benzi de circulaţie.

b) Specificaţiile tehnice care indică o anumita origine, sursă, producţie, un produs special, o marcă de fabricaţie sau de comerţ, un brevet de invenţie, o licenţă de fabricaţie (în cazul de fata Metrici) sunt menționate doar pentru identificarea cu uşurinţa a tipului de produs și nu au ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau anumitor produse. Aceste specificaţii vor fi considerate ca având menţiunea „sau echivalent”.

c) În acest sens, orice ofertă prezentată, va fi luata în considerare, dar numai în măsura în care propunerea tehnică presupune asigurarea unui nivel calitativ egal și/sau superior cerinţelor minimale din caietul de sarcini”.

Pentru considerentele de mai sus, ... solicită Consiliului să menţină cerinţa contestată, însoțită de accepţiunea *„sau echivalent",* aceasta nefiind formulată cu scopul de a restricţiona participarea/ofertarea la procedură, ci pentru a asigura autoritatea contractantă că va achiziţiona un echipament performant, actual și, pe cale de consecinţă, să-i asigure premisele utilizării eficiente a fondurilor economice de care acesta dispune pentru realizarea obiectivului investițional.

Mai mult, învederează Consiliului faptul că toate specificaţiile tehnice care indică o anumita origine, sursă, producţie, un produs special, o marcă de fabricaţie sau de comerţ, un brevet de invenţie, o licenţă de fabricaţie (în cazul de față ...) sunt mentionate în Caietul de sarcini doar pentru identificarea, cu uşurinţă, a tipului de produs și nu au ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau anumitor produse din moment ce orice specificaţii din caietul de sarcini vor putea fi interpretate, în condiţiile legii, însoțite de menţiunea *„sau echivalent”.*

Concluzionând cele expuse, organizatoarea procedurii apreciază că, petitul de la punctul 1 al contestației *„nu este cuprins în contestație pentru a lărgi sfera de ofertare, ci pentru a elimina, eventual, o cerinţă tehnică care aduce un spor tehnic vădit de care ar beneficia autoritatea contractantă și, eventual, o diminuare a profitului contestatoarei, motiv pentru care contestă aceasta cerinţă”.*

Pentru toate cele mai sus arătate, autoritatea contractantă solicită Consiliului *„să respingă acest petit, inclusiv pentru motivul că, exceptând articole de lege la care tot face trimitere contestatoarea, nu menționează motive concrete pentru care apreciază că cerinţele tehnice în cauză sunt restrictive și nici nu precizează în ce manieră/în ce măsura aceste cerinţe restrictionează ofertarea”.*

2. În ceea ce privește cerința minimă de calificare a fișei de date a achiziției privind experiența similară, cerinţa considerată, de asemenea restrictivă, de către contestatoare, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- Referitor la cerinţa privind experienţa similară în lucrări de cablare și conexiuni electrice, având în vedere cerinţele documentației de atribuire, exemplele de bună practică, prezentate în Instrucţiunea Nr.

2/2017 din 19 aprilie 2017, precum şi răspunsul nr. 24.857/03.04.2018 la Notificarea prealabilă, autoritatea contractantă învederează faptul că cerinţa privind experienţa solicitată pentru lucrări similare se consideră îndeplinită prin prezentarea de contracte similare care au avut ca obiect lucrări de execuţie/implementare sistem de supraveghere video, funcţionarea sistemului de supraveghere, incluzând implicit lucrări de cablare şi conexiuni electrice, fără de care funcţionalitatea sistemului nu ar fi posibilă. Ponderea valorică a lucrărilor accesorii de cablare şi conexiuni electrice în cadrul contractelor ce au ca obiect lucrări de execuţie sistem de supraveghere video nu poate acoperi valoarea activităţii principale.

Dată fiind interpretarea cerinței de calificare în cauză, apreciază ca neavenită și lipsită de obiect observația de la pct. 2 al contestației.

3. În ceea ce privește solicitarea contestatoarei privind modificarea cerinței privind modul de prezentare a propunerii financiare în ceea ce privește formularele de tip C6, C7, C8 și C9, autoritatea contractantă precizează că acestea cuprind informații care se pot desprinde din Formularele F3 „Listele cu cantități pe categorii de lucrări” care se depun în ofertă, neavând caracter de noutate. Pentru fiecare deviz pe categorii de lucrări se întocmesc următoarele tipuri de extrase: extras de materiale, extras de forță de muncă (mâna de lucru), extras de utilaje de construcții, extras de transporturi, așa cum sunt prevăzute în ordinul nr. 1568 din 15.10.2002 pentru aprobarea reglementării tehnice „Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice”, indicative P91/1-02.

Astfel, autoritatea contractantă consideră că se impune menținerea acestei cerințe legale, fiind necesară în evaluarea ofertelor și, ulterior în vederea verificării situațiilor de lucrări.

Subliniază faptul că „*ofertanții au deplina libertate de a-şi prevedea în ofertă propriile consumuri şi tehnologii de execuţie, cu respectarea cerinţelor calitative si cantitative prevăzute în Studiul de fezabilitate, în alte acte normative în vigoare, care reglementează execuţia lucrărilor și că ofertanţii au deplina libertate de a-şi prevedea în ofertă propriile distanţe de transport.*

Listele cu cantităţile de lucrări pe categorii de lucrări se vor întocmi de către ofertanţi având în vedere soluţia aprobată în Studiul de fezabilitate şi capitolele din devizul general, cu condiţia încadrării în valoarea estimată a lucrărilor”.

În același sens arată următoarele:

- în fişa de date nu s-a solicitat ca documentele din cadrul propunerii tehnice să se întocmească în baza Proiectului tehnic, a detaliilor de execuţie şi a listelor de cantităţi aferente proiectului tehnic, astfel cum, în mod eronat, s-a înțeles;

- în cazul atribuirii contractelor de proiectare şi execuţie, ofertanţii au obligaţia întocmirii şi prezentării Formularelor F1-F5, C6-C9, conform solicitării autorităţii contractante din fişa de date a achiziţiei;

- toate cerinţele privind modul de întocmire a propunerii tehnice enunţate la cap. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice" al fișei de date se referă strict la întocmirea de documente care să se raporteze doar la informaţiile tehnice publicate în cadrul documentelor postate pe SEAP, existente în conţinutul documentaţiei de atribuire;

-în discuţie fiind atribuirea unui contract de lucrări care presupune atât realizarea de servicii de proiectare, cât şi realizarea de lucrări, valoarea ofertată trebuie să fie reală şi să poată fi verificată şi justificată, raportat la preţurile pieţei;

- pentru a fi în măsură să prezinte o astfel de ofertă, operatorii economici trebuie să aibă la bază elemente concrete, temeinic stabilite, care să le permită determinarea unei oferte realiste.

Precizează că, din aceste motive, consideră că, pentru întocmirea propunerii financiare, în situaţia de faţă, este necesar ca operatorii economici să întocmească liste de cantităţi de lucrări pe bază de antemăsurători şi încadrări ale lucrărilor necesare în articole de norme de deviz, având în vedere piesele scrise şi desenate din Studiul de fezabilitate pus la dispoziţia operatorilor economici.

Apreciază că reglementările fișei de date, secţiunea IV.4.2) „Modul de prezentare a propunerii financiare" relevă faptul că solicitarea este de a se întocmi listele de cantităţi strict în baza informaţiilor regăsite în documentaţia de atribuire şi corelat cu prevederile legale aplicabile.

De asemenea, precizează faptul că membrii comisiei de evaluare vor analiza ofertele în baza aceloraşi informaţii la care au avut acces toţi ofertanţii (postate în SEAP), studiul de fezabilitate care cuprinde inclusiv liste de cantități, fiind postat integral în SEAP.

În opinia autorității contractante, în lipsa listelor cu cantități de lucrări nu se poate realiza o ofertă sustenabilă, motiv pentru care apreciază contestația, ca nefondată.

Subliniază faptul că urmează a fi realizată o construcție de complexitate medie, ceea ce nu poate constitui un impediment în prezentarea unei oferte sustenabile, pe bază de liste de cantități reale, cu atât mai mult cu cât, la dispoziția operatorilor economici au fost puse informațiile minime (partea scrisă și desenată), inclusiv listele de cantități, prin intermediul studiului de fezabilitate.

Mai mult, arată că trebuie avut în vedere faptul că ofertele trebuie întocmite şi prezentate astfel încât să asigure posibilitatea autorităţii contractante şi a altor instituţii implicate în verificarea procedurii, a corectitudinii informaţiilor prezentate de ofertanţi, iar valoarea ofertată trebuie să fie realistă şi sustenabilă, prin urmare trebuie să aibă la bază liste de cantităţi de lucrări realiste, care să asigure îndeplinirea

contractului, în condiţiile de calitate şi cantitate impuse prin caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă precizează că opțiunea în prezenta procedură simplificată este de a lăsa o libertate sporită în elaborarea proiectului tehnic, respectiv în adoptarea unor soluţii tehnice optimale, în aceste condiţii, fiind evident faptul că şi comisia de evaluare urmează să evalueze ofertele tehnice depuse cu acceptarea şi respectarea soluţiilor tehnice adoptate de ofertanţi, în contextul în care acestea respectă prevederile caietului de sarcini.

Organizatoarea procedurii apreciază că, prin eliminarea formularelor C6, C7, C8, C9 nu s-ar putea selecta o ofertă conformă, respectiv admisibilă, fără ca aceasta să cuprindă toate costurile necesare pentru realizarea contractului, iar o astfel de estimare nu se poate determina decât pe bază de liste de cantităţi de lucrări necesare pentru îndeplinirea contractului în cauză, cu atât mai mult cu cât propunerea financiară, astfel cum va fi prezentată, va deveni anexă la contract conform art. 147 alin. (1) lit. b) din HG nr. 395/2016.

Pentru toate considerentele mai sus arătate, autoritatea contractanta consideră că nu se impune eliminarea acestor cerinţe minimale și obligatorii și solicită CNSC respingerea acestui petit al contestatiei.

4. Cu privire la solicitarea contestatoarei de eliminare a cerinţelor caietului de sarcini vizând prezentarea autorizațiilor IGPR, în condiţiile Legii nr. 333/2003, autoritatea contractantă consideră că, având în vedere faptul că lucrarea ce face obiectul contractului ce urmează a fi atribuit înglobează și activitatea de proiectare și execuție instalații electrice de joasă tensiune, ofertanții trebuie să-și dovedească apartenența la categoria profesională impusă de îndeplinirea contractului, respectiv Atestat ANRE de tip B, emis conform Regulamentului pentru atestarea operatorilor economici care proiectează, execută și verifică instalații electrice, aprobat prin ordinul ANRE nr. 45/2016.

Susținând că, fără aceste autorizări/certificări specifice, ofertantul desemnat câștigător nu are dreptul de a exercita activitatea în cauză, autoritatea contractantă apreciază că *„solicitarea/inserarea informaţiilor pentru îndeplinirea contractului în caietul de sarcini, fără ca cerinţa în cauză să fie menţionată şi în anunţul de participare/fişa de date a achiziţiei nu este de natură să aducă atingere dispoziţiilor în materie de achiziţie publică în sensul art. 30 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016, întrucât cerinţa nu reprezintă un criteriu de calificare şi selecţie prevăzut de legislaţia în domeniu, pentru care se impune respectarea anumitor obligaţii”.*

Precizează faptul că enumerarea legilor incidente în cazul prezentei proceduri simplificate nu este exhausivă, ci enumerativă.

Pentru toate considerentele mai sus arătate, autoritatea contractanta consideră că nu se impune eliminarea acestor cerinţe minimale și obligatorii și solicită CNSC respingerea acestui petit al contestației.

5. Cu privire la referirile cuprinse în fișa de date a achiziției referitoare la Legea nr. 10/1995, autoritatea contractantă precizează că *„acceptă introducerea următoarelor legi, ca și enumerare: Legea nr. 333/2003, H.G. nr. 301/2012, conform Certificatului de urbanism nr. 435/07.08.2017, care se află în documentația de atribuire, la pct. 5 se menționează faptul că cererea de emitere a autorizației de construcție va fi însoțită de DTAC. Prin Legea nr. 10/1995, republicată sunt prevăzute obligațiile și răspunderile proiectanților referitoare la calitatea construcțiilor. Ca urmare se vor respecta prevederile Legii nr. 10 privind calitatea în construcții”.*

6. În ceea ce privește critica contestatoarei vizând obligarea ofertanților la vizitarea amplasamentului, organizatoarea procedurii învederează faptul că, potrivit prevederilor caietului de sarcini, nu obligă operatorii economici la vizitarea amplasamentului, sens în care redă mențiunea: *„Se recomandă operatorilor interesați să depună oferta, următoarele: vizitarea amplasamentului, (...)”.*

Apreciază că solicitarea contestatoarei este aceea de eliminare a cerinței de întocmire a proiectului tehnic prin prezenta procedură și nu se referă la o pretinsă obligație de vizitare a amplasamentului.

Concluzionând cele expuse, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că, în mod legal, a decis să mențină următoarele condiții contestate:

„- necesitatea prezentării, în cadrul ofertei, a listelor cu cantități de lucrări, fișe tehnice și formulare completate, conform caietului de sarcini, inclusiv pentru organizarea de șantier (dacă este cazul);

- necesitatea prezentării, în cadrul ofertei, a extraselor de resurse materiale, manoperă, utilaj de transport;

- necesitatea folosirii modelelor de formulare reglementate de H.G. nr. 907/2016 privind etapele de elaborare al conținutului cadru al documentației tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice, fără valori,

- necesitatea prezentării propunerii financiare, în conformitate cu prevederile caietului de sarcini și cuprinzând următoarele formulare completate:

a) Formularul de ofertă -Formular nr.5

b) Centralizatorul de preturi - Formular nr.6

c) Anexa la formularul de oferta - Formular nr.7

d) Graficul de execuţie fizic şi valoric pentru execuţia obiectivului de investiţii - Formular 10

e) Graficul fizic şi valoric pentru proiectarea obiectivului de investiţii - Formular 11

f) Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv - F1;

g) Centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, pe obiecte - F2;

h) Listele cu cantităţi de lucrări pe categorii de lucrări - Fomular F3;

i) Lista cu cantităţi de utilaje şi echipamente tehnologice, inclusiv dotări - F4 (dacă este cazul);

j) Fişele tehnice ale utilajelor şi echipamentelor tehnologice -F5 (dacă este cazul);

k) Lista privind consumurile totale de resurse materiale - C6;

I) Lista privind consumurile totale cu mâna de lucru -C7;

m) Lista privind consumurile totale de ore de funcţionare a utilajelor de construcţii - C8;

n) Lista privind consumurile totale privind transporturile- C9.

Atentie! Se vor folosi modelele de formulare reglementate de H.G.907/2016 privind etapele de elaborare al conţinutului-cadru al documentaţiei tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investitii finantate din fonduri publice, cu valori.

- toate cerinţele privind modul de întocmire a propunerii tehnice enunţate în fişa de date - cap. IV.4.1) «Modul de prezentare a propunerii tehnice», se referă strict la întocmirea de documente care să se raporteze doar la informaţiile tehnice publicate în cadrul documentelor postate pe SEAP, existente în conţinutul documentaţiei de atribuire

- în discuţie fiind atribuirea unui contract de lucrări care presupune atât realizarea de servicii de proiectare, cât şi realizarea de lucrări, valoarea ofertată trebuie să fie reală şi să poată fi verificată şi justificată, raportat la preţurile pieţei.

- pentru a fi în măsură să prezinte o astfel de ofertă, operatorii economici trebuie să aibă la bază elemente concrete, temeinic stabilite, care să le permită determinarea unei oferte realiste".

Din aceste motive, arată autoritatea contractantă, pentru întocmirea propunerii financiare, în situaţia de faţă, este necesar ca operatorii economici să întocmească liste de cantităţi de lucrări pe bază de antemăsurători și încadrări ale lucrărilor necesare în articole de norme de deviz, având în vedere piesele scrise și desenate, inclusiv listele de cantități din Studiul de fezabilitate pus la dispoziția operatorilor economici.

Având în vedere cele expuse, ... solicită Consiliului să respingă, ca neîntemeiată, contestația formulată de SC ...SRL.

Prin adresa nr.26019/12.04.2018 autoritatea contractantă a transmis Consiliului decizia sa de suspendare a procedurii începând cu data de 12.04.2018, ora 10:28.

În drept, au fost invocate dispozițiile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 98/2016, H.G. nr. 395/2016 și alte acte normative la care s-a făcut referire în punctul de vedere.

În probațiune, au fost depuse, în copie certificată documente ale dosarului achiziției publice.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține după ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată - într-o singură etapă, derulată online în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect *„Contract de servicii și lucrări proiectare și execuție sistem de supraveghere video pentru siguranța cetățenilor în ...”*, cod CPV 71242000-6 pregătire de proiecte și proiectare, estimare a costurilor (rev.2) prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare simplificat nr. 425542/22.03.2018, atașat căruia a fost publicată documentația de atribuire.

Valoarea estimată a contractului de lucrări este de 753,792,14 lei, fără TVA, defalcată astfel: a) Proiect tehnic si detalii de executie 17.000,00 lei, fără TVA; b) Asistenta tehnica din partea proiectantului 4.504,71 lei, fără TVA; c) Constructii si instalatii 704.912,43 lei fara TVA; d) Lucrari de constructii si instalatii aferente organizarii de santier 27.375 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire a acestuia este „cel mai bun raport calitate-preț”.

La data de 26.03.2018, în temeiul dispoziţiilor art. 6 din Legea nr. 101/2016, SC ...SRL a transmis autorității contractante notificarea prealabilă nr. 355/26.03.2018, solicitând remedierea documentației de atribuire, întrucât consideră că sunt încălcate prevederile legale în domeniul achizițiilor publice.

- ... a răspuns la notificarea prealabilă formulată de SC ...SRL, cu adresa nr. 23787/29.03.2018, precizând că va dispune măsuri de remediere și, prin adresa nr.24857/03.04.2018, a publicat, în SEAP, sub denumirea *„**Raspuns Notificare prealabila nr.355** ([RFQ0111842/014] Raspuns Notificare prealabila nr.355.pdf.p7s)”* măsurile de remediere adoptate.

La data de 10.04.2018, SC ...SRL a transmis Consiliului contestația nr. 414/05.04.2018, care formează obiectul dosarului nr. 1206/2018, considerând că autoritatea contractantă nu a dispus nicio măsură de remediere completă prin răspunsul său la Notificarea prealabilă, solicitând eliminarea specificațiilor restrictive și actualizarea cerințelor fișei de date/documentației cu prevederile legale aplicabile în vigoare, revocarea în parte a adresei nr. 24857/03.04.2018 pentru punctele în care autoritatea contractantă nu a remediat documentația de atribuire și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației.

Autoritatea contractantă a adoptat măsura de suspendare a procedurii de atribuire, aspect confirmat de conținutul anunțului de participare simplificat nr. 425542/22.03.2018, în cadrul căruia, la rubrica *„stare procedură*”, se regăsește mențiunea: „*Suspendată (din 12.04.2018, ora 10:28)*”, cererea petentei de dispunere a măsurii provizorii respective fiind rămasă fără obiect.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Preliminar, Consiliul reține că, prin contestația promovată, SC ...SRL. a formulat 6 critici privind eliminarea specificațiilor restrictive și actualizarea cerințelor documentației de atribuire în conformitate cu prevederile legale în materia achizițiilor publice, urmare a nerealizării efective a măsurilor de remediere, constituite de aspectele sintetizate după cum urmează:

O primă critică a SC ...SRL se referă la caracteristicile tehnice ale echipamentului *Camera Video LPR – Outdoor,* descrise in caietul de sarcini, la capitolul „CAPACITĂŢI FIZICE", astfel:

*„c)Camere video de tip **LPR** (...) cu urmatoarele caracteristici:*

- *Camera Video LPR - Outdoor, 4X*
- *IP66 and IKlO-rated, lightweight*
- *HDTV 1080p resolution, day/night*
- *Fixed camera with CS-mount varifocal minim 3-10.5 mm DC-iris lens*
- *minim HDTV 1080p at 30 fps. WDR - Forensic Capture and **...' Zipstream technology***
- *Video motion detection and active tampering alarm -I/O pentru alarme*
- *MicroSD/MicroSDHC memory card slot*
- *Power over Ethernet or 8-28 VDC input."*

Contestatoarea solicită eliminarea caracteristicii - *...´Zipstream technology* a camerei video de tip LPR motivat de faptul că aceasta este o tehnologie proprietate a companiei **...**, fiind restrictivă prin impunerea unui anumit brend, având ca efect restrângerea concurenței cu încălcarea principiilor prevăzute la art.2 alin.(2) din Legea nr. 98/2016, limitând astfel șansele de participare la procedură a operatorilor economici care nu sunt parteneri agreaţi **....**

Referitor la oportunitatea si legalitatea cerinței descrise mai sus, a cărei eliminare, a fost solicitată prin contestație, Consiliul reține ca relevante urmatoarele dispozitii legale:

Legea nr. 98/2016:

- **art. 155 alin. (6)**- *„(6) Specificaţiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire şi nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate faţă de asigurarea unei concurenţe efective între operatorii economici.";*
- **art. 156 alin. (2)** și **alin.(3)-** „(2) *Cu excepţia cazului în care acest lucru este justificat de obiectul contractului, **specificaţiile tehnice nu precizează un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu** care caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator economic şi nici nu se referă la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producţie specifică, care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau produse; (3) Prin excepţie de la prevederile alin. (2), stabilirea specificaţiilor tehnice prin precizarea elementelor prevăzute la alin. (2) este permisă în*

situaţii excepţionale, în cazul în care nu este posibilă o descriere suficient de precisă şi de inteligibilă a obiectului contractului în conformitate cu dispoziţiile alin. (1); în aceste situaţii, precizarea elementelor prevăzute la alin. (2) este însoţită de cuvintele "sau echivalent".

In mod evident, condiția ca operatorii economici participanți la o procedură competitivă să detină produse și soluții bazate pe tehnologii pentru supraveghere video din portofoliul societății ..., introduce un obstacol nejustificat faţă de asigurarea unei concurenţe efective.

Consiliul constată că societatea ... nu este un organism independent de reglementare sau de acreditare ci un operator privat cu interese economice care poate decide unilateral, cine poate si cine nu poate participa la procedura de atribuire, ceea ce este profund neconcurențial.

Ținând cont de obiectul procedurii de achiziţie publică ce constă în *„Proiectare si execuţie sistem de supraveghere video pentru siguranţa cetatenilor in Municipiului ...”*, care presupune amplasarea și montarea a 58 de camerele video, Consiliul constată că autoritatea contractantă achiziționează pentru prima dată aceste camere video, astfel argumentele acesteia, potrivit cărora *«toate specificaţiile tehnice care indică o anumita origine, sursa, producţie, un produs special, o marcă de fabricaţie sau de comerţ, un brevet de invenţie, o licenţa de fabricaţie (in cazul de fata **...)** sunt mentionate in Caietul de sarcini **doar pentru identificarea cu uşurinţa a tipului de produs si nu au ca efect favorizarea** sau eliminarea anumitor operatori economici sau anumitor produse din moment ce orice specificaţii din Caietul de sarcini vor putea fi interpretate, in condiţiile legii, insotite de menţiunea **"sau echivalent"**»* nu pot fi reținute, atâta timp cât achizitoarea nu le deține în portofoliu, astfel încât să se poată prevala de aplicarea dispozițiilor art. 156 alin.(3) din Legea nr.98/2016, utilizând sintagma *"sau echivalent"* pentru specificația tehnică pusă în discuție.

Prin urmare, Consiliul va dispune modificarea acestei cerințe prin eliminarea caracteristicii *„... ´Zipstream technology”* din cadrul caietului de sarcini, urmând dacă se impune să completeze descrierea produselor prin definirea de specificații tehnice legale.

A doua critică a contestatoarei se referă la cerinta de calificare regăsită în fișa de date a achiziției, la punctul III.2.3.a) *„Capacitatea tehnică și/sau profesională”*, conform căreia: *„Ofertantii participanti la procedura vor prezenta documente emise de beneficiari, din care sa rezulte valori, perioade de prestare/executie, beneficiari si care sa releve faptul ca:*

*- in ultimii 3 ani au mai prestat si dus la bun sfarsit servicii similar (**elaborare proiect tehnic si detalii de executie pentru lucrari de instalare Sisteme si dispozitive de supraveghere si de securitate** la nivelul unui contract maxim 3 contracte, in valoare minim egala cu 21.504,71 lei fara TVA;*

*- în ultimii 5 ani au mai executat si dus la bun sfarsit lucrari similare (**Lucrari de cablare si conexiuni electrice**), la nivelul unui contract maxim 3 contracte in valoare minim egala cu 732.287,43 lei (…)".*

Contestatoarea solicită ca experiența similară privind demonstrarea capacității tehnice a potențialilor operatori economici să vizeze în plus față de execuția unor *„**Lucrări de cablare si conexiuni electrice**",* solicitate de achizitoare **și execuția** unor *„**Lucrări de execuție sistem de supraveghere video**"* prin raportare la contractele executate în trecut, considerând astfel că sunt respectate dispozițiilor art.172 alin.(5) din Legea nr.98/2016 potrivit cărora *„ (5) Toate cerinţele privind capacitatea solicitate de autoritatea contractantă trebuie să aibă legătură cu obiectul contractului de achiziţie publică/acordului-cadru şi să fie proporţionale prin raportare la obiectul acestuia.".*

Dat fiind scopul pentru care legiuitorul a instituit necesitatea solicitarii indeplinirii cerintelor de calificare, respectiv demonstrarea potenţialului tehnic, financiar şi organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potenţial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul/acordul-cadru şi de a rezolva eventualele dificultăţi legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câştigătoare, Consiliul reține că prin solicitarea contestatoarei de a se prezenta dovada executării **doar a unor** lucrări având **obiect identic** cu obiectul contractului ce urmează a fi executat, ar restrânge în mod nejustificat posibilitatea operatorilor economici de a participa la procedura de atribuire, ceea ce nu servește ca scop autorității contractante în stabilirea existenței unui nivel corespunzător de experiență, încălcând inclusiv principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică prevăzute la art.2 din Legea nr.98/2016.

Astfel, Consiliul va respinge ca nefondate sustinerile contestatoarei in ceea ce priveste modificarea experienței similare privind capacitatea tehnică și profesională, petenta neputând fi vătămată de faptul că cerința criticată permite participarea la procedură și a acelor operatori economici care dețin capabilități de execuție a activităților din obiectul contractului, dar care prezintă experiență similară constituită și de lucrări de cablare.

A treia critică a SC ...SRL se referă la modul de prezentare a propunerii financiare instituită la punctul IV.4.2) *„Modul de prezentare a propunerii financiare"* prin care autoritatea contractantă a solicitat ca operatorii economici să elaboreze propunerea financiară în conformitate cu prevederile caietul de sarcini și de a completa următoarele formulare:

„a) Formularul de oferta -Formular nr.5

b) Centralizatorul de preturi – Formular nr.6

c) Anexa la formularul de oferta – Formular nr.7

d) Graficul de executie fizic si valoric pentru executia obiectivului de investitii – Formular 10

e) Graficul fizic si valoric pentru proiectarea obiectivului de investitii – Formular 11

Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv – F1;

Centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrari, pe obiecte – F2;

Listele cu cantitati de lucrari pe categorii de lucrari – Fomular F3;

Lista cu cantitati de utilaje si echipamente tehnologice, inclusiv dotari – F4 (daca este cazul);

Fisele tehnice ale utilajelor si echipamentelor tehnologice –F5 (daca este cazul);

Lista privind consumurile totale de resurse materiale ***- C6;***

Lista privind consumurile totale cu mâna de lucru ***-C7;***

Lista privind consumurile totale de ore de functionare a utilajelor de constructii - ***C8;***

*Lista privind consumurile totale privind transporturile****- C9.”***

Tot în cadrul acestui punct al fișei de date, autoritatea contractantă a menționat:

*„****Atentie!*** *Se vor folosi modelele de formulare* ***reglementate de H.G.nr. 907/2016*** *privind etapele de elaborare al continutului cadru al documentatiei tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investitii finantate din fonduri publice, cu valori.*

Nota: *Ofertantii au deplina libertate de a-si prevedea în oferta propriile consumuri si tehnologii de executie, cu respectarea cerintelor calitative si cantitative prevazute în Studiul de fezabilitate, în alte acte normative în vigoare, care reglementeaza executia lucrarilor.*

Ofertantii au deplina libertate de a-si prevedea în oferta propriile distante de transport.

Listele cu cantitati de lucrari pe categorii de lucrari se vor întocmi de catre ofertanti având în vedere solutia aprobata în Studiul de fezabilitate si capitolele din devizul general, cu conditia încadrarii în valoarea estimata a lucrarilor.

Așa cum rezultă din textul cerinței, precum și din cel al dispoziției legale, respectiv HG nr.907/2016, în baza căreia a fost stabilită, autoritatea contractantă menționează, în mod expres, prin punctul său de vedere la contestație, faptul *că „pentru fiecare deviz pe categorii de lucrări se intocmesc urmatoarele tipuri de extrase:* ***extras de materiale; extras de forţa de munca (mana de lucru); extras de utilaje de constructii, extras de transporturi- asa cum sunt prevăzute in Ordinul 1568 din 15.10.2002*** *pentru aprobarea reglementarii tehnice „ Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări si obiecte de constructii pentru investit» realizate din fonduri publice" indicative P 91/1-02.* Ca atare, autoritatea contractanta consideră că este *„legal să menţină aceasta cerinţa, fiind* ***necesara in evaluarea ofertelor si ulterior in vederea verificării situatiilor de lucrări”.***

Însă, având în vedere dispozițiile art.12 din actul normativ HG nr.907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/ proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice, respectiv:

„Art. 12. - (1) Proiectul tehnic de execuţie constituie documentaţia prin care proiectantul dezvoltă, detaliază şi, după caz, optimizează, prin propuneri tehnice, scenariul/opţiunea aprobat(ă) în cadrul studiului de fezabilitate/documentaţiei de avizare a lucrărilor de intervenţii; componenta tehnologică a soluţiei tehnice poate fi definitivată ori adaptată tehnologiilor adecvate aplicabile pentru realizarea obiectivului de investiţii, la faza de proiectare - proiect tehnic de execuţie, în condiţiile respectării indicatorilor tehnico-economici aprobaţi şi a autorizaţiei de construire/desfiinţare.(...)

*(8) Conţinutul-cadru al proiectului tehnic de execuţie este cel prevăzut în **anexa nr. 10** şi se adaptează de către operatorii economici care prestează servicii de proiectare în domeniu, în conformitate cu specificul investiţiei*.

(...)

(...)

PROIECT TEHNIC DE EXECUŢIE

- conţinut-cadru1) -

1) Conţinutul proiectului tehnic de execuţie se adaptează de către operatorii economici care prestează în condiţiile legii servicii de proiectare în domeniu, în conformitate cu specificul investiţiei.

Proiectul tehnic de execuţie trebuie să fie astfel elaborat încât să fie clar, să asigure informaţii tehnice complete privind viitoarea lucrare şi să răspundă cerinţelor tehnice, economice şi tehnologice ale beneficiarului.

A. PĂRŢI SCRISE

I. Memoriu tehnic general

1. Informaţii generale privind obiectivul de investiţii

(...)

2. Prezentarea scenariului/opţiunii aprobat(e) în cadrul studiului de fezabilitate/documentaţiei de avizare a lucrărilor de intervenţii

(...)

II. Memorii tehnice pe specialităţi

(...)

III. Breviare de calcul

(...)

IV. Caiete de sarcini

(...)

V. Liste cu cantităţi de lucrări

Acest capitol va cuprinde toate elementele necesare cuantificării valorice a lucrărilor şi conţine:

a) centralizatorul cheltuielilor, pe obiectiv (formularul F1);

b) centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, pe obiecte (formularul F2);

c) listele cu cantităţile de lucrări, pe categorii de lucrări (formularul F3);

d) listele cu cantităţile de utilaje şi echipamente tehnologice, inclusiv dotări (formularul F4);

e) fişele tehnice ale utilajelor şi echipamentelor tehnologice, inclusiv dotări (formularul F5);

f) listele cu cantităţi de lucrări pentru construcţii provizorii OS (organizare de şantier) (Se poate utiliza formularul F3.).

NOTĂ:

Formularele F1-F5, completate cu preţuri unitare şi valori, devin formulare pentru devizul ofertei şi vor fi utilizate pentru întocmirea situaţiilor de lucrări executate, în vederea decontării.

Graficul general de realizare a investiţiei publice reprezintă eşalonarea fizică a lucrărilor de investiţii/intervenţii.

NOTĂ:

Formularele F1-F6 fac parte integrantă din anexa nr. 10 la prezenta hotărâre.";

Consiliul constată temeinicia criticilor formulate de autoarea contestației vizavi de cerința autorității de a prezenta și formularele C6-C9, în contextul în care solicitarea acestora **nu are temei legal**, nemaifiind prezente în actul normativ, iar formularul F3, care trebuie completat de operatorii economici interesați conține toate informațiile necesare privind cantitățile de materiale, de forță de muncă, de utilaje și de transporturi solicitate de autoritatea contractantă.

Drept urmare, Consiliul stabilește caracterul fondat al solicitării SC ...SRL de remediere a documentației de atribuire prin eliminarea formularelor C6-C9 din cadrul propunerii financiare, urmând ca autoritatea contractantă să modifice fișa de date a achiziției in acest sens.

Prin a patra critică, contestatoarea solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă la modificarea documentației de atribuire în sensul că prin caietul de sarcini s-a solicitat ca operatorii economici care vor depune ofertă au obligația de a prezinta următoarele documente:

*„- **Licenţă eliberată de Inspectoratul General al Poliţiei Române** în conformitate cu prevederile Legii nr. 333/2003 cu modificările şi completările ulterioare, valabilă la data depunerii ofertelor;*

- ***Atestat societate de Tip B eliberat de ANRE** pentru proiectare si executare de instalaţii electrice exterioare/interioare, branşamente aeriene si subterane, la tensiunea nominala de 0,4KV".*

Referitor la această solicitare, contestatoarea invocă obiectul contractului ce urmează a fi atribuit, respectiv **contract de servicii și lucrări de proiectare și execuție SISTEM DE SUPRAVEGHERE VIDEO PENTRU SIGURANȚA CETĂȚENILOR ÎN …**, contract ce se supune legislației în domeniul sistemelor de securitate- Legea nr.333/2003 cât și legislației privind deținerea autorizațiilor ANRE Tip B pentru executarea instalatiilor electrice, în vederea executării și implementării acestuia.

Consiliul reține că, prin pct. III.2.1.b*) „Capacitatea de exercitare a activitatii profesionale"* al fișei de date, singura cerință impusă de autoritatea contractantă în legătură cu capacitatea de exercitare a activității profesionale, a fost constituită de prezentarea de „*Documente justificative care probeaza îndeplinirea celor asumate prin completarea formularului DUAE sunt: **Certificat constatator** eliberat de Oficiul National al Registrului Comertului"*.

Astfel, deși, potrivit art. 173 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă avea dreptul de a stabili cerințe de calificare privind

prezentarea de **autorizări/atestări**, aceasta nu a impus, prin fișa de date a achiziției, vreo cerință referitoare la capacitatea de exercitare a activității profesionale a ofertanților referitoare la deținerea de autorizații speciale pentru a presta și executa contractul de achiziție publică ce urmează a fi atribuit.

Se reține că cerințele privind deținerea licențelor de funcționare **eliberate de IGPR** pentru instalarea sistemelor de securitate și atestatul **ANRE tip B** - pentru proiectarea și executarea instalatiilor electrice, au fost menționate de autoritatea contractantă **doar** prin intermediul caietului de sarcini și tinând cont de dispozițiilor art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016, conform cărora: „***Criteriile de calificare şi criteriile de selecţie precizate de autoritatea contractantă în caietul de sarcini ori în documentaţia descriptivă şi care nu sunt prevăzute în fişa de date a achiziţiei/anunţul de participare sunt considerate clauze nescrise***", acestea nu vor putea fi opozabile terților în situația în care nu sunt prevăzute și în fișa de date a achiziției.

Prin urmare, Consiliul constată că solicitarea contestatoarei este întemeiate, astfel încât va obliga autoritatea contractantă să remedieze documentația de atribuire prin preluarea cerințelor privind autorizațiile specifice în fișa de date, la capitolul III.2) CONDITII DE PARTICIPARE, pct. III.2.1.b*) „Capacitatea de exercitare a activitatii profesionale".*

Prin a cincea critică formulată, SC ...SRL reiterează cele precizate la critica numărul 4 referitor la legislația care devine incidentă în vederea executării contractului ce urmează a fi atribuit, menționând că este greșit indicat de autoritatea contractantă în fișa de date, la pct. *IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice"* respectarea **Legii nr.10/1995** privind calitatea în construcții, ținând cont de natura lucrărilor ce urmează a fi executate (execuție sistem de supraveghere video).

În punctul său de vedere la contestație, autoritatea contractanta, referitor la acest aspect face următoarele precizări: *„Autoritatea contractanta acceptă introducerea următoarelor legi ca si enumerare: Legii nr. 333/2003, H.G. nr. 301/2012 Conform Certificatului de urbanism nr.435/07.08.2017 care se afla in documentaţia de atribuire, la pct.5 se mentioneaza faptul ca cererea de emitere a autorizaţiei de constructie va fi insotita de DTAC. Prin Legea 10/1995 republicata sunt prevăzute obligaţiile si răspunderile proiectanţilor referitoare la calitatea construcţiilor. Ca urmare se vor respecta prevederile Legii 10 privind calitatea in constructii."*

Consiliul, în vederea stabilirii aplicabilității Legii nr.10/1996 privind calitatea în construcții, în ceea ce privește executarea lucrărilor descrise în caietul de sarcini, se va raporta la dispozitiile art.1 și art.2 din actul normativ menționat, care precizează:

*„**Art. 1. - (1)** Calitatea construcţiilor **este rezultanta totalităţii performanţelor** de comportare a acestora în exploatare, în scopul*

satisfacerii, pe întreaga durată de existenţă, a exigenţelor utilizatorilor şi colectivităţilor.

(2) Exigenţele privind calitatea instalaţiilor şi a echipamentelor tehnologice de producţie se stabilesc şi se realizează pe bază de reglementări specifice fiecărui domeniu de activitate*.*

Art. 2. - (1) *Prevederile prezentei legi se aplică construcţiilor şi instalaţiilor aferente acestora, denumite în continuare construcţii, în etapele de proiectare, de verificare tehnică a proiectelor, execuţie şi recepţie a construcţiilor, precum şi în etapele de exploatare, expertizare tehnică şi intervenţii la construcţiile existente şi de postutilizare a acestora, indiferent de forma de proprietate, destinaţie, categorie şi clasă de importanţă sau sursă de finanţare, în scopul protejării vieţii oamenilor, a bunurilor acestora, a societăţii şi a mediului înconjurător.*

(2) Instalaţiile prevăzute la alin. (1) cuprind instalaţiile electrice*, sanitare, termice, de gaze, de ventilaţie, de climatizare/condiţionare aer, de alimentare cu apă şi de canalizare, exclusiv instalaţiile, utilajele şi echipamentele tehnologice industriale."*

Astfel, prin prezenta lege s-a instituit un sistem al calităţii în construcţii, care conduce la realizarea şi exploatarea unor construcţii de calitate corespunzătoare, în scopul protejării vieţii oamenilor, a bunurilor acestora, a societăţii şi a mediului înconjurător, ceea ce obligă pe toți operatorii economici care execută lucrări de natura celor menționate în articolele citate mai sus, să respecte prevederile Legii nr.10/1995, având în vedere că activitățile din obiectul contractului impun avizare și autorizare în conformitate cu rigorile legislației în domeniul construcțiilor și instalațiilor, fie ele și de curenți slabi.

Drept urmare, Consiliul va respinge ca nefondată această pretenție a contestatoarei SC ...SRL, tinând cont de prevederile Legii nr.10/1995, raportat la obiectul contractului de lucrări ce urmează a fi atribuit.

Cea de-a șasea critică a SC ...SRL se referă la eliminarea cerinței menționate la pag.9 din caietul de sarcini, unde autoritatea contractantă a precizat: *„Ofertanţii vor întocmi proiecul tehnic după vizionarea la fata locului a fiecărui punct de amplasament, proiect in baza caruia isi va întocmi oferta de pret",* care, în opinia petentei, este o cerință abuzivă, ce presupune costuri la momentul ofertării, subliniind că aceste obligații revin doar ofertantului declarat câștigător și care este plătit pentru prestarea serviciului de proiectare.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă subliniază că, potrivit prevederilor caietului de sarcini, ... **nu obligă** operatorii economici la vizitarea amplasamentului, ci doar recomandă operatorilor economici interesați să depună ofertă *„Vizitarea amplasamentului"* . În opinia sa, vizitarea amplasamentului este în interesul și beneficiul operatorilor economici interesați.

Consiliul, ținând cont de faptul că prin documentația de atribuire publicată în SEAP, autoritatea contractantă a pus la dispoziția tuturor potențialilor operatori economici: studiul de fezabilitate, listele cuprinzând cantitățile de lucrări, lista cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări si active necorporale, fișa tehnică, iar proiectul tehnic se elaborează pe baza studiului de fezabilitate, consideră că operatorii economici pot să întocmească o ofertă admisibilă având la dispoziție toate informațiile necesare.

Drept urmare, Consiliul va respinge ca nefondată această pretenție a contestatoarei SC ...SRL.

Pentru toate considerentele expuse anterior, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul va admite contestația formulată de către SC ...SRL., în contradictoriu cu ..., va dispune remedierea documentației de atribuire potrivit celor reținute în prezenta motivare.

Va obliga ... ca, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei decizii, să reia procedura de atribuire, să remedieze documentația de atribuire conform celor dispuse în considerente și să aducă la cunoștința tuturor celor interesați măsurile de remediere adoptate, prin postarea acestora în SEAP.

Totodată, în măsura în care informațiile referitoare la elementele pentru care Consiliul a dispus remedierile mai sus amintite, se regăsesc și în cadrul altor documente din conținutul documentației de atribuire (cum ar fi caietul de sarcini etc.) autoritatea contractantă va proceda în consecință și va corela informațiile în concordanță cu remedierile dispuse.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca rămasă fără obiect, cererea de suspendare a procedurii de atribuire.

Admite contestația formulată de către SC ...SRL, cu sediul social în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ...

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să reia procedura de atribuire, să procedeze la

completarea și modificarea documentației de atribuire conform celor reținute în motivare, termen în care modificările operate vor fi publicate în SEAP.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.