



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2737/C5/2342

Data: 27.12.2022

Prin contestația fără număr de înregistrare și nedată, transmisă de două ori prin mijloace electronice (e-mail), inițial fără semnătură electronică extinsă iar a, doua oară, semnată cu semnătură electronică extinsă și prin poștă, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 47485/26.09.2022, nr. 48460/03.10.2022 și, respectiv, sub nr. 48469/03.10.2022, asocierea ... SRL - ... SRL, prin liderul de asociere ... SRL, cu sediul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de administrator dl. ..., a contestat Raportul procedurii nr. 1076/15.09.2022, comunicarea rezultatului procedurii nr. 1082/16.09.2022 și procesul-verbal ale comisiei de evaluare nr. 1033/23.08.2022, documente emise în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, online, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Servicii realizare studii pentru revizuirea planului de management și revizuirea planului de management în vederea implementării unor activități/subactivități din cadrul proiectului «Implementarea măsurilor necesare pentru revizuirea planului de management și promovarea Parcului Natural Lunca Mureșului și ariile protejate conexe»”, cod CPV 79311100-8 (Rev.2), inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... și a solicitat:

„1. Anularea în parte a raportului procedurii /.../ nr. 1076/15.09.2022, emis de către autoritatea contractantă în urma reevaluării ofertelor și publicat în SEAP la data de 16.09.2022;

2. Anularea, în parte, a procesului verbal de evaluare a propunerilor tehnice /.../ nr. 1033/23.08.2022, comunicat subscisei la data de 19.09.2022;

3. Anularea adresei privind comunicarea rezultatului procedurii /.../ nr. 1082/16.09.2022, comunicată subscrisei la aceeași dată,

4. Obligarea autorității contractante să reevalueze propunerea tehnică a subscrisei, cu respectarea considerentelor deciziei ce va fi pronunțată”.

În cauza care formează obiectul prezentului dosar, ... SRL, în calitate de ofertant declarat câștigător al procedurii de atribuire, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de administrator dl. ..., a formulat „cererea de intervenție voluntară” nr. 302/06.10.2022, depusă la registratura CNSC, înregistrată la Consiliu sub nr. 49239/06.10.2022 și a solicitat:

„1. admiterea în principiu a cererii de intervenție voluntară;

2. pe fondul cauzei, respingerea contestației formulate de ... ca neîntemeiată și nefondată, cu consecința menținerii Raportului procedurii nr. 1076/15.09.2022 și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestuia în legătură cu evaluarea ofertelor tehnice ale ... și ..., precum și a tuturor actelor subsecvente emise de autoritatea contractantă în prezenta licitație prin care oferta ... a fost declarată câștigătoare a licitației, în urma reevaluării și recalculării punctajului aferent ofertelor tehnice”.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

În partea introductivă a contestației, ... SRL a prezentat un scurt istoric al derulării procedurii de atribuire și a precizat că în aplicarea deciziei CNSC nr. 1508/C5/1021 din data de 20.07.2022, autoritatea contractantă a reluat procesul de evaluare a ofertelor și a transmis solicitări de clarificări celor doi ofertanți după cum urmează:

Ofertantului ... SRL i-a solicitat clarificări referitoare la experiența specifică a Expertului cheie specii (altele decât păsări), iar ofertantului ... i-a solicitat clarificări referitoare la experiența specifică a Liderului de echipă.

La data de 16.09.2022, autoritatea contractantă a publicat în SEAP raportului procedurii nr. 1076/15.09.2022 și în aceeași dată i-a transmis adresa nr. 1082/16.09.2022 privind rezultatul procedurii, prin care i-a comunicat faptul că în urma reevaluării, oferta ... SRL a primit un punctaj total de 91 de puncte.

Din cele două înscrisuri, ... SRL a luat cunoștință de faptul că, în urma reevaluării, noul clasament al ofertelor este următorul:

Ofertant	Preț ofertă (lei)	Punctaj ofertă tehnică	Punctaj ofertă financiară	Punctaj total	Clasament
... SRL	5.470.000	70	21,70	91,70	Locul 1
... SRL	3.956.750	61	30,00	91,00	Locul 2

La data de 16.09.2022, ... SRL a solicitat autorității contractante acces la dosarul achiziției, inclusiv la solicitarea de clarificări adresată ofertantului ... SRL și la răspunsurile acestuia.

... SRL a precizat că la data de 19.09.2022, autoritatea contractantă i-a transmis parțial documentele solicitate, refuzându-i, în mod nelegal, accesul la solicitarea de clarificări adresată ofertantului câștigător și la răspunsurile acestuia, astfel că refuzul autorității contractante este unul nelegal întrucât solicitarea de clarificări a vizat exclusiv experiența specifică a Liderului de echipă, sens în care s-au solicitat dovezi privind activitatea desfășurată de expertul propus, în diverse proiecte.

Autoarea contestației a învederat faptul că Legea nr. 98/2016, prevede că autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile din propunerea tehnică, indicate și dovedite de ofertanți ca fiind confidențiale întrucât sunt date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Ori, informații despre activitatea expertului nu au cum să fie considerate ca reprezentând secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Chiar dacă răspunsul ofertantului conține date cu caracter personal, autoritatea contractantă avea obligația să le anonimizeze și să îi permită contestatoarei accesul la răspunsul ofertantului, însă sub nicio formă nu avea dreptul să ne restricționeze complet accesul.

... SRL înțelege să nu conteste și această nelegalitate, deoarece nu o consideră ca fiind una care să îi afecteze posibilitatea de a formula contestație.

... SRL arată că, printre documentele la care autoritatea contractantă i-a permis accesul se numără și Procesul verbal de evaluare a propunerilor tehnice nr. 1033/23.08.2022, din cuprinsul căruia a luat act de modul în care a fost reevaluată propunerea tehnică a ... SRL, precum și considerentele pe baza cărora a fost stabilit punctajul final care i-a fost acordat.

... SRL consideră că autoritatea contractantă nu a pus corect în aplicare obligațiile stabilite în sarcina sa prin Decizia nr. 1508/C5/1021 din 20.07.2022, nesocotind considerentele acesteia, ca și în situația primei reevaluări dispuse de Consiliu, precum și aspecte asupra cărora CNSC s-a pronunțat deja, pentru ca în final să acorde un punctaj mai mic ofertei sale.

În continuarea susținerilor sale, ... SRL a prezentat aspecte de fapt și de drept referitoare la nelegalitatea modului în care autoritatea contractantă a reevaluat oferta sa și a stabilit rezultatul procedurii.

În cadrul evaluării inițiale a ofertelor, pentru subfactorul de evaluare 2.2. - Experiența Expertului cheie specii (altele decât păsări), autoritatea contractantă a reținut că înscrisurile pe care ... SRL le-a depus, s-ar fi făcut dovada că expertul propus, dl. ..., a desfășurat activități de coordonare a altor experți în cadrul a 7 proiecte/contracte care au avut ca scop „realizarea de studii de inventariere - cartare a

speciilor (altele decât păsări) utilizate la elaborarea de Planuri de management”.

Prin contestația pe care a formulat-o ofertantul ... SRL, acesta a arătat că 3 dintre proiectele prin care s-a făcut dovada îndeplinirii cerinței privind experiența similară a expertului, nu ar fi trebuit luate în considerare de autoritatea contractantă. Mai exact a fost vorba despre proiectele:

- Contractul „Elaborarea instrumentelor pentru managementul adaptiv al capitalului natural din ariile protejate Parcul Natural Apuseni, ROSCI0002 Apuseni, ROSPA0081 Munții Apuseni - Vlădeasa și ROSCI0016 Buteasa Cod SMIS 122643”;

- Proiectul „Asigurarea unui management integrat, conservativ și durabil al ariilor naturale protejate administrate de județul Neamț”, proiect cod SMIS 117007;

- Proiectul „Întărirea capacității pentru managementul adaptativ al capitalului natural din Parcul Național Retezat (incluzând rezervațiile 2.494 Gemenele, 2.496 Peștera Zeicului), împreună cu siturile Natura 2000 suprapuse parțial - ROSCW217 Retezat și ROSPA0084 Munții Retezat”, Lot 1, Studii biodiversitate aferente fundamentării științifice a planului de management - specii, habitate, ecosisteme.

În urma soluționării contestației formulate de ... SRL, prin Decizia nr. 262/C5/3299 din 04.02.2022, CNSC a obligat autoritatea contractantă să solicite ... SRL depunerea de dovezi suplimentare referitoare la activitatea expertului în respectivele proiecte/contracte.

Cu toate că erau foarte clare obligațiile stabilite de CNSC în sarcina autorității contractante, aceasta i-a solicitat depunerea de dovezi suplimentare pentru toate cele 7 proiecte în care s-a probat că a activat expertul specii.

Pentru a nu întârzia procedura, ... SRL a dat curs solicitării autorității contractante și a transmis dovezile solicitate.

În urma reevaluării ofertei ... SRL, autoritatea contractantă a ajuns la concluzia că, pe baza răspunsului la clarificări, s-ar fi făcut dovada participării expertului în doar 5 proiecte.

Dintre cele 3 proiecte contestate de ... SRL, autoritatea contractantă reținând că nu s-ar fi dovedit corespunzător participarea expertului în 2 dintre proiecte, respectiv:

- Contractul „Elaborarea instrumentelor pentru managementul adaptiv al capitalului natural din ariile protejate Parcul Natural Apuseni, ROSCI0002 Apuseni, ROSPA0081 Munții Apuseni - Vlădeasa și ROSCI0016 Buteasa”, Cod SMIS 122643;

- Proiectul „Asigurarea unui management integrat, conservativ și durabil al ariilor naturale protejate administrate de județul Neamț”, proiect cod SMIS 117007.

Împotriva acestor concluzii, ... SRL a formulat contestație, iar prin Decizia nr. 1508/C5/1021 din 20.07.2022, CNSC a reținut că, în mod corect, autoritatea contractantă nu a luat în calcul, contractul „Elaborarea instrumentelor pentru managementul adaptiv al capitalului

natural din ariile protejate Parcul Natural Apuseni, ROSCI0002 Apuseni, ROSPAOO81 Munții Apuseni - Vlădeasa și ROSCIOO16 Buteasa”.

În procedura de reevaluare, autoritatea contractantă a avut în vedere doar o parte dintre aceste rețineri, la pag. 24 din Procesul-verbal de evaluare a propunerilor tehnice nr. 1033/23.08.2022, fiind prezentate concluziile pe care le trage autoritatea contractantă în urma analizei deciziei.

După cum se poate observa, autoritatea contractantă și-a asumat considerentele deciziei CSNC, cu excepția celor în care se reține că „În recomandarea FN/01.08.2021 [...] a fost menționat că domnul ... a ocupat poziția de coordonator al echipei de experți nevertebrate /.../”.

Făcând abstracție de cele reținute de Consiliu în cadrul analizei sale, prin adresa nr. 989/02.08.2022, autoritatea contractantă, punând încă o dată în aplicare decizia CNSC în mod greșit, fără a se limita la obligațiile pe care CNSC le-a stabilit în sarcina sa, a solicitat ... SRL să depună documente suplimentare relevante din care să rezulte că în cadrul proiectului „Asigurarea unui management integrat, conservativ și durabil al ariilor naturale protejate administrate de județul Neamț” au existat mai mulți experți specii (altele decât păsări), ori, ... SRL probează, încă o dată, că în cadrul respectivului proiect, activitatea expertului a inclus coordonarea altor experți.

Prin adresa nr. 8499/05.08.2022, ... SRL a precizat că i-a furnizat autorității contractante dovezi cu privire la faptul că în cadrul proiectului „Asigurarea unui management integrat, conservativ și durabil al ariilor naturale protejate administrate de județul Neamț” au existat nu mai puțin de 27 experți specii (altele decât păsări).

Este adevărat că documentele pe care ... SRL le-a depus în susținere vizau în principal Contractul nr. 16594/22.08.2019 care a avut ca obiect „Elaborarea planului de management al ariilor naturale protejate din masivul Ceahlău administrate de județul Neamț”, în cadrul Proiectului „Asigurarea unui management integrat, conservativ și durabil al ariilor naturale protejate administrate de județul Neamț”, aspect care este prezentat, în mod clar în toate documentele furnizate.

Însă este total de neînțeles nelămurirea pe care, aparent, o are autoritatea contractantă referitor la conexitatea contractului care a avut ca obiect elaborarea planului de management și proiectul în cadrul căruia acesta a fost finanțat, atribuit și derulat.

Oricum, sub pretextul acestei aparente nelămuriri, autoritatea contractantă s-a adresat, în mod direct, beneficiarului proiectului solicitând relații despre următoarele informații, așa cum este precizat la pag. 26 din Procesul-verbal nr. 1033/23.08.2022, iar această solicitare a autorității contractante este formulată în contextul în care:

1. ... SRL transmisese deja autorității contractante o adresă a beneficiarului Consiliul Județean Neamț, în care confirma că în cadrul proiectului și-au desfășurat activitatea un număr de 27 de experți specii, altele decât păsări;

2. Prin decizia nr. 1508/C5/1021 din 20.07.2022, CNSC a obligat autoritatea contractantă să îi solicite doar dovada faptului că în proiect au activat mai mulți experți specii, altele decât păsări;

3. încă de la prima contestație din procedură, formulată de ofertantul ... SRL și soluționată prin Decizia CNSC nr. 262/C5/3299 din 04.02.2022, s-a reținut cu caracter definitiv faptul că prin documentația de atribuire nu s-au solicitat confirmări de la beneficiarii proiectelor cu privire la implicarea experților, astfel că autoritatea contractantă este obligată să ia în considerare orice document care atestă activitatea experților în cadrul unui proiect;

4. prin Decizia nr. 1508/C5/1021 din 20.07.2022, CNSC a reținut că prin recomandarea FN/01.08.2021 emisă de ... SRL se atestă faptul că dl. ... a ocupat poziția de coordonator al echipei de experți nevertebrate în cadrul proiectului „Asigurarea unui management integrat, conservativ și durabil al ariilor naturale protejate administrate de județul Neamț”. Întrucât această decizie nu a fost atacată de niciun participant la procedură, considerentele acesteia și-au consolidat caracterul definitiv, fiind obligatorii pentru orice entitate căreia îi este opozabilă.

Oricum, prin răspunsul transmis autorității contractante, beneficiarul C.J. NEAMȚ confirmă și clarifică următoarele aspecte:

- au existat un număr de 27 experți specii, altele decât păsări, în contractul nr. 16594/22.08.2019 care a avut ca obiect „Elaborarea planului de management al ariilor naturale protejate din masivul Ceahlău administrate de județul Neamț” atribuit în cadrul Proiectului „Asigurarea unui management integrat, conservativ și durabil al ariilor naturale protejate administrate de județul Neamț”, experți care au fost solicitați prin documentația de atribuire, prestatorul din acest contract a fost liber să implice oricâți alți experți a considerat necesar, motiv pentru care nu exclude posibilitatea participării la derularea contractului a oricărui expert care să nu fi fost desemnat la momentul ofertării, inclusiv a d-lui

Într-un mod de neînțeles, autoritatea contractantă a persistat în delimitarea pe care o face între contractul care a avut ca obiect „Elaborarea planului de management al ariilor naturale protejate din masivul Ceahlău administrate de județul Neamț” atribuit în cadrul Proiectului „Asigurarea unui management integrat, conservativ și durabil al ariilor naturale protejate administrate de județul Neamț” și proiectul „Asigurarea unui management integrat, conservativ și durabil al ariilor naturale protejate administrate de județul Neamț”.

Concluziile autorității contractante, pe baza informațiilor furnizate de ... SRL dar și de beneficiarul proiectului, au fost că societatea ... SRL nu a depus documente suplimentare relevante din care să rezulte că în cadrul proiectului „Asigurarea unui management integrat, conservativ și durabil al ariilor naturale protejate administrate de județul Neamț, cod SMIS 117007”, au existat mai mulți experți specii (altele decât păsări) pe care dl. ... i-ar fi putut coordona conform Contractului nr. 13/27.03.2019.

... SRL a precizat că, în mod evident, sunt greșite aceste concluzii, care sunt fundamentate pe o interpretare eronată a lipsei totale de legătură între contractul care a avut ca obiect „Elaborarea planului de management al ariilor naturale protejate din masivul Ceahlău administrate de județul Neamț” și proiectul „Asigurarea unui management integrat, conservativ și durabil al ariilor naturale protejate administrate de județul Neamț”.

După cum se precizează în toate documentele analizate de autoritatea contractantă, contractul „Elaborarea planului de management al ariilor naturale protejate din masivul Ceahlău administrate de județul Neamț” este unul subsecvent (sub-contract) din cadrul proiectului „Asigurarea unui management integrat, conservativ și durabil al ariilor naturale protejate administrate de județul Neamț”.

În cadrul proiectului au fost atribuite mai multe contracte, scopul tuturor acestora fiind acela de a asigura implementarea proiectului. Toate livrabilele elaborate și toate activitățile desfășurate au fost absolut necesare în acest scop, altfel nefiind eligibile pentru finanțare.

Participarea la derularea oricărui contract atribuit în scopul implementării proiectului, se traduce printr-o participare directă în cadrul respectivului proiect.

... SRL a subliniat modul diferențiat în care autoritatea contractantă a înțeles să evalueze cele două oferte și să lipsească contestatoarea de un tratament egal în procedura de evaluare:

- în cazul evaluării ofertei ..., în ceea ce privește experiența similară a expertului nominalizat ca Lider de echipă, autoritatea contractantă a luat în calcul la stabilirea punctajului final proiectul Management durabil pentru conservarea biodiversității prin realizarea planului de management al ariilor naturale protejate ROSCI0316 Lunca Râului Doamnei și ROSCI0268 Valea Vâlsanului, bazat pe o recomandare emisă de subcontractant pentru expert (care întâmplător este și asociat și administrator al subcontractantului) și dovada relației de subcontractare.

- în cazul ... SRL, nu a luat în calculul experienței similare aferentă expertului nominalizat ca Expert cheie Specii (altele decât păsări), Contractul „Elaborarea planului de management al ariilor naturale protejate din masivul Ceahlău administrate de județul Neamț” în cadrul Proiectului „Asigurarea unui management integrat, conservativ și durabil al ariilor naturale protejate administrate de județul Neamț”, deși pentru acest proiect s-a depus:

- recomandare de la subcontractantul ... SRL (ca și ofertantul ... SRL);
- dovada relației de subcontractare între emitentul recomandării și prestatorul din contract (ca și ofertantul ... SRL);
- dovada relației contractuale dintre emitentul recomandării și expert;
- confirmarea de la prestatorul din contract privind implicarea expertului;

- confirmare de la Beneficiarul proiectul cu privire la aspecte reținute de CNSC;
- dovada faptului că în cadrul contractului au fost implicați și alți experți specii (aștele decât păsări) pe care expertul i-ar fi putut coordona, conform reținerilor CNSC.

În finalul susținerilor sale, ... SRL a precizat că, în mod implicit, este greșit punctajul acordat ofertei depusă de societatea sa în cadrul subfactorul de evaluare 2.2. punctaj care, în mod corect, ar fi trebuit să fie de 4 puncte.

În dovedirea contestației, ... SRL a depus, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 47638/2342/C5/27.09.2022, Consiliul a solicitat contestatoarei ... SRL să depună la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii, iar în copie, actele atacate și dovada datei luării la cunoștință despre acestea.

... SRL a răspuns prin corespondența depusă la registratura CNSC, înregistrată la Consiliu sub nr. 8571/27.09.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 47672/27.09.2022, anexând, originalul Recipisei de consemnare nr. 208427193/1 din 27.09.2022, în sumă de 130.250,00 RON, eliberată de CEC BANK – Sucursala Victoria.

Autoritatea contractantă a transmis, prin poștă, corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 48915/05.10.2022, reprezentând punctul de vedere nr. 1117/04.10.2022, în original, iar în copie, documentele necesare soluționării contestației formulată de ... SRL.

Prin punctul de vedere, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației ca neîntemeiată, cu consecința menținerii raportului procedurii și a adreselor de comunicate a rezultatului procedurii, având în vedere următoarele considerente:

1. În ceea ce privește reevaluarea ofertei depusă de către ... SRL aceasta s-a realizat în conformitate cu cele menționate în Decizia CNSC nr. 1508/C5/1021 din 20.07.2022, fiecare decizie fiind luată documentat pe baza datelor transmise de către ofertant.

2. În Decizia nr. 1508/C5/1021 din 20.07.2022, Consiliul a precizat, în mod corect, faptul că dl. ... a desfășurat activitatea în cadrul proiectului „Asigurarea unui management integrat, conservativ și durabil al ariilor naturale protejate administrate de județul Neamț”.

De asemenea, Consiliul precizează faptul că dl. ... nu a desfășurat activitatea în cadrul contractului având ca obiect „Elaborarea planului de management al ariilor naturale protejate din Masivul Ceahlău administrate de Județul Neamț”.

Autoritatea contractantă a învederat faptul că aspectele reținute de către comisia de evaluare cu privire la decizia CNSC sunt cele redată în Procesul-verbal de evaluare.

Conform deciziei CNSC, comisia de evaluare avea obligația de a solicita clarificări privind expertul ..., ceea ce a și făcut prin adresa nr. 989/02.08.2022, astfel că prin documentele depuse trebuia dovedit faptul că activitatea expertului a inclus coordonarea altor experți în cadrul proiectului.

Ori, documentele depuse de către ... SRL se refereau la Contractul nr. 115/09.10.2019, intitulat „Elaborarea planului de management al ariilor naturale protejate din Masivul Ceahlău administrate de Județul Neamț”. Astfel, așa cum a concluzionat CNSC, între Contractele nr. 13/27.03.2019 și nr. 115/ 09.10.2019, nu rezultă o legătură directă, drept urmare ... SRL trebuia să facă dovada că dl. ... a coordonat mai mulți experți specii (altele decât păsări), conform Contractului nr. 13/27.03.2019 în cadrul proiectului „Asigurarea unui management integrat, conservativ și durabil al ariilor naturale protejate administrate de Județul Neamț, cod SMIS 117007”.

În continuarea punctul de vedere, autoritatea contractantă a expus aspecte din adresa nr. 20991/04.08.2022 a CJ Neamț, anexată de ... SRL răspunsului la clarificări.

Referitor la adresa nr. 20991/04.08.2022, autoritatea contractantă a precizat că aceasta conține aspecte care lasă loc de interpretare pentru că, la un moment dat, se referă la contractul „Elaborarea planului de management al ariilor naturale protejate din Masivul Ceahlău administrate de Județul Neamț”, dar, face precizarea „din cadrul echipei de proiect”, drept urmare, pentru clarificarea aspectelor legate de acest aspect și pentru a nu exista nici un fel de incertitudine legat de faptul că experții sunt în cadrul contractului „Elaborarea planului de management al ariilor naturale protejate din Masivul Ceahlău administrate de Județul Neamț” sau a proiectului „Asigurarea unui management integrat, conservativ și durabil al ariilor naturale protejate administrate de Județul Neamț, cod SMIS 117007”, comisia de evaluare a solicitat CJ NEAMȚ, prin adresa nr. 999/10.08.2022, să clarifice următoarele:

1. Având în vedere faptul că în cadrul scrisorii de recomandare afirmați faptul că „Din cadrul echipei de proiect au făcut parte 27 experți specii, altele decât păsări după cum urmează: 2 experți nevertebrate, 5 experți mamifere - carnivore, 1 expert mamifere - altele decât carnivore și lilieci, 4 experți chiroptere, 5 experți herpetologi, 4 experți ihtiologi și 6 experți botaniști”, vă rugăm să ne clarificați dacă acești specialiști sunt parte:

- a Contractului de servicii nr. 16594/22.08.2019 având ca obiect „Elaborarea planului de management al ariilor naturale protejate din Masivul Ceahlău administrate de Județul Neamț”, sau

- a Proiectului „Asigurarea unui management integrat, conservativ și durabil al ariilor naturale protejate administrate de Județul Neamț, cod SMIS 117007”.

2. Vă rugăm să ne comunicați dacă dl. ... a coordonat experți specii (altele decât păsări) în cadrul Proiectului „Asigurarea unui management integrat, conservativ și durabil al ariilor naturale protejate administrate de Județul Neamț, cod SMIS 117007”.

Prin adresa nr. 22038/12.08.2022, Consiliul Județean Neamț, a concluzionat că „(...) cei 27 experți specii menționați în Scrisoarea de confirmare nr. 20991/04.08.2022 sunt parte a contractului de servicii nr. 16594/12/22.08.2019.

În acest sens, autoritatea contractantă a făcut trimitere la mențiunile din Procesul-verbal de evaluare:

- cei 27 experți specii, menționați în Scrisoarea de confirmare nr. 209911/04.08.2022 sunt parte a contractului servicii nr. 16594/12/22.08.2019 respectiv contractul „Elaborarea planului de management al ariilor naturale protejate din Masivul Ceahlău administrate de Județul Neamț”;

- Consiliul Județean Neamț nu confirmă livrabile recepționate și semnate de către dl.

3. În ceea ce privește critica referitoare la activitatea Comisiei de evaluare și anume că în cazul ... SRL, nu s-a luat în calcul experiența similară a expertului nominalizat ca Expert cheie specii (altele decât păsări), din Contractul „Elaborarea planului de management al ariilor naturale protejate din masivul Ceahlău administrate de Județul Neamț” în cadrul Proiectului „Asigurarea unui management integrat, conservativ și durabil al ariilor naturale protejate administrate de Județul Neamț”, deși pentru acest proiect s-au depus dovezi, autoritatea contractantă a precizat faptul că acest aspect a fost tranșat clar în cadrul Deciziei CNSC nr. 1508/C5/1021 din 20.07.2022 (pag. 56-57).

În cadrul prezentului dosar s-a formulat de către ... SRL, „cererea de intervenție voluntară” nr. 302/06.10.2022, depusă, în original, la registratura CNSC, înregistrată la Consiliu sub nr. 49239/06.10.2022.

În partea introductivă a cererii, ... SRL a prezentat un istoric al desfășurării procedurii de atribuire și aspecte privind admisibilitatea cererii sale de intervenție.

În ceea ce privește punctajul aferent subfactorului de evaluare 2.2.

- Experiența expertului cheie specii (altele decât păsări), acordat propunerii tehnice depusă de ofertantul ... SRL, autoarea cererii de intervenție consideră că acesta este corect. Astfel, autoritatea contractantă a pus în practică decizia CNSC nr. 1508/C5/1021 din 20.07.2022 și a justificat, fără echivoc punctajul acordat, inclusiv pe baza clarificărilor primite atât de la contestatoare, cât și de la beneficiarul proiectului, în cauză CONSILIUL JUDEȚEAN NEAMȚ, care, prin adresa de răspuns trimisă, a lămurit pe deplin situația că dl. ... nu a semnat livrabilele contractului, așa cum au semnat toți ceilalți experți implicați și deci nu ar fi putut să ocupe o poziție importantă cum este cea de expert cheie coordonator specii fără să și semneze studiile livrate.

Referitor la susținerile contestatoarei privind acordarea punctajului pentru subfactorul de evaluare 2.2., ... SRL consideră că acesta intenționează să inducă în eroare Consiliul și, prin urmare, se impun următoarele precizări și argumente, prin care să se demonstreze că decizia autorității contractante este corectă, fiind luată în conformitate cu obligațiile trasate de către Consiliu.

În fapt, contestatoarea a evitat să răspundă concret la principalele subiecte, evidențiate și de Consiliu în decizia sa, și anume cum expertul a fost posibil să aibă un contract încheiat la o dată mult anterioară lansării documentației de atribuire pentru serviciile solicitate. Și, mai ales, cum a fost posibil ca un expert care a ocupat o poziție atât de

importantă, cum este cea de expert cheie coordonator specii să nu fi fost menționat și să nu fi semnat livrabilele înaintate către beneficiar, așa cum toți experții implicați au semnat și cum a fost evidențiat fără echivoc și de Consiliul Județean Neamț în adresa sa de răspuns. ... SRL a abordat în contestația sa, subiectele într-un mod fals formal și vindicativ, prezentând subiectele dintr-o perspectivă *pro causa*, care nu are nicio legătură cu adevărul.

În continuarea cererii de intervenție, ... SRL a precizat, în mod detaliat, constatările și cerințele cuprinse în decizia CNSC și cum acestea au fost transpuse corect în practică de către autoritatea contractantă.

Astfel, în referire la analiza privind documentele prezentate de contestatoarea ... SRL pentru demonstrarea experienței similare a Expertului cheie specii (altele decât păsări) - coordonator, pentru proiectul „Asigurarea unui management integrat, conservativ și durabil al ariilor naturale protejate administrate de Județul Neamț, cod SMIS 117007”, implementat de Consiliul Județean Neamț, ... SRL a precizat că în decizia CNSC, sunt menționate următoarele constatări și directive de urmat, care au stat chiar la baza evaluării documentelor prezentate de contestatoare pentru proiectul mai-sus menționat, astfel cum rezultă chiar de la pag. 24 din Procesul-verbal nr. 1033/23.08.2022 de evaluare a propunerilor tehnice:

1. „Cu privire la contractul nr. 13/27.03.2019 (încheiat între ... SRL și PFA ...), Consiliul reține că acesta a fost încheiat anterior încheierii contractului nr. 115/09.10.2019 și înainte de data de 23.05.2019, menționată în contractul nr. 115/09.10.2019, ca fiind data la care s-a convenit subcontractarea serviciilor, nerezultând o legătură directă între aceste două contracte, ci doar faptul că ... SRL poate emite recomandări pentru activitățile derulate în cadrul contractului nr. 115/09.10.2019”.

Este evident că CNSC a constatat faptul că experiența prezentată de ... SRL pentru expertul ... este legată de contractul nr. 115/09.10.2019 încheiat în legătură cu contractul de prestări servicii având ca obiect „Elaborarea planului de management al ariilor naturale protejate din Masivul Ceahlău administrate de Județul Neamț”, iar nu de Contractul nr. 13/27.03.2019 ce a avut legătură cu proiectul „Asigurarea unui management integrat, conservativ și durabil al ariilor naturale protejate administrate de Județul Neamț, cod SMIS 117007” și care a fost încheiat mult anterior încheierii contractului nr. 115/09.10.2019 și chiar înainte de 23.05.2019, data menționată în acest din urmă contract, ca fiind momentul la care s-a convenit subcontractarea serviciilor.

Totodată, CNSC nu a constatat că ar fi existat o legătură directă între aceste contracte, iar legat de recomandarea ... SRL, atât de mult vehiculată în cadrul contestației, s-a constatat că aceasta este dată în legătură cu Contractul nr. 115/ 09.10.2019, care evident nu stă la baza experienței invocată pentru acest expert cheie specii (altele decât păsări) ca și coordonator.

Contractul nr. 13/27.03.2019 face referire la proiectul „Asigurarea unui management integrat, conservativ și durabil al ariilor naturale protejate administrate de Județul Neamț, cod SMIS 117007”, pe când

Contractul nr. 115/09.10.2019 este încheiat în legătură cu proiectul „Elaborarea planului de management al ariilor naturale protejate din Masivul Ceahlău administrate de Județul Neamț”, având anunț de participare publicat în SEAP sub nr. CN1010761/19.04.2019.

Astfel, atât în Raportul procedurii, cât și în Procesul-verbal de evaluare tehnică, autoritatea contractantă a luat în considerare indicația CNSC că experiența prezentată de ... SRL este cea pentru un contract semnat anterior lansării achiziției, pentru Studiile de elaborare a Planului de management, ceea ce este complet neadecvat și au apărut importante semne de întrebare, care au condus la decizia de a nu lua în considerare acest contract pentru a fi punctat.

2. De asemenea, Consiliul a menționat că, domnul ... a desfășurat activități în cadrul proiectului «Asigurarea unui management integrat, conservativ și durabil al ariilor naturale protejate administrate de Județul Neamț, cod SMIS 117007», pe baza unui contract încheiat cu ... SRL și nu în cadrul contractului de servicii având ca obiect «Elaborarea planului de management al ariilor naturale protejate din Masivul Ceahlău administrate de Județul Neamț».

Așa cum CNSC a constatat, expertul desemnat avea, aparent, experiență în cadrul proiectului „Asigurarea unui management integrat, conservativ și durabil al ariilor naturale protejate administrate de Județul Neamț, cod SMIS 117007”, prestând activități în baza unui contract separat încheiat cu ... SRL, ce nu are legătură cu proiectul „Elaborarea planului de management al ariilor naturale protejate din Masivul Ceahlău administrate de Județul Neamț”, pentru care ... SRL a emis recomandarea.

3. Consiliul a solicitat, totodată, ca „autoritatea contractantă să aibă un rol activ și să solicite ofertantului să depună documente suplimentare relevante din care să rezulte că în cadrul proiectului „Asigurarea unui management integrat, conservativ și durabil al ariilor naturale protejate administrate de Județul Neamț, cod SMIS 117007”, au existat mai mulți experți specii (altele decât păsări) pe care dl. ... i-ar fi putut coordona conform Contractului nr. 13/27.03.2019.

Sesizând diferența majoră între cele două contracte/proiecte, CNSC a solicitat autorității contractante să aibă un rol activ și să solicite documente suplimentare de la ... SRL în legătură cu proiectul „Asigurarea unui management integrat, conservativ și durabil al ariilor naturale protejate administrate de Județul Neamț, cod SMIS 117007”.

4. Nu în ultimul rând, sau mai puțin important, Consiliul a menționat în decizie că „doar în cazul în care se demonstrează acest aspect, numărul de proiecte care trebuie avut în vedere de comisie pentru acordarea punctajului pentru sub-factorul de evaluare 2.2 ofertei depusă de ... SRL să fie de 6 proiecte, ceea ce ar implica acordarea unui punctaj de 4 puncte pentru subfactorul de evaluare 2.2, conform algoritmului de punctare care prevede că se acordă pentru „6-7 proiecte/contracte - 4 puncte”, însă autoritatea contractantă, pornind de la aceste 4 considerente a dat dovadă de un rol activ, solicitând clarificări și documente suplimentare, atât de la ... SRL, cât și de la beneficiarul

proiectului „Asigurarea unui management integrat, conservativ și durabil al ariilor naturale protejate administrate de Județul Neamț, cod SMIS 117007”, Consiliul Județean Neamț.

Solicitarea a fost în legătură cu acest proiect, astfel cum a indicat și CNSC și nu în legătură cu contractul de servicii având ca obiect „Elaborarea planului de management al ariilor naturale protejate din Masivul Ceahlău administrate de Județul Neamț”. Ori, în ceea ce privește clarificările solicitate ... SRL, așa cum autoritatea contractantă menționează în Procesul-verbal de evaluare tehnică având nr. 1033/23.08.2022 (pag. 25), toate mențiunile făcute de contestatoare în răspunsul la cererea de clarificări au făcut referire la Contractul nr. 115/09.10.2019, încheiat în legătură cu Contractul de prestări servicii nr. 16594/22.08.2019, având ca obiect „Elaborarea planului de management al ariilor naturale protejate din Masivul Ceahlău administrate de Județul Neamț”. Mai mult, toate documentele prezentate de ... SRL și menționate în cadrul Procesului-verbal de evaluare tehnică nr. 1033/23.08.2022 - Caiet de sarcini al proiectului, Înștiințarea nr. 3729/04.08.2022 emisă de ... SRL și contractul de subcontractare încheiat între asocieria ... SRL, ... SRL, ... și ... SRL, adresele nr. 3709/29.07.2022 și nr. 371/03.08.2022, dar și Scrisoarea de confirmare nr. 20991/04.08.2022, se referă la Contractul de prestări servicii nr. 16594/22.08.2019.

În continuare, pentru a nu exista niciun fel de incertitudine, autoritatea contractantă a transmis Consiliului Județean Neamț adresa nr. 999/10.08.2022. În acest sens, autoarea cererii de intervenție a menționat că, în contradicție cu cele susținute de ... SRL în contestație, o astfel de solicitare de clarificare era perfect legală și normală, autoritatea contractantă exercitându-și rolul activ.

Astfel, în urma solicitării de clarificări, beneficiarul Consiliul Județean Neamț a răspuns fără echivoc că, nici măcar pentru contractul având ca obiect „Elaborarea planului de management al ariilor naturale protejate din Masivul Ceahlău administrate de Județul Neamț” nu se pune problema ca dl. ... să fi semnat vreun livrabil și deci să fi fost Expert cheie coordonator specii. Evident că nu se confirmă vreun livrabil recepționat și semnat de dl. ... în ceea ce privește proiectul „Asigurarea unui management integrat, conservativ și durabil al ariilor naturale protejate administrate de Județul Neamț, cod SMIS 117007”.

... SRL a subliniat faptul că autoritatea contractantă a concluzionat că ofertantul ... SRL nu a depus documente suplimentare din care să reiasă că, în cadrul proiectului „Asigurarea unui management integrat, conservativ și durabil al ariilor naturale protejate administrate de Județul Neamț, cod SMIS 117007”, au existat mai mulți experți specii (altele decât păsări) pe care dl. ... i-ar fi putut coordona conform contractului nr. 13/27.03.2019.

În completare la răspunsul oferit de Consiliul Județean Neamț se observă din enumerarea tuturor experților implicați, că dl. ... nu este inclus în lista celor menționați.

Autoarea cererii de intervenție a menționat și faptul că participarea în calitate de expert a d-lui ... în cadrul proiectului „Elaborarea planului de management al ariilor naturale protejate din Masivul Ceahlău administrate de Județul Neamț”, chiar dacă acesta are legătură cu proiectul mai mare „Asigurarea unui management integrat, conservativ și durabil al ariilor naturale protejate administrate de Județul Neamț, cod SMIS 117007”, nu semnifică faptul că acesta ar fi coordonat alți experți nevertebrate în toate proiectele ce au legătură cu proiectul mai mare, fiecare proiect având, în final, individualitatea proprie. Însă, beneficiarul ambelor proiecte, Consiliul Județean Neamț a negat implicarea ca expert a domnului ... în ambele contracte/proiecte, menționând că nu a existat niciun livrabil semnat de acesta, deci clar nu a fost coordonator pentru alți experți clar nominalizați, numele sau neapărând oricum deloc pe lista experților.

Referitor la critica din finalul contestației, privind o presupusă încălcare de către autoritatea contractantă a principiului tratamentului egal în procedura de evaluare a celor două oferte, mai precis de evaluarea diferită a situației proiectului „Managementul durabil pentru conservarea biodiversității prin realizarea Planului de management al ariilor naturale protejate ROSCI0316 Lunca Râului Doamnei și ROSCI0268 Valea Vâlsanului”, prezentat pentru susținerea experienței similare a liderului de echipă al ... SRL, dl. Cristea Viorel Mihail, proiect luat în considerare de autoritatea contractantă, intervenienta a menționat că nu poate exista o analogie între acest proiect/contract și proiectul „Asigurarea unui management integrat, conservativ și durabil al ariilor naturale protejate administrate de județul Neamț, cod SMIS 17007”, prezentat pentru Expertul cheie specii ..., cele 2 contracte nefiind similare, contractul luat în considerare pentru dl. Cristea, având o durată ce nu poate fi contestată și un obiectiv clar, acela al inventarierii speciilor din ariile protejate vizate, a fost încheiat între 2 societăți comerciale (prestatorul nefiind un PFA) și a implicat mai mulți experți coordonați de dl. Cristea. Așadar, nu poate fi vorba de încălcarea tratamentului egal de către autoritatea contractantă.

De asemenea, ... SRL a informat că, în urma discuțiilor cu dl. ..., ce a fost propus ca expert malacolog de către societatea sa în cadrul prezentei proceduri, acesta a informat-o că nu își dă acceptul/acordul de a participa la această licitație alături de ... SRL și nu a semnat Declarația de disponibilitate, documentele de calificare ale expertului fiind folosite fără știința acestuia.

În concluzie, autoritatea contractantă a decis corect referitor la scăderea punctajului pentru subfactorul 2.2., astfel încât contestarea de către ... SRL a noului raport al procedurii este total nejustificată.

... SRL a anexat cererii sale de intervenție un set de documente.

Ulterior, prin corespondența transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 49270/06.10.2022, ... SRL a făcut dovada comunicării cererii de intervenție nr. 302/06.10.2022 către autoritatea contractantă și contestatoare.

Prin adresele nr. 49495/2342/C5/07.11.2022 și nr. 49496/2342/C5/ 07.11.2022, Consiliul a solicitat susțineri, contestatoarei și autorității contractante, cu privire la cererea de intervenție.

Până la data emiterii prezentei decizii nu au fost transmise concluzii referitoare la cererea de intervenție de către contestatoare și, respectiv, de autoritatea contractantă.

Până la data emiterii prezentei decizii, ... SRL nu a răspuns solicitării Consiliului privind transmiterea susținerilor referitoare la cererea de intervenție formulată de ... SRL, deși termenul de răspuns a expirat, ci doar a confirmat primirea corespondenței Consiliului, prin remiterea acesteia având numărul de înregistrare 49613/10.10.2022.

Prin corespondențele înregistrate la Consiliu sub nr. 55631/11.11.2022 și, respectiv, sub nr. 62035/16.12.2022, autoritatea contractantă a transmis, prin mijloace electronice (e-mail), un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 339/20.12.2022, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 62797/21.12.2022, ... SRL a precizat următoarele:

A solicitat d-lui ... să confirme dacă a participat în calitate de expert cheie specii (altele decât păsări) la procedura menționată în titlu, alături de Asocierea ... SRL și ... SRL, acesta a răspuns astfel: „/.../ vă informez, că nu am participat la această procedură ca expert cheie specii (altele decât păsări) alături de asocierea ... și ... și nu am semnat o declarație de disponibilitate în acest sens”.

Totodată, ... SRL a informat că infracțiunea de fals și uz de fals nu este o noutate pentru ... SRL și ... SRL. ... SRL, terțul său susținător a informat-o că, în ceea ce privește grupul ... – CCAT, acesta a mai comis același tip de infracțiune, cel puțin în alte două achiziții, în care s-a informat de asemenea despre falsul și uzul de fals comis în formă continuată de grupul ... - CCAT. În acest sens, ... SRL a făcut referire la două proceduri de atribuire în care s-au comis falsuri, experții implicați denunțând falsurile făcute și informând despre faptul că nu au fost implicați în contractele prezentate de ... sau CCAT pentru a demonstra experiența similară a acestora, respectiv cele aferente anunțurilor de participare publicate în SEAP, sub nr. CN1033571/05.08.2021 și nr. CN1042869/21.05.2022.

... SRL a anexat adresei sale nr. 339/20.12.2022 documente probante.

Pentru soluționarea contestației, la dosarul cauzei au fost atașate dosarele nr. 3299/2021 și nr. 1021/2022.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat, procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, online, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Servicii realizare studii pentru revizuirea planului de management și revizuirea planului de management în vederea implementării unor activități/subactivități din cadrul

proiectului *«Implementarea măsurilor necesare pentru revizuirea planului de management și promovarea Parcului Natural Lunca Mureșului și ariile protejate conexe»*, cod SMIS 137866”, cod CPV 79311100-8 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1032678/08.07.2021, stabilind *„termenul limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare”* la 16.08.2021 ora 15:00, criteriul de atribuire *„cel mai bun raport calitate - preț”* și valoarea estimată de 6.512.500,00 RON, fără TVA.

Conform declarației de participare, încărcată în SEAP la data de 17.08.2021, rezultă că, în cadrul procedurii au fost depuse trei oferte, respectiv:

- ... SRL;
- Asocierea ... (Lider) - ... SRL - ... - ... SRL (denumită în continuare ASOCIEREA ...);
- Asocierea ... SRL (Lider) - ... SRL (denumită în continuare ASOCIEREA ...).

Conform raportului procedurii, înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. 596/10.12.2021, după aplicarea criteriului de atribuire, a fost stabilit următorul clasament:

- Locul 1 – asocierea ... SRL - ... SRL;
- Locul 2 – asocierea ... - ... SRL - ... - ... SRL;
- Locul 3 - ... SRL

Fiind nemulțumită de rezultatul procedurii, stabilit de autoritatea contractantă, ... SRL a formulat contestația care a făcut obiectul dosarului CNSC nr. 3299/2021, soluționat de CNSC prin Decizia nr. 262/C5/3299 din 04.02.2022, prin care Consiliul a dispus următoarele:

„Admite, în parte, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Anulează, în parte, procesele-verbale ale comisiei de evaluare nr. 545/16.11.2021, nr. 555/18.11.2021 și nr. 583/07.12.2021 (respectiv mențiunile referitoare la ofertele depuse de ASOCIEREA ... și de ASOCIEREA ..., sub aspectul criticilor analizate) și, în tot, raportul procedurii nr. 596/10.12.2021 și actele subsecvente acestora și obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertelor depuse de ASOCIEREA ... și de ASOCIEREA ..., cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a celor reținute în motivare.

Respinge capătul de cerere privind anularea procesului-verbal nr. 494/18.10.2021 privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare, întrucât deficiențele constatate cu privire la ofertele depuse de ASOCIEREA ... și de ASOCIEREA ... nu privesc această etapă a procedurii.

Respinge cererile de intervenție formulate de ASOCIEREA ... și de ASOCIEREA

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate”.

Împotriva Deciziei CNSC nr. 262/C5/3299 din 04.02.2022, ... SRL a formulat plângere care a fost respinsă de Curtea de Apel Timișoara, prin Decizia civilă nr. 252/2022 din 09.03.2022, pronunțată în dosarul nr. 168/59/2022.

Procedând la punerea în aplicare a Deciziei CNSC nr. 262/C5/3299 din 04.02.2022, autoritatea contractantă a procedat la reevaluarea ofertelor depuse de asocieria ... SRL - ... SRL și de asocieria ... - ... SRL - ... - ... SRL în cadrul procedurii de atribuire și a întocmit raportul procedurii nr. 799/15.04.2022, publicat în SEAP la data de 18.04.2022, declarând inadmisibilă oferta depusă de asocieria ... - ... SRL - ... - ... SRL și întocmind clasamentul final, în care oferta depusă de ... SRL a fost clasată pe locul 1 iar oferta depusa de asocieria ... SRL - ... SRL a fost clasată pe locul 2.

Fiind nemulțumită de decizia autorității contractante, ... SRL a formulat contestația care a făcut obiectul dosarului CNSC nr. 1021/2022, soluționat de Consiliu prin Decizia nr. 1508/C5/1021 din 20.07.2022, prin care au fost dispuse următoarele:

«Admite contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Anulează, în parte, procesul-verbal nr. 731/14.03.2022 (respectiv mențiunile referitoare la ofertele depuse de asocieria ... SRL - ... SRL și ... SRL, sub aspectul criticilor analizate), raportul procedurii nr. 799/15.04.2022 și actele subsecvente acestora și obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, să reevalueze ofertele depuse de asocieria ... SRL - ... SRL și ... SRL, cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a celor reținute în motivare.

Respinge cererea de intervenție formulată de ... SRL.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate».

Împotriva Deciziei CNSC nr. 1508/C5/1021 din 20.07.2022 nu a fost formulată plângere, aceasta fiind definitivă.

Punând în aplicare Decizia CNSC nr. 1508/C5/1021 din 20.07.2022, autoritatea contractantă a procedat la reevaluarea ofertelor depuse de asocieria ... SRL - ... SRL și ... SRL în cadrul procedurii de atribuire și a întocmit raportul procedurii nr. 1076/15.09.2022, publicat în SEAP la data de 16.09.2022, declarând admisibile aceste oferte și întocmind clasamentul final, în care oferta depusă de ... SRL a fost clasată pe locul 1, cu un punctaj de 91,70 puncte, iar oferta depusa de asocieria ... SRL - ... SRL a fost clasată pe locul 2, obținând un punctaj de 91,00 de puncte.

Nemulțumită de acest rezultat, comunicat prin adresa nr. 1082/16.09.2022, ... SRL a depus contestația a cărei soluționare formează obiectul prezentei cauze, prin care a solicitat următoarele:

„1. Anularea în parte a raportului procedurii cu nr. 1076/15.09.2022, emis de către autoritatea contractantă în urma reevaluării ofertelor și publicat în SEAP la data de 16.09.2022;

2. Anularea în parte a procesului verbal de evaluare a propunerilor tehnice cu nr. 1033/23.08.2022, comunicat subscrisei la data de 19.09.2022;

3. Anularea adresei privind comunicarea rezultatului procedurii cu nr. 1082/16.09.2022, comunicată subscrisei la aceeași dată,

4. Obligarea autorității contractante să reevalueze propunerea tehnică a subscrisei, cu respectarea considerentelor deciziei ce va fi pronunțată”.

În vederea soluționării contestației, ... SRL a prezentat Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, respectiv Recipisa de consemnare nr. 208427193/1 din 27.09.2022, în sumă de 130.250,00 RON, eliberată de CEC BANK – Sucursala Victoria.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În cauza care formează obiectul prezentului dosar, ... SRL, în calitate de ofertant declarat câștigător al procedurii de atribuire, a transmis „cererea de intervenție voluntară” nr. 302/06.10.2022, depusă la registratura CNSC, înregistrată la Consiliu sub nr. 49239/06.10.2022 și ulterior, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 49270/06.10.2022, împreună cu dovada comunicării acesteia către autoritatea contractantă și contestatoare, prin care a solicitat:

„1. admiterea în principiu a cererii de intervenție voluntară;

2. pe fondul cauzei, respingerea contestației formulate de ... ca neîntemeiată și nefondată, cu consecința menținerii Raportului procedurii nr. 1076/15.09.2022 și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestuia în legătură cu evaluarea ofertelor tehnice ale ... și ..., precum și a tuturor actelor subsecvente emise de autoritatea contractantă în prezenta licitație prin care oferta ... a fost declarată câștigătoare a licitației, în urma reevaluării și recalculării punctajului aferent ofertelor tehnice”.

Cu privire la această cerere de intervenție voluntară, Consiliul constată că a fost transmisă Consiliului, autorității contractante și contestatoarei cu respectarea prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 [„(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire, pot formula, cu înștiințarea părților cauzei, cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a faptului că s-a formulat contestație. În cazul prevăzut la art. 6 alin. (7), termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării faptului că s-a formulat contestație”], în condițiile în care autoritatea contractantă a publicat în SEAP, la data de 26.09.2022, contestația formulată de ... SRL, astfel că

termenul limită de depunere a unor astfel de cereri, calculat prin aplicarea dispozițiilor anterior citate, s-a împlinit la data de 06.10.2022. Rezultă, astfel, că această cerere de intervenție a fost depusă în cadrul termenului legal anterior calculat.

Consiliul apreciază că această cerere prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie, deoarece sprijină poziția autorității contractante, în sensul respingerii contestației formulată de asocieria ... SRL - ... SRL și consolidării poziției ... SRL de ofertant câștigător, motiv pentru care califică cererea de intervenție depusă drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 64, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză, ... SRL are calitatea de ofertant câștigător, iar cererea sa privește respingerea contestației formulată în legătură cu acest rezultat, deci implicit menținerea deciziei autorității contractante de a declara oferta sa câștigătoare, Consiliul admite, în principiu, cererea de intervenție astfel cum a fost calificată.

În ceea ce privește fondul contestației, Consiliul constată că acesta vizează modul în care a fost punctată oferta depusă de asocieria ... SRL - ... SRL pentru subfactorul de evaluare 2.2 *„Experiența expertului cheia specii (altele decât păsări)”*, contestația considerând că a fost făcută dovada faptului că expertul propus, domnul, a desfășurat activități de coordonare a altor experți în cadrul a 7 proiecte/contracte care au avut ca scop *„realizarea de studii de inventariere-cartare a speciilor (altele decât păsări) utilizate la elaborarea de planuri de management”*, punctajul corect care trebuia acordat pentru acest factor de evaluare fiind de 4 puncte, în loc de 3 puncte, acordate de autoritatea contractantă.

În mod concret, autoarea contestației apreciază că autoritatea contractantă a greșit atunci când nu a luat în calcul, pentru stabilirea punctajului pentru subfactorul de evaluare 2.2., implicarea expertului în cadrul proiectului *„Asigurarea unui management integrat, conservativ și durabil al ariilor naturale protejate administrate de Județul Neamț”*, în condițiile în care asocieria ... SRL - ... SRL a făcut, pe de o parte, dovada activității de coordonare derulate de expert în cadrul acestui proiect, prin depunerea recomandării FN/01.08.2021 emisă de ... S.R.L. (aspect care beneficiază, în opinia contestatoarei, de autoritate de lucru judecat ca urmare a neatacării deciziei nr. 1508/C5/1021 din 20.07.2022), iar, pe de altă parte, a făcut dovada că la implementarea proiectului au fost implicați și alți experți specii, altele decât păsări, pe care expertul i-a coordonat - acesta fiind singurul aspect pe care ar fi trebuit să îl dovedească conform Deciziei CNSC nr. 1508/C5/1021 din 20.07.2022.

În acest sens, contestația consideră că autoritatea contractantă nu a respectat, atunci când a pus în aplicare cele dispuse de Consiliu prin Decizia CNSC nr. 1508/C5/1021 din 20.07.2022, considerentele potrivit cărora *„În recomandarea FN/01.08.2021 /../ a fost menționat că*

«domnul a ocupat poziția de coordonator al echipei de experți nevertebrate /.../» în cadrul proiectului „Asigurarea unui management integrat, conservativ și durabil al ariilor naturale protejate administrate de Județul Neamț”, proiect cod SMIS 117007”.

În analiza criticilor formulate de contestatoare, Consiliul are în vedere următoarele considerente din cadrul Deciziei CNSC nr. 1508/C5/1021 din 20.07.2022:

<<Cu privire la factorul de evaluare 2.2, contestatoarea consideră că ar fi trebuit să primească 4, în loc de 3 puncte, cât i-a acordat comisia de evaluare, pentru următoarele motive:

ASOCIEREA ... a desemnat pentru poziția de Expert cheie specii (altele decât păsări) pe domnul, dovedind activitatea acestuia de coordonare a altor experți prin prezentare a 7 proiecte, dar autoritatea contractantă nu a luat în considerare la acordarea punctajului două dintre acestea, astfel:

/.../

- proiectul „Asigurarea unui management integrat, conservativ și durabil al ariilor naturale protejate administrate de Județul Neamț”, proiect cod SMIS 117007.

/.../ Consiliul constată că în fișa de date a achiziției, în cadrul punctului II.2.5 Criterii de atribuire, este precizat că algoritmul de punctare a ofertelor este următorul:

/.../		
Experiența LIDERULUI DE ECHIPĂ, a EXPERTULUI CHEIE SPECII (ALTELE DECÂT PĂSĂRI), a EXPERTULUI CHEIE ORNITOLOGIE și a EXPERTULUI CHEIE HABITATE, concretizată în numărul de proiecte în care au participat	Factorul de evaluare nr. 2 – Punctajul aferent experienței LIDERULUI DE ECHIPĂ, a EXPERTULUI CHEIE SPECII (ALTELE DECÂT PĂSĂRI) , a EXPERTULUI CHEIE ORNITOLOGIE și a EXPERTULUI CHEIE HABITATE, concretizată în numărul de proiecte în care au participat:	25% Punctaj maxim factor: 25
/.../		
Subfactorul 2.2 EXPERIENȚA EXPERTULUI CHEIE SPECII (ALTELE DECÂT PĂSĂRI) - punctaj acordat pentru participarea în calitate de coordonator de echipe de experți specii (altele decât păsări), în cadrul unor proiecte/contracte ce au vizat realizarea de studii de inventariere – cartare a speciilor (altele decât păsări) utilizate la elaborarea de Planuri de management - maximum 5 puncte conform următorului algoritm: 8-9 proiecte / contracte - 5 puncte; 6-7 proiecte / contracte - 4 puncte; 4-5 proiecte / contracte - 3 puncte; 2-3 proiecte / contracte - 2 puncte.		
/.../		

Aceleași prevederi se regăsesc și în caietul de sarcini, cap. 10 Criteriul de atribuire, la factorul de evaluare nr. 2.

Cu privire la aceste aspecte, în considerentele Deciziei CNSC nr. 262/C5/3299 din 04.02.2022, Consiliul a precizat următoarele:

«Algoritmul de punctare, menționat mai sus, prevede acordarea unor puncte dacă persoana propusă pentru funcția de expert cheie specii (altele decât păsări) „/.../ a participat în calitate de **coordonator** de echipe de experți specii (altele decât păsări) /.../”, ceea ce nu impune existența unei funcții/titlaturi oficiale/formale care să implice coordonarea unor experți, **fiind suficient ca ofertanții să dovedească că persoana propusă de aceștia a coordonat în mod efectiv activitatea unor experți în cadrul unor proiecte din categoriile solicitate de autoritatea contractantă.**

/.../

Prin urmare, Consiliul constată că cerința autorității contractante a fost ca, pentru acordarea punctajului prevăzut în documentația de atribuire, să fie dovedită, prin documente adecvate, experiența în coordonarea unor echipe de experți, nu doar cea de /.../ expert specii (altele decât păsări). Această cerință este dată chiar de caracterul de **expert cheie** în cadrul echipei de implementare, al cărui rol este, în primul rând, acela de a coordona activitățile altor experți și de a asigura obținerea rezultatelor scontate în domeniul său de activitate.

De asemenea, Consiliul reține că autoritatea contractantă a permis ca activitățile anterioare ale persoanelor propuse de ofertanți să fie „probate prin documente relevante, respectiv: diplome, certificate de calificare profesională, recomandări, adeverințe, contracte, convenții civile, atestate pentru susținerea informațiilor din CV”, nefiind precizat emitentul acestor documente, dar fiind obligatoriu ca documentele prezentate de ofertanți să fie **relevante** pentru dovedirea tipului activităților derulate, dacă acestea au presupus coordonarea unei echipe de experți și obiectul acestor activități.

Autoritatea contractantă a avut în vedere posibilitatea apariției unor incertitudini cu privire la documentele doveditoare prezentate de ofertanți, aceasta precizând, în caietul de sarcini, faptul că, în astfel de situații, vor fi solicitate documente suplimentare care să dovedească derularea activităților invocate de ofertanți pentru acordarea punctajului aferent factorului de evaluare.

Niciuna dintre cerințele autorității contractante, prevăzute în documentația de atribuire, nu au fost contestate de operatorii economici participanți la procedură, fiind astfel obligatorii, atât pentru operatorii economici, cât și pentru autoritatea contractantă. Prin urmare, autoritatea contractantă nu a limitat și nu poate limita posibilitatea dovedirii experienței experților prin prezentarea doar a unui/unor tipuri de documente justificativ sau doar a celor emise de anumiți operatori economici care implementează proiecte, așa cum solicită autoarea contestației».

În ceea ce privește oferta depusă de ASOCIEREA ... în cadrul procedurii, în considerentele Deciziei CNSC nr. 262/C5/3299 din 04.02.2022 au fost menționate următoarele:

«În ofertele depuse de /.../ ASOCIEREA ..., Consiliul a identificat recomandări pentru experții /.../ ... [care sunt propuși /.../ pentru funcțiile de /.../ expert cheie specii (altele decât păsări)], prin care se atestă că aceștia au desfășurat activități de coordonare a unor echipe de experți în cadrul unor proiecte derulate în trecut.

Contestatoarea susține că persoanele nominalizate nu au desfășurat activități de coordonare a unor echipe de experți în cadrul proiectelor pentru care au fost emise recomandările incluse în oferte.

/.../

În ce privește dovedirea calității de coordonator al unor echipe de experți în proiecte anterioare de către expertul, Consiliul a identificat, în ofertele depuse de ASOCIEREA WDLIFE și de ASOCIEREA ..., recomandări cu privire la următoarele proiecte:

/.../

- Recomandarea fără număr de înregistrare, datată 01.08.2021, emisă de ... SRL pentru, aferentă proiectului „Asigurarea unui management integrat, conservativ și durabil al ariilor naturale protejate administrate de Județul Neamț”;

/.../

Contestatoarea prezintă adresa nr. 823/16.12.2021, emisă la cererea sa de ... SRL, prin care aceasta precizează următoarele:

- În cadrul **proiectului** „Elaborarea planului de management al ariilor naturale protejate din Masivul Ceahlău administrate de Județul Neamț”, în care ... SRL a avut calitatea de membru în asocierea care a încheiat **contractul** nr. 12/22.08.2019 pentru implementarea proiectului și a propus experții pentru implementarea **acestuia**, au fost propuși doi experți nevertebrate, iar „domnul **nu** a făcut parte din echipa de experți nevertebrate propusă de ofertantul câștigător/prestatorul **contractului**”.

/.../

Dat fiind probatoriul administrat la dosarul cauzei de către contestatoare, de natură a crea suspiciuni legate de documentele aflate în ofertele depuse de ASOCIEREA WDLIFE și de ASOCIEREA ..., Consiliul constată că există incertitudini cu privire la activitățile derulate în mod efectiv de expertul, așa cum au fost acestea prezentate în recomandările incluse în ofertele depuse de ASOCIEREA WDLIFE și de ASOCIEREA ...

În cadrul procesului-verbal de evaluare a propunerilor tehnice nr. 545/16.11.2021, Consiliul a regăsit justificarea pentru acordarea punctajului pentru subfactorii de evaluare 2.2 /.../. Astfel, pentru subfactorul de evaluare 2.2 au fost acordate puncte expertului propus de /.../ ASOCIEREA ... (/.../), pe baza recomandărilor fără număr de înregistrare la emitent, date 01.08.2021, așa cum a fost arătat mai sus. /.../.

Chiar dacă, la momentul efectuării evaluării propunerilor tehnice, nu au existat elemente care să creeze incertitudine cu privire la activitățile similare ale experților pentru care se acordă punctajul prevăzut pentru factorii de evaluare invocați, documentele prezentate de contestatoare sunt de natură să creeze astfel de incertitudini. Pe de altă parte, însăși contestatoarea consideră că este posibil să existe cazuri în care un membru al echipei de implementare a unui proiect/contract a îndeplinit rol de coordonator, chiar dacă nu a existat o funcție oficială în cadrul proiectului.

În această situație, așa cum este prevăzut în caietul de sarcini, comisia de evaluare este obligată **să solicite documente doveditoare suplimentare**, care să confirme derularea efectivă a activităților de coordonare de echipe de experți de către persoanele propuse de /.../ ASOCIEREA ..., pentru care urmează să fie acordat punctajul.

Cu toate că au fost depuse, în prezenta cauză, cereri de intervenție de către /.../ ASOCIEREA ..., prin aceste cereri de intervenție nu au fost prezentate dovezi care să înlăture incertitudinile cu privire la documentele care dovedesc experiența în activități de coordonare a unor echipe de experți de către persoanele propuse pentru funcția de expert cheie ornitologie și expert cheie specii (altele decât păsări).

Având în vedere cele mai sus menționate, **Consiliul va admite critica** autoarei contestației **și va dispune reevaluarea propunerii tehnice depusă de ASOCIEREA ...** în ceea ce privește punctajul acordat pentru subfactorii de evaluare /.../ 2.2 /.../, **cu solicitarea de documente justificative suplimentare din partea ofertanților și/sau beneficiarilor proiectelor/contractelor în cadrul cărora au fost derulate activitățile luate în considerare pentru acordarea punctajului, care să dovedească derularea efectivă a acestor activități, cu respectarea celor reținute de Consiliu».**

În Decizia civilă nr. 252 din 09.03.2022, situația experților /.../ ... a fost analizată la pag. 49-50, concluziile instanței de judecată fiind următoarele:

„/.../ Referitor la expertul ... - propus pentru poziția de expert cheie - specii (altele decât păsări), în oferta depusă de asocierea ... SRL - ... SRL, Curtea constată, că completul investit cu soluționarea contestației din cadrul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor a analizat atât documentele depuse în oferta petentei cât și documentele cuprinse în oferta ASOCIERII ..., coroborate cu documente depuse de contestatoarea ... S.R.L. - respectiv recomandarea din 01.08.2021 emisă de ASECO, recomandarea din 01.08.2021 emisă de ... SRL, adresa nr. 823/16.12.2021 emisă de ... SRL - concluzionând că acest expert nu apare în funcția de coordonator experți nevertebrate.

În acest context, contrar susținerilor petentei /.../ în mod just a apreciat completul investit cu soluționarea contestației din cadrul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor că în cauză există o incertitudine cu privire la activitățile derulate în mod efectiv de expertul

În ceea ce privește susținerea petentei - privind motivarea contradictorie a deciziei CNSC - respectiv că la pag. 85 din Decizie s-a reținut că «chiar dacă, la momentul efectuării evaluării propunerilor tehnice, nu au existat elemente care să creeze incertitudine cu privire la activitățile similare ale experților pentru care se acordă punctajul prevăzut pentru factorii de evaluare invocați, documentele prezentate de contestatoare sunt de natură să creeze astfel de incertitudini», aceasta este neîntemeiată.

Astfel, Curtea apreciază, că nu există nici o contrarietate în motivarea cuprinsă în decizia atacată, considerentele din decizie vizând în realitate evaluarea ofertelor în două momente diferite, de către entități diferite:

- de către autoritatea contractantă, la momentul evaluării ofertelor în cadrul licitației - fără existența actelor depuse de contestatoarea ... S.R.L.;

- de către CNSC, la momentul soluționării contestației - având în vedere actele depuse de contestatoarea ... S.R.L.

Altfel spus, concluzia din decizia CNSC punctează doar contrastul existent între momentul evaluării ofertelor de către autoritatea contractantă și momentul soluționării contestației, care dovedește caracterul lacunar al documentelor cuprinse în oferta depusă de petentă și care fac necesară clarificarea aspectelor semnalate, prin depunerea de documente suplimentare.

În aceste condiții, în mod just s-a dispus prin decizia CNSC atacată în cauză, reevaluarea propunerii tehnice depusă de asocierea ... SRL - ... SRL în ceea ce privește punctajul acordat pentru subfactorii de evaluare /.../ 2.2 /.../, cu solicitarea de documente justificative suplimentare din partea ofertanților și/sau beneficiarilor proiectelor/contractelor în cadrul cărora au fost derulate activitățile luate în considerare pentru acordarea punctajului, care să dovedească derularea efectivă a acestor activități”.

Pentru punerea în aplicare a celor constatate de Consiliu, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei, prin adresa nr. 694/16.02.2022, următoarele clarificări cu privire la experiența experților /.../:

«/.../ III. În vederea reevaluării ofertei depusă de către dvs., în conformitate cu cele precizate în Decizia CNSC nr. 262/C5/3299/04.02.2022 vă solicităm să ne transmiteți documente RELEVANTE din care reiese funcția deținută (activitățile efectiv derulate) de către dl., desemnat de către dvs. ca și expert cheie specii (altele decât păsări) pentru următoarele proiecte:

/.../

- proiectul „Asigurarea unui management integrat, conservativ și durabil al ariilor naturale protejate administrate de Județul Neamț”, proiect cod SMIS 117007 perioada 27.03.2019-31.12.2020, coordonator experți nevertebrate, recomandare FN/01.08.2021.

/.../

Răspunsul la clarificare va conține următoarele elemente pentru fiecare dintre cele 7 contracte/proiecte precizate:

1. Denumire contract;

2. Documentul/documentele din care reiese funcția deținută (activitățile efectiv derulate) de către domnul, desemnat de către dvs. ca și expert cheie specii (altele decât păsări) – numărul documentului și pagina unde se regăsește, emitentul/emitenții documentului, rolul emitentului documentului în implementarea contractului/proiectului (contractant, asociat, subcontractant, terț etc.) /.../».

ASOCIEREA ... a răspuns solicitării de clarificări prin adresa nr. 8185/21.02.2022, precizând, cu privire la experții /.../, printre altele, următoarele:

„«Algoritmul de punctare de la pag 59 din Caietul de sarcini pentru Expertul cheie /.../ prevede acordarea unor puncte dacă persoana propusă pentru funcția de expert cheie /.../ a participat în calitate de coordonator de echipe de experți /.../»,

ceea ce nu impune existența unei funcții/titulaturii oficiale/formale care să implice coordonarea unor experți, fiind suficient ca ofertanții să dovedească că persoana propusă de aceștia a coordonat în mod efectiv activitatea unor experți în cadrul unor proiecte din categoriile solicitate de autoritatea contractantă.

/.../

Conținutul recomandărilor depuse de subscrisa era foarte clar, astfel că, deși în caietul de sarcini, în cadrul capitolului 9 este precizat că: «în cazul în care autoritatea contractantă suspectează faptul că anumite recomandări/adeverințe lasă loc de interpretări, aceasta poate să solicite prezentarea de contracte doveditoare», autoritatea contractantă nu a considerat necesar să solicite documente suplimentare.

CNSC a fondat concluziile și justificările pe baza faptului că autoarea contestației a pus la dispoziție, pe de o parte, documente/recomandări asemănătoare cu cele prezentate de subscrisa, dar care nu menționează activități specifice coordonării, dar și pe pista total eronată conform căreia pentru a dovedi experiența specifică, expertul trebuia să fi fost inclus obligatoriu în echipa de experți propusă la depunerea ofertelor pentru contractul/proiectul în cauză.

În practică există numeroase cazuri în care un expert a îndeplinit rol de coordonator, chiar dacă nu a fost nominalizat la depunerea ofertelor pe o astfel de poziție sau chiar dacă nu a existat o funcție oficială de «coordonator» în cadrul proiectului respectiv.

Expertul poate deține inițial o poziție de specialist în cadrul proiectului în care activează, pe parcursul derulării proiectului putând fi declarat «coordonator» în cadrul echipei, având în vedere necesitățile proiectului. Confirmarea pe poziția de coordonator nu poate fi făcută fără validarea funcției de bază de specialist deținută anterior. Astfel, recomandările asemănătoare emise pentru expert nu sunt de natură să creeze suspiciuni, având în vedere că fac referire la aceeași persoană, la activități similare și pot fi citite «împreună».

/.../

În ceea ce privește prezentarea unor documente din care să reiasă că domnul a desfășurat activități de coordonator experți nevertebrate în perioada 27.03.2019-31.12.2020 pentru proiectul „Asigurarea unui management integrat, conservativ și durabil al ariilor naturale protejate administrate de Județul Neamț”, proiect cod SMIS 117007, Consiliul reține că, în Decizia CNSC nr. 262/C5/3299 din 04.02.2022 se regăsesc următoarele considerente:

«În ce privește dovedirea calității de coordonator al unor echipe de experți în proiecte anterioare de către expertul, Consiliul a identificat, în ofertele depuse de ASOCIEREA WDLIFE și de ASOCIEREA ..., recomandări cu privire la următoarele proiecte:

/.../

- Recomandarea fără număr de înregistrare, datată 01.08.2021, emisă de ... SRL pentru, aferentă proiectului „Asigurarea unui management integrat, conservativ și durabil al ariilor naturale protejate administrate de Județul Neamț”;

/.../

Contestatoarea (Nota Consiliului: ... SRL) prezintă adresa nr. 823/16.12.2021, emisă la cererea sa de ... SRL, prin care aceasta precizează următoarele:

În cadrul proiectului „Elaborarea planului de management al ariilor naturale protejate din Masivul Ceahlău administrate de Județul Neamț”, în care ... SRL a avut calitatea de membru în asocierea care a încheiat contractul nr. 12/22.08.2019 pentru implementarea proiectului și a propus experții pentru implementarea acestuia, au fost propuși doi experți nevertebrate, iar „domnul **nu** a făcut parte din echipa de experți nevertebrate propusă de ofertantul câștigător/prestatorul contractului».

Asocierea ... SRL - ... SRL a prezentat prin răspunsul la clarificări nr. 8185/21.02.2022, documente suplimentare pentru dovedirea activităților menționate în recomandarea FN/01.08.2021 emisă de ... SRL, cuprinsă în ofertă. Astfel, au fost prezentate contracte care dovedesc implicarea emitentului recomandării în **proiectul** menționat, după cum urmează:

- în contractul nr. 115/**09.10.2019** încheiat între asocierea formată din ... SRL - ... SRL - ... (contractantul general) și ... SRL (subcontractantul), este precizat că «asocierea formată din ... SRL - ... SRL - ... a încheiat cu UAT Județul Neamț **contractul de servicii** „Elaborarea planului de management al ariilor naturale protejate din Masivul Ceahlău administrate de Județul Neamț” („**Contractul**

Principal") în cadrul proiectului „Asigurarea unui management integrat, conservativ și durabil al ariilor naturale protejate administrate de Județul Neamț”, cod SMIS 117007 /.../ în faza de ofertare ... SRL a fost declarat subcontractant din partea asocierii și a fost depus acordul de subcontractare din 23.05.2019, care stabilește condițiile generale ale colaborării între părți /.../ prezentul contract are ca obiect detalierea condițiilor și termenilor referitori la colaborarea părților, consfințită prin **acordul de subcontractare din 23.05.2019". Printre activitățile contractului, Consiliul reține că se numără și cea de „Inventarierea, cartarea /.../ pentru speciile de nevertebrate amfibieni și pești din ROSCI0024 Ceahlău /.../";**

- contractul nr. 13/**27.03.2019** între ... SRL (beneficiar) și ... PFA (prestator), al cărui obiect constă în «prestarea serviciilor de realizare studii de biodiversitate aferente fundamentării științifice a planului de management în cadrul **proiectului** „Asigurarea unui management integrat, conservativ și durabil al ariilor naturale protejate administrate de Județul Neamț”, cod SMIS 117007, studii biodiversitate aferente fundamentării științifice a planului de management /.../», în Anexa 1 a acestuia fiind menționat că, printre livrabilele proiectului, este inclus și „Studiu final de analiză calitativă și cantitativă a speciilor de nevertebrate de interes conservativ (inventarierea și cartarea distribuției /.../)", iar în Anexa 2 a acestuia fiind menționat că echipa care va realiza studiile este formată doar din, care ocupă poziția de „Expert nevertebrate, **coordonator echipă experți nevertebrate**”.

Cu privire la contractul nr. 13/**27.03.2019**, Consiliul reține că acesta a fost încheiat **anterior** încheierii contractului nr. 115/**09.10.2019** și înainte de data de **23.05.2019**, menționată în contractul nr. 115/09.10.2019 ca fiind data la care s-a convenit subcontractarea serviciilor, **nerezultând o legătură directă între aceste două contracte**, ci doar faptul că ... SRL poate emite recomandări pentru activitățile derulate în cadrul **contractului** nr. 115/09.10.2019, iar domnul a desfășurat activități în cadrul **proiectului** „Asigurarea unui management integrat, conservativ și durabil al ariilor naturale protejate administrate de Județul Neamț, cod SMIS 117007”, pe baza unui contract încheiat cu ... SRL și nu în cadrul **contractului** de servicii având ca obiect „Elaborarea planului de management al ariilor naturale protejate din Masivul Ceahlău administrate de Județul Neamț”.

Anexat cererii de intervenție, ... SRL prezintă adresa nr. 1646/28.01.2022, emisă de Consiliul Județean Neamț, în care sunt precizate următoarele: «Ca urmare a adresei /.../ prin care solicitați informații despre experții nominalizați de către asocieria ... SRL - ... SRL - ... pentru **contractul de servicii nr. 16594/12/22.08.2019**, având ca obiect „Elaborarea planului de management al ariilor naturale protejate din Masivul Ceahlău administrate de Județul Neamț /.../ cod SMIS 117007" **din cadrul proiectului** „Asigurarea unui management integrat, conservativ și durabil al ariilor naturale protejate administrate de Județul Neamț, cod SMIS 117007”, vă comunicăm următoarele: /.../ domnul ... este „coordonator experți **specii**” /.../». Cu privire la acest document, Consiliul constată că nu este de natură să infirme posibilitatea ca domnul să fi coordonat activitățile altor experți specii (altele decât păsări) în cadrul **proiectului** „Asigurarea unui management integrat, conservativ și durabil al ariilor naturale protejate administrate de Județul Neamț, cod SMIS 117007”, dat fiind că se face distincție între cele două proiecte/contracte, iar mențiunea cu privire la un alt coordonator experți specii se referă doar la **contractul** „Elaborarea planului de management al ariilor naturale protejate din Masivul Ceahlău administrate de Județul Neamț /.../ cod SMIS 117007”.

Cu privire la documentele depuse de asocieria ... SRL - ... SRL, comisia de evaluare a ofertelor a constatat, în cadrul procesului-verbal nr. 731/14.03.2022 de evaluare a propunerilor tehnice faptul că „Nu se poate accepta funcția de coordonator experți în condițiile în care **domnul este singur și nu are pe cine să coordoneze. Acest proiect nu va fi reținut ca experiență similară**”.

Consiliul constată că este eronată concluzia comisiei de evaluare, deoarece faptul că domnul este **singurul expert nominalizat în contractul nr. 13/27.03.2019** încheiat între ... SRL și ... PFA, nu probează că acesta a fost singurul expert care a realizat activități de inventariere-cartare a speciilor (altele

decât păsări) în **proiectul** „Asigurarea unui management integrat, conservativ și durabil al ariilor naturale protejate administrate de Județul Neamț, cod SMIS 117007” și nu a coordonat activitățile altor experți implicați, indiferent de modul în care au fost angajați aceștia. Așa cum a fost menționat la o pagină anterioară a prezentei decizii, nu este relevant modul în care s-a realizat coordonarea experților, entitatea în cadrul căreia a fost angajat coordonatorul sau poziția acesteia în proiect, nici numărul experților coordonați sau cine au fost aceștia, **singura obligație fiind de a se dovedi că activitatea expertului a inclus coordonarea altor experți în cadrul unor proiecte/contracte care au avut ca scop „realizarea de studii de inventariere – cartare a speciilor (altele decât păsări) utilizate la elaborarea de Planuri de management”**.

În recomandarea FN/01.08.2021 emisă de ... SRL pentru **proiectul** „Asigurarea unui management integrat, conservativ și durabil al ariilor naturale protejate administrate de Județul Neamț, cod SMIS 117007”, cuprinsă în oferta inițială depusă de asocierea ... SRL - ... SRL, a fost menționat că „domnul ... a ocupat poziția de coordonator al echipei de experți nevertebrate /.../ studiile realizate /.../ în calitate de coordonator al echipei de experți nevertebrate de către ... au fost utilizate pentru elaborarea planului de management pentru siturile Natura 2000 vizate de proiect”.

Față de cele anterior menționate, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a avut la dispoziție toate informațiile necesare pentru a concluziona dacă proiectul „Asigurarea unui management integrat, conservativ și durabil al ariilor naturale protejate administrate de Județul Neamț, cod SMIS 117007” poate/nu poate fi luat în considerare pentru acordarea punctajului ofertei depusă de asocierea ... SRL - ... SRL pentru sub-factorul de evaluare 2.2, astfel încât se impune ca autoritatea contractantă să aibă un rol activ și **să solicite ofertantului să depună documente suplimentare relevante din care să rezulte că în cadrul proiectului „Asigurarea unui management integrat, conservativ și durabil al ariilor naturale protejate administrate de Județul Neamț, cod SMIS 117007” au existat mai mulți experți specii (altele decât păsări) pe care domnul ... i-ar fi putut coordona conform contractului nr. 13/27.03.2019**.

Consiliul apreciază că, **doar în cazul în care se demonstrează acest aspect**, numărul de proiecte care trebuie avut în vedere de comisie pentru acordarea punctajului pentru sub-factorul de evaluare 2.2 ofertei depusă de asocierea ... SRL - ... SRL să fie de 6 proiecte (Nota Consiliului: în condițiile în care pentru domnul ... au fost prezentate 7 proiecte, dintre care unul nu a putut fi luat în considerare pentru punctaj, din considerentele menționate anterior), ceea ce ar implica acordarea unui punctaj de 4 puncte pentru subfactorul de evaluare 2.2, conform algoritmului de punctare care prevede că se acordă pentru „6-7 proiecte/contracte - 4 puncte”, critica sub acest aspect, fiind întemeiată.

Prin urmare, autoritatea contractantă trebuie să solicite clarificări suplimentare cu privire la aspectele sesizate de Consiliu, făcând aplicarea art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, care stipulează că „în cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței” /.../>.

Punând în aplicare Decizia CNSC nr. 1508/C5/1021 din 20.07.2022, autoritatea contractantă a solicitat, prin adresa nr. 989/02.08.2022, următoarele clarificări asocierii ... SRL - ... SRL:

„/.../ 1. Vă solicităm să depuneți documente suplimentare relevante din care să rezulte că în cadrul **proiectului** „Asigurarea unui management integrat, conservativ și durabil al ariilor naturale protejate administrate de Județul Neamț, cod SMIS 117007” **au existat mai**

mulți experți specii (altele decât păsări) pe care domnul ... i-ar fi putut coordona conform contractului nr. 13/27.03.2019.

Din documentele depuse aveți obligația de a dovedi că activitatea expertului a inclus coordonarea altor experți în cadrul proiectului. (Decizia CNSC - Pag. 57-58) /.../".

Asocierea ... SRL - ... SRL a răspuns prin adresa nr. 8499/05.08.2022, prin care a precizat următoarele:

<<Pentru a răspunde solicitării Autorității Contractante atașăm prezentului răspuns următoarele documente suplimentare relevante:

1. Extras din Caietul de sarcini al procedurii cu număr anunț de participare CN1010761/19.04.2019, derulată de Consiliul Județean Neamț în scopul atribuirii contractului având ca obiect „Elaborarea planului de management al ariilor naturale protejate din Masivul Ceahlău administrate de Județul Neamț” în cadrul proiectului „Asigurarea unui management integrat, conservativ și durabil al ariilor naturale protejate administrate de Județul Neamț”, proiect cod SMIS 117007 (Anexa 1);

Respectiva procedură s-a finalizat cu semnarea Contractului de prestări servicii nr. 12/22.08.2019, între beneficiarul Consiliul Județean Neamț (UAT Județul Neamț) și prestatorul reprezentat de asocierea ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... (Contractant general).

Din Caietul de sarcini al procedurii, pag. 33, reiese fără echivoc faptul că în cadrul Contractului de prestări servicii nr. 12/22.08.2019 și-au desfășurat activitatea 27 de experți specii, altele decât păsări, după cum urmează: 2 experți nevertebrate, 5 experți mamifere - carnivore, 1 expert mamifere - altele decât carnivore și lilieci, 4 experți chiroptere, 5 experți herpetologi, 4 experți ihtiologi și 6 experți botaniști.

Astfel, din acest document relevant suplimentar depus, reiese, pe de o parte, faptul că în cadrul contractului/proiectului „Elaborarea planului de management al ariilor naturale protejate din Masivul Ceahlău administrate de Județul Neamț” au existat mai mulți experți specii (altele decât păsări), pe care dl. ... i-ar fi putut coordona ca urmare a atribuțiilor delegate prin contractul nr. 13/27.03.2019, din care rezultă fără echivoc că dumnealui a ocupat funcție de coordonare - Anexa 2 la contract iar, pe de altă parte, rezultă că în cadrul proiectului au existat mai mult de un expert nevertebrate (care face parte din categoria experților specii altele decât păsări), pe care dl. ... i-ar fi putut coordona ca urmare a atribuțiilor delegate prin contractul nr. 13/27.03.2019, din care rezultă fără echivoc că dumnealui a ocupat funcție de coordonare - Anexa 2 la contract.

2. Înștiințarea nr. 3729/04.08.2022 emisă de ... SRL, Lider al Asocierii și Prestator în cadrul Contractului de servicii nr. 12/22.08.2019 (Anexa 2), prin care se confirmă faptul că:

a) Dl. ... a fost implicat în cadrul contractului având ca obiect „Elaborarea planului de management al ariilor naturale protejate din Masivul Ceahlău administrate de Județul Neamț” în cadrul proiectului „Asigurarea unui management integrat, conservativ și durabil al ariilor naturale protejate administrate de Județul Neamț” în calitate de expert nevertebrate și coordonator echipă experți nevertebrate, suplimentar propus față de expertii solicitați în cadrul licitației;

b) Dl. ... a coordonat cel puțin 2 experți nevertebrate (care fac parte din categoria experți specii, altele decât păsări)

c) Dl. ... a derulat activități specifice de coordonare a experților specii (altele decât păsări), respectiv coordonarea experților în realizarea activităților și studiilor de inventariere-cartare a speciilor (altele decât păsări), evaluarea stării de conservare, stabilirea măsurilor de conservare/management, elaborarea protocoalelor de monitorizare, studiile fiind utilizate la elaborarea Planului de management pentru siturile Natura 2000 vizate de proiect.

3. Adresa nr. 3709/29.07.2022 prin care subscrisa am solicitat Consiliului Județean Neamț să confirme faptul că în cadrul contractului având ca obiect „Elaborarea planului de management al ariilor naturale protejate din Masivul Ceahlău administrate de Județul Neamț” au existat 27 de experți specii, altele decât păsări

(punctul nr. 4 al Adresei) (Anexa 3). Aceasta adresa a fost înaintată de subscrisa ca urmare a reținerilor CNSC din cadrul Deciziei nr. 1508/C5/1021 din 20.07.2022.

4. Adresa nr. 3717/03.08.2022 prin care subscrisa am revenit la Adresa nr. 3709/29.07.2022, solicitând Consiliului Județean Neamț să confirme faptul că în cadrul contractului având ca obiect „Elaborarea planului de management al ariilor naturale protejate din Masivul Ceahlău administrate de Județul Neamț” au existat 27 de experți specii, altele decât păsări, pe care dl i-ar fi putut coordona, în baza documentelor suport atașate de subscrisa respectivei adrese, documente ce au fost de altfel, prezentate și Autorității Contractante în cadrul ofertei depuse și al răspunsurilor la clarificări. (Anexa 4). Aceasta adresa a fost înaintată de subscrisa în urma primirii solicitării de clarificări nr. 989/02.08.2022.

5. Scrisoarea de confirmare nr. 20991/04.08.2022 emisă de beneficiarul proiectului, Consiliul Județean Neamț, ca răspuns la Adresele subscrisei nr. 3709/29.07.2022 și nr. 3717/03.08.2022, prin care aceasta confirmă faptul că din cadrul echipei de proiect au făcut parte 27 de experți specii, altele decât păsări, după cum urmează: 2 experți nevertebrate, 5 experți mamifere - carnivore, 1 expert mamifere - altele decât carnivore și lilieci, 4 experți chiroptere, 5 experți herpetologi, 4 experți ihtiologi și 6 experți botaniști. Atașăm Scrisoarea de confirmare nr. 20991/04.08.2022 (Anexa 5), cu mențiunea că am anonimizat celelalte informații care nu prezentau relevanță pentru prezentul răspuns, întrucât acestea au fost solicitate de către subscrisa pentru a răspunde unei alte solicitări de clarificare din cadrul unei proceduri de atribuire aflate în derulare.

Având în vedere precizările de mai sus, precum și toate documentele suport atașate atât prezentului răspuns, cât și ofertei depuse și răspunsurilor la clarificări, considerăm că am demonstrat fără echivoc faptul că în cadrul contractului având ca obiect „Elaborarea planului de management al ariilor naturale protejate din Masivul Ceahlău administrate de Județul Neamț” au existat mai mulți experți specii, altele decât păsări, pe care dl i-ar fi putut coordona, dar și faptul că activitatea expertului a inclus coordonarea experților.

În final, dorim să vă învederăm că am înțeles să dăm curs solicitării de clarificări nr. 989/02.08.2022 doar din dorința de a nu întârzia și mai mult procedura de atribuire, cu toate că solicitarea Autorității Contractante excedă dispozițiilor Deciziei CNSC nr. 1508/C5/1021 din 20.07.2022, aspect care ne-ar fi îndreptățit să formulăm o nouă contestație.

În ceea ce privește oferta subscrisei și modul de evaluare al acesteia, prin Decizia nr. 1508/C5/1021, CNSC a reținut următoarele:

«în recomandarea FN/01.08.2021 emisă de ... SRL pentru proiectul „Asigurarea unui management integrat, conservativ și durabil al ariilor naturale protejate administrate de Județul Neamț, cod SMIS 117007”, cuprinsă în oferta inițială depusă de asocierea ... SRL - ... SRL, a fost menționat că „domnul a ocupat poziția de coordonator al echipei de experți nevertebrate /.../ studiile realizate de acesta în calitate de coordonator al echipei de experți nevertebrate de către au fost utilizate pentru elaborarea planului de management pentru siturile Natura 2000 vizate de proiect”.

Față de cele anterior menționate, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a avut la dispoziție toate informațiile necesare pentru a concluziona dacă proiectul „Asigurarea unui management integrat, conservativ și durabil al ariilor naturale protejate administrate de Județul Neamț, cod SMIS 117007” poate/nu poate fi luat în considerare pentru acordarea punctajului ofertei depusă de asocierea ... SRL - ... SRL pentru sub-factorul de evaluare 2.2, astfel încât se impune ca autoritatea contractantă să aibă un rol activ și să solicite ofertantului să depună documente suplimentare relevante din care să rezulte că în cadrul proiectului „Asigurarea unui management integrat, conservativ și durabil al ariilor naturale protejate administrate de Județul Neamț, cod SMIS 117007” au existat mai mulți experți specii (altele decât păsări) pe care domnul ... i-ar fi putut coordona conform contractului nr. 13/27.03.2019».

După cum lesne se poate observa, reținerile CNSC sunt clare, în sensul că autoritatea contractantă ar fi trebuit să ne solicite doar „documente suplimentare relevante din care să rezulte că în cadrul proiectului [...] au existat mai mulți experți specii (altele decât păsări)”.

Nicăieri în Decizia CNSC nu se precizează că documentele ar trebui să facă din nou dovada faptului că activitatea expertului a inclus coordonarea altor experți. Și este de înțeles lipsa unei astfel de solicitări, cât timp CNSC a reținut faptul că în

dosarul achiziției, există deja documente care probează activitatea de coordonare a altor experți.

Acest aspect este întărit și de alte rețineri ale CNSC, conform cărora dacă exista o recomandare care atesta activitatea de coordonare a expertului, această activitate nu mai trebuie dovedită de către ofertant, ci doar existența mai multor experți specii (altele decât păsări) în cadrul contractului, care ar fi putut fi coordonați de către dl

În concluzie, deși în mod evident că prin solicitarea de clarificări Autoritatea Contractantă a pus în aplicare, în mod deficitar, măsurile de remediere dispuse de CNSC, ne exprimăm speranța că în final, se va face o aplicare corectă a reținerilor din Decizia nr. 1508/C5/1021 /.../ > >.

Atașat adresei nr. 8499/05.08.2022, asocierea ... SRL - ... SRL a prezentat, printre altele, următoarele documente:

- Extras din caietul de sarcini aferent contractului nr. 16594/12/22.08.2022, din care rezultă numărul de experți implicați în cadrul contractului, pe categorii, inclusiv doi experți nevertebrate, fără a fi menționată o poziție de coordonator experți nevertebrate;

- Adresa nr. 3729/04.08.2022, emisă de ... SRL, în care sunt menționate următoarele:

«Subscrisa, S.C. ... SRL, în calitate de Prestator în cadrul Contractului de servicii nr. 16594/22.08.2019 având ca obiect „Elaborarea planului de management al ariilor naturale protejate din Masivul Ceahlău administrate de Județul Neamț” în cadrul proiectului „Asigurarea unui management integrat, conservativ și durabil al ariilor naturale protejate administrate de Județul Neamț”, având în vedere următoarele:

➤ S.C. ... S.R.L. are calitatea de Lider al Asocierii formate din ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... în cadrul Contractului de servicii nr. 16594/22.08.2019 având ca obiect „Elaborarea planului de management al ariilor naturale protejate din Masivul Ceahlău administrate de Județul Neamț” în cadrul proiectului „Asigurarea unui management integrat, conservativ și durabil al ariilor naturale protejate administrate de Județul Neamț”.

➤ În cadrul contractului menționat anterior, S.C. ... S.R.L. a semnat în calitate de Lider al Asocierii formate din ... S.R.L.- ... S.R.L.- ..., Contractul de prestări servicii nr. 115/09.10.2019 cu societatea ... S.R.L., Subcontractant declarat în ofertă.

În cadrul acestui contract de subcontractare, Asocierea formată din ... S.R.L. - ... S.R.L. - ..., prin Liderul ... S.R.L. a decis să aloce societății ... S.R.L. următoarele activități:

- Servicii de realizare a unei baze de date spațiale și a unui geo-portal de acces, pentru colectarea informațiilor provenite din activitățile de inventariere și cartare a habitatelor și speciilor de interes conservativ - contribuții la elaborare – verificare;

- Servicii de inventariere, cartare, evaluare a statutului de conservare și stabilirea strategiei de conservare pentru speciile de chiroptere, nevertebrate, amfibieni și pești din ROSCI0024 Ceahlău și Parcul Național Ceahlău cu rezervațiile naturale: 2.642 Cascada Duruitoarea, 2.641. Polița cu Crini, 2.661 Lacul Izvorul Muntelui,

... S.R.L. urmând să pună la dispoziție următoarele categorii de experți în vederea desfășurării contractului principal:

Nr. Crt.	Poziție expert	Nume și prenume expert propus
1	EN1 - Expert nevertebrate 1	...
2	EN2 - Expert nevertebrate 2	...
3	EC1 - Expert chiroptere 1	...
4	EC2 - Expert chiroptere 2	...
5	EC3 - Expert chiroptere 3	...
6	EC4 - Expert chiroptere 4	...
7	EH 1 - Expert herpetolog 1	...

8	EH2 - Expert herpetolog 2	...
9	EH3 - Expert herpetolog 3	...
10	EH4 - Expert herpetolog 4	...
11	EH5 - Expert herpetolog 5	...
12	EI 1 - Expert ihtiolog 1	...
13	EI2 - Expert ihtiolog 2	...
14	EI3 - Expert ihtiolog 3	...
15	EI4 - Expert ihtiolog 4	...

➤ La rândul sau, ... S.R.L., pentru gestionarea eficientă a activităților delegate în cadrul contractului de subcontractare, a decis să antameze, pe lângă experții solicitați în cadrul licitației, un expert suplimentar, în persoana dlui., pentru poziția de expert nevertebrate și coordonator echipa de **experți nevertebrate**, în baza Contractului de prestări servicii nr. 13/27.03.2019, expert pe care de altfel l-a și recomandat prin Recomandarea FN/01.08.2021.

Din documentele menționate anterior, respectiv Contractul de prestări servicii (subcontractare) nr. 115/09.10.2019 încheiat între Asocieria formată din ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... și ... S.R.L., Contractul de prestări servicii nr. 13/27.03.2019 încheiat între ... S.R.L. și dl. și Recomandarea FN/01.08.2021, rezultă fără echivoc și confirmăm, în calitate de Lider de Asocierie faptul că:

a) Dl. a fost implicat în cadrul contractului având ca obiect „Elaborarea planului de management al ariilor naturale protejate din Masivul Ceahlău administrate de Județul Neamț” în cadrul proiectului „Asigurarea unui management integrat, conservativ și durabil al ariilor naturale protejate administrate de Județul Neamț” în calitate de expert nevertebrate și coordonator echipă experți nevertebrate, suplimentar propus față de experții solicitați în cadrul licitației;

b) Dl. a coordonat cel puțin 2 experți nevertebrate (care fac parte din categoria experți specii, altele decât păsări)

c) Dl. a derulat activități specifice de coordonare a experților specii (altele decât păsări), respectiv coordonarea experților în realizarea activităților și studiilor de inventariere-cartare a speciilor (altele decât păsări), evaluarea stării de conservare, stabilirea măsurilor de conservare/management, elaborarea protocoalelor de monitorizare, studiile fiind utilizate la elaborarea Planului de management pentru siturile Natura 2000 vizate de proiect /.../».

- Adresa nr. 3709/29.07.2022, transmisă de ... SRL către Consiliul Județean Neamț, în care sunt precizate următoarele:

«Subscrisa, S.C. ... S.R.L. /.../, în calitate de Prestator în cadrul contractului de servicii nr. 16594/22.08.2019 având ca obiect „Elaborarea planului de management al ariilor naturale protejate din Masivul Ceahlău administrate de Județul Neamț” în cadrul proiectului „Asigurarea unui management integrat, conservativ și durabil al ariilor naturale protejate administrate de Județul Neamț”, revenind la adresa noastră cu nr. 3697/26.07.2022 precum și în continuarea acesteia, vă rugăm să dați curs solicitării noastre.

/.../ revenim către Dvs. cu rugămintea de a ne mai confirma următoarele aspecte:

Faptul că în cadrul contractului de prestări servicii de „Elaborarea planului de management al ariilor naturale protejate din Masivul Ceahlău administrate de Județul Neamț” pentru proiectul „Asigurarea unui management integrat, conservativ și durabil al ariilor naturale protejate administrate de Județul Neamț”, au existat 27 de experți specii, altele decât păsări, după cum urmează: 2 experți nevertebrate, 5 experți mamifere - carnivore, 1 expert mamifere - altele decât carnivore și lilieci, 4 experți chiroptere, 5 experți herpetologi, 4 experți ihtiologi, 6 experți botaniști.

/.../

4. Informațiile anterioare pentru care solicităm confirmarea Dvs. sunt susținute atât de documente din cadrul Documentației de atribuire, ofertei tehnice a subscrisei

și anexele la aceasta dar și de declarația subscrisei cu privire la veridicitatea informațiilor /.../».

- Adresa nr. 3717/03.08.2022, transmisă de ... SRL către Consiliul Județean Neamț, în care sunt precizate următoarele:

«Subscrisa, S.C. ... S.R.L., /.../ în calitate de Prestator în cadrul contractului de servicii nr. 16594/22.08.2019 având ca obiect „Elaborarea planului de management al ariilor naturale protejate din Masivul Ceahlău administrate de Județul Neamț” în cadrul proiectului „Asigurarea unui management integrat, conservativ și durabil al ariilor naturale protejate administrate de Județul Neamț”, revenind la adresa noastră cu nr. 3709/29.07.2022 precum și în continuarea acesteia, vă rugăm sa dați curs solicitării noastre.

Ne cerem scuze pentru insistența noastră, însă aceasta se datorează faptului că în cadrul unei proceduri de achiziție publică la care am participat, Autoritatea Contractantă nu a dorit să ia în considerare documente oficiale emise și asumate de către subscrisa dorind confirmări și documente suplimentare relevante.

Astfel, revenim către Dvs. cu rugămintea de a ne mai confirma, pe lângă aspectele solicitate în Adresa emisa de subscrisa cu nr. 3709/29.07.2022, punctul 4, referitoare la existența mai multor experți specii, altele decât păsări în cadrul contractului menționat, și precizările următoare :

Domnul a avut atribuții de coordonare a experților specii (altele decât păsări), respectiv atribuții de coordonare a experților nevertebrate în cadrul contractului menționat.

Deși domnul nu a fost propus oficial expert prin oferta tehnică depusă, având în vedere necesitățile proiectului, dar și prevederile caietului de sarcini conform cărora Prestatorul este liber să includă în echipa sa și alte specializări pentru a duce la îndeplinire activitățile contractului, iar numărul de experți nu a fost limitat, /.../ expertul a fost propus ulterior ca expert nevertebrate și coordonator experți nevertebrate.

Informațiile menționate mai sus și pentru care solicităm confirmarea Dvs. sunt susținute de următoarele documente pe care le anexăm prezentei adrese:

1. Extras din Contractul de prestări servicii nr. 115/09.10.2019 încheiat între ... S.R.L. în calitate de Lider al Asocierii formate din ... S.R.L. - ... S.R.L.- ..., în calitate de Contractant general și ... S.R.L. în calitate de Subcontractant în cadrul contractului având ca obiect „Elaborarea planului de management al ariilor naturale protejate din Masivul Ceahlău administrate de Județul Neamț” în cadrul proiectului „Asigurarea unui management integrat, conservativ și durabil al ariilor naturale protejate administrate de Județul Neamț”, contract prin care subcontractantului ... S.R.L. i-au fost alocate, printre altele, și sarcini cu privire la activitățile desfășurate de experții specii, altele decât păsări.

2. Extras din Contractul de prestări servicii nr. 13/27.03.2019, încheiat între ... S.R.L. și dl, contract prin care domnului îi este alocată poziția de Expert nevertebrate și coordonator echipă experți nevertebrate în cadrul contractului având ca obiect „Elaborarea planului de management al ariilor naturale protejate din Masivul Ceahlău administrate de Județul Neamț” în cadrul proiectului „Asigurarea unui management integrat, conservativ și durabil al ariilor naturale protejate administrate de Județul Neamț”.

3. Recomandarea FN/01.08.2021 emisă de ... S.R.L. prin care se atesta implicarea dlui în calitate de coordonator al echipei de experți nevertebrate în cadrul proiectului „Asigurarea unui management integrat, conservativ și durabil al ariilor naturale protejate administrate de Județul Neamț”.

Conform celor menționate mai sus și documentelor atașate prezentei adrese, vă rugăm sa aveți amabilitatea de a confirma faptul că în cadrul contractului „Elaborarea planului de management al ariilor naturale protejate din Masivul Ceahlău administrate de Județul Neamț” în cadrul proiectului „Asigurarea unui management integrat, conservativ și durabil al ariilor naturale protejate administrate de Județul Neamț” au existat mai mulți experți specii (altele decât păsări) pe care dl ... i-ar fi putut

coordona în baza Contractului de prestări servicii nr. 13/27.03.2019 încheiat cu ... S.R.L., în calitate de subcontractant al Asocierii formate din ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... /.../».

- Adresa nr. 20991/04.08.2022 a Consiliului Județean Neamț, în care sunt precizate următoarele:

«Referitor la: Contractul de servicii nr. 16594/12/22.08.2019 – „Elaborarea planului de management al ariilor naturale protejate din Masivul Ceahlău administrate de Județul Neamț”.

Proiect: „Asigurarea unui management integrat, conservativ și durabil al ariilor naturale protejate administrate de Județul Neamț” - cod SM1S 117007, finanțat prin Programul Operațional Infrastructură Mare.

Ca urmare a adreselor dumneavoastră nr. 3709/29.07.2022 și nr. 3717/03.08.2022. referitoare la implicarea unor experți în cadrul contractului de servicii sus-menționat, aflat în derulare, în cadrul căruia S.C. ... S.R.L este lider de asociere, prin prezenta vă confirmăm următoarele aspecte:

- Din cadrul echipei de proiect au făcut parte 27 experți specii, altele decât păsări, după cum urmează: 2 experți nevertebrate, 5 experți mamifere - carnivore, 1 expert mamifere - altele decât carnivore și lilieci, 4 experți chiroptere, 5 experți herpetologi, 4 experți ihtiologi, 6 experți botaniști.

/.../

Având în vedere faptul că Prestatorul a fost liber să includă în echipa sa și alte specializări pentru a duce la îndeplinire activitățile contractului, numărul de experți implicați nefiind limitat de către Autoritatea Contractantă, Consiliul Județean Neamț poate confirma activitatea experților nominalizați care au semnat livrabilele recepționate /.../»

În cadrul procesul verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 998/10.08.2022, membrii comisiei de evaluare au precizat următoarele:

<</.../ ... SRL (lider de asociere) răspunde prin adresa nr. 8499/05.08.2022, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 994/05.08.2022, prin care clarifică astfel:

1. Depune „Extrase din caietul de sarcini al procedurii cu /.../ anunț de participare nr. CN1010761/19.04.2019 derulată de Consiliul Județean Neamț în scopul atribuirii contractului având ca obiect „Elaborarea planului de management al ariilor naturale protejate din Masivul Ceahlău administrate de Județul Neamț” în cadrul proiectului „Asigurarea unui management integrat conservativ și durabil al ariilor naturale protejate administrate de Județul Neamț, proiect cod SMIS 117007”;

2. Depune «înștiințarea nr. 3729/04.08.2022 emisă de ... SRL, Lider al Asocierii și Prestator în cadrul Contractului de servicii nr. 12/22.08.2019, prin care confirmă faptul că:

a) Dl. ... a fost implicat în cadrul contractului având ca obiect „Elaborarea planului de management al ariilor naturale protejate din Masivul Ceahlău administrate de Județul Neamț” în cadrul proiectului „Asigurarea unui management integrat, conservativ și durabil al ariilor naturale protejate administrate de Județul Neamț”, în calitate de expert nevertebrate și coordonator echipă experți nevertebrate, suplimentar propus de experții solicitați în cadrul licitației.

b) Dl. ... a coordonat cel puțin 2 experți nevertebrate (care fac parte din categoria experți specii, altele decât păsări);

c) Dl. ... a derulat activități specifice de coordonare a experților specii (altele decât specii), respectiv coordonarea experților în realizarea activităților și studiilor de inventariere-cartare a speciilor (altele decât păsări) /.../».

3. Depune «Adresa nr. 3709/29.07.2022 prin care subscrisa am solicitat Consiliului Județean Neamț să confirme faptul că în cadrul contractului având ca obiect „Elaborarea planului de management al ariilor naturale protejate din Masivul

Ceahlău administrate de Județul Neamț" au existat 27 de experți specii, altele decât păsări (punctul nr. 4 al adresei)»;

4. Depune «Adresa nr. 3717/03.08.2022 prin care subscrisa revine la adresa nr. 3709/29.07.2022, solicitând Consiliului Județean Neamț să confirme faptul că în cadrul contractului având ca obiect „Elaborarea planului de management al ariilor naturale protejate din Masivul Ceahlău administrate de Județul Neamț" au existat 27 de experți specii, altele decât păsări, pe care dl i-ar fi putut coordona, în baza documentelor suport atașate de subscrisa respectivei adrese /.../»;

5. Depune „Scrisoarea de confirmare nr. 20991/04.08.2022 cu mențiunea că am anonimizat celelalte informații care nu prezentau relevanță pentru prezentul răspuns, întrucât acestea au fost solicitate de către subscrisa pentru a răspunde unei alte solicitări de clarificare din cadrul unei proceduri aflate în derulare".

În motivarea deciziei CNSC nr. 1508/C5/1021/20.07.2022 este menționat astfel:

«Cu privire la contractul nr. 13/27.03.2019, Consiliul reține că acesta a fost încheiat **anterior** încheierii contractului nr. 115/09.10.2019 și înainte de data de 23.05.2019, menționată în contractul nr. 115/09.10.2019 ca fiind data la care s-a convenit subcontractarea serviciilor, **nerezultând o legătură directă între aceste două contracte**, ci doar faptul că ... SRL poate emite recomandări pentru activitățile derulate în cadrul contractului nr. 115/09.10.2019, iar domnul a desfășurat activități în cadrul **proiectului** „Asigurarea unui management integrat, conservativ și durabil al ariilor naturale protejate administrate de Județul Neamț, cod SMIS 117007", pe baza unui contract încheiat cu ... SRL și nu în cadrul **contractului** de servicii având ca obiect „Elaborarea planului de management al ariilor naturale protejate din Masivul Ceahlău administrate de Județul Neamț".

Anexat cererii de intervenție, ... SRL prezintă adresa nr. 1646/28.01.2022, emisă de Consiliul Județean Neamț, în care sunt precizate următoarele: «Ca urmare a adresei /.../ prin care solicitați informații despre experții nominalizați de către asocierea ... SRL - ... SRL - ... pentru contractul de servicii nr. 16594/12/22.08.2019, având ca obiect „Elaborarea planului de management al ariilor naturale protejate din Masivul Ceahlău administrate de Județul Neamț /.../ cod SMIS 117007" **din cadrul proiectului** „Asigurarea unui management integrat, conservativ și durabil al ariilor naturale protejate administrate de Județul Neamț", cod SMIS 117007, vă comunicăm următoarele: /.../ domnul Hulea Gheorghe Dănuț este „coordonator experți specii" /.../. Cu privire la acest document, Consiliul constată că nu este de natură să infirme posibilitatea ca domnul să fi coordonat activitățile altor experți specii (altele decât păsări) în cadrul proiectului „Asigurarea unui management integrat, conservativ și durabil al ariilor naturale protejate administrate de Județul Neamț, cod SMIS 117007", dat fiind că se face distincție între cele două proiecte/contracte, iar mențiunea cu privire la un alt coordonator experți specii se referă doar la contractul „Elaborarea planului de management al ariilor naturale protejate din Masivul Ceahlău administrate de Județul Neamț/.../ cod SMIS 117007".

Cu privire la documentele depuse de asocierea S.C. ... SRL și S.C. CCATSOLUTION GRUP SRL, comisia de evaluare a ofertelor a constatat, în cadrul procesului-verbal nr. 731/14.03.2022 de evaluare a propunerilor tehnice faptul că „Nu se poate accepta funcția de coordonator experți în condițiile în care **domnul ... este singur și nu are pe cine să coordoneze. Acest proiect nu va fi reținut ca experiență similară**".

Consiliul constată că este eronată concluzia comisiei de evaluare, deoarece faptul că domnul ... este singurul expert nominalizat în contractul nr. 13/27.03.2019 încheiat între ... SRL și ... ia ... PFA, nu probează că acesta a fost singurul expert care a realizat activități de inventariere-cartare a speciilor (altele decât păsări) în **proiectul** „Asigurarea unui management integrat, conservativ și durabil al ariilor naturale protejate administrate de Județul Neamț, cod SMIS 117007" și nu a coordonat activitățile altor experți implicați, indiferent de modul în care au fost angajați aceștia. Așa cum a fost menționat la o pagină anterioară a prezentei decizii, nu este relevant modul în care s-a realizat coordonarea experților, entitatea în cadrul căreia a fost angajat coordonatorul sau poziția acesteia în proiect, nici numărul experților coordonați sau cine au fost aceștia, **singura obligație fiind de a se dovedi că activitatea expertului a inclus coordonarea altor experți în cadrul unor proiecte/contracte care au avut ca scop „realizarea de studii de inventariere - cartare a speciilor (altele decât păsări) utilizate la elaborarea de Planuri de management**".

În recomandarea FN/01.08.2021 emisă de ... SRL pentru proiectul „Asigurarea unui management integrat, conservativ și durabil al ariilor naturale protejate administrate de Județul Neamț, cod SMIS117007", cuprinsă în oferta inițială depusă de asocierea S.C. ... SRL și S.C. ... SRL, a fost menționat că „domnul a ocupat poziția de coordonator al echipei de experți nevertebrate /.../ studiile realizate de acesta în calitate de coordonator al echipei de experți nevertebrate de către au fost utilizate pentru elaborarea planului de management pentru siturile Natura 2000 vizate de proiect".

Față de cele anterior menționate, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a avut la dispoziție toate informațiile necesare pentru a concluziona dacă proiectul „Asigurarea unui management integrat, conservativ și durabil al ariilor naturale protejate administrate de Județul Neamț, cod SMIS 117007" poate/nu poate fi luat în considerare pentru acordarea punctajului ofertei depusă de asocierea S.C. ... SRL și S.C. ... SRL pentru subfactorul de evaluare 2.2, astfel încât se impune ca autoritatea contractantă să aibă un rol activ și să solicite ofertantului să depună documente suplimentare relevante

din care să rezulte că în cadrul proiectului „Asigurarea unui management integrat, conservativ și durabil al ariilor naturale protejate administrate de Județul Neamț, cod SMIS 117007” au existat mai mulți experți specii (altele decât păsări) pe care domnul ... i-ar fi putut coordona conform contractului nr. 13/27.03.2019.

Consiliul apreciază că, doar în cazul în care se demonstrează acest aspect, numărul de proiecte care trebuie avut în vedere de comisie pentru acordarea punctajului pentru sub-factorul de evaluare 2.2 ofertei depusă de asocierea S.C. ... SRL și S.C. ... SRL să fie de 6 proiecte (Nota Consiliului: în condițiile în care pentru domnul ... au fost prezentate 7 proiecte, dintre care unul nu a putut fi luat în considerare pentru punctaj, din considerentele menționate anterior), ceea ce ar implica acordarea unui punctaj de 4 puncte pentru subfactorul de evaluare 2.2, conform algoritmului de punctare care prevede că se acordă pentru „6-7 proiecte/contracte - 4 puncte”, critica sub acest aspect, fiind întemeiată».

Comisia de evaluare a analizat toate documentele depuse ca răspuns la solicitarea de clarificări, precum și documentele inițiale depuse de către ofertant, de asemenea coroborat cu Decizia nr. 1508/C5/1021/20.07.2022 și a reținut astfel:

1. Consiliul concluzionează astfel:

a) „Contractul nr. 13/27.03.2019, Consiliul reține că acesta a fost încheiat **anterior** încheierii contractului nr. 115/09.10.2019 și înainte de data de 23.05.2019, menționată în contractul nr. 115/09.10.2019 ca fiind data la care s-a convenit subcontractarea serviciilor, **nerezultând o legătură directă între aceste două contracte**”;

b) domnul ... a desfășurat activități în cadrul **proiectului** „Asigurarea unui management integrat, conservativ și durabil al ariilor naturale protejate administrate de Județul Neamț, cod SMIS 117007”, pe baza unui contract încheiat cu ... SRL și nu în cadrul **contractului** de servicii având ca obiect „Elaborarea planului de management al ariilor naturale protejate din Masivul Ceahlău administrate de Județul Neamț”;

c) „autoritatea contractantă să aibă un rol activ și să solicite ofertantului să depună documente suplimentare relevante din care să rezulte că în cadrul proiectului „Asigurarea unui management integrat, conservativ și durabil al ariilor naturale protejate administrate de Județul Neamț, cod SMIS 117007” au existat mai mulți experți specii (altele decât păsări) pe care domnul /.../ i-ar fi putut coordona conform contractului nr. 13/27.03.2019”;

d) doar în cazul în care se demonstrează acest aspect, numărul de proiecte care trebuie avut în vedere de comisie pentru acordarea punctajului pentru sub-factorul de evaluare 2.2 ofertei depusă de asocierea S.C. ... SRL și S.C. ... SRL să fie de 6 proiecte (Nota Consiliului: în condițiile în care pentru domnul ... au fost prezentate 7 proiecte, dintre care unul nu a putut fi luat în considerare pentru punctaj, din considerentele menționate anterior), ceea ce ar implica acordarea unui punctaj de 4 puncte pentru subfactorul de evaluare 2.2, conform algoritmului de punctare care prevede că se acordă pentru „6-7 proiecte/contracte - 4 puncte”.

TOATE DOCUMENTELE DEPUSE DE CĂTRE Asocierea S.C. ... SRL - S.C. ... SRL se referă la contractul **NR. 115/09.10.2019** „Elaborarea planului de management al ariilor naturale protejate din Masivul Ceahlău administrate de Județul Neamț” astfel:

- Anexa nr. 1 este Caiet de sarcini pentru „Elaborarea planului de management al ariilor naturale protejate din Masivul Ceahlău administrate de Județul Neamț”;

- Anexa nr. 2 este Înștiințarea nr. 3729/04.08.2022 emisă de ... SRL, Lider al Asocierii și Prestator în cadrul Contractului de servicii nr. 16594/22.08.2019 având ca obiect „Elaborarea planului de management al ariilor naturale protejate din Masivul Ceahlău administrate de Județul Neamț” și contractul de subcontractare între asocierea ... SRL - ... SRL - ... și ... SRL care este încheiat tot în baza contractului nr. 16594/22.08.2019 având ca obiect „Elaborarea planului de management al ariilor naturale protejate din Masivul Ceahlău administrate de Județul Neamț”;

- Anexa nr. 3 este Adresa nr. 3709/29.07.2022 care se referă la Contractului de servicii nr. 16594/22.08.2019 având ca obiect „Elaborarea planului de management al ariilor naturale protejate din Masivul Ceahlău administrate de Județul Neamț”;

- Anexa nr. 4 este Adresa nr. 3717/03.08.2022 care se referă la Contractul de servicii nr. 16594/22.08.2019 având ca obiect „Elaborarea planului de management al ariilor naturale protejate din Masivul Ceahlău administrate de Județul Neamț”;

- Anexa nr. 5 este Scrisoarea de confirmare nr. 20991/04.08.2022 care se referă la Contractului de servicii nr. 16594/22.08.2019 având ca obiect „Elaborarea planului de management al ariilor naturale protejate din Masivul Ceahlău administrate de Județul Neamț”.

Așa cum Consiliul a concluzionat, faptul că între contractele nr. 13/27.03.2019 și nr. 115/09.10.2019 (**încheiat pentru** „Elaborarea planului de management al ariilor naturale protejate din Masivul Ceahlău administrate de Județul Neamț”) nu rezultă o legătură directă, drept urmare Asocierea S.C. ... SRL și S.C. ... SRL trebuia să facă dovada că domnul ... a coordonat mai mulți experți specii (altele decât păsări) conform contractului nr. 13/27.03.2019 în cadrul proiectului „Asigurarea unui management integrat, conservativ și durabil al ariilor naturale protejate administrate de Județul Neamț, cod SMIS 117007”.

În vederea clarificării fără a exista nici o fel de incertitudine, comisia de evaluare a hotărât să solicite Consiliului Județean NEAMȚ să clarifice următoarele:

1. Având în vedere faptul că în cadrul scrisorii de recomandare afirmați faptul că „Din cadrul echipei de proiect au făcut parte 27 experți specii, altele decât păsări după cum urmează: 2 experți nevertebrate, 5 experți mamifere - carnivore, 1 expert mamifere - altele decât carnivore și lilieci, 4 experți chiroptere, 5 experți herpetologi, 4 experți ihtiologi și 6 experți botaniști”, vă rugăm să ne clarificați dacă acești specialiști sunt parte:

- a Contractului de servicii nr. 16594/22.08.2019 având ca obiect „Elaborarea planului de management al ariilor naturale protejate din Masivul Ceahlău administrate de Județul Neamț”, SAU

- a Proiectului „Asigurarea unui management integrat, conservativ și durabil al ariilor naturale protejate administrate de județul Neamț, cod SMIS 117007”;

2. **Vă rugăm să ne comunicați dacă dl. ... a coordonat experți specii (altele decât păsări) în cadrul proiectului „Asigurarea unui management integrat, conservativ și durabil al ariilor naturale protejate administrate de județul Neamț, cod SMIS 117007”>>.**

Prin adresa nr. 999/10.08.2022 au fost solicitate Consiliului Județean Neamț, de către autoritatea contractantă, clarificările stabilite ca fiind necesare prin procesul-verbal nr. 998/10.08.2022.

Consiliul Județean Neamț a răspuns prin adresa nr. 22038/12.08.2022, precizând următoarele:

<<Referitor la: Scrisoarea de confirmare nr. 20991/04.08.2022 emisă de Consiliul Județean Neamț;

Ca urmare a adresei dumneavoastră nr. 999/10.08.2022, prin care ne solicitați clarificări la Scrisoarea de confirmare nr. 20991/04.08.2022 emisă de instituția noastră, vă comunicăm următoarele:

În baza prevederilor contractuale, a ofertei tehnice și a livrabililor recepționate până în prezent, confirmăm că:

1. Județul Neamț a semnat cu Asocierea SC ... SRL - /.../ (lider) și SC ... SRL /.../ (asociat 1) și ... (SOR) /.../ (asociat 2), **contractul de servicii nr. 16594/12/22.08.2019**, având ca obiect „Elaborarea planului de management al ariilor naturale protejate din Masivul Ceahlău administrate de Județul Neamț”, **în cadrul proiectului** „Asigurarea unui management integrat, conservativ și durabil al ariilor naturale protejate administrate de Județul Neamț” - cod SMIS 117007.

Potrivit ofertei tehnice depuse de Asocieră, aceasta a optat ca echipa de proiect alocată prestării serviciilor din contract să fie formată din 27 experți specii, altele decât păsări, respectiv: 2 experți nevertebrate, 5 experți mamifere - carnivore, 1 expert mamifere - altele decât carnivore și lilieci, 4 experți chiroptere, 5 experți herpetologi, 4 experți ihtiologi și 6 experți botaniști.

Drept urmare, **cei 27 experți specii menționați în Scrisoarea de confirmare nr. 20991/04.08.2022 sunt parte a contractului servicii nr. 16594/12/ 22.08.2019.**

2. în ceea ce privește participarea domnului la activitățile din cadrul proiectului „Asigurarea unui management integrat, conservativ și durabil al ariilor naturale protejate administrate de județul Neamț”, vă comunicăm următoarele:

Organizarea activității experților a fost în sarcina Prestatorului de servicii din cadrul contractului nr. 16594/12/22.08.2019, având ca obiect „Elaborarea planului de management al ariilor naturale protejate din Masivul Ceahlău administrate de Județul Neamț” încheiat în vederea implementării proiectului „Asigurarea unui management integrat, conservativ și durabil al ariilor naturale protejate administrate de Județul Neamț” - cod SMIS 117007, respectiv Asocierea SC ... SRL - /.../ (lider) și SC ... SRL /.../ (asociat 1) și ... (SOR) /.../ (asociat 2).

Pentru a duce la îndeplinire toate activitățile contractului, Prestatorul a fost liber să includă în echipa sa și alți specialiști, în funcție de necesități. Autoritatea contractantă nu a limitat prin documentația de atribuire numărul maxim de experți implicați și nu a avut responsabilitatea monitorizării activității acestora în cadrul echipei. Decontările în cadrul contractului s-au efectuat pe bază de livrabil și nu pe bază de tarif/expert.

Prestatorul poartă întreaga responsabilitate pentru relația cu proprii angajați sau colaboratori.

Având în vedere că cele mai sus menționate, Consiliul Județean Neamț poate confirma doar experții care și-au însușit prin semnătură livrabilele recepționate /.../ >>.

În cadrul procesului verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 1033/23.08.2022, membrii comisiei de evaluare au reluat cele precizate în procesul-verbal nr. 998/10.08.2022, făcând următoarele precizări suplimentare:

<< /.../ Prin adresa nr. 22038/12.08.2022 Consiliul Județean Neamț răspunde astfel: /.../

1. Cei 27 experți specii menționați în Scrisoarea de confirmare nr. 20991/04.08.2022 sunt parte a contractului servicii nr. 16594/12/22.08.2019 respectiv contractul „Elaborarea planului de management al ariilor naturale protejate din Masivul Ceahlău administrate de Județul Neamț”;

2. Consiliul Județean Neamț nu confirmă livrabile recepționate și semnate de către domnul

În concluzie, Comisia de evaluare constată faptul că asocierea S.C. ... SRL și S.C. ... SRL nu depune documente suplimentare relevante din care să rezulte că în cadrul proiectului „Asigurarea unui management integrat, conservativ și durabil al ariilor naturale protejate administrate de Județul Neamț, cod SMIS 117007” au existat mai mulți experți specii (altele decât păsări) pe care domnul ... i-ar fi putut coordona conform contractului nr. 13/27.03.2019.

/.../ Nu se poate accepta ca și experiență similară funcția de COORDONATOR EXPERȚI în condițiile în care dl. - ... este singur și nu are pe cine să coordoneze. Din înscrisurile depuse la solicitarea de clarificări nu rezultă faptul că în cadrul proiectului „Asigurarea unui management integrat, conservativ și durabil al ariilor naturale protejate administrate de Județul Neamț, cod SMIS 117007” au existat mai mulți experți specii (altele decât păsări) pe care domnul ... i-ar fi putut coordona conform contractului nr. 13/27.03.2019. Acest proiect nu va fi reținut ca experiență similară. Ofertantul nu a transmis documente doveditoare suplimentare care să arate faptul că dl. a deținut funcția de COORDONATOR EXPERȚI.

În urma evaluării răspunsurilor împreună cu documentele primite Comisia de evaluare concluzionează astfel:

3. Din analiza documentelor transmise de către /.../ ... SRL (lider de asociere) se constată faptul că pentru expertul dl. se demonstrează poziția de COORDONATOR pentru 5 din cele 7 proiecte/contracte declarate. Drept urmare

comisia de evaluare va puncta cele 5 contracte/proiecte. Detalierea pentru fiecare contract se regăsește în Anexa Factorului de evaluare nr. 2 /.../>>.

Ulterior întocmirii procesului verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 1035/23.08.2022 a fost emis de către ANAP avizul conform necondiționat nr. 12125/19764/CN1032678/AC/25.08.2022.

În soluționarea contestației, Consiliul va avea în vedere următoarele:

Județul Neamț a implementat proiectul „Asigurarea unui management integrat, conservativ și durabil al ariilor naturale protejate administrate de Județul Neamț, cod SMIS 117007”.

În cadrul acestui proiect a fost derulată procedura de atribuire inițiată prin anunțul de participare nr. CN1010761/**19.04.2019**, în urma căreia a fost încheiat **contractul de servicii nr. 16594/12/22.08.2019** având ca obiect „Elaborarea planului de management al ariilor naturale protejate din Masivul Ceahlău administrate de Județul Neamț”, în care prestator a fost asocieria ... SRL – ... SRL –

Ulterior încheierii contractului nr. 16594/12/**22.08.2019**, a fost încheiat, între asocieria formată din ... SRL – ... SRL – ... (contractantul general) **și** ... SRL (subcontractantul) **contractul nr. 115/09.10.2019** (prezentat prin răspunsul la clarificări nr. 8185/21.02.2022), în care este precizat că «asocieria formată din ... SRL – ... SRL – ... a încheiat cu UAT Județul Neamț **contractul de servicii** „Elaborarea planului de management al ariilor naturale protejate din Masivul Ceahlău administrate de Județul Neamț” („**Contractul Principal**”) **în cadrul proiectului** „Asigurarea unui management integrat, conservativ și durabil al ariilor naturale protejate administrate de Județul Neamț, cod SMIS 117007” /.../ în faza de ofertare ... SRL a fost declarat subcontractant din partea asocierii și a fost depus acordul de subcontractare din 23.05.2019, care stabilește condițiile generale ale colaborării între părți /.../ prezentul contract are ca obiect detalierea condițiilor și termenilor referitori la colaborarea părților, consfințită prin **acordul de subcontractare din 23.05.2019**». Printre activitățile contractului nr. 115/09.10.2022, Consiliul reține că se numără și cea de „Inventariere, cartare /.../ pentru speciile de nevertebrate amfibieni și pești din ROSCI0024 Ceahlău /.../”.

Consiliul reține, așa cum a fost precizat și în Decizia 1508/C5/1021 din 20.07.2022, faptul că a fost dovedită calitatea de subcontractant a societății ... SRL față de asocieria ... SRL – ... SRL – ..., în cadrul contractului de servicii nr. 16594/12/22.08.2019 având ca obiect „Elaborarea planului de management al ariilor naturale protejate din Masivul Ceahlău administrate de Județul Neamț”, prin care sunt derulate activități în cadrul proiectului „Asigurarea unui management integrat, conservativ și durabil al ariilor naturale protejate administrate de Județul Neamț, cod SMIS 117007”, ... SRL putând emite recomandări în legătură cu proiectul menționat **pentru activitățile derulate în cadrul**

contractului nr. 115/09.10.2019. Această concluzie a Consiliului derivă din faptul că a fost stabilit cu certitudine că ... SRL a desfășurat activități în cadrul proiectului „*Asigurarea unui management integrat, conservativ și durabil al ariilor naturale protejate administrate de Județul Neamț, cod SMIS 117007*” în calitate de **subcontractant** al asocierii ... SRL – ... SRL – ..., care, la rândul său, a prestat servicii în baza contractului nr. 16594/12/22.08.2019.

Consiliul reține și faptul că autoarea contestației nu a prezentat, prin răspunsul la clarificări nr. 8185/21.02.2022 (la solicitarea de clarificări nr. 694/16.02.2022 din partea autorității contractante), documente din care să rezulte faptul că domnul ... este unul dintre experții care a desfășurat activități în cadrul contractului nr. 115/09.10.2019 sau al contractului nr. 16594/12/22.08.2019. Ulterior, prin adresa nr. 8499/05.08.2022, răspunzând solicitării de clarificări nr. 989/02.08.2022 a autorității contractante, asocierea contestatoare a prezentat adresa nr. 3729/04.08.2022, emisă de ... SRL, prin care a fost prezentată lista cu experții pe care subcontractantul ... SRL i-a pus la dispoziția asocierii ... SRL – ... SRL – ..., prin contractul 115/09.10.2019, în vederea derulării contractului nr. 16594/12/22.08.2019, listă care cuprinde 15 experți, inclusiv doi experți nevertebrate (... și ...), dar nici această listă nu îl include pe domnul ... De asemenea, Consiliul reține că perioada de derulare a contractului nr. 115/**29.10.2019** nu este precizată în cadrul acestuia, fiind menționate, în Anexa 1 la contract, doar termenele avute în vedere pentru predarea livrabilelor care fac obiectul contractului, care sunt cuprinse între 01.10.2019 și 01.09.2020. Mai mult, contractul nr. 115/09.10.2022 nu prevede existența unei poziții de „*coordonator echipă experți nevertebrate*”.

În ceea ce privește contractul nr. 13/**27.03.2019**, încheiat între ... SRL (beneficiar) și ... PFA (prestator), prezentat de asocierea contestatoare prin răspunsul la clarificări nr. 8185/21.02.2022, Consiliul reține că obiectul acestuia constă în «*prestarea serviciilor de realizare studii de biodiversitate aferente fundamentării științifice a planului de management în cadrul **proiectului** „Asigurarea unui management integrat, conservativ și durabil al ariilor naturale protejate administrate de Județul Neamț”, cod SMIS 117007, studii biodiversitate aferente fundamentării științifice a planului de management /.../*».

Consiliul reține că perioada de desfășurare a contractului nr. 13/27.03.2019 este precizată în cadrul acestuia, fiind cuprinsă între data de 27.03.2019 (data încheierii contractului) și 31.12.2020 (conform art. 5 „*Durata contractului*”).

Cu toate că, în contractul nr. 13/27.03.2019, se precizează faptul că acesta are ca obiect realizarea unor studii de biodiversitate aferente planului de management din cadrul proiectului „*Asigurarea unui management integrat, conservativ și durabil al ariilor naturale protejate administrate de Județul Neamț, cod SMIS 117007*”, nu sunt făcute precizări cu privire la calitatea pe care o are ... SRL (care a semnat acest contract în calitate de beneficiar) în cadrul **proiectului** anterior menționat și nici cu privire la activitățile pe care acesta le va desfășura în

cadrul acestui **proiect**, neexistând nici o legătură cu un anumit contract încheiat în vederea realizării proiectului, ci doar faptul că prestatorul (... .. PFA) urmează să livreze „studii/rapoarte/documentații” destinate proiectului, ceea ce ar fi permis luarea în considerare a proiectului în discuție în vederea acordării punctajului sub-factorului de evaluare 2.2.

De asemenea, din cuprinsul contractelor nr. 13/27.03.2019 și nr. 115/09.10.2019 nu rezultă existența unei legături directe între acestea, în sensul unei obligații sau al unui angajament al subcontractantului ... SRL de a pune la dispoziția asocierii ... SRL – ... SRL – ... un expert suplimentar cu rol de coordonator experți nevertebrate. Singura legătură dintre aceste contracte este făcută prin adresa nr. 3729/04.08.2022 a ... SRL, în care nu este precizat modul în care emitenta acestei adrese a avut cunoștință de activitățile de coordonare a experților nevertebrate de către domnul, dar cu privire la care aceasta susține că a ocupat poziția de „*coordonator echipă de experți nevertebrate*”. Astfel, în condițiile în care nu a fost dovedită o relație contractuală între ... SRL și expertul (acesta având o relație contractuală exclusiv cu ... SRL) și nu este precizată o legătură între contractul nr. 13/27.03.2019 și contractul nr. 16594/12/22.08.2019, Consiliul constată că nu se poate considera că ... SRL are calitatea de a emite recomandări în legătură cu activitățile derulate în cadrul contractului nr. 13/27.03.2019, simpla declarație a acesteia nefiind de natură să suplinească lipsa unor acorduri contractuale în acest sens.

Prin urmare, singurele aspecte care rezultă cu certitudine din **contractul nr. 13/27.03.2022** sunt următoarele:

- domnul a ocupat o poziție de „*Expert nevertebrate, coordonator echipă experți nevertebrate*”, așa cum reiese din Anexa nr. 2 la acest contract, dar fără a rezulta care sunt experții care vor fi coordonați sau dacă poziția de coordonator este în cadrul proiectului anterior menționat sau a unui contract încheiat în implementarea acestui proiect;

- obiectul contractului constă în anumite livrabile pe care PFA s-a angajat să le întocmească, acestea fiind **destinate** proiectului „*Asigurarea unui management integrat, conservativ și durabil al ariilor naturale protejate administrate de Județul Neamț, cod SMIS 117007*”, dar fără a fi precizat dacă acestea vor fi realizate de expertul (care ocupă o poziție în care are dubla calitate, de „**expert nevertebrate, coordonator echipă de experți nevertebrate**”) în mod individual sau de o echipă de mai mulți experți coordonați de acesta;

- perioada de prestare a serviciilor, așa cum rezultă din acest contract, este **27.03.2019-31.12.2020, fiind identică cu cea menționată în cadrul recomandării FN/01.08.2021, emisă de ... SRL**, care a fost inclusă în oferta depusă de asocierea contestatoare în cadrul procedurii.

Astfel, Consiliul constată că asocierea ... SRL - ... SRL nu a prezentat, înainte de solicitarea de clarificări nr. 989/02.08.2022, dovezi din care să reiasă calitatea pe care ... SRL a avut-o în proiectul

„Asigurarea unui management integrat, conservativ și durabil al ariilor naturale protejate administrate de Județul Neamț, cod SMIS 117007” și în baza căreia a fost încheiat, la data de **27.03.2019** (anterior datei de 19.04.2022, la care a fost publicat anunțul de participare CN1010761, de inițiere a procedurii prin care a fost atribuit contractul nr. 16594/12/22.08.2019 și datei de 23.05.2019, la care a fost convenită implicarea ... SRL, în calitate de subcontractant al asocierii ... SRL - ... SRL - ..., care a depus ofertă în cadrul procedurii) contractul nr. 13/27.03.2019, astfel încât să fie posibilă luarea în considerare pentru punctajul acordat subfactorului 2.2 a celor precizate în recomandarea FN/01.08.2021, emisă de ... SRL, care vizează faptul că domnul a ocupat poziția de *„/.../ coordonator al echipei de experți nevertebrate”* în perioada 27.03.2019-31.12.2020 pentru **proiectul** anterior menționat.

Consiliul constată că asocieria contestatoare nu a prezentat, nici în urma solicitării de clarificări nr. 989/02.08.2022 a autorității contractante, documente din care să rezulte care a fost **echipa de experți nevertebrate, coordonată** de domnul **în perioada 27.03.2019-31.12.2020**, în cadrul proiectului *„Asigurarea unui management integrat, conservativ și durabil al ariilor naturale protejate administrate de Județul Neamț, cod SMIS 117007”*, așa cum este precizat în recomandarea FN/01.08.2021, emisă de ... SRL și **inclusă în propunerea tehnică** a asocierii ... SRL - ... SRL. În acest sens, Consiliul are în vedere faptul că, și în ipoteza în care ar fi luată în considerare adresa nr. 3729/04.08.2022 emisă de ... SRL, inclusă în documentele prezentate prin răspunsul nr. 8499/05.08.2022 la solicitarea de clarificări nr. 989/02.08.2022, în această adresă **se afirmă că domnul a coordonat, în baza contractului nr. 13/27.03.2019**, o echipă de 2 experți nevertebrate care a derulat activități în cadrul proiectului menționat, în condițiile în care această activitate **a început doar la data de 09.10.2019**, data semnării contractului nr. 115/09.10.2019), **ulterioară datei de 27.03.2019, precizată în recomandarea FN/01.08.2021.**

Prin urmare, dat fiind faptul că asocieria contestatoare nu a prezentat documente doveditoare din care să rezulte care sunt experții nevertebrate care au fost coordonați de domnul **în perioada 27.03.2019-31.12.2020, menționați în recomandarea FN/01.08.2021 emisă de ... SRL, inclusă în oferta depusă de asocieria ... SRL - ... SRL în cadrul procedurii și în contractul nr. 13/27.03.2019**, iar activitățile din cadrul contractului nr. 115/09.10.2019 au fost demarate ulterior datei de 27.03.2019, Consiliul constată că adresa nr. 3729/04.08.2022, emisă de ... SRL, membru în asocieria contestatoare din prezentul dosar, nu este de natură, nici din această perspectivă, a confirma faptul că echipa de experți nevertebrate din cadrul contractului 16594/12/22.08.2019 (sau a contractului nr. 115/09.10.2019) este cea care a fost coordonată de domnul în cadrul proiectului *„Asigurarea unui management integrat, conservativ și durabil al ariilor naturale protejate administrate de Județul Neamț, cod*

SMIS 117007" în baza contractului nr. 13/27.03.2019 și pentru care a fost emisă de către ... SRL recomandarea FN/01.08.2021.

Astfel, Consiliul reține că, așa cum a fost precizat și în considerentele Deciziei CNSC nr. 1508/C5/1021 din 20.07.2022, singurul contract dintre cele prezentate de asocierea ... SRL - ... SRL care prevede derularea unor activități de coordonare a unei echipe de experți nevertebrate de către domnul ... este contractul nr. 13/27.03.2019 și care precizează că acesta a ocupat poziția de „*.../ coordonator experți nevertebrate*” **în perioada 27.03.2019-31.12.2020**, obiectul contractului incluzând elaborarea unui „*Studiu final de analiză calitativă și cantitativă a speciilor de nevertebrate de interes conservativ (inventarierea și cartarea distribuției /.../)*” destinat fundamentării planului de management în cadrul proiectului „*Asigurarea unui management integrat, conservativ și durabil al ariilor naturale protejate administrate de Județul Neamț, cod SMIS 117007*”. Prin urmare, doar contractul nr. 13/27.03.2019 are potențialul de a cuprinde activități care să fie în concordanță cu cele precizate prin recomandarea FN/01.08.2021, emisă de ... SRL, iar asocierea ... SRL - ... SRL ar fi trebuit să prezinte dovezi din care să reiasă că domnul ... în perioada contractului (**27.03.2019-31.12.2020**), a coordonat experți nevertebrate în cadrul proiectului „*Asigurarea unui management integrat, conservativ și durabil al ariilor naturale protejate administrate de Județul Neamț, cod SMIS 117007*”, în acest sens fiind și solicitarea de clarificări nr. 989/02.08.2022 a autorității contractante, partea finală.

Cu toate că aceste aspecte au fost precizate în mod clar în solicitarea de clarificări nr. 989/02.08.2022 a autorității contractante, asocierea contestatoare, prin răspunsul nr. 8499/05.08.2022, a prezentat adresa nr. 3729/04.08.2022, emisă de ... SRL, fără a rezulta care este calitatea emitentului adresei în raport cu contractul nr. 13/27.03.2019, în care este precizat că domnul ... a coordonat o echipă de experți nevertebrate în cadrul contractului nr. 16594/12/22.08.2022, începând cu data de 09.10.2019 și care nu este în concordanță cu recomandarea FN/01.08.2021 emisă de ... SRL, care vizează o perioadă anterioară încheierii contractului nr. 16594/12/22.08.2019, iar emitenta adresei nr. 3729/04.08.2022 (... SRL) nu este parte a contractului nr. 13/27.03.2019, încheiat între ... SRL și ... PFA. Tot prin răspunsul nr. 8499/05.08.2022, asocierea ... SRL - ... SRL a prezentat autorității contractante adresele nr. 3709/29.07.2022 și nr. 3717/03.08.2022, transmise de ... SRL Consiliului Județean Neamț, beneficiarul proiectului „*Asigurarea unui management integrat, conservativ și durabil al ariilor naturale protejate administrate de Județul Neamț, cod SMIS 117007*”, **prin care se solicită confirmarea** cu privire la faptul că, în baza contractului nr. 16594/12/22.08.2019, au desfășurat activități în cadrul proiectului menționat un număr de 27 de experți, printre care 2 experți nevertebrate (prezentând și caietul de sarcini aferent procedurii de atribuire a contractului menționat, care confirmă existența a două

poziții/funcții de experți nevertebrate), precum și **cu privire la coordonarea acestor experți de către domnul**

Consiliul constată că răspunsul transmis de Consiliul Județean Neamț („*scrisoare de confirmare*” nr. 20991/04.08.2022) nu conține o confirmare a faptului că domnul a coordonat o echipă de experți nevertebrate în cadrul proiectului „*Asigurarea unui management integrat, conservativ și durabil al ariilor naturale protejate administrate de Județul Neamț, cod SMIS 117007*” în baza contractului nr. 13/27.03.2019 (respectiv în perioada 27.03.2019-31.12.2020). Astfel, Consiliul Județean Neamț a confirmat doar faptul că, referitor la contractul de servicii nr. 16594/12/22.08.2019, având ca obiect „*Elaborarea planului de management al ariilor naturale protejate din Masivul Ceahlău administrate de Județul Neamț*”, în cadrul proiectului „*Asigurarea unui management integrat, conservativ și durabil al ariilor naturale protejate administrate de Județul Neamț, cod SMIS 117007*”, din echipa de experți care a desfășurat activități în cadrul proiectului au făcut parte 27 de experți specii (altele decât păsări), inclusiv doi experți nevertebrate.

Consiliul constată că, din adresa nr. 20991/04.08.2022 a Consiliului Județean Neamț, rezultă că experții nevertebrate precizați de acesta nu puteau desfășura activități în perioada 27.03.2019-31.12.2020, aferentă contractului nr. 13/27.03.2019 și recomandării FN/01.08.2021, activitățile desfășurate în cadrul contractului nr. 16594/12/22.08.2019 fiind începute la data de 22.08.2019, ulterior datei de 27.03.2019. Mai mult, așa cum rezultă din contractul nr. 115/09.10.2019 și din adresa nr. 3729/04.08.2022 a ... SRL, Consiliul constată că, în realitate, activitatea experților nevertebrate menționați de Consiliul Județean Neamț, beneficiarul proiectului „*Asigurarea unui management integrat, conservativ și durabil al ariilor naturale protejate administrate de Județul Neamț, cod SMIS 117007*”, a început la data de 09.10.2019, acești experți fiind puși la dispoziție de către ... SRL, ulterior datei de 22.08.2019, adresa nr. 3729/04.08.2022 nefiind de natură a confirma cele solicitate prin adresa nr. 989/02.08.2022 a autorității contractante sau cele precizate în recomandarea FN/01.08.2021 emisă de ... SRL.

Nici în urma solicitării nr. 999/10.08.2022, transmisă de autoritatea contractantă, Consiliul Județean Neamț, beneficiarul proiectului „*Asigurarea unui management integrat, conservativ și durabil al ariilor naturale protejate administrate de Județul Neamț, cod SMIS 117007*”, prin adresa nr. 22038/12.08.2022, nu a fost în măsură să confirme faptul că domnul a coordonat o echipă de experți nevertebrate, precizând, din nou, că poate confirma doar livrabilele recepționate și însușite prin semnătură de experții nominalizați în contractul 16594/12/22.08.2019, nefiind precizat niciun fel de astfel de livrabil elaborat de domnul, deși obiectul contractului nr. 13/27.03.2022 constă în anumite livrabile pe care domnul ... s-a angajat să le întocmească și pe care, în consecință, ar fi trebuit să le semneze.

Contestatoarea consideră că era suficient, date fiind considerentele deciziei CNSC nr. 1508/C5/1021 din 20.07.2022, ca în vederea obținerii

unui punctaj de 4 puncte pentru subfactorul de evaluare 2.2, să furnizeze «/.../ documente suplimentare relevante din care să rezulte că în cadrul proiectului „Asigurarea unui management integrat, conservativ și durabil al ariilor naturale protejate administrate de Județul Neamț, cod SMIS 117007” au existat mai mulți experți specii (altele decât păsări) pe care domnul ... **i-ar fi putut coordona conform contractului nr. 13/27.03.2019** /.../».

Consiliul constată că nu este corectă susținerea contestatoarei, date fiind cele dispuse prin deciziile anterioare din prezenta procedură (Decizia CNSC nr. 1508/C5/1021 din 20.07.2022 și Decizia CNSC nr. 262/C5/3299 din 04.02.2022), respectiv faptul că «/.../ nu este relevant modul în care s-a realizat coordonarea experților, entitatea în cadrul căreia a fost angajat coordonatorul sau poziția acesteia în proiect, nici numărul experților coordonați sau cine au fost aceștia, **singura obligație fiind de a se dovedi că activitatea expertului a inclus coordonarea altor experți în cadrul unor proiecte/contracte care au avut ca scop „realizarea de studii de inventariere – cartare a speciilor (altele decât păsări) utilizate la elaborarea de Planuri de management”** /.../». Astfel, asocierea contestatoare avea obligația de a dovedi faptul că activitatea domnului în cadrul proiectului „Asigurarea unui management integrat, conservativ și durabil al ariilor naturale protejate administrate de Județul Neamț, cod SMIS 117007”, desfășurată în baza contractului nr. 13/27.03.2019, a inclus coordonarea altor experți, fiind necesar să fie prezentate documente doveditoare în acest sens (a se vedea, în acest sens, solicitarea de clarificări nr. 989/02.08.2022).

Or, Consiliul constată că asocierea ... SRL - ... SRL nu a prezentat nici un livrabil semnat de domnul în calitate de expert nevertebrate/coordonator echipă experți nevertebrate, nu a clarificat existența unei funcții/poziții de coordonator experți nevertebrate în cadrul proiectului „Asigurarea unui management integrat, conservativ și durabil al ariilor naturale protejate administrate de Județul Neamț, cod SMIS 117007”, contractului nr. 16594/12/22.08.2019 sau a contractului nr. 115/09.10.2019, nu a prezentat elemente care să probeze activitatea domnului de coordonare a altor experți în cadrul proiectului sau a contractelor anterior menționate.

Astfel, pe de o parte, prin adresa nr. 3729/04.08.2022, emisă de ... SRL, transmisă de asocierea contestatoare prin răspunsul nr. 8499/05.08.2022 la solicitarea de clarificări nr. 989/02.08.2022 a autorității contractante, se fac precizări cu privire la coordonarea de către domnul a experților care au realizat „**activitățile și studiile de inventariere-cartare a speciilor (altele decât păsări), evaluarea stării de conservare, stabilirea măsurilor de conservare/management, elaborarea protocoalelor de monitorizare, studiile fiind utilizate la elaborarea planului de management pentru siturile Natura 2000 vizate de proiect**”, iar, pe de altă parte, în recomandarea FN/01.08.2021, emisă de ... SRL, este precizat că „/.../ **studiile realizate în calitate de coordonator al echipei de experți nevertebrate de către au fost**

utilizate pentru elaborarea planului de management pentru siturile Natura 2000 vizate de proiect /.../", fără a fi specificate aceste livrabile.

Cu toate acestea, ... SRL nu a indicat nici un livrabil concret, realizat de domnul în calitate de expert nevertebrate/coordonator echipă de experți nevertebrate în cadrul contractului de servicii nr. 16594/12/22.08.2019 și semnat de acesta, un astfel de livrabil nefiind menționat nici în solicitările adresate de ... SRL beneficiarului proiectului menționat. În ceea ce privește contractul nr. 13/27.03.2019, în acesta sunt precizate livrabile care urmează a fi realizate de PFA, dar nu se precizează care sunt livrabilele realizate în calitate de expert nevertebrate/**coordonator** echipă experți nevertebrate.

Pe lângă faptul că beneficiarul proiectului „Asigurarea unui management integrat, conservativ și durabil al ariilor naturale protejate administrate de Județul Neamț, cod SMIS 117007”, respectiv Consiliul Județean Neamț, nu a fost în măsură să confirme faptul că domnul a coordonat o echipă de experți nevertebrate, acesta a precizat și faptul că poate confirma doar livrabilele semnate de experți nominalizați în contractul nr. 16594/12/22.08.2022, neindicând faptul că printre aceste livrabile se regăsește vreunul semnat de domnul, în calitate de expert sau de coordonator echipă de experți.

Astfel, singurele informații din adresa nr. 3729/04.08.2022 care au fost confirmate de beneficiarul proiectului, Consiliul Județean Neamț privesc numărul și componența echipei de experți care a derulat activități în cadrul contractului de servicii nr. 16594/12/22.08.2019 (aceștia fiind implicați, în mod implicit, în proiectul „Asigurarea unui management integrat, conservativ și durabil al ariilor naturale protejate administrate de Județul Neamț, cod SMIS 117007”), în care nu este menționat domnul, nefiind confirmată existența unor livrabile realizate de domnul, în calitate de expert/coordonator echipă de experți, cu toate că beneficiarul proiectului a precizat faptul că poate confirma livrabilele recepționate în cadrul proiectului. Singurul livrabil din cadrul contractului nr. 16594/12/22.08.2019 pus la dispoziția Consiliului, respectiv studiul final datat „mai 2021”, transmis de intervenienta ... SRL, a fost semnat, printre alții, de cei doi experți nevertebrate nominalizați în contract (domnii ... și Pintilioae Alexandru Mihai), în nume propriu, singurul expert care semnează livrabilul în calitate de „**coordonator** expert specii” fiind domnul Hulea Gheorghe Dănuț, numele domnului nefiind menționat în acest livrabil, iar contestatoarea nu a venit cu justificări privitoare la această situație.

Pe de altă parte, Faptul că în Anexa 2 la contractul nr. 13/27.03.2019 este precizat că domnul a ocupat poziția de „coordonator echipă experți nevertebrate” nu este suficient, în opinia Consiliului, pentru a dovedi coordonarea efectivă a unor experți, în condițiile în care, din documentele transmise de asocierea contestatoare în cadrul procedurii, nu rezultă existența unei astfel de poziții de coordonator în cadrul proiectului „Asigurarea unui management integrat, conservativ și durabil al ariilor naturale protejate administrate de Județul

Neamț, cod SMIS 117007", a contractului de servicii nr. 16594/12/22.08.2019 sau a contractului nr. 115/09.10.2019, astfel încât să fie dovedit faptul că poziția/funția respectivă a implicat coordonarea anumitor experți și livrabilele realizate de aceștia.

Consiliul constată că, în condițiile în care asocierea contestatoare nu a prezentat nici o dovadă concretă cu privire la activitățile desfășurate de domnul în calitate de coordonator al echipei de experți nevertebrate sau la livrabilele semnate de acesta, dar susține că este suficient să fie demonstrată existența unor experți pe care acesta „i-ar fi putut coordona”, era necesar să fie prezentate cel puțin detalii cu privire la poziția de coordonator experți nevertebrate pe care a ocupat-o domnul (așa cum a fost menționat în contractul nr. 13/27.03.2019 încheiat de PFA cu ... SRL). Ori, din documentele prezentate de asocierea contestatoare, nu rezultă nici un detaliu cu privire la activitățile de coordonare desfășurate de domnul în cadrul proiectului „Asigurarea unui management integrat, conservativ și durabil al ariilor naturale protejate administrate de Județul Neamț, cod SMIS 117007”, a contractului 16594/12/22.08.2022 sau a contractului nr. 115/09.10.2019.

Nici prin adresa nr. 3729/04.08.2022 emisă de ... SRL nu este confirmată existența unei funcții/poziții de coordonator experți nevertebrate, care să fi fost ocupată de expertul în cadrul contractelor de servicii nr. 16594/12/22.08.2019 sau nr. 115/09.10.2019 și nici existența unui document de numire a acestuia sau de stabilire a anumitor atribuții/activități/responsabilități de coordonare a altor experți, ci doar faptul că acesta a coordonat alți experți în baza contractului nr. 13/27.03.2019 și faptul că prestatorul din cadrul contractului a avut libertatea de a nominaliza experți suplimentari și de a organiza activitatea acestora

Consiliul apreciază că libertatea de care a beneficiat prestatorul din cadrul contractului nr. 16594/12/22.08.2022, de a utiliza experți suplimentari și de a organiza așa cum consideră necesar activitatea acestora nu echivalează cu posibilitatea de a utiliza în vederea dovedirii experienței similare a unui expert o activitate de coordonare ipotetică și nedovedită a unor experți, fiind necesar să fie prezentate documente care să dovedească coordonarea efectivă.

Consiliul are în vedere faptul că beneficiarul proiectului „Asigurarea unui management integrat, conservativ și durabil al ariilor naturale protejate administrate de Județul Neamț, cod SMIS 117007”, cu toate că a avut la dispoziție contractele nr. 16594/22.08.2019, 115/09.10.2019 și 13/27.03.2019, nu a fost în măsură să confirme, pe baza acestora și a cunoașterii proiectului menționat anterior, activitatea de coordonare a altor experți de către domnul sau să indice livrabile realizate de acesta în cadrul proiectului.

Mai mult, solicitarea de clarificări nr. 989/02.08.2022 a autorității contractante transmisă către asocierea ... SRL - ... SRL a fost clară, autoritatea contractantă solicitând, pe lângă dovedirea faptului că, în cadrul proiectului „Asigurarea unui management integrat, conservativ și

*durabil al ariilor naturale protejate administrate de Județul Neamț, cod SMIS 117007", au existat mai mulți experți pe care domnul i-ar fi putut coordona conform contractului nr. 13/27.03.2019, și „/.../ **Din documentele depuse aveți obligația de a dovedi că activitatea expertului a inclus coordonarea altor experți în cadrul proiectului /.../**”, iar autoarea contestației nu a prezentat documente care să dovedească cele solicitate de autoritatea contractantă.*

În concluzie, Consiliul constată că asocierea ... SRL - ... SRL nu a făcut dovada faptului că, în cadrul proiectului „Asigurarea unui management integrat, conservativ și durabil al ariilor naturale protejate administrate de Județul Neamț, cod SMIS 117007” au existat mai mulți experți pe care domnul i-ar fi putut coordona în perioada **27.03.2019-31.12.2020**, nu a dovedit existența unei funcții/poziții concrete de „coordonator echipă experți nevertebrate” și nici nu a precizat activitățile concrete de coordonare derulate de acesta sau livrabilele realizate de expert, cu toate că aceste elemente au fost menționate în adresa FN/01.08.2021 emisă de ... SRL și inclusă în oferta depusă de asocierea constatatoare în prezenta procedură.

Prin urmare, Consiliul constată că este corectă decizia autorității contractante de a nu lua în considerare proiectul „Asigurarea unui management integrat, conservativ și durabil al ariilor naturale protejate administrate de Județul Neamț, cod SMIS 117007” pentru acordarea punctajului aferent Subfactorul 2.2 EXPERIENȚA EXPERTULUI CHEIE SPECII (ALTELE DECÂT PĂSĂRI) pentru oferta depusă de asocierea ... SRL - ... SRL, punctajul de 3 puncte, aferent a 5 proiecte/contracte, acordat de comisia de evaluare a ofertelor fiind calculat corect, critica sub acest aspect fiind neîntemeiată.

În analiza criticii formulată de contestatoare, potrivit căreia a fost încălcat principiul tratamentului egal, Consiliul are în vedere următoarele susțineri din cadrul contestației:

«/.../ În cazul evaluării ofertei ..., în ceea ce privește experiența similară a expertului nominalizat ca Lider de echipă, Autoritatea Contractantă a luat în calcul la stabilirea punctajului final proiectul „Management durabil pentru conservarea biodiversității prin realizarea planului de management al ariilor naturale protejate ROSCI0316 Lunca Râului Doamnei și ROSCI0268 Valea Vâlsanului”, bazat pe o recomandare emisă de subcontractant pentru expert (care întâmplător este și asociat și administrator al subcontractantului) și dovada relației de subcontractare.

În cazul subscrisei, nu a luat în calculul experienței similare aferentă expertului nominalizat ca EXPERT CHEIE SPECII (ALTELE DECÂT PĂSĂRI), contractul „Elaborarea planului de management al ariilor naturale protejate din masivul Ceahlău administrate de Județul Neamț” în cadrul Proiectului „Asigurarea unui management integrat, conservativ și durabil al ariilor naturale protejate administrate de Județul Neamț”, deși pentru acest proiect am depus:

- recomandare de la subcontractantul ... S.R.L. (ca și ofertantul ...);

- *dovada relației de subcontractare între emitentul recomandării și prestatorul din contract (ca și ofertantul ...);*
- *dovada relației contractuale dintre emitentul recomandării și expert;*
- *confirmarea de la prestatorul din contract privind implicarea expertului;*
- *confirmare de la Beneficiarul proiectul cu privire la aspecte reținute de CNSC;*
- *dovada faptului că în cadrul contractului au fost implicați și alți experți specii (altele decât păsări) pe care expertul i-ar fi putut coordona, conform reținerilor CNSC /.../».*

Consiliul constată că nu sunt corecte susținerile contestatoarei cu privire la încălcarea principiului tratamentului egal, prin aplicarea unui tratament diferit în situații similare, dat fiind faptul că nu a fost făcută dovada calității de subcontractant a ... SRL în ceea ce privește contractul nr. 13/27.03.2019 în cadrul proiectului „*Asigurarea unui management integrat, conservativ și durabil al ariilor naturale protejate administrate de Județul Neamț*”, fiind prezentate exclusiv dovezi cu privire la calitatea de subcontractant a ... SRL în raport cu asocierea ... SRL – ... SRL – ... începând cu data de 09.10.2019 [contractul nr. 115/09.10.2019 încheiat între asocierea formată din ... SRL – ... SRL – ... (contractantul general) și ... SRL (subcontractantul) și în care nu sunt făcute mențiuni cu privire la domnul].

Ori, în cazul expertului, contestatoarea ... SRL a prezentat doar contractul nr. 13/27.03.2019, încheiat între ... SRL (beneficiar) și PFA (prestator), al cărui obiect constă în «*prestarea serviciilor de realizare studii de biodiversitate aferente fundamentării științifice a planului de management în cadrul **proiectului** „Asigurarea unui management integrat, conservativ și durabil al ariilor naturale protejate administrate de Județul Neamț”, cod SMIS 117007, studii biodiversitate aferente fundamentării științifice a planului de management /.../»*, în Anexa 1 a acestuia fiind menționat că, printre livrabilele contractului, este inclus și „*Studiu final de analiză calitativă și cantitativă a speciilor de nevertebrate de interes conservativ (inventarierea și cartarea distribuției /.../)*”, iar în Anexa 2 a acestuia fiind menționat că echipa care va realiza studiile este formată doar din, care ocupă poziția de „*Expert nevertebrate, **coordonator echipă experți nevertebrate***”.

Cu privire la contractul nr. 13/**27.03.2019**, Consiliul a reținut prin Decizia CNSC nr. 1508/C5/1021 din 20.07.2022 că acesta a fost încheiat **anterior** încheierii contractului nr. 115/**09.10.2019** și înainte de datele de 19.04.2019, la care a fost inițiată procedura de atribuire în care a fost atribuit contractul nr. 16954/12/22.08.2019 și **23.05.2019**, menționată în contractul nr. 115/09.10.2019 ca fiind data la care s-a convenit subcontractarea serviciilor în cadrul acestei proceduri, **nerezultând o legătură directă între aceste două contracte.**

Prin urmare, contestatoarea nu a prezentat dovezi cu privire la calitatea pe care a avut-o ... SRL, în cadrul proiectului „*Asigurarea unui management integrat, conservativ și durabil al ariilor naturale protejate*

administrate de Județul Neamț, cod SMIS 117007", la data de 27.03.2019, atunci când a încheiat contractul nr. 13/27.03.2019 cu domnul, prezentând dovezi cu privire la calitatea ... SRL de subcontractant al asocierii ... SRL - ... SRL - ... începând cu data de 09.10.2019 (atunci când a fost încheiat contractul nr. 115/09.10.2022), contract în cadrul căruia nu a fost făcută dovada implicării domnului

Dat fiind faptul că asocierea ... SRL - ... SRL nu a făcut dovada calității de subcontractant a ... SRL la data de 27.03.2019, data încheierii contractului nr. 13/27.03.2019, se constată că cele două oferte nu se află în aceeași situație, motiv pentru care critica formulată de contestatoarea ... SRL, cu privire la încălcarea principiului tratamentului egal în evaluarea ofertei sale în raport de cea depusă de ofertantul ... SRL în cadrul procedurii este nefondată.

Intervenienta ... SRL afirmă că expertul, care a fost propus expert malacolog în cadrul ofertei depusă de intervenientă în cadrul procedurii de atribuire, a informat-o pe acesta cu privire la faptul că nu și-a dat acordul de a participa la procedură alături de asocierea ... SRL - ... SRL și nu a semnat declarația de disponibilitate, documentele de calificare ale expertului fiind folosite fără știința acestuia. În acest sens, intervenienta a transmis, prin adresa nr. 339/20.12.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 62797/21.12.2022, o declarație semnată olograf de domnul, în care este precizat faptul că *„/.../ nu am participat la această procedură ca expert cheie specii (altele decât păsări) alături de asocierea ... și ... și nu am semnat o declarație de disponibilitate în acest sens”*, document pe care Consiliul îl apreciază ca fiind relevant cauzei.

Cu privire la susținerea contestatoarei, potrivit căreia autoritatea contractantă, în mod nelegal, nu i-a acordat acces la oferta depusă în cadrul procedurii de ... SRL, Consiliul constată că nu au fost formulate solicitări concrete de către ... SRL, acesta declarând că *„înțelegem să nu contestăm această ilegalitate, deoarece nu o considerăm ca fiind una care să ne afecteze posibilitatea de a formula prezenta contestație”*.

Față de cele mai sus menționate, constatând legalitatea deciziei autorității contractante de respingere a ofertei asocierii contestatoare, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Față de soluția pronunțată, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Admite cererea de intervenție formulată de ... SRL.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

..

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat în 5 exemplare originale, conține 51 de pagini.