

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., formulată de SRL, cu sediul social în, jud., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului ... sub nr., având CUI RO ..., reprezentată legal prin ..., împotriva procedurii simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Contract de furnizare de produse: SCUTECE UF, ABSORBANTE UF pentru toate centrele din cadrul", cod CPV 33751000-9, de către, cu sediul în, str. ... nr. ..., jud., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

-anularea raportului procedurii nr. 30279/SAP/04.05.2023, respectiv a comunicării rezultatului procedurii nr. 30281/04.05.2023;

-obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei financiare transmise de ofertantul SRL în ceea ce privește justificarea prețului neobișnuit de scăzut și implicit a conformității ofertei acestuia.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr., ... SRL, cu sediul social în și adresă de corespondență în ..., jud., având ... și CUI RO ..., în calitate de ofertant declarat câștigător, în temeiul art. 17 alin. 3 din Legea nr. 101/2016, a formulat cerere de intervenție voluntară în sprijinul și în favoarea autorității contractante, ..., solicitând să se constate admisibilitatea în principiu a cererii de intervenție și pe fond, respingerea contestației depusă de SRL, ca netemeinică și nefondată.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, considerându-l nelegal.

În fapt, contestatorul arată că, prin Raportul procedurii nr. 21269/SAP/10.04.2023, a fost desemnată câștigătoare oferta depusă de SRL, în valoare de 174.347,40 lei plus TVA.

În documentația de atribuire valoarea estimată, pentru contractul care urmează a se atribui este de 250.286 lei plus TVA.

În urma analizării Raportului procedurii cu nr. 24169/SAP/10.04.2023, contestatorul arată că a depus prin care a solicitat anularea raportului procedurii și reevaluarea ofertei financiare depuse de SC SRL și obligarea acestuia de a prezenta documente care să justifice prețul neobișnuit de scăzut, în conformitate cu prevederile art.

210 alin. 1 din Legea nr. 98/2016, respectiv art. 136 alin. 1 și 4 din HG nr. 395/2016.

Autoritatea contractantă a transmis un punct de vedere, prin adresa nr. 26009/SAP/19.04.2023, prin care a informat că, va anula Raportul procedurii nr. 24169/10.04.2023 și va solicita ofertantului desemnat câștigător să justifice prețul neobișnuit de scăzut, în conformitate cu prevederile legale. În consecință, a transmis CNSC adresa nr. ... prin care a renunțat la contestație, Consiliul luând act de aceasta prin Decizia nr.

Astfel, prin Raportul procedurii nr. 30279/SAP/04.05.2023, comunicat cu nr. 30281/04.05.2023, autoritatea contractantă a menținut decizia inițială și a declarat oferta depusă de SC drept câștigătoare, considerând relevante documentele justificative privind prețul aparent neobișnuit de scăzut.

De asemenea, contestatorul arată că, în raportul procedurii se menționează că ofertantul desemnat câștigător a răspuns la Solicitarea de clarificări nr. 27234/24.04.2023 prin încărcarea în SICAP a următoarelor documente justificative: DVI factura scutece copii, DVI factura scutece adulți, factura scutece adulți, factura scutece copii, formula de calcul logistic Mai 2022, schimbare denumire și declarație justificare prețuri.

Întrucât cel puțin două documente erau suspecte - formula de calcul logistic Mai 2022 respectiv schimbare denumire (depunerea unui document privind schimbarea denumirii firmei din ... în, schimbare efectuată în martie 2022, nu era relevantă decât pentru documente emise în perioada respectivă), contestatorul arată că, prin adresa nr. 588/05.05.2023 a solicitat accesul neîngradit la dosarul procedurii în conformitate cu prevederile art. 217 alin. 6 din Legea nr. 98/2016, solicitarea ce a fost acceptată de către autoritatea contractantă prin adresa nr. 30625/SAP/05.05.2023.

În urma consultării documentelor justificative depuse de SC SRL, contestatorul precizează că, „se confirmă suspiciunile că acestea au fost emise cu cel puțin un an înainte sau chiar cu doi ani, acestea neavând nici o relevanță privind capacitatea ofertantului desemnat câștigător de a îndeplini contractul în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire (art. 136 alin. 1 din HG nr. 395/2026)”.

În fapt, contestatorul arată că, ofertantul desemnat câștigător a furnizat drept documente justificative următoarele:

DOCUMENT ELECTRONIC DE IMPORT NR. 21-14118090-DLX12 din 19.04.2021 (camion: scutece adulți, scutece copii, aleze, protecții pat, etc)

DOCUMENT ELECTRONIC DE IMPORT NR. 23-14118090-DELU din 04.01.2023 (scutece adulți, scutece copii, aleze, protecții pat etc)

FACTURA SERIA TCD NR. 190026032/23.06.2022

FACTURA 13290/15.06.2022

FACTURA SERIA VDF NR. 502436331/06.06.2022

Astfel, contestatorul învederează faptul că, din cele 5 documente prezentate, patru sunt emise cu cel puțin un an înainte de data

prezentei, iar unul este emis în ianuarie 2023, dar care nu este relevant în prezenta speță, întrucât DVI-ul nu conține date despre prețurile unitare, ci doar despre valoarea totală a facturii. În opinia contestatorului, „oferantul a încercat, și din păcate a și reușit, să inducă în eroare autoritatea contactantă prezentând pe de o parte Declarații vamale de import și pe de altă parte facturi de marfă care nu au nicio legătură cu declarațiile vamale respective”. Mai mult, contestatorul apreciază că, justificarea de preț se putea face numai prezentând declarația vamală împreună cu factura pentru care a fost întocmită, în caz contrar, neputându-se deduce prețurile unitare de import pentru produsele oferate.

Oricum, contestatorul consideră că, prezentarea unor documente atât de vechi nu are nici o relevanță privind justificarea prețurilor oferate în condițiile unei inflații de peste 16% la modul general, iar în particular, pentru tipul de produse oferate, creșterile de preț în ultimul an au fost de minim 25-30% (societatea sa este filiala producătorului în România și poate face o astfel de estimare). De asemenea, costul transportului extern a crescut cu peste 50% în ultimul an. În opinia contestatorului, este de asemenea evident că ofertantul nu poate îndeplini cerințele din documentația de atribuire și nu deține cantitățile necesare atât timp cât nu a efectuat nici o achiziție timp de un an (deși avea dubii în acest sens, achiziții au fost făcute dar nu s-au trimis documente recente pentru ca s-ar fi dovedit că prețurile de achiziție sunt mai mari decât cele oferate).

De altfel, contestatorul precizează, astfel cum a arătat și în contestația depusă în 13.04.2023, că prețul este neobișnuit de scăzut și raportat la ofertele depuse de în cadrul unor proceduri privind produse similare derulate în ultimele luni, exemple în acest sens fiind procedurile organizate de, ... - ..., ..., prețurile oferate au fost cu 25-50% mai mari decât cele din prezenta procedură.

Așadar, având în vedere că ofertantul SRL în mod uzual „ajustează” ofertele tehnice și financiare prin falsificarea acestora (activitate ilegală pe care o ascunde prin declararea abuzivă și nejustificată ca fiind confidențială), contestatorul apreciază că se impunea să îi fie solicitate pentru justificarea privind prețul neobișnuit de scăzut documente emise sau avizate de autorități respectiv Declarația vamală de import și factura aferentă menționată în DVI cu ștampila autorității vamale pentru produsele oferate în cadrul prezentei proceduri. Documentele justificative trebuiau să fie recente (din 2023) având în vedere creșterea constantă a prețurilor în ultimul an și, de asemenea, pentru a se dovedi și capacitatea de a furniza produsele în cantități suficiente.

În baza celor prezentate, contestatorul apreciază că se impune ca oferta depusă de SC SRL să fie declarată neconformă, în baza art. 215 alin. 5 din Legea nr. 98/2016.

În concluzie, contestatorul solicită:

- anularea Raportului procedurii nr. 30279/SAP/04.05.2023 respectiv a Comunicării rezultatului procedurii nr. 30281/04.05.2023;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei financiare transmise de ofertantul SRL în ceea ce privește justificarea prețului neobișnuit de scăzut și implicit a confirmității ofertei acestuia.

Cu adresa nr., înregistrată la CNSC cu nr. depune Punct de vedere la contestația formulată de SRL, învederând următoarele:

În fapt, autoritatea contractantă a solicitat clarificări cu privire la fundamentarea prețului, conform art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 136 alin (1) și alin (4) din ANEXA la HG nr. 395/2016.

Articolul 210 Legea nr. 98/2016:

(1) În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă.

(2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la: a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate; b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor; c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant; d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1); e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218; f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

(3) Autoritatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele menționate la alin. (2).

Articolul 136 HG nr. 395/2016:

(1) În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

(2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod

corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă.

(4) În sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.

Referitor la oferta SRL depusă în cadrul procedurii simplificate într-o singură etapă online, faza de evaluare financiară - SCUTECE UF, ABSORBANTE UF pentru toate centrele din cadrul, oferta prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat (prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului; pret ofertat= 174.347.40 lei fără TVA reprezintă 69.66% din valoarea estimată a contractului = 250.286,00 lei fără TVA), autoritatea contractantă a adresat solicitarea de clarificări nr. 27234/24.04.2023, cu privire la modul de prezentare a propunerii financiare, respectiv:

-explicații cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru. Aceste explicații vor fi însoțite de dovezi concludente privind:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebite de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1)/Legea 98/2016;

e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218/Legea 98/2016;

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări publicat în SICAP și înregistrat cu nr. (depus în SEAP în data de 28.04.2023, ora 16:58), ... SRL prezintă documente.

În urma evaluării răspunsului la solicitarea de clarificări antementionat, comisia de evaluare a concluzionat următoarele:

Propunerea financiară prezentată de SRL este conformă și admisibilă (Cerință minimă îndeplinită); clarificări depuse în termen (28.04.2023, ora 23:59); documentele justificative au fost prezentate la data efectuării importurilor iar costurile fixe sunt calculate la această dată. Autoritatea face mențiunea că legislația în domeniul achizițiilor publice nu impune solicitarea unui termen de valabilitate al acestor documente.

. declară în mod expres că, ținând cont de bugetul limitat al instituției și necesitatea crescută față de produsele solicitate prin procedura sus menționată, a admis

oferta financiară depusă de operatorul economic SRL, oferta câștigătoare în urma aplicării criteriului de atribuire prețul cel mai scăzut/total ofertă, clasându-se pe primul loc.

Motivul pentru care oferta depusă de ofertantul SRL nu a fost declarată câștigătoare este că după aplicarea criteriului de atribuire publicat în anunțul de participare și fișa de date a achiziției, oferta declarată câștigătoare a avut un preț mai scăzut în comparație cu oferta prezentată de contestator.

Cu adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr., ... SRL formulează Răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, precizând următoarele:

Punctul de vedere al autorității contractante este pur formal reluând situația de fapt și de drept pe 3 pagini.

Singurele apărări care au incidența în speță sunt următoarele (pag. 3 ultimele 2 alineate):

1. *„Facem mențiunea ca legislația în domeniul achizițiilor publice nu impune solicitarea unui termen de valabilitate al acestor documente.”*

Deși nu este vorba despre „termen de valabilitate”, ci de concludența/puterea doveditoare a unor probe în susținerea unor rețineri, contestatorul face precizarea că legislația specială în domeniul achizițiilor publice se completează cu dispozițiile legale generale ale Codului de procedură civilă (art. 237, alin. 2, pct. 7, art. 363 C.p.c.).

Puterea doveditoare a unui înscris este dată de concludența sa, fiind evident că un înscris care prezintă un preț de acum un an pentru un produs nu este concludent în ceea ce privește prețul din prezent al respectivului produs.

Mai mult, chiar și fără dispozițiile generale citate, orice reținere trebuie justificată logic, nefiind logic să se dea concludenta unor documente caduce și/sau nerelevante.

Dacă s-ar accepta raționamentul autorității contractante, petentul, care activează de peste 25 de ani în România ar putea justifica un preț aparent neobișnuit de scăzut cu documente din 1997. Se întreabă contestatorul: Dacă tot nu există „termen de valabilitate” ce importanță ar mai avea dacă ar furniza documente de acum o săptămână, de un an sau de 25 de ani?

Orice prevedere legală trebuie interpretată și în spiritul ei, legiuitorul a introdus dispoziții imperative privind prețurile aparent neobișnuit de scăzute, în sensul că orice autoritate contractantă este obligată să solicite ofertanților documente relevante în acest sens. Scopul acestei prevederi este acela de a se evita situația în care un ofertant nu ar putea îndeplini condițiile contractuale datorită imposibilității de a se aproviziona la un preț sub cel ofertat dar și de a evita concurența neloială prin practicarea unor prețuri de dumping cu scopul de a elimina concurenții din piață. Relevant în acest sens este art. 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

În nici un caz nu pot fi considerate concludente documente emise în urmă cu un an sau chiar mai vechi. Mai mult, în cazul Declarațiilor vamale de import neînsoțite de facturile aferente nu se poate verifica nici prețul unitar de import dar nici dacă produsele importate sunt într-adevăr cele ofertate, întrucât în DVI se prezintă doar la nivel de clasă de produse (spre exemplu scutece adulți, scutece copii etc.) și nu reiese

denumirea comercială a produsului pentru a se compara cu fișele tehnice prezentate în oferta tehnică.

Nefurnizarea unor documente recente dovedește în opinia petentului că ofertantul SRL ori nu a efectuat timp de un an nici un import pentru produsele oferite ori a efectuat astfel de operațiuni dar prețul de achiziție nu ar permite prețurile oferite.

Se reține că autoritatea contractantă, din motive necunoscute, preferă să fie complice la încălcarea legii și să susțină o ofertă care nu este nici concludentă nici relevantă, cu atât mai mult într-o perioadă în care prețurile au crescut rapid și semnificativ pentru toate produsele și serviciile. Afirmația din punctul de vedere transmis cum că: *„documentele justificative au fost prezentate la data efectuării importurilor iar costurile fixe sunt calculate la acea data”* este în opinia contestatorului nu numai absurdă și ridicolă, dar dovedește și încălcarea gravă a legii. Ridicolul faptului că documentele justificative au fost prezentate la data efectuării importurilor nu consideră petentul că trebuie comentat, acesta crede că au fost prezentate la data la care a fost înregistrat răspunsul la solicitarea de clarificări. Autoritatea confirmă (ceea ce este foarte grav) că acceptă și un calcul al costurilor fixe valabil acum un an, care includ și costurile cu încălzirea și energia și chiriile (dacă există) etc. care evident că sunt mult mai mari în prezent. Se întreabă petentul cum se poate accepta la calculul unui preț care va fi fix pentru cel puțin nouă luni de la semnarea contractului un cost fix valabil acum un an? Ca să nu mai vorbim de costul de transport la destinațiile menționate de autoritatea contractantă?

Contestatorul susține că va face demersurile necesare către Consiliul Județen și să reducă finanțarea autorității contractante pentru bunuri și servicii la nivelul din 2022 întrucât prețurile acestora nu s-au modificat în opinia conducerii

Pentru a demonstra și mai clar că autoritatea contractantă cunoaște foarte bine evoluția prețurilor în piață, contestatorul atașează centralizatoarele cu cantitățile solicitate la procedura din 2022 și cele din 2023. Sunt aceleași produse dar în 2023 iar cantitățile sunt similare cu cele din 2022. Cu toate acestea, valoarea estimată din 2023 este 250.286 lei plus TVA iar în 2022 a fost 212.830 plus TVA, ceea ce confirmă susținerile sale că prețurile produselor care fac obiectul procedurii au crescut cu cel puțin 20% în ultimul an. Relevant este și faptul că în aprilie 2022 același ofertant SRL a ieșit pe locul 2 cu o valoare de 195.038 lei iar în prezenta procedură, deși prețurile au crescut semnificativ a oferit o valoare de 174.347 lei. Contestatorul anexează Raportul procedurii nr. 22624/SAP/08.04.2022.

2. *„Direcția... declară în mod expres că, ținând cont de bugetul limitat al instituției.... a admis oferta...”*.

Contestatorul arată că „Bugetul limitat” al unei instituții nu poate servi drept temei pentru încălcarea legii.

De altfel, afirmația/declarația este oricum illogică, deoarece „bugetul limitat” al instituției a permis autorității să stabilească valoarea estimată a contractului, care este oricum mai mare decât valorile oferite.

Prin adresa nr., înregistrată la CNSC cu nr. SRL, în calitate de ofertant declarat câștigător, în temeiul art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, a formulat cerere de intervenție voluntară în sprijinul și în favoarea autorității contractante, ... solicitând să se constate admisibilitatea în principiu a cererii de intervenție și pe fond, respingerea contestației depusă de SRL, ca netemeinică și nefondată.

Intervenientul susține că în urma adoptării noului Raport al procedurii înregistrat cu nr. 30279/04.05.2023, după reevaluarea propunerii sale financiare în temeiul prev. art. 210 (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, raportat la disp. art. 136 (1)-(4) din H.G. nr. 395/2016, autoritatea a adoptat în mod corect și legal decizia privind admisibilitatea propunerii sale financiare și după aplicarea criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut” a stabilit drept câștigătoare oferta sa; contestatoarea SRL s-a clasat pe locul 2 în cadrul procedurii de atribuire.

Astfel, intervenientul solicită Consiliului să constate admisibilitatea acțiunii sale, și pe fond să respingă contestația SRL ca fiind netemeinică și nefondată pentru următoarele motive:

Pe fondul cauzei, intervenientul arată că:

Prin Raportul Procedurii inițial adoptat de către autoritatea contractantă nr. 24169/10.04.2023 și a comunicărilor ulterioare transmise operatorilor economici înscrși în cadrul procedurii, oferta intervenientului s-a clasat după aplicarea criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, pe locul 1 în clasamentul final cu o valoare financiară de 174.347,40 lei fără TVA, iar oferta contestatoarei SRL s-a situat pe locul 2 cu o propunere financiară de 203.207,90 lei fără TVA.

Ca urmare a contestației inițiale formulată de către SRL asupra rezultatelor procedurii prin care s-a criticat prețul intervenientului oferat în cadrul procedurii întrucât se situa sub pragul de 80% față de valoarea estimată a autorității contractante (de 250.286,00 lei fără TVA) și totodată, ca urmare a adresei autorității contractante privind reevaluarea propunerii sale financiare prin raportare la prev. art. 210 (1) din Legea nr. 98/2016 în sensul aplicării disp. art. 136 (1)-(4) din HG nr. 395/2016, acțiunea a fost retrasă, pronunțându-se în acest sens Decizia CNSC nr.

După solicitarea de clarificări a Comisiei de Evaluare nr. 27234/24.04.2023 prin care s-au cerut *„explicații cu privire la posibilitatea susținerii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire, precum, și după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime-materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performantele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru”*, intervenientul susține că a răspuns la timp și în mod corespunzător cu adresa nr. 5038/28.04.2023, conformându-se întocmai cerințelor prin:

-atașarea facturilor de achiziție a produselor oferate primite de la furnizorii săi cu prețul/pachet/bax (după cum însăși producătorul a înțeles să decidă forma de ambalare) și la care (în mod suplimentar și nesolicitat de către Comisia de Evaluare prin însăși adresa acesteia) a atasat și declarațiile vamale de import aferente facturilor prezentate, în considerentul unei depline transparențe față de autoritatea contractantă;

-prezentarea dovezii privind nivelul de salarizare existent la nivelul societății câștigătoare de natura statului de plată, după ultima majorare a salariilor în cadrul firmei, (autoritatea neprecizând că solicită în

probațiunea salarizării să fie dovedită la o anumită dată calendaristică, caz în care se înțelege implicit că toate componentele justificării prețului sunt „sine qua non” la un moment temporal doar anterior depunerii ofertei);

- formulele de calcul privind stabilirea prețului, pe fiecare subcategorie a produselor din cadrul lotului;

- atașarea și a documentelor pentru costurile fixe/pachet.

În finalul declarației prezentate, intervenientul a subliniat că la fundamentarea prețului a avut în vedere toate costurile reale și necesare pentru îndeplinirea cantitativă și calitativă a contractului și a menționat că prețul reflectă rezultatul firesc al pieții reglementat în condiții concurențiale prezente comparativ cu perioadele anterioare (ce a cunoscut numeroase anomalii, dezechilibre și fluctuații influențate și determinate de o ofertare nedezvoltată suficient cât și sub amprenta pandemiei Covid 19, deopotrivă a creșterii nejustificate a prețurilor cu materia primă și a carburanților auto), toate acestea echivalând în mod eminamente pentru un incontestabil angajament real și cert pentru susținerea clară a furnizării unor astfel de produse.

Prin urmare, intervenientul apreciază că, Comisia, după verificarea și evaluarea răspunsului primit și a documentelor probante, în mod real, obiectiv și pertinent a decis admiterea propunerii sale financiare și implicit declararea câștigătoare a ofertei sale.

Intervenientul arată că, ofertantul clasat pe Locul 2, ... SRL a înțeles că în susținerea intereselor sale comerciale să formuleze din nou o acțiune în contestație, criticând nejustificat și neîntemeiat noile rezultate ale procedurii, apelând la o pleiadă de acuzații atât asupra autorității contractante dar în special asupra intervenientului, context prezent prin care înțelege să nu răspundă din decență în fața Consiliului (rugând pe această cale ca acestea să fie cenzurate corespunzător).

În detrimentul suspiciunilor și elementelor presupus suspecte, conform analizei sale subiective, intervenientul precizează că, prin documentele depuse, a arătat deținerea în gestiunea proprie de astfel de produse anterioare ofertării către instituția publică, contrar celor sustinute de reclamant.

Mai mult, prețurile unitare ale acestor tipuri de consumabile nu numai că au rămas constante pentru unele categorii în 2022 spre finalul anului și predilect la începutul anului 2023, acestea au și scăzut sau au fost menținute de către producătorii săi contractuali atât prin prisma propriilor condiții de negociere, constanță și/sau ca urmare a unor reduceri acordate pentru stabilitatea angajamentelor încheiate și volumele de mărfuri comandate sau chiar solutii de optimizare a producției și al lanțului de distribuție, reclamantul nefăcând altceva decât să insinueze printr-o logică mecanică că în mod automat nu poate exista altă politica a prețurilor decât o creștere continuă a acestora.

Consideră intervenientul netemeinicia aprecierilor, implicit neputând a fi reținute nici alegațiile contestatorului prin care în încercarea sa să demonstreze că prețul ofertei câștigătoare ar trebui să fie considerat nejustificat de scăzut și „pedinte” propunerea financiară respinsă, compară și sugerează că dacă ofertantul a prezentat altor autorități contractante (conform exemplelor sale „sugestive”) pe parcursul anului

2022, respectiv 2023, propuneri financiare ale unor asemenea produse la alte valori (superioare conform statisticilor și monitorizării sale), aceasta ar echivala și s-ar deduce că este „obligă”/„condiționat” să practice aceleași oferte la același nivel, neavând dreptul, libertatea și opțiunea de a decide de la autoritate la alta propria manieră de ofertare.

Intervenientul solicită respingerea considerentului reclamantului potrivit căruia e imposibil și nereal prețul întrucât acesta din urmă în mod „obligatoriu” ar trebui să fie mai mare, influențat de creșterea prețului la carburanții auto, pentru netemeinicia lui întrucât anomaliile pieții energiei și carburanților declanșat pe parcursul anului 2022, lesne cum se poate constata, a avut și are (așa cum se și știe) și în trimestrul 1 și 2 al anului curent, reduceri semnificative ale acestuia, contrar afirmațiilor contestatorului că în opinia acestuia, prețurile nu pot avea o altă cale decât cea a creșterii continue și ireversibile.

În egală măsură, intervenientul arată că beneficiază de costuri reduse de prețuri legate de transport datorită propriilor reguli și principii pe fondul volumului de mărfuri transportate.

Se arată faptul că, Comisia de evaluare în spiritul prevederilor art. 2 alin. 2 lit. f) din Legea nr. 98/2016 privind „asumarea răspunderii” este singura în măsură să aprecieze probele prezentate și analiza acestora, deoarece astfel cum s-a statuat în mod incontestabil prin prisma dispozițiilor legale în materia achizițiilor, aceasta (Comisia) în situația în care (după caz) decide respingerea unei oferte financiare în temeiul disp. art. 210 din lege, raportat la art. 136 din norme, nu are dreptul de a se rezuma numai la verificarea „aparenței” prezentării un preț neobișnuit de scăzut, dar are îndatorirea să și justifice motivele concrete ale respingerii unui ofertant pentru care nu se poate asigura îndeplinirea cantitativă și calitativă a contractului.

Prin urmare, față de aceste motivări mai sus prezentate, intervenientul reiterează Consiliului, admiterea cererii de intervenție și din analiza motivelor contestației prin raportare la propriile susțineri, pe fond respingerea contestației ca fiind neîntemeiată și pe cale de consecință să constate legalitatea rezultatelor procedurii de atribuire.

Cu adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... SRL depune Răspuns la Cererea de intervenție voluntară, prin care solicită respingerea apărărilor acestuia și admiterea contestației astfel cum a fost formulată, pentru următoarele considerente:

Argumentele prezentate în Cererea de intervenție voluntară sunt pur formale reluând explicațiile prezentate în Răspunsul la solicitarea de clarificări privind justificarea prețului neobișnuit de scăzut transmisă autorității contractante și fără a oferi nici un fel de dovadă, bazată pe documente, în susținerea afirmațiilor sale.

În plus, ofertantul SRL continuă să susțină afirmații neadeverate, conform obișnuințelor sale în falsificarea documentelor prezentate în cadrul procedurilor de achiziție publică. Din păcate pentru acesta, în speța de față nu a mai functionat declararea abuzivă drept confidențiale a ofertelor prezentate și contestatorul a avut acces la documentele prezentate în susținerea justificării de preț. A menționat

petentul foarte clar în contestație ce documente a depus intervenientul falsificator - toate sunt nerelevante și cu vechime foarte mare, care nu oferă nici o dovadă că poate să își îndeplinească obligațiile ce rezultă din contractul de achiziție publică în cazul în care va fi desemnat câștigător. Nu este adevărat că s-au furnizat facturile aferente DVI-urilor și oricum nu ar fi relevante având în vedere vechimea acestora. Intervenientul încearcă să inducă în eroare Consiliul și prin afirmația că a furnizat DVI-uri fără să fie solicitate de autoritatea contractantă „în considerentul unei depline transparente”. Aceste documente au fost prezentate întrucât au fost solicitate de petent în contestația nr. 500/13.04.2022, publicată de autoritatea contractantă. Întrucât știa că nu poate falsifica, ca de obicei, acest gen de documente, intervenientul a transmis documente vechi, când prețurile reale de achiziție erau suficient de scăzute, ca să justifice prețul ofertat.

Conduita anterioară a intervenientului în procedurile de achiziție publică este relevantă în prezenta speță și contestatorul își menține afirmațiile, cu decență, privind posibilele falsuri comise de acesta. Contestatorul susține că a demonstrat acest mod de lucru, în cel puțin două cazuri, fiind confirmat de deciziile CNSC nr. din ... în cazul

Revenind la alegațiile intervenientului, care a devenit expert în produse de îngrijire după mulți ani de expertiză în organizarea și furnizarea de produse pentru evenimente private gen nunți și botezuri, contestatorul face următoarele precizări:

- contestatorul afirmă că este filiala producătorului ... SA din ..., cu o experiență de peste 25 ani în producția și comercializarea produselor care fac obiectul prezentei proceduri, lider incontestabil în piața din România și furnizor al acestor produse către toate ... -urile din țară precum și pentru peste 1000 de furnizori privați de servicii de îngrijire pe termen lung. Aceste aspecte sunt relevante privind capacitatea petentului de a face afirmații credibile privind evoluția prețurilor produselor precum și a serviciilor conexe atât pe plan național cât și la nivel internațional (produsele sale sunt prezente în peste 80 de țări și are filiale în 20 de țări). Se menționează că nu a existat și nu va exista în curând nici o scădere a prețurilor pentru produsele care fac obiectul prezentei proceduri cel mult se va înregistra o scădere a ritmului de creștere și o stabilizare în a doua jumătate a anului.

- există anumite scăderi ale prețurilor combustibilului și energiei, dar care sunt compensate de creșterile prețurilor materiilor prime, ale costurilor cu forță de muncă, ale asigurărilor și cheltuielilor de mentenanță. Relevant în acest sens este fișierul publicat de INSSE privind evoluția IPC (date pentru luna aprilie 2023). Contestatorul susține că a marcat cu roșu informațiile relevante care dovedesc susținerile sale și demontează afirmațiile intervenientului privind așa zisele scăderi privind prețurile, inclusiv în ceea ce privește transportul rutier (datele sunt pentru intern, dar sunt similare și pentru transportul rutier internațional, o anumită scădere s-a înregistrat doar pentru transportul naval care nu face obiectul prezentei). Inclusiv pentru produsele de îngrijire (grupa din care fac parte produsele din prezenta

procedura) creșterea a fost numai în trimestrul I 2023 de 3.8% și de aproape 15% față de aprilie 2022 (perioada în care intervenientul afirma că prețurile au scăzut, deși nu a efectuat nici o achiziție). De asemenea, anexam raportul INSSE privind evoluția câștigurilor salariale, prin care se confirmă o creștere, doar aferentă lunii martie 2023, de 8% pentru domeniul comerțului cu ridicata. Poate așa vor înțelege și intervenientul dar și autoritatea contractantă de ce este nevoie de prezentarea unor documente de dată recentă privind justificarea prețurilor.

-În ceea ce privește afirmațiile „prețurile pentru aceste produse au scăzut sau au fost menținute constante de către producătorii petentului contractuali atât prin prisma propriilor condiții de negociere, constantă și/sau ca urmare a unor reduceri acordate pentru stabilitatea angajamentelor și volumele de mărfuri comandate”, contestatorul observă ridicolul lor. Deci marele distribuitor SRL care derulează volume impresionante pentru astfel de produse, care nu există în nici un fel pe piața din România și își vinde ocazional acest gen de produse în cadrul unor proceduri prin furnizarea de documente falsificate, beneficiază de reduceri de prețuri datorită volumelor și stabilității deși nu a mai achiziționat nimic de la producător de mai mult de un an. Doar pentru comparație, petentul a înregistrat în 2022 o cifră de afaceri de peste 50.000.000 Euro doar pentru acest gen de produse și efectuează achiziții zilnice de la producător - minim 2-3 TIR-uri de 120 mc. Și este și filială a producătorului deci achiziționează la prețurile de producție.

-referitor la prețurile oferite de intervenient la alte proceduri de achiziție publică, contestatorul arată că acestea sunt relevante și dovedesc faptul că prețurile cu care poate achiziționa produsele au crescut și că nici măcar în stoc nu are produse suficiente care să-i permită să onoreze posibilele comenzi. Dacă prețurile producătorilor au scăzut sau au rămas constante în partea a doua a anului și în special în 2023, petentul se întreabă care ar fi motivele pentru care intervenientul a oferit prețuri cu peste 25-40% mai mari în procedurile derulate în intervalele de timp menționate? În privința relevanței documentelor, afirmația că se pot furniza documente emise oricând anterior datei de depunere, petentul reamintește prevederile legale în materie:

Art. 136 (2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

Nefurnizarea unor documente recente dovedește în opinia petentului că ofertantul SRL ori nu a efectuat timp de un an nici un import pentru produsele oferite ori a efectuat astfel de operațiuni dar prețul de achiziție nu ar permite prețurile oferite.

În concluzie, având în vedere probele prezentate, bazate pe documente oficiale și pe expertiza sa, contestatorul solicită Consiliului să

respingă ca nefondate toate susținerile intervenientei și să admită contestația așa cum a fost formulată.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. ..., ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ..., emisă de ..., în valoare de ... RON, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... .., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Contract de furnizare de produse: SCUTECE UF, ABSORBANTE UF pentru toate centrele din cadrul”, cod CPV 33751000-9. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Împotriva rezultatului consemnat în raportul procedurii nr. 24169/SAP/10.04.2023, comunicat prin adresa nr. 24170/10.04.2023, ... SRL a formulat contestația care a fost soluționată prin Decizia nr. ..., prin care s-a luat act de renunțarea la soluționarea contestației, ca urmare a măsurilor de remediere dispuse de autoritatea contractantă.

În Raportul procedurii nr. 30279/SAP/04.05.2023, s-a consemnat depunerea a 2 oferte, admisibilitatea acestora, precum și desemnarea ofertei SRL ca fiind câștigătoarea procedurii, cu o propunere financiară de 174.347,40 lei; oferta contestatorului SRL s-a clasat pe locul II, cu o propunere financiară de 203.207,90 lei.

Ulterior, împotriva raportului procedurii nr. 30279/SAP/04.05.2023, respectiv a comunicării rezultatului procedurii nr. 30281/04.05.2023, ... SRL a formulat contestația ce face obiectul dosarului nr.

Ca un aspect prealabil, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de SRL; aceasta are interes să intervină în cauză, deoarece a fost desemnată câștigătoarea procedurii de atribuire, potrivit Raportului procedurii nr. 30279/SAP/04.05.2023, fiind incidente în cauză dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 și următoarele din cod procedură civilă.

Se reține că SRL susține că oferta depusă de SRL ar fi trebuit respinsă de autoritatea contractantă, întrucât documentele transmise de acesta în justificarea prețului ofertat nu ar fi relevante.

Potrivit dispozițiilor art. 210 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, *„(1) În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă.*

(2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la: a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate; b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor; c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant; d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1); e) respectarea obligațiilor

prevăzute la art. 218; f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat”.

Având în vedere că SRL a prezentat o ofertă de preț sub 80% din valoarea estimată a contractului, respectiv de 69,66%, autoritatea contractantă i-a transmis adresa nr. 27234/24.04.2023, prin care i-a solicitat:

„-explicații cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru. Aceste explicații vor fi însoțite de dovezi concludente privind:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebite de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1)/Legea 98/2016;

e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218/Legea 98/2016;

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat”.

Ofertantul câștigător a răspuns cu adresa nr. 5038/28.04.2023, în cuprinsul căreia a explicat detaliat modul de formare a prețului pentru fiecare dintre produsele oferite, anexând totodată documente:

-facturi de achiziție a produselor oferite primite de la furnizori cu prețul/pachet/bax: factura seria TCD NR. 190026032/23.06.2022, factura 13290/15.06.2022, factura seria VDF NR. 502436331/06.06.2022,

-declarațiile vamale de import aferente facturilor prezentate: document electronic de import nr. 21-14118090-DLX12 din 19.04.2021 (camion: scutece adulți, scutece copii, aleze, protecții pat, etc.), document electronic de import nr 23-14118090-DELU din 04.01.2023 (scutece adulți, scutece copii, aleze, protecții pat etc.),

- dovezi privind nivelul de salarizare existent la nivelul societății, respectiv statul de plată,

-formule de calcul privind stabilirea prețului, pe fiecare subcategorie a produselor din cadrul lotului;

- documente pentru costurile fixe/pachet,

- documente/facturi de transport.

În final, ofertantul a precizat că la fundamentarea prețului a avut în vedere toate costurile reale și necesare pentru îndeplinirea cantitativă și calitativă a contractului și a menționat că prețul reflectă rezultatul firesc al pieței.

..... SRL a dat curs solicitării autorității contractante, demonstrând și detaliind prețurile pentru produsele oferite și depunând documente în susținere.

Chiar dacă unele facturi sunt de anul trecut, din 2022, prețurile unitare ale acestor tipuri de consumabile au rămas constante pentru unele categorii și în anul 2023, unele fiind menținute de către producători sau ca urmare a unor reduceri acordate raportat la cantitatea de mărfuri comandate, contestatorul apreciind în mod eronat că nu poate exista altă politică a prețurilor decât o creștere continuă a acestora.

Având în vedere faptul că SRL a răspuns la solicitarea de clarificare a autorității privind justificarea prețului neobișnuit de scăzut oferit și a transmis documente doveditoare conform legii, Consiliul apreciază că oferta depusă de ofertantul SRL nu se încadrează în prevederile art. 210 alin. (3) din HG nr. 395/2016, *„Autoritatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a căruia ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele menționate la alin. (2)”*, cum eronat a apreciat contestatorul.

De asemenea, sunt aplicabile dispozițiile art. 136 din HG nr. 395/2016: *„(1) În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.*

(2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru”.

Față de cele expuse anterior în motivare, Consiliul apreciază că sunt neîntemeiate criticile formulate de către contestator și că în mod corect autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare oferta depusă de SRL, luând în considerare justificările din răspunsul acestuia la clarificări.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SRL.

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, admite cererea de intervenție formulată de SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.