Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor

str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,
e-mail: office@cnsc.ro, www.cnsc.ro, http://portal.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. 1205/C6/1064
Data: 17.04.2026

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 20498/23.03.2026, formulată SC ..... SRL, cu sediul social în municipiul ....., ..., județul ....., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată legal prin administrator ....., împotriva raportului procedurii și actelor subsecvente acestuia, emise de ....., cu sediul în ....., ..., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de Servicii de catering în Programul național „Masă sănătoasă” pentru preșcolarii și elevii Școlii Gimnaziale „Principele Radu” din ....., județul ....., în anul 2026, s-a solicitat ..... și a tuturor actelor subsecvente.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ..... SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Precizează că în cadrul acestei proceduri de achiziție publică au depus oferte: SC ..... SRL și SC ... SRL.

În urma evaluării celor două oferte, autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire, potrivit adresei nr. 12/18494(RU) din 16.03.2026, din cuprinsul căruia rezultă că a fost declarată câștigătoare oferta depusă de către SC ... SRL, care a obținut 97,20 de puncte. Din cuprinsul comunicării rezultă că oferta sa s-a clasat pe locul al II-lea, obținând 89,89 de puncte.

Ca urmare a studierii dosarului la autoritatea contractantă și analizând cele două anexe care au vizat evaluarea propunerilor tehnice ale celor doi ofertanți participanți la procedură, a constatat că membrii comisiei de evaluare i-au acordat 0,01 puncte la factorul de evaluare *gestiunea scoaterii din uz a ambalajelor*, iar ofertantului SC ... SRL i-au acordat 10 puncte. În aceste condiții, apreciază că membrii comisiei de evaluare au depunctat nejustificat oferta sa acordându-i doar 0,01 puncte la factorul de evaluare *gestiunea scoaterii din uz a ambalajelor*, în condițiile în care a făcut dovada că ambalajele pe care le va utiliza sunt din material reciclat/biodegradabil în proporție de 100%.

Astfel, apreciază că autoritatea contractantă, trebuia să-i acorde punctajul maxim alocat acestui factor, întrucât, cel puțin în ceea ce privește calitatea foliei de a fi reciclabilă, a făcut dovada procentului de 100%.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[SCN1171868/00039] CONTESTATIE + ANEXE UAT ..... 23.03.2026-semnat.pdf”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la 23.03.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. SCN1171868/23.01.2026. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus a contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente, ar încărca excesiv și, astfel, ar îngreuna parcurgerea prezentei decizii. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

În probațiune a depus înscrisuri.

....., prin adresa nr. 12/21036/(RU)21037/25.03.2026, înregistrată la Consiliu sub nr. 21308/25.03.2026, a formulat un punct de vedere a contestația depusă de contestatoarea SC ..... SRL, prin care solicită respingerea acesteia ca nefondată.

Motivarea integrală a punctului de vedere se regăsește în fișierul „[SCN1171868/00040] Punct de vedere_1064_C6_2026_MS .....-semnat.pdf.p7s”, postat de către autoritatea în SEAP la data de 14.04.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.

Totodată, în data de 26.03.2026, a comunicat copia dosarului achiziției publice, fiind înregistrat la Consiliu sub nr. 21758.

Consiliul, prin adresa nr. 22040/1064/C6/27.03.2026, a solicitat contestatoarei prezentarea dovezii constituirii legale a cauțiunii, în sensul art. 61^1 din Legea nr. 101/2016, iar contestatoarea a răspuns prin adresa înregistrată sub nr. 22516/30.03.2026.

SC ..... SRL a constituit cauțiunea în sumă de 26.200,00 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 212228832/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala ....., la data de 25.03.2026, fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 23039/31.03.2026.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului de Servicii de catering în Programul național „Masă sănătoasă” pentru preșcolarii și elevii Școlii Gimnaziale „Principele Radu” din ....., județul ....., în anul 2026, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1171868/23.01.2026. Valoarea estimată a contractului de servicii este de 1.300.993,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Împotriva raportului procedurii și actelor subsecvente acestuia, SC ..... SRL a înaintat Consiliului contestația în analiză, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Din analiza contestației, Consiliul reține că autoarea acesteia este nemulțumită de punctajul primit pentru factorul de evaluare *Gestiunea scoaterii din uz a ambalajelor*, considerând nelegală conduita autorității contractante.

În acest sens, Consiliul reține că pentru factorul de evaluare criticat, respectiv *Gestiunea scoaterii din uz a ambalajelor,* autoritatea contractantă a prevăzut o pondere de 10% din punctaj.

În vederea aplicării acestui factor de evaluare, Consiliul reține că, în evaluarea propunerii tehnice depusă de contestatoare, prin adresa nr. 12/10066/(RU)10067 din 11.02.2026, autoritatea contractantă a adresat petentei următoarea solicitare de clarificări:

„Întrebare 1:Avem în vedere factorul de evaluare „Gestiunea scoaterii din uz a ambalajelor"
- componentă tehnică: „Procent de material reciclat/biodegradabil din ambalajele folosite" (Fişa de date a II.2.5 Criterii de atribuire) şi Cerinţa 4 din Caietul de sarcini (pag. 14): „Documente din care să rezulte procentul de material reciclat/biodegradabil din ambalaj folosit pentru distribuirea hranei".
Ofertantul a depus la propunerea tehnică următoarele documente:
- Un printscreen al unui detaliu de produs „folie bio termosudare PLA 52U 190mmx200mm".
- Contract vânzare cumpărare cu operatorul Roxy Stef Serv SRL, pentru colectarea deşeurilor;
- Declaraţie Roxy Stef Serv SRL: „deşeurile din folie ce fac obiectul contractului... sunt produse reciclabile 100%."
Solicităm ofertantului să clarifice care este „procentul de material reciclat/biodegradabil din ambalajele folosite" conform factorului de evaluare şi unde la nivelul propunerii tehnice se găsesc „Documente din care să rezulte procentul de material reciclat/biodegradabil din ambalaj folosit pentru distribuirea hranei””,

iar contestatoarea a răspuns după cum urmează:

„Potrivit datelor tehnice ambalajul de unica folosinţa este, in totalitate, biodegradabil si reciclabil, asa cum rezulta din descrierea produsului: "Folie BIO termosudare PLA 52u 190mm x 200m de unică folosinţă, cumpără-le de pe roffice.ro. Ambalajele de unică folosinţă realizate din materiale ecologice, biodeeradabile si reciclabile, ce oferă rezistenţă la grăsimi, umezeală şi temperaturi variate. Proiectate pentru a păstra prospeţimea şi siguranţa alimentelor, acestea asigură o experienţă practică şi estetică, fiind potrivite pentru livrare, takeaway, restaurante, livrări mâncare, patiserii, cofetării, HoReCa şi servire rapidă."

Asa cum precizeaza si furnizorul, ambalajul este realizat in totalitate din materiale biodegradabile si reciclabile.
Societatea noastra a încheiat in anul 2024 contract de colaborare nr. 347/23.09.2024, cu SC ROXY STEF SERV SRL, societate specializata in colectarea deşeurilor. Motivat de faptul ca in acest sens ne-a mai fost solicitata o clarificare, am solicitat societatii sa ne comunice daca ambalajul este reciclabil. Ataşam răspunsul in copie lizibila, prin care SC ROXY STEF SERV SRL ne-a comunicat ca ambalajul este reciclabil in procent de 100%.
Reatasam:
- print screen pentru ambalajul Folie termosudare caserole BIO PLA 52u 190mm x 200m;
- contractul nr. 347/2024 încheiat cu SC ROXY STEF SRL si răspunsul prin care se confirma ca ambalajul este riciclabil 100%.",

atașând documentele invocate.

Primind acest răspuns, în cadrul Anexei nr. 1 la procesul-verbal nr. 12/12055/(RU)12056 din 19.02.2026, autoritatea contractantă a consemnat următoarele:

„Analiză răspuns: Din descrierea produsului „folie bio termosudare" rezultă că acesta este realizat din "materiale ecologice, biodegradabile și reciclabile …", din care nu rezultă procentul de material „reciclat/biodegradabil" al acestui tip de ambalaj. Având în vedere formularea clară legată a factorului de evaluare „procentul de material reciclat/biodegradabil din ambalaj folosit pentru distribuirea hranei", precum şi a algoritmului de acordare a punctajului, comisia de evaluare nu dispune la acest moment de acest procent cantitativ, cuantificabil şi măsurabil, care să poată fi luat în calcul la calcularea punctajului pentru ofertantul Mialis Import Export. Mai mult, operatorul economic Roxy Stef Serv SRL se obligă „să cumpere deşeurile în cantităţile, calităţile, sortimentele şi preţurile anexate în Anexa 1", respectiv: deşeu carton/hârtie şi deşeu folie. Tot operatorul economic Roxy Stef Serv SRL, care nu este furnizorul de ambalaje (folie bio termosudare, în speţă), ci doar operatorul care colectează deşeurile, semnează o declaraţie în care este înscris: „deşeurile din folie ce fac obiectul contractului... sunt produse reciclabile 100%.".
În strategia de contractare, anexă la documentaţia de atribuire, autoritatea contractantă justifică utilizarea factorului de evaluare „gestiunea scoaterii din uz a ambalajelor" astfel: „La ambalarea pachetului alimentar operatorul economic trebuie să folosească ambalaje din materiale reciclate/biodegradabile, care respectă politicile de mediu şi de gestionare a deşeurilor la nivel naţional, precum şi directivele europene în materie. Ambalajele de genul lăzi în care vor fi transportate pachetele alimentare trebuie să fie în număr suficient şi să rămână la dispoziţia beneficiarului, la unitatea de învăţământ, până la consumarea integrală a numărului de pachete livrate", ceea ce înseamnă în mod clar şi explicit că autoritatea contractantă raportează acest procent la procentul de materiale reciclate utilizate la confecţionarea/producerea amblajului în care se livrează pachetele alimentare. Convinşi fiind că atât ofertantul, cât şi autoritatea contractantă au proprietatea termenilor folosiţi, facem precizarea că „material reciclat/biodegradabil" se referă ca materialul din care este produs ambalajul, în timp ce „este reciclabil" se referă la deşeul rezultat în urma utilizării ambalajului respectiv.
Prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul NU clarifică procentul de material reciclat/biodegradabil din ambalajul folosit pentru livrarea produselor, comisia de evaluare nu poate stabili cu exactitate procentul luat în calcul de ofertant şi probat cu documente justificative. Comisia de evaluare consideră cerinţa îndeplinită, dar nu poate acorda punctaj pentru factorul de evaluare „gestiunea scoaterii din uz a ambalajelor".

Din analiza acestor informații și a susținerilor celor două părți, Consiliul constată că, în discuție, este stabilirea măsurii în care informațiile prezentate de contestatoare sunt de natură a permite aplicarea factorului de evaluare *Gestiunea scoaterii din uz a ambalajelor* și acordarea sau nu a unui punctaj pentru acestea.

Conform descrierii realizate de autoritatea contractantă asupra acestui factor de evaluare, Consiliul reține că prezintă interes procentul de material reciclat/biodegradabil din ambalajele folosite.

În acest sens, Consiliul are în vedere că autoarea contestației a pus la dispoziția achizitoarei atât în propunerea tehnică, cât și prin răspunsul dat la solicitarea de clarificări nr. 12/10066/(RU)10067 din 11.02.2026, că materialul avut în vedere este ”Folie termosudare caserole BIO PLA 52u 190mm x 200m”, având specificațiile regăsite la adresa https://roffice.ro/folie-bio-termosudare-pla-52u-190mm-x-200m.html?srsltid=AfmBOoq2vFuM4PwYGFCoG28esrgbOehqKi8fp_CubEdXLlDhUJpOYzWJ1vo, respectiv:

„Tip desprindere : usoara Folie BIO termosudare PLA 52u 190mm x 200m de unică folosință, cumpără-le de pe roffice.ro. Ambalajele de unică folosință realizate din materiale ecologice, biodegradabile și reciclabile, ce oferă rezistență la grăsimi, umezeală și temperaturi variate. Proiectate pentru a păstra prospețimea și siguranța alimentelor, acestea asigură o experiență practică și estetică, fiind potrivite pentru livrare, takeaway, restaurante, livrări mâncare, patiserii, cofetării, HoReCa și servire rapidă.”

Din analiza acestor caracteristici, rezultă cu prisosință faptul că printre caracteristicile materialului din care sunt realizate ambalajele se numără faptul că ambalajul este confecționat dintr-o folie BIO, realizată din materiale ecologice, biodegradabile și reciclabile, fără alte precizări, ceea ce este de natură a susține afirmația contestatoarei din răspunsul la solicitarea de clarificări potrivit căreia procentul de material reciclat/ biodegradabil din ambalajele folosite este 100%.

Doar o astfel de folie realizată în procent de 100% din material reciclat/biodegradabil din ambalajele folosite, i-ar putea permite SC ... SRL (societate specializată în reciclarea deșeurilor) să declarare că această folie este un produs 100% reciclabil, deoarece, o astfel de proporție de materiale biodegradabile/reciclabile din cadrul ambalajelor nu ar putea exista decât dacă acestea sunt confecționate 100% din astfel de materiale. Este lipsit de echivoc că, în cel mai bun caz, procentul de material reciclat/ biodegradabil din ambalajele folosite s-ar putea menține la valoarea inițială sau, în funcție de modul de utilizare, acesta s-ar putea diminua, dar, în niciun caz, nu ar putea fi îmbunătățit urmare a utilizării ambalajelor respective pentru a se putea considera că un ambalaj care nu ar fi confecționat în proporție de 100% din astfel de materiale ar putea fi reciclat 100%.

Prin urmare, contrar aprecierii autorității contractante declarația societății specializate potrivit căreia ambalajele confecționate dintr-o astfel de folie pot fi reciclate 100% prezintă relevanță, deoarece, doar un ambalaj confecționat din materiale 100% reciclabile/biodegradabile ar putea fi reciclat 100%.

În aceste condiții, nu există nicio justificare care ar permite acceptarea susținerilor autorității contractante privind faptul că nu s-ar putea aplica factorul de evaluare în discuție pentru lipsa specificării procentului de material reciclat/biodegradabil din ambalajele folosite.

Pentru a putea ignora aceste informații și susținerile contestatoarei, autoritatea contractantă trebuia să demonstreze contrariul, ceea ce nu s-a întâmplat nici în cadrul procesului verbal amintit și nici în punctul de vedere la contestație.

Pe cale de consecință, este evident că, așa cum susține și contestatoarea, punctajul care trebuia obținut de aceasta pentru acest factor de evaluare, conform documentelor prezentate de aceasta, ar fi trebuit să fie cel maxim, respectiv 10 puncte și nu de 0,01 puncte cum a decis autoritatea contractantă.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru argumentele evocate în motivare, Consiliul va admite contestația formulată de către SC ..... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..... și va anula raportul procedurii nr. 12/18490/(RU)18491 din 16.03.2026, precum și toate actele subsecvente acesteia, inclusiv comunicările rezultatului procedurii, în partea ce privește punctajul acordat ofertei contestatoarei pentru factorul de evaluare Gestiunea scoaterii din uz a ambalajelor.

Va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, reevaluarea punctajului aferent factorului de evaluare Gestiunea scoaterii din uz a ambalajelor, în sensul acordării punctajului maxim de 10 puncte contestatoarei SC ..... SRL conform celor precizate în motivare și stabilite prin documentația de atribuire, în termen de 15 zile de la primirea deciziei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de către SC ..... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..... și anulează raportul procedurii nr. 12/18490/(RU)18491 din 16.03.2026, precum și toate actele subsecvente acesteia, inclusiv comunicările rezultatului procedurii, în partea ce privește punctajul acordat ofertei contestatoarei pentru factorul de evaluare Gestiunea scoaterii din uz a ambalajelor.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, reevaluarea punctajului aferent factorului de evaluare Gestiunea scoaterii din uz a ambalajelor, în sensul acordării punctajului maxim de 10 puncte contestatoarei SC ..... SRL conform celor precizate în motivare și stabilite prin documentația de atribuire, în termen de 15 zile de la primirea deciziei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
Cristian Ioan COSTACHE	**Daniela ARSINTIOAIA-CHECHE**	**Silviu-Cristian POPA**

Redactată practicaua deciziei **Delia Akça**

Redactată în 4 exemplare, conține 6 pagini.