



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, transmisă prin e-mail și înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 38714/27.07.2021, formulată de SC ... SA, cu sediul în ... înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. ..., având cod unic de înregistrare ... și de SC SRL, cu sediul în ..., sediu ales și pentru comunicarea actelor de procedură, înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. ... având cod unic de înregistrare ..., în calitate de membre ale asocierii ... SA – SRL, ambele reprezentate convențional prin Cabinet de avocat ..., împotriva raportului procedurii nr. 13728/13.07.2021, a comunicării rezultatului procedurii nr. 13806/14.07.„2028”, a procesului-verbal de reevaluare a ofertei SC ... nr. 13696/13.07.2021 și a actelor care au stat la baza acestora, emise de ... cu sediul în municipiul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect *„Delegarea gestiunii serviciului de operare și administrare a Stației de sortare și a Stației de tratare mecano-biologică Vădeni din cadrul «Sistemului de management integrat al deșeurilor în județul Brăila»”*, anunț de participare .../31.07.2020, s-a solicitat Consiliului:

- să anuleze actele atacate;
- să constate că oferta depusă de SC ... SRL este inacceptabilă și neconformă;
- să oblige autoritatea contractantă să reevalueze oferta SC ... SRL și să refacă raportul procedurii, cu luarea în considerare a deciziei CNSC, respectiv ținând cont de motivele de inadmisibilitate și neconformitate ale ofertei SC ... SRL.

Prin cererea de intervenție în interesul autorității contractante nr. 1274/29.07.2021, înregistrată la CNSC cu nr. 39777/30.07.2021, SC ...

SRL, cu sediul în ...înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. ..., având cod unic de înregistrare ..., reprezentată legal de administrator ... a solicitat admiterea în principiu a cererii și respingerea, ca neîntemeiată, a contestației formulată de SC ... SA și SC ... SRL.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care contestatoarele ... SA și ... SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

1. Contestatoarele menționează că au participat, în calitate de autoare ale unei oferte comune, la procedura de atribuire susmenționată, iar, potrivit unui prim raport al procedurii, înregistrat la emitent sub nr. 9934/20.05.2021, oferta SC ... SRL a fost declarată câștigătoare a procedurii de atribuire, iar oferta asocierii ... SA – ... SRL s-a clasat pe locul al doilea.

Precizează că au contestat raportul procedurii și a arătat că oferta SC BRAI-CATA SRL suferă de numeroase carențe majore, care au fost trecute cu vederea de către autoritatea contractantă într-un mod incongruent cu principiul tratamentului egal al ofertanților.

Arată că, prin decizia nr. ..., CNSC a admis contestația și a constatat că majoritatea criticilor cu privire la modul de evaluare a ofertei SC ...SRL erau întemeiate. Autoritatea contractantă și SC ... SRL nu au atacat această decizie, care a dobândit putere de lucru judecat.

Contestatoarele menționează că, urmare a deciziei CNSC nr. ..., autoritatea contractantă a reluat procesul de evaluare și a transmis către SC ... SRL solicitările de clarificări nr. 12697/02.07.2021 și nr. 13489/09.07.2021, la care aceasta a răspuns prin adresele nr. 1162/07.07.2021 și, respectiv, nr. 1171/12.07.2021.

Răspunsurile ... au fost evaluate prin procesul-verbal nr. 13696/13.07.2021, iar autoritatea contractantă a constatat că oferta SC ...SRL este conformă și admisibilă.

Astfel, arată petentele, a fost emis raportul procedurii nr. 13728/13.07.2021, având un rezultat identic cu primul raport, despre care au luat la cunoștință în data de 14.07.2021, urmare a publicării în SEAP.

În opinia petentelor, SC ...SRL a „clarificat” oferta în mod strict cosmetic, fără să răspundă cu adevărat, în realitate, celor constatate de CNSC.

Reclamând faptul că, autoritatea contractantă, „*continuând atitudinea de favorizare nelegală a SC ... SRL, pe care a avut-o încă de la evaluarea inițială, a efectuat o așa-zisă evaluare formală și*

superficială și a trecut, din nou, cu vederea motivele evidente de inadmisibilitate și neconformitate”, petentele învederează faptul că această situație le-a obligat să depună contestația.

2. Contestatoarele susțin că oferta declarată câștigătoare nu îndeplinește cerința privind capacitatea economică și financiară, prevăzută la pct. III.1.2 din fișa de date a achiziției, respectiv:

„Disponibilul de resurse. Ofertantul trebuie sa demonstreze ca, la data de începere a contractului, va avea acces sau are disponibile resurse reale, negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bănci sau alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza cash-flow-ul de prestare a serviciilor în valoare de 810.501,00 lei, pentru 2 luni de derulare a contractului de operare.

Documentele justificative: Scrisoare din partea băncilor/societăți finanțatoare sau alte documente echivalente prin care ofertantul atestă că deține accesul la o finanțare în valoare de 810.501,00 lei, pentru 2 luni de executare a contractului. Pentru demonstrarea posibilității de acces la resurse financiare necesare derulării contractului pentru primele 2 luni, ofertantul/candidatul poate utiliza, dar fără a se limita, următoarele opțiuni: resurse reale negrevate de datorii care vor fi exclusiv folosite pentru derularea contractului, linii de credit confirmate de bănci, alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza cash-flow-ul”.

Disponibilitatea de susținere a contractului, indiferent sub ce formă este dovedită, va trebui să conțină denumirea contractului, suma și perioada solicitată”.

Arată că, inițial, pentru dovedirea acestei cerințe, SC ... SRL a depus extrase de cont curent, însă, prin decizia nr. 1352, Consiliul a constatat, printre altele: *„În măsura în care ... SRL a ales să facă dovada deținerii unor resurse financiare pe care dorește să le afecteze în parte respectivei proceduri, există mijloace bancare pe care orice bancă i le poate asigura de a vira suma respectivă într-un cont special, documentele prezentate până în acest moment nefăcând dovada destinației exclusive pentru acest contract, așa cum se solicită în documentația de atribuire, (...).”*

În opinia petentelor, cu ocazia reevaluării ofertelor, autoritatea contractantă a înțeles să încalce decizia CNSC. Astfel, arată că, procesul-verbal nr. 13696/13.07.2021 include, la pag. 5-6, analiza comisiei de evaluare care, contrar deciziei CNSC nr. ..., reiterează faptul că documentele depuse inițial de SC ... SRL ar respecta cerințele documentației de atribuire.

Prin urmare, apreciază că aceste considerente trebuie anulate deoarece nu respectă autoritatea de lucru judecat a deciziei Consiliului.

Arată că, suplimentar, ofertantul câștigător a depus un contract de depozit la termen pentru suma de 820.000 lei. Acesta se regăsește anexat la răspunsul 1162/07.07.2021 la solicitările de clarificări. Contractul de depozit a fost încheiat pe data de 6 iulie 2021, iar

depozitul a fost constituit pentru o perioadă de 12 luni, până pe 6 iulie 2022. Clauzele 4.6 și 4.9 menționează „*Depozitele se lichidează prin transferul soldului și plata dobânzii în contul curent*” și „*În cazul lichidării înainte de termen, se procedează la lichidarea contului de depozit și virarea disponibilului în contul curent*”.

Totodată, petentele menționează că SC ... SRL a depus un extras de cont din data de 6 iulie 2021 pentru acest depozit. După mențiunea privind data de generare a extrasului de cont, se regăsește o altă mențiune referitoare la prezenta procedură, scrisă cu un font diferit și cu o aliniere în pagină diferită față de tot restul extrasului de cont: „Acest document a fost generat la 06-07-2021, 15:30. Înregistrările aferente datei curente vor fi validate contabil de către bancă în următoarea zi bancară. Disponibilități bănești pentru susținerea cash flow-ului de prestare a contractului «Delegarea gestiunii serviciului de operare și administrare a Stației de Sortare și a Stației de Tratare Mecano Biologica Vădeni din cadrul Sistemului de Management integrat al Deșeurilor în Județul Brăila» pentru primele doua luni de derulare”.

Contestatoarele susțin că oferta SC ... SRL este (în continuare) inacceptabilă, sens în care arată că nu poate fi permisă completarea ofertei cu acte ulterioare, care modifică situația faptică și juridică pe care s-a bazat oferta inițială.

Arătând că SC ... SRL a înlocuit contul curent inițial cu un depozit la termen constituit ulterior datei limită de depunere a ofertelor, autoarele contestației apreciază că a permite această modificare și completare a ofertei cu un document ulterior ar reprezenta o încălcare a tratamentului egal al ofertanților, precum și a art. 60 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 potrivit cu care operatorul economic trebuie să transmită oferta până la data și ora-limită de depunere a ofertelor.

Redând dispozițiile art. 209 din Legea nr. 98/2016, petentele subliniază faptul că clarificările și completările posibile se referă la explicarea și dovedirea situației de fapt și de drept afirmată prin oferta depusă și nu la modificarea acesteia.

Învederează faptul că ofertantul nu ar putea în mod legal să modifice situația pe care a prezentat-o la momentul depunerii ofertei, deoarece, în caz contrar, tratamentul egal este încălcat deoarece prin solicitări succesive de clarificare autoritatea contractantă îi va permite ofertantului respectiv să își modifice în mod repetat oferta inițial inadmisibilă, până la conformarea cu documentația de atribuire, ceea ce este nelegal.

Apreciază că o atare situație, care este exact cea din cazul de față, lasă fără efect rolul datei-limită de depunere a ofertelor, principiul menționat al egalității și de tratament și este contrară mecanismului general de desfășurare a procedurii preconizat de legislația achizițiilor publice.

Contestatoarele susțin că, prin constituirea depozitului la termen și înlocuirea contului curent, SC ...SRL a modificat situația faptică și juridică prezentată prin ofertă, oferta modificată fiind astfel inadmisibilă.

Dintr-o altă perspectivă, autoarele contestației consideră că modificarea modalității inițiale de îndeplinire a cerinței, corelată cu faptul că SC SRL a acceptat și nu a atacat decizia CNSC, confirmă faptul că oferta inițială nu îndeplinea cerințele documentației de atribuire, iar ofertantul încearcă să corecteze neconformitatea inițială prin constituirea depozitului la termen, însă legea nu permite o astfel de modificare a ofertei.

Pe de altă parte, petentele susțin că depozitul la termen prezentat nu satisface cerințele documentației de atribuire și exigențele deciziei CNSC 1.3.52, oferta modificată fiind în continuare inacceptabilă.

Subliniază faptul că, potrivit fișei de date a achiziției, ofertantul trebuie să probeze următoarele: resursele financiare trebuie să existe la data de începere a contractului; resursele financiare trebuie să fie afectate exclusiv executării contractului; disponibilitatea de susținere a contractului trebuie să conțină denumirea contractului, suma și perioada solicitată.

Autoarele contestației menționează că, potrivit deciziei Consiliului, nu este suficient ca ofertantul să afirme că resursele financiare sunt afectate contractului, ci aceasta trebuie să rezulte din documentele depuse și care nu emană chiar de la ofertant.

În susținere, invocă practica Consiliului, respectiv decizia CNSC nr.

Contestatoarele menționează că, în cadrul primei contestații din prezenta procedură, au dovedit modul în care cerința de calificare în discuție poate fi îndeplinită, sens în care au depus documente de la BCR și Unicredit, emise în relația cu alte societăți din grupul RER, care probează că băncile au posibilitatea de a indisponibiliza sumele respective în conturi speciale de cash colateral și de a emite apoi confirmări care includ denumirea contractului și perioada solicitată. Din corespondența cu Unicredit se observă că astfel de scrisori au caracter angajant pentru bancă, ceea ce înseamnă că banca își asumă indisponibilizarea fondurilor pentru scopul pentru care a fost constituit depozitul colateral special. Aceste aranjamente sunt similare, de exemplu, cu constituirea cauțiunii prevăzute de Legea 101/2016 și care asigură indisponibilizarea sumei la dispoziția Consiliului.

Contestatoarele reclamă faptul că depozitul la termen constituit de ... nu îndeplinește, în realitate, niciuna din condițiile de mai sus, fiind menit numai să creeze aparența conformării cu documentația de atribuire.

Astfel, arată că, din clauzele 4.6 și 4.9 ale contractului de depozit rezultă faptul că acesta poate fi lichidat oricând înainte de termen la simpla cerere a SC ... SRL, motiv pentru care nu poate fi vorba de o indisponibilizare, de o afectare specială a resurselor financiare sau de garanția existenței acestora la data de începere a contractului.

Mai mult, menționează că depozitul este constituit pentru 12 luni, astfel încât la data de începere a contractului fondurile nu vor fi disponibile imediat, ci vor fi blocate în depozit.

Astfel arată că, pentru disponibilizarea resurselor la acel moment, depozitul va trebui lichidat înainte de termen, fapt ce va conduce la reîntoarcerea fondurilor în contul curent, însă din prevederile contractului de depozit rezultă că o astfel de lichidare poate fi făcută în orice moment anterior, ceea ce conduce exact la situația inițială în care banii sunt transferați în contul curent, situație reținută și sancționată deja de CNSC prin decizia sa, ca fiind inacceptabilă.

Susțin că, în realitate, nu există nicio diferență reală între depozitul la termen (lichidabil oricând) și contul curent, nicio asigurare suplimentară pentru autoritatea contractantă față de situația contului curent.

În ceea ce privește extrasul de cont, petentele învederează faptul că mențiunea referitoare la denumirea contractului și perioada necesară nu face parte din înscrisul emis de CEC Bank, ci a fost adăugată ulterior între finalul înscrisului și semnătura funcționarului bancar.

Pentru a dovedi că înscrisul emis de CEC Bank a fost alterat prin aplicarea ulterioară a mențiunii respective, subliniază următoarele:

- Depozitele la termen sunt produse bancare standard, depozitele nu pot fi afectate unui scop specific;
- Extrasele de cont nu sunt personalizate și personalizabile, ci sunt documente standard, emise de sistemul informatic al băncii potrivit unor tipare prestabilite.

Petentele solicită Consiliului să observe extrasul de cont curent depus de SC ... SRL odată cu oferta inițială, pentru a putea aprecia asupra caracterului prestabilit al conținutului unor astfel de documente.

- Întreg conținutul extrasului de cont este aliniat la stânga paginii la aceeași distanță față de margine, pe când mențiunea în cauză este aliniată diferit;
- Întregul extras de cont este scris cu același font, pe când mențiunea în cauză este scrisă cu un font diferit;
- Orice mențiune privind scopul depozitului ar fi trebuit să se regăsească în conținutul contractului de depozit (dar se observă că și acesta este tot un formular prestabilit), nu în extrasul de cont;

Concluzionează că mențiunea cu privire la denumirea contractului și perioada relevantă nu face parte din extrasul de cont, ci a fost aplicată ulterior pe înscris, cel mai probabil de SC ... SRL.

Arată că, în această situație, mențiunea respectivă emană chiar de la ofertant, nu aduce nicio informație sau asigurare suplimentară față de DUAЕ sau angajamentul pe proprie răspundere și, potrivit celor două decizii CNSC citate, nu poate face dovada îndeplinirii cerinței de calificare.

Față de cele prezentate, în temeiul art. 292 alin. (2) și (3) Cod proc. civ., petentele solicită Consiliului să pună în vedere autoritățile contractante și SC ... SRL să depună la dosar originalul extrasului de cont.

Totodată, solicită să constate că oferta SC ... SRL este inacceptabilă sub acest aspect.

3. Referindu-se la procentul de eficiență pretins pentru stația de sortare, petentele arată că, la secțiunea II.2.5 din fișa de date achiziției este inserat factorul de evaluare „Nivelul de asigurare a protecției mediului”, cu o pondere de 20% din punctajul maxim al ofertei, iar fișa de date a achiziției prevede: *„Algoritm de calcul: Nivelul de asigurare a protecției mediului este dat de diferența dintre procentul eficienței stației de sortare asumat de ofertant, prin oferta, și cel indicat în caietul de sarcini de 75%. Eficiența stației de sortare se va calcula ca procent între cantitatea totală de deșeuri trimise la reciclare și cantitatea totală de deșeuri acceptate la stația de sortare (chiar și în cazul în care reciclabilul va intra în stație în amestec).*

Ofertanții își vor asuma în propunerea tehnică eficiența stației de sortare, conform prevederilor din caietul de sarcini, Secțiunea 3.1.2. «Continutul ofertei tehnice», cu respectarea eficienței minime prevăzută la art. 16 din caietul de sarcini”.

Învederează faptul că nivelul minim de 75% pentru eficiența stației de sortare reprezintă un indicator de performanță prevăzut de Legea nr. 211/2011 privind regimul deșeurilor, iar Anexa 7 la lege prevede indicatorii minimi de performanță pentru activitățile serviciului de salubritate.

Mai menționează că, pentru activitatea de operare a stațiilor de sortare, anexa 7 la Legea nr. 211/2011 prevede indicatorul de performanță de 75% care se calculează astfel: *„Cantitatea totală de deșeuri trimise la reciclare ca procentaj din cantitatea totală de deșeuri acceptate la stațiile de sortare (%)”.*

Astfel, arată contestatoarele, din deșeurile pe care operatorul de sortare le preia, minim 75% trebuie apoi reciclate, fișa de date permițând ofertanților ca, în schimbul unui punctaj superior, să își asume o eficiență a sortării mai mare decât indicatorul prevăzut de lege.

În același sens, art. 16 din caietul de sarcini prevede următoarele: *„Eficiența Stației de Sortare de la Vădeni va fi de minim 75%, ofertații având posibilitatea de a propune instalații adiționale care să mărească această eficiență”.*

Totodată, cele două contestatoare susțin că autoritatea contractantă a impus cerințe clare, conform cărora ofertanții care își asumă o eficiență superioară a sortării au obligația să demonstreze investițiile suplimentare pe care și le asumă pentru realizarea obiectivului asumat. Pag. 34 din caietul de sarcini prevede că oferta tehnică va trebui să conțină o secțiune specială în acest sens: *„Subsecțiunea D. 1 - Măsurile de creștere a eficienței stației de sortare. În cazul în care ofertantul își asumă prin oferta tehnică o creștere a eficienței stației de sortare peste nivelul de*

75%, va elabora o secțiune distinctă în care va descrie complet și detaliat modul concret în care asigură creșterea eficienței stației de sortare, menționând explicit procedurile pe care le are în vedere, resursele suplimentare folosite, materiale și umane, precum și orice alte elemente în măsură să asigure creșterea eficienței stației de sortare, prin care să se demonstreze modul în care se asigură creșterea eficienței stației de sortare”.

Apreciază că, pe lângă componenta tehnică, această chestiune influențează și componenta financiară a ofertei.

În acest sens, petentele arată că, la pag. 35 din caietul de sarcini ,se prevede că veniturile din valorificarea deșeurilor de ambalaje (care fac parte din deșeurile reciclabile) vor fi luate în calcul la fundamentare tarifelor, tarife pe baza cărora se calculează valoarea ofertei și deci punctajul financiar: *„Veniturile obținute din vânzarea deșeurilor de ambalaje valorificabile care vor fi luate în calcul vor fi cele aferente unei cantități de 50% din procentul indicat la art. 16 din caietul de sarcini”.* Explicația fiind următoarea: deșeurile reciclabile obținute în urma sortării sunt vândute de operator, iar veniturile obținute sunt luate în considerare la fundamentarea tarifelor ofertate prin propunerea financiară.

Prin urmare, apreciază că asumarea unui procent superior de eficiență a stației de sortare conduce la îmbunătățirea ambelor componente ale punctajului, un aspect relevant fiind și acela că Ministerul Mediului a elaborat Recomandările pentru aplicarea modificărilor legislative introduse prin O.U.G. nr. 74/2018 (OUG 74/2018 a modificat Legea nr. 211/2011 și a introdus indicatorul de performanță în discuție). La pag. 32, Recomandările Ministerului Mediului cuprind următorul avertisment:

„Pentru a nu distorsiona rezultatul procedurilor de delegare și pentru ca operatorul stațiilor de sortare să fie protejat în cazul variației semnificative a cantităților de deșeuri reciclabile sortate, precum și în cazul variațiilor de pe piața de valorificare a deșeurilor reciclabile, este recomandat ca, la fundamentarea tarifului pentru operarea acestor instalații, să nu fie luate în considerare veniturile rezultate în urma valorificării deșeurilor reciclabile sortate. Acest aspect trebuie avut în vedere la elaborarea/revizuirea documentațiilor de atribuire și la încheierea actelor adiționale la contractele de delegare deja semnate.

În cazul în care veniturile obținute din vânzarea reciclabilelor nu sunt incluse în tariful activității de sortare, acestea vor fi utilizate pentru plata facturii aferente activității de sortare, iar tariful/taxa plătite de către beneficiarii serviciului vor fi ajustate corespunzător”

Astfel, arată contestatoarele, Ministerul Mediului a anticipat faptul că veniturile din valorificarea deșeurilor reciclabile sortate, care depind de eficiența stației de sortare, pot distorsiona procedurile de atribuire și a

recomandat ca acestea să nu fie incluse în fundamentarea tarifului, aşadar să fie lăsate în afara factorilor de evaluare.

Faţă de cele expuse, petentele concluzionează că organizatoarea procedurii avea obligaţia să cerceteze cu deosebită rigoare ofertele care includeau un procent superior de eficienţă a staţiei de sortare şi, mai ales, să se asigure că astfel de oferte detaliază resursele suplimentare pe care ofertantul se angajează să le folosească şi probează în mod corespunzător procentul asumat, în concordanţă cu prevederile caietului de sarcini citate mai sus.

Cele două contestatoare arată că ofertantul câştigător şi-a asumat o eficienţă a staţiei de sortare de 84,38%, obţinând astfel 20 de puncte la factorul tehnic şi totodată şi-a îmbunătăţit punctajul financiar, deoarece a scăzut tariful ofertat prin includerea unor venituri mai mari din vânzarea unei cantităţi mai mari de deşeuri reciclabile.

Precizează că CNSC a constatat următoarele: „(...), în oferta SC ... SRL nu sunt indicate resursele suplimentare folosite, materiale şi umane, în condiţiile în care numărul de sortatori (40) este cel solicitat de autoritate prin documentaţia de atribuire. De asemenea, deşi invocă, drept măsură de creştere a eficienţei staţiei de sortare, reglarea echipamentelor astfel încât să se asigure procesarea deşeurilor pe liniile la un debit care să permită extragerea, de către sortatori, a unei cantităţi mai mari de reciclabile în vederea valorificării, ofertanta nu indică acele elemente constructive ale echipamentelor ce permit reglarea acestora, modul în care reglarea este realizată şi diferenţele rezultate în urma acestei operaţiuni. Or, astfel de menţiuni se impuneau, în condiţiile în care cerinţa autorităţii a fost explicită în sensul prezentării unei descrieri complete şi detaliate, (...)”.

Cu ocazia reevaluării, arată contestatoarele, SC ... SRL a depus, ca anexă la adresa nr. 1162/07.07.2021, o secţiune distinctă privind modul de creştere a eficienţei staţiei de sortare Vădeni.

Partea introductivă, până la secţiunea 4.2, inclusiv reia prevederi din documentaţia de atribuire, iar secţiunea 4.3 include iniţial un calcul al timpului de procesare a deşeurilor.

Subliniază faptul că, de vreme ce SC ... SRL propune eficientizarea staţiei de sortare printr-o procesare mai lentă a deşeurilor intrate pe banda de sortare, calculul este menit să arate că procesarea „obişnuită” a cantităţilor, potrivit datelor de dimensionare din documentaţia de atribuire, se realizează în 5 ore şi 16 minute, mai repede decât timpul maxim de lucru efectiv de 7 ore, astfel încât procesarea mai lentă a unor cantităţi similare ar fi posibilă din punctul de vedere al programului de lucru.

SC ... SRL susţine că, de vreme ce calculele de eficienţă din documentaţia proiectantului staţiei au fost realizate pentru o încărcare medie a benzilor transportoare, iar acestea au viteza variabilă, prin modificarea încărcării şi a vitezei eficienţa poate fi îmbunătăţită. În calculul de dimensionare al echipamentelor se specifica faptul că, aceasta dimensionare, a fost făcută pentru o încărcare şi o capacitate medie a benzilor transportoare. Benzile transportoare au viteza variabilă,

ceea ce permite modificarea vitezelor, respectiv a debitului și, implicit, a cantităților de deșeuri.

În continuare este prezentată pretinsa măsură de eficientizare, care constă în reducerea încărcării pe banda de alimentare orizontală B1 (banda inițială pe care deșeurile sunt introduse în instalațiile de sortare), prin reducerea înălțimii deșeurilor de la 0.5 m la 0.38 m. Timpul de procesare efectivă crește la 6 ore și 50 de minute, la limita maximului de 7 ore potrivit documentației (diferența de 10 minute fiind timpii de încărcare bandă alimentare și descărcare benzi sortare): Pentru creșterea eficienței stației de sortare, respectând programul de lucru indicat de către autoritatea contractantă în documentație, de 7h și 00 min timp efectiv de sortare deșeuri pe banda au fost luate următoarele măsuri de creștere a eficienței: reglarea echipamentelor, astfel încât să se asigure procesarea deșeurilor pe liniile de sortare la un debit optim care să permită extragerea de către sortatori, a unei cantități mai mari de deșeuri reciclabile în vederea valorificării.

În acest sens, pentru asigurarea unui debit optim, respectiv cantitatea încărcată pe banda BOI - Banda transportoare orizontala din buncărul de alimentare se va reduce înălțimea de încărcare a deșeurilor de la 0,5 m la 0,38m, astfel vom avea: $C = 3.600 \text{ sec } (1,2 \text{ m} \times 0,38 \text{ m}) \times 0,04 \text{ m/s} \times 0,1 \text{ t/mc}$; $C = 3.600 \text{ sec} \times 0,001824 \text{ to/sec.} = 6,57 \text{ to/h/linie} \times 6,83 \text{ h}$ (adica 6 ore și 50 de min timp efectiv procesare) = 44,9 to/zi/linie sau 89,8 to/zi pentru ambele linii.

Astfel, menționează contestatoarele, potrivit SC ... SRL, prin reducerea înălțimii de alimentare și a vitezei benzilor, deșeurile vor ajunge apoi pe banda de sortare mai răsfirate, mai afânate, iar totodată sortarea va avea loc mai lent, ceea ce ar permite creșterea eficienței.

În continuare, arată că SC ... SRL prezintă efectele pretinse ale acestei măsuri, respectiv creșterea cantităților de plastic și lemn recuperate, fără nicio mențiune cu privire la alte tipuri de deșeuri (hârtie/ carton, metale) și fără niciun calcul care să arate cum se ajunge ca de la scăderea înălțimii de încărcare de la 0.5m la 0.38m la recuperarea suplimentară a exact 471 tone de plastic și 152 tone de lemn.

Astfel cantitatea de plastic recuperată crește cu 471 to/an, respectiv de la 7.536 to/an, la 8007 to/an, iar cantitatea de lemn recuperată crește cu 152 to/an, respectiv de la 2.439 to/an, la 2.591 to/an.

Deci cantitatea de reciclabile sortată și reciclată, crește cu 623 to/an, respectiv de la 20.999,51 to/an, la 21.622,52 t/an.

Documentul se finalizează cu prezentarea unor calcule de intrări/ ieșiri preconizate, care nu conține nicio altă informație privind modul concret de îndeplinire a cerinței.

În opinia contestatoarelor, din procesul-verbal nr. 13696/13.07.2021, rezultă faptul că autoritatea contractantă a acordat

răspunsului o atenție în cel mai bun caz superficială, acceptând explicațiile SC ... SRL direct, fără nicio analiză critică.

Susținând că oferta SC ... SRL este, în realitate, inacceptabilă și neconformă, petentele învederează mai multe observații, care, în opinia lor, puteau fi făcute cu ușurință de comisia de evaluare:

- SC SRL nu probează eficiența ofertată a stației de sortare.

Subliniind faptul că înălțimea de încărcare nu poate fi asigurată fără echipamente suplimentare care nu au fost oferite, contestatoarele arată că ofertantul câștigător pretinde că va scădea înălțimea de încărcare a benzii de alimentare de la 0.5 m la 0.38 m, fapt ce reprezintă o modificare a ofertei tehnice interzisă de art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016, oferta fiind inacceptabilă.

Susțin că, nicăieri, în oferta inițială, SC ... SRL nu s-a referit la o intervenție asupra înălțimii de încărcare a deșeurilor, aceasta fiind o modificare de ultim moment a ofertei, în încercarea de a găsi o justificare pentru eficiența stației de sortare încărcată.

În al doilea rând, petentele apreciază că oferta astfel modificată este și neconformă.

Precizează că înălțimea de 0.5 m este înălțimea fizică a pereților buncărului de alimentare, după cum rezultă din manualul de operare (pag. 15). Încărcarea este limitată la 0.5 m de înălțimea pereților laterali.

Subliniază faptul că deșeurile sunt împinse în buncărul de alimentare cu un încărcător frontal cu cupă, însă încărcătorul frontal cu cupă nu poate asigura o asemenea precizie a încărcării, mai ales ținând cont de formele și dimensiunile variate ale deșeurilor.

Astfel, arată că încărcarea la o înălțime mai mică va conduce la imposibilitatea de procesare a deșeurilor în timpul maxim de lucru de 7 ore (aspect de neconformitate a ofertei), de vreme ce timpul calculat de SC ... SRL pentru încărcarea la 0,38 m, de 6 ore și 50 de minute, este deja foarte aproape de limită. În schimb, încărcarea la o înălțime mai mare va conduce, aplicând invers raționamentul SC ... SRL, la o scădere a eficienței, de vreme ce deșeurile vor ajunge mai „înghesuite” pe banda de sortare și vor fi extrase mai ineficient de sortatori.

Concluzionând că, pentru asigurarea în mod concret, efectiv (nu doar teoretic, pentru calcule) a unei înălțimi anume a încărcării benzii, ar trebui instalat un echipament suplimentar, un limitator de înălțime, care însă nu este prevăzut în oferta SC SRL, petentele apreciază că oferta nu răspunde astfel cerinței exprese din documentația de atribuire, de a prezenta echipamentele/ resursele materiale suplimentare folosite.

Afirmă că, un asemenea echipament trebuia prezentat și detaliat expres în ofertă, iar costul trebuia inclus apoi în oferta financiară.

- Referitor la viteza benzii de sortare, contestatoarele menționează că, în paralel cu reducerea înălțimii de încărcare a benzii de alimentare B01, SC ... SRL preconizează reducerea vitezei benzii de sortare B03 (banda unde se află sortatorii), ceea ce, potrivit ofertantului, ar trebui să conducă la creșterea eficienței.

Arată că viteza benzii de sortare este prezentată în oferta tehnică la pag. 209 și este de 0,16 m/s pentru fiecare din cele două linii de sortare.

În opinia celor două contestatoare, acesta este un motiv direct și clar de neconformitate, deoarece viteza la care ofertantul câștigător intenționează să opereze banda de sortare este mai mică decât viteza minimă prevăzută de manualul de operare, care este de 0.2 m/s.

Susține că aceasta rezultă atât din ofertă, cât și din informațiile de la pag. 18 din manualul de operare.

În opinia petentelor, viteza benzii este un element foarte important în calculele de dimensionare, care intră în formulele de calcul ale cantităților procesate, întrucât viteza imposibilă/neconformă face ca toate calculele prezentate să fie imposibil de realizat în practică sau neconforme din perspectiva documentației de atribuire.

Cu titlu de exemplu arată că cantitatea procesată de deșeuri de 6,9 to/h prezentată la pag. 210 din oferta tehnică a SC ... SRL este obținută ca rezultat al calculului $0,16 \text{ m/s (viteza benzii)} \times 3600 \text{ (secunde pe oră)} \times 1,2 \text{ m (lățime bandă)} \times 0,1 \text{ m (înălțime bandă)} \times 0,1 \text{ t/mc (densitate deșeuri)}$. Folosind viteza minimă a benzii potrivit documentației de atribuire de 0,2 m/s rezultatul calculului ar fi 8,64 to/h, cu totul diferit. Apreciază că valoarea ofertată de SC ... SRL este imposibil de obținut cu parametrii prevăzuți și cu o utilizare conformă a echipamentelor.

Prin urmare, cele două contestatoare consideră că oferta SC ... SRL nu respectă prevederile documentației de atribuire, fiind neconformă, iar un eventual argument că banda ar putea fi operată la o viteză superioară, nu numai că ar constitui o modificare inacceptabilă a ofertei tehnice, dar ar conduce și la scăderea eficienței ofertate, aplicând chiar raționamentul SC ... SRL.

- Reclamând faptul că procentul de eficientizare nu este dovedit, autoarele contestației arată că, potrivit răspunsului SC ... SRL la cererea de clarificare, măsurile mai sus prezentate vor conduce la recuperarea suplimentară a exact 471 to de plastic și 152 to de lemn, însă aceste valori sunt incluse de către ofertant direct, fără nicio explicație, fără niciun calcul care să arate cum au fost obținute. Nu este cunoscut cum se ajunge de la o încărcare a benzii de 38 cm la recuperarea suplimentară a 471 to plastic.

Prin urmare, contestatoarele solicită Consiliului să înlăture orice apărare de tip „*potrivit experienței proprii a ofertantului*”, în baza argumentelor următoare care arată că eficiența propusă este lipsită de o legătură logică cu măsurile de eficientizare prezentate, procentul de eficiență propus fiind de fapt ales special pentru scopul ofertării și pentru obținerea punctajului.

Astfel, învederează faptul că măsurile discutate mai sus (reducerea încărcării și scăderea vitezei benzii) este de așteptat să afecteze eficiența

întregului proces de sortare, respectiv să se reflecte asupra tuturor categoriilor de deșeuri. În schimb, în mod inexplicabil în logica măsurilor propuse (dar perfect explicabil în logica ofertării), se pare că aceste măsuri vor îmbunătăți sortarea numai a deșeurilor de plastic și de lemn, fără a avea absolut niciun efect asupra celorlalte categorii de deșeuri.

Menționează că, examinând tabelele de intrări/ieșiri din răspunsul la clarificări și comparând eficiența proiectată prin documentația de atribuire cu eficiența ofertată de SC ... SRL, urmare a măsurilor pretinse, se constată următoarele:

Eficiență proiectată Documentația de atribuire		Eficiență ofertată BRAI CATA	
Hârtie/ carton	80%	Hârtie/ carton	80%
Plastic	80%	Plastic	85%
Metale feroase	95%	Metale feroase	95%
Metale neferoase	95%	Metale neferoase	95%
Alte deșeuri, inclusiv sticlă, lemn, ambalaje compozite	87%	Lemn	85%

În ceea ce privește ultimul rând din tabel, menționează că documentația de atribuire se referă la sticlă accidentală/lemn/ ambalaje compozite în amestec, fără a oferi procente separate pentru fiecare.

Reclamă faptul că SC ... SRL a ofertat un procent specific pentru lemn, fără să fie clar care este sursa pentru aceasta, cel mai probabil pentru a „închide” calculul cantitativ pe valorile incluse în ofertă.

Petentele susțin că datele de mai sus nu pot fi corelate în niciun fel cu măsurile de eficientizare pretinse, întrucât având în vedere natura lor, aceste măsuri ar trebui să conducă la creșterea eficienței, într-o măsură oarecare, pentru toate categoriile de deșeuri, nu doar pentru plastic și lemn.

Concluzionează că, în realitate, urmărind obținerea punctajului maxim pentru factorul de evaluare în discuție, SC ... SRL a mărit pur și simplu arbitrar eficiența pentru plastic (care are o pondere importantă în compoziția deșeurilor) de la 80% la 85%, a refăcut toate calculele de dimensionare în consecință, iar acum încearcă să acopere această modalitate neconformă de ofertare căutând explicații post-hoc pentru presupuse măsuri care ar conduce la obținerea eficienței pretinse.

Solicitând Consiliului să înlăture argumentul că SC ... SRL ar trebui să justifice o creștere a eficienței numai de 2,39%, petentele susțin că această situație este suficientă pentru a crea o diferență de punctaj între oferte de 20 de puncte.

Mai mult, menționează că, astfel cum au arătat mai sus, creșterea de eficiență ofertată se răsfârge și asupra ofertei financiare, prin

intermediul creșterii veniturilor din valorificarea deșeurilor reciclabile și care sunt luate în considerare la calculul tarifelor.

Prin urmare, consideră că SC ... SRL are obligația să justifice în mod corespunzător, potrivit exigențelor de la pag. 34 din caietul de sarcini citate mai sus, orice procent de eficiență asumat în mod suplimentar.

Având în vedere cele de mai sus, cele două contestatoare solicită CNSC să constate că oferta modificată este inacceptabilă și neconformă.

- Susținând că există o contradicție între cantitățile de refuz la sortare, petenta menționează că a ridicat acest motiv de neconformitate și în contestația inițială, însă Consiliul nu se-a mai pronunțat asupra lui, având în vedere admiterea celorlalte motive de contestație, astfel încât nu există autoritate de lucru judecat cu privire la cele de mai jos.

Astfel, arată că, la pag. 207 din oferta tehnică, SC ... SRL calculează o cantitate zilnică de 74,10 tone/zi deșeuri reciclabile sortate și 14,4 tone/zi refuz sortare:

TOTAL LINII SORTARE		23.005	88,5	0,1	270.803	1.041
din care						
reciclabile sortate		19.264	74,1		229.735	884
refuz sortare		3.741	14,4		18.701	71,9

În schimb, la pag. 208, aceste valori devin devin 80,6 tone/zi deșeuri reciclabile sortate și 7,9 tone/zi refuz sortare.

Astfel, cantitățile zilnice procesate pe liniile de sortare sunt: Intrări: cantități zilnice 88,5 to/zi; Ieșiri: material sortat, din care 80.6 to/zi; manual 74,8 to/zi, mecanic 5,8 to/zi: refuz sortare 7,9 tozi.

Mai mult, arată petentele, în fișa de fundamentare, pentru activitatea de sortare SC ... SRL include costuri de depozitare aferente unei cantități de 4679,03 tone/an (pag. 4 din oferta financiară, rândul „Cheltuieli aferente depozitării la Muchea 4679,03 tone”), ceea ce corespunde unei cantități zilnice de refuz sortare de 18 tone/zi (calculată ca 4679,03 to/an / 260 zile lucrătoare), cantitate diferită de ambele cele de mai sus.

În opinia celor două contestatoare, aceste contradicții reprezintă un motiv de neconformitate a ofertelor, deoarece ofertanții aveau obligația de a corela datele din propunerea tehnică și financiară, astfel după cum se menționează la pag. 31 din caietul de sarcini.

4. Petentele susțin că SC ... SRL nu fundamentează și justifică cheltuielile financiare incluse în tarif.

Arată că tarifele ofertate de SC ... SRL includ poziția „Cheltuieli financiare”, în cuantum de exact 3% din valoarea cheltuielilor de

exploatare (propunerea financiară, pag. 4 pentru tariful de sortare și pag. 9 pentru tariful TMB), însă oferta nu include nicio justificare pentru aceste cheltuieli, iar Consiliul a constatat că autoritatea contractantă avea obligația de a-i solicita ofertantului fundamentarea și justificarea acestor costuri.

Față de această solicitare, arată că, în primul răspuns la clarificări cu nr. 1162/07.07.2021, SC ... SRL a susținut următoarele: *„Menționez că, pentru cheltuielile financiare, a fost prevăzut în fișele de fundamentare ale tarifelor din Anexa 2.1 și Anexa 2.2, un procent de 3% din total «Cheltuieli de exploatare». Cheltuielile financiare cuprind: pierderi din creanțe legate de participații; cheltuieli privind investițiile financiare cedate; diferențele nefavorabile de curs valutar; dobânzile privind exercițiul financiar în curs; sconturile acordate clienților; pierderi din creanțe de natură financiară și altele. Astfel, ofertantul a fundamentat cheltuielile financiare la un quantum reprezentând 3% din cheltuieli de exploatare. Așa cum cota de profit introdusă în fișele de fundamentare a tarifelor este stabilită de operator și cheltuielile financiare au fost fundamentate prin raportare la cheltuiala totală de exploatare, pe baza experienței proprii, neexistând un act normativ care să stabilească quantumul cheltuielilor financiare raportat la o anumită activitate”.*

Contestatoarele precizează că tipurile de cheltuieli financiare pretinse sunt aceleași cu cele indicate în intervenția din prima contestație.

Menționează că, au arătat că aceste tipuri de cheltuieli nu se regăsesc în realitate și nu au nicio legătură cu prezentul contract, iar SC ... SRL nu a făcut decât să copieze cuvânt cu cuvânt o descriere generică a cheltuielilor financiare găsită pe internet.

Subliniază și că, potrivit explicației SC ... SRL, cheltuielile financiare nu pot fi justificate cantitativ ca atare, ci, similar cu cota de profit, acestea fiind estimate pe baza experienței proprii a ofertantului drept un procent din cheltuiala de exploatare (3% în cazul de față.)

Contestatoarele arată că, în ceea ce privește acest răspuns, comisia de evaluare nu a găsit de cuviință să constate că este neconcludent și oferta este neconformă, ci a revenit cu o nouă solicitare, favorizând astfel ofertantul.

Petentele susțin că, prin cel de al doilea răspuns nr. 1171/12.07.2021, SC ... SRL a schimbat cu totul răspunsul inițial.

Astfel, costurile pretinse inițial în cadrul intervenției din prima contestație și prin primul răspuns la clarificări sunt abandonate cu totul și înlocuite cu cheltuieli noi: costuri cu garanția de participare la procedură, costuri cu garanția de bună execuție, comisioane bancare, dobânda și comisioanele aferente unor credite.

Mai mult, subit, aceste costuri nu mai sunt estimate pe baza experienței proprii, ci valoarea devine fundamentată pe baza unor documente atașate răspunsului la clarificări.

Subliniază faptul că autoritatea contractantă nu a sesizat nimic anormal în faptul că cele două răspunsuri la clarificări sunt contradictorii și incompatibile reciproc și a constatat conformitatea ofertei.

Prin urmare, autoarele contestației solicită Consiliului să constate că SC ... SRL a oferit răspunsuri contradictorii și neconcludente, în realitate costurile pretinse nu există, iar ofertantul inventează costuri încercând să ascundă faptul că procentul de 3% cheltuieli financiare reprezintă în realitate un profit mascat, introdus în fișa de fundamentare cu încălcarea prevederilor legale referitoare la fundamentarea tarifelor de salubritate (Ordinul ANRSC 109/2006).

Cu privire la modificarea succesivă a poziției prezentate de ofertant, apreciază că aceasta se încadrează în motivele de neconformitate prevăzute de H.G. nr. 395/2016 la art. 134 alin. (5) (răspunsuri neconcludente) și art. 134 alin. (6) (modificarea propunerii financiare).

În opinia celor două contestaatoare, neconcluziunea unor răspunsuri incompatibile între ele nu ar trebui să necesite niciun comentariu suplimentar.

Subliniază faptul că ofertantului i s-a solicitat să justifice și detalieze costurile pretinse în primul răspuns de clarificări despre care se presupune că a fost real și corect, nu să își modifice cu totul răspunsurile până când reușește să răspundă cerinței.

Cu privire la modificarea ofertei financiare, arată că, în cazul în care, din orice motiv, cheltuielile financiare nu au fost justificate corespunzător la momentul depunerii ofertei, clarificarea ulterioară nr. 1162/07.07.2021 devine parte din oferta financiară la momentul transmiterii către autoritatea contractantă.

Prin urmare, susțin că atunci când, prin adresa nr. 1171/12.07.2021, SC SRL a modificat cu totul răspunsul anterior, aceasta a reprezentat o modificare a ofertei financiare interzisă de prevederile legale citate.

În subsidiar, în cazul în care CNSC va trece peste cele de mai sus și va considera totuși că fundamentarea pretinsă de SC ... SRL este reală și serioasă, trebuie să se observe că aceasta suferă de o serie de probleme care îi compromit conformitatea.

Contestaatoarea precizează că, la punctul 2 al răspunsului, ofertantul câștigător pretinde costuri cu comisioane aferente operațiunilor bancare în valoare de 16.251,19 lei. În dovedire, este atașată lista comisioanelor unitare practicate de Banca Transilvania, însă cuantumul de 16.251,19 lei rămâne nejustificat, cel mai probabil, acesta fiind calculat „*potrivit experienței ofertantului*” pentru a acoperi diferența între celelalte costuri pretinse și totalul cheltuielilor financiare.

Concluzionează că costul pretins este nejustificat, iar răspunsul este neconcludent.

Arătând că, la punctul 3 al răspunsului, ofertantul include costurile cu garanția de participare la procedură, petentele susțin că includerea

acestui cost în cheltuielile financiare, parte a tarifelor de operare oferite, încalcă prevederile de la pag. 4 din caietul de sarcini potrivit cu care „Niciun cost suportat de Operator pentru pregătirea și depunerea ofertei nu va fi rambursat. Toate aceste costuri vor fi suportate de către operatorul ofertant, indiferent de rezultatul procedurii”.

Subliniază faptul că costul cu garanția de participare la procedură este un cost cu pregătirea și depunerea ofertei, iar recuperarea acestuia de la utilizatorii serviciului de salubritate prin intermediul tarifelor nu este permisă de caietul de sarcini.

În opinia contestatoarelor, această situație se încadrează în motivul de neconformitate prevăzut de art. 137 alin. (3) lit. a) din HG 395/2016.

Precizează că, la punctul 4 al răspunsului (sub-punctele 4.1-4.3), ofertantul SC ... SRL pretinde anumite costuri comisioane și dobânzi la o linie de credit bancar. Aparent, linia de credit ar fi în valoare de 3 milioane lei, din care ofertantul ar utiliza 1,1 milioane lei.

Reclamă faptul că nu este făcută dovada existenței reale a acestui credit, care nu este menționat nicăieri în oferta SC ... SRL și nici dovada vreunei discuții prealabile cu banca în vederea acordării vreunui credit în eventualitatea semnării contractului, ci răspunsului îi este atașat numai un extras dintr-o prezentare comercială de pe site-ul ING a liniei de credit destinate microîntreprinderilor, deși ofertantul nu este microîntreprindere.

Mai mult, arată petentele, răspunsul nu precizează care este destinația creditului, respectiv nevoia de finanțare legată de acest contract ce trebuie acoperită. Învădărează faptul că, potrivit Ordinului ANRSC 109/2007, tarifele de salubritate se fundamentează pe baza costurilor de operare reale, motiv pentru care trebuia făcută dovada că linia de credit respectivă este afectată activităților aferente acestui contract, iar nu altor activități comerciale ale ofertantului.

Subliniază faptul că, în realitate, pentru executarea contractului nu este nevoie de credite, întrucât nu există investiții care să fie finanțate de ofertanți, iar resursele financiare pentru primele două luni contractuale vor fi asigurate, potrivit ofertei SC ... SRL, din disponibilitățile proprii ale ofertantului, nu prin accesarea de credite. Ulterior primelor două luni, contractul se autofinanțează din tarifele percepute.

Concluzionează că toate aceste elemente converg către una din următoarele două explicații:

- Fie în realitate nu este vorba de niciun credit, iar SC ... SRL a ales valorile pretinse ale liniei de credit special pentru a obține cuantumul costurilor pe care a dorit să îl includă în „justificarea” cheltuielilor financiare;
- Fie linia de credit există (și atunci trebuia dovedită cu contractul), dar este dedicată finanțării altor activități ale SC ... SRL, caz în care recuperarea costurilor prin intermediul tarifelor din prezentul contract ar fi nelegală.

Contestatoarele apreciază că, în ambele cazuri, oferta este neconformă.

Invocând dispozițiile art. 19 din Legea nr. 101/2016, petentele solicită accesul la dosarul constituit de CNSC.

Având în vedere argumentele prezentate, SC ... SA și SC ... SRL solicită consiliului să admită „prezenta contestație și cerere de intervenție”.

În drept, au fost invocate prevederile indicate în cuprinsul contestației.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin cererea de intervenție în interesul autorității contractante nr. 1274/29.07.2021, înregistrată la CNSC cu nr. 39777/30.07.2021, SC ... SRL a solicitat admiterea în principiu a cererii și respingerea, ca neîntemeiată, a contestației formulată de SC ... SA și SC ... SRL.

Precizează că înțelege să formuleze cererea având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr.101/2016, dar și dispozițiile art.63 Cod proc. civ., invocând un interes legitim propriu în cauză și dorind să sprijine apărările autorității contractante în scopul menținerii, ca legal și temeinic, a actului administrativ atacat.

Referitor la admisibilitatea cererii de intervenție, învederează faptul că, prin raportul procedurii nr. 13728/13.07.2021, oferta sa a fost declarată admisibilă și conformă, iar, în urma aplicării criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”, oferta a fost clasata pe locul I.

Mai arată că, în urma verificării documentelor suport/dovezilor pentru demonstrarea informațiilor din DUAЕ, s-a constatat demonstrarea informațiilor prezentate în respectivul document. În consecința, oferta sa a fost declarata câștigătoare a procedurii de atribuire.

Prin urmare, apreciază că are un interes legitim propriu în cauză.

În susținerea netemeinicieii contestației formulată de ... SA și ... SRL, intervenienta arată următoarele:

1. SC ... SRL a făcut dovada îndeplinirii cerinței prevăzută la pct. III.1.2 din fișa de date, cu documentele prezentate ca susținând informațiile din DUAЕ, demonstrând că, la data de începere a contractului, va avea mijloace financiare suficiente pentru a realiza cash-flow-ul de prestare a serviciilor în valoare de 810.501 lei, pentru primele 2 luni de derulare a contractului de operare.

Menționează că, potrivit mențiunilor de la pct. III.1.2 din fișa de date, dovedirea disponibilului la resurse se poate realiza în mai multe forme alternative, printre care și „mijloacele financiare suficiente”, iar la același punct al fișei de date a achiziției, la documentele justificative pentru dovedirea disponibilului de resurse, s-a menționat că: „Pentru demonstrarea posibilității de acces la resurse financiare necesare derulării contractului pentru 2 luni, ofertantul/candidatul poate utiliza,

dar fără a se limita, următoarele opțiuni: resurse reale negrevate de datorii care vor fi exclusiv folosite pentru derularea contractului, linii de credit confirmate de bănci, alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza cash-flow-ul”.

Prin urmare, intervenienta apreciază că, în documentația de atribuire s-a lăsat la latitudinea ofertantului modalitatea în care va dovedi disponibilul de resurse, „mijloacele financiare suficiente” regăsindu-se, în enumerarea realizată, cu atât mai mult cu cât aceasta nu este limitativă.

Învederează faptul că, prin Decizia CNSC nr. ... s-a reținut, cu referire la acest aspect, că *„disponibilul în cont nu reprezintă o resursă reală, ci o resursa financiară fungibilă, afectarea exclusivă acestei proceduri făcându-se prin separarea sa de restul contului curent”.*

Precizează că, luând în considerare aceasta statuare a CNSC și având în vedere solicitarea de clarificări nr. 12.967/02.07.2021 a autorității contractante, atașat răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 1162/07.07.2021, a depus contractul depozit pentru persoane juridice nr. 207317364 din 06.07.2021, emis de CEC Bank S.A. pentru suma de 820.000 lei și extrasul de cont aferent acestui contract, din care rezultă faptul ca suma respectivă a fost depusă în contul contractului de depozit.

Apreciază că, în aceste condiții a respectat statuarea din decizia CNSC, potrivit căreia *„există mijloace bancare pe care orice bancă i le poate asigura de a vira suma respectivă într-un cont special, documentele prezentate până în acest moment nefăcând dovada destinației exclusive pentru acest contract, așa cum se solicita în documentația de atribuire, fiind necesara completarea probatoriului depus, pentru dovedirea îndeplinirii cerinței, astfel cum se solicita în documentația de atribuire”.*

Prin urmare, arată intervenienta, prin dDecizia CNSC s-a solicitat ca suma respectivă să fie virată într-un cont special, afectarea exclusivă acestei proceduri făcându-se prin separarea sa de restul contului curent.

Susține că a realizat acest lucru, virând suma necesară asigurării cash flow-ului într-un cont special, separat de contul curent.

În opinia intervenientei, nu poate fi primită susținerea contestatoarelor potrivit căreia cerința respectivă din documentația de atribuire se poate realiza exclusiv în forma prezentată de acestea și emisă de alte instituții bancare, întrucât fiecare instituție bancară are propriile norme interne, iar banca la care SC ... SRL are deschis unul din conturi a oferit doar aceasta varianta de constituire a unui cont distinct de cel curent.

Cu referire la mențiunea existentă pe extrasul de cont aferent contractului de depozit, precizează că aceasta nu a fost realizată de către societate (astfel cum susțin contestatoarele), ci a fost realizată de lucrătorul bancar, care a emis și semnat extrasul de cont. Mențiunea a fost realizată ca urmare a afectațiunii speciale pe care societatea a înțeles să o acorde sumei existente în contul respectiv. Menționează că,

În situația în care se va aprecia necesar și i se va solicita acest lucru, este în măsură să depună originalul extrasului de cont.

Susține că, prin depunerea înscrisurilor atașate răspunsului la solicitarea de clarificări nu și-a modificat oferta, întrucât a păstrat aceeași modalitate de asigurare a disponibilului la resurse, anume „*mijloace financiare suficiente*”, însă, în condițiile în care CNSC a statuat că probatoriul depus trebuie completat, a înțeles să se conformeze acestei statuări și să depună noi înscrisuri.

Prin urmare, apreciază că nu poate fi primită susținerea contestatoarelor potrivit căreia înscrisurile respective trebuiau să existe înainte de data limita de depunere a ofertelor, întrucât dovada accesului la resurse se realizează prin documentele suport la DUAE, prin urmare, ulterior depunerii ofertelor.

În aceste condiții, susține că este vădit nefondată critica, în sensul că modalitatea aleasă de către SC ... SRL, de dovedire a disponibilului de resurse, nu ar fi conformă cerinței documentației de atribuire, cât timp este enumerată în art.III.1.2. din fișa de date sau statuările deciziei CNSC.

Subliniază faptul că modalitatea de îndeplinire a cerinței de calificare referitoare la capacitatea economică și financiară, precizată în documentația de atribuire este conforma dispozițiilor art. 177 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, dar și în concordanță cu dispozițiile art. 29 alin. (2) din H.G. nr.395/2016.

Prin urmare, intervenienta consideră că, în condițiile în care se face dovada existenței unui potențial financiar, de natură a reflecta posibilitatea ofertantului de a îndeplini contractul, o interpretare restrictivă a criteriului de calificare determină încălcarea principiilor nediscriminării și tratamentului egal, statuate de dispozițiile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Astfel, afirmă că, în aceste condiții, cât timp SC ... SRL dispune de mijloace financiare suficiente pentru a realiza cash-flow-ul pentru primele 2 luni de operare a contractului, care au și fost separate de contul curent, impunerea de către autoritatea contractantă, cu prilejul evaluării ofertei, a unei cerințe de dovedire a disponibilului de resurse în sensul indicat de către contestatoare (o scrisoare emisă de o unitate bancară) ar fi neconformă, atât prin raportare la documentația de atribuire, cât și prin raportare la dispozițiile legale învederate anterior.

2. Procentul de eficiență al stației de sortare precizat în oferta tehnică a SC ... SRL a fost calculat corect.

Cu prioritate învederează faptul că mențiunile precizate în contestație cu titlu de „*Prevederi relevante*” au fost modificate prin anunțul de tip erata EN1021589/01.09.2020 la anunțul de participare, potrivit căruia textul art.II.2.5 a fost astfel modificat: „Nivelul de asigurare a protecției mediului este dat de diferența dintre procentul

eficienței stației de sortare asumat de ofertant, prin ofertă, și cel indicat în caietul de sarcini de 75%. Eficiența stației de sortare se va calcula ca procent între cantitatea totală de deșeuri trimise la reciclare și cantitatea totală de deșeuri reciclabile acceptate la stația de sortare (chiar și în cazul în care reciclabilul va intra în stație în amestec), în varianta inițială noțiunea de „reciclabile” nefiind inclusă.

În loc de	Se va citi
„Algoritm de calcul: Nivelul de asigurare a protecției mediului este dat de diferența dintre procentul eficienței stației de sortare asumat de ofertant, prin ofertă, și cel indicat în caietul de sarcini de 75%. Eficiența stației de sortare se va calcula ca procent între cantitatea totală de deșeuri trimise la reciclare și cantitatea totală de deșeuri acceptate la stația de sortare (chiar și în cazul în care reciclabilul va intra în stație în amestec).”	„Algoritm de calcul: Nivelul de asigurare a protecției mediului este dat de diferența dintre procentul eficienței stației de sortare asumat de ofertant, prin ofertă, și cel indicat în caietul de sarcini de 75%. Eficiența stației de sortare se va calcula ca procent între cantitatea totală de deșeuri reciclabile și cantitatea totală de deșeuri acceptate la stația de sortare (chiar și în cazul în care reciclabilul va intra în stație în amestec).”

Prin urmare, arată intervenienta, se observă o modificare a calculului eficienței stației de sortare, în sensul că aceasta se calculează ca procent între cantitatea totală de deșeuri trimise la reciclare și cantitatea totală de deșeuri reciclabile, acceptate de către stația de sortare, respectiv, nu se mai calculează ca procent între cantitatea totală de deșeuri trimise la reciclare și cantitatea totală de deșeuri acceptate la stația de sortare.

Susținând că toate criticile învederate în contestație cu privire la acest punct sunt nefondate, autoarea cererii de intervenție arată următoarele:

2.1. 2.1. Trimiterile la dispozițiile Anexei 7 la Legea nr. 211/2011 nu sunt relevante în cauză, cât timp autoritatea contractantă a ales să stabilească gradul de eficientizare a stației de sortare printr-un algoritm diferit (cel precizat anterior) de cel prevăzut în Anexa 7 la actul normativ indicat. În acest sens învederează că, în anexa 7 la Legea nr. 211/2011, indicatorul de performanță de 75% se calculează astfel: *„Cantitatea totală de deșeuri trimise la reciclare ca procentaj din cantitatea totală de deșeuri acceptate la stațiile de sortare (%)”*.

În plus, susținând că anexa 7 se referă la cu totul altă situație, anume *„Indicatori minimi de performanță care trebuie incluși în contractele de delegare a gestiunii serviciului de salubritate”*, intervenienta apreciază că această anexă nu exclude posibilitatea creșterii randamentului unei stații de sortare.

2.2. Critica referitoare la încălcarea de către autoritatea contractantă a Recomandărilor pentru aplicarea modificărilor legislative introduse prin OUG nr. 74/2018 nu este pertinentă în acest moment al procedurii, în condițiile în care contestatoarele nu au solicitat modificarea documentației de atribuire în sensul înlăturării veniturilor din valorificarea deșeurilor reciclabile din fundamentarea tarifului.

2.3. Eficiența stației de sortare proiectată este de 81,99%, astfel cum rezulta din documentația de atribuire - volumul 5 „Proiect Utilaje și Echipamente Tehnologice”, la subcapitolul 2.1.3. „Flux de materiale pentru care s-a dimensionat stația de sortare Vădeni”, în care se specifică: *„Fluxul materialelor pentru care a fost proiectată stația de sortare a avut în vedere funcționarea acesteia la o capacitate de 30.000 tone/an, astfel:*

Intrări de material:

Materiale			Tonaj		Y	Volum	
	to/an	to/zi		to/mc	mc/an	mc/zi	
Hârtie+Carton	12.176	46,8		0,09	136.889	526,5	
Plastic	11.396	43,8		0,07	174.709	672,0	
Metale din care:	2.258	8,7		0,14	16.025	61,6	
Neferoase	903	3,5		0,16	5.641	21,7	
Feroase	1.355	5,2		0,13	10.384	39,9	
Sticlă (accidental)	0	0,2		0,00	0	0,0	
Lemn din voluminoase	550	2,1		0,13	4.216	16,2	
Alte deșeuri, inclusiv sticlă, lemn/ambalaje composite	3.620	13,9		0,2	21.307	82,0	
TOTAL STATIE SORTARE	30.000	115,4		0,1	353.145	1358	

Ieșiri de material:

Materiale	Rata Recup	Tonaj		Y	Volum	
	%	to/an	to/zi	to/mc	mc/an	mc/zi
Hartie+Carton	80%	9.741	37,5	0,09	109.511	421,2
Plastic	80%	9.117	35,1	0,07	139.767	537,6
Metale din care:	95%	2.145	8,2	0,23	9.378	36,0
<i>Neferoase</i>	95%	858	3,2	0,16	5.359	20,3
<i>Feroase</i>	95%	1.287	5,0	0,32	4.019	15,5
Sticla (accidental)		0	0,0	0,00	0	0,0
Lemn din voluminoase	80%	440	1,7	0,13	3.373	13,0
Alte deșeuri, inclusiv sticla, lemn/ambalaje composite	87%	3.155	12,1	0,05	64.106	246,6
Refuz sortare	18%	5.402	20,8	0,20	27.010	103,9
TOTAL STATIE SORTARE		30.000	115,4	0,1	353.144	1.358
din care						
reciclabile sortate		24.598	94,6		326.135	1.254
refuz sortare		5.402	20,8		27.010	103,9

Eficiența stației de sortare = $\frac{24.598 \text{ to/an}}{30.000 \text{ to/an}} = 81,99\%$

În aceste condiții, intervenienta apreciază că, în contestație se pornește de la o premisă greșită, cât timp procentul de eficiență al stației este cu mult mai mare decât procentul minim de 75% impus de către autoritatea contractantă și, prin urmare, societatea sa trebuia să dovedească în oferta tehnică doar o creștere a eficienței stației cu un procent de 2,39%.

2.4 Contestatoarele realizează o interpretare eronată a dispozițiilor art. 16 din caietul de sarcini potrivit căroră „Eficiența Stației de Sortare de la Vădeni va fi de minim 75%, ofertanții având posibilitatea de a propune instalații adiționale care să mărească aceasta eficiență” , aceasta întrucât, contrar susținerilor contestatoarelor ofertanții au posibilitatea, dar nu și obligația, de a propune instalații adiționale.

Intervenienta consideră că susținerea contestatoarelor (în sensul că trebuie realizate investiții suplimentare pentru eficientizarea stației) este în totală contradicție și cu cerința postată în SEAP la Subsecțiunea D.1 – „Măsură de creștere a eficienței stației de sortare”, unde se arată că, în această secțiune ofertantul „va descrie complet și detaliat modul concret în care asigură creșterea eficienței stației de sortare, menționând explicit procedurile pe care le are în vedere, resursele suplimentare folosite, materiale și umane, precum și orice alte elemente în măsură să asigure

creșterea eficienței stației de sortare, prin care sa se demonstreze modul în care se asigură creșterea eficienței stației de sortare”.

Prin urmare, arată intervenienta, în secțiunea respectivă se realizează o enumerare a posibilelor variante de creștere a eficienței stației de sortare, neimpunându-se ca o creștere a acestei eficiențe să fie dovedită prin toate variantele enumerate.

2.5. Având în vedere decizia CNSC, SC ... SRL a atașat răspunsului la solicitarea de clarificări emis sub nr. 1162/07.07.2021 o „*secțiune distinctă privind modul de creștere a eficienței stației de sortare Vădeni*”, ținând cont de cerințele documentației de atribuire, arătând că doar prin scăderea debitului cantității procesate și menținerea celorlalți parametri calculați (fără a modifica vitezele de transport), se poate realiza o optimizare a fluxului de deșeuri, astfel încât sortatorii să sorteze o cantitate mai mare de deșeuri, respectiv o reorganizare/redistribuire a numărului de sortatori pe tipuri de fracții sortate.

Intervenienta susține că, prin depunerea respectivei anexe la răspunsul la solicitarea de clarificări, nu a modificat oferta tehnică inițială (întrucât aceleași soluții de eficientizare a stației de sortare au fost prezentate și în oferta inițială), ci doar a explicat, într-o formulă mai amplă, cum s-a ajuns la procentul de eficiență oferit.

2.6. Referitor la criticile din contestație, potrivit cărora cele menționate în secțiunea distinctă nu ar fi posibile din punct de vedere tehnic, cu prioritate, intervenienta apreciază că acestea ar trebui să se circumscrie considerentelor pentru care CNSC a admis contestația, întrucât reevaluarea ofertei sale a fost dispusă doar în limitele considerentelor deciziei, iar, în considerentele deciziei CNSC nu se regăsește nicio reținere cu privire la lipsa de eficiență a metodei identificate în ofertă de creștere a eficienței stației de sortare.

Dincolo de acest aspect, învederează faptul ca aceste critici nici nu sunt fondate, având în vedere următoarele aspecte:

- alimentarea benzii BOI, cu o cantitate mai mică, astfel încât să rezulte o înălțime a materialului transportat de 0,38 m, nu necesită nici un dispozitiv suplimentar (investiție nouă), ci acest procedeu se realizează cu mijloacele tehnice deja existente în stație. Contestatoarele nici nu precizează care ar fi acest dispozitiv suplimentar;
- în propunerea tehnică (pag.209), SC ... SRL nu a susținut că se va modifica viteza benzii de sortare B03, ci paragraful identificat de către contestatoare este extras dintr-o secțiune mai mare, în care se verificau mai multe variante de eficientizare, în urma verificării rezultând că nu se poate opta pentru modificarea vitezei benzii B03 la 0,16m/s, întrucât acest lucru nu este permis de caracteristicile tehnice ale acesteia;
- potrivit documentației de atribuire, procentul de eficiență urma a fi oferit pentru întreaga stație de sortare, situație în care acesta a fost

calculat de către SC ... SRL ca medie între procente calculate pentru fiecare categorie de deșeuri.

Prin urmare, intervenienta apreciază că susținerea contestatoarelor, potrivit căreia măsurile de eficientizare trebuiau să se refere la toate categoriile de deșeuri reciclabile, este contrară documentației de atribuire.

Susține că, întrucât, în documentația de atribuire, nu s-a solicitat un nivel minim de eficiență al stației pentru fiecare categorie de deșeuri reciclabile, calcularea acestuia, ca medie între procente dovedite pentru fiecare categorie de deșeu reciclabil, nu încalcă cerințele documentației de atribuire.

Cu referire la contradicția între cantitățile identificate ca fiind refuz de sortare, învederată de către contestatoare, intervenienta arată faptul că, în oferta sa tehnică nu exista astfel de contradicții. Astfel, susține că societățile contestatoare prezintă doar o parte din oferta tehnică (pag.207), identificând în mod artificial o asemenea contradicție, însă, în realitate, la pag.207 din ofertă, a fost identificată o cantitate de 18 tone/zi refuz sortare, cantitate calculată astfel: Refuz sortare - de pe fluxul liniilor de sortare 14,4 to/zi + refuz sticlă - de pe fluxul de sticlă 1 to/zi + refuz alte deșeuri din voluminoase - de pe fluxul de voluminoase 2,6 to/zi = 18 to/zi refuz sortare în stația de sortare. Această cantitate de refuz sortare este corelată cu cea precizată în oferta financiară (4.679,03 to/an : 260 zile = 18 to/zi refuz sortare în stația de sortare).

3. Cheltuielile financiare incluse în tarif au fost fundamentate și justificate.

Cu referire la cheltuielile financiare, intervenienta menționează că, în decizia pe care a pronunțat-o, CNSC reținut că *„autoritatea contractantă are obligația de a cere ... SRL fundamentarea și justificarea cheltuielilor financiare în valoare de 3%/an și, în funcție de răspunsul societății, să aprecieze asupra caracterului inadmisibil al ofertei”*.

Arată că autoritatea contractantă s-a conformat acestor statuări, solicitând clarificări în acest sens, iar, în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 1162/07.07.2021, societatea sa a precizat următoarele: *„Cheltuielile financiare cuprind: pierderi din creanțe legate de participații; cheltuieli privind investițiile financiare cedate; diferențele nefavorabile de curs valutar; dobânzile privind exercițiul financiar în curs; sconturile acordate clienților; pierderi din creanțe de natură financiară și altele”*.

Prin urmare, susține că arătat modul de fundamentare al cheltuielilor financiare la un quantum reprezentând 3% din cheltuieli de exploatare, precizând în mod expres acest lucru.

Intervenienta menționează că, ulterior, autoritatea contractantă a solicitat și documente justificative pentru valoarea de 3% din cheltuielile de exploatare, împrejurare în care, în care prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 1171/12.07.2021 a arătat valoarea fiecărui tip de cheltuială ce se înscria în noțiunea de cheltuieli financiare:

Nr. crt.	Tip cheltuială	Valoare (lei/an)
1.	Costuri aferente emiterii scrisorii privind	29.525,00
	garanția de buna execuție a contractului - prima de asigurare anuală	
2.	Costuri anuale rezultate din comisioane bancare - transferuri, incasari, plăți alte operațiuni bancare uzuale aferente executării contractului	17.131,19
3.	Costuri aferente constituirii scrisorii privind garanția de participare la procedură (prima de asigurare amortizată în 5 ani)	419,60
4.	Comisioane și dobânzi aferente finanțărilor bancare - linie de credit cu valoare 3.000.000 lei rezultate din:	134.150,00
4.1	Comision de acordare 1% (plătit o singură dată amortizat în 5 ani - toata durata contractului)	6.000,00
4.2	Cost dobândă anuală pentru 1.100.000 lei utilizați/an conform oferta bancă 6,5 %/an marja + Indice Robor 1M (2,15 % la data de 31.07.2020)	71.500,00+23.650,00= 95.150,00
4.3	Comision de administrare la valoarea utilizată 3 %/an conform ofertă bancă pentru 1.100.000 lei utilizați/an	33.000,00
TOTAL Cheltuieli Financiare		181.225,79

De asemenea, intervenienta precizează că a atașat răspunsului la solicitarea de clarificări documente justificative ale valorilor precizate pe fiecare tip de cheltuială componentă.

În opinia intervenientei, aceste aspecte relevă, cu prioritate, faptul că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, nu și-a modificat oferta financiară inițială, în condițiile în care valoarea cheltuielilor financiare a fost menținută: 3% din cheltuielile de producție.

De asemenea, apreciază că, între cele două răspunsuri la solicitările de clarificări nu există o contradicție, în condițiile în care, în primul răspuns, a enumerat câteva din cheltuielile ce se înscriu în noțiunea de „cheltuieli financiare”, enumerare care nu a fost limitativă, fiind precizat în mod expres „și altele”.

Susține că, ulterior, în cel de-al doilea răspuns a prezentat toate cheltuielile pe care le-a identificat prin raportare la contractul în cauză, precum și valoarea fiecărui tip de cheltuială, atașând documente justificative.

În plus, apreciază că faptul că, în primul răspuns, a arătat că procentul de 3% din cheltuielile de producție este determinat de experiența proprie (în condițiile în care nu există un act normativ care să stabilească cuantumul cheltuielilor financiare), nu este în contradicție cu cel de-al doilea răspuns, în care a dovedit că, într-adevăr, procentul pe care societatea îl ia în considerare, cu titlu de cheltuieli financiare, în baza propriei experiențe este justificat.

Subliniind faptul că în contestație nu se invocă o lipsa de justificare a cheltuielilor financiare, ci se arată ca acestea, în realitate, nu exista în derularea unui contract, apreciază că o asemenea afirmație nu poate fi primită, cât timp cheltuielile financiare sunt expres prevăzute la pct. B din Fișa de fundamentare, ce se constituie în Anexa 1 la Ordinul ANRSC nr. 109/2007 privind aprobarea Normelor metodologice de stabilire, ajustare sau modificare a tarifelor pentru activitățile specifice serviciului de salubritate a localităților, fișă de fundamentare care este obligatoriu a fi respectată în justificarea unui tarif.

Prin urmare, autoarea cererii de intervenție consideră că susținerea contestațiilor, potrivit căreia cota de cheltuieli financiare ar disimula în fapt o cota de profit, nu poate fi primită.

Cu referire la cheltuiala constând în prima de asigurare aferentă constituirii garanției de participare, intervenienta arată că includerea acesteia în costurile financiare nu este interzisă de precizările regăsite la pag. 4 din caietul de sarcini, cât timp nu a solicitat autoritățile locale restituirea acestui cost.

Având în vedere cele expuse, SC ...SRL solicită respingerea contestației, apreciind criticile din cuprinsul acesteia ca fiind netemeinice.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 17 alin (3) din Legea nr. 101/2016, art. 61 și art. 63 Cod proc. civ., dispozițiile H.G. nr. 395/2016 și ale Legii nr. 98/2016, menționate în cererea de intervenție.

Prin punctul de vedere nr. 1440/02.08.2021, înregistrat la CNSC cu nr. 40188/03.08.2021, ..., reprezentat legal prin dl. ..., în calitate de Președinte al Consiliului Județean Brăila și convențional prin Societatea Civilă Profesională de Avocați „... cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la Societatea Civilă Profesională de Avocați „...” din ..., a solicitat respingerea contestației formulată de SC ... SA și SC ... SRL, în temeiul art. 26 din Legea nr. 101/2016, pe cale de excepție, invocând excepția lipsei capacității de folosință a Consiliului, iar, pe fond, ca nefondată ca nefondată.

În susținerea excepției invocate, autoritatea contractantă, redând dispozițiile art. 96 din Codul administrativ, precizează că județul are personalitate juridică deplină și patrimoniu propriu, în timp ce consiliul județean nu are personalitate juridică, nu are nici capacitate deplină și nici patrimoniu propriu. Consiliul județean este autoritatea deliberativă a administrației publice locale, organizată la nivelul unității administrativ teritoriale prin care se realizează autonomia locală.

Prin urmare, arată autoritatea contractantă, Consiliul Județean nu încheie și nu emite acte în nume propriu, ca entitate distinctă de unitatea administrativ teritorială. Consiliul Județean emite și încheie acte întotdeauna în numele și în interesul unității administrativ teritoriale care l-a mandatat, în limitele expres prevăzute de lege, să acționeze pentru aceasta, ca autoritate deliberativă. Astfel, asemenea acte nu aparțin autorității deliberative, ci persoanei juridice de drept public, singura obligată în temeiul acestor acte.

Astfel, precizează că, în speță, deși procedura de atribuire este organizată de Consiliul Județean Brăila, este evident că această entitate a acționat în numele și pe seama autorității contractante care nu poate fi decât UAT Județul Brăila.

Apreciază că, în aceste condiții în care Consiliul Județean nu deține capacitate de folosință, în mod eronat a fost formulată contestația în contradictoriu cu acest organ deliberativ.

Prin urmare, în temeiul art. 26 din Legea nr. 101/2016, solicită Consiliului să dispună respingerea contestației pe cale de excepție.

Pe fondul cauzei, menționează că, urmare a deciziei CNSC nr. ... din data de 24.06.2021, comisia de evaluare a reluat procesul de evaluare și a procedat la reanalizarea ofertei depusă de SC ... SRL.

Autoritatea contractantă susține că fiecare critică din cuprinsul contestației asocierii ... SA – ... SRL este vădit nefondată și prin urmare, având în vedere lipsa motivelor de inadmisibilitate și neconformitate cu privire la oferta SC ... SRL, invocate de contestatoare, nu se impune refacerea raportului procedurii, acesta fiind elaborat în urma evaluării ofertelor în conformitate cu prevederile legislației în materia achizițiilor publice.

1. Referitor la cerința de calificare privind capacitatea economică și financiară, autoritatea contractantă menționează că, prin decizia Consiliului a fost obligată să reanalizeze oferta SC ... SRL, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare4.

În ceea ce privește critica privind dovada deținerii resurselor financiare afectate prezentei proceduri, aratăp că, prin decizia indicată anterior, Consiliul a reținut următoarele: *„în măsura în care SC ...SRL a ales să facă dovada deținerii unor resurse financiare pe care dorește să le afecteze în parte respectivei proceduri există mijloace bancare pe care orice bancă i le poate asigura de a vira suma respectivă într-un cont special, documentele prezentate până în acest moment nefăcând dovada destinației exclusive pentru acest contract, așa cum se solicită în documentația de atribuire, fiind necesară completarea probatoriului depus; pentru dovedirea îndeplinirii cerinței, astfel cum se solicită în documentația de atribuire”, iar, în acest, sens, pentru a dovedi îndeplinirea cerinței fișei de date a achiziției prevăzută la secțiunea III.1.2- „Disponibil resurse”, ofertantul SC ... SRL a depus documente în*

conformitate cu cele menționate inițial în DUAЕ și cu cele dispuse de CNSC prin decizia nr. din data de 24.06.2021, respectiv a procedat la completarea probatoriului depus.

Autoritatea contractantă precizează că, la pct. III.1.2 din fișa de date a achiziției, a prevăzut următoarele: *„Disponibilul de resurse. Ofertantul trebuie sa demonstreze că, la data de începere a contractului va avea acces sau are disponibile resurse reale, negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bănci sau alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza cash- flow-ul de prestare a serviciilor în valoare de 810.501,00 lei pentru 2 luni de derulare a contractului de operare. Documentele justificative: Scrisoare din partea băncilor/ societăți finanțatoare sau alte documente echivalente prin care ofertantul atestă că deține accesul la o finanțare în valoare de 810.501,00 lei pentru 2 luni de executare a contractului. Pentru demonstrarea posibilității de acces la resurse financiare necesare derulării contractului pentru primele 2 luni, ofertantul/candidatul poate utiliza, dar fără a se limita, următoarele opțiuni: resurse reale negrevate de datorii care vor fi exclusiv folosite pentru derularea contractului, linii de credit confirmate de bănci, alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza cash-flow-ul. Disponibilitatea de susținere a contractului, indiferent sub ce formă este dovedita, va trebui să conțină denumirea contractului, suma și perioada solicitată”.*

Organizatoarea procedurii menționează că, respectând decizia Consiliului, a solicitat ofertantului SC ... SRL să demonstreze accesul la disponibilul de resurse cerut de autoritate, în valoare de 810.501 lei, la data începerii contractului, în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, iar urmare a acestei solicitări, SC SRL a constituit contractul de depozit la termen pentru suma de 820.000 lei, cu prelungire automată, respectând întocmai decizia CNSC. Prelungirea automată presupune, astfel cum se reiese din cuprinsul clauzei nr. 5.1.2 din contractul de depozit, că, la expirare, banca va constitui un nou depozit, cu aceeași sumă, pe o perioadă egală cu cea constituită inițial.

Învederează Consiliului faptul că, având în vedere că la momentul încheierii contractului de depozit procedura de „Delegarea gestiunii serviciului de operare și administrare a Stației de Sortare și a Stației de Tratare Mecano Biologică Vădeni din cadrul «Sistemului de Management Integrat al Deșeurilor în Județul Brăila»" nu este finalizată, nu se putea încheia un contract de depozit pe un alt termen bine definit, împrejurare în care ofertantul SC SRL s-a aflat în imposibilitatea de a încheia un contract de depozit pentru o perioadă certă.

Precizează că, prin răspunsul transmis la solicitarea de clarificări, ofertantul SC SRL a depus contractul de depozit nr. 207317364 și extrasul de cont depozit la termen PJ.

Arată că, față de răspunsul furnizat, comisia de evaluare a considerat că cerința de calificare este îndeplinită, fiind prezentat contractul de depozit cu prelungire automată încheiat de ofertant, însoțit de o declarație pe proprie răspundere conform căreia acel depozit va fi

folosit exclusiv în favoarea contractului de delegare a gestiunii serviciului de operare și administrare ce face obiectul procedurii de referință.

Susține că cele două contestatoare, în motivele invocate în sprijinul criticilor formulate cu privire la oferta depusă de SC ... SRL, pornind de la intenția de a dovedi pretinsa neîndeplinire a cerințelor documentației de atribuire de către aceasta, fac afirmații care nu sunt în concordanță cu situația de fapt, denaturând realitatea.

În primul rând, arată faptul că, în cuprinsul contestației, petentele redau în extras din contractul de depozit doar clauzele care reglementează lichidarea depozitului la 12 luni, fără să menționeze că există și clauze care reglementează modul de reînnoire a depozitului la expirarea perioadei.

Precizează că, membrii comisiei de evaluare, în exercitarea atribuțiilor lor, au analizat toate documentele depuse de ofertant, decizia fiind luată ulterior analizării în integralitate a documentelor depuse. Astfel, decizia comisiei s-a bazat pe toate documentele depuse de ofertant, nu numai pe unul singur, anume doar pe extrasul de cont din data de 06 iulie 2021 pentru acest depozit.

Menționează de asemenea că, la baza deciziei comisiei a stat în primul rând angajamentul cu privire la utilizarea banilor din depozitul constituit, angajament ce este menționat în mod clar în răspunsul la clarificări, separat de extrasul de cont și de contractul de depozit.

În ceea ce privește incertitudinea contestatoarei cu privire la autenticitatea documentelor depuse de ofertant, precizează că, nu este în sarcina comisiei de evaluare analizarea autenticității documentelor, responsabilitatea cu privire la corectitudinea documentelor prezentate fiind sarcina exclusivă a ofertanților.

Astfel, arată că evaluarea ofertei și decizia ulterioară a comisiei a fost luată atât în considerarea înscrisurilor depuse de ofertant, cât și a declarațiilor sale din cuprinsul răspunsului la solicitarea de clarificări. Ofertantul își asuma răspunderea exclusivă pentru legalitatea și autenticitatea tuturor documentelor prezentate, iar analizarea acestora de către comisia de evaluare nu angajează din partea membrilor comisiei de evaluare nicio răspundere sau obligație față de acceptarea acestora ca fiind autentice sau legale, sub acest aspect, răspunderea revenindu-i exclusivitate ofertantului.

Totodată, cu privire la prezumția de legalitate și autenticitate a documentelor prezentate, autoritatea contractantă precizează că, ofertantul își asumă răspunderea exclusivă pentru legalitatea și autenticitatea tuturor documentelor depuse în vederea participării la procedură, iar, în atribuțiile comisiei de evaluare, nu este inclusă și căutarea de motive care să conducă la excluderea ofertanților, rolul acesteia rezumându-se la analiza documentelor depuse de ofertanți prin

raportare la cerințele documentației de atribuire a respectivei proceduri de achiziție publică.

Susține că, în mod contrar celor afirmate de cele două contestatoare, constituirea depozitului nu reprezintă o completare a ofertei, întrucât, practic, disponibilul era în contul curent (conturile curente, numite și depozite la vedere), fiind schimbată doar forma de depozitare, respectiv din depozit „la vedere”, în depozit la termen.

De asemenea, precizează faptul că, în DUAЕ a fost menționat „disponibil bancă”, sumă care ar putea să îmbrace orice formă de depozit.

Totodată, învederând Consiliului faptul că evaluarea îndeplinirii cerinței nu are legătură cu numărul de cont, apreciază că faptul că disponibilul constituit de SC ... SRL, se regăsește într-un cont de depozit cu un număr nou nu reprezintă o modificare și completare a ofertei, numărul de cont atribuit unui cont fiind nesemnificativ, importantă și relevantă fiind suma și angajamentul cu privire la destinația sumei.

Referitor la afirmația petentelor conform căreia ofertantul ar fi înlocuit contul curent inițial cu un depozit la termen și că acest fapt ar reprezenta o modificare și completare a ofertei de natură a încălca principiul tratamentului egal al ofertanților, arată de asemenea că, întrucât disponibilul se afla în contul curent, fiind schimbată doar forma de depozitare, acest fapt nu este echivalent cu o modificare a ofertei. În acest sens, invocă dispozițiile art. 209 din Legea nr. 98/2016.

Prin urmare, consideră că documentul prezentat de SC ... SRL în urma solicitării de clarificări nr. 1162/07.07.2021, apreciat de contestatoare ca fiind suplimentar și că ar modifica oferta, nu conduce la modificarea ofertei inițiale și nici nu aduce vreun avantaj ofertantului SC ... SRL în raport cu ceilalți ofertanți, încadrându-se în ipoteza prevăzută la alin. (1) din art. 209, anterior invocat.

În susținere invocă practica CNSC, respectiv opinia separată exprimată în finalul deciziei nr. ... din 24.06.2021.

Față de aspectele expuse, autoritatea contractantă apreciază că nu poate fi vorba de faptul că ofertantul câștigător, respectiv Județul Brăila nu ar fi atacat decizia CNSC pentru că inițial nu îndeplinea cerințele documentației de atribuire. Reiterează faptul că, în oferta depusă inițial, respectiv în cuprinsul DUAЕ, SC SRL a declarat că are disponibil bănesc în valoare de 810.501,00 lei, apoi, ca document justificativ a prezentat extras de cont cu disponibilul existent în cont „la vedere”, însoțit de angajamentul în care erau precizate denumirea contractului, suma și perioada solicitată, ulterior aceeași sumă fiind transferată în „depozit la termen”, diferența făcând-o doar schimbarea formei de constituire a depozitului.

Mai mult, arată că, astfel cum a precizat și anterior, acest depozit distinct a fost făcut în conformitate cu cele reținute în decizia CNSC, respectiv în completarea probatoriului.

Referitor la invocarea de către contestatoare, în susținerea afirmațiilor făcute referitor la pretinsa neîndeplinire a cerinței de

calificare, a deciziei CNSC nr. ..., organizatoarea procedurii apreciază că fiecare complet are propria decizie, care poate să difere de o alta, în condiții de spețe ce prezintă anumite elemente de similaritate.

În acest sens, consideră ce cea mai evidentă probă este decizia Consiliului, însoțită de opinia concurentă care, pentru aceeași speță, are opinie diferită.

Mai mult, susține că, în decizia CNSC invocată de contestatoare, modalitatea de îndeplinire a cerinței este diferită de cea din fișa de date din procedura în cauză, conform căreia vor fi prezentate *„Documentele justificative: Scrisoare din partea băncilor/societăți finanțatoare sau alte documente echivalente prin care ofertantul atestă că deține accesul la o finanțare în valoare de 810.501,00 lei pentru 2 luni de executare a contractului. Pentru demonstrarea posibilității de acces la resurse financiare necesare derulării contractului pentru primele 2 luni, ofertantul/candidatul poate utiliza, dar fără a se limita; următoarele opțiuni: resurse reale negrevate de datorii care vor fi exclusiv folosite pentru derularea contractului linii de credit confirmate de bănci, alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza cash-flow-ul. Disponibilitatea de susținere a contractului, indiferent sub ce formă este dovedită, va trebui să conțină denumirea contractului, suma și perioada solicitată.”*

Astfel, arată că, în acest caz, cerința nu este la fel de restrictivă precum cea dedusă analizei Consiliului, soluționată prin decizia CNSC nr.

Menționează că cele două contestatoare, pentru a evidenția faptul că, spre deosebire de SC ... SRL, asocierea îndeplinește cerința în discuție, au prezentat o serie de documente, cu privire la care are următoarele observații:

- pornind de la DUAЕ depus de asocierea ... SA - SRL, aceasta declară: *„vom realiza disponibilul de resurse pentru a realiza cash flow-ul de prestare a serviciilor în valoare de 810.501,00 lei prin Scrisoare de confort emisa de BCR”*. În justificare, nu prezintă întocmai documentul despre care face vorbire în DUAЕ și pe care trebuia să îl prezinte în situația în care era declarată câștigătoare, ci alte documente în care era parte în alte proceduri. Mai mult decât atât, la prima contestație s-a folosit de o scrisoare de recomandare de la BCR, iar acum, în prezenta contestație, prezintă o corespondență prin e-mail cu UniCredit Bank.

Autoritatea contractantă consideră că, pornind de la premisa că îndeplinirea cerinței se poate proba prin produse bancare specifice, având caracteristici cunoscute în special de către personalul bancar, contestatoarea prezintă documente care, în realitate, nu sunt aferente acestei proceduri și, în niciun caz nu sunt în măsură să îndeplinească cerința impusă, aceasta întrucât documentele prezentate nu sunt angajamente ferme ale băncilor și nu sunt de actualitate;

- scrisoarea de recomandare prezentată, emisă de BCR, este din 2016;
- de la UNICREDIT este prezentată o corespondență din 2017 de informare cu privire la semnificația și condițiile de eliberare a unei scrisori de confort, precum și o altă scrisoare din 2020 cu privire la o posibilă emitere a unei scrisori condiționată de analiza unor documente financiare.

Autoritatea contractantă afirmă că, analizând cerința în speță, astfel cum a fost formulată, este evident faptul că dorește confirmarea expresă și angajantă și acceptarea disponibilității băncii de a pune la dispoziția operatorului economic, în cazul în care va fi declarat câștigător, suma de 810.501,00 lei pentru a realiza cash-flow de prestare a serviciilor pentru 2 luni de derulare a contractului de operare.

Precizează că, prin impunerea cerinței privind disponibilul de resurse, a dorit evitarea apariției unor stări conflictuale în derularea contractului, asigurându-se astfel că, operatorul economic dispune de resursele financiare necesare derulării contractului. De asemenea, susține că, prin includerea acestei cerințe în documentația de atribuire, a dorit să diminueze/ să elimine riscul de neîndeplinire a contractului în primele 2 luni de derulare a contractului, scopul impunerii anumitor cerințe de calificare fiind ca să poată verifica potențialul tehnic sau financiar al ofertanților, potențial care să reflecte posibilitatea acestora de a îndeplini contractul și de a preveni eventualele dificultăți legate de neîndeplinirea acestuia.

În contextul celor afirmate, precum și cu luarea în considerare a documentelor prezentate, apreciază ca fiind evident *„caracterul nesperios al modului în care Asocieria RER vrea să inducă faptul că el deține angajamente ferme din partea băncii, spre deosebire de ofertantul SC ... SRL*. De asemenea, consideră că *„același caracter nesperios”* se poate constata și cu privire la afirmația conform căreia ar fi favorizat nelegal ofertantul câștigător.

Pentru considerentele expuse, organizatoarea procedurii solicită Consiliului să constate lipsa de temeinicie a criticii formulată de cele două contestatoare și, pe cale de consecință, să dispună respingerea acestora.

2. În ceea ce privește critica petentelor potrivit căreia cheltuielile financiare incluse în tarif nu sunt fundamentate și justificate, autoritatea contractantă susține că a respectat întocmai decizia Consiliului și a solicitat ofertantului SC ... SRL fundamentarea și justificarea cheltuielilor financiare de 3% lei/an.

În opinia sa, nici în ceea ce privește această solicitare de clarificări nu se poate considera că ar fi favorizat ofertantul întrucât, prin solicitarea în speță, acestuia i-au fost solicitate documente justificative pentru cheltuielile financiare de 3% cuprinse în prețui ofertat, fiind solicitate informații suplimentare la cele declarate inițial.

Totodată, apreciază că nu se poate considera că prin cel de-al doilea răspuns ofertantul a schimbat cu totul răspunsul inițial, deoarece, în primul răspuns, SC SRL a detaliat conținutul cheltuielilor financiare în

general și a specificat faptul că, procentul de 3% a fost stabilit prin raportare la cheltuiala de exploatare, pe baza experienței proprii.

„Răspuns nr. 3.1 Menționam ca pentru cheltuielile financiare a fost prevăzut în fiș de fundamentare ale tarifelor din Anexa 2.1 și Anexa 2,2 un procent de 3% din total «Cheltuieli de exploatare». Cheltuielile financiare cuprind; pierderi din creanțe legate de participatii; cheltuieli privind investițiile financiare cedate: diferențele nefavorabile de curs valutar; dobânzile privind exercițiul financiar în curs: sconturile acordate clienților; pierderi din creanțe de natură financiară și altele. Astfel, ofertantul a fundamentat cheltuielile financiare la un quantum reprezentând 3% din Cheltuieli de exploatare. Așa cum cota de profit introdusă în fișele de fundamentare a tarifelor este stabilită de operator și cheltuielile financiare au fost fundamentate prin raportare la cheltuiala totală de exploatare, pe baza experienței proprii, neexistând niciun act normativ care se să stabilească quantumul cheltuielilor financiare raportat la o anumită activitate”.

Astfel, arată organizatoarea procedurii, solicitarea de noi clarificări a vizat detalierea unor aspecte consemnate deja în ofertă și în primul răspuns la clarificări, respectiv justificarea unor cheltuieli enumerate în primul răspuns la clarificări.

Susține că, în răspunsul la solicitarea de clarificări din adresa nr. 1171/12.07.2021, în niciun caz nu apar cheltuieli noi, astfel cum în mod eronat afirmă contestatoarea, ci, ... SRL, pentru unele dintre cheltuielile enumerate inițial, alocă sume care conduc la procentul de 3%, fiind evident că aceste costuri sunt estimate pe baza experienței proprii pentru că o parte din acestea sunt cheltuieli viitoare, fundamentarea fiind făcută pe baza unor comisioane oferite de băncile cu care ofertantul lucrează și ținând cont de tranzacțiile bancare anticipate.

Prin urmare, autoritatea contractantă apreciază că, atâta timp cât unele costuri sunt estimate pe baza experienței proprii, nu se poate spune că SC ... SRL a oferit răspunsuri contradictorii și neconcludente.

În ceea ce privește afirmația contestatoarelor potrivit căreia aceste cheltuieli financiare reprezintă în realitate un profit mascat, autoritatea contractantă consideră că nu este corectă pentru că, speculând, același lucru se poate afirma și despre asocierea ... SA și ... SRL, care are un procent de cheltuieli indirecte mare, de 16% sau o cotă de profit de 25%.

De asemenea, susține că, în mod eronat, contestatoarele se folosesc de fraza din preambul caietului de sarcini, conform căreia *„Niciun cost suportat de operator pentru pregătirea și depunerea ofertei nu va fi rambursat. Toate aceste costuri vor fi suportate de către operatorul ofertant, indiferent de rezultatul procedurii”*, întrucât respectiva informație nu are legătură cu includerea/estimarea de către ofertanți a

unor cheltuieli, inclusiv a celor financiare, ci se referă la faptul că autoritatea contractantă nu va rambursa costurile cu întocmirea ofertei.

Subliniind faptul că, în cadrul tarifului ofertat, fiecare operator economic are libertatea, în conformitate cu prevederile legale incidente, să își cuprindă costurile serviciului, inclusiv cele financiare, autoritatea contractantă apreciază că este injust ca petentele să invoce faptul că SC ... SRL , prin includerea unor costuri în tariful ofertat, de altfel sume relativ mici, le recuperează de la utilizatorii serviciului de salubritate, pentru că și asocierea face același lucru pentru alte componente de costuri, astfel încât, valoarea ofertată este cu 23,59% mai mare decât cea a SC ... SRL. Afirmă că, în cuprinsul ofertei depusă de SC SRL nu există niciun indiciu care să susțină aprecierea eronată a contestatoarelor.

Totodată, evidențiază faptul că, în fișa de date, se solicită justificarea și fundamentarea cheltuielilor, nefiind impuse restricții în ceea ce privește compunerea tarifelor, astfel încât, comisia de evaluare nu poate să judece de ce sunt alese anumite categorii de cheltuieli în cadrul ofertelor.

3. În ceea ce privește procentul de eficiență pretins pentru stația de sortare, organizatoarea procedurii menționează că, potrivit cerinței de la punctul 3.1.2 „Conținutul ofertei tehnice” - Subsecțiunea D. 1- „Măsurile de creștere a eficienței stației de sortare” din caietul de sarcini: *„în cazul în care ofertantul își asumă prin oferta tehnica o creștere a eficienței stației de sortare peste nivelul de 75%, va elabora o secțiune distinctă în care va descrie complet și detaliat modul concret în care asigură creșterea eficienței stației de sortare, menționând explicit procedurile pe care le are în vedere, resursele suplimentare folosite, materiale și umane, precum și orice alte elemente în măsură să asigure creșterea eficienței stației de sortare, prin care să se demonstreze modul în care se asigură creșterea eficienței stației de sortare”.*

Susține că, pornind de la această cerință, doar ofertanții care își asumă o altă eficiență a stației de sortare decât 75% trebuie să prezinte o astfel de secțiune distinctă, iar, din analiza ofertei SC SRL, rezultă că aceasta, în cadrul propunerii tehnice, a prezentat respectiva subsecțiune, astfel încât, oferta acesteia nu poate fi declarată neconformă.

Totodată, precizează că, prezentarea conținutului acestei subsecțiuni este necesar doar pentru acordarea punctajului aferent factorului de evaluare „componenta tehnică”.

Menționează că, pornind de la aceeași cerință prevăzută la punctul 3.1.2 din caietul de sarcini, coroborată cu art. 16 din același caiet de sarcini, *„Eficiența stației de sortare de la Vădeni, va fi de minim 75%, ofertanții având posibilitatea de a propune instalații adiționale care să mărească această eficiență”*, se poate observa că nu a fost impusă ofertanților obligația de a prezenta investiții suplimentare pentru asigurarea unei eficiențe mai mari, ci doar aveau posibilitatea de a propune respectivele instalații, dacă considerau necesar.

Reclamând lipsa de relevanță în soluționarea prezentei spețe a recomandărilor Ministerului Mediului de pe site-ul oficial al acestuia, autoritatea contractantă precizează că, pentru procedura de achiziție în discuție având drept obiect *„Delegarea gestiunii serviciului de operare și administrare a Stației de Sortare și a Stației de Tratare Mecano Biologică Vădeni”* a fost elaborată o documentație de atribuire care a stat la baza evaluării ofertelor.

Astfel, arată că, în cadrul ofertei depuse, respectiv la paginile 205-211, ofertantul SC SRL, a prezentat detaliat, măsurile de creștere a eficienței stației de sortare pentru respectarea eficienței de 84,38% asumată, așa cum a fost așa cum a fost solicitat prin caietul de sarcini prin descrierea resurselor umane și materiale folosite și prezentarea procedurilor pe care le are în vedere pentru obținerea eficienței asumate.

Susține că, deși, aparent, resursele umane și materiale detaliate în ofertă par că nu sunt suplimentare, acestea sunt dimensionate conform proiectului tehnologic pentru o cantitate de deșeuri de 30.000 to/an, ofertantul utilizându-le pentru cantitatea prognozată conform caietului de sarcini de 26.625,05 to/an, ceea ce contribuie la creșterea eficienței stației de sortare fără utilizarea unor resurse suplimentare față de cele din proiectul tehnologic.

Totodată, afirmă că ofertantul corelează propunerea tehnică cu propunerea financiară, utilizând în calculul cheltuielilor materiale cantitățile de resurse necesare pentru sortarea cantității de deșeuri proiectate de 30.000 to/an față de cele prognozate 26.625,05 to/an.

Precizează că, urmare a reevaluării ofertei, prin răspunsul său la solicitările de clarificări, ofertantul nu prezintă o anexă distinctă la ofertă, ci o secțiune distinctă în cadrul răspunsului. Acesta nu modifică informațiile prezentate în ofertă, ci detaliază partea privind modul de reglare a echipamentelor și diferențele rezultate în urma acestei operațiuni, raportându-se la documentația de atribuire și la propunerea tehnică depusă.

Suplimentar celor prezentate anterior, autoarea contestației solicită Consiliul să constate faptul că, restul criticilor și informațiilor prezentate de petente, *„au doar scopul de a denatura realitatea și de a induce impresia că oferta SC ... SRL este neconformă”*.

În ceea ce privește aprecierile contestatoarelor referitoare la înălțimea de încărcare a benzii de alimentare, conform căroră, aceasta ar putea fi realizată doar cu echipamente suplimentare, organizatoarea procedurii consideră că, în mod evident, aceasta este o simplă supoziție, nefiind prezentate argumente pertinente.

Precizează că, în cadrul răspunsului la clarificări, ofertantul nu face vreo referire la viteza benzii de sortare și la reducerea acesteia, aspect față de care, aprecierile referitoare la B03- bandă de sortare (pag. 209 din oferta tehnică) sunt *„tendențioase și tardive”*.

Mai arată că, ofertantul prezintă caracteristicile generale ale echipamentelor celor două linii de sortare a deșeurilor, precizând clar, la pagina 210, următoarele: *„Este de menționat faptul că, capacitatea de procesare a capacităților zilnice este dată de caracteristicile tehnice și de reglare ale benzii BOI - banda buncăr”*.

Autoritatea contractantă învederează faptul că, în documentația de atribuire, nu s-a precizat în mod expres căror categorii de deșeuri trebuie să se aplice eficientizarea, iar faptul că ofertantul a ales să mărească eficiența sortării pentru plastic, tocmai pentru că acesta se regăsește în cantități considerabile în deșeurile sortate, având o pondere considerabilă în compoziția acestora, nu contravine documentației de atribuire.

Raportat la punctul 3.3.4, al contestației menționează că acesta a făcut deja obiectul contestației soluționate și a fost clarificat. Față de corelare propunerii tehnice cu propunerea financiară, arată că, acestea au fost corelate, atât pentru partea veniturilor din valorificarea reciclabililor, cât și pentru partea de cheltuieli materiale așa cum am precizat anterior.

Arătând că, în criticile cu privire la eficiența stației de sortare, contestatoarele afirmă că SC ... SRL scade nejustificat tarifele prin valorificarea unei cantități mai mari de deșeuri, pentru obținerea unui punctaj mai mare, iar în criticile împotriva cheltuielilor financiare, afirmă că ofertatul SC SRL crește nejustificat tarifele oferite. Astfel, considera că în criticile cu privire la modul de ofertare al SC SRL, contestatoarele fac afirmații care se contrazic.

Subliniază faptul că potrivit dispozițiilor art. 127 alin. (1) din H.G. 395/2016, în raport cu sarcinile și responsabilitățile, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții: *„lit. f) verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini”*.

Față de vele expuse, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de asocieria ... SA - ... SRL, ca fiind nefondată.

În drept, invocă prevederile Legii nr. 101/2016, ale Legii nr. 98/2016 precum și cele cuprinse în normele de aplicare aprobate prin H.G. nr. 395/2016 și orice alte dispoziții legale la care a făcut referire în cuprinsul punctului de vedere.

În probațiune, au fost depuse, în copie certificată, documente ale dosarului achiziției publice.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC cu nr. 42623/16.08.2021, SC ... SA și SC ... SRL au transmis documentul intitulat *„Răspuns la punctul de vedere al autorității contractante și la cererea de intervenție”*, prin care solicită Consiliului să respingă apărările Consiliului Județean Brăila și ale SC ... SRL și să admită contestația RER.

1. Cu privire la invocarea de către autoritatea contractantă a excepției lipsei capacității de folosință a Consiliului Județean Brăila, autoarele contestației arată că, potrivit Legii 101/2016, calitatea de intimat în contestație o are *„autoritatea contractantă”*, iar Legea nr.

98/2016 definește, la art. 4, autoritățile contractante drept „*autoritățile și instituțiile publice centrale sau locale, precum și structurile din componența acestora care au delegată calitatea de ordonator de credite și care au stabilite competențe în domeniul achizițiilor publice*”.

Subliniază faptul că, în contenciosul administrativ, calitatea de pârât o are „*autoritatea publică*” emitentă a actului (art. 13 din Legea nr. 554/2004), iar potrivit art. 2 lit. b) din același act normativ „*autoritate publică*” înseamnă „*orice organ de stat sau al unităților administrativ-teritoriale care acționează, în regim de putere publică, pentru satisfacerea unui interes legitim public*”.

Prin urmare, arată contestatoarele, poate avea calitatea de autoritate publică și deci, de pârât în contenciosul administrativ, nu doar Județul Brăila, adică unitatea administrativ-teritorială, ci și orice organ al Județului Brăila, iar consiliul județean este un astfel de organ.

În sprijinul susținerilor sale, invocă practica ÎCCJ și a Curților de Apel, care au decis că posibilitatea de a emite acte administrative este suficientă pentru a determina calitatea procesuală pasivă într-un litigiu.

Susținând că excepția ridicată este neîntemeiată, petentele învederează faptul că punctul de vedere este formulat chiar de Consiliul Județean Brăila și nu de către județul Brăila, fapt ce nu ar fi posibil dacă autoritatea contractantă și-ar urma propriul raționament.

Apreciază că faptul că această excepție nu a fost ridicată încă de la prima contestație, cum ar fi fost de așteptat, dacă Consiliul Județean Brăila ar fi crezut cu adevărat că nu poate sta în judecată, sugerează că autoritatea contractantă intenționează în realitate doar să evite judecarea pe fond a contestației.

Având în vedere cele expuse, cele două contestatoare solicită respingerea excepției invocată de autoritatea contractantă.

2. Susținând că oferta depusă de SC ... SRL nu îndeplinește cerința de calificare referitoare la capacitatea economică și financiară, contestatoarele consideră că apărările formulate de autoritatea contractantă și de SC ... SRL nu răspund motivului esențial al contestației: resursele financiare trebuie afectate exclusiv contractului, cerință din fișa de date a achiziției subliniată și de CNSC în decizia nr. 1352.

În opinia petentelor, din apărările autorității contractante se poate desprinde că aceasta ar prefera să ignore cerința exclusivității, însă susțin că această problemă ar fi trebuit însă să fie analizată la momentul elaborării documentației de atribuire, iar autoritatea era liberă să nu introducă o astfel de cerință.

Subliniază faptul că un depozit la termen, care poate fi lichidat oricând la simpla cerere a deponentului, fiind o resursă fungibilă care nu face dovada exclusivității și nu aduce niciun plus de siguranță față de contul curent.

Totodată, menționează că, de vreme ce contractul de depozit la termen depus de SC ... SRL este un produs standard care nu include nicio afectare specifică a fondurilor, același depozit ar putea fi folosit de titular pentru a face dovada disponibilității cash-flow-ului în mai multe proceduri de atribuire, motiv pentru care, similar cu situația contului curent, acest instrument bancar nu asigură îndeplinirea cerinței din fișa de date.

În ceea ce privește afirmațiile autorității contractante potrivit cărora documentele depuse de asocierea ... SA – ... SRL de la BCR și Unicredit nu sunt aferente acestei proceduri, contestatoarele precizează că nu au susținut niciun moment că acestea ar fi aferente acestei proceduri, ci le-au folosit pentru a dovedi că există produse bancare având caracteristici care răspund cerinței din fișa de date: banca (iar nu ofertantul) poate să confirme afectarea exclusivă a sumelor pentru un anume contract, însă aceasta presupune constituirea unui depozit colateral (adică un depozit cu scop de garanție), produs diferit de depozitul generic la termen.

În ceea ce privește prezenta procedură, precizează că numai ofertantul câștigător are obligația de a constitui și de a face dovada indisponibilizării resurselor financiare la momentul la care i se solicită aceasta de către autoritatea contractantă.

Contestatoarele menționează că, depun însă anexată corespondența asocierii ... SA – ... SRL cu BCR din perioada pregătirii participării la această procedură, din care rezultă că RER a optat pentru eliberarea de către bancă a unei „*scrisori de confort*”, produs care, după cum rezultă cu claritate din corespondență, implică blocarea fondurilor într-un cont colateral (cont de garanție), iar confirmarea afectării sumei contractului în cauză are caracter angajant pentru bancă.

Învederează faptul că un astfel de produs are d costuri asociate mai mari decât un extras de cont curent sau un depozit la termen și în plus ofertantul este efectiv lipsit de folosința acestor sume care sunt blocate de către bancă, însă au a considerat că numai în acest fel poate răspunde în mod corespunzător cerinței din fișa de date.

3. În ceea ce privește procentul de eficiență pretins pentru stația de sortare, autoarele contestației apreciază că răspunsurile autorității contractante și ale SC ... SRL la criticile lor sunt lipsite de coerență și contrazic oferta și clarificările depuse.

În primul rând, arată că, în ceea ce privește pretinsa măsură de eficientizare constând în scăderea înălțimii de încărcare cu deșeuri a benzii de alimentare la 0,38m, aceasta este o modificare a ofertei tehnice. Oferta depusă se referă numai la posibilitatea de modificare a benzilor, nicăieri nu este propusă suplimentar o limitare a înălțimii de încărcare.

Susțin că nici autoritatea contractantă, nici SC ... SRL nu explică unde în oferta inițială s-ar regăsi acest aspect.

Totodată, afirmă că, în momentul în care propune o astfel de măsură, SC ... SRL are, potrivit subsecțiunii D1 din caietul de sarcini,

obligația de a demonstra și „*descrie complet și detaliat modul concret în care se asigură creșterea eficienței*”, deci are obligația de a arăta cum anume va realiza o încărcare a benzii de exact 38 cm, atât timp cât pereții cuvei de încărcare au o înălțime de 50 cm, iar încărcarea se face prin împingerea deșeurilor de un încărcător cu cupă.

Petentele subliniază faptul că, în contestație, au explicat că, având în vedere metoda și calculele prezentate de SC ...SRL, respectarea înălțimii asumate este un aspect critic, deoarece o încărcare mai mică va conduce la imposibilitatea de a procesa deșeurile în timpul maxim de lucru impus prin documentația de atribuire, pe când o încărcare mai mare va conduce la pierderea eficienței asumate.

Prin urmare, consideră că întrebarea referitoare la modul concret în care va fi obținută încărcarea de 38 cm este un element esențial pe care ofertantul avea obligația să îl explice în detaliu, iar comisia de evaluare avea obligația să îl verifice critic, însă acest aspect nu este explicat sub nicio formă nicăieri în ofertă, în clarificări sau în apărările formulate.

Menționează că, deși SC ... SRL afirmă, la pag. 8 din cererea de intervenție, că asigurarea unei încărcări la exact 38 cm nu necesită niciun dispozitiv suplimentar, ci se realizează cu mijloacele tehnice existente, aceasta nu explică cum anume mijloacele existente ar putea asigura această încărcare, răspunsul fiind, de fapt, că „mijloacele tehnice” respectiv încărcătorul frontal cu cupă nu pot asigura o asemenea precizie a încărcării cuvei, iar SC încearcă să evite a prezenta o soluție care nu există.

Susțin că, astfel cum au arătat deja și în contestație, singura soluție tehnic posibilă pentru soluția propusă ar fi instalarea unui limitator de înălțime, însă acest echipament nu a fost oferat, iar SC ... SRL afirmă oricum că nu va folosi echipamente suplimentare.

Prin urmare, apreciază că ofertantul a prezentat tardiv (prin răspunsul la clarificări) o soluție tehnică despre care nu se știe cum va fi implementată, în contradicție cu cerințele caietului de sarcini.

În al doilea rând, cu privire la pretinsa măsură de eficientizare constând în reducerea vitezei benzilor, care ar permite o sortare mai eficientă, contestatoarele precizează că au arătat deja că viteza benzii de sortare B03 propusă de SC ... SRL de 0,16 m/s este imposibilă și/sau neconformă, deoarece este mai mică decât viteza minimă potrivit documentației de atribuire, iar mici acest argument nu își găsește răspunsul în apărările formulate de autoritatea contractantă și de SC ... SRL.

Referitor la susținerea SC ...SRL potrivit căreia mențiunea respectivă din ofertă se referă la o secțiune unde se verificau mai multe variante de eficientizare cu concluzia că varianta de reducere a vitezei benzii la 0,16 m/s nu este posibilă deoarece nu este permisă de caracteristicile tehnice ale benzii, petentele consideră că este pur și simplu neadevărată solicită

Consiliului să analizeze oferta tehnică (mențiunea în cauză se găsește la pag. 209) și să încerce să identifice unde anume se precizează că varianta respectivă este imposibilă și unde anume este prezentată „*varianta corectă*” și care este viteza benzii în această variantă „corectă”.

În opinia contestatoarelor, Consiliul va constata că singura soluție tehnică și viteză prezentată pentru banda B03 este cea de 0,16 m/s, despre care SC SRL recunoaște, prin cererea de intervenție, că nu este permisă de caracteristicile tehnice ale benzii.

În al treilea rând, cu privire la rezultatul pretins a fi obținut ca urmare a acestor modificări, cele două contestatoare susțin că au arătat că singura eficientizare a sortării pare, potrivit ofertei, a fi cea pentru plastic, care crește de la 80% la 85%, în timp ce eficiența pentru toate celelalte tipuri de reciclabile rămâne neschimbată. Față de aceasta, autoritatea contractantă și SC ... SDRL au răspuns că documentația de atribuire nu prevede că eficientizarea ar trebui să se aplice unora sau tuturor categoriilor de deșeuri.

În opinia contestatoarelor, acest răspuns denaturează argumentul lor. Afirmă că nu au susținut că documentația ar impune ca eficientizarea să se aplice unora sau altora din categoriile de deșeuri, ci au arătat că măsurile propuse de SC ... SRL (procesarea mai lentă) este firesc să conducă la creșterea eficienței pentru toate tipurile de deșeuri.

Susțin că, în loc să analizeze posibilitățile tehnice de eficientizare și să calculeze apoi rezultatul aplicării acestora, SC ... SRL a abordat procesul de ofertare în sens invers, respectiv a pornit de la decizia de a câștiga punctajul maxim pentru factorul tehnic de evaluare, a postulat în acest scop o creștere a eficienței pentru plastic de 5%, după care a căutat justificările care să creeze aparența legitimității și corectitudinii tehnice a acestei preținse eficientizări.

4. Cheltuielile financiare incluse în tarif nu sunt fundamentate și justificate

Cu privire la argumentul autorității contractate și al ofertantului câștigător potrivit căruia, prin răspunsurile la cele două runde de clarificări nu s-ar fi adus o modificare ofertei, atât timp cât cheltuielile financiare rămân la 3% din costurile de exploatare, petentele apreciază că acesta este eronat, deoarece ofertantul are obligația de a fundamenta tarifele potrivit Ordinului ANRSC nr. 109/2007 pe baza cheltuielilor de exploatare, respectiv trebuie să dovedească realitatea cheltuielilor preținse. Oferta financiară nu include numai quantumul costurilor, ci și fundamentarea, justificarea acestora.

Afirmă că, în cazul de față, SC ... SRL a început prin a nu justifica în niciun fel costurile, al căror quantum a fost calculat global drept un procent din cheltuielile de exploatare, nu prin însumarea unor elemente individuale.

Arată că, prin prima solicitare de clarificare, autoritatea contractantă a cerut ofertantului „*fundamentarea și justificarea cheltuielilor financiare în valoare de 3% pe an ofertate*”, solicitare care este cât se poate de clară, iar, prin răspunsul care la momentul depunerii sale a devenit parte

din ofertă, Sc ... SRL a arătat care sunt costurile care ar fi fost incluse în procentul de 3%, respectiv „*pierderi din creanțe legate de participării, cheltuieli privind investiții financiare cedate, sconturile acordate clienților*” etc.

Precizează că, în a doua solicitare de clarificări, autoritatea contractantă nu a făcut niciun comentariu cu privire la categoriile de cheltuieli prezentate, ci pur și simplu a solicitat documente justificative pentru acestea.

Contestatoarele susțin că, de vreme ce Sc ... SRL, în mod evident, nu deținea niciun fel de astfel de documente justificative pentru niște costuri inexistente, în al doilea răspuns a modificat cu totul categoriile de cheltuieli pretinse. Totodată, susțin petentele, SC ... SRL a modificat și modalitatea de calcul, înlocuind estimarea globală de 3% din costurile de exploatare cu însumarea unor elemente distincte (și al căror quantum nu este justificat de documentele prezentate, ci a fost ales pentru a închide calculul de 3%).

Prin urmare, consideră că a avut loc o modificare nepermisă a ofertei.

Cu privire la documentele justificative prezentate, contestatoarele susțin că, atât autoritatea contractantă, cât și ofertantul declarat câștigător, au evitat argumentele lor referitoare la faptul că SC ... SRL nu face dovada realității costurilor și a legăturii acestora cu prestarea serviciului, de exemplu nu se poate stabili pe baza din documentelor depuse dacă acel credit bancar pretins este real și care este legătura acestei finanțări cu executarea contractului.

În acest context, Solicită Consiliului să înlăture apărarea autorității contractante de la finalul pag. 14, în sensul că comisia de evaluare nu poate să judece de ce sunt alese anumite categorii de cheltuieli în cadrul ofertelor, deoarece aceasta reprezintă o gravă ignorare a legislației speciale din domeniul salubrității (Ordinul ANRSC nr. 109/2007), care prevede că tarifele se fundamentează pe baza costurilor de exploatare plus o cotă de profit.

Subliniază faptul că, în totală contradicție cu afirmația autorității, este tocmai rolul comisiei de evaluare de a verifica realitatea cheltuielilor pretinse și legătura acestora cu operarea serviciului, pe baza documentelor justificative prezentate de ofertant.

Contestatoarele susțin că, în cazul de față, documentele prezentate nu fac dovada realității costurilor și nici a legăturii cu contractul (adică necesitatea costurilor pentru executarea contractului).

Având în vedere argumentele expuse și cele din contestație, SC ... SA și SC ... SRL solicită Consiliului să admită contestația.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

... a organizat licitația deschisă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „*Delegarea gestiunii serviciului de operare și administrare a Stației de sortare și a Stației de tratare mecano-biologică Vădeni din cadrul «Sistemului de management integrat al deșeurilor în județul Brăila»*”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN ...din 31.07.2020. Valoarea estimată a contractului de servicii este de 41.968.935,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Împotriva documentației de atribuire, ... SRL a formulat contestația soluționată de CNSC prin decizia nr. ... din data de 23.09.2020, în sensul respingerii ei ca nefondată.

La finalizarea activității sale, comisia de evaluare a întocmit raportul procedurii nr. 9.934 din 20.05.2021, în care s-a consemnat că au depus ofertă următorii operatori economici: ..., SC ... SRL, asocieria ... SA - ... SRL și SC ... SRL. Potrivit raportului procedurii, doar două oferte au fost declarate admisibile, respectiv ofertele depuse de SC ... SRL și de asocieria ... SRL, iar în urma aplicării criteriului de atribuire, pe primul loc s-a situat oferta depusă de SC ... SRL, cu 80 puncte, pe locul al doilea fiind clasată oferta ... SRL, cu 64,80 puncte.

Împotriva deciziei de stabilire a ofertei câștigătoare, ... SA și ... SRL au înaintat Consiliului contestația care a fost admisă, în majoritate, prin decizia CNSC nr. ..., Consiliul dispunând următoarele:

„Anulează actele autorității contractante privind desemnarea câștigătoare a ofertei SC ... SRL, precum și comunicările privind rezultatul procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, să reanalizeze oferta depusă de SC ... SRL.

Încuviințează în principiu și respinge cererea de intervenție depusă de SC ... SRL”.

Ulterior, prin adresa nr. 13806/14.07.2021, ... a informat asocieria SC ... SRL că oferta sa, deși admisibilă, s-a clasat pe locul al doilea, cu un punctaj de 64,73 puncte, oferta câștigătoare fiind cea depusă de SC ...SRL, cu un punctaj de 100 puncte, din care 20 puncte componenta tehnică și 80 puncte componenta financiară.

Împotriva deciziei de stabilire a ofertei câștigătoare, ... SA și ... SRL au înaintat Consiliului contestație de față (consemnând cautiunea în valoare de 880.000 lei, cu recipisa de consemnare nr. 207365019/1 din 22.07.2021, emisă de CEC Bank – Sucursala Brăila, înregistrată la CNSC cu nr. 38820 din 27.07.2021), solicitând:

- să anuleze raportul procedurii nr. 13728/13.07.2021, comunicarea rezultatului procedurii nr. 13806/14.07.2021, procesul-verbal de reevaluare a ofertei SC ... nr. 13696/13.07.2021 și a actelor care au stat la baza acestora, să constate că oferta depusă de SC ... SRL este inacceptabilă și neconformă;

- să oblige autoritatea contractantă să reevalueze oferta SC ... SRL și să refacă raportul procedurii, cu luarea în considerare a deciziei CNSC,

respectiv ținând cont de motivele de inadmisibilitate și neconformitate ale ofertei SC ... SRL.

Astfel, pe scurt, pe fondul contestației, societățile contestatoare critică modalitatea în care autoritatea contractantă a pus în aplicare decizia Consiliului nr. ..., considerând că ofertanta SC ... SRL este inacceptabilă și neconformă, iar prin răspunsurile la clarificări, și-a modificat propunerea tehnică.

Consiliul reține că în decizia sa anterioară, neatacată în instanță, s-a stabilit, cu autoritate de lucru judecat, următoarele: „Verificând, prin prisma celor reclamate de contestatoare, legalitatea deciziei autorității contractante de a declara câștigătoare oferta prezentată de SC ... SRL, Consiliul reține că o primă critică se referă la îndeplinirea cerinței de calificare privind disponibilul de resurse, cerință regăsită în fișa de date a achiziției, punctul III.1.2) „Capacitatea economică și financiară”, astfel:

„Disponibilul de resurse

Ofertantul trebuie sa demonstreze ca, la data de începere a contractului, va avea acces sau are disponibile resurse reale, negrevate de datorii, linii de credit confirmate de banci sau alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza cash-flow-ul de prestare a serviciilor în valoare de 810.501,00 lei pentru 2 luni de derulare a contractului de operare.

[...]

Documentele justificative:

Scrisoare din partea bancilor/societati finantatoare sau alte documente echivalente prin care ofertantul atesta ca detine accesul la o finantare în valoare de 810.501,00 lei pentru 2 luni de executare a contractului. Pentru demonstrarea posibilitatii de acces la resurse financiare necesare derularii contractului pentru primele 2 luni, ofertantul/candidatul poate utiliza, dar fara a se limita, urmatoarele optiuni: resurse reale negrevate de datorii care vor fi exclusiv folosite pentru derularea contractului, linii de credit confirmate de banci, alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza cash-flow-ul.

Disponibilitatea de sustinere a contractului, indiferent sub ce forma este dovedita, va trebui sa contina denumirea contractului, suma și perioada solicitata.”

Contestatoarele arată că pentru dovedirea acestei cerințe, SC ... SRL a depus un extras de cont, emis de CEC Bank, care atestă faptul că într-un cont curent al acesteia se regăsea suma de aproximativ 1,1 milioane lei, precum și un document emis de societate (SC ... SRL), denumit „Angajament disponibilități resurse financiare”, prin care ofertantul promite că va utiliza suma din contul curent de la CEC Bank pentru susținerea cash-flow-ului aferent contractului, aspect care nu constituie o dovadă, în opinia petentelor.

Consiliul reține că SC ...SRL, a depus pentru demonstrarea informațiilor prezentate în DUAЕ, a) Angajament disponibilități resurse financiare, conform căruia: „Noi... SRL, (...), declarăm în mod ferm și irevocabil că disponibilitățile bănești prezentate în extrasul de cont din 13.05.2021, emis de Cec Bank - Sucursala Municipiului Călărași **lei - sold 1.152.991,25**, atașat prezentei constituie resurse reale; negrevate de datorii și ne angajăm să le utilizăm în vederea susținerii cash flow-ului de prestare a **contractului Delegarea gestiunii serviciului de operare și administrare a stației de sortare și a stației de tratare mecano-biologică Vădeni din cadrul «Sistemului de Management integrat al deșeurilor în Județul Brăila»** pentru primele 2 luni de derulare, al cărui quantum solicitat este **de 810.501 lei”**.

Consiliul reține că termenul de resurse reale, așa cum este solicitat în documentație și cum este îndeobște acceptat în teoria și practica drepturilor reale și în teoria solvabilității întreprinderilor (mai exact solvabilitatea generală), se referă la existența de bunuri mobile și imobile care pot fi oricând constituite ca garanții pentru a obține finanțări din partea instituțiilor financiare. Disponibilul din conturi (resursele financiare) este, de asemenea, un indicator din cadrul solvabilității generale, care, împreună cu resursele reale negrevate de datorii dau imaginea capacității unei întreprinderi de a face față tuturor scadențelor sale, atât pe termen scurt, cât și pe termen mediu și lung. În situația documentației de atribuire, acest indicator este solicitat pentru verificarea solvabilității pe termen scurt, respectiv 2 luni de la începerea executării contractului.

Din documentele depuse, rezultă că SC ... SRL a ales să facă dovada solvabilității sale prin prezentarea disponibilului în cont (resurse financiare), dovedind că deține la CEC Bank – Sucursala Călărași, la data de 13.05.2021, un sold final de 1.152.991,25 lei.

Așa cum rezultă din susținerile contestatoarelor, disponibilul în cont nu poate face singur dovada solvabilității generale, având în vedere că din el se fac plăți și intră sume din activitatea curentă, permanent.

În mod uzual, pentru a dovedi solvabilitatea generală, respectiv un cash flow suficient pentru susținerea activității, ofertanții trebuie să prezinte media cheltuielilor și veniturilor din ultimul an, aferente ultimului bilanț (solvabilitatea generală fiind un indicator valoros, care este luat în considerare de orice instituție bancară pentru a acorda finanțări), dar și o dovadă din partea băncii că cash-flow-ul existent în mod uzual al respectivului operator îi permit susținerea sumei solicitate pe perioada din documentație.

În măsura în care SC ...SRL a ales să facă dovada deținerii unor resurse financiare pe care dorește să le afecteze în parte respectivei proceduri, există mijloace bancare pe care orice bancă i le poate asigura de a vira suma respectivă într-un cont special, documentele prezentate până în acest moment nefăcând dovada destinației exclusive pentru acest contract, așa cum se solicită în documentația de atribuire, fiind necesară completarea probatoriului depus, pentru dovedirea îndeplinirii cerinței, astfel cum se solicită în documentația de atribuire.

Altfel spus, disponibilul în cont nu reprezintă o resursă reală, ci o resursă financiară fungibilă, afectarea exclusivă acestei proceduri făcându-se prin separarea sa de restul contului curent.

O altă critică adusă de contestatoare câștigătoarei, vizează procentul de eficiență pentru stația de sortare, inclus în oferta SC ... SRL, respectiv 84,38%.

În verificarea temeiniciei ei, Consiliul reține că în caietul de sarcini, punctul 2.3.1. „SECȚIUNEA I - Sortarea deșeurilor municipale și a deșeurilor similare în Stația de Sortare Vădeni”, art. 16, s-a prevăzut că *„Eficiența Stației de Sortare de la Vădeni va fi de minim 75%, ofertanții având posibilitatea de a propune instalații adiționale care să mărească această eficiență.”*

Tot în caietul de sarcini, punctul „3.1.2 Conținutul ofertei tehnice”, „Subsecțiunea D. 1 - Măsuri de creștere a eficienței stației de sortare”, autoritatea a prevăzut că *„În cazul în care ofertantul își asumă prin oferta tehnică o creștere a eficienței stației de sortare peste nivelul de 75%, va elabora o secțiune distinctă în care va descrie complet și detaliat modul concret în care asigură creșterea eficienței stației de sortare, menționând explicit procedurile pe care le are în vedere, resursele suplimentare folosite, materiale și umane, precum și orice alte elemente în măsură să asigure creșterea eficienței stației de sortare, prin care să se demonstreze modul în care se asigură creșterea eficienței stației de sortare.”*

Importanța informațiilor privind eficiența stației de sortare este sporită și de faptul că acestea, pe lângă conformitatea ofertei, conferă și punctaje suplimentare

acesteia, „Nivelul de asigurare a protecției mediului” reprezentând un factor de evaluare utilizat în aplicarea criteriului de atribuire ales „cel mai bun raport calitate-preț”, și având următorul algoritm de calcul al punctajului:

„Nivelul de asigurare a protecției mediului este dat de diferența dintre procentul eficienței stației de sortare asumat de ofertant, prin oferta, și cel indicat în caietul de sarcini de 75%. Eficiența stației de sortare se va calcula ca procent între cantitatea totală de deșuri trimise la reciclare și cantitatea totală de deșuri reciclabile acceptate la stația de sortare (chiar și în cazul în care reciclabilul va intra în stație în amestec).

Algoritm de calcul: Punctajul pentru factorul de evaluare „Nivelul de asigurare a protecției mediului” - P2 se acorda astfel:

a) *Pentru procentul maxim oferat, calculat ca diferența dintre procentul de creștere a eficienței stației de sortare asumat de ofertant și cel indicat în caietul de sarcini de 75%, se va acorda punctajul maxim aferent sub- factorului de evaluare, respectiv 20 puncte.*

b) *Pentru alt procent oferat, punctajul se va calcula astfel: $P2(n) = [\text{procent de reducere}(n)/\text{procent maxim}] \times \text{numarul maxim de puncte acordat pentru criteriu}.$*

Ofertantii isi vor asuma în propunerea tehnica eficienta stației de sortare, conform prevederilor din Caietul de sarcini, Secțiunea 3.1.2. Continutul ofertei tehnice, cu respectarea eficienței minime prevazuta la art. 16 din Caietul de sarcini.”

Lapagina 205 din propunerea tehnică elaborată de SC ... SRL, se regăsește secțiunea dedicată „D1. – Măsură de creștere a eficienței stației de sortare” în care ofertantul a menționat că acestea vor fi

*„• Organizarea și distribuirea sortatorilor pe posturi de sortare;
• Reglarea echipamentelor astfel incat sa se asigure procesarea deseurilor pe liniile la un debit care sa permita extragerea de catre sortatori, a unei cantitati mai mari de reciclabile în vederea valorificarii.”*

În ofertă, în cadrul acestei secțiuni, alături de expuneri tabelare ale unor informații privind intrări de material, ieșiri de material, societatea expune informații privind dimensionarea personalului, respectiv 40 sortatori/zi, dimensionarea și configurarea echipamentelor care compun liniile de sortare.

Analizând conținutul acestei secțiuni a propunerii tehnice prezentată de SC ... SRL raportat la cerința autorității contractante de a fi elaborată „o secțiune distinctă în care va descrie complet și detaliat modul concret în care asigură creșterea eficienței stației de sortare, menționând explicit procedurile pe care le are în vedere, resursele suplimentare folosite, materiale și umane, precum și orice alte elemente în măsură să asigure creșterea eficienței stației de sortare, prin care să se demonstreze modul în care se asigură creșterea eficienței stației de sortare”, în cazul în care operatorul își asumă prin oferta tehnică o creștere a eficienței stației de sortare peste nivelul de 75%, Consiliul stabilește că aceasta nu respectă rigorile autorității contractante, cu atât mai mult în contextul în care informația reprezintă factor de evaluare, drept urmare orice neregularitate în ceea ce o privește are efect asupra stabilirii ofertei câștigătoare. În acest context, Consiliul reține că este interzisă orice abatere de la prescripțiile documentației de atribuire, știut fiind că nu este permisă crearea niciunui avantaj în privința unui ofertant sau a altuia.

Consiliul constată că în oferta SC ...SRL nu sunt indicate resursele suplimentare folosite, materiale și umane, în condițiile în care numărul de sortatori (40) este cel solicitat de autoritate prin documentația de atribuire. De asemenea, deși invocă, drept măsură de creștere a eficienței stației de sortare, reglarea echipamentelor astfel încât să se asigure procesarea deșeurilor pe liniile la un debit care să permită extragerea, de către sortatori, a unei cantități mai mari de reciclabile în vederea valorificării,

ofertanta nu indică acele elemente constructive ale echipamentelor ce permit reglarea acestora, modul în care reglarea este realizată și diferențele rezultate în urma acestei operațiuni. Or, astfel de mențiuni se impuneau, în condițiile în care cerința autorității a fost explicită în sensul prezentării unei descrieri complete și detaliate a modului concret în care se asigură creșterea eficienței stației de sortare, ofertantul trebuind să menționeze explicit procedurile pe care le are în vedere.

Drept urmare, alături de faptul că documentația de atribuire este obligatorie pentru ofertant, care trebuie să își elaboreze oferta *„în conformitate cu prevederile documentației de atribuire...”* (art. 123 alin. 1 din HG nr. 395/2016), Consiliul reține că acest document al achiziției, conținând *„orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire”* (potrivit art. 20 alin. 2 din HG nr. 395/2016), are caracter obligatoriu și pentru autoritatea contractantă care, în evaluarea ofertelor și stabilirea admisibilității acestora, este ținută la a respecta propriile reguli din documentația de atribuire. Limitarea la examinarea ofertelor raportat la cerințele documentației este impusă și de asigurarea respectării principiului transparenței, consacrat la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În consecință, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă trebuia să realizeze o evaluare a ofertei SC ... SRL prin prisma respectării propriilor sale reguli conținute în documentație, așa cum au fost citate mai înainte, fără a putea fi tolerată interpretarea subiectivă a nivelului de exigență cerut prin documentația de atribuire.

Date fiind cele evocate, Consiliul stabilește temeinicia criticii din contestație privind justificarea procentului de eficiență pentru stația de sortare, inclus în oferta SC ... SRL, respectiv 84,38%.

Oferta câștigătoare este criticată și din punctul de vedere al fundamentării, în mod corespunzător, a veniturilor din vânzarea deșeurilor reciclabile.

În verificarea temeiniciei ei, Consiliul reține că în caietul de sarcini, punctul *„3.2. Modul de prezentare a ofertei financiare”*, autoritatea contractantă a indicat:

„Veniturile din vânzarea reciclabilului/ambalajelor vor fi incluse în tariful de sortare, în cazul în care se estimează că depășesc costurile de operare acestea vor fi alocate activității de tratare mecano-biologică. [...]

Valorile de vânzare a reciclabilului vor fi indicate pe baza documentelor justificative (facturi cât mai recente) potrivit experienței ofertantului.

Ofertantul este responsabil pentru corelarea ofertei tehnice și a cele financiare.”

În Nota din Anexa nr. 2 la Formularul de ofertă, *„2.2 Fișa de fundamentare a tarifului pentru activitatea de tratare mecano-biologică”*, achizitoarea a stabilit:

„Pentru fiecare element de cost/venit va fi prezentat în detaliu modul de calcul, însoțit de documente justificative, dacă este cazul (ex: facturi, contracte). Autoritatea contractantă va putea solicita orice detalieri ale costurilor, atât din partea ofertanților cât și din partea furnizorilor indicați de aceștia, atât în cursul evaluării ofertelor, cât și în cursul executării contractului. [...]

Se vor întocmi fișe de fundamentare pentru fiecare activitate care face obiectul contractului și fișe de fundamentare pentru fiecare tarif ofertat. Fișele de fundamentare a tarifelor vor sta la baza stabilirii valorii totale a contractului.

Operatorii sunt obligați să ia în calcul la fundamentarea tarifelor veniturile din vânzarea materialelor care vor putea fi valorificate (ex: reciclabile, compost etc). Determinarea cuantumului acestor venituri se va face pe baza experienței proprii a acestora și va fi dovedită cu documente justificative (ex: facturi de vanzare).”

În apărare, autoritatea contractantă menționează că SC ... SRL a prezentat, prin răspunsul de clarificări nr. 741 din 22.04.2021, ca documente justificative pentru prețurile luate în calcul la determinarea veniturilor din valorificarea reciclabilelor, următoarele:

- Contract vânzare - cumpărare a deșeurilor de sticlă nr. 105/22.05.2017 și actul adițional la contract din 04.04.2018, încheiat cu SC ... SA, (pag.39-46);

- Ofertă colaborare nr. 2020 1/14.07.2020 pentru colectare deșeuri reciclabile, emisă de ... SRL București (pag. 48).

Autoritatea contractantă arată ca oferta de colaborare pentru colectare deșeuri reciclabile este un *„document recent, astfel cum impune caietul de sarcini la secțiunea 3.2.”*.

Analizând acest act recent prezentat de societate, Consiliul constată că reprezintă materializarea colaborării cu societatea ce colectează deșeuri reciclabile și conține prețurile pentru valorificarea a patru tipuri de deșeuri reciclabile, situație în care documentul poate fi luat în considerare ca justificând prețurile luate în calcul la determinarea veniturilor din valorificarea reciclabilelor.

Consiliul stabilește că, în ciuda susținerilor contestatoarelor, și promisiunile de contractare între specialiști fac parte atât din experiența acestora, cât și din categoria documentelor care justifică, din punctul de vedere al achiziției publice, anumite angajamente și valori de preț.

În consecință, Consiliul va respinge ca nefondată această critică.

Contestatoarele susțin că societatea câștigătoare nu a justificat cheltuielile financiare incluse în prețul propus în ofertă.

Verificând, Consiliul reține că în Nota din Anexa nr. 2 la Formularul de ofertă, „2.2 Fișa de fundamentare a tarifului pentru activitatea de tratare mecano-biologică”, autoritatea contractantă a stabilit:

„Pentru fiecare element de cost/venit va fi prezentat în detaliu modul de calcul, însoțit de documente justificative, dacă este cazul (ex: facturi, contracte). Autoritatea contractantă va putea solicita orice detalieri ale costurilor, atât din partea ofertanților cât și din partea furnizorilor indicați de aceștia, atât în cursul evaluării ofertelor, cât și în cursul executării contractului.

Se vor întocmi fișe de fundamentare pentru fiecare activitatea care face obiectul contractului și fișe de fundamentare pentru fiecare tarif oferat. Fișele de fundamentare a tarifelor vor sta la baza stabilirii valorii totale a contractului. [...].

Odată cu Fișa de fundamentare pentru stabilirea tarifelor la activitățile specifice serviciului de salubritate, operatorul va prezenta „Memoriu tehnico-economic” justificativ. În cazul în care operatorul desfășoară și alte activități, cota de cheltuieli indirecte, precum și cota din cheltuielile generale ale societății se vor repartiza pe fiecare element de cheltuieli, proporțional cu ponderea acestui element în total cheltuieli. Aceste cheltuieli vor fi evidențiate în anexe separate. Pentru aceste cheltuieli se precizează cheia de repartizare a acestora pe fiecare activitate. Pentru cheltuielile cu reparațiile care depășesc 10% din cheltuielile materiale se va prezenta fișa de fundamentare a acestora. [...]

La realizarea Fișei de fundamentare a tarifelor, Ofertantul trebuie să aibă în vedere costurile aferente pentru toate activitățile cuprinse în contract și caietul de sarcini.

Fiecare Fișa de fundamentare a tarifelor va fi însoțită de documente, fișe de fundamentare a costurilor prezentate în anexe separate.

Pentru fiecare element de cost va fi prezentat în detaliu modul de calcul (ex. tip utilaj, consum orar, număr de ore de funcționare, consum total; categorie de personal, salariu lunar; tip analiză, număr probe pe an, cost analiză etc.).”

În punctul său de vedere la contestație, achizitoarea a arătat că, în ceea ce privește modul de realizare și ofertare a serviciilor de sortare, ofertantul câștigător a prezentat, în cadrul propunerii financiare, „Memoriul tehnico-economic justificativ privind fundamentarea tarifului pentru activitatea de sortare – Stația de sortare Vădeni și pentru activitatea de tratare mecano-biologică a deșeurilor în stația TMB Vădeni”, unde, la punctul B, sunt cuprinse cheltuieli financiare de 3% /an din A. Cheltuieli de exploatare (1+2+3+4+5).

Astfel, arată autoritatea, deoarece în cadrul ofertei câștigătoare nu au fost prevăzute cheltuieli indirecte (așa cum apar în celelalte oferte), comisia de evaluare nu a solicitat fundamentarea acestor cheltuieli, cheltuielile indirecte fiind asimilate cu cheltuielile financiare.

Văzând mențiunile autorității, Consiliul constată, pe de o parte, faptul că aceasta a echivalat cheltuielile financiare din oferta SC ... SRL cu cheltuieli indirecte, fără a solicita poziția ofertantei față de această interpretare a conținutului propunerii sale financiare. Pe de altă parte, deși în caietul de sarcini achizițarea a inserat mențiuni exprese cu privire la necesitatea ca, pentru fiecare element de cost/venit, să fie prezentat în detaliu modul de calcul, însoțit de documente justificative, dacă este cazul, cu privire la întocmirea de fișe de fundamentare pentru fiecare tarif ofertat, fiecare fișă urmând a fi însoțită de documente, fișe de fundamentare a costurilor prezentate în anexe separate, precum și cu privire la faptul că pentru fiecare element de cost va fi prezentat în detaliu modul de calcul, în privința cheltuielilor financiare prezentate de SC ... SRL, a înțeles să ignore propriile condiții și reguli de elaborare a propunerii financiare și să nu solicite fundamentarea acestora.

Or, alături de caracterul obligatoriu al documentației de atribuire pentru ofertanții ținuți, potrivit art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, la elaborarea ofertei *„în conformitate cu prevederile documentației de atribuire...”*, Consiliul reține că documentația de atribuire, conținând *„orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire”* (potrivit art. 20 alin. 2 din HG nr. 395/2016), are caracter obligatoriu și pentru autoritatea contractantă care, în evaluarea ofertelor și stabilirea admisibilității acestora, este ținută la a respecta propriile reguli din documentația de atribuire. Limitarea la examinarea ofertelor raportat la cerințele documentației este impusă și de asigurarea respectării principiului transparenței, consacrat la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. Astfel, în condițiile în care întreaga conduită a ofertanților s-a bazat pe informațiile și regulile arătate în documentația de atribuire, în respectarea principiului transparenței, evaluarea ofertelor trebuie realizată raportat la aceeași documentație de atribuire, fără adăugarea de noi condiții și reguli, pe care autorii ofertelor nu le-au cunoscut încă de la momentul luării deciziei de implicare în procedura de achiziție publică, și fără eludarea celor existente în acest act inițiator al procedurii, față de conținutul căruia, cu o reală cunoaștere a cadrului legal aplicabil atribuirii contractelor de achiziție publică, cel mai probabil, operatorii economici interesați și-au evaluat potențialul de participare și șansele de îndeplinire a condițiilor de achiziție, cu impact asupra posibilității reale și obiective de a câștiga competiția.

Drept urmare, având în vedere și dispozițiile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, Consiliul stabilește că înainte de a stabili admisibilitatea ofertei pe care a declarat-o câștigătoare, autoritatea contractantă avea obligația de a cere SC ... SRL fundamentarea și justificarea cheltuielilor financiare în valoare de 3% lei/an și, în funcție de răspunsul societății, să aprecieze asupra caracterului in/admisibil al ofertei.

În contextul de fapt și de drept expus, Consiliul reține temeinicia criticii din contestație referitoare la acest aspect al propunerii financiare prezentată de SC ... SRL.

O altă critică adusă câștigătoarei vizează costurile cu combustibilul pentru încărcătorul frontal apreciate de contestatoare ca fiind greșit calculate și subdimensionate.

În verificarea ei, Consiliul reține următoarele condiții ale autorității contractante:

- punctul „3.2. Modul de prezentare a ofertei financiare” din caietul de sarcini:

„Costurile unitare vor fi stabilite pe baza experienței proprii actuale a ofertanților, eventualele costuri unitare indicate în documentele Manual de operare sau Proiect tehnologic pot fi modificate acestea fiind estimate de către constructor la momentul elaborării respectivelor documente.”

- raspuns clarificari nr. 17172 din 28.08.2020:

„Solicitare 7.

Va rugam sa prezentați un consum estimat pentru utilajele puse la dispoziție (consum de combustibil/piese, materiale; reparații).

Răspuns 7.

Această informație se regăsește în Manualul de operare și în Proiectul de Utilaje și Echipamente Tehnologice.

În manualul de operare, la cap. 4 Întreținerea stației de sortare și stației MBT:

- subcap. 4.2. întreținerea echipamentelor din stația de sortare (pag. 77);*
- subcap. 4.3. întreținerea echipamentelor din stația MBT (pag. 87);*
- subcap. 4.4. întreținerea echipamentelor de transport din stația de sortare și stația MBT (pag. 99).*

De asemenea:

- în Anexa 26 la manualul de operare se regăsesc piesele de schimb, consumabile; unelte speciale pentru stația de sortare și stația MBT Vădeni;*
- în Anexa 27 la manualul de operare se regăsește grafic mentenanța și lista piese de schimb pentru încărcător frontal pentru stația de sortare și stația MBT Vădeni.*
- în cadrul Anexei 8. Proiect_utilaje echipam_tehnolog.part1 - part2. se regăsesc următoarele:*
- cap. 9 Mentenanța echipamentelor din stația de sortare (pag. 157-167);*
- cap. 10 Mentenanța echipamentelor din stația de tratare mecano-biologică și a echipamentelor de transport (pag. 168-185);*
- cap. 11 Consumuri estimate în faza operațională (pag. 186-215);*
- cap. 14 Anexe (pag. 300), sub cap. 14.1. Anexa 1. Piese de schimb, consumabile, unelte speciale pentru stația de sortare și stația MBT Vădeni.*

Precizăm că aceste consumuri depind în operare de mai mulți factori, fiind responsabilitatea ofertanților cum cotează în cadrul ofertei lor consumul de combustibil, piese, materiale, reparații, ținând cont de cantitățile efective și propria experiență.”

„Solicitare 15.

Care sunt materialele consumabile necesare pentru stația de tratare mecano-biologică?

Răspuns 15.

Materialele consumabile necesare pentru stația de tratare mecano-biologică se regăsesc în manualul de operare, la cap. 4 Întreținerea stației de sortare și stației MBT; postat în SICAP:

- Sub cap. 4.2. întreținerea echipamentelor din stația de sortare (pag. 77)*
- Sub cap. 4.3. întreținerea echipamentelor din stația MBT (pag.87)*
- sub cap. 4.4. întreținerea echipamentelor de transport din stația de sortare și stația MBT (pag. 99)*

De asemenea:

- în Anexa 26 la manualul de operare se regăsesc piesele de schimb, consumabile; unelte speciale pentru stația de sortare și stația MBT Vădeni;*

În cadrul Anexei 8. Proiect_utilaje echipam_tehnolog.part1 - part2. se regăsesc următoarele:

- cap. 11 Consumuri estimate în faza operaționala (pag. 186-215);*
- cap. 14 Anexe (pag. 300), sub cap. 14.1. Anexa 1. Piese de schimb, consumabile; unelte speciale pentru stația de sortare și stația MBT Vădeni”.*

Precizăm că aceste consumuri depind în operare de mai mulți factori, astfel este responsabilitatea ofertanților cum cotează în ofertă consumul de combustibil, piese de schimb, consumabile, materiale, reparații ținând cont de propria experiență.”

Față de propunerea financiară prezentată de SC ...SRL, autoritatea contractantă i-a cerut clarificări prin adresa nr. 7872 din 16.04.2021, societatea răspunzând prin adresa nr. 741 din 22.04.2021, în care prezintă și justificarea cheltuielilor cu utilizarea încărcătorului frontal 2. Astfel, arată contestatoarea și constată Consiliul, în pagina 2 a adresei de răspuns la clarificări, SC ... SRL a prevăzut 395,11 ore/an lucrate de încărcător frontal nr. 2, iar în pagina 3 apare înscrisă o densitate la intrare de 0,160 t/m³ a materialului reciclat, încărcător frontal nr. 2. De asemenea, la pagina 207 din propunerea tehnică a SC ... SRL, rezultă că densitatea la intrare a fiecărui tip de material este de 0,09 t/m³ (hârtie+carton), 0,07 t/m³ (plastic), 0,16 t/m³ (materiale neferoase), 0,13 t/m³ (materiale feroase), 0,13 t/m³ (lemn).

Drept urmare, calculele realizate de societate în justificarea prețului, cuprinse în adresa nr. 741 din 22.04.2021, includ date diferite de cele existente în propunerea tehnică prezentată.

În punctul său de vedere la contestație, autoritatea contractantă nu face nicio mențiune cu privire la chestiunea expusă mai înainte, respectiv diferențele existente în informațiile furnizate de câștigătoare cu privire la densitate la intrare a materialului reciclat.

În atari condiții, Consiliul reține că, în exercitarea atribuțiilor conferite de legiuitor, membrii comisiei de evaluare sunt ținuti să efectueze o analiză riguroasă a ofertelor primite în cadrul procedurii, modul de desfășurare al procesului de analizare fiind necesar să rezulte în mod clar din documentele întocmite de aceștia.

Este de notorietate că evaluarea ofertelor depuse într-o procedură de achiziție publică reprezintă o activitate complexă a comisiei de evaluare care este ținută la a se edifica pe deplin, atât ca urmare a analizării ofertelor, cât și ca urmare a eventualelor solicitări de clarificări cerute autoarelor acestora, asupra caracterului admisibil al ofertelor, respectiv asupra modului în care acestea răspund întru-totul necesităților de achiziție ale autorității contractante, așa cum sunt descrise în documentația de atribuire. Evaluarea ofertelor nu este un proces formal, în care, eventual, comisia de evaluare constată existența ofertelor, fără a face o analiză temeinică a conținutului acestora. Or, în cauza aflată în soluționare, în ceea ce privește calcularea de către SC ... SRL a costurilor cu combustibilul pentru încărcătorul frontal, cu luarea în considerare a densității la intrare a materialelor reciclate, tocmai derularea unei asemenea verificări temeinice nu poate fi concluzionată de către Consiliu.

Consiliul are în vedere și necesitatea respectării de către autoritate și a principiilor transparenței și asumării răspunderii. Astfel, procesul de evaluare a ofertelor, alături de rigurozitate și legalitate trebuie să fie și transparent, respectiv să poată fi facil verificată respectarea drepturilor și obligațiilor părților angrenate în procesul de achiziție publică. Or, prin aparenta lipsă a unei verificări atente și riguroase a ofertei câștigătoare, autoritatea contractantă nu asigură tocmai acest caracter transparent al activității sale.

Alături de considerentele expuse, Consiliul reține și dispozițiile art. 134 și 135 din HG nr. 395/2016, care reglementează instituția clarificării/completării ofertei, respectiv condițiile în care aceasta trebuie realizată și limitele până la care se poate interveni asupra ofertelor inițial depuse ca urmare a clarificării/completării cerute de autoritatea contractantă.

Necesitatea clarificării ofertei se impune cu atât mai mult cu cât specificul obiectului achiziției, ori modul de întocmire a documentației de atribuire determină variații notabile între oferte, având ca sursă posibilitatea autoarelor acestora de a interveni în maniera proprie în satisfacerea necesităților de achiziție ale autorității. În atare situație, autoritatea contractantă urmează ca, în stabilirea admisibilității ofertelor primite, să aibă în vedere și caracterul particular al fiecăreia, evaluarea și clarificarea acestora neavând ca scop uniformizarea lor, ci doar verificarea modului în care răspund necesităților autorității contractante și exigențelor legale ale procesului de achiziție publică.

În concluzie, Consiliul găsește temeinică această critică din contestație cu privire la oferta ... SRL.

O ultimă critică adusă de ...SA și ... SRL ofertei desemnată câștigătoare a procedurii se referă la nejustificarea costurilor de exploatare.

Astfel, Consiliul reține ca în caietul de sarcini, punctul „3.2. Modul de prezentare a ofertei financiare”, autoritatea contractantă a menționat:

„Pentru fiecare element de cost din fișa de fundamentare se va prezenta modalitatea detaliată de determinare/cuantificare a acestuia și se vor depune documente justificative. [...]”

Costurile unitare vor fi stabilite pe baza experienței proprii actuale a ofertanților, eventualele costuri unitare indicate în documentele Manual de operare sau Proiect tehnologic pot fi modificate acestea fiind estimate de către constructor la momentul elaborării respectivelor documente.”

De asemenea, în Nota din Anexa nr. 2 la Formularul de oferta, „2.2 Fisa de fundamentare a tarifului pentru activitatea de tratare mecano-biologică”, autoritatea contractantă a stabilit:

„Structura pe elemente de cheltuieli din fișa de fundamentare este orientativă și va fi adaptată corespunzător, pentru activitatea specifică prezentului contract, luându-se în calcul numai acele cheltuieli aferente activității respective. Pentru fiecare element de cost/venit va fi prezentat în detaliu modul de calcul, însoțit de documente justificative, dacă este cazul (ex: facturi, contracte). Autoritatea contractantă va putea solicita orice detalieri ale costurilor, atât din partea ofertanților cât și din partea furnizorilor indicați de aceștia, atât în cursul evaluării ofertelor, cât și în cursul executării contractului.”

Astfel, arata contestatoarele, la anexa 11 a adresei nr. 741 din 22.04.2021, prin care SC ... SRL a răspuns solicitării autorității de a justifica elemente de preț, se regăsește angajamentul SC ... SRL de a presta cu resurse proprii activitățile de maturat mecanizat, spălat mecanizat și îndepărtare zăpadă prin pluguire și aplicare material antiderapant, fără a fi prezentată o justificare a prețurilor corespunzătoare acestor activități.

Față de cele remarcate de contestatoare, Consiliul reiterează considerentele expuse în analiza criticii privind justificarea cheltuielilor financiare incluse de SC ...SRL în prețul ofertei sale.

Astfel, Consiliul stabilește că, în respectarea propriilor sale reguli de prezentare a ofertelor și derulare a procedurii, autoritatea era chemată să ceară câștigătoarei justificarea acestor categorii de cheltuieli, respectiv documente din care să rezulte sumele pe care societatea le avansează în prestarea cu resurse proprii, la prețul arătat, a celor trei activități.

În lumina motivelor regăsite în analiza criticii privind justificarea cheltuielilor financiare din oferta contestată, Consiliul stabilește caracterul fondat al acestei critici din contestația în analiză.

În aceeași direcție este și justificarea prețului unor echipamente, regăsită în anexele 20 și 21, din înscrisurile respective nereieșind căruia comerciant îi aparțin respectivele oferte de preț.

Concluzia nu se păstrează în privința prețului bioactivatorului fosă septică, justificat de câștigătoare printr-o ofertă E-MAG, în condițiile în care, pentru comercializarea în mediu electronic, prețurile sunt aplicabile oricărei persoane ce accesează pagina comerciantului, fără să fie necesară particularizarea ofertei în funcție de destinatar.

În contextul expus și în lumina caracterului obligatoriu al documentației de atribuire atât pentru ofertanți, cât și pentru autoritatea contractantă, Consiliul reține necesitatea unei evaluări atente a ofertei prezentată de SC ... SRL, criticile contestatoarelor vădindu-se, în mare parte, întemeiate.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația depusă de ... SA și ... SRL și să anuleze actele autorității contractante privind desemnarea câștigătoare a ofertei SC ... SRL, precum și comunicările privind rezultatul procedurii.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, să reanalizeze oferta depusă de SC ... SRL”.

Astfel, limitele de reevaluare a ofertei SC ... SRL sunt stabilite de Consiliu, autoritatea neavând posibilitatea excederii acestora.

Consiliul are în vedere că în considerentele Deciziei nr. 66/2018 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, publicată în Monitorul Oficial Partea I nr. 970 din 16.11.2018, în care se menționează următoarele: „81. *Exercitarea controlului de legalitate administrativ- juridicțional sau juridicțional și invalidarea concluziei de inadmisibilitate a ofertei la care a ajuns comisia prin raportul de evaluare întocmit **obligă autoritatea contractantă de a proceda la reluarea operațiunii de evaluare a acestei oferte de la etapa contestată, conform celor dispuse prin decizia C.N.S.C. sau hotărârea instanței, comisia nefiind îndreptățită a relua verificarea criteriilor deja analizate, raportul de evaluare, în măsura în care le atestă, fiind irevocabil sub acest aspect.***

82. Inexistența vreunei dovezi care să ateste parcurgerea altor etape din procedura de evaluare în afară de cea contestată obligă și, în același timp, îndreptățește comisia de evaluare de a verifica îndeplinirea tuturor condițiilor de admisibilitate a ofertei analizate, inclusiv prin solicitarea de clarificări noi cu privire la elementele tehnice și aspectele financiare propuse, fără a se putea afirma că prin anularea raportului de evaluare, care a respins o ofertă ca inadmisibilă, a fost epuizată etapa verificării admisibilității ofertei în discuție, ca urmare a prezumării verificării ei sub toate aspectele, iar evaluarea acesteia implică numai faza finală a stabilirii clasamentului prin aplicarea factorilor de evaluare”.

Astfel, Consiliul va verifica în ce măsură autoritatea contractantă a pus în aplicare decizia sa.

În ceea ce privește dovada îndeplinirii cerinței prevăzută la cap. III.1.2) „Capacitatea economică și financiară”, „Disponibilul de resurse”, Consiliul reține că depunerea contractului de depozit și a extrasului de cont cu afectațiune specială, respectiv existența cash-flow-ului pentru acest contract, face dovada îndeplinirii cerinței astfel cum a fost solicitată.

Faptul că depozitul a fost constituit după decizia Consiliului, prin transferarea unei sume din contul curent folosit inițial ca dovadă a existenței disponibilului bănesc, nu înseamnă că ofertantul și-a modificat

garanția. Astfel, în decizia sa, Consiliul a stabilit, cu autoritate de lucru judecat, că „Din documentele depuse, rezultă că SC ... SRL a ales să facă dovada solvabilității sale prin prezentarea disponibilului în cont (resurse financiare), dovedind că deține la CEC Bank – Sucursala Călărași, la data de 13.05.2021, un sold final de 1.152.991,25 lei.

Așa cum rezultă din susținerile contestatoarelor, disponibilul în cont nu poate face singur dovada solvabilității generale, având în vedere că din el se fac plăți și intră sume din activitatea curentă, permanent.(...)

În măsura în care SC ... SRL a ales să facă dovada deținerii unor resurse financiare pe care dorește să le afecteze în parte respectivei proceduri, există mijloace bancare pe care orice bancă i le poate asigura de a vira suma respectivă într-un cont special, documentele prezentate până în acest moment nefăcând dovada destinației exclusive pentru acest contract, așa cum se solicită în documentația de atribuire, fiind necesară completarea probatoriului depus, pentru dovedirea îndeplinirii cerinței, astfel cum se solicită în documentația de atribuire.

Altfel spus, disponibilul în cont nu reprezintă o resursă reală, ci o resursă financiară fungibilă, **afectarea exclusivă acestei proceduri făcându-se prin separarea sa de restul contului curent**”.

Prin urmare, constituirea acestui depozit colateral reprezintă exact punerea în aplicare a Deciziei Consiliului, respectiv separarea de restul contului curent și afectarea sumei respective pentru acest contract. În acest sens, Consiliul are în vedere definiția **Depozitului colateral**, existentă pe site-ul unei bănci din România, depozite de acest fel fiind constituite de fiecare bancă: „un depozit bancar deschis pe numele contractantului, la solicitarea acestuia în favoarea entității contractante, pe baza contractului de furnizare de produse/ de servicii /de lucrări **sau a documentației pentru depunerea și elaborarea ofertelor, în cazul achizițiilor publice, pentru gestionarea sumelor constituite drept garanție.**” Consiliul mai reține că ofertantul câștigător a depus un contract de depozit la termen pentru suma de 820.000 lei, anexat răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 1162/07.07.2021, ce a fost încheiat pe data de 6 iulie 2021, pentru o perioadă de 12 luni, până pe 6 iulie 2022, cu clauză de reînnoire la sfârșitul acestei perioade. Prin urmare, dacă până la data respectivă nu expiră perioada pentru care era necesară existența disponibilului, contractul se va reînnoi. Consiliul reține că acceptarea acestui contract reprezintă exact modalitatea de punere în aplicare a deciziei Consiliului, cu autoritate de lucru judecat, ofertanta respectivă nefiind favorizată, din moment ce oricum deținea suma respectivă, transferarea într-un cont dedicat, destinat exclusiv acestui contract, nefiind de natură a o favoriza. Dimpotrivă, respingerea ofertei în situația în care operatorul a dovedit de la început existența disponibilităților

bănești ar fi fost de natură să conducă la încălcarea documentației de atribuire.

În concluzie, Consiliul reține că separarea sumei respective din contul curent într-un depozit separat cu afectare specială nu este de natură să o favorizeze pe ofertanta declarată câștigătoare, fiind în sensul deciziei anterioare, cu autoritate de lucru judecat.

În ceea ce privește cel de-al doilea motiv pentru care societatea contestatoare solicită respingerea ofertei depuse de SC ... SRL, se referă la îndeplinirea specificației tehnice punctul 2.3.1. „SECȚIUNEA I - Sortarea deșeurilor municipale și a deșeurilor similare în Stația de Sortare Vădeni”, art. 16, s-a prevăzut că *„Eficiența Stației de Sortare de la Vădeni va fi de minim 75%, ofertații având posibilitatea de a propune instalații adiționale care să mărească această eficiență.”*

Așa cum s-a arătat mai sus, în decizia sa anterioară, Consiliul a stabilit că SC ... SRL nu a indicat resursele suplimentare folosite, materiale și umane și că, deși invocă, drept măsură de creștere a eficienței stației de sortare, reglarea echipamentelor astfel încât să se asigure procesarea deșeurilor pe liniile de sortare la un debit care să permită extragerea, de către sortatori, a unei cantități mai mari de reciclabile în vederea valorificării, ofertanta nu indică acele elemente constructive ale echipamentelor ce permit reglarea acestora, modul în care reglarea este realizată și diferențele rezultate în urma acestei operațiuni, or astfel de mențiuni se impuneau, în condițiile în care cerința autorității a fost explicită în sensul prezentării unei descrieri complete și detaliate a modului concret în care se asigură creșterea eficienței stației de sortare, ofertantul trebuind să menționeze explicit procedurile pe care le are în vedere.

Ca urmare a celor decise de Consiliu, autoritatea contractantă a solicitat clarificări, ofertantul răspunzând prin adresa nr. 1162/07.07.2021, depunând o secțiune distinctă, respectiv o detaliere a procesului tehnologic în care principala măsură se referă la micșorarea vitezei benzilor transportoare și pe reducerea înălțimii deșeurilor de la 0,5 m la 0,38 m, astfel încât extragerea se va realiza mai ușor, mărindu-se, astfel, cantitatea reciclată.

Consiliul reține pe scurt procedeul tehnologic indicat de ofertanta declarată câștigătoare pentru a mări cantitatea acceptată și a micșora cantitatea refuzată. Astfel, aceasta explică faptul că benzile transportoare sunt încărcate, de regulă, până la o înălțime de 0.5m, că acestea se mișcă cu o viteză determinată. În jurul benzii stau sortatorii în cabinele de sortare, iar aceștia aleg de pe bandă materialul pentru care a fost desemnat. Astfel, unii sortatori aleg hârtie, alții, sticlă, metal, plastic etc. În condițiile în care stratul de pe bandă este mai subțire și banda se mișcă mai încet, la capătul benzii materialele nesortate sunt în cantitate mai mică. Consiliul reține că explicația este simplă și realizabilă, în condițiile în care la stație nu ajung deșuri reciclabile amestecate cu deșuri menajere, ci doar deșuri reciclabile amestecate.

Prin urmare, Consiliul reține concludența răspunsului, acesta fiind însoțit de calcule matematice care arată fezabilitatea lui.

Întrebările retorice formulate de contestatoare nu își vor găsi răspuns în această decizie, nefiind necesar acest lucru, din moment ce creșterea procentuală ofertată de ofertanta câștigătoare este una sustenabilă, respectiv de doar 2,39% față de cea proiectată.

Astfel, chiar argumentele contestatoarelor susțin că înălțimea de 0,5 m este înălțimea fizică a pereților buncărului de alimentare, și că încărcarea **este limitată la 0.5 m** de înălțimea pereților laterali. Astfel, dacă aceasta este înălțimea maximă, acest lucru nu înseamnă că de fiecare dată banda se încarcă la 50 cm, aceasta fiind limita tunelului prin care intră deșeurile. Nimic din explicațiile furnizate de cele două contestatoare nu este de natură a demonstra că banda transportoare poate fi încărcată doar la maximum, nu mai puțin. În același timp, chiar contestatoarele arată că timpul calculat de SC ... SRL pentru încărcarea la 0,38 m, de 6 ore și 50 de minute, „este deja foarte aproape de limită”, deci este posibil, neprecizând că ar fi depășit această limită.

Încărcarea de 0,38 m nu poate fi decât una medie, depinzând, așa cum susțin contestatoarele, de formele și dimensiunile variate ale deșeurilor. Astfel, dacă este un deșeu mai înalt de 0,38 m, acest lucru nu înseamnă că se va mări timpul de colectare sau că nu se va realiza cantitatea prognozată, ci dimpotrivă, că se va realiza, un deșeu mai mare măbind cantitatea. Deci, susținerile contestatoarelor sunt simple speculații, neexistând dovezi din care să rezulte imposibilitatea realizării acestui parametru, în condițiile în care chiar susținerile contestatoarelor sunt contradictorii.

Consiliul nu poate reține nici neconformitatea ofertei pe motiv că s-ar fi modificat propunerea tehnică, neexistând dovezi în acest sens, cum, de altfel, contestatoarea nu a dovedit neconcludența răspunsului la solicitarea de clarificări.

Consiliul reține că solicitarea de clarificări și răspunsul operatorului sunt în spiritul deciziei anterioare a Consiliului, că autoritatea contractantă a pus-o în aplicare întocmai.

În ceea ce privește procentul de 3% aferent cheltuielilor financiare din valoarea cheltuielilor de exploatare, cuprinse în tarifele ofertate de SC ... SRL despre care contestatoarea consideră că oferta nu include nicio justificare pentru aceste cheltuieli, iar Consiliul a constatat că autoritatea contractantă avea obligația de a-i solicita ofertantului fundamentarea și justificarea acestor costuri, Consiliul reține că în primul răspuns la clarificări cu nr. 1162/07.07.2021, SC ... SRL a susținut următoarele: *„Menționăm că, pentru cheltuielile financiare, a fost prevăzut în fișele de fundamentare ale tarifelor din Anexa 2.1 și Anexa 2.2, un procent de 3% din total «Cheltuieli de exploatare». Cheltuielile financiare cuprind: pierderi din creanțe legate de participații; cheltuieli*

privind investițiile financiare cedate; diferențele nefavorabile de curs valutar; dobânzile privind exercițiul financiar în curs; sconturile acordate clienților; pierderi din creanțe de natură financiară și altele. Astfel, ofertantul a fundamentat cheltuielile financiare la un quantum reprezentând 3% din cheltuieli de exploatare. Așa cum cota de profit introdusă în fișele de fundamentare a tarifelor este stabilită de operator și cheltuielile financiare au fost fundamentate prin raportare la cheltuiala totală de exploatare, pe baza experienței proprii, neexistând un act normativ care să stabilească quantumul cheltuielilor financiare raportat la o anumită activitate”.

Ulterior, autoritatea contractantă a solicitat și documente justificative pentru valoarea de 3% din cheltuielile de exploatare, împrejurare în care, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 1171/12.07.2021 a arătat valoarea fiecărui tip de cheltuială ce se înscria în noțiunea de cheltuieli financiare:

Nr. crt.	Tip cheltuială	Valoare (lei/an)
1.	Costuri aferente emiterii scrisorii privind	29.525,00
	garanția de buna execuție a contractului - prima de asigurare anuală	
2.	Costuri anuale rezultate din comisioane bancare - transferuri, incasari, plăți alte operațiuni bancare uzuale aferente executării contractului	17.131,19
3.	Costuri aferente constituirii scrisorii privind garanția de participare la procedură (prima de asigurare amortizată în 5 ani)	419,60
4.	Comisioane și dobânzi aferente finanțărilor bancare - linie de credit cu valoare 3.000.000 lei rezultate din:	134.150,00
4.1	Comision de acordare 1% (plătit o singură dată amortizat în 5 ani - toata durata contractului)	6.000,00
4.2	Cost dobândă anuală pentru 1.100.000 lei utilizați/an conform oferta bancă 6,5 %/an marja + Indice Robor 1M (2,15 % la data de 31.07.2020)	71.500,00+23.650,00= 95.150,00
4.3	Comision de administrare la valoarea utilizată 3 %/an conform ofertă bancă pentru 1.100.000 lei utilizați/an	33.000,00
TOTAL Cheltuieli Financiare		181.225,79

Consiliul reține concludența răspunsului. Astfel, ofertanta câștigătoare a răspuns și a depus documente relevante. Atât timp cât contestatoarele nu fac dovada că acest procent ar fi prea mic, respectiv

că SC ... SRL plătește dobânzi la credite și are cheltuieli mai mari, dobânzi sau comisioane bancare mai mari, că acordă reduceri clienților ce depășesc acest quantum etc, nu se poate reține nejustificarea costurilor. Contestatoarele precizează că tipurile de cheltuieli financiare pretinse sunt aceleași cu cele indicate în intervenția din prima contestație, or acest lucru nu înseamnă că ar fi fost analizat de Consiliu, din moment ce clarificările și răspunsurile aferente se solicită/se dau în timpul procedurii, și nu pe timpul soluționării contestației. Prin urmare, stabilind că SC ... SRL a răspuns corespunzător.

Verificarea și justificarea tarifelor se face doar prin prisma existenței unui preț aparent neobișnuit de scăzut, și nu a unui preț prea mare, prețul crescut fiind corectat de competiție. Din conținutul criticilor rezultă că societățile contestatoare nu îl critică prin prisma incidenței art. 210 din Legea nr. 98/2016, ci doar pe considerentul că aceste cheltuieli nu ar putea fi introduse în tarif.

Consiliul reține că inclusiv Ordinul ANRSC nr. 109/2007 stabilesc posibilitatea introducerii în tarif a unor cheltuieli financiare, conform art 6 alin. (1), respectiv „Tarifele pentru activitățile specifice serviciului de salubritate se fundamentează pe baza cheltuielilor de producție, exploatare, a cheltuielilor de întreținere și reparații, a amortismentelor aferente capitalului imobilizat în active corporale și necorporale, a costurilor de protecție a mediului, a costurilor de securitate și sănătate în muncă, a costurilor care derivă din contractul de delegare a gestiunii serviciului de salubritate, **a cheltuielilor financiare** și includ o cotă pentru crearea surselor de dezvoltare și modernizare a sistemelor de utilități publice, precum și o cotă de profit”. Prin urmare, introducerea unui astfel de cost, criticat de contestatoare, se dovedește a fi legală, critica fiind respinsă.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de ... SA și ... SRL în contradictoriu cu ...

În temeiul art. 67 din codul de procedură civilă, va admite cererea de intervenție depusă de SC ... SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de ... SA și ... SRL în contradictoriu cu

În temeiul art. 67 din codul de procedură civilă, va admite cererea de intervenție depusă de SC ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

.....

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactată în 5 exemplare, conține 57 (cincizeci și șapte) pagini.