

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: 22.08.2024

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 40643/28.06.2024, formulată de către societatea ..., cu sediul social în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., reprezentată convențional de avocat ..., cu sediul procesual ales la ..., din ..., împotriva raportului procedurii de atribuire nr. 3575/20.06.2024 privind achiziția publică organizată de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, desfășurată prin procedură proprie, în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect *„Pachet alimentar - „Masă sănătoasă”, pentru elevii și preșcolarii din unitățile de învățământ din ..., județul Argeș”*, cod CPV 55524000-9 Servicii de catering pentru școli (Rev. 2), publicată în SEAP la secțiunea „Publicitate anunțuri” cu nr. .../03.04.2024, s-au solicitat următoarele: „anularea parțială a raportului procedurii de atribuire nr. 3575/20.06.2024 în ceea ce privește evaluarea ofertantului ... și declararea drept câștigătoare a ofertei acestuia și a actelor emise în baza sa; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de ...; obligarea autorității contractante la desemnarea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile”.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 40643/28.06.2024, prin care societatea ... critică Raportului procedurii de atribuire nr. 3575/20.06.2024 în ceea ce privește evaluarea

ofertantului ... și declararea drept câștigătoare a ofertei acestuia, solicitând Consiliului cele menționate în partea introductivă.

În expunerea succintă a situației de fapt, contestatoarea arată că la procedura în cauză au participat 4 operatori economici, respectiv: 1. ...; 2. ...; 3. ...; 4. Ulterior, la ședința de deschidere a ofertelor au participat doar 3 ofertanți, respectiv ..., ... și societatea

Conform procesului-verbal inițial de evaluare din 10.04.2024, oferta ... a fost declarată admisibilă/câștigătoare. Societatea contestatoare precizează că a contestat la CNSC acest rezultat al procedurii, arătând că documentele depuse de ofertantul ... nu dovedesc întrunirea cerinței privind capacitatea tehnică și profesională (experiența similară), respectiv două contracte în valoare de 230.200 lei + TVA și 47.000 lei + TVA din relațiile comerciale cu ... și

În acest sens, contestatoarea precizează că *„prin servicii similare se va înțelege servicii de catering sau orice alte servicii de cantină sau restaurant”*, iar obiectul contractului încheiat cu ... are a obiect CHIRIE CORT echipat cu scaune, mochetă etc. și MENIURI, motiv pentru care, în opinia sa, pentru dovedirea experienței similare nu poate fi luată în considerare întreaga sumă din contract de 47.700 lei +TVA, închirierea neputând constitui experiență similară pentru servicii de catering.

Totodată, societatea contestatoare afirmă că și în situația în care s-ar accepta integral sumele prevăzute în cele două contracte, din informațiile depuse de ofertantul în cauză, mai exact, din extrasele de cont depuse, rezultă un total al sumelor încasate în baza celor două contracte mai mic de 249.440,37 lei, fără TVA, de numai 246.419 lei, iar prin scăderea TVA-ului aferent acestor plăți, experiența similară dovedită poate fi de maxim 199.599,39 lei + TVA, față de 249.440,37 lei + TVA solicitată prin documentație.

Prin urmare, contestatoarea precizează că ținând cont de aspectele mai sus redate, prin Decizia nr. ..., CNSC a admis contestația și a anulat procesul-verbal nr. 2180/10.04.2024, punându-le în vedere autorității contractante să solicite clarificări ofertantului ... cu privire la întrunirea cerințelor de experiență similară.

Ulterior, susține contestatoarea, potrivit raportului de reevaluare nr. 3532/13.06.2024, autoritate contractantă a solicitat clarificări ofertantului declarat câștigător, iar în urma aprecierii dovezilor primite l-a declarat câștigător pe același ofertant, respectiv societatea ..., astfel cum rezultă din conținutul raportului procedurii de atribuire nr. 3575/20.06.2024.

Față de cele de mai sus, contestatoarea afirmă că și această decizie a autorității contractante de desemnare drept admisibilă și câștigătoare a ofertei aparținând societății ... este nelegală.

În susținere, contestatoarea precizează că potrivit fișei de date, Secțiunea III. 2) Criterii privind capacitatea - Cerința 2. Capacitatea tehnică și profesională (experiența similară): *„Operatorii economici*

trebuie sa facă dovada deținerii unei experiențe în domeniul prestării de servicii similare, comparabile sau superioare din punct de vedere al complexității cu cele care fac obiectul contractului de achiziție publică, acumulate în ultimii ani (calculată de la data limită de depunere a ofertelor), la nivelul a cel mult două relații contractuale ce fac obiectul contractului și a căror valoare cumulata reprezintă cel puțin 249.440,37 lei, fără TVA. Prin servicii similare se va înțelege servicii de catering sau orice alte servicii de cantină sau restaurant, similare în raport cu natura și complexitatea celor care fac obiectul viitorului contract de achiziție publică. Mod de îndeplinire a cerinței 2: Se va prezenta Lista cu relațiile contractuale similare ale ofertantului, întocmită conform modelului din secțiunea formulare (Formular C), completată corespunzător, din care trebuie să reiasă că ofertantul deține o experiență similară obținută în ultimii 3 ani, (calculată de la data limită de depunere a ofertelor), la nivelul a cel mult două relații contractuale ce fac obiectul contractului și a căror valoare cumulata reprezintă cel puțin 249.440,37 lei, fără TVA. Pentru relațiile contractuale similare indicate în Formularul C înaintat, se vor prezenta documente suport care fac dovada derulării serviciilor similare prestate. Prin documente suport al unei relații contractuale se va înțelege contracte, comenzi, procese verbale de recepție, recomandări/confirmări emise de beneficiari sau orice alte documente relevante care pot dovedi prestarea serviciilor prezentate drept experiență similară. Documentele suport se pot prezenta în original, copie legalizată sau copie lizibilă cu mențiunea conform cu originalul".

De asemenea, contestatoarea precizează că, din procesului-verbal de reevaluare nr. 3432/13.06.2024, rezultă că autoritatea contractantă a solicitat clarificări ofertantului ... cu privire la întrunirea cerințelor de experiență similară, cu mențiunea că ofertantul în cauză a depus la dosarul achiziției documente relevante care includ „**CONTRACTE, FACTURI ȘI EXTRASE DE CONT DIN CARE A REZULTAT ÎNDEPLINIREA EXPERIENȚEI SIMILARE SOLICITATE. VALOREA FĂRĂ TVA A FACTURILOR ÎNCASATE ESTE DE 271.911,85 RON**".

În opinia contestatoarei, nu puteau fi prezentate prin răspunsul la clarificări alte contracte decât cele menționate în lista de la data depunerii ofertei, iar eventualele explicații ale ofertantului respectiv ar fi trebuit să fie admise numai în măsura în care s-ar fi mărginit la susținerea documentelor depuse inițial, deoarece răspunsul la clarificări nu deschide calea unei „completări” a ofertei inițiale prin adăugarea de extrase, facturi și contracte care nu au legătură cu documentele depuse inițial.

Totodată, contestatoarea susține că declararea drept confidențiale a facturilor și extraselor de cont este netemeinică, sens în care precizează că și extrasele referitoare la cele două relații contractuale declarate inițial de ... din în etapa anterioară au fost declarate confidențiale, fără însă ca ofertantul în cauză să indice vreun motiv

pentru care informațiile sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.

De altfel, afirmă contestatoarea, nici autoritatea contractantă nu arată în raportul procedurii decât că suma rezultată din înscrieri depășește valoarea estimată a contractului, în opinia contestatoarei, această mențiune lapidară din cuprinsul raportului procedurii nu poate echivala cu o motivare adecvată a întrunirii cerinței de experiență similară.

Față de cele de mai sus, contestatoarea solicită admiterea contestației și dispunerea măsurilor de remediere necesare, precum și acordarea posibilității studierii dosarului achiziției, inclusiv a documentelor declarate confidențiale de către ofertantul

În drept, invocă art. 8 din Legea nr. 101/2016, precum și celelalte dispoziții legale menționate în cuprinsul contestației. Ca probe, înscrieri.

... depune la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. 210352966/1 din 01.07.2024, în valoare de 4.988,81 lei, emisă de CEC BANK, Sucursala Pitești, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 41826/03.07.2024.

Prin corespondența transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 45785/18.07.2024, autoritatea contractantă a înaintat punctul de vedere nr. 2062/15.07.2024, prin care solicită respingerea ca nefondată și netemeinică a contestației formulate de către societatea ..., pe motiv că, în urma punerii în aplicare a Deciziei CNSC nr. ..., comisia de evaluare a ofertelor a procedat la reevaluarea documentelor privind experiența similară a ofertantului ... și a solicitat documente de confirmare a informațiilor prezentate anterior, considerând că documentele transmise în completare de către ofertantul ... au dovedit îndeplinirea cerințelor stabilite în documentația de atribuire și prin urmare, în data de 20.06.2024 a fost declarat câștigător, fiind emis raportul procedurii.

În continuare, autoritatea contractantă precizează că în data de 20.06.2024 ofertantului ... i s-a transmis comunicarea nr. 3577/20.06.2024, prezentându-i-se în mod transparent și detaliat deciziile comisiei de evaluare a ofertelor.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă susține că motivele invocate de către contestatoare sunt nefondate, deoarece raportul procedurii a fost întocmit cu respectarea tuturor condițiilor de formă și de fond prevăzute în documentația de atribuire.

În ceea ce privește solicitarea de „obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de ...”, aceasta susține că este nefondată și neîntemeiată, având în vedere că, în opinia sa, a fost respectată Decizia CNSC nr. ... și au fost solicitate confirmările informațiilor prezentate inițial de către acest ofertant cu privire la experiența similară.

Referitor la criticile privind nelegalitatea deciziei de declarare drept admisibilă/câștigătoare a ofertei ..., autoritatea contractantă afirmă că

argumentele contestatoarei sunt indirecte și prezumtive, deoarece aceasta nu a avut acces la documentele existente în cadrul ofertei

Totodată, autoritatea contractantă susține că, în cadrul ofertei aparținând societății ..., au fost prezentate copii ale contractelor din care rezultă experiența similară solicitată în fișa de date, acestea având stipulată o clauză de confidențialitate deoarece sunt contracte între persoane juridice de drept privat care fac dovada prestării serviciilor, în opinia autorității contractante, documentele în cauză îndeplinesc cerința din fișa de date - Secțiunea VII: Precizări Finale: *„Prezumția de legalitate și autenticitate a documentelor prezentate. Ofertantul își asumă răspunderea exclusivă pentru legalitatea și autenticitatea tuturor documentelor prezentate în original și/sau copie în vederea participării la procedură. Analizarea documentelor prezentate de ofertanți de către comisia de evaluare nu angajează din partea acesteia nici o răspundere sau obligație față de acceptarea acestora ca fiind autentice sau legale și nu înlătură răspunderea exclusivă a ofertantului sub acest aspect. Riscuri și cheltuieli - Odată cu participarea la această procedură Ofertantul este de acord să suporte pe propria sa răspundere toate costurile asociate pregătirii și depunerii ofertei sale, inclusiv a costurilor asociate obținerii documentelor prezentate de aceasta odată cu oferta, Achizitorului neputându-i fi imputate în niciun caz aceste costuri”*.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă menținează că prin clarificările trimise în data de 18.06.2024, societatea ... a prezentat, în completarea documentelor depuse anterior, scrisori de recomandare, facturi fiscale și extrase de cont cu privire la experiența similară, toate aceste documente având confirmarea prestării serviciilor de catering în cadrul contractelor prezentate, valorile facturate și încasate pentru serviciile de catering fiind de 271.911,85 lei fără TVA, în facturile prezentate (și încasate) fiind precizat în clar faptul că aceste sume corespund prestării unor servicii de catering. De asemenea, în clarificările trimise în data de 19.06.2024 ofertantul ... confirmă printr-o declarație că toată valoarea facturii nr. 18/03.07.2023, de 224.411,85 lei, fără TVA corespunde serviciilor de catering din cadrul contractului nr. 33/22.05.2023.

Prin urmare, autoritatea contractantă susține că, din punct de vedere al verificării documentelor, a ținut cont în totalitate de prevederile fișei de date și implicit a documentației de atribuire și a luat toate măsurile necesare confirmării acestor informații din partea ofertanților.

Concluzionând, pentru motivele invocate mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată și neîntemeiată.

Prin adresa nr. ..., C.N.S.C. transmite contestatoarei faptul că dosarul cauzei poate fi studiat în data de 31.07.2024, cu depunerea eventualelor concluzii scrise până în data de 01.08.2024.

În data de 31.07.2024, la sediul C.N.S.C. s-a prezentat reprezentantul convențional al contestatoarei, în vederea studierii dosarului cauzei.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 49299/02.08.2024, contestatoarea ... înaintează „concluzii scrise”, solicitând respingerea apărărilor formulate de autoritatea contractantă și admiterea contestației deoarece, în opinia sa, documentele depuse și explicațiile transmise de ofertantul ... în răspunsul la clarificări nu dovedesc îndeplinirea cerinței de experiență similară, conform cerinței din documentația procedurii.

În susținere, contestatoarea precizează că potrivit dosarului achiziției (până la decizia CNSC), societatea ... a depus inițial: lista relațiilor comerciale cu: ... (47.000 lei + TVA) și ... (230.200 lei + TVA); două contracte aferente acestor relații.

Referitor la contractele de mai sus, contestatoarea menționează că prin decizia CNSC s-au reținut următoarele: *„Din verificarea ofertei societății ..., Consiliul constată că, pentru îndeplinirea acestei cerințe, au fost depuse următoarele documente: Contractul de prestări servicii nr. 31/7.07.2022, încheiat între societatea ... - Prestator și societatea ... - Beneficiar, având ca obiect chirie cort și meniuri, în valoare de 47.500 lei, fără TVA; Contractul de prestări servicii nr. 33/22.05.2023, încheiat între societatea ... - Prestator și un beneficiar având ca obiect servicii de organizare a unui festival din 2023, în valoare de 230.200 lei, fără TVA, care conține printre altele și asigurarea unor meniuri, conform Anexei 1 a acestui contract. (...) având în vedere că, în cadrul ambelor contracte, se regăsesc și alte servicii/activități, față de asigurare a meniurilor, precum și faptul că nu există distinct valoarea aferentă serviciilor similare obiectului contractului de achiziție publică în cauză, Consiliul va obliga autoritatea contractantă să solicite clarificări acestui ofertant, astfel încât societatea ..., prin documentele pe care le transmite, să dovedească, în mod clar, valoarea aferentă serviciilor similare”.*

Ulterior, precizează contestatoarea, prin răspunsul la clarificări din 18.06.2024, ofertantul ... a transmis următoarele documente: a) referitor la relația cu ...: scrisoare de recomandare din care rezultă o bună colaborare, nicidecum defalcarea prețurilor pentru serviciile aferente contractului nr. 31/7.07.2022 (închiriere cort + meniuri) - fila 11; factura 10/06.07.2022 - cu mențiunea servicii catering pentru toată suma din contract - fila 13; extras de cont - cu mențiunea plată parțială la factura 010 - fila 16.

Față de cele de mai sus, contestatoarea afirmă că din documentele aferente acestei relații comerciale nu rezultă de ce în contract se menționează foarte clar și defalcat servicii de închiriere cort + meniuri, iar în factură doar servicii de catering, motiv pentru care, în opinia sa, această diferență nu a fost lămurită de către ofertant în mod rezonabil. În plus, având în vedere asemănarea de fond, exprimare etc. între

scrisorile de recomandare depuse, contestatoarea consideră că ofertantul în cauză și-a redactat singur drafturile de scrisoare.

În ceea ce privește relația cu ..., contestatoarea precizează că societatea ... a transmis următoarele documente: scrisoare de recomandare ... care rezultă o bună colaborare, nicidecum defalcarea prețurilor pentru contractul nr. 33/22.05.2023 (organizare festival + meniuri) - fila 12; facturile 17/15.06.2024 și 18/03.07.2023 - cu mențiunea servicii catering pentru toată suma din contract - filele 13 și 14; extrase de cont cu mențiunea - conform contract - filele 17 și 18.

Prin urmare, susține contestatoarea, nici din documentele aferente acestei relații comerciale nu rezultă defalcarea prețului pe servicii de organizare festival și meniuri.

De altfel, în opinia contestatoarei, nici autoritatea contractantă nu a fost foarte lămurită ca urmare a explicațiilor și documentelor transmise fapt pentru care a solicitat ofertantului în cauză să confirme că suma din factura 018/03.07.2024 reprezintă doar valoarea serviciilor de catering.

Față de cele de mai sus, contestatoarea afirmă că prin documentele și explicațiile transmise în răspunsul la clarificări ofertantul ... nu indică defalcăt prețul serviciilor de catering din contractele depuse inițial, raportat la prețul celorlalte servicii menționate în aceleași contracte, motiv pentru care solicită admiterea contestației și anularea procedurii, deoarece nu mai este posibilă luarea măsurilor de remediere, deoarece, ulterior învestirii CNSC, durata pentru care urma să se încheie contractul a expirat.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă a desfășurat, prin procedura proprie, achiziția publică privind atribuirea contractului de servicii având ca obiect „*Pachet alimentar - „Masă sănătoasă”, pentru elevii și preșcolarii din unitățile de învățământ din ..., județul Argeș*”, cod CPV 55524000-9 Servicii de catering pentru școli (Rev. 2), publicată în SEAP la secțiunea „Publicitate anunțuri” cu nr. .../03.04.2024. Potrivit acestui anunț, valoarea estimată, fără TVA, a contractului de servicii este de 249.440,37 lei, sub pragul de 270.120 lei, fără TVA, pentru produse sau servicii, prevăzut de art. 7 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Referitor la procedura de atribuire în cauză, Consiliul are în vedere că prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 23998/18.04.2024, formulată de către societatea ..., împotriva procesului verbal de evaluare din 10.04.2024 din cadrul procedurii de achiziție publică organizată de către ..., în calitate de autoritate contractantă, desfășurată prin procedură proprie, în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „*Pachet alimentar - „Masă sănătoasă”, pentru elevii și preșcolarii din unitățile de învățământ din ..., județul Argeș*”, cod CPV 55524000-9 - Servicii de catering pentru

scoli (Rev.2), publicată în SEAP la secțiunea "Publicitatea anunțuri" prin anunț nr. .../ 03.04.2024, se solicită: „suspendarea aplicării oricărei decizii luate de autoritatea contractantă până la soluționarea contestației; Dispunerea măsurilor de remediere necesare restabilirii legalității procedurii de atribuire, respectiv: anularea parțială a procesului-verbal de evaluare din 10.04.2024 în ceea ce privește evaluarea ofertantului ...; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de ...; obligarea autorității contractante la desemnarea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile”, iar, prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 27017/30.04.2024, societatea ... solicită respingerea contestației formulată de către societatea

De asemenea, prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 24798/22.04.2024, formulată de către societatea ..., împotriva procesului verbal de evaluare nr. 2180/10.04.2024 din cadrul procedurii de achiziție publică organizată de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, se solicită: „în principal reluarea procedurii de atribuire, întrucât nu este posibilă remedierea actului atacat, conform art. 26 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 101/2016, cu obligarea intimatei să reia procedura de atribuire a contractului de la etapa publicării anunțului cu respectarea termenului prevăzut de lege; în subsidiar, anularea procesului-verbal contestat și obligarea intimatei la refacerea acestuia cu aprobarea în principiu a ofertei subscrisei; În al doilea subsidiar, obligarea intimatei la reevaluarea ofertelor luând în considerare îndeplinirea condițiilor tehnice privind obiectul achiziției de către subscrisa raportat la art. 26 alin. (10¹) din Lege”.

Consiliul a soluționat contestațiile mai sus menționate prin decizia nr. ..., după cum urmează: „Admite contestația formulată de către societatea ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în ..., ..., în ceea ce privește demonstrarea experienței similare de către societatea ... (...) Anulează procesul-verbal nr. 2180/10.04.2024, în ceea ce privește evaluarea ofertei ... și a propunerii tehnice a societății ..., precum și actele subsecvente acestuia. Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire, cu reevaluarea ofertei ... prin solicitarea de clarificări asupra modului de îndeplinire a experienței similare (...).”.

Din analiza documentelor anexate dosarului cauzei, Consiliul reține că potrivit procesului verbal de reevaluare a ofertelor nr. 3432/13.06.2024, pag. 4 – 5, autoritatea contractantă a precizat următoarele: „(...) a procedat la reevaluarea ofertelor ... și a propunerii tehnice a societății ... ținând cont de prevederile Deciziei CNSC nr. ..., respectiv obligativitatea reevaluării ofertei ... prin solicitarea de clarificări asupra modului de îndeplinire a experienței similare (...) reevaluarea propunerii tehnice a societății ... conform motivării din Decizie (...).”.

Ulterior, conform raportului procedurii nr. 3575/20.06.2024, pag. 33 – 38, referitor la oferta societății ..., autoritatea contractantă a precizat că *„ofertantul a transmis documente relevante, care includ contracte, facturi și extrase de cont din care a rezultat îndeplinirea experienței similare solicitate. Valoarea fără TVA a facturilor încasate este de 271.911,85 RON”,* cu *„întocmirea următorului clasament: Locul 1: SC ... – 13,486 lei/pachet, fără TVA; Total valoare ofertată (18.126 pachete) = 244.451,56 lei (fără TVA); Locul 2: SC ... – 13,7614 lei/pachet (fără TVA); Total valoare ofertată (18.126 pachete) = 249.440,36 lei (fără TVA)”*.

Comunicarea rezultatului procedurii a fost transmisă societății ... prin adresa nr. 3577/20.06.2024, pag. 29, care, în urma luării la cunoștință a conținutului aferent, a formulat contestația dedusă soluționării solicitând cele menționate în partea introductivă.

Consiliul constată că societatea ... a constituit cauțiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Referitor la fondul cauzei, Consiliul are în vedere că, în baza art. 19 alin. 1) din Legea nr. 101/2016, conform căruia *„La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”,* prin adresa nr. ..., a invitat contestatoarea la sediul său să studieze dosarul cauzei. Conform probelor existente la dosarul cauzei, aceasta din urmă s-a prezentat în data de 31.07.2024 și ulterior a transmis concluziile scrise înregistrate la C.N.S.C. cu nr. 49299/ 02.08.2024.

În ceea ce privește Decizia nr. ..., Consiliul are în vedere că la acest moment este definitivă, cu incidența dispozițiilor art. 28 alin. 1) din Legea nr. 101/2016, conform căreia *„Decizia Consiliului este obligatorie pentru părțile cauzei”,* sens în care va analiza modalitatea în care autoritatea contractantă a respectat decizia în cauză.

Față de cele de mai sus, Consiliul va reține că în cadrul deciziei anterior menționate, referitor la oferta aparținând societății ..., sunt consemnate următoarele: *„(...) În procesul -verbal nr. 2180/10.04.2024, pentru ofertantul desemnat câștigător, autoritatea contractantă a consemnat: Contract 1: 230.200 lei + TVA; Contract 2: 47.500 lei + TVA. Din verificarea ofertei societății ..., Consiliul constată că, pentru îndeplinirea acestei cerințe, au fost depuse următoarele*

documente: Contractul de prestări servicii nr. 31/7.07.2022, încheiat între societatea ... - Prestator și societatea ... - Beneficiar, având ca obiect chirie cort și meniuri, în valoare totală de 47.500 lei, fără TVA; Contractul de prestări servicii nr. 33/22.05.2023, încheiat între societatea ... - Prestator și un beneficiar, având ca obiect servicii de organizare a unui festival din 2023, în valoare de 230.200 lei, fără TVA, care conține, printre altele și asigurarea unor meniuri, conform Anexei nr. 1 a acestui contract. Din însumarea celor două valori rezultă valoarea de 277.500 lei, fără TVA. Însă, având în vedere că, în cadrul ambelor contracte, se regăsesc și alte servicii/activități, față de cele de asigurare a meniurilor, precum și faptul că nu există distinct valoarea aferentă serviciilor similare obiectului contractului de achiziție publică în cauză, Consiliul va obliga autoritatea contractantă să solicite clarificări acestui ofertant, astfel încât societatea ..., prin din documentele pe care le va transmite, să dovedească, în mod clar, valoarea aferentă serviciilor similare. Acest lucru este cu atât mai necesar cu cât, pe de o parte, cerința în discuție impune ofertanților să facă dovada deținerii unei experiențe în domeniul prestării de servicii similare, iar, pe de altă parte, autoritatea este obligată în a respecta principiul transparenței statuat de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016. Relevantă, pe acest aspect, fiind și mențiunea din fișa de date, de la cap. VI:2 - Evaluarea ofertelor, respectiv: „(...) comisia de evaluare are dreptul de a solicita clarificări și/sau completări atât cu privire la documentele de calificare (...)”.

Din analiza documentelor anexate dosarului cauzei, Consiliul reține că autoritatea contractantă, prin adresa nr. 3438/13.06.2024, pag. 8, a solicitat societății ... următoarele clarificări: „(...) având în vedere Decizia CNSC nr. ... și documentele depuse pentru îndeplinirea cerinței de experiență similară (...) prin prezenta vă solicităm dovezi din care să rezulte în mod clar, valoarea serviciilor similare din contractele prezentate, respectiv să faceți dovada încasării sumei de 249.440,37 lei plus TVA care să reprezinte prețul serviciilor de catering. La prezenta adresă atașăm Decizia CNSC nr. ... (...)”.

La solicitarea de mai sus, societatea ... a răspuns prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 2518/18.06.2024, pag. 10 - 18, menționând: „(...) Atașat: Scrisori de recomandare de la societățile comerciale cărora le-am furnizat servicii de catering, facturile fiscale doar pentru serviciile de catering care coincid cu sumele din extrasele de cont pe care le-am depus la dosarul achiziției, toate taxele fiind plătite către stat (vezi certificat fiscal atașat la dosarul de achiziție). Extrasele de cont ci încasările conform facturilor de servicii de catering. Valoarea fără TVA a facturilor încasate este de: $115.100 + 109.311,85 + 47.500 = 271.911,85$ RON fără TVA (...)”. În anexa documentului în cauză se regăsesc și următoarele acte: „scrisoare de recomandare de la societatea ... (contract nr. 31/07.07.2022), valoare: 47.500 lei + TVA, respectiv societatea ... (contract nr. 33/22.05.2023), valoare:

224.411,85 lei fără TVA, factură seria EES nr.0010/06.07.2022, emisă de către SC ... pentru SC ... în valoare de 47.500 lei fără TVA, în conținutul căreia există mențiunea «servicii de catering», însoțită de extrasul de cont din data de 07.07.2022, emis de către UNICREDIT BANK, factura seria EES nr. 0017/08.06.2023, emisă de către SC ... pentru SC ..., în valoare de 115.000 lei fără TVA, în conținutul căreia există mențiunea «avans servicii catering» și factura seria EES nr. 0018/03.07.2023, emisă de către SC ... pentru SC ..., în valoare de 109.311,85 lei fără TVA, în conținutul căreia există mențiunea «servicii catering» însoțite de extrasele de cont din data de 14.06.2023, respectiv 13.07.2023, emise de către UNICREDIT BANK”.

Ulterior, autoritatea contractantă a revenit prin adresa nr. 3524/19.06.2024, pag. 19, cu următoarea solicitare adresată societății ...: „Ca urmare a răspunsului dumneavoastră la solicitarea de clarificări nr. 3438/13.06.2024, vă rugăm să confirmați printr-o adresă scrisă, că valoarea facturată în factura nr. 018/03.07.2023, în valoare de 224.411,85 lei fără TVA, aferentă contractului nr. 33/22.05.2023, reprezintă doar contravaloarea serviciilor de catering similare cu cele care fac obiectul contractului de achiziție publică având ca obiect «pachet alimentar – Masă sănătoasă» (...)”.

La solicitarea de mai sus, societatea ... a răspuns prin adresa nr. 27/19.06.2024, pag. 22 – 26, astfel: „Vă confirmăm că factura nr. 18/03.07.2023 în valoare de 224.411,85 RON fără TVA este emisă pentru servicii de catering (...)”.

Prin urmare, în ceea ce privește contractul nr. 33/22.05.2023, al cărui obiect este „asigurarea de meniuri”, Consiliul va lua în considerare că societatea ... a prezentat facturile seria EES nr. 0017/08.06.2023 - 115.000 lei fără TVA; factura seria EES nr. 0018/03.07.2023 - 109.311,85 lei fără TVA, rezultând un total de 224.311,85 lei fără TVA, care, însă, este mică față de valoarea minimă aferentă experienței similare, de **249.440,37 lei**, fără TVA, conform cerinței de la pct. III.2) – *Criterii privind capacitatea*, din fișa de date a achiziției (Cerința 2: *Capacitatea tehnică și profesională (Experiența similară)*: «Operatorii economici trebuie să facă dovada deținerii unei experiențe în domeniul prestării de servicii similare, comparabile sau superioare din punct de vedere al complexității cu cele care fac obiectul contractului de achiziție publică, acumulate în ultimii 3 ani (calculată de la data limită de depunere a ofertelor), la nivelul a cel mult două relații contractuale ce fac obiectul contractului și a căror valoare cumulată reprezintă cel puțin 249.440,37 lei, fără TVA. Prin servicii similare se va înțelege servicii de catering sau orice alte servicii de cantină sau restaurant, similare în raport cu natura și complexitatea celor care fac obiectul viitorului contract de achiziție publică).

În acest sens, Consiliul are în vedere că referitor la contractul nr. 31/07.07.2022, prin decizia definitivă nr. ..., a stabilit următoarele: „

(...) *Contractul de prestări servicii nr. 31/7.07.2022, încheiat între societatea ... - Prestator și societatea ... - Beneficiar, având ca obiect **chirie cort și meniuri**, în valoare totală de 47.500 lei, fără TVA (...) având în vedere că (...) se regăsesc și alte servicii/activități, față de cele de asigurare a meniurilor, precum și faptul că nu există distinct valoarea aferentă serviciilor similare obiectului contractului de achiziție publică în cauză, Consiliul va obliga autoritatea contractantă să solicite clarificări acestui ofertant, astfel încât societatea ..., prin din documentele pe care le va transmite, să dovedească, în mod clar, valoarea aferentă serviciilor similare''.*

Prin urmare, din documentele transmise de către societatea ... ar fi trebuit să rezulte, în mod distinct, care este suma aferentă pentru chirie cort, respectiv pentru meniuri, lucru care însă nu s-a întâmplat, astfel cum rezultă din motivarea anterioară, deoarece în cuprinsul facturii seria EES nr.0010/06.07.2022 există numai valoarea totală cu privire la serviciile de catering prestate, în timp ce valoarea pentru „chirie cort” nu a fost precizată, contrar celor dispuse de către Consiliu în decizia mai sus invocată.

De altfel, pe acest aspect, în cuprinsul punctului de vedere nr. 4/15.07.2024, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 45785/18.07.2024, autoritatea contractantă nu prezintă niciun argument care să justifice luarea în calcul a valorii de mai sus numai pentru serviciile de catering, aceasta din urmă limitându-se la a menționa că „în facturile prezentate și încasate este precizat în clar faptul că aceste sume corespund prestării unor servicii de catering”, deși, referitor la contractual respectiv, facturi aferentă ar fi trebuit să conțină și suma corespunzătoare – chirie cort.

În aceste condiții, Consiliul constată că față de răspunsul transmis de către societatea ... sunt incidente dispozițiile art. 134 alin. 5) din H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform cărora „În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări (...) iar clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”.

Pe cale de consecință, Consiliul constată că societatea ... nu a respectat cerința cu privire la experiența similară, astfel cum este aceasta prevăzută la pct. III.2) – *Criterii privind capacitatea*, din fișa de date a achiziției.

Totodată, Consiliul constată că prin luarea în considerare a răspunsului societății ... în partea privind contractul nr. 31/07.07.2022,

autoritatea contractantă nu a respectat nici Decizia definitivă nr. ..., care stipula defalcarea serviciilor în cauză.

Luând în considerare aspectele prezentate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de către societatea ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va anula raportul procedurii nr. 3575/ 20.06.2024, în partea referitoare la evaluarea ofertei aparținând societății ..., precum și actele subsecvente acestuia, inclusiv comunicarea rezultatului procedurii nr. 3577/20.06.2024.

Va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei aparținând societății ..., cu aplicarea dispozițiilor art. 134 alin. 5) din H.G. nr. 395/2016, conform motivării anterioare, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de către societatea ..., cu sediul social în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, și anulează raportul procedurii nr. 3575/20.06.2024, în partea referitoare la evaluarea ofertei aparținând societății ..., precum și actele subsecvente acestuia, inclusiv comunicarea rezultatului procedurii nr. 3577/20.06.2024.

Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei aparținând societății ..., cu aplicarea dispozițiilor art. 134 alin. 5) din H.G. nr. 395/2016, conform motivării anterioare, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,
...

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 14 (paisprezece) pagini