

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 3245 / C7 / 4076

Data: 28.10.2025

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, datată 15.10.2025, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregist(...)ă la Consiliu Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 72381/16.10.2025, (...) SRL, cu sediul social în, având CUI 17234006, înregist(...)ă la Registrul Comerțului sub nr., reprezentată legal prin în calitate de administ(...)or și convențional prin, cu sediul profesional în, privind procedura simplificată, organizată de (...) SA, în calitate de entitate contractantă, cu sediul în, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Serviciul de transport persoane la și de la locul de muncă (...) SA, zi și tură”, cod CPV 60130000-8 *Servicii de transport rutier specializat de pasageri* (Rev. 2), s-a solicitat:

- anularea comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect „*Serviciul de transport persoane la și de la locul de muncă (...) SA, zi și tură*” – nr. anunț SCN 1162365/09.05.2025;

- anularea raportului procedurii nr. 17991/29.09.2025 și a tuturor documentelor anterioare și ulterioare emise de autoritatea contractantă prin care aceasta a dispus în mod artificial anularea procedurii de atribuire;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire în cauză, prin reevaluarea ofertei (...) astfel cum s-a impus prin Decizia CNSC nr. 2706/C7/(...)/2025 și stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile și conforme, cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice;

- obligarea la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul demers judiciar, în temeiul art. 453 C. proc. civ.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășu(...) în scris.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de către (...) SRL ce vizează raportul procedurii nr.

17991/29.09.2025, menționată în partea introductivă, organizată de către (...) SA.

În cuprinsul contestației, contestatoarea precizează că la data de 13.06.2025, autoritatea contractantă a încărcat în SEAP raportul procedurii nr. 11743/13.06.2025, din care rezultă că au fost depuse două oferte, de către societatea (...) SRL și societatea (...) SRL. Verificarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor atașate a fost consemnată în procesul-verbal nr. 10199/22.05.2025, iar verificarea ofertelor tehnice în procesul-verbal nr. 11081/04.06.2025. Oferta depusă de (...) SRL, în valoare de 886.387,67 lei, a fost decla(...)ă acceptabilă și conformă, fiind clasată pe primul loc.

(...) SRL precizează că a formulat contestație împotriva raportului procedurii, înregist(...)ă la CNSC sub nr. (...)/C7/2025. Prin Decizia nr. 2706/C7/(...) din 15.09.2025, CNSC a admis contestația, a anulat raportul procedurii nr. 11743/13.06.2025 și adresele de comunicare a rezultatului procedurii și a obligat entitatea contractantă la reevaluarea ofertei depuse de (...) SRL în termen de 15 zile, cu respectarea celor din motivarea deciziei, a documentației de atribuire și a prevederilor legale.

Autoritatea contractantă nu a formulat plângere împotriva Deciziei nr. 2706/2025, aceasta devenind definitivă și obligatorie. Cu toate acestea, la data de 29.09.2025, în loc să procedeze la reevaluarea ofertei (...) SRL, autoritatea contractantă a emis raportul de anulare a procedurii. În aceste condiții, societatea (...) SRL contestă raportul procedurii nr. 17991/2025, considerând că acesta este nelegal și nejustificat, fiind emis cu încălcarea Deciziei CNSC nr. 2706/2025.

Prin punctul său de vedere nr. 19883/22.10.2025, înregist(...) la Consiliu cu nr. 74075/22.10.2025, entitatea contractantă a transmis punct de vedere cu referire la contestație, prin care a solicitat respingerea acesteia pe cale de excepție, ca fiind tardiv formulată sau pe fond ca fiind nefondată.

Cu referire la excepția tardivității contestației, entitatea contractantă a invocat dispozițiile art. 8 din Legea nr. 101/2016 și a arătat că, potrivit prevederilor legale, persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante are dreptul de a sesiza CNSC în vederea anulării actului, a obligării autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, **în termen de 7 zile** începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul conside(...) nelegal.

Entitatea contractantă menționează că raportul de anulare a fost publicat în SEAP la data de **06.10.2025**. În aceeași zi, sistemul electronic a transmis automat notificări către toți participanții la procedura de achiziție cu nr. CN1162365/09.05.2025, prin care aceștia au fost informați cu privire la publicarea comunicării privind anularea procedurii.

De asemenea, se precizează că primirea notificării de către (...) SA a fost confirmată prin adresa înregist(...)ă la data de 07.10.2025, ora 13:34, document anexat prezentei adrese. Sistemul SEAP generează și

transmite automat aceste notificări, asigurând informarea simultană a tuturor ope(...)orilor economici participanți.

În consecință, potrivit entității contractante, (...) SRL a fost informată în mod valabil și complet prin intermediul SEAP la data de **06.10.2025** cu privire la anularea procedurii de achiziție publică având nr. SCN1162365/09.05.2025. Cu toate acestea, contestația formulată de ope(...)orul economic a fost transmisă după expirarea termenului legal de 7 zile prevăzut de art. 8 din Legea nr. 101/2016, termenul-limită pentru depunerea acesteia fiind data de **13.10.2025, ora 23:59**.

Entitatea contractantă precizează că (...) SRL a transmis contestația prin e-mail la adresa (...) SA în data de 16.10.2025, aceasta fiind înregist(...)ă la autoritate cu nr. 484/16.10.2025 și ulterior la CNSC sub nr. de dosar (...). Plicul conținând originalul contestației a fost recepționat la sediul (...) SA în data de 17.10.2025.

Prin urmare, autoritatea contractantă susține că ope(...)orul economic a formulat contestația cu depășirea termenului legal de introducere, motiv pentru care solicită respingerea acesteia ca tardiv introdusă.

Prin adresa nr. 74471/4076/C7/23.10.2025, Consiliul a solicitat contestatoarei, să transmită punctul său de vedere cu privire la excepția tardivității contestației, invocată de către entitatea contractantă prin punctul de vedere nr. 19883/22.10.2025, înregist(...) la Consiliu cu nr. 74075/22.10.2025.

Prin adresa înregist(...)ă la Consiliu cu nr. 74970/27.10.2025, (...) SRL a combătut susținerile entității contractante în ceea ce privește excepția tardivității contestației.

Cu referire la acest aspect, prin punctul de vedere formulat, autoritatea contractantă a susținut faptul că, contestația împotriva raportului de anulare a procedurii ar fi fost depusă tardiv, apreciind, pe de o parte, că aceasta a fost transmisă în data de 16.10.2025, iar, pe de altă parte, că termenul limită de depunere a contestației s-ar fi împlinit la data de 13.10.2025.

Contestatoarea a(...)ă că această apreciere este eronată, întrucât contestația a fost transmisă atât către CNSC, cât și către autoritatea contractantă, prin e-mail, la data de 15.10.2025, ora 19:25, fiind astfel formulată în termenul legal. În susținerea acestui fapt, sunt anexate dovezile de comunicare către adresele de e-mail ale autorității contractante — office@secraiova.ro și melania.crucearu@secraiova.ro, precum și către CNSC — office@cnscl.ro.

Se invocă, în sprijinul acestei susțineri, Decizia nr. 45/22.06.2020 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție – Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, potrivit căreia, în interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 182 și art. 183 alin. (1) și (3) C. proc. civ., actele de procedură transmise prin fax sau e-mail în ultima zi a termenului procedural, chiar și după ora de închidere a programului de lucru al instanței, se consideră depuse în termen.

Astfel, data relevantă pentru stabilirea respectării termenului este cea a transmiterii actului procedural, și nu cea a înregistrării de către autoritatea destinatară. În consecință, comunicarea contestației s-a realizat la 15.10.2025, iar nu la 16.10.2025, cum eronat susține autoritatea contractantă.

Mai mult, chiar și în ipoteza reținerii datei de 16.10.2025, termenul de 10 zile pentru depunerea contestației ar fi fost respectat, întrucât, în cauză, este aplicabil art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, care prevede:

„Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în termen de 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante conside(...) nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este egală ori mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene.”

Potrivit art. 7 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016, publicarea în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene este obligatorie pentru contractele de achiziție publică de servicii cu valoare estimată de minimum 705.819 lei (143.000 euro).

Valoarea estimată a procedurii de atribuire este de 955.216 lei fără TVA, ceea ce depășește pragul menționat, motiv pentru care se aplică termenul de 10 zile, nu cel de 7 zile invocat de autoritatea contractantă.

În continuare, se a(...)ă că Legea nr. 98/2016 este cea aplicabilă prezentei proceduri, întrucât obiectul contractului îl reprezintă servicii de transport persoane la și de la locul de muncă, activitate care nu are caracter sectorial, ci reprezintă un serviciu intern, auxiliar, specific nevoilor proprii ale autorității contractante.

..... SA are calitatea de autoritate contractantă, fiind un organism de drept public, conform art. 4 din Legea nr. 98/2016, întrucât:

a) este înființată pentru a satisface nevoi de interes general, fără caracter comercial sau industrial;

b) are personalitate juridică;

c) este finanțată majoritar de către Statul Român și Ministerul Energiei.

În sprijinul aplicării Legii nr. 98/2016, sunt indicate proceduri similare derulate de alte entități publice, precum:

- SCN1167868/12.09.2025 – (...) SRL;

- CAN1155164 – SA;

- CN1045408 –;

- SCN1166847 –;

- CAN1151506/29.07.2025 –;

- SCN1150165/16.07.2024 –

În opoziție, Legea nr. 99/2016, invocată de autoritatea contractantă, nu este aplicabilă, deoarece aceasta reglementează achizițiile sectoriale, destinate unor activități specifice (energie, transport public, apă, servicii poștale etc.), iar contractul de față nu se

referă la o activitate relevantă din art. 5-11 ale Legii nr. 99/2016, ci la un serviciu intern de transport personal.

De asemenea, pragurile valorice ale art. 12 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 99/2016 (4.935.800 lei) sunt net superioare valorii prezentei achiziții, iar codul CPV 60130000-8 – Servicii de transport rutier specializat de pasageri nu figurează în anexa nr. 2 a acestei legi.

Prin urmare, procedura analizată nu are ca obiect un serviciu public în domeniul transportului, ci un serviciu de transport intern pentru angajați, ceea ce o plasează sub incidența Legii nr. 98/2016, iar termenul aplicabil pentru formularea contestației este de 10 zile de la data comunicării actului.

În concluzie, contestația formulată de (...) SRL a fost transmisă în termenul legal, iar argumentele autorității contractante privind tardivitatea acesteia sunt neîntemeiate, întrucât se bazează pe o aplicare eronată a cadrului normativ, respectiv invocarea nejustificată a Legii nr. 99/2016, în locul Legii nr. 98/2016, legea corect aplicabilă în prezenta cauză.

În subsidiar, în ipoteza în care raționamentul autorității contractante ar fi reținut (deși nu este cazul), se solicită constatarea cel mult a prematurității contestației, întrucât autoritatea contractantă nu i-a comunicat rezultatul de anulare al procedurii, ci doar a încărcat raportul nr. 17991/2025 în SEAP.

Contestatoarea indică obligația de informare/comunicare a rezultatelor către fiecare candidat/ofertant (art. 215 alin. (1) din Legea nr. 98/2016) și includerea dovezii comunicărilor în dosarul achiziției (art. 148 din HG nr. 395/2016). Se a(...)ă că ope(...)orii economici pot vizualiza aceste comunicări prin acces la dosarul achiziției (art. 217 alin. (4)-(6) din Legea nr. 98/2016). Se susține că dreptul de a contesta decizia comisiei de evaluare devine actual numai după comunicarea oficială a rezultatului.

Se mai a(...)ă că publicarea în SEAP a raportului de anulare nu echivalează cu actul administ(...)iv comunicat ofertantului și nu poate înlocui comunicarea rezultatului; termenul pentru contestație curge „de la data comunicării” actului administ(...)iv emis de autoritatea contractantă (art. 8 din Legea nr. 101/2016 – se indică doar articolul, fără redarea textului). În lipsa comunicării, practica CNSC și ANAP a reținut că termenul nu începe să curgă, contestațiile fiind cel mult premature introduse. Se indică, exemplificativ, speța ANAP nr. 97/2017 privind elaborarea și transmiterea comunicărilor, precum și jurisprudență CNSC/instanțe în sensul că actul administ(...)iv produce efecte juridice doar de la comunicare, iar mesaje automate SEAP nu constituie comunicări ale rezultatului.

În concluzie, în măsura în care s-ar reține totuși cadrul normativ indicat de autoritatea contractantă, se solicită constatarea prematurității contestației raportat la necomunicarea rezultatului procedurii (art. 215 alin. (1) din Legea nr. 98/2016), cu rezervarea dreptului contestatoarei

de a formula concluzii scrise pe motivele de netemeinicie după studierea dosarului achiziției.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul constată următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Serviciul de transport persoane la și de la locul de muncă (...) SA, zi și tură”, cod CPV 60130000-8 *Servicii de transport rutier specializat de pasageri* (Rev. 2), (...) SA, în calitate de entitate contractantă a inițiat o procedură simplificată, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1162365/09.05.2025.

Din cuprinsul anunțului de participare simplificat amintit, Consiliul a reținut că valoarea estimată a contractului de servicii care s-a intenționat a se atribui este de 955.216,00 lei, criteriul de atribuire fiind „Prețul cel mai scăzut”, iar depunerea ofertelor a fost stabilită pentru data de 19.05.2025 ora 15:00.

Din Declarația de participare publicată în SEAP la data de 19.05.2025, Consiliul a reținut că au depus ofertă doi ope(...)ori economici, între care și societatea contestatoare.

În cadrul aceleiași proceduri, (...) SRL a formulat contestație împotriva rezultatului inițial al procedurii, respectiv împotriva ofertantului decla(...) câștigător, (...) SRL, aceasta fiind admisă de CNSC prin decizia nr. 2706/C7/(...) din data de 15.09.2025. Decizia a rămas definitivă, nefiind atacată cu plângere.

Ulterior primirii deciziei emise de Consiliul, nr. 2706/C7/(...) din data de 15.09.2025, prin raportul procedurii nr. 17991/29.09.2025, entitatea contractantă a anulat procedura de atribuire în cauză.

Fiind nemulțumită de faptul că entitatea contractantă a anulat procedura de atribuire, (...) SRL a depus contestația în analiză, solicitând următoarele:

- anularea comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect „*Serviciul de transport persoane la și de la locul de muncă (...) SA, zi și tură*” – nr. anunț SCN 1162365/09.05.2025;

- anularea raportului procedurii nr. 17991/29.09.2025 și a tuturor documentelor anterioare și ulterioare emise de autoritatea contractantă prin care aceasta a dispus în mod artificial anularea procedurii de atribuire;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire în cauză, prin reevaluarea ofertei (...) astfel cum s-a impus prin Decizia CNSC nr. 2706/C7/(...)/2025 și stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile și conforme, cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice;

- obligarea la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul demers judiciar, în temeiul art. 453 C. proc. civ.

Cu respectarea prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, (...) SRL a făcut dovada constituirii cauțiunii corespunzătoare,

conform recipisei de consemnare nr. 211768529/1 elibe(...)ă de CEC BANK Sucursala Craiova, la data de 17.10.2025, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 19.104,32 lei, pe seama și la dispoziția CNSC, corespunzătoare dosarului nr. 4076/2025.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 din Codul de procedură civilă, corobo(...)e cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Cu respectarea prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza, cu prioritate, excepția tardivității contestației invocată de entitatea contractantă prin punctul de vedere nr. 19883/22.10.2025, înregist(...) la Consiliu cu nr. 74075/22.10.2025, după ce a solicitat contestatoarei un punct de vedere în acest sens, prin adresa nr. 74471/4076/C7/23.10.2025.

Prin adresa transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregist(...)ă la Consiliu sub nr. 74970/27.10.2025, contestatoarea a solicitat respingerea excepției tardivității ca nefondată, argumentele acesteia regăsindu-se în practica deciziei.

În analizarea acestei excepții, Consiliul apreciază ca relevante următoarele dispoziții legale:

- **art. 5 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016**, care dispune că:

„(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului.

(2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”;

- **art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016**, potrivit căruia:

„(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: (...)

b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante conside(...) nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

- **art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016**, potrivit căruia: *„Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare”.*

De asemenea, Consiliul a reținut faptul că, prin raportul procedurii nr. 17991/29.09.2025, **publicat în SEAP la data de 06.10.2025**, vizibil după publicare pentru „Autoritatea contractantă, ANAP, SEAP, Curți Apel, CNSC, **ofertanții înscriși**”, membrii comisiei de evaluare AU DECIS:

*„Anularea aplicării achiziției prin procedura simplificată, având ca obiect: **Serviciul de transport persoane la și de la locul de muncă (...) SA, zi și tura. Cod CPV: 60130000-8**, în conformitate cu Legea 99/2016 a achizițiilor publice, cu toate completările și modificările ulterioare, art. 225, aliniatul 1, litera c:*

Articolul 225: (1) Entitatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului sectorial/acordului-cadru în următoarele cazuri:

c) dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului; în sensul dispozițiilor alin. (1) lit. c), prin încălcări ale prevederilor legale se înțelege situația în care, pe parcursul procedurii de atribuire se constată erori sau omisiuni, iar entitatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2).

*Drept pentru care s-a încheiat prezentul **RAPORT de anulare AL PROCEDURII** într-un singur exemplar original pentru a fi inclus în dosarul achiziției”.*

Se reține astfel că, la data de **06.10.2025**, societatea contestatoare a luat cunoștință de faptul că entitatea contractantă a anulat procedura de atribuire, având la baza acestei decizii raportul de anulare nr. 17991/29.09.2025.

Având în vedere faptul că valoarea estimată a contractului de servicii din cauză este de 955.216 lei, situată sub pragul prevăzut de art. 12 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 99/2016, în speță, sunt incidente dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2006 (7 zile pentru contestație).

În aceste condiții, termenul legal de contestare a raportului procedurii publicat în SEAP la data de **06.10.2025** a început să curgă de la data de **07.10.2025** și s-a împlinit la data de **13.10.2025 (inclusiv)**.

Verificând îndeplinirea de către contestatoare a dispozițiilor legale citate anterior, respectiv cea referitoare la transmiterea contestației către Consiliu și entitatea contractantă, în termenul legal calculat anterior, se constată că (...) SRL nu și-a îndeplinit această obligație, transmitând contestația abia la data de **15.10.2025**, astfel cum rezultă din documentele aflate la dosarul cauzei.

Analizând obiectul contestației (respectiv solicitările adresate Consiliului în raport cu actul atacat), Consiliul constată că aceasta a fost formulat de (...) SRL prin raportate la raportul procedurii, de care a luat la cunoștință la data de 06.10.2025, solicitând Consiliului următoarele:

- *anularea raportului procedurii nr. 17991/29.09.2025 și a tuturor documentelor anterioare și ulterioare emise de Autoritatea Contractantă prin care aceasta a dispus în mod artificial anularea procedurii de atribuire;*

- *obligarea Autorității Contractante la continuarea procedurii de atribuire în cauză, prin reevaluarea ofertei (...) astfel cum s-a impus prin Decizia CNSC nr. 2706/C7/(...)/2025 și stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile și conforme, cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice;*

- *obligarea la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul demers judiciar, în temeiul art. 453 C. proc. civ.”.*

Cât privește susținerea contestatoarei cu referire la faptul că, în cauză ar fi incidente prevederile Legii nr. 98/2016 și nu cele ale Legii nr. 99/2016, Consiliul constată lipsa de temeinicie a acesteia, în condițiile în care, atât din anunțul de participare nr. SCN1162365/09.05.2025 publicat în SEAP și din fișa de date, precum și din raportul de anulare nr. 17991/29.09.2025, rezultă incidența prevederilor Legii nr. 99/2016.

Pe de altă parte, este de reținut că societatea contestatoare cunoștea termenul legal de contestare, dat fiind faptul că este al doilea ciclu procesual, iar la primul a respectat termenul prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 (contestația fiind transmisă, prin e-mail, în data de 20.06.2025, împotriva adresei de comunicare și a raportului procedurii din data de 13.06.2025).

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite excepția tardivității contestației, invocată de entitatea contractantă și va respinge, ca tardivă, contestația formulată de (...) SRL, în contradictoriu cu entitatea contractantă (...) SA.

Pe cale de excepție se va respinge și solicitarea contestatoarei privind plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul demers judiciar, în temeiul art. 453 C. proc. civ.

În ceea ce privește cererea de studiere a dosarului cauzei formulată de contestatoare, aceasta va fi respinsă, având în vedere faptul că, în speță, cauza a fost soluționată pe excepție, situație în care, eventuale argumente prezentate de către contestatoare prin concluzii scrise, ca urmare a studierii dosarului, nu ar fi putut conduce la schimbarea soluției pronunțată.

Fără pronunțare asupra fondului cauzei, conform dispozițiilor art. 26 alin. (1) din actul normativ anterior menționat.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția tardivității contestației, invocată de entitatea contractantă și respinge, ca tardivă, contestația formulată de (...) SRL, în contradictoriu cu entitatea contractantă (...) SA.

Pentru considerentele expuse în motivarea deciziei, respinge cererile contestatoarei privind plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul demers judiciar, precum și de acces la dosarul achiziției publice aflat pe rolul CNSC.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

Redactat în 4 exemplare originale, conține 10 pagini.