CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România,CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la CNSC sub nr. ...../....., formulată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., jud. ....., având CUI: RO ....., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. ....., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 8566/21.08....., emisă de către ....., cu sediul în ....., ..., jud. ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, având drept obiect: „.....” cod CPV 45232411-6, s-a solicitat: anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 8566/ 21.08....., prin care oferta depusă a fost respinsă ca inacceptabilă; reevaluarea ofertei financiare; declararea ofertei depuse ca fiind acceptabilă și în consecință, evaluarea ofertei financiare ca fiind conformă, respectiv admisibilă; solicitarea documentelor justificative de îndeplinire a DUAE.

Prin adresa nr. 4623/....., înregistrată la CNSC sub nr. 36361/ 06.09....., asocierea formată din SC .....SRL – SC ..... SA – SC ..... SRL – SC .....SRL, prin lider de asociere SC .....SRL, cu sediul în ....., str. ....., având CUI: RO ....., formulează cerere de intervenție, prin care solicită Consiliului să respingă contestația depusă de SC ..... SRL, cu privire la susținerile acestuia referitoare la nelegalitatea impunerii respectării de către ofertanți a evaluărilor categoriilor de lucrări regăsite în cadrul caietului de sarcini, ca tardiv introdusă.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În fapt, contestatorul precizează că urmare a evaluării ofertelor, autoritatea contractantă i-a comunicat adresa nr. 8566/21.08....., prin care oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă. În acest sens, susține că a depus o ofertă conformă cu cerințele caietului de sarcini.

În vederea soluționării contestației ce face obiectul dosarului nr. ...../....., prin adresa nr. 35253/.....-...../29.08....., Consiliul solicită contestatorului, în temeiul art. 20 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, ca în termen de 3 zile de la data comunicării prezentei, să transmită: în temeiul art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată și completată prin OUG nr. 45/....., recipisa de consemnare a cauțiunii în original în cuantumul prevăzut de lege. Modalitatea de constituire a cauțiunii se va face conform art. 1057 cpc coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la Trezoreria Statului, la CEC Bank - S.A. sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC și art. 1062 alin. (3) cpc care dispun în mod expres „Când există urgenţă, instanţa va putea stabili cauţiunea şi fără citarea părţilor. În acest caz, cauţiunea se va depune numai în numerar, într-un termen stabilit de instanţă. (...)"; dovada datei la care a luat la cunoștință de actul atacat; dovada depunerii contestației la autoritatea contractantă; dovada primirii contestației de către autoritatea contractantă, certificată prin număr și dată de înregistrare la acesta, conform art. 12 din Legea nr. 554/2004, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 35247/29.08....., contestatorul transmite contestația, în original, precum și recipisa de consemnare a cauțiunii, nr. 204852032/1, tranzacția nr. 772774844/ 1515763772, în valoare de 35.000 ron, eliberată de CEC Bank, sucursala Târgoviște.

Prin adresa nr. 338/03.09....., înregistrată la CNSC sub nr. 36083/ 04.09....., contestatorul precizează următoarele:

- „dovada datei la care am luat la cunoștință despre actul atacat, respectiv adresa nr. 8566/21.08....., este reprezentată de extrasul preent screen anexat cu privire la recepționarea documentului autorității contractante criptat sub nr. [...../00134] denumit „COMUNICARE FINANCIAR ..... 21.08.....-semnat.pdf.p7s", postat la data de 21.08....., ora 18:41;

- dovada depunerii contestației la autoritatea contractantă reprezentată de AWB FAN COURIER EXPRESS nr. 3240842240016, expediat la data de ....., ora 14:45, către Primăria Răzvad, precum și de raportul de livrare a faxului cu titlul: „contestație la procedura de achiziție publică nr. SICAP ...../....."", conform căruia, adresa de 6 pagini a fost transmisă către nr. 0245677530, număr de fax al autorității contractante, la ora 3:42PM, în data de .....;

- dovada primirii contestației, îl reprezintă nr. de înregistrare al contestației, la sediul primăriei, respectiv nr. 8844/.....”

Prin adresa nr. 8913/30.08....., înregistrată la CNSC sub nr. 35408/30.08.20108, autoritate contractantă transmite punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, solicitând Consiliului respingerea ca nefondată a acesteia și să constate că evaluarea ofertelor s-a realizat temeinic, cu respectarea legislației în materia achizițiilor publice și a documentației de atribuire publicată în SEAP.

Asocierea formată din SC .....SRL – SC ..... SA – SC ..... SRL – SC .....SRL, prin lider de asociere SC .....SRL, formulează cerere de intervenție nr. 4623/....., înregistrată la CNSC sub nr. 36361/ 06.09....., prin care solicită Consiliului să respingă contestația depusă de SC ..... SRL, cu privire la susținerile acestuia referitoare la nelegalitatea impunerii respectării de către ofertanți a evaluărilor categoriilor de lucrări regăsite în cadrul caietului de sarcini, ca tardiv introdusă.

Prin adresele nr. 36566/.....-...../07.09..... și nr. 36564/.....-...../07.09....., Consiliul pune în discuția autorității contractante și a contestatorului, cererea de intervenție depusă de Asocierea formată din SC .....SRL – SC ..... SA – SC ..... SRL – SC .....SRL, prin lider de asociere SC .....SRL.

Prin adresa nr. 9387/11.05....., înregistrată la CNSC sub nr. 37063/11.09....., autoritatea contractantă solicită Consiliului admiterea cererii de intervenție, cu consecința menținerii ca fiind temeinică și legală a deciziei referitoare la oferta SC ..... SRL.

Prin adresa nr. 363/....., înregistrată la CNSC sub nr. 37297/....., contestatorul transmite concluzii scrise față de punctul de vedere emis de către autoritatea contractantă, precum și față de cererea de intervenție, solicitând Consiliului respingerea cererii de intervenție, acesta fiind întocmită fără nici un interes legitim și continuarea soluționării dosarului.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată online, într-o singură etapă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „.....” cod CPV 45232411-6, în acest sens, elaborând documentația de atribuire aferentă și publicând, în SICAP, anunțul de participare simplificat nr. ...../18.06....., potrivit căruia valoarea estimată fără TVA, este 10.789.248 lei, criteriul de atribuire fiind „cel mai bun raport calitate preț”.

Contestatorul contestă adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 8566/21.08....., solicitând solicită anularea acesteia.

În prezenta cauză, asocierea SC .....SRL – SC ..... SA – SC ..... SRL – SC .....SRL, prin lider de asociere SC .....SRL a depus cererea de intervenție nr. nr. 4623/....., înregistrată la CNSC sub nr. 36361/ 06.09....., care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție

accesorie deoarece sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției tardivității depunerii contestației SC ..... SRL, invocată de către intervenient în cererea de intervenție.

Rezultă fără putință de tăgadă faptul că potrivit rolului activ al consilierilor de soluționare, aceștia trebuie să verifice dacă au fost legal investiți cu soluționarea contestației formulate, sens în care trebuie să analizeze, înainte de toate, excepțiile – de procedură și de fond – care fac inutilă cercetarea în fond a contestației.

Nerespectarea termenului legal și imperativ de depunere a unei contestații determină, ca efect al decăderii, pierderea dreptului nevalorificat în termenul prevăzut de lege. Prin constatarea decăderii, dispare cadrul procesual pentru realizarea controlului legalității derulării procedurii de achiziție, astfel încât admiterea acestei excepții exclude analizarea celorlalte aspecte invocate.

Excepțiile absolute (privesc încălcarea unor norme cu caracter imperativ) pot fi invocate de oricare dintre părți sau de Consiliu din oficiu în orice moment al soluționării contestației.

SC ..... SRL contestă adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 8566/21.08....., contestația fiind transmisă atât către Consiliu cât și către autoritatea contractantă, în data de ....., astfel:
- la Consiliu, prin e-mail, în data de ....., ora 15:29 și înregistrată sub nr. ...../.....; aceasta a fost transmisă în original, în data de ..... (ora 14:44), prin Fan Courier Express conform AWB3240842240015.
găneasa@yahoo.com- la autoritatea contractantă, prin fax, în data de ....., ora 3:43 PM, pe adresa de e-mail: găneasa@yahoo.com și înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 8844/.....; aceasta a fost transmisă în original, în data de ..... (ora 14:45), prin Fan Courier Express conform AWB3240842240016.

În data de ....., contestatorul formulează și depune contestația, atât la autoritatea contractantă, cât și la Consiliu, astfel cum s-a precizat mai sus. Având în vedere prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) coroborat art. 5 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestatorul poate sesiza Consiliul în 5 zile, termenul de depunere a contestației se îndeplinea în data de 27.08.....

În speță sunt incidente următoarele prevederi legale:

- art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, *„Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează **atât Consiliului, cât și autorității contractante**, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare.”*;
- art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 *„(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorităţii contractante poate*

sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorităţii contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum şi pentru recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: „ b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă despre actul autorităţii contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică/sectorial sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii.”;

- art. 5 din Legea nr. 101/2016 *„(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului şi se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare*”.

Rezultă astfel fără putință de tăgadă faptul că societatea contestatoare a ales să nu îndeplinească obligația legală de transmitere a contestației către CNSC și către autoritatea contractantă în termenul legal de contestare prevăzut la art. 8 din Legea nr. 101/2016; obligație stabilită în sarcina sa potrivit prevederilor art. 16 alin. (1) din legea antemenționată, contestatorul neputând invoca în apărarea sa necunoașterea legii potrivit principiul de drept *„nemo ignorare legem censetur*”.

Astfel, Consiliul reține faptul SC ..... SRL nu a făcut dovada îndeplinirii obligației legale prevăzută la art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, de a transmite contestația în termenul legal, către Consiliu și autoritatea contractantă.

Față de considerentele anterior expuse, având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, în temeiul art. 26 alin. (6) din același act normativ: „Consiliul poate respinge contestația ca fiind nefondată, tardivă, lipsită de interes, lipsită de obiect, introdusă de o persoană fără calitate sau de o persoană care nu are calitatea de reprezentant, precum și pe orice altă excepție de procedură sau de fond, care împiedică soluționarea pe fond a contestației”, Consiliul admite excepția invocată de asocierea SC .....SRL – SC ..... SA – SC ..... SRL – SC .....SRL, prin lider de asociere SC .....SRL, în calitate de intervenient și, pe cale de consecință va respinge ca tardivă contestația depusă de SC ..... SRL, în contradictoriu cu .....

Fără pronunțarea asupra fondului contestației.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Consiliul admite excepția invocată de asocierea SC .....SRL – SC ..... SA – SC ..... SRL – SC .....SRL, prin lider de asociere SC .....SRL, în calitate de intervenient și, pe cale de consecință va respinge ca tardivă contestația depusă de SC ..... SRL, în contradictoriu cu .....

Fără pronunțarea asupra fondului contestației.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare	PREȘEDINTE	Consilier de soluționare
.....	.....	.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 5 (cinci) pagini.