CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., având CUI RO ..... și număr de înregistrare în Registrul Comerţului ....., reprezentată prin ....., cu sediul în ....., ..., privind procedura de licitație deschisă, organizată de ....., cu sediul în ....., ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, pentru încheierea, pe loturi, a acordului – cadru având ca obiect ..... – cod CPV 33631600-8 – Antiseptice și dezinfectante (Rev. 2), loturile 2 și 3, contestatoarea a solicitat ....., precum și la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de contestație.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Prin contestația depusă, SC ..... SRL critică adresele autorității contractante nr. 55853/03.11..... și 56744/09.11....., prin care aceasta își motivează decizia de anulare a procedurii și respinge solicitarea sa de revocare a anulării.

Contestatoarea arată că, prin decizia Consiliului nr. 2603/...../..... din ....., autoritatea contractantă a fost obligată să modifice caietul de sarcini al loturilor 2 și 3, în sensul eliminării cerinței ofertării unui produs dezinfectant numai în formă lichidă. Este redată motivarea din decizia Consiliului.

Achizitoarea a considerat că, prin continuarea procedurii la cele două loturi, în condițiile eliminării cerinței în discuție, se află în imposibilitatea de a adopta măsuri de remediere fără ca acestea să afecteze principiile achizițiilor publice, invocând prevederile art. 212 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 98/2016.

SC ..... SRL susține că se observă voința ”neabătută” a autorității contractante de a realiza achiziția numai în condițiile pe care le dorește, motivarea adusă fiind inconsecventă, contradictorie și neindicând ce principiu al achizițiilor publice ar fi încălcat dacă s-ar continua procedura în condițiile modificării caietului de sarcini al celor două loturi.

Totodată, autoritatea contractantă trebuie să dovedească existența unui acord-cadru în derulare care să implice aceleași produse precum cele solicitate a fi ofertate în cadrul celor două loturi ale procedurii de față.

Mai mult, în cursul desfășurării primului litigiu, achizitoarea nu a înfățișat această pretinsă situație ca impediment în continuarea procedurii.

Însăși aceasta recunoaște că produsul este util indiferent de forma de condiționare a dezinfectantului, arătând că ”personalul sanitar își dezinfectează mâinile frecvent în timpul activității și unele persoane suportă dezinfectant sub formă de gel, iar altele sub formă de soluție”.

Prin adresa nr. 48336/...../13.11....., Consiliul a solicitat .... documentele emise ulterior deciziei nr. ...../...../..... din ....., precum și punctul de vedere asupra contestației.

..... a transmis cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 48823/ 15.11....., acordul-cadru de ..... nr. 6104/ 05.12.2016.

Cu adresa nr. 49390/...../20.11....., Consiliul a solicitat .....ui transmiterea deciziei de anulare a procedurii, precum și documentele care cuprind motivele care au condus la luarea deciziei.

Deși a primit, prin fax, adresa Consiliului în data de 20.11....., ora 11:45, autoritatea contractantă nu a comunicat documentele solicitate până la data emiterii deciziei.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reţine următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, cu etapă finală licitație electronică, pentru încheierea pe loturi, a acordului – cadru având ca obiect ..... – cod CPV 33631600-8 – Antiseptice și dezinfectante (Rev. 2), loturile 2 și 3, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ...../..... Din informaţiile anunțului de participare se reţine că valoarea estimată a acordului-cadru a fost stabilită între 110.500 lei și 3.978.000 lei, fără TVA, criteriul de atribuire aplicat preţul cel mai scăzut, data limită pentru depunerea ofertelor fiind 02.10....., ora 16:00.

Nemulțumită de conținutul documentației de atribuire, respectiv de caietul de sarcini aferent loturilor nr. 2, 3, 4, 5, 6, 8 și 9 SC ..... SRL a depus la Consiliul contestația nr. 1883/11.09....., soluționată prin decizia nr. ...../...../..... din ....., în sensul admiterii, în parte, a contestaţiei cu obligarea autorității contractante la modificarea specificațiilor tehnice pentru produsele de la loturile 2, 3, 5 și 9.

Nemulțumită de modul în care autoritatea contractantă a pus în aplicare decizia anterioară a Consiliului, respectiv anularea procedurii pentru loturile 2 și 3, pentru motivele evocate anterior, SC ..... SRL a depus contestația în analiză.

În decizia nr. ...../...../..... din ....., Consiliul a reținut, între altele, în referire la cele două loturi, următoarele:

Vizavi de specificația tehnică impusă ca produsul *"să fie sub formă de soluție (nu sub formă de gel)"*, se reține că, în punctul de vedere, autoritatea contractantă a explicat că, pentru substanțele antiseptice sub formă de gel, a existat poziție la procedura de licitație desfășurată anterior, caracteristicile tehnice solicitate fiind diferite față de antisepticul soluție.

Se observă că autoritatea contractantă nu a adus o justificare concretă pentru impunerea acestei cerințe, în sensul că nu a explicat care sunt acele caracteristici tehnice diferite ale produsului sub formă de soluție, astfel încât să fie necesară achiziționarea numai în această formă.

Cum a arătat și contestatoarea, în modelul standard din anexa 3 a Ordinului nr. 1082/2016, unde a considerat necesar, legiuitorul a prevăzut și forma de condiționare (ex: cazul dezinfecției de nivel mediu prin imersie a instrumentarului medical - *să fie sub formă lichidă, ușor de condiționat*), însă nu și pentru dezinfecția igienică a mâinilor.

Având în vedere lipsa explicațiilor pertinente ale autorității și prevederile ordinului amintit, Consiliul va dispune eliminarea cerinței amintite.

Cele de mai sus rămân valabile și în ce privește lotul nr. 3 – *Soluție antiseptică pentru dezinfecția chirurgicală prin frecare a mâinilor*, pentru care s-a impus aceeași cerință *"să fie sub formă de soluție (nu sub formă de gel)",* iar explicațiile achizitoarei au fost aceleași.

Verificând documentele anexate contestației, Consiliul constată depunerea adresei nr. 55853/03.11..... - propunerea de anulare a procedurii pentru cele două loturi semnată de șef serviciu achiziții, ec. ……, și aprobată de manager șef lucrări, dr. ……, pe motivul imposibilității luării unor măsuri de remediere, având în vedere faptul că, dacă va fi respectată decizia Consiliului și se va elimina, pentru produsele de la loturile 2 și 3, cerința "sub formă de soluție (nu sub formă de gel)", operatorii economici pot depune oferte și pentru dezinfectanții sub formă de gel, pentru care există deja acord-cadru valabil încheiat, existând riscul ca, pentru același produs, să existe două acorduri-cadru cu doi operatori economici.

Prin adresa nr. 55916/03.11....., autoritatea contractantă a comunicat operatorilor economici faptul că, pentru lotul 2 – soluție antiseptică pentru dezinfecția igienică prin frecare a mâinilor personalului sanitar și pentru lotul 3 – soluție antiseptică pentru dezinfecția chirurgicală prin frecare a mâinilor, procedura se anulează în conformitate cu art. 212 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 98/2016, deoarece din cauza hotărârii Consiliului, se află în imposibilitatea de a adopta măsuri de remediere fără ca acestea să afecteze principiile achizițiilor publice

Prin adresa nr. 56744/09.11....., publicată în SEAP, s-a adus la cunoștința operatorilor economici că are acord-cadru ca urmare a licitației organizate anterior, prin care se achiziționează dezinfectant igienic prin frecare a mâinilor sub formă de gel; personalul sanitar își

dezinfectează mâinile frecvent în timpul activității și unele persoane suportă dezinfectant sub formă de gel, iar altele sub formă de soluție; având acord-cadru de achiziționare a dezinfectantului sub formă de gel nu se mai permite organizarea unei noi proceduri pe același produs.

La dosarul cauzei, autoritatea contractantă a depus acordul-cadru nr. 61014/05.12.2016, încheiat cu Intercoop SRL, în anexa 1 a acordului-cadru fiind specificată achiziționarea gelului antiseptic pentru dezinfecția igienică prin frecare a mâinilor personalului sanitar și gel antiseptic pentru dezinfecția chirurgicală prin frecare a mâinilor personalului sanitar.

După cum se poate observa din cele de mai sus, decizia autorității contractante de anulare a procedurii a fost determinată de imposibilitatea achiziționării aceluiași tip de produs care face obiectul unui alt acord-cadru, neputând fi achiziționat același produs în cadrul a două acorduri-cadru.

Potrivit art. 212 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 98/2016, *Autoritatea contractantă are obligaţia de a anula procedura de atribuire atunci când Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sau instanţa de judecată dispune modificarea/eliminarea oricăror specificaţii tehnice din caietul de sarcini ori din alte documente emise în legătură cu procedura de atribuire, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri de remediere, fără ca acestea să afecteze principiile achiziţiilor publice reglementate la art. 2 alin. (2).*

Se reține că, într-adevăr, Consiliul, prin decizia sa anterioară, a obligat autoritatea contractantă să elimine cerința achiziționării produsului doar sub formă de soluție, atâta vreme cât nu au fost aduse explicații din care să rezulte care sunt acele caracteristici tehnice care impun achiziționarea produselor doar sub respectiva formă. Simplul fapt că, în punctul de vedere la contestația anterioară, autoritatea contractantă a explicat că, *pentru substanțele antiseptice sub formă de gel, a existat poziție la procedura de licitație desfășurată anterior, caracteristicile tehnice solicitate fiind diferite față de antisepticul soluție*, nu putea constitui un motiv pentru respingerea solicitării petentei de eliminare a cerinței în discuție. Împrejurarea că exista deja o licitație pentru produsul sub formă de gel, în lipsa unor alte explicații concrete, nu putea determina acceptarea cerinței, astfel cum a fost impusă de spital.

Într-adevăr, nefiind justificată, prin indicarea unor caracteristici tehnice în consecință, alegerea achiziționării produselor doar sub formă de soluție, și nu și sub formă de gel, singura decizie la îndemâna Consiliului a fost cea de eliminare a cerinței impuse.

Pe de altă parte, însă, întrucât autoritatea contractantă a decis anularea procedurii pe motiv că deja a achiziționat produsele sub formă de gel, aspecte care nu au fost invocate și demonstrate în cadrul dosarului constituit anterior, Consiliul nu o poate obliga să achiziționeze aceleași produse în cadrul altei proceduri.

Achizitoarea putea decide anularea procedurii raportat la împrejurarea că, prin eliminarea cerinței, astfel cum a impus Consiliul prin raportare la aspectele descrise la momentul soluționării primei contestații, exista posibilitatea achiziționării aceluiași tip de produs deja achiziționat, situație care conducea la încălcarea scopului achiziției.

Consiliul reține că, la dosarul cauzei, deși s-a solicitat expres, autoritatea contractantă nu a depus decizia de anulare a procedurii de achiziție, pentru cele două loturi în discuție, însușită de comisia de evaluare, însă având în vedere documentele anexate contestației și adresa publicată în SEAP, raportat la motivele care au impus soluția de anulare a procedurii, aceasta va fi menținută de organul administrativ.

Se constată, față de cele de mai sus, că sunt neîntemeiate criticile contestatoarei, contestația urmând a fi respinsă.

În privința solicitării de plată a cheltuielilor efectuate în cursul litigiului, dată fiind respingerea contestației, Consiliul o va respinge.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondată contestaţia formulată de SC ..... SRL, în contradictoriu cu ....

În temeiul art. 26 alin. (9) din lege, respinge solicitarea SC ..... SRL de plată a cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**