În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .....
Data: .....

Prin contestația nr. *221/13.07.2023*, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 50198/14.09.2023, formulată de ....., cu sediul social în ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având CIF RO ....., reprezentată legal prin administrator ....., împotriva rezultatului procedurii de atribuire, emis de ....., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în localitatea ....., în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică având ca obiect *„FURNIZARE MICROBUZ ELECTRIC PENTRU DOTAREA SERVICIULUI DE TRANSPORT PUBLIC LOCAL IN ....., ...*”, s-a solicitat anularea raportului procedurii nr. 4178/04.09.2023 și a comunicării nr. 67043/04.09.2023, precum și reevaluarea ofertei tehnice depusă de societatea sa și declararea acesteia ca fiind admisibilă.

Prin cererea de intervenție nr. 651/21.092023, înregistrată la Consiliu cu nr. 51760/22.09.2023, ..., cu sediul în localitatea ....., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ....., având CUI RO ....., reprezentată legal de ....., în calitate de administrator, solicită admiterea în principiu a acesteia, cu consecința respingerii contestației formulate de către ..... ca fiind neîntemeiată, precum și menținerea în totalitate a raportului procedurii, a comunicării rezultatului procedurii și a actelor conexe și subsecvente acestora, în ceea ce privește neconformitatea ofertei ..... .

Contestația va fi soluționată împreună cu cererea de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ..... critică rezultatul procedurii de atribuire, emis de ....., în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În motivarea contestației, ... arată că a aflat din raportul procedurii nr. 4178/04.09.2023 faptul că oferta societății sale a fost respinsă, ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) și art. 134 alin. (5) teza 2 din HG nr. 395/2016, coroborat cu prevederile Ordinul nr. 300/549/2021, rezultat pe care îl apreciază nelegal, având în vedere următoarele considerente:

Referitor la primul motiv reținut de comisia de evaluare, respectiv faptul că s-a ofertat *un produs care este din ....., țară care nu face parte din lista tarilor care se încadrează în prevederile Ordinului 300/549/2021*, susținând că o asemenea interdicție nu a fost prevăzute în caietul de sarcini, contestatorul arată că Ordinul nr. 300/549/2021, care a modificat Legea nr. 98/2016, art. 1 lit. jj), la care face referire comisia de evaluare, se referă la operatorul economic ofertant și nu la produsele ofertate, or, după cum se poate vedea, ... este operatorul economic/ofertantul, în niciun caz producătorul microbuzului ofertat.

În același timp, contestatorul solicită Consiliului să constate că la nivelul documentației de atribuire achizitorul nu a impus, ca o cerință minimală/obligatorie, ca produsele să nu fie produse/fabricate în ....., o astfel de cerință fiind total restrictivă și nelegală, drept care motivul invocat mai sus este nelegal, interpretarea dată de autoritatea contractantă fiind o gravă confuzie între noțiunea de *produs* și noțiunea de *operator economic/ofertant*.

Relativ la următorul motiv de respinge, respectiv *„a) lipsa documente/certificate de omologare conform cap. 11- specificații tehnice din Caietul de sarcini-conform prevederi Caiet de sarcini" odată cu oferta se vor prezenta documente suport relevante (ex. certificate de conformitate, certificate emise de un organism notificat sau alte documente similare) prin care se face dovada că microbuzul electric ofertat a fost produs în conformitate cu aceste standarde/directive. Aceste documente se vor prezenta atât în forma originală, în limba în care au fost emise, cât si în forma tradusă de către un traducător autorizat"*, contestatorul susține că în cuprinsul ofertei tehnice au fost prezentate toate documentele solicitate la nivelul documentației de atribuire, în mod clar, astfel încât, dacă existau neclarități, comisia putea solicita clarificări. În opinia sa, achizitorul avea obligația de a evalua oferta după propriile cerințe exprimate la nivelul caietului de sarcini, nu după cerințe inventate sau după *„interpretări cu dichis"* date cerințelor din caietul de sarcini după bunul său plac.

Dat fiind faptul că microbuzul și stația de încărcare cuprind un număr de zeci chiar sute de caracteristici tehnice, contestatorul apreciază că achizitorul nu putea formula o cerință de conformitate la

modul general, fără să indice clar ce tipuri de documente probante dorește, dar și mai important pentru ce cerință tehnică.

Mai susține că, dacă achizitorul dorea să acționeze în interesul lui și cu respectarea legii, ar fi solicitat certificatul de conformitate CE care să ateste standardele de calitate pentru piața UE, ocazie cu care ..... ar fi pus la dispoziție acest document, însă nu au fost cerute clarificări.

Ultimul aspect de neconformitate reținut face referire la faptul că *b) Răspunsul prezentat cu Adresa nr. 50547/3.07.2023 cu privire la Anexa nr. 2 Lista verificărilor si testelor la recepționarea la livrare a microbuzului electric- se atașează o pagina cu activitățile ce se vor efectua la recepția mașinii fără respectarea Anexei 2 la Caietul de sarcini privind denumirea verificării si metode de control si aparatura necesara.*

Cu privire la acesta, contestatorul face următoarele precizări:

- printre solicitările caietului de sarcini, referitor la modul de întocmire a ofertei tehnice, *nu există* cerința conform căreia ofertantul trebuie să depună ANEXA 2 la caietul de sarcini, aceasta fiind o cerință inventată pe durata evaluării, fie din necunoaștere, fie din rea-credință;

- așa cum arată și numele ei *„Lista verificărilor și testelor la recepționarea la livrare a microbuzului electric"*, ANEXA 2 la caietul de sarcini este o simplă listă cu etapele pe care le va parcurge ofertantul la recepția microbuzului;

- nicăieri în caietul de sarcini sau în documentația de atribuire nu se indică obligația de a transmite odată cu oferta și ANEXA 2 la caietul de sarcini, acestă anexă fiind un anunț al achizitorului cu privire la etapele recepției și nicidecum un element de conformitate a ofertei;

- Anexa 2 la caietul de sarcini este un dat, respectiv un anunț al achizitorului cu privire la etapele recepției și nicidecum un element de conformitate a ofertei;

- clarificarea față de care comisia reține că i s-ar răspuns neconcludent, a fost contestată, iar, prin decizia CNSC nr. 1714/C2/25.07.2023, aceasta a fost anulată și considerată *abuzivă*.

- ..... a răspuns la întrebarea nr. 1 din solicitarea de clarificări, transmițând lista de activități așa cum a înțeles.

Față de această situație, contestatorul apreciază că este neloial și nelegal ca membrii comisiei să solicite clarificări referitoare la o cerință inexistentă, ca mai apoi să considere răspunsul ca fiind nerelevant/incomplet.

Având în vedere argumentele prezentate mai sus, contestatorul solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 98/2016, ale HG nr. 395/2016 și ale Legii nr. 101/2016, precum și toate textele de lege invocate în cuprinsul contestației.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 4499/18.09.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 51091/19.09.2023, ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației, ca nefondată.

Pe fondul contestației, ulterior prezentării unui istoric al procedurii de atribuire, autoritatea contractantă precizează că oferta ..... a fost declarată neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) și art. 134 alin. (5) teza 2 din HG nr. 395/2016 , coroborat cu prevederile Ordinul nr. 300/549/2021, motivat de următoarele:

- oferta contestatorului este fundamentată pentru autobuz electric 10 locuri pe scaune + 1 loc conducător auto + 10 locuri în picioare + 1 loc persoane cu dizabilități, marca ....., Categoria- M3, fabricant ....., iar, conform prevederilor Ordinului nr. 300/549/2021 pentru aprobarea listei țărilor care se încadrează în categoriile prevăzute la art. 3 alin (1) lit. jj) pct. (iii)-(v) din Legea nr. 98/2016, lista nu include .....;

- oferta contestatorului nu îndeplinește toate cerințele din caietul de sarcini, răspunsul prezentat fiind considerat neconcludent conform art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, întrucât: nu au fost prezentate certificate de conformitate emise de un organism notificat sau alte documente similare prin care se face dovada că microbuzul electric ofertat a fost produs în conformitate cu aceste standarde/directive și, de asemenea, nu a fost prezentată lista verificărilor și testelor la recepționarea microbuzului electric;

- fișa de date menționează clar baza legală pentru desfășurarea procedurii, legiuitorul urmărind astfel să împiedice introducerea pe piața europeană de produse realizate în țări unde legislația nu este compatibilă cu cea europeană sub aspectul liberei concurențe;

- faptul că ofertantul nu este operator economic înregistrat în ..... nu este relevant în această speță, în condițiile în care scopul legiuitorului este de a limita/ restricționa introducerea de produse/realizarea de servicii/execuția de lucrări de către companii străine ce nu au la bază un preț real stabilit în condiții similare celor realizate pe piața europeană;

- de asemenea, în decizia comisiei de evaluare a contat și faptul că participarea la licitații în România se poate face doar pentru firme care provin din legislații și dintr-un cadru legislativ similar cu cel al Uniunii Europene, cu referire la norme de mediu, la norme privind drepturile omului sau ale salariaților, iar produsele/bunurile sunt supuse aceluiași regim comercial.

Având în vedere cele mai sus prezentate, autoritatea contractantă este de părere că a procedat corect, transparent și cu respectarea tratamentului egal, în analizarea ofertelor și pe cale de consecință solicită respingerea contestației depusă de către ....., ca fiind nefondată.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin cererea de intervenție nr. 651/21.09.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 51760/22.09.2023, ..., solicită:

„ 1) admiterea in principiu a prezentei cereri de intervenție accesorie, cu consecința respingerii contestației formulate de către ..... ca fiind neîntemeiata;

2) menținerea in totalitate a Raportului procedurii, a Comunicării rezultatului procedurii si a actelor conexe si subsecvente acestora, in ceea ce privește neconformitatea ofertei ..... pentru lipsa documentelor/certificatelor de omologare conform cap. II- specificații tehnice din Caietul de sarcini-conform prevederi Caiet de sarcini" odată cu oferta se vor prezenta documente suport relevante (ex. certificate de conformitate, certificate emise de un organism notificat sau alte documente similare) prin care se face dovada că microbuzul electric ofertat a fost produs în conformitate cu aceste standarde/directive. Aceste documente se vor prezenta atât în forma originală, în limba în care au fost emise, cât si în forma tradusă de către un traducător autorizat".

3) menținerea in totalitate a Raportului procedurii, a Comunicării rezultatului procedurii si a actelor conexe si subsecvente acestora, in ceea ce privește neconformitatea ofertei ..... pentru lipsa Anexei nr. 2 Lista verificărilor si testelor la recepționarea la livrarea microbuzului electric- se atașează o pagina cu activitățile ce se vor efectua la recepția mașinii fără respectarea Anexei 2 la Caietul de sarcini privind denumirea verificării si metode de control si aparatura necesara".

Ulterior justificării admisibilității cererii sale, intervenientul prezintă motivele pentru care, în opinia sa, criticile formulate de ..... în cuprinsul contestației sunt neîntemeiate, astfel:

1. Referitor la *cerința documentației de atribuire privind prezentarea documentelor de omologare/conformitate,* făcând trimitere la solicitările de la pag. 4, pct. 3 - Descrierea produsului solicitat, de la pag. 6, pct. 2.1 Specificații tehnice generale, și de la pag. 16, Anexa 1 din Caietul de sarcini, intervenientul susține că aceste documente se impuneau a fi depuse în ofertă ca documente suport pentru dovedirea faptului că produsul ofertat îndeplinește specificațiile tehnice din Anexa 1 a Caietului de sarcini, fiind necesare în susținerea cerințelor din Documentația de atribuire.

De asemenea, intervenientul apreciază că „fișa tehnică", care nici măcar nu este un certificat, ci simpla fișa tehnică care se întocmește preliminar emiterii oricărui tip de certificat, nu este echivalentă documentației de omologare și nu permite participarea la traficul din statele membre ale Uniunii Europene, neputând fi, așadar, considerată suficientă pentru a demonstra îndeplinirea cerințelor.

Mai mult, certificatele de conformitate și documentele de omologare erau necesar a fi anume emise și depuse pentru vehiculul ofertat pentru a dovedi că acesta face parte din producția de serie şi să nu prezinte caracteristici inferioare celor fabricate în mod uzual de către producător, precum și faptul că microbuzul ofertat nu este de tip „second hand" sau

de tip „refurbished". Un produs de serie (autovehicul) proiectat și construit de firma ..... dar care ulterior a fost supus unor operațiuni de modificare/transformare/ refabricare nu mai are aceleași caracteristici cu produsul de serie și, prin urmare, nu ar putea fi folosit pe baza omologărilor obținute de firma ..... pentru vehicule de serie. Totodată, subliniază intervenientul, produsul modificat/transformat/ refabricat nu ar mai putea purta marca .....ci eventual marca noului carosier- ....., care trebuie sa obțină astfel noi omologări pentru noul său produs, toate aceste documente lipsind, cu desăvârșire, din oferta contestatorului.

Potrivit intervenientului, oferta .....se refera la un model de vehicul care nu este nou, la prima utilizare, fiind în fapt un model de vehicul deja utilizat ca microbuz transformat/restaurat/refacut in microbuz de transport persoane. Produsul ..... ofertat este unul „custom-made" refăcut/transformat în număr limitat pentru a îndeplini cerințele punctuale ale clienților iar astfel nu întrunește condițiile unei producții de serie.

2. Referitor la *cerința documentației de atribuire privind furnizarea microbuzului electric conform cerințelor prezentului caiet de sarcini (inclusiv al anexelor),* făcând trimitere la solicitările de la pag. 4, pct. 3. din Caietul de sarcini, respectiv, Fișa de date, pct. II.1.4 Descrierea succinta a contractului sau a achiziției/achizițiilor, intervenientul arată că solicitările autorității contractante presupun achiziționarea unui microbuz electric care trebuia supus verificărilor și testelor la recepționarea acestuia conform Anexei nr.2.

Mai mult decât atât, subliniază intervenientul, conform evaluării autorității contractante prin răspunsul prezentat, după data depunerii ofertei, prin adresa nr. 50547/03.07.2023 cu privire la *Anexa nr. 2 Lista verificărilor si testelor la recepționarea la livrare a microbuzului electric*- ..... anexează tardiv o pagina cu activitățile ce se vor efectua la recepția mașinii fără respectarea Anexei 2 la Caietul de sarcini privind denumirea verificării și metode de control și aparatura necesară.

Prin urmare, intervenientul solicită Consiliului să constate că ofertantul ..... nu a prezentat oferta conform cerințelor caietului de sarcini (inclusiv al anexelor), respectiv nu a prezentat Lista verificărilor și testelor minime necesare a fi efectuate la recepționarea la livrarea microbuzului electric pentru a demonstra conformitatea cu cerințele documentație de atribuire și cu documentele de omologare.

De asemenea, în considerarea dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, intervenientul solicită acces la dosarul cauzei.

În drept, se invocă prevederile Legii nr. 98/2016, HG nr. 395/2016, Legea nr. 101/2016, Codul de procedură civilă.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Cu privire la cererea de studiere a dosarului cauzei, formulată de intervenient, se reține că, potrivit legislației în vigoare, accesul părților la

dosarul constituit la Consiliu se face în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, care stipulează următoarele:

(1) La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.

(2) Accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu potrivit alin. (1) nu este condiționat de accesul la documentele aflate la autoritatea contractantă potrivit legislației privind achizițiile publice sau legislației privind achizițiile sectoriale ori legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

(3) În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți.

Având în vedere declarația de confidențialitate existentă în oferta contestatorului, prin adresa nr. 52265/2576/C2/ 25.09.2023, Consiliul a solicitat acestuia să precizeze dacă permite intervenientului să studieze respectivele documente, precum și să probeze și să prezinte justificarea documentelor declarate confidențiale.

Prin răspunsul nr. 254/*26.07.2023*, înregistrat la Consiliu sub nr. 52690/27.09.2023, contestatorul consideră că *nu este cazul și nici momentul pentru analiza confidențialității ofertei sale*, acesta fiind acceptată și statuată deja de către comisia de evaluare conform raportului procedurii, în mod corect și cu respectarea principiului tratamentului egal.

De asemenea, contestatorul arată că nu este de acord cu solicitarea intervenientului de a analiza oferta sa, aceasta conținând informații confidențiale cu privire la furnizori, la personalul propriu, precum și la documentele interne, care, dacă intră în posesia competitorilor lui, pot fi folosite în detrimentul intereselor sale economice.

Totodată, contestatorul aduce în discuție tardivitatea cererii de intervenție și demonstrarea interesului legitim al ....., dat fiind că nu a primit cererea în discuție, precum și faptul că, prin contestație, nu se face referire la evaluarea ofertei intervenientului.

La acest răspuns cu un conținut generalist, contestatorul nu a administrat niciun mijloc de probă prin care să demonstreze caracterul confidențial al înscrisurilor indicate ca atare.

Pe cale de consecință, analizând răspunsul primit, având în vedere și faptul că nici declarația regăsită în propunerea tehnică nu conține vreo justificare a confidențialității, așa cum prevede art. 57 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, CNSC a decis să pună la dispoziția contestatorului, care și-a manifestat dorința de a studia documentele existente la dosarul cauzei

conform dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, toate documentele aflate la dosar, cu excepția informațiilor cu caracter personal.

Pentru a decide astfel, Consiliul a avut în vedere și jurisprudența CJUE, sens în care sunt invocate considerentele Hotărârii din 14 februarie 2008, pronunțată în cauza C-450/06, și anume:

„55. (...) **Este de competența acestui organism să decidă** în ce măsură și potrivit căror modalități se impune garantarea confidențialității și a secretului acestor informații, **în lumina cerințelor unei protecții juridice efective și a respectării dreptului la apărare al părților la litigiu** și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, pentru ca procedura, în ansamblul său, să respecte dreptul la un proces echitabil."

Urmare a studierii dosarului cauzei, prin adresa nr. 670/28.09.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 53430/02.10.2023, intervenientul prezintă *concluzii scrise*, reiterând solicitările de respingere a contestației, ca neîntemeiată, și de menținere a actelor atacate.

..... a constituit cauțiunea în cuantum de ..... lei prin recipisa de consemnare nr. ....., eliberată de CEC Bank – Sucursala ....., fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 2428/18.09.2023.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică având ca obiect *„FURNIZARE MICROBUZ ELECTRIC PENTRU DOTAREA SERVICIULUI DE TRANSPORT PUBLIC LOCAL IN ....., ...”*, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ....., la care a anexat documentația de atribuire, valoarea estimată fiind de ..... lei, fără TVA.

Potrivit documentului „Declarație de participare", publicat în SEAP, asociat anunțului de participare, în cadrul procedurii au fost primite 3 oferte.

Nemulțumit de conținutul solicitării nr. 2 din cadrul adresei de clarificări nr. 50146/30.06.2023 primită din partea comisiei de evaluare, în etapa de evaluare tehnică, ... a formulat contestația soluționată prin decizia nr. 1741/C2/1864/25.07.2023, în sensul admiterii ei și obligării autorității contractante la anularea acesteia, în partea care privește întrebarea nr. 2, referitoare la demonstrarea experienței similare.

Ulterior, a fost întocmit raportul procedurii nr. 4178/04.09.2023, în cuprinsul căruia s-a reținut modul de desfășurare al procedurii, ofertele respinse și motivele care au stat la baza acestei decizii, precum și admisibilitatea și desemnarea ofertei depusă de ....., câștigătoare.

Față de cererea de intervenție formulată de ....., văzând că aceasta are calitate şi capacitate procesuală şi a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, fiind ofertantul declarat câștigător, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr.

4178/04.09.2023, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul o încuviințează, în principiu, ca cerere de intervenție în interesul autorității contractante.

Intervenția formulată în cauză este în interesul autorității contractante, respectiv acela de respingere a contestației și menținere ca fiind legale a actelor întocmite de achizitoare, prin care a fost desemnată câștigătoare oferta sa.

Acestea fiind, Consiliul va respinge excepția lipsei de interes a ....., dar și a tardivității cererii, excepții invocate de contestator, sens în care se observă că, potrivit probatoriului cauzei, cererea de intervenție a fost transmisă, prin e-mail, și Consiliului și contestatorului, la data de 21.09.2023, așadar înăuntrul termenului de 10 zile statuat la art. 17 din Legea nr. 101/2016.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată că, potrivit rezultatului contestat, oferta ..... a fost respinsă, ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) și art. 134 alin. (5) teza a doua din HG nr. 395/2016, coroborat cu prevederile Ordinului nr. 300/549/2021.

Printre motivele de respingere reținute de comisia de evaluare, se regăsește și faptul că răspunsul la clarificări a fost considerat neconcludent deoarece:

b) Răspunsul prezentat cu Adresa nr. 50547/3.07.2023 cu privire la Anexa nr. 2 Lista verificatorilor și testelor la recepționarea la livrarea microbuzului electric- se atașează o pagină cu activitățile ce se vor efectua la recepția mașinii fără respectarea Anexei 2 la Caietul de sarcini privind denumirea verificării și metode de control și aparatură necesară.

Raportat la acest motiv de respingere, Consiliul reține că, potrivit precizărilor regăsite în *cap. I Generalități pct. 1 Introducere* a caietului de sarcini, Orice anexă, aferentă prezentului Caiet de sarcini, reprezintă parte integrantă a acestui document și implicit, a Documentației de atribuire. Ofertanții trebuie să răspundă integral cerințelor incluse în acest caiet de sarcini... Se mai reține că, la *cap. II Specificații generale cu privire la obligațiile furnizorului*, pct. 3, a aceluiași caiet de sarcini, se precizează Recepția produselor se va realiza atât cantitativ cât și calitativ, în conformitate cu aspectele verificate prevăzute în cadrul Anexei nr. 2 Lista verificărilor și testelor la recepționarea la livrare a microbuzului electric, pe bază de proces verbal semnat de Furnizor și Autoritatea contractantă.

Față de cele stabilite la nivelul documentației, pe parcursul evaluării, prin adresa nr. 50146/30.06.2023, autoritatea contractantă a solicitat ....., următoarele clarificări:

1. Cu privire la propunerea tehnică – în conformitate cu prevederile caietului de sarcini, vă rugăm să ne indicați unde regăsim Anexa nr. 2 Lista verificărilor și testelor la recepționarea la livrare a microbuzului electric.

2. Cu privire la Fișa de date, cap. IV.4.1 – Modul de prezentare a propunerii tehnice – vă solicităm dovada livrării de produse similare în ultimii 3 ani în valoare cumulată de cel puțin 1230.675 lei fără TVA, valoare care se poate demonstra prin însumarea valorilor la nivelul a maxim 2 contracte.

Așa cum s-a reținut mai sus, împotriva solicitării nr. 2 din cadrul adresei de clarificări nr. 50146/30.06.2023, ... a formulat contestația soluționată prin decizia nr. 1741/C2/1864/25.07.2023, în sensul admiterii ei și obligării autorității contractante la anularea acesteia, în partea care privește întrebarea nr. 2, referitoare la demonstrarea experienței similare.

Prin urmare, decizia CNSC a vizat doar situația întrebării nr. 2, pe care a anulat-o, iar nu întreaga adresă de clarificări, drept care, în privința primei întrebări, răspunsul ofertantului trebuia să fie unul concludent pentru a putea fi acceptat.

În ceea ce privește criticile din contestație cum că documentația de atribuire nu indică obligația de a depune în ofertă și *Anexa nr. 2 Lista verificărilor și testelor la recepționarea la livrare a microbuzului electric*, Consiliul constată că acestea sunt contrazise de dispozițiile caietului de sarcini anterior citate.

Mai mult, orice pretinsă deficiență a modului de înțelegere a solicitărilor documentației de atribuire a fost acoperită prin întrebarea nr. 1 din adresa de clarificări nr. 50146/30.06.2023, întrebare pe care ..... nu a contestat-o, acceptând-o și, astfel, devenind debitorul obligației de a răspunde în acord cu solicitarea primită.

În acest context, Consiliul reține că potrivit adresei nr. 062/03.07.2023, răspunsul ..... la întrebarea nr. 1 a fost următorul:

1. Cu privire la întrebarea 1: vă rugăm să regăsiți atașată ANEXA 2 la care faceți referire.

Deși întrebarea dvs. este tendențioasă, vă învederăm:

- fișa de date a achiziției, secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice – nu prevedea depunerea acestei anexe și nicăieri în cadrul documentației de atribuire nu se prevedea acest lucru

- pentru dorința de a avea o colaborare bună, vă transmitem această anexă completată;

- invocăm prevederile art. 209 din L98/2016, care permit transmiterea de clarificări cu privire la oferta depusă, informații lipsă sau documente lipsă;

- răspunsul nostru nu reprezintă o modificare a ofertei și nici o completare care ar putea duce la neconformitate – în lipsa unei cerințe specifice în documentația de atribuire.

Acestui răspuns, ofertantul contestator a anexat un document cu următorul conținut:

Anexa 2.

La recepția mașinii se vor verifica următoarele:

• VERIFICARE SCARA URCARE
• VERIFICARE LUMINI INTERIOR/EXTERIOR
• VERIFICARE ÎNCHIDERE USI
• VERIFICARE MÂNERE DE SUSUTINERE
• VERIFICARE AER CONDIȚIONAT
• VERIFICARE ÎNCĂLZITOR
• VERIFICARE LA STATIE INCARCARE ELECTRICA
• VERIFICARE ROATA DE REZERVA

• VERIFICARE TRUSA, TRIUNGHI REFECTORIZANT
• VERIFICARE SCAUNE
• VERIFICARE CONDIŢII DE RULARE PE O DISTANTA DE 20 KM
• VERIFICARE GEAMURI, RAME GEAMURI
• VERIFICARE, CENTURI, AMORTIZOARE
• VERIFICARE PERDELE
• VERIFICARE AC.
• VERIFICARE USA SPATE
• VERIFICARE SISTEM AUDIO
• VERIFICARE CALA BAGAJE

Analizând conținutul acestei anexe comparativ cu cel al *Anexei nr. 2 Lista verificărilor și testelor la recepționarea la livrare a microbuzului electric*, parte componentă a caietului de sarcini, se observă că cele două înscrisuri sunt fundamental diferite.

În acest sens se reține că, în Anexa nr. 2 a caietului de sarcini, autoritatea contractantă a prevăzut, în format tabelar, tipul verificărilor solicitate, metodele de control și aparatura necesară, precum și o rubrică de constatări, verificări care privesc *identificarea, unitatea de tracțiunea, transmisia, roțile, suspensia, direcția și puntea față-spate, sistemul de frânare, șasiu, caroserie, cabină, instalația electrică de iluminare, semnalizare și auxiliara, accesorii, amenajări, emisii poluante*.

După cum se observă, acestea nu numai că nu se regăsesc în întregime printre cele enumerate în lista ofertantului, dar din lista depusă lipsesc și informațiile relevante privind *metodele de control și aparatura necesară* indicate de autoritate, sens în care, cu titlu de exemplu, Consiliul face trimitere la primele trei tipuri de verificări regăsite în Anexa nr. 2 a caietului de sarcini:

Nr. crt.	Denumirea verificării	Metode de control si aparatura necesara	Constatări
1	**Identificarea:** - Verificarea concordanței dintre datele cuprinse în cartea de identitate şi datele corespunzătoare vehiculului - Verificarea existentei documentației la livrare şi a execuției în conformitate cu această documentație - Verificarea amenajărilor interioare	Verificare documente Verificare documente Control vizual	
2	**Unitatea de tractiune** - Verificare funcționare motor şi funcționare dispozitiv de întrerupere alimentare cu energie electrică - Verificare stare, fixare motor electric de tracțiune pe caroserie, respectiv a hub-uri - Verificare stare, fixare: carcasă motor pe caroserie; anexe, etc - Verificare funcţionare sisteme de	Control vizual Control vizual şi auditiv cu motorul în funcţiune încercări în staţionare Control vizual şi auditiv încercare manuală încercări în	

	comandă şi control electronice, parametri funcţionare motor de tractiune	staţionare şi în parcurs	
3	**Transmisia** - Verificare etanşeitate: carcasă unitate multiplicare/ demultiplicare turaţie/cuplu, punte motoare, reductor - Verificare stare, fixare: unitate multiplicare/demultiplicare turaţie/cuplu, ax cardanic, punţi motoare, reductor - Verificare funcţionare: transmisie	Control vizual şi auditiv cu microbuzul pe canal/pe elevator Control vizual şi auditiv cu microbuzul pe canal/pe elevator încercări în staţionare şi în parcurs	

Astfel, este evident că răspunsul ofertantului contestator este unul neconcludent, conținutul Anexei nr. 2 transmisă pe calea clarificărilor nerespectând conținutul Anexei nr. 2 a caietului de sarcini, devenind incidentă teza finală a art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, conform căreia În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispoziţiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

Contrar susținerilor contestatorului cum că Anexa 2 la caietul de sarcini ar fi doar *un anunț al achizitorului cu privire la etapele recepției și nicidecum un element de conformitate a ofertei*, Consiliul reamintește obligația ofertanților de a respecta cerințele documentației de atribuire, *Anexa nr. 2 Lista verificărilor și testelor la recepționarea la livrare a microbuzului electric* fiind parte a caietului de sarcini al cărui conținut trebuia asumat prin oferta depusă, condiție neîndeplinită de .....

Față de soluția prefigurată mai sus, cercetarea de către Consiliu a celorlalte motive reținute în respingerea ofertei contestatorului este de prisos, ea neputând schimba situația ofertei, în sensul transformării ei în una admisibilă. Astfel cum s-a statuat irevocabil în decizia civilă nr. 2514 din 30 noiembrie 2009 a Curții de Apel București, Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal, "*nu are nicio relevanță că autoritatea a declarat oferta petentei ca neconformă pentru șase motive și doar unul dintre cele șase a fost reținut de Consiliu sau de instanță, deoarece și un singur motiv, dacă este întemeiat, poate duce la constatarea ofertei ca neconformă*."

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ....., în contradictoriu cu ....., în calitate de autoritate contractantă.

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin (3) si art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 şi

următoarele din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de .....

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția lipsei de interes a ..... în formularea cererii sale de intervenție, dar și a tardivității ei, invocate de contestator.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ....., în contradictoriu cu ....., în calitate de autoritate contractantă.

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție formulată de ..... și o admite.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.