

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

I. Prin contestația nr. 109/ADM/09.12.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 79337/10.12.2024 (dosar nr. ...), formulată de către societatea ... SA, cu sediul social în ... și adresă de corespondență aleasă în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin Director General, ..., împotriva prevederilor documentației de atribuire, elaborată de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul achiziției publice desfășurată prin procedura „simplificată”, privind atribuirea a contractului de lucrări având ca obiect „...”, cod CPV 45310000-3 Lucrări de instalații electrice (Rev. 2), anunț de participare simplificat nr. .../02.12.2024, s-au solicitat: 1) obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere corespunzătoare, prin eliminarea cerințelor tehnice excesive și discriminatorii, respectiv modificarea lor conform mențiunilor contestatoarei, în baza normelor legale sau standardelor aplicabile în domeniu; 2) în subsidiar, în situația în care nu este posibilă remedierea actului atacat, anularea procedurii de atribuire; 3) suspendarea procedurii până la soluționarea contestației, în temeiul art. 22 alin. (1) din legea nr. 101/2016.

II. Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 79351/10.12.2024 (dosar nr. ...), formulată de către societatea ... SRL, cu sediul social în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin administrator ... și convențional prin avocat ..., cu sediul profesional și ales pentru comunicarea actelor procedurale în ..., în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat: 1) suspendarea procedurii de achiziție publică până la soluționarea contestației; 2) obligarea autorității contractante să dispună măsuri de remediere în sensul modificării prevederilor documentației de atribuire contestate și a eliminării cerințelor restrictive; 3) obligarea Autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea contestației.

Conform dispozițiilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră *„În fiecare etapă, contestațiile formulate în cadrul*

aceleiași proceduri sunt conexate", Consiliul conexează dosarele cu nr. ... și 42498/2024, urmând a soluționa ambele cauze în cadrul dosarului nr.

Asupra capetelor de cereri privind suspendarea procedurii solicitată de către contestatoarele ... SA și ... SRL, Consiliul s-a pronunțat prin Încheierea nr. 4069/C6/4283,4298 din 18.12.2024, în sensul respingerii acesteia.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestațiile înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 79337/10.12.2024 (dosar nr. ...) și nr. 79351/10.12.2024 (dosar nr. ...), societățile ... SA și ... SRL critică documentația de atribuire elaborată de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire antemenționată, solicitând Consiliului cele menționate în partea introductivă.

I. În motivare, contestatoarea ... SA (dosar nr. 4283/ 2024) citează din jurisprudența Consiliului și art. 155 din Legea nr. 98/2016 ca prevederi legale în materie, următoarele: *„Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici", respectiv "(...) să aibă legătură cu obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru și să fie proporționale prin raportare la valoarea și obiectivele acestuia"*

Autoarea contestației dezvoltă cerințele care încalcă normele legale:

Punctul 1 - referitor la cerința din Fișă tehnică nr. 1 - Aparat de iluminat stradal de TIP LED, se cere: *„Se va prezenta raport termic, care va confirma respectarea următoarelor standarde: EN 60598-2-3 EN 60598-2-5"*.

Contestatoarea solicită eliminarea standardului EN 60598-2-5 din cerința de la punctul 6.10 din fisa tehnica nr. 1, întrucât acesta se referă la o cu totul altă categorie de produse care nu fac obiectul prezentului contract și mai exact standardul SR EN 60598-2-5 este standard pentru familia de proiectoare (Corpuri de iluminat. Partea 2-5: Condiții speciale. Proiectoare). Conform proiectului tehnic de execuție, nu au fost identificate corpuri de iluminat de tip proiector care trebuie oferite și care să respecte standardul amintit, astfel impunerea respectării acestui standard este irelevantă.

Punctul 2 - referitor la cerința din Fișă tehnică nr. 1 - Aparat de iluminat stradal de TIP LED, se cere: „*Preferabil, compartimentul accesorii electrice se va deschide din partea de jos, componentele rămânând pe corpul aparatului, pentru a evita pătrunderea apei în cazul apariției precipitațiilor în timpul intervenției. Se vor prezenta documente, fișe tehnice și instrucțiuni de montaj pentru demonstrarea cerinței.*

Compartimentul accesorii electrice va fi prevăzut cu un dispozitiv pentru menținerea capacului în poziția „ DESCHIS ” pe durata realizării intervențiilor. Închiderea compartimentului accesorii electrice se va face în minim 4 puncte de fixare. Fixarea se va face în minim 2 balamale și minim două cleme de închidere. Se vor prezenta documente, fișe tehnice și instrucțiuni de montaj pentru demonstrarea cerinței.”

Având în vedere prevederile legislației privind achizițiile publice, în special principiile proporționalității și nediscriminării, precum și cerințele specifice de siguranță pentru corpurile de iluminat de clasa de izolație, autoarea solicită modificarea cerințelor prevăzute la punctele 3.6 și 3.7 din Fișa Tehnică nr. 1, din următoarele motive:

- Lipsa justificării tehnice adecvate pentru cerințele restrictive.

Cerințele care impun deschiderea compartimentului accesoriilor electrice în partea de jos, utilizarea unui număr minim de patru puncte de fixare (două balamale și două cleme), și menținerea capacului în poziție deschisă nu sunt fundamentate pe o justificare tehnică clară privind necesitatea lor sau impactul asupra funcționalității ori siguranței produsului.

- Restrângerea nedreaptă a competiției prin specificații tehnice restrictive.

Aceste cerințe pot limita participarea operatorilor economici care oferă soluții echivalente, conforme cu standardele aplicabile. Conformitatea produsului cu cerințele de siguranță este deja garantată prin aplicarea standardelor tehnice în vigoare, fără a fi necesară impunerea unor specificații care favorizează implicit un anumit tip de produs sau producător.

- Solicitarea de soluții echivalente și justificate.

Acceptarea unor soluții alternative care asigură același nivel de protecție împotriva factorilor de mediu (ex. penetrarea apei) și o rezistență echivalentă a sistemului de închidere ar respecta principiul tratamentului egal și ar permite competiția liberă în cadrul procedurii de achiziție.

În cazul în care nu se procedează la modificarea sau eliminarea acestor cerințe, solicită clarificarea următoarele aspecte:

- a) Siguranța în timpul intervențiilor de mentenanță.

Sub acest aspect, autoarea solicită prezentarea unei justificări tehnice detaliate care să explice de ce deschiderea în partea de jos a compartimentului este necesară, în special în contextul operațiunilor

efectuate în condiții de precipitații. Această cerință poate crește riscul de electrocutare pentru personalul de întreținere, în special în cazul corpurilor de iluminat de clasa I de izolație, care necesită împământare. Menționează că riscul invocat în documentație nu este fundamentat de o normă tehnică aplicabilă.

În acest sens, citează din Ordinul ANRE nr. 34/2021 de aprobare a Normei tehnice privind stabilirea cerințelor pentru executarea lucrărilor sub tensiune în instalații electrice, cod NTE 010/20/01, care prevede următoarele:

„Art. 27 (1) Condițiile atmosferice în care nu este permisă executarea LST la medie/înaltă tensiune sunt următoarele:

a) precipitațiile atmosferice - se consideră că există precipitații atmosferice dacă plouă, ninge, cade grindină, în caz de burniță, chiciură sau umiditate de peste 80%;

b) ceața densă - se consideră ceață densă ceața care produce o umiditate atmosferică mai mare de 80% sau reduce vizibilitatea în mod periculos pentru securitatea la locul de muncă (șeful de lucrare pentru LST nu poate distinge clar elementele din instalație asupra cărora trebuie să acționeze operatorii săi);

c) vizibilitatea redusă - situația în care șeful de lucrare pentru LST nu poate distinge în mod clar electricienii din echipa sa ori piesele sub tensiune asupra cărora echipa trebuie să lucreze;

d) descărcările atmosferice - se consideră descărcări atmosferice fulgerele sau trăsnetele percepute la locul de muncă;

e) vântul puternic - se consideră vântul a cărui viteză în zona de lucru depășește 9,5 m/s",
iar conform

„Art. 41 Condițiile atmosferice în care nu se execută LST la joasă tensiune sunt similare cu cele prezentate la art.27”

Chiar dacă deschiderea compartimentului accesoriilor electrice se face în partea de jos, în cazul intervențiilor pe timpul ploii, se pierde gradul de protecție IP66. Apa sub forma de stropi, condens, sau prin bătaia vântului poate pătrunde în zona aparataj și poate defecta lampa (scurt circuit). Pătrunderea apei în componentele electrice poate cauza scurtcircuite sau coroziunea acestora, reducând durabilitatea și eficiența lor. Acest aspect poate duce la defectări premature ale echipamentului, necesitând înlocuiri costisitoare sau reparații complicate.

b) Restricțiile tehnice și justificarea lor.

Autoarea contestației arată că prin aceasta cerința se impune o singură variantă constructivă a corpurilor de iluminat (deschiderea compartimentului accesorii electrice doar în partea de jos), fapt care este menit să restrângă neloial concurența. Specificațiile privind numărul minim de puncte de fixare (două balamale și două cleme) sunt nejustificat restrictive, împiedicând ofertarea unor soluții inovatoare sau echivalente. În plus, cerința referitoare la menținerea capacului în poziție

deschisă este redundantă, întrucât forța gravitațională îndeplinește această funcție în mod natural. Totodată solicită o clarificare cu privire la necesitatea obiectivă a acestor cerințe.

În opinia sa, aceste cerințe, în forma actuală, ridică probleme legate de siguranță, restrâng competiția și contravin principiilor fundamentale ale achizițiilor publice, solicitând modificarea documentației tehnice pentru a permite ofertarea unor soluții echivalente, conforme cu standardele relevante de siguranță și eficiență.

Punctul 3 - referitor la cerința din Fișă tehnică nr. 1 - Aparat de iluminat stradal de TIP LED, se cere: *„Sistemul de montaj va fi dual, preferabil fără adaptor, permițând montarea atât pe braț cât și în cap de stâlp, iar înclinarea va fi ajustabilă pentru minim următoarele intervale cu pas din 5° în 5°: Montaj pe consolă: -15°-+15° Montaj în cap de stâlp: -10° - +30°*

Se vor prezenta documente, fișe tehnice și instrucțiuni de montaj pentru demonstrarea cerinței.”

Invocând principiile proporționalității și nediscriminării, precum și necesitatea respectării criteriilor de siguranță și eficiență în procesul de achiziție publică, autoarea solicită modificarea intervalelor prevăzute la punctul respectiv pentru sistemul de montaj, după cum urmează:

- Montaj pe consolă: de la -15° la +15°
- Montaj în cap de stâlp: de la -10°/15° la +15°

luând în considerare următoarele argumente:

1. Restricționarea accesului la soluții tehnice conforme și eficiente.

Cerința privind intervalele mari de ajustare a unghiului pentru montaj (în special pentru montaj în cap de stâlp, de până la +30°) exclude soluții tehnice conforme, dar care prezintă design-uri diferite și eficiente. Această specificație, în forma actuală, limitează accesul ofertanților care ar putea propune soluții alternative, conforme cu standardele de siguranță și performanță aplicabile.

2. Impactul negativ al unghiurilor mari asupra BUG (Backlight, Uplight, Glare - BUG).

Unghiurile mari de ajustare (>15°) pot avea un impact negativ semnificativ asupra BUG, în special prin creșterea riscului de orbire (glare). Acest aspect afectează confortul vizual al participanților la trafic și compromite uniformitatea iluminatului, ceea ce contravine obiectivelor privind siguranța rutieră și calitatea iluminatului public.

3. Lipsa justificării tehnice clare pentru intervalele mari.

Nu există o justificare tehnică documentată pentru cerința unor intervale de ajustare atât de mari. În condițiile în care designul majorității soluțiilor tehnice disponibile pe piață asigură intervale mai restrânse (dar suficiente pentru adaptabilitate), aceste specificații suplimentare impuse de documentație nu sunt proporționale cu obiectivul urmărit și pot fi considerate restrictive.

4. Respectarea proporționalității și a principiilor achizițiilor publice.

Modificarea propusă (limitarea intervalelor la valori mai reduse) permite menținerea unei licitații corecte, încurajând participarea mai multor ofertanți, fără a compromite obiectivele legate de siguranță și funcționalitate.

Contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la ajustarea cerințelor specificate astfel încât intervalele de ajustare să fie limitate la valorile propuse mai sus, respectând astfel principiile de proporționalitate, nediscriminare și competitivitate în procesul de achiziție publică. Aceste modificări vor asigura o selecție bazată pe performanța reală a produselor și pe respectarea normelor de siguranță, fără a impune limitări nejustificate.

Punctul 4 - referitor la cerințele de la punctele 5.1 – 5.6 din Fișă tehnică nr. 1 privind Aparat de iluminat stradal de TIP LED, autoarea solicită eliminarea acestora pentru următoarele motive:

1. Lipsa justificării tehnice și economice pentru cerința furnizării unei aplicații dedicate.

Cerința de a furniza o aplicație dedicată pentru gestionarea documentației și a informațiilor despre echipamente nu este justificată tehnic sau economic, având în vedere următoarele:

- Funcționalitățile solicitate pot fi îndeplinite cu succes prin utilizarea aplicației de telegestiune deja solicitate în cadrul documentației de atribuire sau prin etichetarea echipamentelor cu coduri QR. Aceste coduri pot direcționa către documentația tehnică (stocată pe un server cloud sau website-ul producătorului), fiind o soluție eficientă și accesibilă.

- Gestionarea documentației prin platforme existente nu necesită dezvoltarea suplimentară de aplicații, ceea ce reduce costurile și elimină necesitatea alocării resurselor suplimentare din partea ofertanților.

2. Costuri ridicate și lipsa unei utilități practice pe termen lung.

Dezvoltarea, implementarea și întreținerea unei aplicații dedicate implică costuri suplimentare, atât pentru producător, cât și pentru beneficiar, fără a oferi un avantaj practic:

- Actualizările frecvente și suportul tehnic necesar pentru o astfel de aplicație pot complica utilizarea acesteia, în special pe durata perioadei de garanție (de minimum 5 ani) și ulterior, când beneficiarul trebuie să asigure mentenanța echipamentelor.

- După expirarea perioadei de garanție, tehnologia actuală poate deveni învechită, iar echipamentele și soluțiile tehnice disponibile pe piață vor evolua. Această cerință devine, astfel, nepractică și imposibil de implementat în mod eficient.

3. Suprapunerea funcționalităților cerute cu sistemele deja solicitate.

- Cerința de a introduce manual locația aparatului de iluminat este redundantă, întrucât sistemele de telegestiune solicitate includ funcționalități GPS, care permit identificarea exactă a coordonatelor aparatului de iluminat.

- Introducerea unor astfel de cerințe impune o sarcină suplimentară asupra personalului autorizat ANRE care efectuează instalarea aparatelor de iluminat. Utilizarea dotărilor standard pentru implementarea acestor cerințe implică riscuri suplimentare de erori și costuri nejustificate.

4. Restricționarea competiției și a participării unor ofertanți cu soluții eficiente.

Impunerea cerinței de furnizare a unei aplicații dedicate reprezintă o condiție restrictivă, care limitează participarea producătorilor ce pot oferi soluții alternative, tehnic și economic mai eficiente, și care sunt conforme cu toate standardele aplicabile.

Punctul 5 - referitor la cerința din Fișă tehnică nr. 1 privind Aparat de iluminat stradal de TIP LED: *„Se va prezenta raport de rezistență la vibrații care va confirma respectarea următoarelor standarde: IEC 68-2-6”*.

În ce privește raportul de vibrații pentru respectarea standardului IEC 68-2-6, autoarea susține că încercările la vibrații se realizează conform SR EN 60068-2-6. Încercări de mediu. Partea 2 – 6: Încercări. Încercarea Fc: Vibrații (sinusoidale).

Autoarea precizează că în urma verificărilor efectuate nu există un standard clasificat ca cel indicat în cerință.

Concluzionând, autoarea solicită modificarea acestei cerințe prin corectare, astfel încât să corespundă standardului în vigoare referitor la încercările la vibrații.

Punctul 6 - referitor la cerința din Fișă tehnică nr. 1 privind Aparat de iluminat stradal de TIP LED: *„Se va prezenta raport de testare măsurători electrice, care va confirma respectarea standardului: IEC 61000-3-2”*.

Conform principiilor generale ale dreptului comunitar, precum și normelor naționale care guvernează achizițiile publice, este esențial ca orice cerință tehnică să fie relevantă și proporțională cu obiectul contractului de achiziție publică. Standardul IEC 61000-3-2, care reglementează limitarea armonicelor injectate în rețea de echipamentele electrice, nu este adecvat pentru a evalua calitatea optică sau de durabilitate a corpurilor de iluminat stradal. Standardul vizat nu are ca obiect testarea măsurătorilor electrice sau evaluarea parametrilor esențiali specifici iluminatului public, fiind astfel neadecvat și excesiv în contextul prezent.

În opinia sa, aplicarea unui standard necorespunzător poate conduce la o restrângere nejustificată a concurenței pe piața achizițiilor publice, limitând participarea doar la acei ofertanți care îndeplinesc o

cerință tehnică irelevantă pentru performanțele esențiale ale produsului final. Aceasta contravine principiului nediscriminării și accesului liber și egal la procedurile de achiziție publică, așa cum sunt stipulate în Directiva 2014/24/UE privind achizițiile publice și transpusă în legislația națională.

În consecință, solicită înlocuirea standardului IEC 61000-3-2 cu standardele relevante SR EN IEC 60598-1 și SR EN IEC 60598-2-3 prin care se realizează cu adevărat conformitatea măsurătorilor electrice (curent, tensiune, putere, factor de putere) și care sunt specifice pentru corpurile de iluminat stradal.

Punctul 7 - referitor la cerința din Fișă tehnică nr. 1 privind Aparat de iluminat stradal de TIP LED: „*Se va prezenta declarație RoHS care va confirma respectarea standardului: EN 50581*”.

Contestatoarea solicită eliminarea/modificarea acestei cerințe din fișa tehnică a aparatelor de iluminat tip stradal cu LED, întrucât acesta impune respectarea unui standard anulat, mai exact a standardului SR EN 50581. În demonstrarea acestui fapt atașează o captură de ecran potrivit căreia standardul SR EN 50581/2013 este anulat din 07.12.2023.

Pentru considerentele expuse, solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

În drept, invocă dispozițiile Legii nr. 101/2016.

Ca probe, înscrisuri.

Prin adresa nr. 80050/.../11.12.2024, în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat contestatoarei să transmită dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 31.548,00 lei, în termen de maximum 5 zile de la sesizarea Consiliului.

Prin corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 80758/16.12.2024, societatea ... SA a depus, în original, recipisa de consemnare nr. 210849553/1 din 11.12.2024, eliberată de CEC BANK - Sucursala Timișoara, în sumă de 31.548,00 lei.

Prin adresa nr. 11289/16.12.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 81144/17.12.2024, autoritatea contractantă a transmis „*punct de vedere*” privitor la contestația formulată de către ... SA, solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată și respingerea obligativității plății cheltuielilor de judecată.

Invocând art. 160 alin. 1 din Legea 98/2016, autoritatea contractantă afirmă că dacă operatorul economic ar fi depus o solicitare de clarificare, aceasta ar fi răspuns fără probleme în termenul prevăzut în documentația de atribuire, considerând astfel abuziv modul în care potențialul ofertant utilizează dreptul de a contesta.

Autoritatea contractantă prezintă punctual motivele pentru care documentația de atribuire nu impune cerințe restrictive sau nelegale.

a) Cu privire la solicitarea de eliminare a standardului EN 60598-2-5 din cerința de la punctul 6.10 din fisa tehnica nr. 1.

Standardul solicitat SR EN 60598 (atât partea 2-3, cât și Partea 2-5), reprezintă standarde adoptate la nivelul Uniunii Europene, ambele fiind *aplicabile Corpurilor de iluminat stradal, indiferent de tipul constructiv al acestora, fiind un standard generic care se referă în primul rând la aparatele/ Corpurile de iluminat.*

Ambele clase ale acestui standard, atât SR EN 60598-2-3 cât și SR EN 60598-2-5 sunt standarde specifice corpurilor de iluminat pentru șosele, străzi și alte aplicații ale iluminatului public exterior; - iluminării tunelurilor; - corpurilor de iluminat integrate în stâlpi la o înălțime totală minimă deasupra solului de 2,5 m, echipate cu surse electrice de lumină a căror tensiune de alimentare nu depășește 1000 V, iar aparatele de iluminat de tip stradal au capacitatea de a îndeplini cerințele ambelor tipuri de standarde. Astfel un standard care se referă la corpuri de iluminat nu poate fi considerat irelevant doar prin faptul că partea 2-5 a standardului are denumirea Proiectoare.

Aparatele de iluminat ce nu respectă aceste standarde, reprezintă un risc în utilizare, nefiind testate pentru a asigura funcționarea la parametri și în siguranță, pentru aplicațiile pentru care au fost stabilite să funcționeze, susține achizitoarea.

b) În ce privește solicitarea de modificare a cerințelor prevăzute la punctele 3.6 și 3.7 din Fișa Tehnică nr. 1.

Cerința din Fișa tehnică nr. 1 este următoarea „*PREFERABIL, compartimentul accesorii electrice se va deschide din partea de jos, componentele rămânând pe corpul aparatului, pentru a evita pătrunderea apei în cazul apariției precipitațiilor în timpul intervenției. Se vor prezenta documente, fișe tehnice și instrucțiuni de montaj pentru demonstrarea cerinței*”. Se poate observa faptul că în cadrul Fișei tehnice nr.1 nu a fost impusă deschiderea compartimentului accesorii electrice din partea de jos ci din contră a fost specificat „*Preferabil*” neexistând impunerea ofertării doar a aparatelor de iluminat cu deschidere din partea de jos, tocmai din acest motiv pentru a nu discrimina potențialii ofertanți.

În ceea ce privește punctul 3.7 contestatara nu demonstrează prin ce se restrânge concurența. Contestatoarea nu indică o altă soluție constructivă care ar putea îndeplini condițiile de închidere și care ar putea asigura etanșeitățile necesare pentru aparatele oferite.

Critica adresată nu are un fundament demonstrat iar achizitoarea consideră că o altă soluție de închidere ar duce la deteriorarea în timp a aparatelor.

Cerința prevede fixarea în minim 4 puncte pentru a asigura o etanșeitate a aparatului de iluminat și o manevrare a acestuia mai rapidă și mai ușoară în timpul intervențiilor necesare pe durata de viață a aparatelor de iluminat. Mecanismul de închidere cu 4 puncte de fixare (exemplu 2 cleme și 2 balamale) reprezintă o soluție care conferă rapiditate la orice intervenție pe toată durata de viață a aparatelor de

ilumina, soluție care oferă costuri operaționale reduse și ajută la întreținerea și intervenția asupra aparatelor de iluminat într-un mod mai rapid și mai facil deoarece timpii de intervenție asupra aparatelor de iluminat este mai redus.

Configurația aparatelor propuse în Proiectul Tehnic de execuție, a fost analizată de reprezentanții serviciului tehnic al primăriei, aprobată și adoptată în urma hotărârii de consiliu care a validat proiectul încă de la faza DALI. Autoritatea este de acord cu corectarea unor greșeli/erori însă nu admite modificarea soluțiilor tehnice care nu au un fundament serios asupra proiectului ce se dorește a fi implementat.

c) Cu privire la modificarea intervalelor prevăzute la punctul respectiv pentru sistemul de montaj, după cum urmează: Montaj pe consolă: de la -15 0 la +15 0; Montaj în cap de stâlp: de la -100/15 0 la +15 0 pentru FISĂ TEHNICĂ Nr. 1 Aparat de iluminat stradal de TIP LED;

Cerința din Fișa tehnică nr. 1 prevede și montajul în cap de stâlp pentru situația în care în viitor se vor schimba stâlpii de iluminat de beton existenți cu stâlpi de iluminat metalici, sau vor apărea modificări ale anumitor străzi și va necesita montarea aparatelor în cap de stâlp, cerința de până la 30 grade a fost solicitată tocmai pentru a acoperi unghiul consolei care variază între 5-15 grade astfel în cazul în care în viitor va fi necesară mutarea aparatelor de iluminat în cap de stâlp prin cele 15 grade suplimentare solicitate se va putea asigura montarea aparatelor de iluminat la același unghi.

Pe piața de profil există numeroși producători care oferă adaptor pentru montarea aparatelor de iluminat, adaptoare care permit reglajul la unghiuri și mai mari, nefiind o cerință restrictivă, susține autoritatea contractantă.

d) În ce privește solicitarea eliminării cerințelor specificate la punctul 5 (5.1/5.2/5.3/5.4/5.5/5.6) din cadrul Fișelor Tehnice nr. 1 și nr. 2;

Autoritatea contractantă afirmă că urmărește implementarea unui sistem atât performant și de calitate, cât și unul ce oferă soluții de întreținere și mentenanță cât mai facile și care nu produce costuri majore de operare și întreținere.

Așa cum s-a explicat și în cadrul documentației tehnice, aplicația solicitată în fișa tehnică nr. 1,2 la capitolul 5 „Mentenanța și întreținere” are un rol de întreținere și mentenanță, un rol distinct de cel al aplicației de telegestiune și anume control, configurare, raportare.

Astfel, aplicația solicitată va fi folosită preponderent de echipele de intervenție și mentenanță, pentru a realiza activitățile descrise în fișa tehnică, aplicația având un rol clar și specific activității acestora. Autoritatea contractantă susține că are în vedere folosirea pentru serviciul de întreținere a unei aplicații simplificate, fără ca echipele de intervenție să fie nevoite să acceseze sistemul de telegestiune, existând riscuri de utilizare neconformă a acestuia.

Solicitarea aplicației mobile pentru aparatele de iluminat nu este una restrictivă, aplicații ale aparatului de iluminat au marii producători de aparate de iluminat din piață precum Philips, Zumtobel, Schreder, Thorn, Urbio etc, motiv pentru care achizițarea consideră critică nefundamentată.

Aplicația mobilă a aparatelor de iluminat *nu dublează cerințele solicitate* prin sistemul de telegestiune, având ca utilitate mentenanța și întreținere și pentru a fi folosită de către electricienii de intervenție asupra sistemului de iluminat public nefiind necesare cunoștințe avansate pentru a folosi sistemul de telegestiune. Aplicația are rolul de a fi utilizată într-un mod ușor și rapid astfel încât să fie găsite rapid codurile pieselor de schimb, să poată fi introduse note referitoare la ansamblu (tip stâlp, număr stâlp), date despre istoricul operațiilor de mentenanță și reconfigurarea efectuată, date care nu sunt solicitate în sistemul de telegestiune.

Sistemul de telegestiune este limitat datorită perioadei de transmisie, iar aplicația mobilă a aparatelor de iluminat nu are aceasta restricție putând fi utilizată de echipele de mentenanță pe toata durata de viață a aparatelor de iluminat.

e) În ce privește solicitarea de eliminare a standardului SR EN 60068-2-6 din FISĂ TEHNICĂ Nr. 1 Aparat de iluminat stradal de TIP LED.

Apreciind că acest punct al contestației putea fi rezolvat și prin intermediul unei solicitări de clarificări, autoritatea contractantă precizează faptul că cerința privind standardul IEC 68-2-6 se referă la standardul SR EN 60068-2-6, arătând că în cadrul fișei tehnice a fost prescurtat standardul.

f) Cu privire la înlocuirea standardului IEC 61000-3-2 cu standardele relevante SR EN IEC 60598-1 și SR EN IEC 60598-2-3 prin care se realizează cu adevărat conformitatea măsurărilor electrice (curent, tensiune, putere, factor de putere) și care sunt specifice pentru corpurile de iluminat stradal pentru FIȘĂ TEHNICĂ Nr. 2 Aparat de iluminat stradal de TIP LED.

Standardul IEC 61000-3-2:2018 se referă la limitarea curenților armonici injectați în sistemul public de alimentare. Acesta specifică limitele componentelor armonice ale curentului de intrare care pot fi produse de echipamente testate în condiții specificate. Se aplică echipamentelor electrice și electronice care au un curent de intrare nominal de până la 16 A inclusiv pe fază și sunt destinate a fi conectate la sistemele publice de distribuție de joasă tensiune. Scopul respectării limitelor de emisii pentru curenții armonici este de: reducere a distorsiunii armonice a curentului din rețea cauzată de echipamentele electrice și electronice și asigurarea compatibilității echipamentelor cu sistemele de alimentare publice, astfel încât să fie menținută calitatea energiei electrice.

Achizitoarea apreciază că o cerință privind standardul solicitat care are ca obiect o măsură de siguranță fiind un standard adoptat la nivel european nu poate fi considerat ca o restrângere a concurenței.

g) În ce privește înlocuirea standardului SR EN 50581 cu declarație RoHS pentru FISĂ TEHNICĂ Nr. 2 Aparat de iluminat stradal de TIP LED, autoritatea contractantă afirmă că prin măsurile de remediere se va înlocui cerința referitoare la standardul în cauză din EN50581 în EN 63000:2019, aplicabil la data prezentei proceduri.

Prin adresa cu nr. 564/4283,4298/08.01.2025, C.N.S.C. a solicitat autorității contractante transmiterea „strategiei de contractare”.

Prin corespondența electronică înregistrată la C.N.S.C sub nr. 1832/14.01.2025, autoritatea contractantă transmite „strategia de contractare” și „declarația de participare” din procedura în cauză.

II. În motivare, contestatoarea ... SRL (dosar nr. ...) consideră ca un prim aspect de nelegalitate impunerea efectuării unei probe practice, având în vedere maniera ilegală în care a fost inserată în documentația de atribuire. Autoarea învederează faptul că această cerință privind proba practică care presupune și prezentarea mostrelor este stipulată în cuprinsul unei Fișe tehnice (Formularul F5), ci nu în Anunțul de participare simplificat.

În considerarea dispozițiilor art. 179 litera I) din Legea nr. 98/2016, solicitările de mostre (de către achizitor) au natura unor cerințe care să probeze capacitatea tehnică a ofertantului de a executa viitorul contract, și nu conformitatea produselor propuse cu cerințele caietului de sarcini.

Normele de aplicare a Legii, aprobate prin HG nr. 395/2016, interzic includerea criteriilor de calificare în conținutul documentației descriptive, sub sancțiunea neluării lor în seamă (fiind considerate clauze nescrise), prin art. 30 alin. (6): Criteriile de calificare și criteriile de selecție care se regăsesc în caietul de sarcini ori în documentația descriptivă și care nu sunt prevăzute în anunțul de participare/simplificat/de concurs sunt considerate clauze nescrise.

Astfel, în absența oricărei mențiuni, din cuprinsul anunțului de participare, privind obligativitatea prezentării mostrelor, petenta apreciază că se impune anularea acestei cerințe, invocând ca jurisprudență Decizia CNSC nr. 1840/C7/1591 din data de 03.07.2024.

În consecință, în motivare, solicită:

a) În principal, eliminarea acestei cerințe, cu motivarea că proba practică implică și prezentarea mostrelor, fiind practic un criteriu de calificare. Fiind vorba despre un criteriu de calificare, acesta trebuia inclus în anunțul de participare, însă, în prezentul caz, cerința a fost inclusă doar în Caietul de sarcini și Fișele tehnice.

b) În subsidiar, având în vedere că au fost solicitate rapoarte de testare/fișe tehnice, certificate de conformitate, cerința privind proba practică are rolul doar de a restrânge concurența, sens în care se impune eliminarea acesteia.

c) În final, învederează că proba practică implică și livrarea de materiale/mostre, un cost suplimentar pentru ofertanți, prin urmare, în cazul în care se menține această cerință, solicită să se accepte ca proba practică care implică, inclusiv, prezentarea mostrelor, să se efectueze doar de către ofertantul declarat câștigător, cu înregistrare video și audio, pentru a elimina eventualele aprecieri subiective efectuate de către comisia de evaluare.

d) În plus, învederează că proba practică implică și livrarea de materiale/mostre care nu fac obiectul prezentei proceduri, în consecință, acesta reprezintă un argument suplimentar pentru eliminarea cerinței.

Astfel, în absența oricărei mențiuni, din cuprinsul anunțului de participare, privind obligativitatea prezentării mostrelor, contestatoarea apreciază că se impune anularea acestei cerințe, indicând extrase din Caietul de sarcini, paginile 9-13, din Proiectul tehnic, paginile 37-45 și Fișa tehnică nr. 2 – Sistem de telegestiune.

Astfel, autoritatea contractantă a solicitat, cumulativ, prin documentația de atribuire, declarație de conformitate a produselor, dar și prezentarea de rapoarte de testare, rapoarte de conformitate, fișe tehnice etc. În condițiile arătate, obligația realizării unei probe practice, reprezintă o cerință disproporționată, astfel că, cerința în analiză, reprezintă un obstacol nejustificat în calea operatorilor economici interesați să participe la procedură, care generează costuri suplimentare.

Ca jurisprudență relevantă reiterează Decizia CNSC nr. 1840/C7/1591 din data de 03.07.2024, Decizia civilă nr. 88 din 18 ianuarie 2024, pronunțată de Curtea de Apel Timișoara, Decizia CNSC cu nr. 2549/C8/2587, 2589 din 05.12.2022 și Decizia CNSC nr. 1810/C10/1142 din 01.07.2024.

2. Eliminarea cerințelor restrictive - în sensul corelării cerințelor cu legislația în vigoare: standardul indicat de autoritatea contractantă, respectiv EN 50581 fiind expirat, solicită să se accepte declarație RoHs conform directivei 2011/65/UE.

În susținere, autoarea prezintă un extras din Directiva 2011/65/EU, învederând ca jurisprudență Decizia CNSC nr. 2919/C7/3215/3221.

3. Contestatoarea solicită eliminarea cerințelor restrictive prin care îndeplinirea unor standarde care nu au aplicabilitate în prezenta procedură, cu referire la standardului: EN 60598-2-5 ce se regăsește în Caietul de sarcini, pagina 9.

Ca argumente, autoarea susține că acest se aplică în mod specific proiectoarelor de iluminat, ci nu iluminatului stradal.

El stabilește cerințele de siguranță pentru proiectoarele utilizate atât în medii interioare, cât și exterioare, asigurând că acestea sunt proiectate și fabricate astfel încât să nu prezinte riscuri pentru utilizatori. Standardul acoperă aspecte precum:

- Construcția proiectoarelor.
- Protecția împotriva șocurilor electrice.

- Protecția la foc.
- Rezistența mecanică și protecția la umezeală sau intemperii (în cazul utilizării în exterior).

Ca jurisprudență indică măsurile de remediere adoptate de Municipiul Bistrița, în Dosarul CNSC nr. 4126/C3/2024, citând:

„Analizând critica formulată de contestator cu privire la cerința din documentația de atribuire care impune prezentarea unui raport termic cu respectarea standardelor mai sus indicate, Autoritatea contractantă constată că, critica formulată este întemeiată, prin urmare, modifică Formularul F 5 - Fișa tehnică aferentă echipamentului ui Aparat de iluminat de tip stradal cu LED maxim 66W, punctul 6 în sensul în care, elimina cerința privind respectarea standardelor EN 60598-2-3 s; EN 60598-2-5 aferente aparatului de tip Stradal cu LED maxim 66 W. Prin urmare, ofertanții vor prezenta un raport termic cu respectarea standardelor în vigoare.”

4. Eliminarea cerințelor restrictive prin care se solicită ISO 27001 pentru aplicație, regăsite în cadrul Caietului de sarcini, pagina 13, 44 și Fișa tehnică nr. 2.

Contestatoarea consideră că cerința este restrictivă. Standardului, ISO 27001 se aplică pe societate, în baza codului CAEN ci nu pe produs. Aplicația de telegestiune este dezvoltată conform codului CAEN al companiei.

5. Eliminarea cerințelor restrictive prin care se impun anumite standarde care exced obiectului prezentului contract, respectiv:

- Eliminarea următoarelor standarde (a) EN 61347-1:2015/A1:2021, (b) IEC61347- 2-11:2001/AMD1:2017, (c) IEC 61347-1:2015/ AMD1:2017, regăsite în Caietul de sarcini – pagina 13, Proiectul tehnic – pagina 44, Fișa tehnică nr. 2.

Ca argumente arată că standardele solicitate într-o procedură de achiziție publică trebuie să fie însoțite de o justificare clară a utilității acestora și de parametri specifici care se doresc a fi verificați, pentru a respecta principiul proporționalității și a evita restrângerea nejustificată a concurenței. Fără a detalia motivul pentru care sunt necesare aceste standarde și fără a indica ce parametri trebuie evaluați în rapoartele de testare, cerința devine arbitrară și poate conduce la excluderea unor ofertanți care pot propune soluții echivalente din punct de vedere funcțional.

În opinia sa, stabilirea utilității standardelor asigură transparența procesului și permite ofertanților să înțeleagă în mod clar cerințele, facilitând prezentarea unor soluții conforme cu nevoile autorității contractante.

Contestatoarea susține temeinicia solicitării, în condițiile în care standardele în discuție cuprind mai multe tipuri de corpuri de iluminat, respectiv mai multe părți, aferente diferitelor tipuri corpuri de iluminat (ex: astfel că se impune, pentru corectă informare a participanților la

procedură, precizarea și justificarea concretă a părții din standard care trebuie îndeplinită de corpurile de iluminat în discuție), invocând jurisprudența CNSC-ului.

Concluzionând, autoarea solicită admiterea contestației.

Prin adresa nr. 80049/4298/C6/11.12.2024, în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat contestatoarei să transmită dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 31.548,00 lei, în termen de maximum 5 zile de la sesizarea Consiliului.

Prin corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 80861/16.12.2024, societatea ... SRL a depus, în original, recipisa de consemnare nr. 210857601/1 din 13.12.2024, eliberată de CEC BANK - Sucursala Iași, în sumă de 31.548,00 lei.

Prin adresa nr. 11293/16.12.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 81142/17.12.2024, autoritatea contractantă a transmis „*punct de vedere*” privitor la contestația formulată de către ... SRL, solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată și respingerea obligativității plății unor presupuse cheltuieli de judecată.

Invocând art. 160 alin. 1 din Legea 98/2016, autoritatea contractantă afirmă că dacă operatorul economic ar fi depus o solicitare de clarificare, aceasta ar fi răspuns fără probleme în termenul prevăzut în documentația de atribuire, considerând astfel abuziv modul în care potențialul ofertant utilizează dreptul de a contesta.

În ce privește solicitarea contestatoarei de eliminare a probei practice, autoritatea contractantă aduce următoarele contraargumente.

Prin raportare la dispozițiile art. 179 din Legea nr. 98/2016, proba practică nu reprezintă altceva decât solicitarea și inspectarea unui „*eșantion*” din produsele oferite (conform lit. I), iar momentul în care aceasta se solicită este în etapa de evaluare a propunerii tehnice. Din modalitatea de redactare a respectivului articol de lege reiese că solicitarea unei probe practice nu reprezintă în sine un criteriu privind capacitatea, ci reprezintă o modalitate prin care autoritatea poate să probeze modul în care produsele oferite satisfac cerințele tehnologice din viitoarea lucrare contractată.

În ceea ce privește art. 30 din HG nr. 395/2016, invocat de către contestatoare, achiziția precizează că acesta nu este aplicabil prezentei spețe întrucât se referă în mod strict și limitativ la includerea în anunțul de participare a criteriilor de calificare și de selecție în sinele lor, ori în acest caz, proba practică nu este un criteriu de calificare/selecție ci o modalitate de demonstrare a faptului ca specificațiile tehnice ale produselor oferite satisfac necesitățile tehnice ale autorității contractante.

În opinia sa, faptul că această solicitare este prezentă în multe locuri din Caietul de sarcini demonstrează, încă o dată, că nu se încadrează la art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

Autoritatea contractantă arată că a definit criteriile de calificare și selecție în cadrul anunțului de participare simplificat și în cadrul Fișei de date. În aceste condiții, realizarea unei probe practice, regăsindu-se doar în caietul de sarcini, nu este un astfel de criteriu.

Achizitoarea subliniază faptul că în cadrul documentației de atribuire nu s-au solicitat mostre, așa cum se încearcă să se inducă în eroare în cadrul contestației. Proba practică are în vedere funcționalitatea întregului sistem de iluminat public și este corelată cu cerința: *„Autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a realiza o proba practica la momentul evaluării tehnice, prin care se va demonstra îndeplinirea tuturor caracteristicilor/funcționalităților solicitate prezentate în documentul "Proba Practica"; ofertanții își asumă că la proba practica vor putea fi demonstrate caracteristicile/funcționalitățile solicitate."*

Prin proba practică solicitată prin documentația de atribuire nu au fost solicitate prezentarea unor mostre, neexistând această specificație în documentația de atribuire deoarece produsele nu se vor reține în urma efectuării probei practice.

Având în vedere complexitatea proiectului, precum și faptul că acesta trebuie să se implementeze întocmai, dat fiind că este un proiect finanțat de către AFM, în baza proiectului tehnic prezentat, autoritatea afirmă că este normal că în cadrul analizei tehnice a ofertelor autoritatea contractantă să aibă posibilitatea verificării funcționalităților echipamentelor furnizate.

În consecință, în opinia sa, realizarea unei probe practice, NU reprezintă o cerință disproporționată, și nici un obstacol nejustificat în calea operatorilor economici interesați să participe la procedură, și care ar genera costuri suplimentare, susține achizitoarea.

Față de motivarea contestației prin care afirmă faptul că prin rapoartele de testare se dovedește îndeplinirea cerințelor, autoritatea contractantă menționează faptul că niciun raport de testare nu va putea demonstra funcționarea întregului ansamblu de elemente interconectate reprezentate de scenariile care au fost propuse prin sistemul de telegestiune. Rapoartele de testare sunt pentru fiecare produs în parte nu pentru întregul ansamblu astfel rapoartele de testare se referă fie doar la aparatele de iluminat fie doar la sistemul de telegestiune, însă NU EXISTĂ vreun raport de testare care să se refere la tot ansamblul de iluminat oferit și anume ansamblul format din aparate de iluminat și sistem telegestiune. Funcționarea acestora împreună nu poate fi dovedită prin rapoarte de testare, certificate de conformitate.

Prin intermediul probei practice se dorește verificarea unor funcționalități care nu se pot regăsi în rapoartele de testare, iar scopul acestuia nu se suprapune cu scopul pentru care se solicită depunerea unor fișe tehnice sau depunerea unor rapoarte de testare. Achizitoarea susține, de asemenea, faptul că proba practică nu reprezintă o cerință restrictivă, ci, din contră, ar trebui să reprezinte o cerință obișnuită

pentru orice operator care ofertează soluții tehnice viabile și produse conforme.

Solicitarea ca proba practică să efectueze doar de către ofertantul desemnat câștigător nu poate fi primită, deoarece, pentru a desemna un operator ca fiind câștigător, comisia de evaluare trebuie să îl declare conform din punct de vedere tehnic și financiar. Acest lucru nu este posibil deoarece după desemnarea câștigătorului procesul verbal de evaluare a propunerii tehnice nu mai poate fi modificat. Nu există un temei legal prin care după ce propunerea tehnică este declarată conformă autoritatea contractantă să își invalideze propriul proces-verbal de evaluare și, ulterior probei practice, dacă s-ar dovedi neîndeplinirea cerințelor privind funcționalitățile descrise, să revină în evaluarea propunerii tehnice pentru modificarea celor deja reținute și declararea ofertei ca neconforme.

Față de motivul de la punctul d) autoritatea contractantă cere respingerea criticii deoarece nu a fost solicitată predarea vreunei mostre, operatorii prezenți la proba practică vor lua înapoi echipamentele aduse; acestea nu vor fi reținute. Prin proba practică nu se efectuează o verificare a caracteristicilor constructive ci se efectuează o verificare a funcționalității sistemului de telegestiune.

Autoritatea contractantă concluzionează că proba practică trebuie păstrată pentru a elimina pagubele materiale care pot afecta ulterior autoritatea contractantă. Achizitoarea susține că are nevoie de o modalitate prin care să verifice dacă produsele există, au configurațiile prezentate, funcționalitățile solicitate și îndeplinesc cerințele caietului de sarcini.

Referitor la punctul 3 – eliminarea unor cerințe restrictive.

a) Cu privire la Standardul EN 50581 - expirat - solicitarea acceptării declarației RoHs conform directivei 2011/65/EU, autoritatea contractantă afirmă că prin măsurile de remediere se va înlocui cerința referitoare la standardul în cauză din EN50581 în EN 63000:2019, aplicabil la data prezentei proceduri.

b) Cu privire la eliminarea standardului: EN 60598-2-5.

Standardul solicitat SR EN 60598 (atât partea 2-3, cât și Partea 2-5) reprezintă standarde adoptate la nivelul Uniunii Europene, ambele fiind aplicabile Corpurilor de iluminat stradal, indiferent de tipul constructiv al acestora, fiind un standard generic care se referă în primul rând la aparatele/ Corpurile de iluminat.

Ambele clase ale acestui standard, atât SR EN 60598-2-3 cât și SR EN 60598-2-5 sunt standarde specifice corpurilor de iluminat pentru șosele, străzi și alte aplicații ale iluminatului public exterior; - iluminării tunelurilor; - corpurilor de iluminat integrate în stâlpi la o înălțime totală minimă deasupra solului de 2,5 m, echipate cu surse electrice de lumină

a căror tensiune de alimentare nu depășește 1000 V, iar aparatele de iluminat de tip stradal au capacitatea de a îndeplini cerințele ambelor tipuri de standarde.

Astfel un standard care se referă la corpuri de iluminat nu poate fi considerat irelevant doar prin faptul că partea 2-5 a standardului are denumirea Proiectoare.

Aparatele de iluminat ce nu respectă aceste standarde, reprezintă un risc în utilizare, nefiind testate pentru a asigura funcționarea la parametri și în siguranță, pentru aplicațiile pentru care au fost stabilite să funcționeze.

c) Referitor la eliminarea cerințelor restrictive prin care se solicită ISO 27001 pentru aplicație, autoritatea contractantă menționează:

ISO 27001 este un standard internațional pentru managementul securității informației. Acesta se aplică producătorului sistemului de telegestiune și inclusiv aplicației de telegestiune, aplicație care este parte din sistemul de management al securității informației. Astfel, toate procesele asociate cu dezvoltarea, operarea, întreținerea și protecția aplicației vor respecta cerințele standardului, certificarea asigură implementarea măsurilor adecvate pentru confidențialitate, integritate și disponibilitate.

Aplicația de telegestiune este un element critic al sistemului de iluminat public astfel este necesar ca aceasta să aibă toate măsurile luate pentru protejarea sistemului de iluminat. Această protejare se face tocmai prin certificarea ISO 270001/2013 a aplicației. Faptul că ofertantul are certificarea ISO 270001 va asigura faptul ca sistemul de telegestiune oferat este sigur și protejat, informațiile sistemului de telegestiune la nivelul localităților devin date publice necesare a fi securizate. Sistemul de telegestiune trebuie să fie un sistem protejat împotriva atacurilor cibernetice.

Raportat la actuala legislație internațională care pune un accent puternic pe securitatea informațiilor și a datelor personale, standardul ISO- 27001 reprezintă chiar o obligație legală. Un sistem de management al securității informațiilor implementat conform acestui standard este un instrument de management al riscului, reziliență cibernetică și excelență operațională.

d) Referitor la eliminarea standardelor (a) EN 61347-1:2015/A1:2021, (b) IEC61347-2- 11:2001/AMD 1:2017, (c) IEC 61347-1:2015/AMD1:2017, achizitoarea precizează că aceste standarde sunt specifice Uniunii Europene.

Certificatul de test CB este un document de test emis în conformitate cu sistemul IEC în conformitate cu principiile de compatibilitate electromagnetică (EMC) ale dispozitivelor și sistemelor electrice, electronice și electromecanice. Proiectat de IEC, Comisia Electrotehnică Internațională și denumit CB (Schema de certificare),

acest document de testare este emis separat pentru toate tipurile de dispozitive electrice, electronice și electromecanice pe care se efectuează studii de testare și inspecție și Include informații despre model. Scopul acestui document este de a spori conformitatea standardelor pe arena internațională și de a facilita comerțul între țări. Toate standardele enumerate au legătură cu achiziția de față: standardul EN 61347 se referă la Echipament de control al lămpilor, fiecare subcategorie având ca obiect, spre exemplu, 2-11: Cerințe speciale pentru diverse circuite electronice utilizate cu corpurile de iluminat.

Concluzionând, față de toate cele învederate mai sus, achizitoarea apreciază faptul că toate criticile contestatoarei sunt nefondate, iar cerințele documentației de atribuire au fost stabilite cu respectarea regulilor din legislația achizițiilor publice.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat prin procedura simplificată, atribuirea contractului de lucrări având ca obiect: „...”, cod CPV 45310000-3 Lucrări de instalații electrice (Rev. 2), anunț de participare simplificat nr. .../02.12.2024.

Potrivit anunțului de participare aferent, autoritatea contractantă a stabilit criteriul de atribuire „*cel mai bun raport calitate-preț*”, cu următorii factori de evaluare și ponderi aferente: „*Prețul ofertei – 60%, Termen de execuție – 20%*” și „*Garanția extinsă a lucrărilor executate – 20%*” iar la pct. II.1.5) din cadrul aceluiași document, s-a precizat că *valoarea totală estimată* a contractului este de 1.577.400 lei, fără TVA.

Consiliul constată că societățile ... SA și ... SRL au constituit cauțiunile în dosarele nr. ... și nr. ..., în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată că nemulțumirea societăților contestatoare vizează anumite cerințe/specificații din documentația de atribuire, în ceea ce privește atribuire contractului de achiziție publică în cauză, solicitând cele redată în partea introductivă.

Consiliul se va pronunța, în primul rând, asupra contestației formulată de către societatea ... SRL ce face obiectul dosarului nr.

Astfel, prima critică a societății ... SRL se referă la faptul că autoritatea a impus, în cadrul documentației de atribuire, efectuarea unei probe practice. În opinia contestatoarei, această cerință privind proba practică, se impune a fi eliminată, având în vedere maniera ilegală în care a fost inserată în documentația de atribuire, care presupune și prezentare mostrelor, fiind stipulată în cuprinsul unei Fișe tehnice (Formularul F5) și nu în anunțul de participare simplificat, astfel că ar fi incidente prevederile art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016, societatea contestatoare solicitând eliminarea ei.

În soluționarea acestei critici, Consiliul se va raporta la conținutul caietului de sarcini, unde la Cap. 9 - CERINȚE TEHNICE MINIMALE AFERENTE SISTEMULUI DE ILUMINAT, pct. c) *Sistem de telegestiune pentru aparate de iluminat* se precizează, printre altele:

«Sistemul solicitat va fi compus din modul de control instalat pe aparatul de iluminat, aplicația sistemului de telegestiune și interfata utilizator. Modulul de control instalat pe aparatul de iluminat

Modulul va fi conectat direct la aparatul de iluminat printr-un conector standardizat de tip Nema sau Zhaga. Respectarea solicitării se va putea verifica la proba practică. Modulul nu necesită nicio programare sau comisionare - este de tip "plug & play".

Odata corpul alimentat electric, serverul va recunoaște, comunica și poziționa automat corpul de iluminat pe harta online.

Respectarea solicitărilor se va putea verifica la proba practică.

La momentul instalării modulul se va auto configura și va furniza minim următoarele date despre ansamblu, vizibile în interfata utilizator:

- Poziționare vizuală pe harta sistemului de telegestiune. S

- Date despre locație:

(...)

Respectarea solicitării se va putea verifica la proba practică.

Grad de protecție IP66.

Alimentare 230V CA sau 24V CC ($\pm 15\%$).

Putere consumată în operare max 3W. Modululele de control vor fi echipate cu:

• S modul GPS pentru poziționare automată

• S fotocélula pentru controlul aprinderii și stingerii în funcție de nivelul iluminării naturale.

(...)

Respectarea solicitării se va verifica la proba practică.

(...)

Condiții privind demonstrarea conformității prin proba practică:

Autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a realiza o proba practică la momentul evaluării tehnice, prin care se va demonstra îndeplinirea tuturor caracteristicilor/funcționalităților solicitate prezentate în documentul "Proba Practică"; ofertanții își asumă ca la proba practică vor putea fi demonstrate caracteristicile/funcționalitățile solicitate.»

De asemenea, în Formularul F5 care reprezintă Fișa tehnică nr. 2 – Sistem de telegestiune, sintagma: *„Respectarea solicitării se va putea verifica la proba practică”* se regăsește repetitiv la foarte multe din cerințele tehnice; de ex: la poz. 1.1, 1.2, 1.3, 1.8, 1.9, 1.13, 2.1 etc._

Dispozițiile art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 stabilesc că: *„Specificatiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici.”*

Așa cum este formulată această cerință, se înțelege că se impune efectuarea unei probe practice pentru a se verifica un număr foarte mare

de specificații tehnice legate de sistemul de telegestiune, astfel încât autoritatea contractantă să constate conformitatea propunerii tehnice a ofertanților, după ce s-a edificat asupra funcționalității practice a soluției respective, înainte de a constata caracterul admisibil al acesteia.

Practic, autoritatea dorește ca, după ce a analizat documentele ce constituie propunerea tehnică a unui ofertant și a stabilit deja conformitatea acesteia prin încheierea unui proces-verbal de analiză în acest sens, să revină asupra acestei decizii și să o schimbe ca urmare a verificării „*la proba practică*”.

Or, acest lucru nu este posibil, întrucât autoritatea impune fiecărui ofertant să efectuează practic lucrarea în cauză pe cheltuiala proprie, apoi să fie testată, iar dacă autoritatea nu ar fi de acord cu modul de funcționare al respectivului sistem de telegestiune, aceasta din urmă ar respinge ca neconformă propunerea tehnică, pe care a declarat-o inițial conformă cu cerințele caietului de sarcini.

Faptul că efectuarea unei astfel de probe practice implică, din partea participanților, costuri legate de livrarea de materiale, produse etc. este confirmată chiar de către autoritate în punctul său de vedere nr. 11293/16.12.2024, înregistrat la CNSC cu nr. 81142/17.12.2024, prin afirmațiile: „*proba practică are în vedere funcționalitatea întregului sistem de iluminat*”, respectiv «(...) *menționăm faptul că a fost solicitat ofertarea unui sistem de telegestiune și a fost specificat faptul că „sistemul propus este compus din modul de control instalat pe aparatul de iluminat, aplicația sistemului de telegestiune și interfața utilizator”*».

Or, în condițiile în care „*sistemul propus este compus din modul de control instalat pe aparatul de iluminat, aplicația sistemului de telegestiune și interfața utilizator*”, așa cum susține autoritatea contractantă, este evident că acest sistem este format din materiale, mostre de produs etc.

De altfel, neclaritatea cerinței în discuție rezidă și din faptul că nu va exista o finalitate a unei asemenea probe, în condițiile în care, odată declarată conformă propunerea tehnică a unui ofertant, ea poate fi respinsă ca neconformă, ca urmare a probei practice, după ce aceeași comisie de evaluare a declarat-o conformă, raportat la cerințele impuse prin caietul de sarcini. Acest aspect este confirmat chiar de către autoritatea contractantă în punctul său de vedere, prin afirmația: „*Nu există un temei legal prin care după ce propunerea tehnică este declarată conformă autoritatea contractantă să își invalideze propriul proces-verbal de evaluare și, ulterior probei practice, dacă s-ar dovedi neîndeplinirea cerințelor privind funcționalitățile descrise, să revină în evaluarea propunerii tehnice pentru modificarea celor deja reținute și declararea ofertei ca neconforme*”.

În ceea ce privește susținerea autorității cum că nu ar exista un temei legal care să-i permită să revină asupra deciziei inițiale prin care a stabilit conformitatea propunerii tehnice, pe baza efectuării probei

practice, Consiliul o va respinge ca neîntemeiată, deoarece dispozițiile art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016 prevăd foarte clar faptul că: *„În raport cu sarcinile și responsabilitățile, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții: (...) f) verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini”*.

În concluzie, în condițiile în care autoritatea contractantă a stabilit că o eventuală probă practică s-ar putea solicita ofertelor declarate deja conforme și admisibile, este în contradicție evidentă cu prevederile art. 137 din alin. (3) lit. a) și (4) din HG nr. 395/2016, care prevăd că: *„În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”*, respectiv: *„Ofertele care nu au fost respinse de comisia de evaluare în urma verificării și evaluării reprezintă oferte admisibile.”*

Relevant, pe acest aspect, este și faptul că prin documentația de atribuire s-au solicitat participanților în confirmarea caracteristicilor tehnice aferente produselor oferite: rapoarte de testare, declarații de conformitate, fișe tehnice etc.

Totodată, sunt considerate de referință și prevederile art. 50 din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora: *„(1) Autoritățile contractante nu vor concepe sau structura achizițiile ori elemente ale acestora cu scopul exceptării acestora de la aplicarea dispozițiilor prezentei legi ori al restrângerii artificiale a concurenței. (2) În sensul alin. (1), se consideră că există o restrângere artificială a concurenței în cazul în care achiziția ori elemente ale acesteia sunt concepute sau structurate cu scopul de a favoriza ori dezavantaja în mod nejustificat anumiți operatori economici”*.

Or, în condițiile în care autoritatea contractantă a impus prin caietul de sarcini un număr important de documente pe baza cărora să se poată realiza verificarea specificațiilor tehnice corespunzătoare produselor oferite, impunerea unei cerințe pentru realizarea și a unei probe practice, care ține de capacitatea tehnică a ofertanților, în mod evident ar avea ca efect restrângerea concurenței în procedura organizată, contrar prevederilor mai sus redată, pe de o parte, iar, pe de altă parte, nu ar respecta principiul proporționalității, consacrat de art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016.

Astfel, câtă vreme legislația în materia achizițiilor publice interzice ca achiziția ori elemente ale acesteia să fie concepute sau structurate cu scopul de a favoriza ori dezavantaja, în mod nejustificat, anumiți operatori economici, se consideră că cele criticate de către contestatoare cu referire la cerința în discuție sunt întemeiate.

Prin urmare, față de cele de cele prezentate anterior, Consiliul va admite critica societății contestatoare și va obliga autoritatea contractantă la eliminarea cerinței privind proba practică.

O altă observație a societății ... SRL, pe care Consiliul o va analiza, se referă la cerința din caietul de sarcini: *„Se va prezenta certificare ISO 27001/2013 pentru aplicația de telegestiune ofertată”,* societatea contestatoare solicitând eliminarea acestei cerințe.

În soluționarea acestei critici, Consiliul are în vedere faptul că standardul ISO 27001 reprezintă Sistemul de Management al securității Informației care reglementează politicile și procedurile de securitate la nivel de companie, ajutând la identificarea, managementul și minimizarea amenințărilor care afectează de obicei informația.

Prin urmare, cerința ca acest standard să fie prezentat pentru aplicația de telegestiune nu se susține, întrucât acesta se aplică pe societate/companie, aspect confirmat chiar de către autoritatea contractantă prin următoarele mențiuni din punctul său de vedere: *„acesta se aplică producătorului sistemului de telegestiune”,* respectiv: *„faptul că ofertantul are certificarea ISO 270001”.*

De reținut, pe acest aspect, sunt și dispozițiile art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016 potrivit cărora: *„Criteriile de calificare și criteriile de selecție care se regăsesc în caietul de sarcini ori în documentația descriptivă și care nu sunt prevăzute în anunțul de participare/simplificat/de concurs sunt considerate clauze nescrise”,* pe care autoritatea contractantă nu le-a respectat.

În justificarea acestei concluzii, Consiliul are în vedere faptul că cerința de mai sus a fost menționată doar în caietul de sarcini, în condițiile în care aceasta reprezintă un criteriu de calificare, conform art. 172 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016: *„Autoritatea contractantă are dreptul de a aplica în cadrul procedurii de atribuire numai criterii de capacitate referitoare la: (...) c) capacitatea tehnică și profesională.”*

În concluzie, Consiliul va admite și această critică a societății ... SRL și va obliga autoritatea contractantă la eliminarea cerinței în discuție.

Față de cele expuse, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016: *„Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire”.*

Potrivit informațiilor existente la dosarul cauzei, procedura de atribuire a continuat, aspect confirmat către autoritatea contractantă prin faptul că a menționat că potrivit anunțului de participare SCN 1156634/ 02.12.2024, data limită de depunere a ofertelor a fost *„20.12.2024, ora 15.00”,* în condițiile în care documentația de atribuire trebuia refăcută, Consiliul stabilește că nu mai poate fi dispusă o măsură de remediere a actului nelegal, respectiv a documentației de atribuire, astfel că această procedură nu mai poate continua în condiții de

legalitate, fiind necesară luarea măsurii extreme de anulare a ei în temeiul art. 26 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia: „Cu respectarea principiului disponibilității, Consiliul examinează din punctul de vedere al legalității și temeiniciei actul atacat și poate: (...) c) anula procedura de atribuire, în situația în care nu este posibilă remedierea actului atacat”, coroborat cu alin. (7) al aceluiași articol: „În cazul admiterii contestației, dacă se constată că nu pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire, Consiliul dispune anularea procedurii de atribuire”.

În aceste condiții, Consiliul nu se va mai pronunța asupra celorlalte critici invocate de către societatea ... SRL întrucât, chiar dacă ar fi neîntemeiate, rezultatul final rămâne neschimbat.

În concluzie, prin caracterul lacunar prin care autoritatea contractantă a ales să întocmească documentația de atribuire, cu nerespectarea normelor invocate, asumându-și răspunderea în acest sens, conform principiului statuat de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016, a condus la situația extremă de anulare a procedurii de atribuire.

Relevant este și faptul că în Încheierea nr. 4069/C6/4283,4298 din 18.1.2024, emisă de către CNSC, prin care au fost respinse cererile de suspendare a procedurii de atribuire, se regăsește următoarea precizare: „Cu toate acestea, răspunderea ce decurge din continuarea procedurii, știind că aceasta este contestată, revine integral autorității contractante, care va suporta eventualele consecințe în raport cu ofertanții dacă, în final, se ajunge la anularea achiziției de către Consiliu. Nimic nu împiedică autoritatea contractantă să adopte o atitudine prevăzătoare și să recurgă din oficiu sau la cerere la suspendarea temporară a procedurii, pentru a elimina riscul anulării ei de către Consiliu în ipoteza în care contestația se dovedește a fi întemeiată, iar măsurile de remediere nu ar putea fi dispuse din cauza stadiului în care s-ar găsi achiziția.”

Față de aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. 2) lit. c) și alin. (7) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va admite contestația formulată de către societatea ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va anula procedura de atribuire în cauză.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei ... SRL de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate cu prezenta contestație, Consiliul o va respinge ca nedovedită, întrucât, până la emiterea prezentei, la dosarul cauzei nu se regăsesc acte doveditoare în acest sens (facturi fiscale, chitanțe, ordine de plată etc.).

Referitor la contestația formulată de către societatea ... SA, care face obiectul dosarului nr. ..., în baza prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul o va respinge ca rămasă fără obiect, întrucât, anterior, prin soluționarea contestației, obiect al dosarului nr. ..., s-a dispus anularea procedurii de atribuire, solicitare care coincide cu capătul de cerere subsidiar, ca în cazul în care nu este posibilă remedierea documentației de atribuire: „să se dispună anularea întregii proceduri”.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de către societatea ... SRL, cu sediul social în ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în ... și anulează procedura de atribuire în cauză. Respinge ca nedovedită solicitarea de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Pe cale de consecință, respinge ca rămasă fără obiect, contestația formulată de către societatea ... SA, cu sediul social în ... și adresă de corespondență aleasă în ..., în contradictoriu cu aceeași autoritate contractantă.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Președinte,

...

Membru,

....

Membru,

...