

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1925/C8/1304, 2131

Data: 08.07.2025

În cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată de .., cu sediul în ..., în calitate de entitate contractantă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „PH-CL-09-CONSTRUIRE REȚELE DE ALIMENTARE CU APĂ ȘI CANALIZARE AGLOMERAREA PROVITA” (anunț de participare ...), au fost depuse:

I. Contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 24479/15.04.2025/23.04.2025, formulată de ..., cu sediul social în ..., având CUI ..., reprezentată convențional prin avocat ..., împotriva rezultatului procedurii de licitație deschisă, organizată de ..., cu sediul în ..., în calitate de entitate contractantă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „PH-CL-09-CONSTRUIRE REȚELE DE ALIMENTARE CU APĂ ȘI CANALIZARE AGLOMERAREA PROVITA” (anunț de participare ...), s-a solicitat Consiliului:

- în prealabil, acordarea accesului la oferta depusă de asocieria ... și repunerea ... în termenul de formulare a contestației față de aceasta;

- anularea adresei nr. 501/SAPC/04.04.2025, prin care oferta EUSKADI SRL a fost declarată inacceptabilă;

- anularea raportului procedurii nr. 498/SAPC/04.04.2025 și a tuturor actelor subsecvente, în ceea ce privește respingerea ofertei ... și declararea drept admisibilă și câștigătoare a ofertei depuse de asocieria ...;

- obligarea entității contractante la reevaluarea ofertei ..., precum și a ofertei asocierii ... și la continuarea procedurii;

- obligarea entității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de prezenta contestație.

Prin cererea de intervenție nr. 1814/25.04.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 27369/29.04.2025, ..., în calitate de lider al asocierii ..., cu sediul social în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr.

17/1938/1995, având CUI 8006670, reprezentată legal e Cătălin Stăncic, - administrator, s-a solicitat:

- încuviințarea în principiu și, pe fond, a admiterea cererii de intervenție;

- respingerea contestației

II. Contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 36103/02.06.2025, formulată de ..., cu sediul social în ..., având CUI 17021083, reprezentată convențional prin avocat ..., împotriva rezultatului procedurii de licitație deschisă, prin care s-a solicitat reevaluarea ofertei asocierii ..., în sensul constatării neconformității acesteia.

Pentru a se asigura pronunțarea unei soluții unitare, Consiliul a procedat la conexarea contestațiilor, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Contestațiile și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 67 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzelor de față, constată următoarele:

(Dosar 1304)

Prin contestația formulată, ... critică, în primul rând, refuzul entității contractante de a-i pune la dispoziție oferta depusă de ofertantul declarat câștigător al procedurii, precum și părțile din procesele-verbale de evaluare referitoare la verificarea ofertei, în pofida faptului că respectivul ofertant nu a făcut dovada confidențialității ofertei sale, nefiind, astfel, aplicabile prevederile art. 70 alin. (1) din Legea nr. 99/2016.

În această situație, solicită Consiliului accesul la respectivele documente și, în același timp, solicită repunerea sa în termenul de formulare a contestației față de aceste documente.

Pe fond, contestatorul formulează critici atât cu privire la decizia entității contractante de respingere a ofertei sale ca inacceptabilă cât și cu privire la desemnarea drept câștigătoare a procedurii a ofertei depuse de asocieria ...

În ceea ce privește respingerea ofertei sale, arată că aceasta a fost apreciată ca inacceptabilă în temeiul art. 140 alin. (4) din HG nr. 394/2016, motivat de faptul că răspunsurile la solicitările de clarificări nu au fost concludente. În acest sens, prezintă punctual următoarele aspecte:

1. Motivul nr. 1 de respingere a ofertei a fost acela că, din documentele depuse nu a rezultat că subcontractorul specializat ENEVO Group SRL va realiza lucrările de instalare a sistemului de detecție împotriva efracției, în contractul de subantrepriză prezentat menționându-se că obiectul îl reprezintă execuția de subcontractant a următoarelor categorii de lucrări: proiectarea, uzinarea, testarea, furnizarea și punerea în funcțiune a tablourilor electrice de alimentare și automatizare SCADA care intră în componenta sistemului de automatizare și comunicație pentru stafiile de pompare apă potabilă.

În aprecierea contestatorului, concluzia entității contractante este nelegală, în condițiile în care documentația de atribuire nu impune nominalizarea unei societăți specializate pentru instalarea senzorilor de efracție; din prevederile acesteia reiese faptul că senzorii vor transmite informațiile către Beneficiar, nefiind solicitată alarmarea poliției pentru a fi necesară o firmă autorizată de poliție, astfel încât subcontractatul declarat, Enevo Group SRL poate realiza lucrările stabilite în sarcina sa, nefiind necesar să fie autorizat pentru lucrările de curenți slabi.

2. Motivul nr. 2 de respingere a ofertei a fost acela că, includerea în cadrul tabelului de riscuri a informațiilor privind riscurile aferente protecției muncii și SSM, a fost justificat prin faptul că acestea sunt posibile pericole, menționate în documentația de atribuire, astfel încât s-a apreciat că au fost confundate posibilele pericole care pot apare pe perioada de executare a lucrărilor cu riscurile la care poate fi supus contractul.

Potrivit contestatorului, trebuie avut în vedere faptul că riscurile asociate contractului au fost abordate în Vol. 2 la pag. 1854 - 1856 - IDENTIFICAREA RISCURILOR ȘI MĂSURILE ADOPTATE, subcapitol din cadrul Analizei Drumului Critic.

Pe de altă parte, arată că, în propunerea tehnică au fost menționate la acel capitol doar riscurile legate de SSM deoarece doar acestea au fost identificate în caietul de sarcini, or, e de la sine înțeles că dacă un risc de SSM nu este minimizat, iar un accident are loc, efectele acestuia se răsfrâng și asupra riscurilor contractuale. Mai mult, dacă prin Formular se solicită riscurile din caietul de sarcini nu se poate considera eronată oferta care nu prezintă riscuri din condițiile contractuale.

În plus, arată că toate riscurile asociate contractului (inclusiv cele de la clauza 68.5 - condiții contractuale generale) au fost luate în considerare în pregătirea ofertei (întârzieri, depășirea termenului de execuție, suspendarea lucrărilor, depășirea costurilor contractului, ș.a.), este de observat că acestea au fost incluse și în Propunerea Financiară în cadrul costurilor indirecte.

3. Motivul nr. 3 de respingere a ofertei a fost acela că în răspunsul al solicitarea de clarificări nu au fost incluse informații cu privire la

următoarele lucrări: lucrări de apărări de maluri/pereu, dale de beton, refacere zona verde.

Cu privire la acest aspect, contestatorul precizează că, în ceea ce privește lucrările pentru dale de beton în ofertă, la pag. 1073 din Vol. 2, a fost prezentat PTE 12 -11. Referitor la lucrările de apărări de maluri/pereu, în Propunerea tehnică, Vol. 2 pag. 633 este cuprinsă procedura PTE 02-12 - Executarea Consolidărilor de terasamente, în care sunt descrise lucrări ce se asimilează cu cele de apărări de maluri.

Legat de Refacerea zonei verzi, arată că au fost prezentate informații în cadrul capitolului Măsuri pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul mediului cap. 12 Plan Refacere Spatii verzi - Voi. 4 pag. 3134, care atestă că ofertantul se angajează să refacă spațiile verzi. Pe de altă parte, documentația de atribuire nu impune prezentarea în această fază a unei proceduri tehnice de execuție, document ce va fi dezvoltat în momentul începerii lucrărilor ca parte a Planului de Management de Mediu ce va fi înaintat Beneficiarului spre aprobare.

4. Motivul nr. 4 de respingere a ofertei a fost acela că planul PCCVI prezentat în propunerea tehnică nu conține informațiile solicitate privind toleranțele admisibile, iar prin răspunsul al solicitarea de clarificări ce a vizat acest aspect s-a făcut trimitere la prevederile proiectului tehnic.

Contestatorul apreciază că această concluzie a entității contractante este una eronată deoarece au fost prezentate toleranțele după cum a răspuns șa la întrebarea nr. 6 din solicitarea de clarificări nr. 1200/20.12.2024, în care au fost evidențiate extrase concrete din cuprinsul ofertei.

Susținerea entității contractante în privința toleranțelor care ar fi trebuit prezentate sunt lipsite de relevanță, în condițiile în care nu au corespondent în cerințele documentației de atribuire, iar o ofertă nu poate fi respinsă pe baza unor cerințe care nu există în documentația de atribuire ci sunt adăugate prin reinterpretare de către entitatea contractantă în etapa de evaluarea a ofertelor.

De altfel, poziția entității contractante în sensul că dorea a fi menționate toleranțele indicate în Proiectul tehnic, nu au temei deoarece acesta nu au fost pus la dispoziție prin documentația de atribuire și nici Caietul de Sarcini nu le menționează în nici vreunul dintre capitolele lui (generale, mecanice, civile, electrice).

5. Motivul nr. 5 de respingere a ofertei a fost acela că laboratorul ROMOIL 2003 SRL deține ca încercări autorizate profilul DRUMURI, Agregate naturale pentru lucrări de CF și drumuri (ANCFD), pământuri - GTE - geotehnică și teren de fundare, dar autorizația prezentată este datată In 06.09.2023 deci, este obținută de către SC ROMOIL 2003 SRL

după data de depunere ofertei și că, în ceea ce privește Contractul pentru efectuarea de măsurători, încercări și verificări instalații electrice - laborator PRAM, s-a menționat că atât lucrările de curenți electrice și de automatizare cât și efectuarea de verificări vor fi în sarcina subcontractorului specializat ENEVO GROUP SRL care posedă atestările, personalul de specialitate și baza materială pentru asigurarea acestora, dar, în cadrul ofertei nu au fost găsite informații în acest sens.

În ceea ce privește autorizația laboratorului ROMOIL 2003, concluzia entității contractante este apreciată de contestator ca fiind eronată deoarece, așa cum se observă la pag. 1582 din Vol. 2 al Propunerii tehnice, laboratorul de încercări era autorizat pentru domeniul Drumuri în momentul depunerii ofertei.

Anexa care a fost înaintată împreună cu răspunsul la clarificări a avut doar rolul de a dovedi autorizarea la zi (deținerea autorizării și la momentul răspunsului). În ceea ce privește laboratorul PRAM, prin anexare la răspunsul la solicitarea de clarificări a contractului dintre ENEVO GROUP SRL și prestatorul de servicii COMRANDO nu s-a completat oferta ci doar s-a demonstrat capacitatea subcontractorului de a efectua măsurători, capacitate care există încă din momentul depunerii ofertei, nefiind obținută ulterior.

6. Motivul nr. 6 de respingere a ofertei a fost acela că nu s-a răspuns decât parțial solicitării de clarificări ce a vizat modul de îndeplinire a cerinței referitoare la metodele și instrumentele prin care se efectuează activitățile enumerate, nefiind detaliate informațiile menționate sumar în propunerea tehnică și anume: definirea obiectivelor, analiza proiectului, planificarea, controlul etc.

Cu privire la acest aspect, contestatorul arată că în oferta depusă, la pag. 2309, a fost prezentat modul de coordonare a activităților între membrii echipei, informațiile pentru care se solicită detalieri fiind preluate din Manualul calității prezent în oferta depusă în Vol. 2 la pag. 1584 - 1641.

Concret, cele 4 subiecte despre care face vorbire entitatea contractantă sunt prezentate după cum urmează:

- Definirea obiectivelor - se regăsește începând cu pag. 1596 Contextul organizației, continuând cu Cap. 6 Planificare;
- Analiza Proiectului - se regăsește la secțiunea 8.2.2 Determinarea cerințelor pentru produse și servicii;
- Planificare - se regăsește la cap 6 Planificare și Cap 8.1 Planificare și control operațional;
- Control - se regăsește la secțiunea 8.1.1 - Control Operațional.

7. Motivul nr. 7 de respingere a ofertei este acela că, la solicitarea de prezentare a centralizării nr. de utilaje/echipamente tehnice, s-a făcut

trimitere propunerea tehnică unde nu s-a regăsit formularul care conține modul de prezentare solicitat, cu referire la utilajele/echipamentele puse la dispoziție de pentru execuția lucrărilor centralizate în formatul solicitat.

Potrivit contestatorului, concluzia entității contractante este una eronată în condițiile în care documentația de atribuire nu conține o cerință specifică de a prezenta o centralizare a numărului de utilaje/echipamente tehnice diferită de Lista cu utilajele, instalațiile și echipamentele tehnice.

Astfel, în Vol. 4. al Propunerii tehnice, la pag. 3.059 - 3.084, a fost depusă Lista detaliată a utilajelor disponibile proiectului care reprezintă o centralizare a tuturor echipamentelor și utilajelor ce vor fi asigurate pe toată durata contractului de lucrări. Totodată, s-a prezentat la pag. 2499 - 3006 - Alocarea de resurse bazată pe Graficul de execuție Gantt, deci, resursele au fost corect dimensionate în raport cu lucrările propuse.

8. Motivul nr. 8 de respingere a ofertei, a fost acela că nu poate fi identificat în ofertă modul de efectuare a monitorizării modului de derulare a activităților din contract, iar referitor la planurile de management utilizate pentru planificarea și monitorizarea derulării activităților din Contract, prin răspunsul al solicitarea de clarificări s-a făcut trimitere la paragraful regăsit în propunerea tehnică unde sunt enumerate instrumente necesare managementului proiectelor, nefiind prezentate informațiile solicitate, respectiv factorii interesați identificați ca fiind relevanți în cadrul caietului de sarcini și nefiind descris modul de monitorizare a relațiilor cu aceștia.

Sub un prim aspect, contestatorul arată că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, s-au indicat paginile din ofertă care conțin informațiile cu privire la care s-au solicitat clarificări. Referitor detalierea tuturor cerințelor cu privire la Relația cu Beneficiarul, arată că în oferta depusă a fost prezentată secțiunea Managementul și relația cu Beneficiarul la pag. 3097 - 3101.

Pe de altă parte, precizează că judecățile de valoare pe care le face entitatea contractă în privința modalității, mai mult sau mai puțin sumare, în care au fost prezentate informațiile nu pot constitui un motiv de respingere a ofertei deoarece nu au corespondent în cerințele documentației de atribuire.

9. Motivul nr. 9 de respingere a ofertei a fost acela că doar descrierea hainelor de lucru/echipamentului de protecție pe timp de iarnă nu este suficientă pentru îndeplinirea cerințelor documentației de atribuire, fiind necesară indicarea și a altor măsuri care vor fi luate în considerare de către conducerea societății, precum: scurtarea timpului

de lucru în exterior, crearea de spații încălzite pentru adăpostire, oferire de lichide calde.

Cu privire la acest aspect, în primul rând, contestatorul arată că, în oferta depusă, a fost inclus la pag. 3179- 3186, ca anexă la Planul de sănătate și securitate în muncă, documentul: Măsuri pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul social și al relațiilor de muncă, care detaliază următoarele subcapitole: Măsuri pentru asigurarea siguranței și sănătății în muncă; Măsuri privind asigurarea condițiilor de muncă și repaus (pag. 3181-3182); Măsuri pentru perioadele climatice nefavorabile (pag. 3182-3183).

Pe de altă parte, contestatorul apreciază că entitatea contractantă face aprecieri subiective cu privire la gradul de detaliu pe care ar fi trebuit să-l conțină oferta, grad de detaliu care nu este solicitat prin documentația de atribuire.

10. Motivul nr. 10 de respingere a ofertei a fost acela că, răspunsul la solicitarea de clarificări ce a vizat indicarea locului unde s-au prezentat resursele financiare alocate în cazul potențialelor defecte care pot apărea în perioada de garanție datorate unor vicii de execuție, a fost neconcludent, deoarece s-a menționat că remediarea potențialelor defecte nu implică resurse financiare distincte de cele aferente resurselor materiale, echipamentelor și personalului, iar costurile pentru aceste resurse au fost incluse în propunerea financiară în costul cumulat al fiecărui articol.

Potrivit contestatorului, aprecierea entității contractante nu are niciun fel de temei, în condițiile în care nu evidențiază vreo prevedere a documentației de atribuire care să fi fost nerespectată. Acesta consideră că argumentele pentru care entitatea contractantă a decis respingerea ofertei sunt unele speculative, în condițiile în care majoritatea motivelor de respingere au conținut diferit față de cel al aspectelor cu privire la care s-au cerut clarificări, iar constatările comisiei de evaluare nu au corespondent în cerințe exprese ale documentației de atribuire.

În ceea ce privește oferta desemnată câștigătoare a acestei proceduri, respectiv oferta depusă de asocieria ..., contestatorul apreciază că aceasta este afectată de o serie de motive de neconformitate, după cum urmează:

- nu a fost prezentată planșa solicitată la pct. A.1 din Formularul 10 planșă care să includă dimensiuni și etichete și care să includă cele 5 elemente solicitate;

- nu a fost prezentată analiza traseelor de aprovizionare cu materiale;

- nu au fost prezentate toate procedurile tehnice de execuție necesare execuției lucrării, cu referire la solicitarea de la pct. A.4.a din Formularul nr. 4;

- nu a respectat cerințele privind fișele tehnice, ofertând echipamente neconforme; în acest sens arată, în primul rând, că ofertantul nu a ținut seama de cerința care impunea ca toate documentele emise în altă limbă să fie însoțite de traducere autorizate în limba română, prezentând documente în altă limbă, netraduse; în al doilea rând o serie de echipamente sunt neconforme, respectiv:

- ✓ Electropompa submersibilă fixă aferentă Fișei Tehnice nr. 26 - nu respectă cerințele cu privire la presiunea nominală $H_n = 10$ m C.A, lungimea cablului de 10 m, dovedirea existenței plutitorului (comutator flotant) și adâncimea de imersie de 80 mm;
- ✓ Nivelmetrul cu lamele vibratoare aferent Fișei Tehnice nr. 28 - nu îndeplinește cerința cu privire la temperatura fluidului de funcționare $-40^{\circ}\text{C} - 150^{\circ}\text{C}$ și nici tensiunea de alimentare 19 - 230 V.c.a;
- ✓ Robinetul de concesie montat îngropat aferent Fișei Tehnice nr. 33 - nu respectă dimensiunea solicitată cuprinsă între 20-40 mm;
- ✓ Macaraua capră mobilă 500 kg aferentă Fișei Tehnice nr. 40 - nu respectă cerințele cu privire la sarcina maximă care trebuie să fie de 500 kg, materialul din care este confecționat să fie din oțel, picioarele să fie pe roți planetare care să aibă și sistem de frânare, lățimea totală de 4,12 m, înălțimea maximă de 3,75 m, iar rularea să fie electrică;
- ✓ la stațiile de pompare apă uzată aferente Fișelor Tehnice nr. 53-57 - nu s-au prezentat calculul de rezistență al pereților căminului și nici lista de referințe pentru 3 stații funcționale cu sistemul solicitat la nivel European;
- ✓ Robinetul automat de aerisire-dezaerisire pentru refulare aferent Fișei Tehnice nr. 69 - nu respectă cerința cu privire la materialul din care trebuie să fie confecționat, mai exact corpul și capacul să fie din fontă sau oțel;
- ✓ Traductorul de nivel cu măsurare presiune hidrostatică pentru stația de pompare apă uzată cu separare de solide aferent Fișei Tehnice nr. 86 - nu respectă cerința cu privire la temperatura de proces $-10^{\circ}\text{C} - 60^{\circ}\text{C}$;
- ✓ Senzorul de efracție aferent Fișei Tehnice nr. 87 - nu respectă cerințele cu privire la distanța de detecție care trebuie să fie de minim 6 m, raza de detecție 360° , înălțimea de instalare să fie la cca 2 m și să fie de tip „PIR”, adică să fie senzor cu infraroșu pasiv;
- ✓ Pentru antena GSM/GPRS aferentă Fișei Tehnice nr. 90 - nu se demonstrează îndeplinirea cerinței cu privire la lungimea cablului care trebuie să aibă 5 m;

- ✓ Pentru grupurile electrogene aferente Fișelor Tehnice nr. 91-93 - nu se demonstrează îndeplinirea cerințelor cu privire la caracteristicile remorcii rutiere, mai exact masa totală autorizată să fie de maxim 2000 kg, sarcina utilă maxim 1600kg, să fie echipată cu dispozitive de frânare, să fie de tip proțap fix, cu 2 osii, cadru zincat termic, picior de sprijin cu roata pivotanta, să aibă sistem de iluminare și semnalizare și să fie omologată RAR;
- ✓ pentru sistemul de control acces și detecție și alarmare la efracție aferent Fișei tehnice nr. 94 - nu s-au prezentat documente care să demonstreze faptul că sistemul este compus din centrală de alarmare, tastatură LED, detector de mișcare, contact de detectare deschidere ușă exterioară, zăvor/bolț electromagnetic, detector optic de fum/temperatură, sirenă interioară și acumulator back-up; totodată, nu s-a demonstrat îndeplinirea caracteristicilor tehnice ale fiecărui echipament menționat mai sus;
- ✓ Pentru sistemul de detecție și alarmare gaze toxice și explozive aferent Fișei Tehnice nr. 95 - nu s-au prezentat documente care să demonstreze faptul că sistemul este compus din centrală de măsură și alarmă gaz, detector CH4 și detector H2S; totodată, nu s-a demonstrat îndeplinirea caracteristicilor tehnice ale fiecărui echipament menționat mai sus.

În final, contestatorul arată că ofertantul declarat câștigător nu a răspuns în mod concludent la solicitările de clarificări, completându-și/modificându-și în mod nepermis oferta.

Prin punctul de vedere înregistrat la Consiliu cu nr. 31749/15.05.2025, entitatea contractantă a solicitat respingerea ca nefondată a contestației formulate de

Preliminar, față de criticile contestatorului legate de restricționarea accesului la o parte a documentelor dosarului achiziției publice, entitatea contractantă prezintă pe larg corespondența purtată cu operatorul economic referitor la acest aspect și precizează că a pus la dispoziția acestuia doar raportul procedurii nr. IE410/DFE-UIP/498/SAPC/04.04.2025, restul documentelor făcând parte din procesul de evaluare a ofertelor, conținând înfirmări clasificate ca fiind confidențiale pe care, conform legii, are obligația de a le proteja, orice divulgare a acestora încălcând grav principiul protejării concurenței loiale și atrăgând răspunderea, inclusiv în fața instanțelor de judecată sau a altor autorități de reglementare.

Cu privire la criticile contestatorului legate de decizia de respingere a ofertei acestuia ca inacceptabilă, prezintă, pe larg, cele 10 motive în baza cărora oferta acestuia a fost respinsă și formulează apărări punctuale cu privire la fiecare dintre acestea, după cum urmează:

1. în ceea ce privește motivul de respingere nr. 1, referitor la lipsa prezentării unui atestat valid pentru executarea lucrărilor de curenți slabi (sistem detecție efracție) de către subcontractantul ENEVO Group SRL

Răspunsul la solicitarea de clarificări ce a vizat acest aspect a fost considerat neconcludent deoarece contestatorul a făcut referire la secțiunea din propunerea tehnică unde a descris lucrările aferente Sistemului SCADA și la procedura tehnică de execuție pentru lucrările de curenți slabi care conține informațiile solicitate privind instalația de detecție împotriva efracției, atribuind execuția tuturor lucrărilor de curenți slabi subcontractantului ENEVO Group S.R.L; însă, din analiza acordului de subcontractare încheiat cu subcontractantul declarat, nominalizat în cadrul răspunsului prezentat, s-a constatat faptul că acesta s-a angajat la realizarea activităților legate de tablouri electrice și automatizare SCADA, și nicidecum la realizarea instalația de detecție/semnalizare împotriva efracției; mai mult, din consultarea surselor publice de informare, comisia de evaluare a constatat faptul că societatea ENEVO Group S.R.L. nu figurează în registrele publice ale entităților autorizate pentru astfel de activități, iar în clarificările depuse nu a fost atașat niciun document care să dovedească în mod concludent această capacitate.

În condițiile în care contestatoarea a înțeles să prezinte informațiile solicitate pentru executanții lucrărilor aferente instalațiilor electrice, fără ca acest lucru să fie solicitat în mod explicit în cadrul cerinței mai sus menționate, este evident că cerința a fost înțeleasă, însă nu a fost analizată corespunzător prin raportare la toate categoriile de lucrări cuprinse în contract care necesită avizarea / atestarea / autorizarea executantului.

Contestatorul se află în eroare în interpretarea prevederilor legale *atunci când apreciază faptul că „Enevo Group SRL poate realiza lucrările stabilite în sarcina sa, nefiind necesar să fie autorizat pentru lucrările de curenți slabi”, justificat de faptul că „senzorii vor transmite informațiile către Beneficiar, nefiind solicitată alarmarea poliției pentru a fi necesară o firmă autorizată de poliție”, în condițiile în care, conform prevederilor cap. II - Formele de pază, paza poate fi asigurată inclusiv în sistem propriu sau prin societăți specializate, iar autorizările solicitate la art. 31 nu sunt limitate la sistemele de alarmare care deservește o anumită formă de pază.*

2. în ceea ce privește motivul de respingere nr. 2, referitor la neîndeplinirea cerințelor stabilite prin documentația de atribuire privind abordarea propusă pentru managementul riscurilor în cadrul Contractului

Răspunsul la solicitarea de clarificări ce a vizat acest aspect a fost considerat neconcludent constatându-se că riscurile indicate de acesta fac referire exclusiv la posibilele pericole care pot apărea pe perioada de executare a lucrărilor cu riscurile la care ar putea fi supus contractul. Aceste riscuri se puteau extrage din documentul Condiții Generale de Contract, în paragraful 6B.S Riscurile Antreprenorului.

În fapt, contestatoarea a furnizat un răspuns limitat la riscurile legate de sănătatea și securitatea muncii (SSM), fără a analiza riscurile efective ce decurg din derularea contractului în sine. Lipsa unei analize diferențiate între riscurile operaționale și cele contractuale relevă o înțelegere superficială a cerințelor, iar răspunsul oferit nu satisface cerințele tehnice impuse.

Cu ocazia contestației, contestatorul invocă o serie de informații care nu au fost prezentate în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări formulată de comisia de evaluare, nefiind structurate conform solicitării exprese a entității contractante și nu îndeplinesc cerința privind indicarea, pentru fiecare risc informații cu privire la activitatea/subactivitatea din Programul de Execuție care include măsurile respective.

3. în ceea ce privește motivul de respingere nr. 3, referitor la neprezentarea tuturor procedurilor tehnice solicitate prin documentația de atribuire

La evaluarea propunerii tehnice prezentată de contestatoare, comisia de evaluare a constatat faptul că în cadrul ofertei nu au fost prezentate proceduri pentru toate categoriile de lucrări necesare pentru realizarea integrală a obiectelor/investiției, dintre acestea lipsind procedurile tehnice pentru execuția lucrărilor de apărări de maluri/pereu, dale de beton, refacere zonă verde, și altele. În consecință, a solicitat ofertantului clarificări cu privire la acest aspect, din analiza răspunsului la acestea comisia de evaluare constatând că nu au fost incluse proceduri pentru o serie de lucrări esențiale cum ar fi apărări de maluri, dale de beton sau refacerea zonelor verzi.

În ceea ce privește lucrările pentru dale de beton, deși contestatorul face trimitere la procedura PTE 12 -11 - „Execuția lucrărilor de pavaje și borduri”, această procedură se referă la lucrări de pavaje și borduri și nu la execuția dalelor de beton.

De asemenea, în ceea ce privește lucrările de apărări de maluri, în argumentația sa contestatoarea face trimitere la pag. 633 vol. 2, la procedura PTE 02-12 - „Executarea consolidărilor de terasamente”, care conține informații pentru consolidarea terasamentelor cu drenuri pentru colectarea /evacuarea apei, cu ziduri de sprijin, piloți cu balast. Pe de altă parte, în conformitate cu documentația de atribuire cap. 2 secțiunea 2 SURANI, CAIET DE SARCINI PENTRU LUCRĂRI CIVILE pct. 9 APĂRĂRI

DE MALURI, tehnologia de execuție a lucrărilor implică următoarele lucrări: fundații din saltele de fascine și gabioane din plasă de sârmă umplute manual cu piatră de râu/piatră brută, reazeme pentru îmbrăcăminte din prisme de piatră brută sau bolovani de râu iar după executarea mecanizată a prismurilor, golurile rezultate vor fi umplute manual cu anrocamente, straturi filtrante, cu îmbrăcăminte din strat vegetal, pereu din piatră brută sau de râu cu interspații umplute cu nisip sau rostuit, respectiv îmbrăcăminte din dale prefabricate de beton cu rosturi umplute cu mortar de ciment sau bituminos, inclusiv strat de hârtie Kraft peste stratul de fundație.

Or, la o simplă analiză a procedurii menționate de contestatoare, se poate constata faptul că tipurile de lucrări descrise în cadrul propunerii tehnice, pentru consolidarea terasamentelor nu corespund cu cerințele caietului de sarcini pentru lucrări hidrotehnice- apărări de maluri.

Cu privire la lucrările pentru refacerea zonei verzi, în cadrul argumentării sale, contestatoarea invocă secțiuni din cadrul ofertei în care a prezentat o serie de informații descriptive și declarative legate de refacerea spațiilor verzi, care însă nu pot fi asimilate unei proceduri tehnice de execuție. S-a solicitat în mod explicit ca în cadrul propunerii tehnice să se prezinte descrierea procedurilor tehnice pentru toate categoriile de lucrări necesare la realizarea integrală a obiectelor/investiției, lucrările pentru refacerea zonei verzi reprezintă categorii de lucrări necesare la realizarea integrală a obiectivelor/investiției iar planul de management de mediu nu conține detalierea procedurilor tehnice de execuție, respectiv a tehnologiei de execuție aplicate pentru execuția lucrărilor, ci reguli, măsuri, etc. necesare pentru managementul/protecția mediului.

4. În ceea ce privește motivul de respingere nr. 4, referitor la nerespectarea conținutului stabilit prin documentația de atribuire pentru Planul de control al calității, verificări și încercări

La evaluarea propunerii tehnice prezentată de contestatoare, comisia de evaluare a constatat faptul că PCCVI-ul prezentat de contestatoare nu respectă cerința stabilită de entitatea contractantă, în cuprinsul acestuia nefiind regăsite, pentru categoriile de lucrări verificate, informații privind toleranțele admisibile. Acest aspect a fost clarificat de comisia de evaluare prin întrebarea nr. 6 din Adresa nr. 1200/SAPC/20.12.2024 iar din analiza răspunsului contestatorului s-a reținut că informațiile pe care acesta le invocă pentru probarea cerinței sunt trimiterile la proiectul tehnic, informații cu un caracter general, care nu conțin în fapt valori pentru toleranțele acceptate pentru categoriile de lucrări verificate, în funcție de care acestea vor fi acceptate. Astfel, în

mod justificat, s-a stabilit caracterul neconcludent al răspunsului prezentat.

Contestatorul omite faptul că, prin cerința stabilită, entitatea contractantă a solicitat informațiile minime, printre care și toleranțele minime admise, pentru toate categoriile de lucrări necesare la realizarea integrală a obiectelor/investiției. Astfel, prezentarea toleranțelor pentru doar o parte dintre categoriile de lucrări incluse în PCCVI nu poate fi acceptată, în condițiile în care, planul de încercări prezentat nu conține informații concrete privind toleranțele admisibile pentru o mare parte a lucrărilor verificate.

În mod nejustificat contestatoarea consideră că evaluarea ofertei sale s-a realizat prin raportare la cerințe „adăugate prin reinterpretare de către entitatea contractantă în etapa de evaluarea a ofertelor”, mențiunea din cadrul comunicării reprezentând o justificare/explicitare a motivului de respingere, care a fost raportat pe cerința din documentația de atribuire.

Deși comisia de evaluare a solicitat clarificări cu privire la modul de îndeplinire a cerinței în discuție, contestatoarea având astfel posibilitatea să particularizeze PCCVI-ul prezentat prin detalierea informațiilor solicitate privind toleranțele admisibile pentru toate categoriile de lucrări, aceasta a ales să răspundă prin trimiteri generale la o serie de documente fără a prezenta informații concrete care să demonstreze înțelegerea și asumarea condițiilor stabilite pentru lucrările pe care le va executa.

În fapt, trimiterile generale realizate de contestatoare nu reprezintă decât o abordare superficială a cerinței, care nu poate fi acceptată, în condițiile în care, în Formularul 10 Propunere Tehnică entitatea contractantă a stabilit faptul că: Prezentarea unui olan al calității general, fără particularizarea la proiectul în cauza, va conduce la declararea ofertei ca neconformă.

5. În ceea ce privește motivul de respingere nr. 5, referitor la neîndeplinirea cerinței privind asigurarea accesului la echipamentele/laboratoarele în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 și a altor legi incidente

La evaluarea propunerii tehnice prezentată de contestatoare, comisia de evaluare a constatat faptul că, în oferta prezentată, ofertantul nu a făcut dovada accesului la laboratoare care să asigure verificările necesare pentru toate categoriile de lucrări ce urmează a fi executate în cadrul contractului, respectiv lucrările de drumuri și cele electrice.

Din analiza răspunsului la solicitarea de clarificări ce a vizat acest aspect, comisia de evaluare a reținut faptul ofertantul și-a produs un

avantaj față de ceilalți operatori economici, prin completarea ofertei sale cu documente care asigură îndeplinirea cerinței, însă care nu au fost prezentate în cadrul ofertei sau, după caz nu au fost valabile la momentul depunerii ofertelor. În fapt, contestatoarea a prezentat o nouă autorizație pentru Laboratorul SC ROMOIL 2003 SRL, care conține inclusive autorizarea unor activități suplimentare față de momentul ofertării, iar în cazul laboratorului PRAM, a prezentat un contract de închiriere dintre subcontractantul SC ENEVO Group S.R.L. și prestatorul de servicii COMRANADO.

Contestatorului nu i s-a imputat lipsa autorizării pentru domeniul Drumuri, ci lipsa autorizării pentru o serie de încercări aferente acestui domeniu, necesare pentru verificarea calității lucrărilor de drumuri ce urmează a fi efectuate în cadrul contractului, respectiv încercări autorizate pentru materiale pentru drumuri (inclusiv agregate naturale), materiale pentru hidroizolații, pământuri. Or, în condițiile în care laboratoarele sunt ținute de obligația legală de a se autoriza pentru realizarea fiecărui tip de încercări/verificări realizate pentru fiecare domeniu autorizat, este evident faptul că, la momentul depunerii ofertei, Laboratorul ROMOIL 2003 SRL nu avea capacitatea de a realiza testele de materiale indicate anterior.

Prezentarea unei noi autorizații a acestui laborator, extinsă inclusive pentru încercările care au făcut obiectul solicitării de clarificări constituie o completare a ofertei, mai ales că la momentul ofertării contestatoarea nu a făcut nicio referire la modul în care va asigura verificările în cauză, deși acestea sunt esențiale pentru stabilirea calității lucrărilor executate

Astfel, în condițiile în care, conform regulilor de calificare, toate documentele care atestă capacitatea tehnică trebuie să fie valabile la data-limită pentru depunerea ofertelor, coroborat cu faptul că ofertantul contestator nu a prezentat niciun fel de explicație suplimentară legat de încercările mai sus menționate, iar autorizația ANCB laboratorului ROMOIL 2003 SRL prezentată în cadrul răspunsului la solicitările de clarificări a fost emisă ulterior acestei date, în mod justificat comisia de evaluare a stabilit că acceptarea documentului în cauză echivalează cu completarea ulterioară a ofertei - fapt interzis de legislația în vigoare și creează un avantaj neloial în raport cu ceilalți ofertanți care au respectat termenul procedural

În condițiile în care prin oferta prezentată contestatoarea nu a făcut cunoscut faptul că subcontractantul ENEVO GROUP SRL va realiza inclusiv încercările necesare pentru verificarea calității lucrărilor electrice ce urmează a fi realizate în cadrul contractului - nu s-a regăsit în cadrul

ofertei nicio mențiune în acest sens, iar din obiectul acordului de subcontractare nu rezultă că acest subcontractant s-a angajat la realizarea acestor activități, documentul prezentat de contestatoare nu poate fi asimilat unei completări de confirmare, așa cum aceasta încearcă să justifice în cadrul contestației sale.

În plus, documentul prezentat nu poate fi asimilat nici corectării unui viciu de formă, nefiind susținut de informații și documente din cadrul ofertei, în condițiile în care contestatoarea nici măcar nu a cuprins laboratorul PRAM în lista echipamentelor/ utilajelor/ instalațiilor necesare/ prevăzute pentru execuția lucrărilor, iar acceptarea acestui documentare rea un avantaj evident ofertei sale.

6. În ceea ce privește motivul de respingere nr. 6, referitor la instrumentele și metodele de coordonare a echipei tehnice implicate în implementarea contractului

Din analiza răspunsului și a documentelor anexate de ofertant, comisia de evaluare a reținut faptul că răspunsul contestatoarei este incomplet, neasigurând astfel informațiile necesare evaluării capacității ofertantului de a asigura o implementare coerentă și controlabilă a contractului. În fapt, în locul unei descrieri clare a fluxurilor de informații, responsabilităților funcționale și mecanismelor de control, contestatoarea a făcut trimitere la secțiuni din ofertă conținând doar informații generale privind organizarea ședințelor și responsabilitățile echipei.

În condițiile în care scopul cerințelor stabilite prin documentația de atribuire este acela de a asigura entitatea contractantă de capacitatea reală a unui ofertant de a îndeplini contractul supus procedurii de atribuire, coroborat cu faptul că prezentul contract are o complexitate ridicată, iar succesul acestuia se asigură inclusiv prin managementul și coordonarea la nivelul antreprenorului, fără a mai detalia aspecte de evidență legate de riscurile care ar putea apărea în cazul unui management defectuos, cu impact direct asupra proiectului, lipsa unor informații concludente cu privire la cerință, respectiv prezentarea unor informații pur formale și generale nu poate fi acceptată de comisia de evaluare.

7. În ceea ce privește motivul de respingere nr. 7, referitor la lipsa unei centralizări dimensionate a utilajelor alocate pentru realizarea contractului

La evaluarea propunerii tehnice prezentată de contestatoare, comisia de evaluare nu a identificat centralizarea numărului de utilaje/echipamente tehnice, prin dimensionare în funcție de natura și complexitatea lucrărilor iar în răspunsul la solicitarea de clarificări ce a vizat acest aspect, comisia de evaluare a reținut faptul că aceasta nu a prezentat o centralizare numerică a utilajelor, făcând trimitere la alocarea resurselor pe activități prezentată în cadrul ofertei sale.

Lista detaliată a utilajelor disponibile proiectului menționată de ofertant, regăsită la pag. 3059 - 3084 din propunerea tehnică constă în fapt din 3 liste distincte, provenind din partea a 3 societăți comerciale, cu mod diferit de structurare. Chiar și în cazul acceptării acestor liste ca o centralizare a resurselor alocate, aceasta nu îndeplinește cerința stabilită de entitatea contractantă prin care s-a stabilit faptul că „Ofertantul are obligația de a stabili numărul de utilaje și echipamente necesare îndeplinirii contractului de execuție lucrări”, în condițiile în care lista regăsită la pag. 3069 - 3081 nu conține informații privind numărul utilajelor detaliate.

Alocarea resurselor pe activități prezentată la pag. 2499 - 3006 din propunerea tehnică este detaliată, așa cum și contestatoarea explicitează, prin raportare la graficul Gantt. Or, în condițiile în care planificarea activităților prevede realizarea concomitentă a mai multor tipuri de lucrări, rezultă că numărul utilajelor alocate în unitatea de timp pentru acestea ar trebui cumulat pentru stabilirea necesarului. Acesta este în fapt, motivul pentru care s-a solicitat centralizarea utilajelor alocate pentru realizarea contractului.

Mai mult, între cele două liste prezentate de ofertant există diferențe evidente, iar pentru evaluarea gradului de adecvare a alocării de utilaje comisia de evaluare nu a avut informațiile necesare, întrucât:

- listele prezentate la pag. 3059 - 3084, despre care contestatoarea precizează că ar conține detalierea a utilajelor disponibile proiectului nu conțin detalierea numerică pentru toate utilajele cuprinse;

- lista conținând alocarea resurselor pe activități prezentată la pag. 2499 - 3006 conține, în fapt, o detaliere a necesarului de resurse pe activități;

- în condițiile în care contestatoarea nu a prezentat o centralizare numerică a echipamentelor, conform solicitării de clarificări, comisia de evaluare s-a regăsit în imposibilitatea de a realiza o corelare între cele două documente, pentru a stabili dacă resursele disponibile declarate asigură acoperirea necesarului stabilit de însuși contestatorul prin oferta depusă.

8. În ceea ce privește motivul de respingere nr. 8, referitor la lipsurile privind metodele și planurile de monitorizare

Din analiza răspunsului prezentat de contestatoare, respectiv la reanalizarea secțiunilor din cadrul ofertei la care acesta a făcut referire, comisia de evaluare a reținut următoarele:

- din răspunsul prezentat, respectiv din secțiunile din oferta prezentată indicate de ofertant în cadrul răspunsului, nu rezultă modul

de efectuare a monitorizării modului de derulare a activităților din contract;

- referitor la planurile de management utilizate pentru planificarea și monitorizarea derulării activităților din contract, ofertantul a prezentat diverse instrumente cu care se lucrează uzual în vederea obținerii de rezultate în domeniul managementului de proiect dar nu a prezentat informațiile solicitate cu privire la planul de management utilizat pentru planificarea și monitorizarea derulării activităților din Contract, nu a indicat care sunt factorii interesați identificați ca fiind relevanți în cadrul Caietului de Sarcini, respectiv nu a descris modul de monitorizare a relațiilor cu aceștia;

- referitor la detalierea informațiilor prezentate cu privire la descrierea modului de realizare a comunicării cu Beneficiarul pe durata derulării Contractului, informațiile sunt incomplete, relația cu beneficiarul fiind o relație complexă, ce necesită o comunicare adecvată cu reguli clare, de ambele părți, iar modul în care ofertantul a tratat cerința nu poate fi acceptat.

Prin contestația formulată, contestatoarea se limitează la a preciza faptul că în cadrul răspunsului a făcut trimitere la secțiuni din oferta sa unde se presupune că s-ar regăsi informațiile solicitate de entitatea contractantă prin cerința stabilită, fără însă a argumenta modul în care acestea asigură îndeplinirea tuturor aspectelor constatate de comisia de evaluare.

9. În ceea ce privește motivul de respingere nr. 9, referitor la caracterul sumar și incomplet al măsurilor descrise pentru asigurarea condițiilor de muncă și repaus, măsuri pentru perioadele climatice nefavorabile, respectiv lipsa unor informații concludente privind modul cum se asigură conformitatea cu prevederile legale pe perioada executării lucrărilor solicitate prin Caietul de Sarcini

Cu privire la măsurile relevante prevăzute pentru protecția personalului în perioadele climatice nefavorabile, contestatoarea a făcut trimitere în răspunsul său la secțiunea din ofertă care conține descrierea echipamentului de lucru, fără însă a prezenta informații relevante privind aplicarea prevederilor legale referitoare la lucrul pe timp friguros, cum ar fi: scurtarea timpului de lucru în exterior, crearea de spații încălzite pentru adăpostire, oferire de lichide calde, etc. Prin cerința stabilită de entitatea contractantă în cadrul Formularului nr. 10, detaliată la pct. (78) de mai sus, s-a stabilit în mod explicit faptul că *„Nu se vor include aspecte generice, ci se va preciza concret cum se asigură conformitatea cu prevederile legale pe perioada executării lucrărilor solicitate prin Caietul de Sarcini”*.

În ceea ce privește cerința referitoare la precizarea modului cum se asigură conformarea concretă cu prevederile legale în domeniul sănătății

și securității în muncă pe perioada executării lucrărilor solicitate prin Caietul de sarcini, comisia de evaluare nu a identificat mențiuni relevante privind prevederile legale aplicabile respectiv măsurile pentru conformarea cu acestea, în cadrul paragrafului privind planul de securitate și sănătate în muncă la care face trimitere ofertantul în răspunsul prezentat, informațiile prezentate nefiind corelate cu legislația din domeniul sănătății și securității în muncă.

Referitor la măsurile de repaos, în răspunsul său, contestatorul face trimitere la „ capitolul b) Măsuri privind asigurarea condițiilor de muncă și repaus, inclus în oferta depusă în cadrul documentului: Măsuri pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul social și al relațiilor de muncă, Voi. 5. Propunere tehnică, pag. 3181- 3182", care deși conține în titlul său referire la aceste măsuri, nu conține și informații legate de acestea. Or, aprecierea că includerea în titlul unui paragraf a unei cerințe stabilite prin documentația de atribuire echivalează cu îndeplinirea cerinței este una fără suport.

10. În ceea ce privește motivul de respingere nr. 10, referitor la lipsa informațiilor solicitate privind resursele financiare alocate specific pentru remedierea defectelor în perioada de garanție

La evaluarea propunerii tehnice a contestatoarei, comisia de evaluare a constatat faptul că aceasta nu a prezentat în oferta sa informații privind resursele financiare disponibile pentru remedierea potențialelor defecte care pot apărea în perioada de garanție datorate unor vicii de execuție, aspect care a făcut obiectul solicitării de clarificări nr. 13 din Adresa nr. 1200/SAPC/20.12.2024.

Analizând răspunsul prezentat, comisia de evaluare a stabilit faptul că acesta nu poate fi acceptat, în condițiile în care, acesta nu indică în mod concret care vor fi resursele financiare alocate pentru remedieri, rezumându-se la a face afirmații generale, contrare prevederilor legale în vigoare.

În cadrul contestației formulate, contestatoare argumentează lipsa unor prevederi ale documentației de atribuire în baza cărora au fost stabilit motivul de respingere de către entitatea contractantă, deși prin Formularul 10 s-a solicitat în mod explicit indicarea resurselor financiare alocate pentru remedieri. Mai mult, respectarea prevederilor legale în procesul de ofertare și pe durata execuției contractului reprezintă o obligație intrinsecă, care nu necesită a fi exprimată de entitatea contractantă prin documentația de atribuire.

Referitor la criticile contestatorului legate de decizia de a desemna câștigătoare a procedurii oferta depusă de asocieria ..., entitatea

contractantă apreciază că acestea sunt neadevărate și lipsite de fundament.

Referitor la critica legată de neprezentarea planșei solicitate la pct. A.1 din Formularul 10, arată că la paginile 491, 492, 493, 494 și 495 din propunerea tehnică depusă ofertantul a depus planșe conținând informațiile solicitate. De asemenea, arată că, Tabelul cu traseul de aprovizionare se regăsește la pag. 2102-2108 din propunerea tehnică a ofertantului câștigător, acesta clarificând inclusive aspectele solicitate de comisia de evaluare în etapa de evaluare a propunerilor tehnice cu privire la acestea.

Totodată, în combaterea criticilor contestatorului, entitatea contractantă arată că, din procesele verbale de evaluare a ofertelor, se poate constata că procedurile tehnice prezentate de acest ofertant acoperă toate categoriile de lucrări ce urmează a fi realizate în cadrul contractului.

În ceea ce privește aparentele motive de neconformitate invocate de contestatoare, face următoarele precizări:

- la paginile 2384-2385, conform fișei tehnice 26, pompa are o înălțime maximă de pompare de 13 metri. La un debit de 1,31 l/s, înălțimea de pompare este de 11,22 metri, ceea ce depășește cerința de 10 metri (pagina 2388). Aceste date confirmă că pompa respectă și chiar depășește cerința specificată. Modelul AP12.40.06.A3 este echipat standard cu un cablu de alimentare de 10 metri, conform specificației din fișa tehnică pag. 2386 "Lungime cablu de alimentare: 10m". Tot la pagina 2386 este menționată prezenta detectorului de nivel tip flotor. În ceea ce privește adâncimea de imersie de 80mm, electropompa poate funcționa eficient până când nivelul apei scade la 100mm de la baza pompei. Așadar, aceasta specificație depășește cu 20mm cerința din proiect;

- la paginile 2403-2404 se regăsește documentația referitoare la nivelmetru cu lamele vibratoare aferent F.T. nr.28;

- la pag. 2435-2436 se regăsește documentația referitoare la robinetul de concesie aferent F.T nr.33;

- la paginile 2500-2504 se regăsește documentația referitoare la macaraua capra mobila aferente F.T. nr.40;

- la paginile 2606-2608, 2623-2625, 2640-2642, 2657-2659, 2674-2677 se regăsește documentația referitoare la stațiile de pompare apa uzata aferente F.T. nr. 53-57;

- la paginile 2958-2959 se regăsește documentația referitoare la robinetul automat aerisire - dezaerisire pentru refulare aferent F.T. nr.69;

- la paginile 3074-3075 se regăsește documentația referitoare la Traductorul de nivel cu măsurare presiune hidrostatica pentru stația de

pompare apa uzata cu separare de solide aferent F.T. nr.86. fabricat de Nivelco; se poate observa, temperatura de proces admisă de traductor este situata in intervalul -30°C - +60°C interval care prezintă o plajă superioară celei solicitate de entitatea contractantă, și anume -10°C + +60°C;

- la pagina 3078-3079 se regăsește documentația referitoare la Senzorul de efracție aferent F.T. nr.87. - Bravo 5. După cum se poate observa, senzorul este de tip PIR, raza de detecție este de 360°, înălțimea de instalare permisă este până la 3,6m și raza de detecție este până la 12,2m, superioară celei cerute de entitatea contractantă.

Prin cererea de intervenție formulată, ... a solicitat, în primul rând, să nu i se permită contestatorului accesul la propunerile sale tehnică și financiară, la solicitările de clarificări și răspunsurile aferente, inclusiv documentele suport, și nici la orice alte documente depuse în cadrul ofertei și prin care a fost analizată oferta sa. În susținere, arată că respectivele documente au caracter confidențial, determinat de faptul că, oferta, în ansamblul său, este un produs intelectual, ea conținând informații cu privire la situația economică, relațiile comerciale cu furnizorii, capacitatea tehnică și financiară, iar dezvăluirea acestora ar fi de natură a-i prejudicia interesele comerciale.

În opinia sa, accesul altor operatori economici la documentele din oferta sa, la ofertele de preț primite de la diverși furnizori și la personalul implicat în procedura de atribuire încalcă atât cerințele unei concurenței loiale cât și secretul comercial, permițând celorlalți operatori economici să afle prețuri unitare folosite, discount-uri oferite de furnizori tradiționali în baza unor negocieri făcute pe parcursul mai multor ani de activitate, deducerea unor tehnologii proprii de execuție, posibilitatea de creare a unei baze de date cu prețuri pentru materiale/manoperă/utilaje/transporturi și chiar încercarea de recrutare în viitor a personalului său.

Pe fondul contestației, intervenientul arată că nu probează și nu motivează în mod corespunzător niciuna din afirmațiile sale. De asemenea, precizează că toate afirmațiile contestatorului legate de oferta sa sunt nefondate și face trimitere la paginile din ofertă unde pot fi regăsite documentele/informațiile la care contestatorul a făcut referire în susținerea neconformității ofertei.

De asemenea, constată că, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 25130/16.04.2025, ... a depus la dosar dovada privind efectuarea cheltuielilor de judecată, constând în onorariu avocat în quantum de 10.710 lei.

Ca urmare a studierii la Consiliu a dosarului nr. 1304, ... a transmis adresa înregistrată la CNSC cu nr. 34227/26.05.2025, prin care precizează că a constatat că entitatea contractantă nu a transmis întregul dosar al achiziției publice, în sensul că din acesta lipsesc anexele răspunsului nr. 5510/27.12.2025, transmis de asocierea declarată câștigătoare a procedurii la solicitarea de clarificări nr. 1203/SAPC/20.12.2024. În opinia sa, respectivele documente lipsă sunt esențiale în pregătirea apărării și pentru soluționarea contestației. În consecință, a solicitat accesul și la respectivele documente după ce acestea urmează a fi depuse la dosarul cauzei de către entitatea contractantă.

Prin adresa nr. 34803/1304/C8/27.05.2025, Consiliul a solicitat entității contractante documentele invocate de contestator ca fiind lipsă din dosarul transmis. Respectivele documente au fost transmise de entitatea contractantă, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 35406/29.05.2025.

Prin concluziile scrise înregistrate la Consiliu cu nr. 36103/02.06.2025, ... a invocat, cu titlu de chestiune prealabilă, o serie de aspecte pe care le apreciază ca fiind o dovadă a faptului că entitatea contractantă a încercat fraudarea rezultatului procedurii. În acest sens, arată că propunerile tehnice au fost analizate inițial de către un consultant care a elaborat Raportul de analiză nr. 489/SAPC/04.06.2024 ale cărui concluzii nu au fost puse în practică de către comisia de evaluare deoarece, în ceea ce privește oferta sa au fost reținute doar două aspecte care necesitau clarificare, însă entitatea contractantă a solicitat clarificarea a 14 aspecte, în timp ce pentru ... s-a considerat necesar să se clarifice unde în cadrul ofertei a prezentat modalitatea de realizare a activității privind sistemul de semnalizare, alarmare și detecție a împotriva efracției, a activității de autorizare pentru instalarea și întreținerea sistemelor de limitare și stingere a incendiilor și a activității de atestare de către minister în vederea obținerii avizului și autorizației de gospodărire a apelor, or, comisia de evaluare nu a solicitat clarificări pe aceste aspecte.

Fără să-și motiveze decizia, entitatea contractantă a apelat la un alt consultant care a emis un alt raport cu observații diferite față de cel inițial. În plus, ulterior, prin decizia nr. 30/20.01.2025, entitatea contractantă a nominalizat doi dintre experții cooptați să sprijine activitatea de evaluare a ofertelor, cu toate că unul dintre acești a avut acces anterior la oferte, semnând raportul de evaluare nr. 1197/SAPC/20.12.2024. În plus, același expert a semnat și raportul pentru furnizorul de servicii auxiliare achiziției, furnizor care pare să nu dețină nicio calitate în cadrul acestei proceduri, ceea ce denotă o scurgere de informații confidențiale.

Pe fond, contestatorul și-a menținut în integralitate criticile formulate atât cu privire la decizia de respingere a ofertei sale cât și la decizia referitoare la desemnarea drept câștigătoare a procedurii a ofertei depuse de ... și, suplimentar, a formulat o serie de noi critici, determinate de luarea la cunoștință a unor documentele aflate la dosarul constituit la Consiliu.

În ceea ce privește respingerea ofertei sale, suplimentar față de contestație, face următoarele precizări:

- referitor la primul motiv de respingere, reia afirmația legată de faptul că prin documentația de atribuire nu s-a solicitat nominalizarea unei societăți specializate pentru instalarea senzorilor de efracție. În plus, atașează declarația furnizorului declarat în ofertă, conform căreia, stațiile de pompare ape uzate ofertate sunt echipate cu instalație de detecție împotriva efracției montate direct în interiorul acestora, inclusiv senzor efracție capac acces; totodată, arată că și în oferta ... este prezentat doar modul de instalare a senzorilor de efracție, nefiind prezentată o autorizație pentru executarea lucrărilor aferente curenților slabi, în timp ce, pentru subcontractantul SMARTECH SOLUTIONS (subcontractant pentru lucrări electrice și SCADA) a fost prezentat doar atestat ANRE tip B pentru proiectare și execuție de instalații electrice exterioare/interioare pentru incinte/construcții civile și industriale, branșamente aeriene și subterane la tensiune nominală de 0,4kV, insuficient pentru realizarea lucrărilor de curenți slabi.

- referitor la cel de al treilea motiv de respingere arată că nici oferta declarată câștigătoare nu conține proceduri tehnice de execuție pentru apărări de maluri/pereu și refacere zonă verde;

- referitor la cel de al șaselea motiv de respingere precizează, în plus față de contestație, că entitatea contractantă a omis să analizeze faptul că ofertantul declarat câștigător nu a prezentat aceste informații ci și-a completat oferta prin răspunsul la întrebarea nr. 6 din solicitarea de clarificări 1203/SAPC/20.12.2024;

- referitor la cel de al nouălea motiv de respingere arată că entitatea contractantă a omis să analizeze Planul de SSM prezentat de ... nu conține informații referitoare la asigurarea condițiilor de repaus și nici măsuri relevante prevăzute pentru protecția personalului în perioadele climatice nefavorabile;

- referitor la cel de al zecelea motiv de respingere arată că și ofertantul declarat câștigător a prezentat în oferta tehnică resursele alocate în cazul potențialelor defecte care pot apărea în perioada de garanție datorate viciilor de execuție.

Motivat de faptul că, prin aceste concluzii scrise, au fost formulate și critici noi față de cele formulate prin contestația depusă inițial, prin adresa nr. .../C8/04.06.2025, Consiliul a solicitat contestatorului să precizeze dacă respectivele concluzii noi reprezintă o nouă contestație și, în cazul unui răspuns afirmativ, să facă dovada constituirii cauțiunii aferente, în conformitate cu prevederile art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Răspunzând solicitării Consiliului, contestatorul a transmis adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 37152/05.06.2025, prin care precizează că noile critici din cuprinsul concluziilor scrise au fost făcute în temeiul capătului de cerere privind repunerea în termenul de a formula noi motive de contestație față de oferta câștigătoare, ca urmare a încălcării de către entitatea contractantă.

A precizat că a constituit o nouă cauțiune, originalul aceștia urmând a fi transmis la dosarul cauzei.

Ca urmare a precizărilor formulate de ... Consiliul a recalificat noile concluzii, înregistrate la Consiliu cu nr. 36103/02.06.2025, ca fiind o nouă contestație, aspect în legătură cu care a informat entitatea contractantă prin adresa nr. 38891/2131/C8/12.06.2025.

(Dosar 2131)

Prin cea de a doua contestație... a formulat o serie de critici cu privire la aspecte de care a luat cunoștință cu ocazia studierii documentelor transmise de entitatea contractantă, cu excepția propunerilor tehnică și financiară depuse de Astfel, a arătat următoarele:

1. ... a prezentat un grafic de execuție neconform

- graficul prezentat nu respectă cerințele deosebite: nu este realizat la nivelul articolelor de deviz, astfel nici resursele nu sunt specificate la nivelul fiecărui articol de lucrări din listele de cantități; nu prezintă niciun Jalon de control - moment cheie; nu cuprind rezerve de timp; nu a fost figurată în grafic perioada de iarnă.

2. Ofertantul nu a prezentat informațiile care au stat la baza elaborării graficului

- în Formularul 10, se cerea ca, în partea narativă a Propunerii tehnice să se prezinte informațiile care au stat la baza elaborării Graficului (date de intrare, termene impuse, condiționalități externe), puncte de reper relevante prezentate în Grafic (incluzând cel puțin termenele majore ale contractului și fazele determinante cuprinse în Planurile de control din Specificațiile Tehnice), or, aceste informații nu se regăsesc în Part Narativă a Programului de lucru prezentat în ofertă;

3. Nu a fost prezentat conceptul ofertantului privind testarea lucrărilor

- la secțiunea A din Formularul 10 s-a solicitat prezentarea conceptul ofertantului privind testarea lucrărilor executate, or, această informație nu se regăsește în ofertă.

4. Există mai multe necorelări ale propunerii tehnice

În cadrul Metodologiei de execuție pentru conductele de refulare (pag. 164, 270, 379), ofertantul prezintă Capitolul 2.3.6 Montare tuburi de PVC/PAFSIN, deși conducta de refulare este din PEID; de asemenea, sunt prezentate metodologia de montaj pentru conducta de PVC și metodologia pentru testul de etanșeitate deși pe conducta de refulare se execută probe de presiune; la pag. 88 din ofertă se menționează că detalierea consumurilor de forță de muncă, utilaje și materiale este prezentată în graficul Gantt, dar graficul pe care l-a elaborat nu conține resursele.

5. Ofertantul nu a prezentat în oferta inițială centralizatorul valoric pe asociați și subantreprenori

În fișa de date se cerea expres ca ofertanții să prezinte în cadrul propunerii financiare centralizatorul cu lucrările executate de asociați și subantreprenori iar ofertantul nu a prezentat acest document în oferta inițială, ci, în mod nepermis, și-a completat-o prin răspunsul nr. 558/11.02.2025 (Anexa nr. 7) la clarificarea nr.193/SAPC/06.02.2025

6. Oferta prezintă numeroase neconformități în privința echipamentelor oferite

- nu s-a demonstrat faptul că produsele oferite îndeplinesc condițiile privind siguranța în exploatare și condițiile privind conformitatea cu standardele relevante de la punctele 2 și 3 din Fișele tehnice (de exemplu: Certificate ISO de la producători, Notificări/Avize sanitare, etc.);

- s-au oferit produse neconforme care nu respectă specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini și fișele tehnice;

- producătorii declarați în Fișele tehnice diferă față de producătorii din documentațiile tehnice atașate; în acest sens, face referire la fișele tehnice nr. 1,2,3,4,5,6,7,8,10, 11-24, 25, 30, 31, 32, 33, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 52, 62, 68, 69, 70,71, 73 și 96.

Concluzionând, contestatorul arată că oferta sa a fost respinsă nu pentru neconformități concrete ale lucrărilor/produselor oferite, ci pentru o interpretare subiectivă a părții narative a ofertei, fără impact asupra conformității și calității lucrărilor și produselor oferite, în timp ce oferta TANCRAID a fost declarată admisibilă și câștigătoare, cu toate că aceasta conține, produse și echipamente ce nu corespund cerințelor licitației, deci, lucrarea pe care ar urma să o execute ar fi neconformă, nereușind să acopere parametri tehnici și calitativi necesari.

Prin punctul de vedere, înregistrat la Consiliu cu nr. 42006/24.06.2025, entitatea contractantă a solicitat respingerea noilor critici formulate de

Cu privire la implicarea EDLEX PRO CONSULTING S.R.L. în procedura de achiziție și la semnătura expertului Ilie Adrian pe un document anterior deciziei de cooptare formală, entitatea contractantă arată că:

- contractul de prestări servicii cu EDLEX PRO CONSULTING S.R.L. a fost încheiat în timpul desfășurării procedurii de atribuire, însă anterior punerii la dispoziția acesteia a ofertelor depuse și anterior semnării Raportului de evaluare nr. 1197/SAPC/20.12.2024, astfel că activitatea experților tehnici cooptați s-a derulat în condiții de legalitate.

- atribuirea unor sarcini tehnice unor prestatori de servicii de specialitate, în sprijinul activității comisiei de evaluare, este permisă de legislația aplicabilă în materia achizițiilor publice, inclusiv în etapa de evaluare a ofertelor, cu condiția respectării principiului confidențialității; în speță, nu a existat nicio divulgare neautorizată de informații, iar accesul la documente s-a realizat în condițiile prevăzute de contractul de prestări servicii și cu respectarea prevederilor legale.

- mențiunea contestatoarei potrivit căreia EDLEX PRO CONSULTING S.R.L. „nu pare să dețină niciun fel de calitate în cadrul licitației” este lipsită de temei, în condițiile în care aceasta a fost selectată în calitate de prestator de servicii auxiliare achiziției, în mod legal, cu respectarea legislației incidente.

- contestatorul nu a furnizat nicio probă concretă care să susțină existența vreunei încălcări a confidențialității sau vreun prejudiciu adus celorlalți ofertanți, limitându-se la formulări retorice și acuzații fără fundament.

Referitor la afirmațiile legate de faptul că evaluarea propunerilor tehnice ar fi fost realizată inițial de către EPTISA, iar ulterior comisia de evaluare ar fi respins concluziile acesteia și ar fi apelat nejustificat la un alt consultant - S.C. CXB CONSULTING & TECHNICAL SUPPORT S.R.L., entitatea contractantă precizează că:

- EPTISA a fost contractată pentru a furniza sprijin tehnic în faza preliminară de analiză a documentațiilor de atribuire și, punctual, în analiza unor elemente tehnice din cadrul ofertelor. Întrucât raportul tehnic furnizat de EPTISA nu a fost suficient de clar și complet, iar unele aspecte au fost analizate superficial, entitatea contractantă a decis, în mod legal, să suplimenteze sprijinul de specialitate prin contractarea unui alt operator - CXB CONSULTING & TECHNICAL SUPPORT S.R.L.

- schimbarea consultantului tehnic nu afectează în niciun mod legalitatea procedurii, întrucât deciziile privind calificarea, admisibilitatea și evaluarea ofertelor aparțin exclusiv comisiei de evaluare. Consultanții

tehnici nu au competențe decizionale, ci doar rol de suport, în temeiul Legii nr. 98/2016.

- alegerea consultanților este o chestiune de oportunitate administrativă, iar decizia entității contractante de a solicita sprijin suplimentar a fost motivată de necesitatea asigurării unei evaluări riguroase, obiective și documentate, nicidecum de intenția de a „frauda” rezultatul procedurii.

În ceea ce privește diferențele între clarificările solicitate ofertanților, entitatea contractantă arată că solicitările transmise fiecărui ofertant au avut temei în conținutul efectiv al ofertei prezentate de acesta, iar numărul întrebărilor adresate nu constituie prin el însuși un indiciu de tratament inegal, atâta vreme cât fiecare întrebare a avut scopul de a verifica modul de îndeplinire a cerințelor din caietul de sarcini.

Cele 14 aspecte pentru care s-au solicitat contestatorului clarificări nu s-au limitat la simple omisiuni formale, ci au vizat elemente tehnice esențiale ale soluției propuse, pentru care oferta sa nu oferea suficiente informații.

În schimb, în cazul ... documentația a fost, în ansamblul său, clară, completă și în concordanță cu cerințele entității contractante, iar solicitările de clarificare formulate punctual au fost pe deplin satisfăcute, astfel încât oferta a fost evaluată ca admisibilă și conformă. Aparentele diferențe semnalate de contestatoare între rapoartele de specialitate emise de către cele două firme consultante în procesul de achiziție nu constituie un indiciu al unui tratament preferențial, ci doar reflectă un grad de aprofundare diferit al ofertelor, acesta fiind și motivul expus anterior pentru implicarea celui de-al doilea consultant.

Referitor la aspectele noi invocate de contestator cu privire la respingerea ofertei sale, entitatea contractantă precizează că:

- chiar dacă prin documentația de atribuire nu s-a solicitat nominalizarea unei societăți specializate pentru instalarea senzorilor de efracție, în condițiile în care acest operator a fost nominalizat, în mod just s-a procedat la verificarea modului în care acesta demonstrează corespunzător, la data depunerii ofertelor, îndeplinirea cerințelor tehnice și contractuale precum și a reglementărilor, standardelor și normelor aplicabile conform activităților din viitorul contract;

- în mod nejustificat, contestatoarea invocă faptul că oferta declarată câștigătoare nu conține proceduri tehnice de execuție pentru apărări de maluri/pereu și refacere zonă verde, argumentul său fiind lipsit de fundament, în condițiile în care comisia de evaluare a identificat în cadrul ofertei informații cu privire la modul de realizare a acestor

lucrări; în acest sens face trimitere la: pag. 66 capitolul refacere peisagistica, pag 374 capitolul sprijinirea malurilor șanțurilor, pag. 892 capitolul sprijiniri de maluri si lucrări de susținere, pag. 777 în cadrul procedurii tehnice de execuție TERASAMENTE DRUMURI, PUNCTUL 5.11 Protecția terasamentelor, îmbrăcarea cu pământ vegetal și însămânțare, pereuri, pag.786-787 Procedura dispozitive de scurgere si evacuare a apelor de suprafață 1.1 Căsiuri pe taluz se descriu pereurile din dale monolit de beton respectiv execuția pereurilor din dale prefabricate;

- în oferta câștigătoare s-au regăsit toate informațiile solicitate de entitatea contractantă prin cerința stabilită în Formularul nr. 10 - Propunerea tehnică;

- afirmația că *„nici ofertantul declarat câștigător a prezentat în propunerea tehnica resursele financiare alocate în cazul potențialelor defecte care pot apărea în perioada de garanție datorate viciilor de execuție”*, este nefondată, în condițiile în care informații au fost regăsite în cadrul ofertei depuse și clarificate prin răspunsul prezentat la solicitarea de clarificări adresată de comisia de evaluare la momentul evaluării ofertelor tehnice.

În ceea ce privește criticile noi legate de oferta declarată câștigătoare, entitatea contractantă precizează următoarele:

1. Cu privire la critica privind prezentarea unor răspunsuri neconcludente la solicitările de clarificări, respectiv completarea ofertei de către ofertantul declarat câștigător - contestatarul a procedat la evaluarea incompletă a documentelor prezentate de ofertant în cadrul ofertei sale și a răspunsurilor la solicitările de clarificări cu privire la resursele alocate pentru realizarea activităților în cadrul contractului, identificând o serie de necorelări și neconformități cu privire la resursele alocate; în acest sens, se impune analizarea documentelor elaborate de comisia de evaluare în cadrul căroră se detaliază informațiile prezentate de ofertant cu privire la resursele alocate pentru realizarea contractului, din care rezultă îndeplinirea cerințelor stabilite de entitatea contractantă; în plus, aprecierile legate de completarea ofertei prin răspunsul la clarificări sunt formaliste, contestatorul omițând faptul că însuși legiuitorul permite completarea/ modificarea ofertei prin corectarea unor vicii de formă respectiv prin prezentarea unor completări de confirmare.

2. Cu privire la critica privind prezentarea unui grafic de execuție neconform - evaluarea graficului prezentat de ofertant a fost realizată în mod integrat cu descrierile prezentate de acesta referitoare la planificarea activităților și a resurselor în cadrul contractului, comisia de evaluare stabilind, în mod corect, așa cum rezultă din documentele de evaluare întocmite, conformitatea graficului prezentat de ofertantul declarat câștigător.

3. Cu privire la criticile privind așa-zisele necorelări și lipsuri din cadrul propunerii tehnice - au fost adresate inclusiv solicitări de clarificări pentru detalierea/confirmarea unor informații identificate, această manieră de analiză fiind aplicată inclusiv în cadrul ofertei contestatoarei; din acest punct de vedere se impune verificarea documentelor de evaluare a propunerilor tehnice și a răspunsurilor la solicitările de clarificări adresate cu privire la acestea, elaborate de comisia de evaluare, care probează modul corect și imparțial de evaluare al ofertelor.

4. Cu privire la criticile privind neconcordanța echipamentelor oferite de ofertantul declarat câștigător - evaluarea ofertei s-a realizat prin raportare la cerințele stabilite în cadrul documentației de atribuire, coroborate inclusiv cu documentația tehnică inclusă în cadrul documentației de atribuire, comisia de evaluare stabilind conformitatea echipamentelor oferite și posibilitatea de a asigura funcționalitatea sistemului executat în cadrul contractului.

Concluzionând, entitatea contractantă precizează că niciunul dintre așa-zisele motive de neconformitate ale ofertei câștigătoare invocate de contestator nu se susține, motiv pentru care solicită Consiliului respingerea criticilor respective.

Prin corespondența electronică, înregistrată la Consiliu cu nr. 44239/02.07.2025, ... formulează *concluzii scrise*, prin care reiterează criticile din contestațiile ce sunt obiect al dosarelor 1304 și 2131.

Față de contestația depusă, a formulat cerere de intervenție .., în calitate de lider al asocierii

Consiliul apreciază că această cerere prezintă natura juridică a unei intervenții accesorie, deoarece sprijină poziția entității contractante, în sensul respingerii contestației formulate de

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 64, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că asocieria .. în calitate de ofertant câștigător, a solicitat respingerea contestației formulate de ofertantul ... Consiliul admite, în principiu, cererea de intervenție, astfel cum a fost calificată.

Preliminar, Consiliul constată că societatea ... a depus, în original:

- recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211224871/1, emisă de CEC Bank, în data de 15.04.2025, în cuantum de 2.000.000 lei;
- recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211364990/1, emisă de CEC Bank, în data de 04.06.2025, în cuantum de 2.000.000 lei.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de entitate contractantă, a organizat o procedură de licitație deschisă în vederea atribuirii contractului având ca obiect „PH-CL-09-CONSTRUIRE REȚELE DE ALIMENTARE CU APĂ ȘI CANALIZARE AGLOMERAREA PROVITA” elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare ..., criteriul de atribuire fiind „cel mai bun raport calitate-preț”, iar valoarea estimată a procedurii fiind de 134.144.415,7 lei.

Nemulțumit de rezultatul procedurii de atribuire, EUSKADI SRL a formulat două contestații, solicitând cele din partea introductivă.

Față de susținerile din contestație, privitoare la neacordarea, de către entitatea contractantă, a dreptului de studiere a dosarului achiziției, Consiliul reține că achizitorul i-a permis petentului accesul doar la Raportul procedurii nr. IE410/DFE-UIP/498/SAPC/04.04.2025, deci fără a-i pune la dispoziție documentele comisiei de evaluare. Or, declarația de confidențialitate a ofertei - *„Declarația pe propria răspundere privind informații din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost, indicate și dovedite ca fiind confidențiale”*, emisă de asocieria ... SRL, nu poate produce efecte asupra documentelor emise de achizitor, respectiv asupra proceselor-verbale întocmite de comisia de evaluare.

Consiliul constată că achizitorul nu a făcut nicio analiză a caracterului confidențial al ofertelor, respectiv a ofertei clasate pe primul loc. În raportul procedurii, comisia de evaluare s-a rezumat la a copia declarația de confidențialitate. Așadar, sub acest aspect, **comisia de evaluare nu a finalizat analiza ofertei reclamate sub toate aspectele, respectiv al existenței documentelor confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală.**

Potrivit dispozițiilor Legii nr. 99/2016, accesul la dosarul achiziției publice, la sediul autorității contractante, se face în conformitate cu dispozițiile art. 231 alin. (5) și (6), potrivit cărora: „(5) Accesul persoanelor la dosarul achiziției sectoriale potrivit alin. (4) se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații din cadrul propunerilor tehnice, propunerilor financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost au fost declarate și probate conform art. 70 alin. (4), ca fiind confidențiale, potrivit legii. (6) Prin excepție de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, entitatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost. Autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la

fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale.”.

De asemenea, sunt reținute și prevederile art. 70 din același act normativ, alin. (1): „Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea entității contractante, entitatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici indicate și dovedite de aceștia ca fiind confidențiale, întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. ” și alin. (4): „Operatorii economici indică și dovedesc în cuprinsul ofertei care informații din propunerea tehnică și/sau fundamentări/justificări de preț/cost sunt confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Informațiile indicate de operatorii economici din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost ca fiind confidențiale trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, dovadă ce devine anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile alin. (1).”.

Din economia acestor prevederi legale, Consiliul constată că accesul persoanelor la dosarul achiziției publice se realizează cu respectarea legislației privind liberul acces la informațiile de interes public.

Această interpretare este susținută de faptul că excepția indicată la art. 237 alin. (6), anterior citat, face referire la termenul în care ofertanților/candidaților în cadrul unei proceduri de achiziție publică li se asigură accesul și la tipul de documente la care le este permis accesul, iar nu la legislația în baza căreia se realizează acest demers.

Din documentele transmise de autoritatea contractantă, se constată că nu au fost depuse, de către ofertantul reclamat, dovezi privind caracterul confidențial al documentelor din oferta prezentată, în afară de cele referitoare la datele personale ale celor care vor fi implicați în contract și un contract încheiat cu Lipsa probelor din cuprinsul declarațiilor nu dovedește confidențialitatea ofertelor. De altfel, nicio dovadă a unui prejudiciu nu a fost depusă.

Or, astfel de susțineri nu puteau fi luate în considerare ca dovezi pentru limitarea accesului contestatoarei la oferta clasată pe primul loc.

În acest sens, Consiliul apreciază ca relevantă atât practica CNSC cât și practica judiciară, respectiv decizii ale Consiliului ce au rămas definitive prin respingerea plângerilor, respectiv:

- decizia nr. 640/C8/463/13.03.2024, rămasă definitivă prin respingerea plângerii de către Curtea de Apel Ploiești – dosar nr. 285/42/2024 – hotărârea nr. 338/09.04.2024;

- decizia nr. 597/C8/307/08.03.2024, rămasă definitivă prin respingerea plângerii de către Curtea de Apel București – dosar nr. 2005/2/2024 – hotărârea nr. 302/30.04.2024;
- decizia nr. 955/C8/880/15.04.2024, rămasă definitivă prin respingerea plângerii de către Curtea de Apel Ploiești – dosar nr. 425/42/2024 – hotărârea nr. 519/28.05.2024;
- decizia nr. 1342/C8/1231/17.05.2024, rămasă definitivă prin respingerea plângerii de către Curtea de Apel Alba-Iulia – dosar nr. 287/57/2024 – hotărârea nr. 522/03.07.2024;
- decizia nr. 1441/C8/1307, 1316/27.05.2024, rămasă definitivă prin respingerea plângerii de către Curtea de Apel Cluj – dosar nr. 575/33/2024 – hotărârea nr. 713/08.07.2024;
- decizia nr. 1641/C8/1612/14.06.2024, rămasă definitivă prin respingerea plângerii de către Curtea de Apel Bacău – dosar nr. 303/32/2024 – hotărârea nr. 649/13.08.2024;
- decizia nr. 2092/C8/2244, 2467/25.07.2024, rămasă definitivă prin respingerea plângerii de către Curtea de Apel București – dosar nr. 5213/2/2024 – hotărârea nr. 586/18.09.2024;
- decizia nr. 2123/C8/2217/29.07.2024, rămasă definitivă prin respingerea plângerii de către Curtea de Apel Timișoara – dosar nr. 988/59/2024 – hotărârea nr. 804/16.09.2024;
- decizia nr. 2893/C8/3103, 3105/14.10.2024, rămasă definitivă prin respingerea plângerii de către Curtea de Apel Bacău – dosar nr. 494/32/2024 – hotărârea nr. 864/02.12.2024;
- decizia nr. 3121/C8/3283, 3548/05.11.2024, rămasă definitivă prin respingerea plângerii de către Curtea de Apel Timișoara – dosar nr. 1365/59/2024 – hotărârea nr. 1252/10.12.2024;
- decizia nr. 3278/C8/3890/08.05.2024, rămasă definitivă prin respingerea plângerii de către Curtea de Apel București – dosar nr. 7552/2/2024 – hotărârea nr. 26/17.01.2025;
- decizia nr. 3277/C8/3216/19.11.2024, rămasă definitivă prin respingerea plângerii de către Curtea de Apel Brașov – dosar nr. 600/64/2024 – hotărârea nr. 772/19.12.2024;
- decizia nr. 3329/C8/3603/25.11.2024, rămasă definitivă prin respingerea plângerii de către Curtea de Apel Cluj – dosar nr. 1181/33/2024 – hotărârea nr. 38/20.01.2024;
- decizia nr. 3545/C8/4035/13.12.2024, rămasă definitivă prin respingerea plângerii de către Curtea de Apel Timișoara – dosar nr. 1496/59/2024 – hotărârea nr. 69/29.01.2025;
- decizia nr. 3515/C8/3761/11.12.2024, rămasă definitivă prin respingerea plângerii de către Curtea de Apel Ploiești – dosar nr. 1150/42/2024 – hotărârea nr. 128/12.02.2025.

Totodată, Consiliul prezintă, în extras, următoarele:

- Hotărârea nr. 506/2023 din 27.09.2023, pronunțată de Curtea de Apel Alba Iulia, Secția de Contencios Administrativ și Fiscal, dosar nr. 420/57/2023, în care s-au reținut următoarele:

„Curtea reamintește că, tot *supra*, a reținut că în cuprinsul art. 57 alin. 1 și alin. 4 din Legea nr. 98/2016, legiuitorul vorbește expres despre dovezi privind caracterul confidențial al unor informații din cuprinsul ofertei, nicidecum despre motive/argumente/sușineri/alegații/teoretizări. Astfel, pentru probarea caracterului confidențial al informațiilor indicate ca atare, nu este suficientă menționarea în cuprinsul ofertei a informațiilor cu caracter confidențial și a cauzei/motivelor/argumentelor/sușinerilor/alegațiilor/teoretizărilor privind caracterul confidențial al acestora, ci, trebuie indicate dovezile privind acest caracter, nefiind suficientă nici măcar indicarea dovezilor privind acest caracter, ci, corelativ indicării lor exprese în cuprinsul ofertei, dovezile trebuie anexate acesteia - ele devenind astfel, anexe la ofertă. Practic, verificarea îndeplinirii de către ofertant, a celor patru obligații de rezultat expuse supra pct. 1-4, cumulativ impuse de art. 57 alin. 1 și 4 din Legea 98/2016, pentru activarea obligației autorității contractante, prevăzută de art. 57 alin. 1 din Legea nr. 98/2016, de a nu dezvălui informațiile de al căror caracter confidențial se prevalează acesta, presupune în final, posibilitatea identificării și corelării dovezilor de confidențialitate anexate ofertei, cu dovezile de confidențialitate indicate în cuprinsul ofertei”;

- Hotărârea nr. 591/10.10.2023, pronunțată de Curtea de Apel Brașov în dosarul nr. 481/64/2023: „Respinge ca neîntemeiată plângerea formulată în dosarul nr. 481/64/2023 de către petenta Asociera Gott Strasse S.R.L. – Perfect Consult Europe S.R.L., prin lider al Asocierii, Gott Strasse S.R.L., în contradictoriu cu intimații Municipiul Codlea și Euro Strada S.R.L., împotriva Deciziei nr. 2038/C8/2181,2185 din data de 01.09.2023 emisă de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor. Respinge ca neîntemeiată plângerea formulată în dosarul conexat nr. 485/64/2023 de către petenta societatea Euro Strada S.R.L. în contradictoriu cu intimații Municipiul Codlea și societatea Gott Strasse S.R.L., împotriva Deciziei nr. 2038/C8/2181,2185 din data de 01.09.2023 emisă de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor. Obligă petenta Gott Strasse S.R.L., în calitate de lider al Asocierii Gott Strasse S.R.L. – Perfect Consult Europe S.R.L., să plătească intimatului Municipiul Codlea suma de 4.462,5 lei cu titlu de cheltuieli de judecată. Obligă petenta societatea Euro Strada S.R.L. să plătească intimatului Municipiul Codlea suma de 4.462,5 lei cu titlu de cheltuieli de judecată. Definitivă. Pronunțată azi, 10.10.2023, prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței”, de menținere a deciziei nr. 2038/C8/2181,2185/01.09.2023, prin care s-a dispus: „Admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de EURO STRADA SRL. Conexează contestațiile formulate de GOTT STRASSE SRL și de EURO STRADA SRL. Admite, în parte, contestațiile formulate de GOTT STRASSE SRL și de EURO STRADA SRL, în contradictoriu cu MUNICIPIUL CODLEA și anulează rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii și adresele de comunicare. Obligă autoritatea contractantă să refacă raportul procedurii și să emită noi comunicări privind rezultatul procedurii, cu respectarea dispozițiilor art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, potrivit considerentelor prezentei decizii și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice și să permită contestatoarelor accesul la dosarul achiziției, cu excepția documentelor declarate și probate ca fiind confidențiale. Respinge, ca premature, restul cererilor contestatoarelor, cu referire la

ofertantele aflate înaintea lor în clasament (ofertanta declarată câștigătoare și/sau cea clasată pe locul 2). Admite cererea de intervenție formulată de EURO STRADA SRL”;

- **Decizia nr. 135 din 26.10.2023, emisă de Curtea de Apel Pitești, pronunțată în dosarul nr. 607/46/2023, într-o cauză similară:**

«Curtea constată că în cuprinsul declarației de confidențialitate depuse la Consiliu, justificările consemnate apar a avea un conținut mai mult teoretic, abstract, afirmându-se că secretele comerciale ce sunt conținute de respectivele documente sunt protejate prin măsuri apreciate de ofertant ca fiind dovezi suficiente pentru a demonstra caracterul confidențial, enumerând patru astfel de măsuri, *cu titlu de exemplu, fără a se regăsi însă dovezi privind aceste măsuri, în documentația pusă la dispoziția instanței.*

Caracterul teoretic al justificărilor este vădit, în special, în raport cu anumite documente din conținutul propunerii tehnice, spre exemplu cele intitulate „*Fișa cu date de securitate*”, în cadrul cărora sunt redată secțiunile 2 – 16, *aceleași fișe fiind accesibile oricărei persoane pe site-ul Linde Gaz S.R.L., într-un conținut identic cu cel redat de documentele astfel intitulate depuse în cadrul propunerii tehnice.*

Într-un asemenea context, este dificil de conceput că un document care este accesibil oricărei persoane, poate fi declarat confidențial și, astfel, inaccesibil participanților interesați într-o procedură de atribuire a contractului de achiziție publică, procedură ce este caracterizată, esențialmente, prin transparență. La fel, dificil de conceput este și că prezumția generală reținută de consiliu, acoperă astfel de documente.

Potrivit art. 57 alin. 1 din Legea nr. 98/2016, datele și informațiile ce pot fi indicate ca fiind confidențiale, de către operatorii economici participanți la o procedură de atribuire, sunt numai cele care se încadrează în una dintre categoriile enumerate de acest text legal, și anume date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau date/informații protejate de un drept de proprietate intelectuală, același regim juridic avându-l fundamentările/justificările de preț/cost și, în toate cazurile, dreptul operatorilor economici de a le declara confidențiale trebuie să îndeplinească dubla condiție expres prescrisă de legea internă, și anume condiția de a justifica caracterul confidențial, indicând categoria căreia îi aparțin datele/informațiile declarate confidențiale și condiția de a dovedi acest caracter.

Se subînțelege, astfel, că, în cazuri precum cel aici analizat, în care se afirmă că documentele declarate confidențiale constituie secrete comerciale, în înțelesul Legii nr. 11/1991, nu este suficientă o simplă declarație de confidențialitate dată în acest sens, fiind necesară, pentru a opera prezumția reținută de Consiliu, o argumentare tehnică și plauzibilă, cerință ce nu este îndeplinită în cauza de față în ceea ce privește documentele referite în exemplul redat în precedentele considerente.

Curtea consideră că, având la dispoziție dosarul achiziției publice, Consiliul putea și trebuia să observe caracterul insuficient justificat al declarației de confidențialitate pentru datele și informațiile de natura celor din documentele menționate cu titlu de exemplu și, astfel, să oblige autoritatea contractantă să acționeze în conformitate cu legea, iar nu să mențină această restricție în totalitate pentru propunerea financiară și în parte pentru propunerea tehnică, dispunând a se permite accesul petentei „la partea din propunerea tehnică depusă de Linde Gaz S.R.L. nedeclarată confidențială”, întrucât, așa cum rezultă din dispozițiile legale analizate, simpla declarație de confidențialitate nu este suficientă pentru a se restricționa accesul altui participant la respectivele date/informații.

Menținerea restricției doar în considerarea declarației de confidențialitate unită cu prezumția generală reținută de Consiliu, deși confidențialitatea a fost insuficient justificat, este contrară prevederilor art. 217 alin. 4, 5 și 6 din Legea nr. 98/2016 (...).

Așa cum rezultă din textele legale redată, *condiția probării caracterului confidențial este esențială pentru ca datele/informațiile având acest caracter să beneficieze de protecție*, în acest sens fiind prevederile art. 57 alin. 4 din Legea nr. 98/2016, conform căreia: (4) Operatorii economici *indică și dovedesc* în cuprinsul ofertei care informații din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost sunt confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Informațiile indicate de operatorii economici din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost ca fiind confidențiale trebuie să fie însoțite de *dovada* care le conferă caracterul de confidențialitate, *dovadă ce devine anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile alin. (1) ale aceluiași articol*, potrivit căruia: Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității contractante, autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici *indicate și dovedite* de aceștia ca fiind confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.

Norma din dreptul intern enunțată asigură echilibrul ce trebuie menținut între interesul celui ce declară confidențialitatea unor date/informații din oferta depusă într-o procedură de atribuire precum cea din prezenta cauză și interesul public ce constituie fundamentul principiului transparenței a cărei funcționare trebuie asigurată în cadrul unei astfel de proceduri, astfel că este conformă și cu exigențele dreptului european, așa cum rezultă din jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene, sens în care trebuie citată Hotărârea din cauza C-927/19, prin care, în partea relevantă pentru cauză, s-a statuat astfel:

„(...) 5) Articolul 1 alineatul (1) al patrulea paragraf și articolul 1 alineatele (3) și (5) din Directiva 89/665, astfel cum a fost modificată prin Directiva 2014/23, precum și articolul 21 din Directiva 2014/24, citit în lumina principiului general de drept al Uniunii la o bună administrare, trebuie interpretate în sensul că o autoritate contractantă, sesizată de un operator economic cu o cerere de comunicare a

informațiilor considerate confidențiale cuprinse în oferta unui concurent căruia i-a fost

atribuit contractul, nu este obligată să comunice aceste informații atunci când transmiterea lor ar conduce la încălcarea normelor de drept al Uniunii referitoare la protecția informațiilor confidențiale, chiar dacă cererea operatorului economic este prezentată în cadrul unei căi de atac a aceluiași operator privind legalitatea aprecierii de către autoritatea contractantă a ofertei concurentului. Atunci când refuză să transmită asemenea informații sau când, odată cu formularea unui astfel de refuz,

respinge calea de atac administrativă formulată de un operator economic cu privire la legalitatea aprecierii ofertei concurentului în cauză, autoritatea contractantă este obligată să evalueze comparativ dreptul solicitantului la bună administrare și dreptul concurentului la protecția informațiilor confidențiale, așa încât decizia sa de refuz sau decizia sa de respingere să fie motivată, iar dreptul la o cale de atac eficientă de care beneficiază un ofertant respins să nu fie lipsit de efect util.

6) Articolul 1 alineatul (1) al patrulea paragraf și articolul 1 alineatele (3) și (5) din Directiva 89/665, astfel cum a fost modificată prin Directiva 2014/23, precum și articolul 21 din Directiva 2014/24, citite în lumina articolului 47 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene, trebuie interpretate în sensul că instanța națională competentă sesizată cu o cale de atac împotriva deciziei unei autorități contractante prin care se refuză comunicarea către un operator economic a informațiilor

considerate confidențiale cuprinse în documentația transmisă de concurentul căruia i-a

fost atribuit contractul sau cu o cale de atac împotriva deciziei unei autorități contractante de respingere a căii de atac administrative formulate împotriva unei astfel de decizii de refuz este obligată să evalueze comparativ dreptul solicitantului de a beneficia de o cale de atac efectivă și dreptul concurentului său la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestuia. În acest scop, instanța menționată, care trebuie în mod necesar să dispună de informațiile necesare, inclusiv de informațiile confidențiale și de secretele comerciale, pentru a fi în măsură să se pronunțe în deplină cunoștință de cauză cu privire la caracterul comunicabil al informațiilor menționate, trebuie să procedeze la o examinare a tuturor elementelor de fapt și de drept pertinente. Ea trebuie de asemenea să poată anula decizia de refuz sau decizia de respingere a căii de atac administrative dacă acestea sunt nelegale și, dacă este cazul, să trimită cauza autorității contractante sau chiar să adopte ea însăși o nouă decizie dacă dreptul său național îi permite acest lucru.»

Față de cele prezentate, Consiliul determină că, în mod nelegal, entitatea contractantă nu i-a asigurat accesul contestatorului la documentele prezentate de ofertantul clasat pe locul I.

Prin urmare, **analizarea integrală a ofertei (adică și sub aspectul probării caracterului confidențial al ofertei) și informarea legală a ofertantului sunt obligații ce îi revin entității contractante în justificarea actelor sale și pentru respectarea principiului transparenței actului decizional**, dar și ca un instrument efectiv pus la dispoziția operatorului economic diligent, care cunoaște obligațiile autorității contractante, care înțelege ca, în scopul depunerii contestației, să acceseze informațiile din actele pe care achizitorul este obligat să i le pună la dispoziție și care dorește să investească organismul de soluționare cu o contestație care să respecte toate rigorile Legii nr. 101/2016, pentru preîntâmpinarea situațiilor ce pot atrage sancțiuni din partea organismului administrativ-jurisdicțional.

În aceste condiții, se dovedește a fi întemeiată critica petentului referitoare la neanalizarea, de către comisia de evaluare, a ofertei câștigătoare, sub aspectul confidențialității. Prin urmare, întemeiată este

și critica privind neacordarea, de către achizitor, a accesului petentului la oferta clasată pe primul loc va fi admisă de Consiliu, în sensul obligării achizitorului să-i permită accesul la dosarul achiziției, cu excepția documentelor declarate și probate ca fiind confidențiale.

Prima contestație (dosar 1304) cuprinde critici referitoare la cele 10 motive de respingere a ofertei ..., dar și critici împotriva modului de evaluare a ofertei câștigătoare, depuse de asocierea ... – ...

Cea de a doua contestație (dosar 2131), formulată ca urmare a studierii dosarului cauzei la CNSC, cuprinde critici noi (față de prima contestație) împotriva modului de evaluare a ofertei câștigătoare.

Cele două contestații au fost publicate de entitatea contractantă în SEAP, în data de 16.04.2025, respectiv în data de 16.06.2025.

Având în vedere că prin cele două contestații se reclamă și modul de evaluare a ofertei asocierea ..., precum și evaluarea inechitabilă a ofertei contestatorului și a ofertei câștigătoare, Consiliul va proceda la analiza acestora.

Dosar nr. 1304/2025

EUSKADI SRL consideră a fi neîntemeiate cele 10 motive de respingere a ofertei sale, comunicate prin adresa nr. 501/SAPC/04.04.2025.

➤ Referitor la modul de evaluare a ofertei EUSKADI SRL

Primul motiv de respingere a intervenit pentru că din propunerea tehnică depusă nu rezultă că subcontractorul specializat ENEVO Group SRL va realiza lucrările de instalare a sistemului de detecție împotriva efracției.

Entitatea contractantă invocă cerințele prevăzute în formularul nr. 10 – *Propunerea tehnică*, la secțiunea **„A. METODOLOGIA DE EXECUTARE A LUCRĂRILOR”**:

A.3 Memoriu tehnic descriind metodele de lucru propuse
(...)

Ofertanții trebuie să includă în propunerea lor tehnică o descriere a modului în care vor fi organizate și gestionate activitățile din cadrul contractului ce implica avizarea/atestarea/autorizarea executantului conform legislației de specialitate incidente, precum și modul de acces la specialiștii atestați, inclusiv prin recurgerea la subcontractanți de specialitate, după caz, demonstrând corespunzător, la data depunerii ofertelor, îndeplinirea cerințelor tehnice și contractuale precum și a reglementărilor, standardelor și normelor aplicabile conform activităților din viitorul contract.

A se vedea în acest sens Notificarea ANAP *cu privire la interpretarea noțiunilor de furnizor și subcontractant în contractul de achiziție publică /sectorial* disponibilă la Adresa de web: <http://anap.gov.ro/web/notificare-cu-privire-la-interpretarea-notiunilor-de-furnizor-si-subcontractant-in-contractul->

de-achizitie-publica-sectorial/ și definiția operatorului economic de la art. 3 alin. (3) litera (ii) din Legea 99/2016 *"operator economic - orice persoană fizică sau juridică, de drept public ori de drept privat, sau grup ori asociere de astfel de persoane, inclusiv orice asociere temporară formată între două ori mai multe dintre aceste entități, care **oferă în mod licit** pe piață executarea de lucrări, furnizarea de produse ori prestarea de servicii."*

Față de această cerință, comisia de evaluare i-a solicitat următoarea clarificare: „Clarificați modul în care ați îndeplinit cerința solicitată cu referire la lucrările de curenți slabi.”

Răspunsul ofertantului a fost următorul:

„Referitor la solicitarea dumneavoastră de a menționa modul în care îndeplinim cerința referitoare la executarea lucrărilor de curenți slabi vă rugăm să aveți în vedere că atât lucrările de curenți slabi cât și efectuarea de verificări vor fi în sarcina subcontractorului specializat ENEVO Group S.R.L. așa cum este prezentat în cadrul capitolului Managementul contractului, la pagina 3104 din Volumul nr. 3, iar modul de organizare și gestionare a acestor activități este prezentat în Memoriul tehnic - Sistem SCADA, cuprins între pag. 338 - 371 din Volumul 1 al Propunerii tehnice. De asemenea, la pag. 1370- 1388 este prezentată procedura tehnică de execuție pentru lucrările de curenți slabi.”

Comisia de evaluare a considerat neconcludent acest răspuns, întrucât nu a răspuns la „solicitarea de clarificări privind descrierea modului în care vor fi organizate și gestionate activitățile din cadrul contractului ce implica avizarea/atestarea/autorizarea executantului conform legislației de specialitate incidente și prezentarea autorizațiilor/atestatelor aferele lucrărilor de curenți slabi, deoarece nu s-a regăsit atestatul în baza căruia societatea ENEVO Group S.R.L. poate executa lucrările la instalația de detecție împotriva efracției.”

Consiliul nu poate valida decizia comisiei de evaluare, de neconcludență a răspunsului, întrucât solicitarea de clarificare privea strict modul de îndeplinire lucrările de curenți slabi, la care s-a transmis un răspuns adecvat, cu indicarea informațiilor din propunerea tehnică. Dacă membrii comisiei voiau să se lămurească asupra lucrărilor la instalația de detecție împotriva efracției trebuiau să fi adresat ofertantului o întrebare clară sau să îi fi solicitat o nouă clarificare. Ofertantul nu poate deduce, din întrebarea succintă, nelămuririle pe care le are comisia de evaluare. La solicitarea laconică adresată, ofertantul a răspuns punctual.

Așadar, sub acest aspect, nu este întemeiată aprecierea achizitorului de neconcludență a răspunsului.

În plus, trebuie observat că prin cerința reclamată, din formularul 10, se impune ofertanților să includă în propunerea lor tehnică o descriere a modului în care vor fi organizate și gestionate activitățile din cadrul contractului, nu să prezinte atestate pentru toți specialiști care vor fi implicați în executarea contractului. Nicăieri în documentația de atribuire nu există o cerință de nominalizare a unei persoane juridice

care să execute lucrările la instalația de detecție împotriva efracției, cu atât mai puțin să fi fost prezentate atestatul/autorizația acesteia de prestare a serviciului în cauză.

Existența în caietul de sarcini a unei activități nu înseamnă că ofertantul trebuie să cuprindă în ofertă toate persoanele responsabile cu prestarea ei. În etapa de evaluare a ofertelor nu se pot introduce criterii de calificare deduse din reglementările specifice ale activităților ce ar trebuie executate. În fapt, prin modul de evaluare a ofertei, achizitorul a adăugat un nou criteriu de calificare, după termenul limită de depunere a ofertei.

Dacă entitatea contractantă considera a fi necesară o astfel de dovadă trebuia să o aducă la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați, prin includerea ei în anunțul de participare.

Relevantă în acest caz, este hotărârea CJUE, din cauza C- 403/21: „60 Fiind cel mai bine plasată pentru a evalua propriile nevoi, entității contractante i s a recunoscut de către legiuitorul Uniunii o largă putere de apreciere cu ocazia stabilirii criteriilor de selecție, fapt demonstrat în special de utilizarea recurentă a verbului „a putea” la articolul 58 din Directiva 2014/24. Astfel, în conformitate cu alineatul (1) al acestui articol, aceasta beneficiază de o anumită marjă de apreciere pentru definirea condițiilor de participare la o procedură de atribuire a unui contract pe care le consideră ca având legătură și fiind proporționale cu obiectul contractului și de natură să garanteze că un candidat sau un ofertant dispune de capacitate juridică și financiară, precum și de competențele tehnice și profesionale necesare pentru executarea contractului care urmează să fie atribuit. Mai precis, potrivit alineatului (4) al articolului menționat, entitatea contractantă apreciază în mod liber condițiile de participare pe care le consideră proprii, din punctul său de vedere, pentru a garanta în special executarea contractului la un nivel de calitate pe care îl estimează ca adecvat (Hotărârea din 31 martie 2022, Smetna palata na Republika Bulgaria, C 195/21, EU:C:2022:239, punctul 50).

61 În exercitarea acestei largi puteri de apreciere, entitatea contractantă poate decide să includă, printre criteriile de selecție menționate într-un anunț de participare sau într-un caiet de sarcini, obligații rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități care sunt susceptibile să trebuiască să fie realizate în cadrul executării unui contract de achiziții publice și care nu au o importanță semnificativă.

62 Invers, entitatea contractantă poate utiliza deopotrivă această largă putere de apreciere pentru a considera că nu este necesar ca aceste obligații să figureze printre criteriile de selecție. O atare alegere s-ar putea explica în special prin faptul că obligațiile respective nu au o importanță semnificativă sau prin caracterul eventual al realizării activităților cărora li se aplică obligațiile în cauză. Entitatea contractantă ar putea prefera de asemenea să menționeze aceleași obligații în cadrul condițiilor de executare a contractului

pentru a nu impune respectarea acestora decât ofertantului câștigător (a se vedea prin analogie Hotărârea din 7 septembrie 2021, Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras, C 927/19, EU:C:2021:700, punctele 88 și 89).

65 (...) a constrânge ofertanții să îndeplinească toate condițiile de executare a contractului încă de la prezentarea ofertei lor constituie o cerință excesivă, care riscă să descurajeze acești operatori să participe la procedurile de achiziții publice și încalcă prin aceasta principiile proporționalității și transparenței garantate la articolul 18 alineatul (1) din directiva menționată (Hotărârea din 8 iulie 2021, Sanresa, C 295/20, EU:C:2021:556, punctul 62)

(...)

68 Astfel cum reiese din răspunsul dat la prima întrebare, pentru a nu lipsi de substanță larga putere de apreciere de care dispune entitatea contractantă pentru a stabili criteriile de selecție pe care intenționează să le impună operatorilor economici drept condiții de participare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții, **obligățiile rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități legate de un contract de achiziții publice care urmează să fie atribuit nu se pot adăuga de drept în calitate de criterii de selecție la criteriile menționate expres în documentele acestui contract.**

69 Prin urmare, este necesar să se răspundă la a doua întrebare că principiile proporționalității și transparenței garantate la articolul 18 alineatul (1) primul paragraf din Directiva 2014/24 trebuie interpretate în sensul că **se opun ca documentele achiziției să fie completate de drept cu criterii de calificare rezultate din reglementări speciale** aplicabile unor activități legate de contractul ce urmează să fie atribuit care nu au fost prevăzute în aceste documente și pe care entitatea contractantă nu a intenționat să le impună operatorilor economici în cauză.”.

Consiliul nu poate valida punctul de vedere al entității contractante că „subcontractantul declarat de contestator nu are capacitatea de a realiza lucrările pentru instalația de detecție și alarmare împotriva efracției, nefiind autorizată în acest sens”, din moment ce nu s-a impus o astfel de cerință.

Lucrările pentru instalația de detecție și alarmare împotriva efracției nu fac parte din activitățile principale ale contractului - *construire rețele de alimentare cu apă și canalizare*, pentru care ar fi trebuit numit un subcontractant. Acestea sunt activități adiacente, pentru care executantul, la momentul realizării lor, poate identifica un prestator. Subcontractarea nu este o obligație, ci rămâne o alegere a ofertantului în stabilirea strategiei de ofertare și de executare a contractului. În ofertă ar fi trebuit nominalizat o persoană juridică pentru realizarea instalației de detecție și alarmare doar dacă s-ar fi impus un criteriu de calificare, în acest sens.

Din modul de analizare a ofertei contestatorului, se observă că entitatea contractantă (prin comisia de evaluare) s-a raportat la o cerință de calificare inexistentă în anunțul de participare, ceea ce reprezintă o încălcare a prevederilor art. 133 alin. (1) lit. b) din HG nr. 394/2016.

De reținut în acest sens:

- Hotărâre nr. 66/2025 din 28.01.2025, emisă de Curtea De Apel Ploiești (cod RJ g846d3e6d - <https://rejust.ro/juris/g846d3e6d>):

„Raportat la aceste dispoziții legale Curtea reține că orice evaluare a entității contractante trebuie raportată la conținutul documentației de atribuire publicate, neputând fi aplicate alte criterii de evaluare sau cerute alte documente de calificare decât cele expres menționate în invitația la procedură. Orice neclaritate referitoare la condițiile de participare la procedură se impun a fi remediate anterior evaluării, prin prisma eventualelor solicitări de clarificări sau contestații la caietul de sarcini.

Doar o astfel de abordare asigură conținut principiilor transparenței și tratamentului egal care guvernează procedura de achiziție publică.

(...)

Cu alte cuvinte, atât principiul transparenței cât și cel al egalității de șanse presupun ca toți ofertanții să cunoască regulile în conformitate cu care ofertele lor vor fi analizate și ca aceste reguli să fie aplicate tuturor în egală măsură și în același mod.

În aceste condiții aplicarea altor criterii de calificare, evaluarea ofertelor prin prisma necesității depunerii unor documente sau informații punctuale nesolicitate inițial, ar semnifica indubitabil înfrângerea acestor principii și deschiderea căii spre arbitrar.

ofertanților de a deține atestat ANRE pentru proiectarea și executarea lucrărilor de protejare/relocare rețele de gaze naturale sau a lucrărilor de protejare/relocare rețele electrice, nu poate fi dedusă nici din cuprinsul dispozițiilor legale invocate de către contestatoare (Legea nr. 123/2012 a energiei electrice și a gazelor naturale, Ordinul Președintelui ANRE nr. 89/2018, respectiv Regulamentul pentru atestarea operatorilor economici care proiectează, execută și verifică instalații electrice, Ordinul Președintelui ANRE nr. 134/2021), în acest sens Curtea reținând ca fiind relevantă Hotărârea CJUE pronunțată în cauza C-403/21, potrivit căreia ”Principiile proporționalității și transparenței garantate la articolul 18 alineatul (1) primul paragraf din Directiva 2014/24 trebuie interpretate în sensul că se opun ca documentele achiziției să fie completate de drept cu criterii de calificare rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități legate de contractul ce urmează să fie atribuit care nu au fost prevăzute în aceste documente și pe care entitatea contractantă nu a intenționat să le impună operatorilor economici în cauză.”

Subcontractarea în sine nu reprezintă decât o opțiune lăsată la latitudinea ofertanților și nu există nicio prevedere legală care să transforme acest drept în obligație care să poată fi sancționată cu declararea ca neconformă/inacceptabilă a unei oferte.

Obligație de subcontractare subzistă numai în măsura în care ofertantul s-ar fi bazat pe autorizațiile deținute de terți pentru a justifica îndeplinirea unui

criteriu de calificare expres menționat în documentația de atribuire, situație care nu se regăsește în cauză.

- Hotărâre nr. 54/2024, pronunțată de Curtea de Apel Alba Iulia, cod RJ 724267752 (<https://www.rejust.ro/juris/724267752>):

„În consecință, atâta vreme cât entitatea contractantă nu a impus prin documentația de atribuire criterii de selecție ce obligă la deținerea anumitor autorizații, nu poate completa la momentul evaluării propria documentație, acest fapt ducând ca încălcarea principiilor de proporționalitate și transparență. Hotărârea CJUE este obligatorie și tranșează o jurisprudență contrară la nivel național. Astfel fiind, consideră ca dispozițiile Hotărârii CJUE enunțate mai sus sunt definitorii pentru soluționarea plângerii, în sensul respingerii acesteia. Astfel cum a reținut și CNSC în Decizia recurată, „obligația de transparență interzice entității contractante să respingă o ofertă care respectă cerințele documentației de atribuire, întemeindu-se pe motive legate de cerințe care nu se regăsesc în aceasta, cum sunt cele invocate de contestator”.

Dacă entitatea contractantă ar fi considerat necesară verificarea deținerii, de către ofertant, a autorizației pentru lucrările la instalația de detecție împotriva efracției trebuia să fi precizat cerința în anunțul de participare, conform art. 191 din Legea nr. 99/2016 [Criteriile privind capacitatea și cerințele minime solicitate pentru îndeplinirea acestora, împreună cu mijloacele de probă corespunzătoare, sunt prevăzute în anunțul de participare.”].

Lipsind din anunțul de participare pretinsa cerință, nu se poate respinge oferta pentru că în propunerea tehnică nu se regăsește autorizația arătată.

Astfel, întrucât răspunsul ofertantului a fost concludent și neexistând o cerință de calificare privind prezentarea atestatului amintit, decizia de respingere a ofertei este nelegală. Deci critica petentului este întemeiată.

Al doilea motiv de respingere privește nerespectarea cerinței

„A. METODOLOGIA DE EXECUTARE A LUCRĂRILOR: (...)

A.3 Memoriu tehnic descriind metodele de lucru propuse

(...)

Abordarea propusă pentru managementul riscurilor în cadrul Contractului, cu luarea în considerare a cerințelor incluse în Caietul de Sarcini.”
Se recomandă utilizarea structurii următoare pentru prezentarea informațiilor:

Riscurile identificate de Ofertant pe baza informațiilor incluse în Caietul de Sarcini	Măsurile propuse de către Ofertant ca parte a strategiei de risc (prevenirea/ atenuarea/ eliminarea riscurilor identificate)	Activitatea/ subactivitatea din Programul de Execuție care include măsurile respective
<i>[introduceți riscurile identificate]</i>	<i>[descrieți măsurile propuse ca parte a strategiei de risc]</i>	<i>[prezentați activitatea din graficul general de realizare a investiției publice (fizic și valoric) unde este reflectată măsura propusă]</i>

Referitor la această cerință, ofertantului i s-au solicitat următoarele clarificări:

„Vă rugăm să indicați unde se regăsește indicarea riscurilor în cadrul Contractului, respectiv tabelul care conține structura solicitată pentru prezentarea informațiilor solicitate.

Justificați motivul pentru care ați prezentat informații privind riscurile aferente protecției muncii și SSM privind lucrările: surpare, căderi de la înălțime, electrocutare, etc.

Justificați motivul pentru care în paragraful "Abordarea propusă pentru managementul riscurilor în cadrul Contractului, cu luarea în considerare a cerințelor incluse în Caietul de Sarcini,, de la pag. 3098 s-au prezentat informații privind "condiții fizice adverse, naturale sau artificiale, inclusiv muniții neexplodate sau utilități subterane, precum și alte obstacole fizice sau factori poluanți, care, în mod rezonabil, nu ar fi putut fi prevăzute de un antreprenor diligent la data depunerii Ofertei".

Răspunsul ofertantului a fost următorul:

Tabelul recomandat la secțiunea A.3. din Formularul nr. 10 a fost prezentat în Propunerea tehnică, volumul 5 pag. 3224-3225.

Referitor la solicitarea de a justifica motivul pentru care au fost prezentate în oferta depusă riscuri aferente protecției muncii și SSM privind lucrările de surpare, căderi de la înălțime, electrocutare, etc vă rugăm să aveți în vedere că în Documentația de Atribuire Capitolul 2, Secțiunea 1, Cadrul General CSP, (pag. 17) în cadrul subcapitolului *Posibile pericole* se menționează:

„Următoarele domenii de lucru vor implica pericole serioase, prin urmare trebuie întreprinse acțiuni adecvate, pe cât posibil, pentru a reduce riscurile:

- *Excavare (ex. susținere și sprijinire pentru a preveni mișcările de teren, contact cu serviciile de mentinere a serviciilor subterane sau aeriene, bariere fizice pentru oprirea vehiculelor, semne de avertizare pentru pietoni);*
- *Lucrul la înălțime (ex. Căderi, prăbușirea materialelor);*
- *Spații închise (ex. deficiența de oxigen, gaze / vapori /fim otrăvitor, gaze explozive);*
- *Canalizări, nămol în bazine, camere și conducte (ex. leptospiroza / boala Iui Weil, înec, gaz otrăvitor);*
- *Lucrul pe șosele (ex. trafic, pietoni);*
- *Ridicarea greutăților (ex. echipament corespunzător, teren stabil, șofer profesionist/aruncător/ manipulant calificat);*
- *Depozitarea substanțelor periculoase, manipularea și folosirea lor (ex. Chimicale, explozive);*
- *Manipularea controlată a deșeurilor materiale."*

Referitor la includerea în cadrul capitolului *Abordarea pentru managementul riscului* a paragrafului menționat de dumneavoastră, aceasta s-a realizat pentru a demonstra că am ținut cont de informația similară existentă

în Clauzele contractuale - Condițiile generale contract pag. 24 din Documentația de Atribuire.

De asemenea, vă rugăm să aveți în vedere că la elaborarea ofertei, s-a ținut cont de vasta experiență pe care o avem în domeniu și am dorit să dăm asigurări că suntem pregătiți să gestionăm orice situație neprevăzută ce ar putea apărea pe parcursul execuției lucrărilor.

Acest răspuns a fost considerat neconcludent, cu următoarele argumente:

„(...) întrucât cu privire la tabelul care conține riscurile în cadrul Contractului, ați făcut trimitere la propunerea tehnică depusă unde se regăsește paragraful referitor la MANAGEMENTUL RISCURILOR, care conține enumerarea riscurilor prevăzute de ofertant, respectiv:

Surpare

Cădere de la înălțime

Cădere de materialelor manipulate în cap, pe mâini sau picioare

Cădere de la același nivel, împiedicare

Loviri sau striviri provocate de utilaje în mișcare

Mișcări necontrolate ale utilajelor

Tăieturi sau înțepături provocate de unelte manuale

Electrocutare

Depozitarea substanțelor periculoase,

manipularea și folosirea lor Manipularea

controlată a deșeurilor materiale Siguranța cu

privire la iluminarea artificială

Siguranța cu privire la contactul cu elemente de instalații defectuos realizate, montate sau întreținute.

Lucrul pe sosele

Ridicarea greutăților

Spații închise

Ați justificat includerea în cadrul tabelului de riscuri a informațiilor privind riscurile aferente protecției muncii și SSM pentru tipurile de lucrări de mai sus, prin faptul că acestea sunt posibile pericole, menționate în documentația de atribuire.

Referitor la cele de mai sus, apreciem că ați confundat posibilele pericole care pot apărea pe perioada de executare a lucrărilor cu riscurile la care poate fi supus contractul. Aceste riscuri se puteau extrage din documentul Condiții Generale de Contract, în paragraful 68.5 Riscurile Antreprenorului din care rezultă cel puțin riscul depășirii duratei de execuție, respectiv a costurilor contractului, suspendarea Lucrărilor, etc.”

Consiliul consideră neîntemeiat și acest motiv de respingere, întrucât achizitorul a lăsat libertate ofertanților să prezinte propria abordare a managementului riscurilor, nefiind impusă includerea în ofertă a anumitor riscuri.

Cât privește argumentul achizitorului de confundare, de către ofertant, a riscurilor cu posibilele pericole, acesta nu poate fi reținut de Consiliu, atâta timp cât în documentația de atribuire sunt enumerate

posibile pericole. Or, este evident că un posibil pericol va genera un risc. De exemplu, activității de excavare a unei zone îi este asociat riscul de surpare; lucrul la înălțime poate conduce la riscul de a cădea de la înălțime etc.

Astfel, în tabelul de la pag. 3224-3225, ofertantul a inclus riscurile pe care le-a identificat, pe baza informațiilor din caietul de sarcini (așa cum se recomandă în tabelul din formularul 10).

Din cerința generică „*Abordarea propusă pentru managementul riscurilor*” nu rezultă că ofertantul ar fi trebuit să includă în tabelul recomandat „*riscurile efective ce decurg din derularea contractului în sine*” și „*analize diferențiate între riscurile operaționale și cele contractuale*”, așa cum arată achizitorul în punctul de vedere.

În situația în care se dorea lămurirea existenței riscurilor „*depășirii duratei de execuție, respectiv a costurilor contractului, suspendarea lucrărilor*”, comisia de evaluare putea solicita clarificări, în temeiul art. 221 din Legea nr. 99/2016, întrucât nu i s-ar fi creat niciun avantaj ofertantului.

Consiliul consideră neîntemeiat al doilea motiv de respingere și prin prisma faptului că în ofertă trebuia inclus (conform regulilor stabilite în fișa de date a achiziției la secțiunea *IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare*) documentul „(c) Condițiile Generale si Speciale de contract semnate pentru confirmare de acceptare semnate de reprezentantul legal sau reprezentantul imputernicit sau o declarație de acceptare a condițiilor contractuale semnata de reprezentantul legal sau reprezentantul imputernicit (Formularul nr. 12)”.

În documentul *Condițiile Generale si Speciale de contract*, se regăsește clauza:

„68.5 Riscurile Antreprenorului

Cu excepția Riscurilor Beneficiarului și a altor situații prevăzute în mod expres în Condițiile Contractuale care îndreptățesc Antreprenorul la prelungirea Duratei de Execuție, plata unor Costuri suplimentare sau alte remedii și despăgubiri, Antreprenorul nu va fi îndreptățit la prelungirea Duratei de Execuție, plata unor Costuri suplimentare sau alte remedii și despăgubiri din alte motive, care constituie Riscurile Antreprenorului.

Prin semnarea Contractului, Antreprenorul declară în mod expres că încheie Contractul cu luarea în considerare a tuturor circumstanțelor relevante în legătură cu executarea Contractului și că, cu excepția Riscurilor Beneficiarului și a altor situații prevăzute în mod expres în Condițiile Contractuale care îndreptățesc Antreprenorul la prelungirea Duratei de Execuție, plata de către Beneficiar a unor Costuri suplimentare sau la alte remedii și despăgubiri, **Antreprenorul își asumă toate celelalte riscuri.**”

Așadar, riscurile pretins lipsă se regăsesc în propunerea financiară, în care a fost inclus și documentul „*Condițiile Generale si Speciale de*

contract”, semnat de acceptare de către ofertant. Or, nu se poate respinge oferta pentru lipsa riscurilor de la clauza 68.5, din moment ce ele există în ofertă, prin includerea documentului *Condițiile Generale si Speciale de contract* în *Propunerea financiară*.

Al treilea motiv de respingere a ofertei a intervenit pentru pretinsa lipsă a procedurilor tehnice de execuție, respectiv pentru că în răspunsul la solicitarea de clarificări nu au fost incluse informații cu privire la următoarele lucrări: lucrări de apărări de maluri/pereu, dale de beton, refacere zonă verde, entitatea contractantă făcând referire la nerespectarea cerinței din formularul 10: „*Descrierea procedurilor tehnice de execuție pentru toate categoriile de lucrări necesare la realizarea integrala a obiectelor/investiției*”.

Consiliul consideră neîntemeiat acest motiv, deoarece în propunerea tehnică se regăsesc informații privind lucrările de mai sus, astfel:

- lucrări de apărări de maluri/pereu, cel puțin la:
 - vol. 1 pag. 171 și 171- „Malurile vor fi protejate cu ajutorul sprijinirilor, în funcție de latimea și adâncimea săpăturii cât și a condițiilor solului. Secțiunile mai puțin adânci vor fi săpate manual.”; pag. 305- „Malurile se vor amenaja cu pereu sau prin înierbare, iar albia paraului în zona de subtraversare se va proteja cu anrocamente din piatra brută.”
 - vol. 2 – PTE 02-12, vol. 3, vol. 5 etc.;
- lucrări dale de beton, în vol. 2, la: pag. 1076, în cadrul PTE-12-11,; la pag. 1093 în PTE-12-20 etc.;
- lucrări refacere zonă verde, vol. 5, de la pag 3134 - 12. *PLANUL DE REFACERE A SPAȚIULUI DUPĂ TERMINAREA LUCRĂRILOR*

Cât privește o eventuală lipsă a PTE-urilor pentru aceste lucrări, trebuie reținut că lucrările principale ale contractului sunt cele enumerate în *DOCUMENTAȚIE DE ATRIBUIRE*, respectiv: lucrări civile, lucrări mecanice și lucrări electrice.

Cele trei categorii de lucrări din motivarea respingerii sunt subactivități ale lucrărilor principale.

Atâta timp cât entitatea contractantă nu a stabilit lucrările pentru care trebuie prezentate PTE-uri, nu se poate pretinde ca pentru orice subactivitate să fie prezentate PTE-uri.

Față de ansamblul propunerii tehnice, cu aproape 7000 de pagini, a considera neconformă oferta pentru pretinsa lipsă a PTE-urilor lucrări de apărări de maluri/pereu, dale de beton, refacere zonă verde este o măsură disproporționată, cu scopul obiectivului urmărit, respectiv „*asigurarea unei concurențe reale în cadrul procedurii și, în consecință atragerea cât mai multor oferte care pot conduce la desemnarea celei*

mai bune drept oferta câștigătoare" și contravine principiului proporționalității prevăzut în art. 2 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 99/2016.

În numeroase cauze, CJUE a arătat că „principiul proporționalității impune ca actele instituțiilor să nu depășească ceea ce este adecvat și necesar pentru atingerea obiectivului urmărit.”, cum ar fi hotărârile emise în cauzele T-672/19 și T-343/08.

Motivul patru de respingere a ofertei a fost stabilit pentru lipsa informațiilor privind toleranțele admisibile, cu următoarele argumente:

„(...) s-a solicitat să justificați motivul pentru care planul PCCVI prezentat în propunerea tehnică nu conține informațiile solicitate privind toleranțele admisibile și s-a constatat că răspunsul oferit de dvs. nu a fost concludent, întrucât referitor la faptul că planul PCCVI prezentat în propunerea tehnică nu conține informațiile solicitate privind toleranțele admisibile, ați făcut trimitere la prevederile proiectului tehnic. **Chiar dacă aceste toleranțe sunt incluse în documentele la care faceți referire, apreciem că era necesar să analizați informațiile din documentele respective, să preluați și să menționați informațiile privind toleranțele admisibile din proiectul tehnic, caiete de sarcini, normative.** Prin faptul că aceste valori nu au fost prezentate în planul PCCVI, apreciem că s-ar crea un avantaj prin acceptarea răspunsului prezentat de dvs. unde nu sunt menționate nici în acest moment care sunt valorile solicitate. Astfel, aveți posibilitatea de a prezenta informațiile solicitate cu privire la toleranțele admisibile dar răspunsul prezentat nu conține decât generalități, ca și în propunerea tehnică.”

Entitatea contractantă consideră că cerința neîndeplinită face parte din formularul 10:

„A. METODOLOGIA DE EXECUTARE A LUCRĂRILOR

A.4 Asigurarea calității (...)

Se solicită a se prezenta: (...)

Planul control calitate verificări și încercări pentru toate categoriile de lucrări necesare la realizarea integrală a obiectelor/investiției. Acesta va conține minim următoarele informații:

- *categoriile de lucrări controlate și verificate conform caietelor de sarcini și normelor tehnice;*
- *metodele de verificare și control utilizate (standarde, normative);*
- *frecvența/faza;*
- ***toleranțe admisibile;***
- *cine efectuează controlul/verificarea;*
- *înregistrări de calitate"*

Față de solicitarea de clarificare „Justificați motivul pentru care planul PCCVI prezentat în propunerea tehnică nu conține informațiile solicitate privind toleranțele admisibile”, ofertantul a răspuns astfel: „PCCVI-ul prezentat la pag. 515-555, conține informații privind toleranțele admisibile, sens în care vă prezentăm câteva extrase din acesta:

Respectarea prevederilor proiect tehnic (debit, temperatura, presiune). **Pentru toleranțe neprecizate se admit:**

10% pentru debite

5% pentru temperaturi și presiune.

(...)

Nu se admit schimbarea sensului pantei față de proiect, valori și toleranțe față de proiect.

Se admite toleranța de $\pm 10\%$ la valoarea pantei, când nu este indicat în proiect tehnic”.

De asemenea, Planul de control prezentat conține și trimiteri la documentele care prevăd toleranțe, respectiv: Proiect Tehnic, Caiete de sarcini, Normative, Standarde, etc.

Entitatea contractantă reține că în propunerea tehnică există informațiile solicitate, dar respinge oferta că toleranțele nu sunt incluse în PCCVI. Așadar, achizitorul deține informațiile de interes, dar nu le poate primi, întrucât nu se regăsesc specificate în PCCVI. Or, acest argument denotă un formalism excesiv în aprecierea conformității ofertei.

Mai mult, în motivarea respingerii se arată următoarele: „Prin faptul că aceste valori nu au fost prezentate în planul PCCVI, apreciem că s-ar crea un avantaj prin acceptarea răspunsului prezentat de dvs. unde nu sunt menționate nici în acest moment care sunt valorile solicitate. Astfel, aveți posibilitatea de a prezenta informațiile solicitate cu privire la toleranțele admisibile dar răspunsul prezentat nu conține decât generalități, ca și în propunerea tehnică.”

Contrar argumentelor de respingere, Consiliul observă că informațiile din răspuns se regăsesc în PCCVI, în care se arată că pentru *toleranțele neprecizare* se admit anumite limite (vol. 1, pag. 519, 527, 547), *toleranța pantei* (vol. 1 pag. 532, 536 etc.), dar se arată și că în execuție se vor respecta prevederile caietului de sarcini și actele normative ce se regăsesc în fiecare pagină a PCCVI.

Așadar acceptarea răspunsului nu poate fi considerată o avantajare a ofertantului, din moment ce informațiile sunt incluse chiar în PCCVI, respectiv în ofertă, fapt recunoscut și de comisia de evaluare în motivul de respingere.

Motivul cinci de respingere a ofertei a intervenit pentru răspuns neconcludent, deoarece:

- pentru laboratorul de încercări ROMOIL 2003 SRL s-a prezentat autorizația datată în 06.09.2023, deci obținută de către SC ROMOIL 2003 SRL după data de depunere a ofertei;

- în ceea ce privește contractul pentru efectuarea de măsurători, încercări și verificări instalații electrice - laborator PRAM, lucrările de curenți electrice și de automatizare și efectuarea de verificări vor fi în sarcina subcontractorului specializat ... având în vedere că în ofertă nu s-au regăsit acestea s-a apreciat completarea informațiilor prezentate în

propunerea tehnică prin acordarea mai multor responsabilități subantreprenorului declarat

Respingerea ofertei privește neîndeplinirea cerinței din formularul 10: „d. Modalitatea de asigurare a accesului la echipamentele/laboratoarele în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 și a altor legi incidente.”

Consiliul reține că în propunerea tehnică, vol. 2, pag. 1580-1582, se regăsește autorizația pentru laboratorul de încercări ROMOIL 2003 SRL, cu anexa privind activitățile pe care le poate presta. Prezentarea unei reautorizări, emisă în data de 06.09.2023, nu conduce la avantajarea ofertantului, din moment ce laboratorul era acreditat să desfășoare activitățile de interes pentru contractul viitor.

Din argumentarea comisiei de evaluare se înțelege că orice autorizație care, pe parcursul evaluării, nu se mai află în perioada de valabilitate, nu mai poate fi reavizată. O astfel de interpretare este în contradicție cu dispozițiile art. 205 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, care permit chiar ofertantului câștigător să prezinte documente actualizate. Or, prezentarea unei reavizări este mai puțin decât actualizarea permisă de Legea nr. 99/2016. În plus, reavizarea privește un echipament aflat în ofertă, deci nu se încalcă principiul tratamentului egal, ofertantul nefiind avantajat.

Cât privește prezentarea, prin răspuns, a contractului pentru laboratorul PRAM, ce aparține subantreprenorului declarat ENEVO Group SRL, nici aceasta nu poate fi considerată o completare nepermisă a ofertei.

În PCCVI (vol. 2, începând cu pag. 527) este inclus și planul de control calitate, verificări și încercări pentru (2.6) *Instalații electrice*, aceste categorii de lucrări au fost incluse în ofertă.

În ofertă, ENEVO Group SRL este subcontractantul declarat, responsabil cu executarea lucrărilor electrice.

Așadar, nu poate fi considerată o completare nepermisă a ofertei lămurirea faptului că ENEVO va realiza și activitățile adiacente acestor lucrări, care intră, de fapt, în atribuțiile acestuia (măsurători, încercări). Prezentarea contractului pentru laboratorul PRAM reprezintă doar o confirmare a executării lucrărilor declarate în PCCVI, dar și în restul ofertei.

Nefiind impuse criterii de calificare asupra echipamentelor necesare executării contractului, executantul poate oricând în derularea contractului să își procure utilajele/echipamentele necesare. Din motivul de respingere se deduce că, dacă ofertantul nu a inclus în propunerea

tehnică absolut toate echipamentele/laboratoarele necesare, oferta trebuie respinsă. Această interpretare este interzisă de dispozițiile art. 36 alin. (6) din HG nr. 394/2016: „Criteriile de calificare și criteriile de selecție care se regăsesc în caietul de sarcini ori în documentația descriptivă și care nu sunt prevăzute în anunțul de participare/simplificat/de concurs sunt considerate clauze nescrise.”

Mai mult decât atât, obiectul contractului este de proiectare și execuție. Atâta timp cât nu este realizat proiectul, deci nu se cunosc listele de cantități, nu se pot stabili cu exactitate nici echipamentele necesare. În execuție, în funcție de momentul în care este necesar un echipament/utilaj, antreprenorul poate apela la un prestator dacă nu deține utilajul/ echipamentul respectiv.

În consecință, este nelegal motivul 5 de respingere a ofertei.

Motivul șase de respingere a ofertei privește un pretins răspuns neconcludent la clarificarea îndeplinirii cerinței, din formularul 10:

„C. RESURSE”

C. 1 Structura echipei propuse pentru implementarea și managementul contractului

În acest capitol Ofertantul trebuie să prezinte:

(...)

3. Instrumentele și metodele de coordonare a activității între membrii echipei care gestionează Contractul;

La nivelul propunerii tehnice se va prezenta modalitatea de asigurare a accesului la resursele umane necesare pentru executarea contractului în conformitate cu Metodologia de executare, Asigurarea calității, Graficul de Execuție al Lucrărilor, etc.

Oferta a fost respinsă pentru că „nu s-au detaliat informațiile menționate sumar în propunerea tehnică și anume: definirea obiectivelor, analiza proiectului, planificarea, controlul, etc.”, argumentele fiind următoarele:

„În urma clarificării nr. 8, adresate în data de 21.12.2024, vi s-a solicitat să detaliați informațiile prezentate la pag. 2309 din propunerea tehnică astfel încât să rezulte modul de coordonare a activității între membrii echipei care gestionează Contractul, respectiv metodele și instrumentele prin care se efectuează activitățile enumerate de ofertant și anume: definirea obiectivelor, analiza proiectului, planificarea, controlul, etc. și s-a constatat ca răspunsul oferit de dvs. nu a fost concludent, întrucât referitor la solicitarea de a detalia informațiile privind modul de coordonare a activității între membrii echipei care gestionează Contractul, respectiv metodele și instrumentele prin care se efectuează activitățile enumerate de ofertant și anume: definirea obiectivelor, analiza proiectului, planificarea, controlul, etc., ați făcut trimitere la propunerea tehnică, astfel:

o Capitolul privind responsabilitățile personalului, intitulat Roluri și responsabilități;

o Capitolul Linii de comunicare unde s-au regăsit informații privind fluxul de informații între Antreprenor și Beneficiar, menționându-se și faptul că se vor organiza ședințe săptămânale și lunare, cităm: Foarte important în coordonarea lucrărilor este fluxul informațiilor constând în:

(...)

Ședințele săptămânale și lunare în care se discută stadiul lucrărilor, planificarea activităților viitoare, dificultățile existente sau anticipate, revendicări, necesitatea unor modificări și alte probleme ce pot influența desfășurarea contractului. La ședințe se vor întocmi minute care vor fi semnate de toți participanții.

In cazul unor probleme deosebite se pot convoca ședințe ad-hoc cu participarea reprezentanților Beneficiarului, autorităților locale, Entității de Management, Direcției Regionale Infrastructura, instituții cofinanțatoare sau alte instituții interesate. La aceste ședințe se vor întocmi minute care vor fi transmise Antreprenorului în termen de 7 zile de la data întâlnirii.

(...)

Cu toate acestea, nu ati răspuns decât parțial solicitării comisiei de evaluare referitoare la modul de îndeplinire al cerinței privind metodele și instrumentele prin care se efectuează activitățile enumerate de ofertant, având în vedere **că nu ati detaliat informațiile menționate sumar în propunerea tehnică și anume: definirea obiectivelor, analiza proiectului, planificarea, controlul etc.**

Consiliul constată că toată pledoaria de respingere a ofertei este externă cerinței din documentația de atribuire. Ofertanții aveau libertatea de a prezenta „Instrumentele și metodele de coordonare a activității între membrii echipei”, fără un anume nivel de detaliere. Or, achizitorul a adăugat nepermis cerințe noi, respectiv *definirea obiectivelor, analiza proiectului, planificarea, controlul, etc.*

Mai mult decât atât, achizitorul recunoaște existența în propunerea tehnică a informațiilor de interes, dar le apreciază a fi sumare, deși nu a fost impus un anume grad de prezentare a acestor informații.

Conduita comisiei de evaluare este contrară atribuției ce-i revine acesteia, de la art. 133 alin. (1) lit. b) din HG nr. 394/2016, de verificare a propunerii tehnice prin raportare la cerințele din caietul de sarcini. Analizarea ofertei după cerințe inexistente reprezintă o încălcare flagrantă a principiului transparenței și a principiului tratamentului egal.

Motivul șapte de respingere a ofertei:

„C. RESURSE

Se vor prezenta, cel puțin, următoarele informații:

(...)

C.2 Utilaje și echipamente utilizate în realizarea activităților din Contract

Ofertantul are obligația de a stabili numărul de utilaje și echipamente necesare îndeplinirii contractului de execuție lucrări, prin dimensionarea acestuia în funcție de natura și complexitatea lucrărilor; se va

completa Lista cu utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice la care ofertantul are acces și intenționează să le utilizeze pentru îndeplinirea prezentului contract.

Din lista depusă trebuie să rezulte că ofertantul poate să realizeze toate lucrările care fac obiectul contractului, în conformitate cu graficul asumat, și în corelare cu resursele disponibile la data ofertării (prin raportare la contractele aflate în derulare sau prin raportare la ofertele depuse concomitent la entitatea contractantă).»

În urma clarificării nr. 9, adresate în data de 21.12.2024, **vi s-a solicitat să indicați unde în propunerea tehnică este prezentată centralizarea numărului de utilaje/echipamente tehnice**, prin dimensionare în funcție de natura și complexitatea lucrărilor și s-a constatat că răspunsul oferit de dvs. nu a fost concludent, întrucât referitor la solicitarea de a se prezenta centralizarea numărului de utilaje/echipamente tehnice, ați făcut trimitere propunerea tehnică unde nu s-a regăsit formularul care conține modul de prezentare solicitat, cu referire la utilajele/echipamentele puse la dispoziție de pentru execuția lucrărilor centralizate în formatul solicitat.

Ca urmare, răspunsul poate fi considerat neconcludent, în temeiul art. 140 alin.(4) din HG 394/2016.”

Consiliul observă că, în motivul șapte de respingere, entitatea contractantă invocă o cerință din formularul 10 care a fost modificată, astfel:

- în data de 14.04.2023, la inițierea procedurii de atribuire, s-a publicat în fișierul 09 DA CL9 Martie 2023.part01.rar/09 DA CL9 Martie 2023/ Cap 0 Strategie, Instrucțiuni, Formulare și documentul 0.2. PH-CL-06 Secțiunea 2 – Formulare, care cuprinde și formularul 10, la pag. 2-28 fiind secțiunea C.2 cu următorul conținut:

„C.2 Utilaje și echipamente utilizate în realizarea activităților din Contract

Ofertantul are obligația de a stabili numărul de utilaje și echipamente necesare îndeplinirii contractului de execuție lucrări, prin dimensionarea acestuia în funcție de natura și complexitatea lucrărilor; se va completa Lista cu utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice pe care ofertantul are acces și intenționează să le utilizeze pentru îndeplinirea prezentului contract. Din lista depusă trebuie să rezulte că ofertantul poate să realizeze toate lucrările care fac obiectul contractului, în conformitate cu graficul asumat, și în corelare cu resursele disponibile la data ofertării (prin raportare la contractele aflate în derulare sau prin raportare la ofertele depuse concomitent la entitatea contractantă)”;

- în data de 12.05.2023, s-a publicat în SEAP, sub titlul *Răspuns consolidat*, în fișierul Răspuns consolidat CL 9 și documentul 0.2. PH-CL-0 Secțiunea 2 – Formulare, care cuprinde și formularul 10, la pag. 2-28 fiind secțiunea C.2 modificată:

„C.2 Utilaje și echipamente utilizate în realizarea activităților din Contract

La nivelul propunerii tehnice se va prezenta descrierea modalității de acces la utilajele și echipamentele necesare executării lucrărilor care fac

obiectul contractului, în corelare cu graficul Gantt și cu metodologia de realizare propusă.”

Așadar, ca urmare a modificării secțiunii C.2, achizitorul a considerat că are nevoie să cunoască doar modalitatea prin care ofertantul are acces la utilajele și echipamentele necesare executării lucrărilor.

Oferta contestatorului, fiind evaluată pe baza unei cerințe inexistente/ invalidată de achizitor prin clarificarea din data de 12.05.2023, Consiliul constată nelegalitatea motivul 7 de respingere. Comisia de evaluare trebuia ca, în analizarea ofertei, să ia în considerare toate modificările aduse documentației de atribuire, respectiv să analizeze propunerea tehnică prin raportare la cerințele caietului de sarcini, conform art. 133 alin. (1) lit. b) din HG nr. 394/2016.

Pe de altă parte, analizând propunerea tehnică a ofertantului contestator, Consiliul reține că, în vol. 4, pag. 2499-3006, este inclus tabelul *Alocarea resurselor pe activități*, cu enumerarea activităților, a numărului de persoane și utilaje aferente.

Tot în vol. 4, sunt incluse:

- de la pag. 3059-3064, *Lista cu utilaje și echipamente pe care intenționăm să le folosim pentru îndeplinirea contractului*, cu 145 de utilaje/echipamente: tipul utilajului/echipamentului; capacitate și alte caracteristici tehnice; **număr utilaje/echipamente**; operatorul economic care pune la dispoziție utilajul/echipamentul; momentul și durata utilizării în proprietate/în chirie;

- de la pag. 3065 -3084, *Lista detaliată a echipamentelor și utilajelor disponibile Proiectului*, pe activitățile principale, cu tipul utilajului/ echipamentului; capacitate și alte caracteristici tehnice; **număr utilaje/ echipamente**; operatorul economic care pune la dispoziție utilajul/ echipamentul; momentul și durata utilizării în proprietate/în chirie.

Chiar dacă s-ar lua în considerare prima formă a cerinței C.2, trebuie reținut că oferta cuprinde numărul de utilaje și echipamente necesare îndeplinirii contractului de execuție lucrări. Nicăieri în documentația de atribuire **nu s-a solicitat** ca ofertantul să prezinte **centralizarea numărului** de utilaje/echipamente tehnice. Deși sunt prezentate peste 30 de pagini de utilaje, comisia de evaluare nu face nicio analiză a lor, ci respinge oferta pentru inexistența numărului de utilaje/echipamente.

Consiliul deduce că achizitorul ar fi dorit o centralizare de tipul: 5 excavatoare, 7 generatoare curent etc., ceea ce ar fi în contradicție cu solicitarea din formularul 10- C.2 modificată, prin care se solicită

descrierea modalității de acces. Or, pentru a demonstra modalitatea de acces, este necesar a se preciza pentru fiecare utilaj modul de deținere, nu cumularea lor.

În fine, indiferent de informațiile cuprinse în tabel, ofertantul a întocmit propunerea tehnică în mod riguros, incluzând liste cu echipamentele/utilajele necesare. Față de toate acestea, prin punctul de vedere se arată că „Alocarea resurselor pe activități prezentată la pag. 2499 - 3006 din propunerea tehnică este detaliată, așa cum și contestatoarea explicitează, prin raportare la graficul Gantt. Or, în condițiile în care planificarea activităților prevede realizarea concomitentă a mai multor tipuri de lucrări, rezultă că numărul utilajelor alocate în unitatea de timp pentru acestea ar trebui cumulat pentru stabilirea necesarului. Acesta este în fapt, motivul pentru care s-a solicitat centralizarea utilajelor alocate pentru realizarea contractului.”

Punctul de vedere al achizitorului demonstrează tocmai respectarea cerinței C.2 modificată: prezentarea utilajelor și echipamentelor în corelare cu graficul Gantt și cu metodologia de realizare propusă.

În consecință, întrucât oferta cuprinde modalitate de acces la utilaje și echipamente, iar acestea sunt corelate cu graficul Gantt și cu metodologia de realizare propusă, motivul 7 de respingere a ofertei este nelegal.

Prin urmare orice alte explicații și noi pretinse neconformități ale ofertei, formulate de entitatea contractantă în punctul de vedere, referitor la nerespectarea cerinței C.2, nu pot fi luate în considerare de Consiliu.

Motivul opt de respingere a ofertei:

8. Potrivit cerinței din cadrul documentației de atribuire „**D. MANAGEMENTUL CONTRACTULUI**”, vi s-a solicitat.

"D. MANAGEMENTUL CONTRACTULUI

Această secțiune se va corela cu celelalte informații prezentate în propunerea tehnică (metodologia de execuție, planul de asigurare a calității, graficul de alocare a resurselor, etc.). În acest capitol se vor prezenta, cel puțin, următoarele informații:

- *Prezentarea abordării pentru organizarea și gestionarea activităților în cadrul Contractului în cazul unei asocieri (dacă este cazul) - se vor include informații despre modalitatea de alocare și coordonare a resurselor stabilite prin metodologia de execuție a Contractului,*
- (...)
- *Abordarea propusă pentru gestionarea relației cu Beneficiarul, prin raportare la informațiile furnizate și cerințele cuprinse în Caietul de Sarcini la cerințe specifice privind managementul Contractului, respectiv:*
 - *prezentarea metodelor și a planurilor de management utilizate pentru planificarea și monitorizarea derulării activităților din Contract, pentru planificarea și monitorizarea costurilor în cadrul Contractului, pentru planificarea și monitorizarea*

relațiilor cu factorii interesați identificați ca fiind relevanți în cadrul Caietului de Sarcini;

- *descrierea modului de realizare a comunicării cu Beneficiarul pe durata derulării Contractului."*

În urma clarificării nr. 10, adresate în data de 21.12.2024, vi s-a solicitat sa:

- indicați unde sunt indicate metodele pentru planificarea și monitorizarea derulării activităților din Contract, fiind regăsite doar instrumentele utilizate de echipa de proiect;

- indicați unde în propunerea tehnică sunt indicate planurile de management utilizate pentru planificarea și monitorizarea derulării activităților din Contract respectiv informațiile privind monitorizarea relațiilor cu factorii interesați identificați ca fiind relevanți în cadrul Caietului de Sarcini;

- detaliați informațiile prezentate la pag. 3098 cu privire la descrierea modului de realizare a comunicării cu Beneficiarul pe durata derulării Contractului,

și s-a constatat ca **răspunsul oferit de dvs. nu a fost concludent**, întrucât:

Referitor la metodele pentru planificarea și monitorizarea derulării activităților din Contract, ați făcut trimitere la propunerea tehnică unde s-au prezentat rolurile și **responsabilitățile personalului de conducere, fără a justifica cum aceste responsabilități sunt asociate cu planificarea și monitorizarea activităților din Contract.**

Chiar dacă în solicitarea de clarificări se menționează că informațiile referitoare la instrumentele utilizate de echipa de proiect au fost regăsite în propunerea tehnică, ați făcut trimitere din nou la respectivul paragraf pentru detalii privind tehnicile de planificare și monitorizare a activităților pe toată perioada de derulare a contractului.

Din reanalizarea informațiilor respective, se constată că ați inclus următoarele tehnici de planificare (redăm integral):

(...)

4. Tehnici de planificare

-Gantt

-diagrama momentelor cheie

-PERT

(...)

În răspunsul dvs., menționați că aceste tehnici reflectă îndeaproape metodele specifice de planificare abordate în Manualul Calității cuprins între paginile 1584-1649.

Cu toate acestea, din răspunsul prezentat, **nu rezultă modul de efectuare a monitorizării modului de derulare a activităților din Contract.**

După cum se poate lesne observa, răspunsul este incomplet și nu poate fi acceptat.

Apreciam că răspunsul nu poate fi acceptat și astfel, poate fi considerat neconcludent, în temeiul art. 140 alin.(4) din HG 394/ 2016.

Referitor la planurile de management utilizate pentru planificarea și monitorizarea derulării activităților din Contract respectiv informațiile privind monitorizarea relațiilor cu factorii interesați identificați ca fiind relevanți în cadrul Caietului de Sarcini, ati făcut trimitere la paragraful regăsit în propunerea tehnică unde sunt enumerate instrumente necesare managementului proiectelor: *Software pentru managementul proiectelor; Softul pentru poșta electronică (e-mail), grupurile de lucru, produsele de calcul tabelar, internet și așa zise eforturi financiare, cum ar fi:*

- echipamente, soft și rețele actualizate;
- licențe pentru softul de aplicații;
- documentația și instruirile personalului pe linia noilor instrumente;
- timpul de învățare a noilor metode de către personal; managementul timpului de măsurare și evaluare a noilor metode și instrumente;
- dezvoltarea unor componente soft specifice, astfel încât să crească performanțele;
- efortul de conversie de la vechile la noile instrumente.

Din cele descrise de mai sus, se poate constata faptul că ati prezentat diverse instrumente cu care se lucrează uzual în vederea obținerii de rezultate în domeniul managementului de proiect, **dar nu ati prezentat informațiile solicitate cu privire la planul de management utilizat pentru planificarea și monitorizarea derulării activităților din Contract, nu ati indicat care sunt factorii interesați identificați ca fiind relevanți în cadrul Caietului de Sarcini, respectiv nu ati descris modul de monitorizare a relațiilor cu aceștia.**

Ca urmare, apreciem că răspunsul prezentat este incomplet, nu conține toate informațiile solicitate și nu poate fi acceptat.

Astfel, răspunsul prezentat poate fi considerat neconcludent, în temeiul art.140, alin.(4) din HG 394/ 2016.

Referitor la detalierea informațiilor prezentate cu privire la descrierea modului de realizare a comunicării cu Beneficiarul pe durata derulării Contractului, apreciați că informațiile privind relația și comunicarea cu beneficiarul sunt suficiente.

Redăm informațiile succinte indicate de ofertant în propunerea tehnică în paragraful privind descrierea modului de realizare a comunicării cu Beneficiarul pe durata derulării Contractului:

Orice comunicare între Antreprenor și Beneficiar va fi transmisă în copie și Supervizorului. Orice comunicare între Antreprenor și Supervizor va fi transmisă în copie și Beneficiarului.

Apreciam că **informațiile sunt incomplete**, relația cu beneficiarul fiind o relație complexă, ce necesită o comunicare adecvată cu reguli clare, de ambele părți, iar modul în care ati tratat cerința nu poate fi acceptat.

Ca urmare, răspunsul prezentat poate fi considerat neconcludent, în temeiul art. 140, alin. (4) din HG 394/2016.

În rezumat, respingerea ofertei a intervenit pentru:

- nejustificarea asocierii responsabilităților personalul de conducere cu planificarea și monitorizarea activităților din contract;
- nu rezultă modul de efectuare a monitorizării modului de derulare a activităților din contract;
- nu au fost prezentate informații cu privire la planul de management utilizat pentru planificarea și monitorizarea derulării activităților din contract, nu s-au indicat factorii interesați identificați ca fiind relevanți în cadrul caietului de sarcini, respectiv nu a descris modul de monitorizare a relațiilor cu aceștia;
- prezentarea de informații incomplete, privind relația cu beneficiarul.

Analizând oferta contestatorului, Consiliul reține că, în propunerea tehnică, vol. 4, pag. 3097-3101, se prezintă *„Abordarea propusă pentru gestionarea relației cu Beneficiarul, prin raportare la informațiile furnizate și cerințele cuprinse în Caietul de Sarcini la cerințe specifice privind managementul Contractului”*, ce cuprinde, cel puțin:

- prezentarea metodelor și a planurilor de management utilizate pentru planificarea și monitorizarea derulării activităților din contract, pentru planificarea și monitorizarea costurilor în cadrul contractului, pentru planificarea și monitorizarea relațiilor cu factorii interesați identificați ca fiind relevanți în cadrul caietului de sarcini;
- descrierea modului de realizare a comunicării cu beneficiarul pe durata derulării contractului;
- prezentarea modului de realizare a înregistrărilor privind activitățile, deciziile și fluxul informațional și financiar în legătură cu contractul, astfel încât să se asigure trasabilitatea deciziilor în cazul în care acest contract este supus verificărilor de către o terță parte – se vor include aici informații despre modalitatea de realizare a înregistrărilor și modalitatea de arhivare a informațiilor, accesul la informații arhivate prin raportare la cerințele incluse în contract.

Consiliul observă că, și sub acest aspect, evaluarea ofertei s-a realizat pe baza unor cerințe inexistente în documentația de atribuire, nefiind solicitată: asocierea responsabilităților personalul de conducere cu planificarea și monitorizarea activităților sau indicarea factorilor interesați identificați ca fiind relevanți în cadrul caietului de sarcini.

De asemenea, în motivarea respingerii se face referire la insuficiența informațiilor, dar fără ca în documentația de atribuire să se impună un anumit nivel pentru detalierea explicațiilor. Așadar, achizitorul recunoaște că ofertantul a inclus informațiile de interes, dar nu le poate primi din cauza unor pretinse lipsuri.

Referitor la modul de efectuare a monitorizării modului de derulare a activităților din contract, ofertantul prezintă acest proces prin diverse activități specifice, pe parcursul celor cinci pagini. Mai mult, la pag. 3101, se arată că *„Monitorizarea performantei se va face periodic prin raportări și verificarea acestora în comparație cu graficul de execuție și încadrarea acestuia în programul de execuție propus.”*. Nefiind impusă o modalitate de monitorizare a performanțelor contractului, respectiv a modului de derulare a contractului, comisia de evaluare are obligația acceptării acestor explicații.

Cât privește restul motivelor de respingere, Consiliul constată că, raportat la cerința generică din formularul 10, prin care se lasă ofertanților libertatea de întocmire a modului de abordare a managementului contractului, ofertantul a prezentat propria abordare.

Respingerea ofertei s-a realizat, în fapt, pe interpretări proprii ale comisiei de evaluare, aprecieri proprii care nu țin de cerințe punctuale din documentația de atribuire. Dacă achizitorul ar fi considerat că planul de management trebuie să cuprindă anumite elemente, cum ar fi „factorii interesați identificați ca fiind relevanți” sau o anumită conduită în comunicarea cu beneficiarul, trebuia să le precizeze în documentația de atribuire.

În plus, comisia de evaluare avea obligația de a analiza impactul pretinselor lipsuri asupra întregii oferte. Or, din motivul 8 de respingere, se constată că achizitorul a sancționat ofertantul pentru orice neclaritate/inexactitate, alegând să respingă oferta, contrar principiului proporționalității.

Respingerea ofertei, pentru pretinsa neîndeplinire a cerinței privind managementul contractului, este neîntemeiată și prin raportare la complexitatea contractului, a modului de derulare, respectiv a clauzelor contractuale. În cele 67 de pagini ale *condițiilor generale pentru execuție de lucrări*, achizitorul impune reguli de comunicare (clauza 4), modul de administrare a lucrărilor (clauza 13), modul de execuție și proiectare (clauza 19), monitorizarea activității, prin clauza 39 - Jurnalul de Șantier etc. Întrucât aceste clauze sunt asumate de ofertant (în propunerea financiară fiind inclus și documentul *„Condițiile Generale și Speciale de contract”*), este de la sine înțeles că în ofertă există informațiile față de care achizitorul pretinde că lipsesc.

Prin urmare, Consiliul consideră că îi era interzis entității contractante ca, pe baza informațiilor amintite mai sus, să considere, fără dubiu, că societatea contestatoare nu îndeplinește cerințele documentației de atribuire.

Astfel, pentru cele de mai sus, Consiliul consideră nelegal motivul opt de respingere a ofertei.

Motivul nouă de respingere a ofertei:

9. Potrivit cerinței din cadrul documentației de atribuire „G. MĂSURI PENTRU ASIGURAREA ÎNDEPLINIRII OBLIGAȚIILOR DIN DOMENIUL SOCIAL ȘI AL RELAȚIILOR DE MUNCĂ”, vi s-a solicitat:

"G. MĂSURI PENTRU ASIGURAREA ÎNDEPLINIRII OBLIGAȚIILOR DIN DOMENIUL SOCIAL ȘI AL RELAȚIILOR DE MUNCĂ

Se vor prezenta informații privind măsurile prevăzute pentru siguranța și sănătatea în muncă, asigurarea condițiilor de muncă și repaus, măsuri pentru perioadele climatice nefavorabile, etc. Se vor avea în vedere cerințele prevăzute în Contract și în Caietul de Sarcini. Măsurile aplicabile descrise trebuie să includă și activitatea subcontractanților, acolo unde este cazul.

Nu se vor include aspecte generice, ci se va preciza concret cum se asigură conformitatea cu prevederile legale pe perioada executării lucrărilor solicitate prin Caietul de Sarcini."

In urma clarificării nr. 12, adresate in data de 21.12.2024, vi s-a solicitat sa:

- justificați motivul pentru care în cadrul măsurilor pentru perioadele climatice nefavorabile se face referire la sirene, aruncarea cu nisip, pluguri de zăpadă și indicați unde s-au prezentat măsuri relevante prevăzute pentru protecția personalului în perioadele climatice nefavorabile;
- indicați unde în propunerea tehnică s-au prezentat informațiile privind precizarea concretă a modului cum se asigură conformitatea cu prevederile legale pe perioada executării lucrărilor solicitate prin Caietul de Sarcini;
- indicați unde în propunerea tehnică s-au prezentat informațiile solicitate cu privire la măsurile prevăzute pentru asigurarea condițiilor de repaus.

si **s-a constatat ca răspunsul oferit de dvs. nu a fost concludent**, întrucât cu privire la informațiile referitoare la sirene, aruncarea cu nisip, pluguri de zăpadă, ati justificat prezentarea acestora ca avertizare pe timp de furtună respectiv măsuri pe timp de iarnă.

În ceea ce privește măsuri relevante prevăzute pentru protecția personalului în perioadele climatice nefavorabile, se face trimitere la propunerea tehnică unde este descris echipamentul de lucru pe perioada cu frig intens:

5. *Echipamentul necesar de izolație termică împotriva frigului cuprinde: o jachetă sau hanorac, salopetă termoizolantă, mănuși termoizolante, cagulă, cizme cu protecție la zăpadă. Toate echipamentele trebuie să fie în culori vii pentru a permite localizarea ușoară a lucrătorilor în caz de ninsoare.*

6. *Mai multe straturi de îmbrăcăminte subțire sunt preferabile unui singur strat gros. Aceasta previne pierderea de căldură prin crearea de pungi de aer. Lâna este un bun izolator deoarece are multe pungi de aer pentru reținerea aerului. Blana purtată aproape de piele este, de asemenea, un bun izolator deoarece asigură pungi de aer între firele de păr.*

7. *Straturi de șosete și mănuși sunt de asemenea preferabile unei singure perechi groase. Lucrătorii vor avea acces la locul de muncă, la perechi de șosete de rezervă, pentru a menține picioarele uscate.*

8. Bocancii și șosetele nu trebuie să fie prea strâmte deoarece aceasta restricționează circulația sanguină. Se recomandă bocanci izolați cu căptușeală de pâslă. Fiecare lucrător va avea două perechi de bocanci cu căptușeală de pâslă.

Având în vedere că cerința din documentația de atribuire se referă la măsuri relevante prevăzute pentru protecția personalului în perioadele climatice nefavorabile, **apreciem că doar descrierea hainelor de lucru/echipamentului de protecție pe timp de iarnă nu este suficientă pentru îndeplinirea cerințelor.** Astfel, trebuia să indicați și alte măsuri care vor fi luate în considerare de către conducerea societății, precum: scurtarea timpului de lucru în exterior, crearea de spații încălzite pentru adăpostire, oferire de lichide calde, etc.

Ca urmare, răspunsul poate fi considerat incomplet deci poate fi considerat neconcludent, în temeiul art. 140, alin.(4) din HG394/2016.

Referitor la precizarea concretă a modului cum se asigură conformitatea cu prevederile legale pe perioada executării lucrărilor solicitate prin Caietul de Sarcini, nu s-au regăsit mențiuni relevante privind prevederile legale aplicabile respectiv măsurile pentru conformarea cu acestea, în cadrul paragrafului privind planul de securitate și sănătate în muncă la care face trimitere ofertantul în răspunsul prezentat.

Astfel, răspunsul nu poate fi acceptat și respectiv nu poate fi considerat concludent, în temeiul art. 140, alin.(4) din HG 394/2016.

Referitor la măsurile prevăzute pentru asigurarea condițiilor de repaus, nu s-au regăsit informații în acest sens.

Răspunsul poate fi considerat neconcludent, în temeiul art. 140, alin.(4) din HG 394/ 2016.

În primul rând, Consiliul observă că, din concluzia comisiei de evaluare – „Răspunsul poate fi considerat neconcludent”, se înțelege precis incertitudinea în stabilirea neconcludenței răspunsului. Comisia nu este convinsă asupra faptului că ar interveni dispozițiile de la art. 140, alin.(4) din HG nr. 394/2016, ci doar apreciază că „poate fi considerat neconcludent”. Or, respingerea ofertei trebuie bazată pe certitudini nu pe supoziții. Drept urmare, sub acest aspect motivul nouă de respingere este neîntemeiat.

În al doilea rând, Consiliul reține că în propunerea tehnică, vol. 4, se regăsesc, la pag. 3179- 3186, „Măsuri pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul social și al relațiilor de muncă”, cu:

a. Măsuri pentru asigurarea siguranței și sănătății în muncă (pag. 3179-3181);

b. Măsuri privind asigurarea condițiilor de muncă și repaus (pag. 3181-3182):

c. Măsuri pentru perioadele climatice nefavorabile (pag. 3182-3183).

Față de modul de analizare a informațiile cuprinse în propunerea tehnică, Consiliul observă, și de această dată, interpretarea/aprecierea subiectivă a comisiei de evaluare, dar și analiza pe baza unor cerințe inexistente în caietul de sarcini.

Astfel, o interpretare subiectivă ar fi cea referitoare la neacceptarea modului de avertizare pe timp de furtună, respectiv măsurile pe timp de iarnă, dar și față de insuficiența măsurilor privind protecția personalului în perioadele climatice nefavorabile.

Enumerarea, de către comisia de evaluare, a altor măsuri ce ar fi trebuit să se regăsească în propunerea tehnică (de exemplu, scurtarea timpului de lucru în exterior, crearea de spații încălzite pentru adăpostire, oferire de lichide calde), nu pot fi considerate justificări pertinente pentru respingerea ofertei, întrucât, pe de o parte, nu s-a solicitat un anumit grad de detaliere a acestor măsuri. Pe de altă parte, astfel de măsuri nici nu ar trebui incluse într-o propunerea tehnică participantă la o procedură de atribuire de peste 130 milioane lei, cum este cea contestată. Oferta trebuie să cuprindă informații relevante pentru executarea contractului, nu activități care, oricum, se vor realiza de antreprenor în aplicarea legii privind sănătatea și securitatea în muncă.

A pretinde ca în ofertă să fie inclusă activități ce derivă din aplicarea legii, cum ar fi oferirea de lichide calde, ar însemna o sarcină administrativă excesivă, dar și o desconsiderare a operatorilor economici în exercitarea activității, respectiv o apreciere a realizării lucrărilor fără respectarea regulilor de protecția personalului, în perioadele climatice nefavorabile.

Argumentul că în ofertă *nu s-au regăsit mențiuni relevante privind prevederile legale aplicabile* este tot o apreciere subiectivă, termenul „relevant” nefiind în măsură a determina neconformitatea ofertei.

Referitor la lipsa măsurilor de asigurare a condițiilor de repaus, acestea se regăsesc la pag. 3181-3182, „*b. Măsuri privind asigurarea condițiilor de muncă și repaus*”, cum ar fi:

- „salariații au dreptul și li se va asigura, între două zile de muncă, un repaus care nu poate fi mai mic de 12 ore consecutive; prin excepție, în cazul muncii în schimburi, acest repaus nu poate fi mai mic de 8 ore;
- repausul săptămânal se acordă în două zile consecutive, de regulă, în zilele de sâmbătă și duminică ale fiecărei săptămâni;
- în cazul în care repausul în zilele de sâmbătă și duminică ar prejudicia interesul public sau desfășurarea normală a activității, repausul săptămânal poate fi acordat și în alte zile stabilite prin decizia conducătorului instituției;
- se vor respecta zilele de sărbătoare legală, astfel cum sunt acestea stabilite prin lege, hotărâre de Guvern, etc. (...)”

Prin urmare, motivul nouă de respingere a ofertei nu este întemeiat.

Motivul zece de respingere a ofertei:

10. Potrivit cerinței din cadrul documentației de atribuire „H. MĂSURI APLICATE DE OFERTANT PENTRU SUPRAVEGHEREA LUCRĂRILOR ÎN PERIOADA DE GARANȚIE ACORDATĂ SI INFORMAȚII ÎN LEGĂTURA CU MĂSURILE CARE TREBUIE ADOPTATE DUPĂ RECEPȚIA LUCRĂRILOR TERMINATE DE CĂTRE ENTITATEA CONTRACTANTĂ PENTRU EXPLOATAREA ȘI ÎNTREȚINEREA ECHIPAMENTELOR INCLUSE ÎN LUCRĂRI”, vi s-a solicitat:

„H. MĂSURI APLICATE DE OFERTANT PENTRU SUPRAVEGHEREA LUCRĂRILOR ÎN PERIOADA DE GARANȚIE ACORDATĂ SI INFORMAȚII ÎN LEGĂTURA CU MĂSURILE CARE TREBUIE ADOPTATE DUPĂ RECEPȚIA LUCRĂRILOR TERMINATE DE CĂTRE ENTITATEA CONTRACTANTĂ PENTRU EXPLOATAREA ȘI ÎNTREȚINEREA ECHIPAMENTELOR INCLUSE ÎN LUCRĂRI

Se vor prezenta în mod minim informații privind următoarele: potențialele defecte care pot apărea în perioada de garanție datorate unor vicii de execuție, măsurile luate de Antreprenor pe perioada execuției pentru eliminarea apariției unor astfel de defecțiuni, modalitățile de intervenție pe care Antreprenorul le va adopta pentru rezolvarea acestora, termenul de intervenție (între notificarea ei de către Beneficiar și începerea intervenției) și durata de remediere propuse de Ofertant, resursele Antreprenorului (financiare, materiale, echipamente și personal) care vor fi disponibile pentru acest remedieri.”

În urma clarificării nr. 13, adresate în data de 21.12.2024, vi s-a solicitat să indicați unde în respectivul paragraf s-au prezentat resursele financiare alocate în cazul potențialelor defecte care pot apărea în perioada de garanție datorate unor vicii de execuție și **s-a constatat ca răspunsul oferit de dvs. nu a fost concludent**, întrucât referitor la resursele financiare alocate în cazul potențialelor defecte care pot apărea în perioada de garanție datorate unor vicii de execuție, ați menționat că remedierea potențialelor defecte nu implică resurse financiare distincte de cele aferente resurselor materiale, echipamentelor și personalului, iar costurile pentru aceste resurse au fost incluse în propunerea financiară în costul cumulat al fiecărui articol.

Astfel, se constată că nu cunoașteți legislația în vigoare, astfel că răspunsul prezentat poate fi considerat neconcludent, în temeiul art. 140, alin.(4) din HG 394/ 2016.

Și la acest motiv de respingere, Consiliul observă că, din concluzia comisiei de evaluare – „Răspunsul prezentat poate fi considerat neconcludent”, se înțelege precis incertitudinea în stabilirea neconcludenței răspunsului. Comisia nu este convinsă asupra faptului că ar interveni dispozițiile de la art. 140, alin.(4) din HG nr. 394/2016, ci doar apreciază că „poate fi considerat neconcludent”. Or, respingerea ofertei trebuie bazată pe certitudini nu pe supoziții. Drept urmare, sub acest aspect motivul nouă de respingere este neîntemeiat.

Pe de altă parte, Consiliul observă că ultimul motiv de respingere a intervenit pentru că ofertantul nu ar fi respectat legislația în vigoare referitoare la alocarea resurselor financiare necesare remedierii potențialelor defecte, care pot apărea în perioada de garanție, din cauza unor vicii de execuție.

Însă, un astfel de argument nu poate fi validat de organismul administrativ jurisdicțional, atâta vreme cât nu se indică prevederea încălcată. În fapt, neconcludența răspunsului, respectiv respingerea ofertei a fost decisă pe aprecieri proprii ale comisiei de evaluare. Conduita comisiei de evaluare se depărtează de atribuțiile prevăzute la art. 133 alin. (1) lit. f), din HG nr. 394/2016, de evaluare a ofertei pe baza cerințelor din caietului de sarcini, deci și a reglementărilor care au stat la baza elaborării acestuia. Atâta vreme cât achizitorul a solicitat, prin formularul 10, precizarea în ofertă a resurselor financiare pentru remedierea potențialelor oferte, aceasta a luat în considerare anumite dispoziții legale. Deci, achizitorul avea obligația precizării actului normativ încălcat, în motivarea respingerii ofertei.

În plus, ofertantul a precizat că aceste costuri se regăsesc în costul cumulat al fiecărui articol, aspect neverificat de comisia de evaluare. Drept urmare, și acest motiv de respingere este nelegal.

Astfel, pentru toate cele de mai sus, Consiliul constată că evaluarea ofertei contestatorului s-a realizat cu îndepărtare de prevederile documentației de atribuire, cu încălcarea principiului transparenței și a principiului tratamentului egal.

Totodată, se observă că, prin conduita sa, comisia de evaluare a dat dovadă de un formalism excesiv, respingerea ofertelor pentru cele zece motive fiind disproporționată față de cauzele pe care se sprijină.

Relevante în soluționare sunt argumentele reținute de CJUE, în mai multe cauze, potrivit cărora o ofertă nu poate fi respinsă dacă respectă cerințele documentației de atribuire:

- Enterprised Focused Solutions SRL (C-278/14) Curtea a declarat că „normele fundamentale și principiile generale ale Tratatului FUE, în special principiile egalității de tratament și nediscriminării, precum și obligația de transparență care rezultă din acestea trebuie interpretate în sensul că **autoritatea contractantă nu poate respinge o ofertă care îndeplinește cerințele anunțului de participare pe baza unor motive care nu sunt prevăzute în anunțul menționat**”

- Medipac-Kazantzidis AE vs. Venizeleio-Pananeio (C-6/05)

considerentele 53 și 54 „(53)(...) principiul egalității de tratament al ofertanților, precum și obligația de transparență, care se aplică independent de aplicabilitatea sau neaplicabilitatea Directivei 93/36, se opun, cu scopul de a evita arbitrarul, ca însăși această autoritate contractantă să aibă posibilitatea de a respinge în mod direct oferta în cauză și îi impun să se conformeze unei proceduri, precum procedura de protecție prevăzută la articolul 8 din Directiva 93/42, de natură să garanteze o apreciere și un control obiectiv și independent al riscurilor pretinse. (54) În plus, acest principiu și această **obligație interzic autorității contractante să respingă o ofertă care respectă cerințele anunțului privind cererea**

de ofertă întemeindu-se pe motive care nu au fost prevăzute în acest anunț și care sunt invocate ulterior depunerii acestei oferte”.

- Pippo Pizzo împotriva CRGT Srl (C-27/15): „(39) Astfel, conform unei

jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu

strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit (a se vedea în special

Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647,

punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell’Adda, C-42/13,

EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43). (...) (47) În ceea ce privește argumentul întemeiat pe faptul că CRGT furnizase deja anterior serviciile care făceau obiectul cererii de ofertă și, în consecință, putea cunoaște existența contribuției în discuție în litigiul principal, este suficient să se constate că **principiul egalității de tratament și obligația de**

transparentă, care constituie corolarul acestuia, ar fi vădit încălcate în cazul în care un astfel de operator ar fi supus unor criterii care nu sunt stabilite prin cererea de ofertă și care nu ar fi aplicabile unor operatori noi.”;

- Cartiera dell’Adda SpA vs. CEM Ambiente SpA (C-42/13): „44. Astfel, pe de o parte, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, **obligația de transparentă are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante.** Aceasta implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (a se

vedea în acest sens Hotărârea Comisia/CAS Succhi di Frutta, C-496/99 P,

EU:C:2004:236, punctele 108-111)”.

În concluzie, întrucât decizia de respingere a ofertei EUSKADI SRL este nelegală, prin prisma cele 10 motive, Consiliul va obliga entitatea contractantă să reevalueze această ofertă, luând în considerare cele prezentate anterior.

➤ Referitor la modul de evaluare a ofertei asocierii TANCRAD SRL – OLDROAD CONSTRUCT SRL, contestatorul formulează cinci critici principale.

Critica 1: ofertantul nu a prezentat planșa solicitată la pct. A.1 din Formularul 10. În acest formular se solicită:

„Ofertantul va furniza cel puțin următoarele informații minime:

a) Adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasament:

Ofertantul va demonstra ca oferta sa este adecvata constrângerilor fizice impuse de amplasamentul lucrării, prin elaborarea unei planșe care sa prezinte, in special, urmatoarele:

- Limitele instalațiilor
- Clădiri
- Zone de depozitare
- Acces in șantier
- Lucrări temporare

Planșa va include dimensiuni și etichete. Ofertantul câștigător nu a prezentat această planșă, care să includă dimensiuni și etichete și să includă cele 5 elemente solicitate.”

Contrar susținerilor contestatorului, Consiliul observă că, în propunerea tehnică depusă de asocierea TANCRAAD SRL – OLDROAD CONSTRUCT SRL (denumită în continuare „asocierea TANCRAAD”), se regăsesc următoarele informații, la:

- pag. 492 - *plan de situații – Organizare de șantier*, cu clădiri, zone de depozitare, lucrări temporare (vestiare, magazie etc.);
 - pag. 493 și 494 - planșe *Acces în șantier*;
 - pag. 495 și 496 - planșe *Limitele instalațiilor și a clădirilor*.
- Prin urmare, critica este neîntemeiată.

Critica 2: *oferantul nu a prezentat analiza traseelor de aprovizionare cu materiale, așa cum se solicită în Formularul nr. 10: „Realizarea și prezentarea analizei traseelor (sursa - șantier) care urmează a fi parcurse pentru aprovizionarea cu materiale în zona șantierului”.*

Consiliul constată netemeinicia acestei critici, întrucât la pag. 2102-2108 se regăsește tabelul cu analiza traseelor de aprovizionare, fiind prezentate 27 de analize.

Cât privește susținerile din concluzii că ofertantul și-ar fi completat oferta, acestea nu pot fi conduse la neconformitatea ofertei.

Însă, Consiliul constată că, față de oferta contestatorului, comisia de evaluare a aplicat un tratament inegal, eliminând oferta EUSKADI pentru clarificări/completări care nu modificau, sub nicio formă, propunerea tehnică.

Critica 3: *oferantul nu a prezentat toate procedurile tehnice de execuție necesare execuției lucrării, (...) cum ar fi: instalația de curenți slabi, lucrări de semnalizare rutieră, lucrări de hidroizolații, protecția anticorozivă a confecțiilor metalice etc.*

Entitatea contractantă și intervenientul susțin că aceste proceduri tehnice de execuție (PTE) s-ar regăsi la pag. 661-1004.

Consiliul constată că de la pag. 661 la pag. 772 se regăsește partea narativă a Planului de asigurare a calității, împreună cu alte documente aferente acestui plan. PTE-urile sunt prezentate de la pag. 744.

PTE privind protecția anticorozivă a confecțiilor metalice se regăsește la pag. 862-867.

Însă, între PTE-uri din propunerea tehnică nu se regăsesc PTE care să fie dedicate lucrărilor pentru instalația de curenți slabi, lucrări de hidroizolații.

Consiliul reamintește că oferta EUSKADI a fost respinsă pentru lipsa procedurilor tehnice de execuție pentru lucrări de apărări de maluri/pereu, dale de beton, refacere zonă verde, deși informații privind aceste lucrări se regăsesc în oferta contestatorului.

Or, în analizarea ofertei TANCRAAD, achizitorul nu a aplicat un tratament egal, ci, din contră, i-a permis completarea ofertei cu PTE-uri, pe baza solicitărilor de clarificare.

Faptul că în propunerea tehnică TANCRAAD sunt incluse PTE pentru instalații electrice (*PT Montarea aparatelor și tablourilor electrice* – pag. 944-950; *PT Executarea instalațiilor electrice de joasă tensiune* - pag. 951-998; alte proceduri pentru instalații electrice - pag. 999-1004), nu înseamnă că acestea sunt dedicate lucrărilor pentru instalația de curenți slabi.

Prin urmare, în verificarea îndeplinirii cerinței din formularul 10: *„Descrierea procedurilor tehnice de execuție pentru toate categoriile de lucrări necesare la realizarea integrală a obiectelor/investiției”*, comisia de evaluare a aplicat un tratament preferențial față de oferta asocierii TANCRAAD, care se afla într-o situație similară (nu conține PTE-uri pentru toate categoriile de lucrări). În consecință, critica este întemeiată, revenind achizitorului sarcina de a evalua oferta TANCRAAD privitor la PTE-urile lipsă, aplicând un tratament egal, față de oferta EUSKADI.

Critica 4: *ofertantul nu a respectat cerințele privind fișele tehnice și a oferat echipamente neconforme; nu s-a ținut cont de cerința de la secțiunea IV.4.3 din Fișa de Date, care impunea ca toate documentele emise în altă limbă decât limba română, să fie însoțite de traducere autorizată în limba română, deoarece ofertantul a prezentat documente în altă limbă, netraduse.*

Privitor la prezentarea tuturor documentelor în altă limbă, critica este neîntemeiată, întrucât majoritatea documentelor sunt în limba română, chiar petentul făcând referire, în criticile anterioare, la documente în limba română.

Referitor la neconformitatea ofertei, petentul formulează 12 subcritici (a-l).

La criticile de la punctele 4.a, 4.g și 4.j, contestatorul renunță prin concluziile scrise.

După studierea dosarului cauzei, petentul își argumentează critica de neîndeplinire a cerinței tehnice prin faptul că fișa tehnică este în limba engleză. Or, atâta timp cât caracteristicile tehnice se pot cunoaște, critica este neîntemeiată. A respinge o ofertă pentru un astfel de motiv, ar fi o măsură disproporționată.

Privitor la criticile aduse nerespectării, de către câștigător, a fișelor tehnice (FT), Consiliul reține că aceste documente au fost publicate de achizitor în *fișierul 09 DA CL9 Martie 2023/Cap 4 CS - Liste de cantități*.

În documentul *0.2. PH-CL-09 Secțiunea 2 – Formulare*, s-a stabilit următoarea regulă, la secțiunea *L. ANEXE: - Fișele tehnice ale*

utilajelor/echipamentelor /instalațiilor completate conform cerințelor din Cap 4 Secțiunea Fise tehnice. Fisele tehnice menționate anterior vor fi însoțite de fise tehnice din partea producătorului, din care să reiasă toate specificațiile tehnice declarate de ofertant.

4.b: Nivelmetrul cu lamele vibratoare aferent Fișei Tehnice nr. 28 - nu îndeplinește cerința cu privire la temperatura fluidului de funcționare -40°C - 150°C și nici tensiunea de alimentare 19 - 230 V.c.a.

Consiliul constată întemeiată această critică, prin FT 28 fiind impusă cerința *Temperatura fluidului de funcționare între: -40 - +150°C*, iar în propunerea tehnică (PT) reclamată temperatura maximă este de 130°C (pag. 2406 – *Caracteristici/temperatura max.mediu*, pag. 2407: *Date tehnice/Temperatura mediu; Clase de temperatură/Temperatura max de suprafață.*

Față de cerința, din FT 28, *Tensiune de alimentare: 19 – 230Vc.a*, în PT, la pag. 2407, se regăsește *Alimentare ... 20-255 V AC*.

Deși la pag. 2402-2403 ofertantul a completat FT cu cerințele din FT 28 (pusă la dispoziție de achizitor), informațiile din broșura producătorilor arată valorile de mai sus, respectiv 130°C și 20-255 V AC.

Față de această critică, achizitorul doar indică paginile din PT, fără a demonstra că ofertantul câștigător respectă cerințele reclamate.

4.c. Robinetul de concesie montat îngropat aferent Fișei Tehnice nr. 33 - nu respectă dimensiunea solicitată cuprinsă între 20-40 mm.

Consiliul constată întemeiată această critică, prin FT 33 fiind impusă cerința *Robinet de concesie – apa potabila • diametru nominal DN 20 mm, DN40 mm*, iar la pag. 2438 din PT se arată explicit ofertarea unui robinet de concesie AVK, fontă ductilă, PN 16, filet interior DN 25-50 mm.

Deși la pag. 2435-2436 ofertantul a completat FT cu cerințele din FT 33 (pusă la dispoziție de achizitor), informațiile din broșura producătorilor arată valorile de mai sus, diferite de cerințele entității contractante.

Față de această critică, achizitorul doar indică paginile din PT, fără a demonstra că ofertantul câștigător respectă cerințele reclamate.

4.d: Macaraua capră mobilă 500 kg aferentă Fișei Tehnice nr. 40 - nu respectă cerințele cu privire la sarcina maximă care trebuie să fie de 500 kg, materialul din care este confecționat să fie din oțel, picioarele să fie pe roți planetare care să aibă și sistem de frânare, lățimea totală de 4,12 m, înălțimea maximă de 3,75 m, iar rularea să fie electrică.

Față de cerințele din FT 40:

Parametrii tehnici si functionali - macara mobila tip cadru cu capacitate de ridicare max. 500 kg

- Material cadru: otel

- Picioare pe roti planetare din care 2 cu sistem franare

- Latime totala 4.12 m
- Inaltime maxima 3.75 m
- Rulare electrica a caruciorului
- Mecanism de ridicare actionat electric

ofertantul a completat FT, pag. 2500, cu cerințele solicitate de achizitor. Însă în PT (pag. 2501) a fost inclusă o schiță cu dimensiunile macaralei, fără a putea fi verificată respectarea celorlalte specificații tehnice solicitate prin FT 40.

Revine entității contractante să clarifice acest aspect, în temeiul art. 221 din Legea nr. 99/2016.

4.e: La stațiile de pompare apă uzată aferente Fișelor Tehnice nr. 53-57 - nu s-au prezentat calculul de rezistentă al pereților căminului și nici lista de referințe pentru 3 stații funcționale cu sistemul solicitat la nivel European.

Conform cerinței tehnice din FT 53-57, „furnizorul trebuie să prezinte calculul de rezistență al peretilor caminului”.

În PT, ofertantul a copiat, de exemplu, pentru FT 53 (pag. 2607-2608), cerința achizitorului – „furnizorul trebuie să prezinte calculul de rezistență al pereților căminului” (pag. 2608), fără să includă un astfel de calcul.

Prin punctul de vedere, achizitorul precizează că „La paginile 2606-2608, 2623-2625, 2640-2642, 2657-2659, 2674-2677 se regăsește documentația referitoare la stațiile de pompare apă uzată aferente F.T. nr. 53-57.”, dar fără a indica paginile din oferta câștigătoare la care s-ar găsi aceste calcule. În fapt, sub acest aspect, entitatea contractantă nu a finalizat evaluarea TANCRAD.

4.f: *„Robinetul automat de aerisire-dezaerisire pentru refulare aferent Fișei Tehnice nr. 69 - nu respectă cerința cu privire la materialul din care trebuie să fie confecționat, mai exact corpul și capacul să fie din fontă sau oțel”.*

Consiliul reține că, deși prin FT 69 s-a solicitat „Corp si capac: fonta/oțel”, ofertantul a precizat în FT, la pag. 2958, „Corp si capac: fonta/oțel/poliamidă ranforsată. La pag. 2961, fișa tehnică a robinetului de aerisire/dezaerisire combinat, PN 16, cuprinde, în *Lista componentelor: corp - poliamidă ranforsată; capac - poliamidă ranforsată*”.

Or, sub acest aspect, produsul nu respectă cerința achizitorului.

Ca și la criticile precedente, achizitorului a precizat în punctul de vedere doar paginile din PT unde se regăsește documentația referitoare la produsul reclamat.

Așadar, deși entitatea contractantă se află în prezența unei neconformități (prin sesizarea de către contestator) consideră, prin concluzie, că oferta TANCRAID îndeplinește toate cerințele tehnice.

4.h: „Senzorul de efracție aferent Fișei Tehnice nr. 87 - nu respectă cerințele cu privire la distanța de detecție care trebuie să fie de minim 6 m, raza de detecție 360°, înălțimea de instalare să fie la cca 2 m și să fie de tip „PIR”, adică să fie senzor cu infraroșu pasiv”

Consiliul observă că petentul, prin concluzii, își menține critica prin faptul că arată că „Fișa tehnică de la pag. 3080 din oferta câștigătoare este în limba engleză și nu este însoțită de traducere, astfel că ea nu demonstrează respectarea cerințelor”. Acest argument nu poate fi validat de Consiliu, întrucât informațiile tehnice, chiar dacă sunt în limba engleză, cu reprezentările grafice aferente, sunt ușor de înțeles, cum ar fi „360° Element PIR ... at 8” (2.4 M) height”; Side View 0-20”/6m; „360° Galss Break Detector”.

Întrucât prin FT de la pag. 2080 se demonstrează îndeplinirea cerințelor enumerate de contestator, critica este neîntemeiată.

4.i: „Pentru antena GSM/GPRS aferentă Fișei Tehnice nr. 90 - nu se demonstrează îndeplinirea cerinței cu privire la lungimea cablului care trebuie să aibă 5 m”

Consiliul reține că prin FT 90 s-au stabilit următoarele specificații tehnice :

Parametrii tehnici si functionali

- Pentru rețele GSM/GPRS/EDGE/3G/4G cu banda de frecvență 850/900/1800/1900 MHz;

- Montaj exterior; Grad protecție IP65;

- Lungime cablu 5 m.

2. Specificatii de performanta si conditii privind siguranta in exploatare

- Echipamentul va fi însoțit de cartea tehnică, agrement tehnic, certificat de garanție și de calitate în vigoare.

3. Conditii privind conformitatea cu standardele relevante

- Va respecta standardele de referință românești/străine;

- Declarație de conformitate cu legislația în vigoare SR, ISO, EN, DIN, IEC, la livrare.

Consiliul reține că în FT (pag. 3106-3107), ofertantul a copiat cerințele tehnice din FT 90 (pusă la dispoziție de achizitor), dar precizând producătorul Teltonika.

Contrar susținerile intervenientului, că ar fi oferat echipamentul BRAVO 5), la pag. 3108 este inclusă o broșură a antenei cu denumirea *Bluetooth magnetic SMA antena PR 1KRT25 CABLE*. Caracteristicile din broșură sunt clare, fiind redată și prin explicații, dar și prin cotă în schița antenei: cablu (cable) 1500+/- 50 mm.

Sub acest aspect, antena nu respectă cerința „Lungime cablu 5 m”.

4. k. „Pentru sistemul de control acces și detecție și alarmare la efracție aferent Fișei tehnice nr. 94 - nu s-au prezentat documente care să demonstreze faptul că sistemul este compus din centrală de alarmare, tastatură LED, detector de mișcare, contact de detectare deschidere ușă exterioară, zăvor/bolț electromagnetic, detector optic de fum/temperatură, sirenă interioară și acumulator back-up; totodată, nu s-a demonstrat îndeplinirea caracteristicilor tehnice ale fiecărui echipament menționat mai sus.”.

Prin concluzii, contestatorul își susține critica astfel: „Documentația tehnică de la pag. 3789-3198 din oferta câștigătoare este în limba engleză și nu este însoțită de traducere, astfel că ea nu demonstrează respectarea cerințelor.”.

Consiliul reține că la pag. 3187-3188 din PT, ofertantul a inclus FT nr. 94, pentru echipament cu producător/furnizor DSC/AB-EL SRL, iar la pag. 3789-3198 a inclus broșuri ale echipamentului și ale componentelor acestuia.

Faptul că documentele sunt în engleză, nu înseamnă că nu se pot înțelege toate informațiile, mai ales că o parte sunt însoțite și de imagini. Astfel, se poate observa că există: tastatură LED (pag. 3189, 3191), zăvor/bolț electromagnetic (pag. 3193), sirenă interioară (pag. 3197), detector de mișcare (pag. 3195).

Însă, nu se regăsesc informații despre specificațiile tehnice: „centrala de alarmare, montata in tabloul electric”, acumulator back-up. Sub acest aspect critica este întemeiată, iar evaluarea ofertei nu a fost finalizată.

Întemeiată este și critica privind faptul că nu s-a demonstrat îndeplinirea caracteristicilor tehnice ale fiecărui echipament menționat mai sus.

De exemplu, din broșuri nu se poate cunoaște dacă se respectă :

- centrala de alarmare, montata in tabloul electric: pana la 16 zone, 3 partiții;

- Tastatura LED, montata pe usa interioara a tabloului electric: pana la 3 partiții.

4.l: „Pentru sistemul de detecție și alarmare gaze toxice și explozive aferent Fișei Tehnice nr. 95 - nu s-au prezentat documente care să demonstreze faptul că sistemul este compus din centrală de măsură și alarmă gaz, detector CH4 și detector H2S; totodată, nu s-a demonstrat îndeplinirea caracteristicilor tehnice ale fiecărui echipament menționat mai sus.”.

Prin concluzii, contestatorul formulează următoarele susțineri: „Documentația tehnică de la pag. 3201-3209 din oferta câștigătoare este

în limba engleză și nu este însoțită de traducere, astfel că ea nu demonstrează respectarea cerințelor:

- Centrală măsură și alarmă gaz - 4 nivele semnalizare (10%, 20%, 30% și 40% LEL) cu ieșire releu;

- Detector CH₄ - gama de măsură 0 ... 100 LEL metan și protecție II 2G Ex de IIB+H₂ T5”.

Din cuprinsul concluziilor, se constată că petentul identică pretensele neconformități (sistemul este compus din centrală de măsură și alarmă gaz, detector CH₄ și detector H₂S), dar formulează critici noi, față de specificațiile tehnice, și anume, neidentificarea unor specificații tehnice.

Consiliul observă că, într-adevăr, la pag. 3201-3209 nu se regăsesc informațiile privind- Centrală măsură și alarmă gaz - 4 nivele semnalizare (10%, 20%, 30% și 40% LEL) cu ieșire releu;

- Detector CH₄ - gama de măsură 0 ... 100 LEL metan și protecție II 2G Ex de IIB+H₂ T5”.

Sub acest aspect critica este întemeiată, nefiind finalizată evaluarea ofertei.

Critica 5: „Ofertantul a răspuns neconcludent la solicitările de clarificare, completându-și/modificându-și în mod nepermis oferta.”

Prin concluzii, contestatorul formulează șapte critici concrete, considerând neconcludente unele răspunsuri ale asocierii TANCRAD, față de solicitările comisiei de evaluare.

Consiliul constată că răspunsurile privesc clarificarea unor neconcordanțe din propunerea tehnică a asocierii TANCRAD, dar și completarea ofertei cu anumite documente, cum ar fi cu proceduri tehnice de execuție (PTE-uri).

Din modul de analizare a ofertei contestatorului și a celei câștigătoare, sub anumite aspecte ce fac obiectul criticilor de mai sus (de exemplu, cum ar fi lipsa PTE-urilor), se observă că entitatea contractantă a aplicat un tratament diferențiat, în situații identice: oferta EUSKADI SRL a fost respinsă pentru lipsa unor PTE-uri, însă oferta asocierii TANCRAD a fost admisibilă, deși, de exemplu, prin răspunsul nr. 5510/27.12.2024 (față de solicitarea nr. 1203/20.12.2024) au fost atașate 124 de pagini cu *Procedura sistem integrat/Controlul înregistrărilor* și PTE-uri.

Având în vedere că oferta contestatorului a fost respinsă pentru pretense răspunsuri neconcludente, iar oferta asocierii TANCRAD a fost considerată admisibilă, deși se afla în situații similare celei de respingere a ofertei, critica cinci este întemeiată, revenind comisiei de evaluare să reevalueze cele două oferte cu respectarea tratamentului egal.

În concluzie, Consiliul constată că, față de criticile considerate întemeiate, analiza ofertei asocierii TANCRAD s-a realizat cu abateri față de legea achizițiilor sectoriale.

Astfel, comisia de evaluare:

- nu a respectat principiul tratamentului egal în evaluarea celor două oferte: criticile 2, 3 și 5;
- nu a sesizat că oferta asocierii TANCRAD nu îndeplinește toate specificațiile tehnice: critica 4.b - FT 28; critica 4.c - FT 33; critica 4.e - FT 69; critica 4.i - FT 90; critica 4.f - FT 69; critica critica 4.i - FT 90; critica 4.l - FT 95;
- nu a finalizat evaluarea ofertei asocierii TANCRAD: critica 4.d - FT 40; critica 4.e - FT 53; critica 4.k - FT 94.

Privitor la nerespectarea anumitor specificații tehnice de către TANCRAD, Consiliul nu poate stabili neconformitatea ofertei, întrucât analizarea propunerii tehnice nu s-a finalizat. Comisia de evaluare are obligația de a verifica dacă, în urma clarificării ofertei, sub aceste aspecte, sunt incidente dispozițiile de la art. 140 alin. (8) din HG nr. 394/2016:

„(8) O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații:

a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depășește 1% din prețul total al ofertei;

b) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni conduce la eludarea aplicării acelor prevederi ale legii care instituie obligații ale entității contractante în raport cu anumite praguri valorice;

c) în urma corectării respectivei abateri/omisiuni se constată că s-ar schimba clasamentul ofertanților;

d) modificarea ar presupune o diminuare calitativă în comparație cu oferta inițială;

e) modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe.”

Din modul de evaluare a ofertei asocierii TANCRAD, în comparație cu evaluarea ofertei contestatorului, se constată că aprecierea entității contractante, asupra admisibilității primei oferte, a fost părtinitoare, nu s-a bazat pe toate informațiile cuprinse în propunerea tehnică, nefiind asigurată o desfășurare eficientă a procedurii de atribuire.

Demnă de luată în seamă este hotărârea CJUE, în cauza T-404/20, Global Translation Solutions Ltd (ECLI:EU:T:2021:654), pct. 133: „În temeiul articolului 41 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene, orice persoană are dreptul ca afacerile sale să fie tratate în mod imparțial, echitabil și într-un termen rezonabil de către instituțiile, organele, oficiile și agențiile Uniunii Europene. În această privință, jurisprudența a precizat că revine administrației, în conformitate cu principiul bunei administrări, sarcina de a examina cu atenție și

imparțialitate toate aspectele relevante ale unui caz și de a colecta toate informațiile de fapt și de drept necesare pentru a-și exercita puterea de apreciere și pentru a asigura buna desfășurare și eficacitatea procedurilor pe care le pune în aplicare (Hotărârea din 28 iunie 2016, AF Steelcase / EUIPO , T-652/14, nepublicată, EU:T:2016:370, punctul 57, și Hotărârea din 13 iunie 2019, Strabag Belgium / Parlamentul , T-299/18, nepublicată, EU:T:2019:411, punctul 113).„

Așadar, având în vedere cele de mai sus, revine achizitorului obligația să reevalueze oferta asocierii .., inclusiv răspunsurile de clarificare a ofertei, cu respectarea prevederilor aplicabile din Legea nr. 99/2016, dar și a documentației de atribuire.

Este de la sine înțeles că, în reevaluarea ofertelor depuse de ... SRL și asocierea .., entitatea contractantă are obligația respectării principiului tratamentului egal, dar și al transparenței, astfel încât să fie înlăturat orice risc de favoritism sau arbitrar (a se vedea, hotărârile CJUE, emise în: cauza T-404/20, pct. 77; C-496/99, pct. 111)

Dosar nr. 2131

Consiliul reține că în partea introductivă a acestei contestații, denumită „*chestiuni prealabile*”, petentul aduce critici comisiei de evaluare, dar fără a solicita anumite remedieri. Drept pentru care acestea nu vor fi supuse analizei Consiliului.

Trecând la analiza pe fond a contestației, se reține formularea a șase noi critici principale (diferite de cele din dosarul nr. 1304), împotriva modului de evaluare a ofertei asocierii

Critica 1: *Ofertantul a prezentat un grafic de execuție neconform:*

- *nu este realizat la nivelul articolelor de deviz, astfel nici resursele nu sunt specificate la nivelul fiecărui articol de lucrări din listele de cantități;*

- *nu prezintă niciun jalon de control - moment cheie;*
- *nu cuprind rezerve de timp,*
- *nu a fost figurată în grafic perioada de iarnă.*

Consiliul constată că, prin regulile de întocmire a graficului Gantt (stabilite prin fișa de date a achiziției și formularul 10 - pag. 2/26), nu s-a solicitat reprezentarea lucrărilor la nivelul articolelor de deviz, dar nici a jaloanelor de control.

Referitor la lipsa din grafic a rezervelor de timp, contestatorul nu arată timpul suplimentar care ar fi trebuit inclus. De asemenea, nu demonstrează că, din cele 66 de luni de execuție, ar lipsi perioada de iarnă.

Prin urmare, prima critică este neîntemeiată.

Critica 2: *„Ofertantul nu a prezentat informațiile care au stat la baza elaborării graficului în Formularul 10, se cerea ca, în partea narativă a Propunerii tehnice să se prezinte informațiile care au stat la baza elaborării Graficului (date de intrare, termene impuse, condiționalități externe), puncte de reper relevante prezentate în Grafic*

(incluzând cel puțin termenele majore ale contractului și fazele determinante cuprinse în Planurile de control din Specificațiile Tehnice), or, aceste informații nu se regăsesc în Part Narativă a Programului de lucru prezentat în ofertă.”

Critica privește cerința din formularul 10:

„În partea narativă a Propunerii Tehnice Ofertantul va prezenta informațiile care au stat la baza elaborării Graficului (date de intrare, termene impuse, condiționalități externe, etc.), corelarea informațiilor din Grafic cu principalele etape de execuție a Lucrărilor (activitățile și subactivitățile cu succesiunea și inter-relaționarea lor), corelarea acestuia cu metodologia/tehnologiile de execuție propuse, descrierea resursele necesare activităților din Grafic (personal, utilaje, etc.), punctele de reper relevante prezentate în Grafic (incluzând cel puțin termenele majore ale contractului și fazele determinante cuprinse în Planurile de control din Specificațiile Tehnice), analiza drumului critic (cu descrierea activităților incluse în acesta, respectiv corelarea Programului de execuție cu constrângerile și cu condițiile externe care pot afecta derularea contractului), etc.

De asemenea, în partea narativă, ofertantul trebuie să prezinte gradul de ocupare a resurselor sale (umane, materiale, utilaje) și resursele disponibile la data ofertării (prin raportare la contractele aflate în derulare sau prin raportare la ofertele depuse concomitent la entitatea contractantă), în caz contrar oferta va fi declarată neconformă.”

Consiliul observă că în documentul „*Partea narativă a programului de lucru*”, .. nu a cuprins toate elementele solicitate prin cerința mai sus citată, lipsind referiri la: date de intrare, termene impuse, condiționalități externe, termenele majore ale contractului și fazele determinante.

Documentul cuprinde doar:

- echipele ce vor participa și utilajele ce vor fi angrenate la/în realizarea lucrărilor;
- analiza drumului critic al proiectului, în baza graficului Gantt.

Însă acestea sunt doar o parte din elementele ce trebuiau incluse în partea narativă.

Prin urmare, critica este întemeiată.

Critica 3: *Nu a fost prezentat conceptul ofertantului privind testarea lucrărilor. La secțiunea A din Formularul 10 s-a solicitat prezentarea „conceptul ofertantului privind testarea lucrărilor executate”.*

Critica privește cerința cuprinsă în formularul 10, la secțiunea:

A. METODOLOGIA DE EXECUTARE A LUCRĂRILOR

În acest capitol al Propunerii Tehnice Ofertantul trebuie să documenteze metodologia de execuție a activităților solicitate prin Contract a fi executate, prin raportare la informațiile tehnice complete privind viitoarea lucrare și la

cerințele tehnice, economice și tehnologice ale Beneficiarului, așa cum sunt acestea incluse în părțile scrise și părțile desenate ale Caietului de Sarcini.

Se vor prezenta informațiile solicitate, și în forma solicitată, astfel încât să se demonstreze îndeplinirea obiectivelor asociate atribuirii Contractului, respectiv descrierea modului în care Ofertantul intenționează să execute toate activitățile solicitate prin Documentația de Atribuire astfel încât să fie asigurate condițiile ca lucrările să fie realizate la parametri calitativi solicitați și să fie finalizate în termenul limită solicitat.

(...)

Se vor prezenta, ca minim, următoarele:

A.1 Organizarea lucrărilor.

(...)

A.2 Detalierea lucrărilor pregătitoare și de organizare a Șantierului pe tot parcursul execuției.

(...)

A.3 Memoriu tehnic descriind metodele de lucru propuse.

(...)

Abordarea propusă pentru managementul riscurilor în cadrul Contractului, cu luarea în considerare a cerințelor incluse în Caietul de Sarcini.

Se recomandă utilizarea structurii următoare pentru prezentarea informațiilor:

<i>Riscurile identificate de Ofertant pe baza informațiilor incluse în Caietul de Sarcini</i>	<i>Măsurile propuse de către Ofertant ca parte a strategiei de risc (prevenirea/ atenuarea/ eliminarea riscurilor identificate)</i>	<i>Activitatea/ subactivitatea din Programul de Execuție care include măsurile respective</i>
<i>[introduceți riscurile identificate]</i>	<i>[descrieți măsurile propuse ca parte a strategiei de risc]</i>	<i>[prezentați activitatea din graficul general de realizare a investiției publice (fizic și valoric) unde este reflectată măsura propusă]</i>

Se va include, de asemenea, conceptul ofertantului privind testarea lucrărilor executate.

A.4 Asigurarea calității.

Așadar, cerința reclamată face parte din „Memoriu tehnic descriind metodele de lucru propuse”, secțiune a „Metodologiei de executare a lucrărilor”.

Consiliul constată că în propunerea tehnică (fișierul PH-CI-09_P. tehnica_pag. 1-950), în secțiunea „Metodologia propusă de executare a lucrărilor”, se regăsesc mai multe prezentări de verificări, probe de etanșeitate etc., inclusiv subcapitolul „Probe, teste, verificări” (pag. 187-203).

Achizitorul nu a impus un anumit nivel de detaliere a testelor lucrărilor, ci a lăsat ofertanților libertatea prezentării propriului concept de testare. Însă, față de informațiile cuprinse în aceste pagini, contestatorul nu formulează nicio critică.

Critica 4:

a. *Alte necorelări ale propunerii tehnice. In cadrul Metodologiei de execuție pentru conductele de refulare (pag. 164, 270, 379), ofertantul prezintă Capitolul 2.3.6 Montare tuburi de PVC/PAFSIN, deși conducta de refulare este din PEID. De asemenea, este prezentată metodologia de montaj pentru conducta de PVC, iar la paginile 166-167, 273 - 274, 381-382 este prezentată metodologia pentru testul de etanșeitate deși pe conducta de refulare se execută probe de presiune.*

b. *La pag. 88 din oferta declarată câștigătoare se menționează că detalierea consumurilor de forță de muncă, utilaje și materiale este prezentată în graficul Gantt, dar graficul pe care l-a elaborat nu conține resursele.*

Consiliul observă că la 4.a, contestatorul a luat în considerare doar informațiile din propunerea tehnică, fără a ține cont de solicitările de clarificare a ofertei și răspunsurile ofertantului.

Or, pentru a considera că oferta este neconformă (așa cum susține în partea introductivă a concluziilor suplimentare/contestației secunde), oferta trebuie analizată în totalitate. De altfel, contestatorul face referire, la acest punct, doar la necorelări, nu la neconformități ale ofertei.

Critica 4.b, așa cum arată și petentul, privește tot o necorelare, nu o neconformitate a ofertei.

Or, era de datoria petentului să demonstreze că necorelările enumerate la pct. 4 conduc la neconformități ale ofertei. Drept urmare, critica este nedovedită.

Critica 5: *Ofertantul nu a prezentat în oferta inițială centralizatorul valoric pe asociați și subantreprenori (...) ci, în mod nepermis, și-a completat-o prin răspunsul nr. 558/11.02.2025 la clarificarea nr.193/SAPC/06.02.2025.*

Această critică este neîntemeiată, întrucât în ofertă existau informații privind partea de implicare a fiecărui asociat.

Critica 6: *Oferta prezintă numeroase neconformități în privința echipamentelor ofertate.*

Contestatorul enumeră neconformitățile pe care le-a sesizat la fișele tehnice nr. 1-25, 30-33, 35-40, 52, 62, 68-71, 73, 96.

Consiliul constată că achizitorul, prin comisia de evaluare, nu a solicitat nicio clarificare privitoare la modul de îndeplinire a cerințelor/ specificațiilor tehnice precizate în aceste fișe, deși în oferta reclamată nu există toate documentele solicitate.

De exemplu, deși prin FT 1 și FT 2 s-a cerut la:

- „*Specificatii de performanta si conditii privind siguranta in exploatare: • Fabricatie: ISO 9001*

- „Conditii privind conformitatea cu standardele relevante: (...) notificare/aviz sanitar eliberat de Ministerul Sanatatii/Institutul National de Sanatate Publica”.

În propunerea tehnică (PH-CI-09_P. tehnica_pag. 1851-3050), în secțiunea dedicată fișelor tehnice (pag. 2109-3419), nu se regăsesc, cel puțin pentru FT 1 și FT 2, documente care să ateste fabricarea conform ISO 9001, dar nici *notificare/aviz sanitar eliberat de Ministerul Sanatatii/Institutul National de Sanatate Publica*.

Conform precizării din secțiunea L Anexe a formularului 10: *Fișele tehnice ale utilajelor/echipamentelor/instalațiilor completate conform cerințelor din Cap 4 Secțiunea Fișe tehnice. Fișele tehnice menționate anterior **vor fi însoțite de fișe tehnice din partea producătorului, din care să reiasă toate specificațiile tehnice declarate de ofertant.***

Lipsind aceste documente, comisia de evaluare trebuia să clarifice acest aspect. Fișele tehnice, completate de ofertant, reprezintă doar declarații pe propria răspundere. În lipsa documentelor doveditoare, nu se poate considera cerința îndeplinită.

Așadar, Consiliul constată că, în fapt, comisia de evaluare nu a finalizat analiza propunerii tehnice. Nefiind finalizată analiza ofertei în cauză, Consiliul nu poate stabili ne/conformitatea ofertei.

Astfel, este întemeiată critica ... privind încălcarea principiului tratamentului egal, în evaluarea ofertei sale.

Pentru toate cele ce preced, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestațiile depuse de ... (dosar 1304 și dosar nr. 2131) și va anula raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente acestuia, în partea ce privește evaluarea ofertelor depuse de ... și de asocierea Totodată, Consiliul va obliga entitatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii, să reevalueze aceste oferte conform motivării de mai sus și să-i permită contestatorului accesul la oferta depusă de asocierea ..., cu excepția documentelor declarate și probate ca fiind confidențiale.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge, ca neîntemeiată, cererea de intervenție formulată de ..., în dosarul nr. 1304.

În temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite cererea contestatorului (din dosarul 1304) privind obligarea entității contractante la plata sumei de 10.710 lei, reprezentând onorariu avocat.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Conexează contestațiile.

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție formulată de ... (dosar 1304).

Admite contestațiile depuse de ... (dosar 1304 și dosar 2131) și anulează raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente acestuia, în partea ce privește evaluarea ofertelor depuse de ... și de asocierea Obligă entitatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii, să reevalueze aceste oferte, conform motivării de mai sus, și să permită contestatorului accesul la oferta depusă de asocierea ..., cu excepția documentelor declarate și probate ca fiind confidențiale.

Obligă entitatea contractantă la plata către contestator a sumei de 10.710 lei, reprezentând onorariu avocat.

Respinge, ca neîntemeiată, cererea de intervenție formulată de

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

..

Redactată în 5 exemplare