CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../ ..... / .....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., formulată de ..... SRL, cu sediul în ....., str. ....., județul ....., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată legal prin ..... - administrator, formulată împotriva adreselor de comunicare a rezultatului procedurii la loturile 1 SDN CT, 2 SDN CL, 3 SDN SL, 5 SDN TL și 6 A2 ....., emise de ……. ....., cu sediul în ....., ... județul ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea încheierii, pe loturi, a acordului – cadru de „Lucrări de întreținere periodică drumuri – covoare asfaltice executate la cald, pentru o perioadă de trei ani, lot 1 SDN CT, lot 2 SDN CL, lot 3 SDN SL, lot 4 SDN BR, lot 5 SDN TL, lot 6 A2 DRDP .....”, cod CPV 45233139-3 – Lucrări de întreținere a drumurilor naționale (Rev.2), s-a solicitat anularea comunicărilor rezultatului procedurii, a raportului procedurii și a tuturor actelor care au stat la baza încheierii acestuia, a deciziei prin care a fost declarată admisibilă și câștigătoare o altă ofertă decât cea a societății ..... SRL pentru fiecare lot în parte, declararea ofertei depuse de ..... SRL ca fiind singura admisibilă și câștigătoare pentru toate loturile prezente.

Prin cererea de intervenție nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., depusă

de ..... SRL, cu sediul în ....., ..., județul ....., înregistrată în registrul comerțului cu nr. ....., având CUI ....., reprezentată legal de ..... – director general, a solicitat respingerea contestației formulată de societatea contestatoare.

Prin adresa nr. ……/..... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../..... ..... SRL, cu sediul în ....., ..., ..., județul ....., înregistrată în registrul comerțului cu nr. ....., având CUI ....., reprezentată prin ..... a solicitat respingerea contestației formulată de societatea contestatoare.

Prin adresa nr. ...../..... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., ... SRL, cu sediul în ....., ..., județul ....., având CUI ....., număr de înregistrare în Registrul Comerțului ....., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la ....., în ....., ..., ..., în calitate de subcontractant al ..... SRL, a formulat o cerere de intervenție voluntară, prin care solicită admiterea contestației formulate de ..... SRL.

Contestația și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016 și art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ..... SRL atacă rezultatul procedurii de atribuire, aferent lotului nr. 1 SDN CT, lotului nr. 2 SDN CL, lotului nr. 3 SDN SL, lotului nr. 5 SDN TL, lotului nr. 6 A2 ....., emise de ……. ....., în calitate de autoritate contractantă în procedura de atribuire mai sus amintită, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

În susținerea contestației ..... SRL face trimitere la caietul de sarcini – pct. 7.3.1 – tipuri de produse de marcaje rutiere produse plastice aplicate la cald, potrivit căruia „(…) se acceptă produse plastice aplicabile la cald care au rapoarte de încercare emise de un laborator autorizat cu respectarea prevederilor SR EN 1436/A1, respectiv SR EN 13197. Se acceptă produse plastice aplicate la cald testate la clasa de rulaj P6, număr de treceri de roată minim 2 milioane”. Ofertanții au fost obligați să dovedească îndeplinirea performantelor solicitate pentru aceste tipuri de material de marcaj rutier prin prezentarea unor rapoarte, buletine de încercare emise de un laborator autorizat pentru efectuarea încercărilor prin care să se determine clasa de rulaj P - respectiv numărul de treceri cu roata și, implicit, performanțele care se măsoară odată cu acestea – luminanța, coeficientul de retroreflexie pe timp uscat și pe timp umed.

Se menționează că determinarea clasei de rulaj P, respectiv numărul de treceri cu roata, se realizează în conformitate cu prevederile standardului european EN 13197 produse pentru marcare rutieră. Simulator de uzură masă rotativă.

În acest sens, contestatorul consideră că autoritatea contractantă avea obligația analizării documentelor (rapoarte, buletine de încercare) depuse de ofertanți prin raportare la cerințele formulate, respectiv verificarea îndeplinirii performantelor solicitate și a faptului că emitentul rapoartelor, buletinelor de încercare este autorizat pentru efectuarea determinării clasei de rulaj în conformitate cu prevederile EN 13197.

Contestatorul susține că, la acest moment, în România nu există un laborator autorizat pentru determinarea clasei de rulaj P, singurele laboratoare autorizate care au competențe dovedite pentru măsurarea clasei de rulaj în conformitate cu prevederile standardului EN 13197 fiind AETEC - Spania, care deține Certificatul de acreditare nr. 877/LE1781 emis de organismul național de acreditare ENAC din Spania, și BASt - Germania, care deține Certificatul de acreditare nr. D-PL-15013-01-00 emis de organismul național de acreditare DAkks din Germania. Ofertanții ale căror oferte au fost declarate admisibile, cu excepția societății contestatoare, au prezentat documente emise de entități a căror autorizare nu exista pentru acest tip de încercare, respectiv rezistența la uzură.

Standardul EN 13197 prevede la paragraful 4.7 faptul că laboratorul autorizat trebuie să dispună de echipamentele și procedurile necesare pentru efectuarea și asigurarea trasabilității măsurătorilor, prin urmare nu orice laborator poate să efectueze acest tip de încercare, ci numai cele care dispun de echipamentele specifice descrise în standardul respectiv, urmând condițiile de încercare și metodele precizate în acest standard.

În opinia societății contestatoare, prin niciunul dintre certificatele prezentate de ofertanții declarați câștigători la loturile criticate nu s-a făcut dovada capabilității acelor entități pentru efectuarea determinării clasei de rulaj a materialelor de marcaj în conformitate cu standardul EN 13197 și, prin urmare, acestea nu aveau dreptul de a emite rapoarte sau buletine de încercare prin care să pretindă că au determinat clasa de rulaj.

Inspectoratul de Stat în Construcții, instituția din România abilitată să autorizeze laboratoarele de încercări în construcții, conform Ordinului MDRAP nr. 1497/2011, nu a autorizat niciun laborator din România pentru efectuarea determinărilor clasei de rulaj a materialelor de marcaj în conformitate cu standardul EN 13197.

Declararea ca și câștigătoare a unor oferte ce nu au îndeplinit cerințele minimale prezentate în caietul de sarcini, în sensul neîndeplinirii

obligației prezentării unui buletin de încercare în conformitate cu standardul EN 13197, este un motiv suficient pentru admiterea prezentei contestații, suplimentar contestatorul solicitând Consiliului să aibă in vedere și neîndeplinirea cerinței imperative din caietul de sarcini referitoare la perioada de garanție a marcajelor rutiere.

Față de acest aspect, contestatorul menționează că ofertantul OYL COMPANY SRL, care a acordat o garanție de 24 de luni în loc de 36 de luni cum era prevăzut în caietul de sarcini. Astfel, faptul că OYL COMPANY SRL a garantat pentru 4 milioane de treceri nu era de natură a garanta pentru 36 de luni în condițiile în care, astfel cum s-a menționat anterior buletinul de încercare depus nu era emis de un laborator autorizat pentru efectuarea determinărilor clasei de rulaj a materialelor de marcaj în conformitate cu standardul EN 13197.

..... SRL este singura societate care în cuprinsul ofertei depuse a acordat o garanție de 36 de luni, ceea ce presupune că în oferta financiară prezentată era garantată: trasarea inițială a marcajelor și o a doua trasare a marcajelor după 24 de luni de la trasarea inițială.

În acest sens, societatea contestatoare menționează anexa la acordul de subcontractare nr. ……. din 16.04....., prin care subcontractantul ofertantului ..... SRL a declarat următoarele: „ca pentru a oferi perioada de garanție de 36 luni pentru lucrări de marcaje rutiere în strat gros aplicația cald, la întocmirea ofertei financiare am luat în calcul două aplicări. Aceasta deoarece toate agrementale tehnice emise pentru marcaje rutiere aplicate în strat gros dau o durată de exploatare a lucrărilor de 24 luni, niciunul nemenționând o durată de exploatare de 36 luni”.

Concluzionând, contestatorul susține că singura ofertă ce putea fi declarată câștigătoare este cea depusă de ..... SRL. De asemenea, se subliniază faptul că subcontractantul acesteia, …….. este singurul agent economic ce deține Agrementul tehnic pentru vopseaua termoplastică tipul Faplissa pentru care s-a emis Buletinul tehnic de încercare marcaje rutiere tip F-2204, autorizat de către un laborator autorizat pentru efectuarea determinărilor clasei de rulaj a materialelor de marcaj în conformitate cu standardul EN 13197.

În drept, ... SRL își sprijină contestația pe dispozițiile legale invocate în cuprinsul acesteia.

În punctul său de vedere nr. ……/10.10....., aferent lotului nr. 1 SDN ....., asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. ……/10.10....., autoritatea achizitoare prezintă un scurt istoric al modului de desfășurare a procedurii, arătând, totodată, motivele care au stat la baza respingerii societății contestatoare.

Autoritatea contractantă precizează că din procesul verbal intermediar de analiză a ofertelor tehnice și raportul procedurii,

au ..... aspecte care au fost analizate în detaliu, au fost solicitate clarificări și față de care ofertanți au transmis documentele solicitate.

În ceea ce privește propunerea tehnică ..... SRL, comisia de evaluare a solicitat ofertantului să clarifice modul de îndeplinire a cerințelor solicitate de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini, prin prezentarea pentru produsele de marcaje rutiere indicate în propunerea tehnică, a următoarelor: declarația de performanță însoțită de Certificatul de ..... a Performanței/Agrementul Tehnic însoțit de Avizul tehnic valabil; fișa tehnică de produs (produs plastic+microbile); buletine de analiză și/sau rapoarte de încercare rezultate în urma testelor efectuate în laboratoare autorizate; prezentarea grosimii stratului de material plastic aplicat la cald, conform cu cerințele solicitate în caietul de sarcini.

Societatea ..... SRL a răspuns solicitării de clarificări nr. ……/13.06....., prin adresa nr. ……../14.06....., prezentând, în SEAP, documentele solicitate de către comisia de evaluare.

Comisia a analizat propunerea tehnică cât și răspunsul la solicitarea de clarificări și a constatat că ofertantul a depus toate documentele solicitate prin documentația de atribuire și acestea corespund cerințelor din caietul de sarcini. Astfel, comisia de evaluare a declarat propunerea tehnică „conformă" cu prevederile caietului de sarcini în sensul art. 133 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

Similar au fost solicitate clarificări și de la ..... SRL și ……. SRL

Autoritatea contractantă, prin adresele nr. ……/10.10....., ……/10.10....., ……./10.10..... și ……../10.10..... înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ……../....., nr. ……/....., nr. …./..... și nr. ……/....., a formulat puncte de vedere aferente loturilor nr. 2, nr. 3, nr. 5 și nr.6, reiterând aspectele menționate în punctul său de vedere nr. ……../10.10....., aferent lotului nr. 1.

Ca urmare a celor antemenționate, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației formulate de ..... SRL.

Prin adresa nr. ...../..... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., ... SRL a depus cerere de intervenție și a solicitat admiterea acesteia, precum și respingerea contestației formulată de societatea contestatoare.

Societatea intervenientă invocă excepția inadmisibilității formulării contestației depuse de către ..... SRL, întrucât cuantumul (220.000 lei) cauțiunii nu a respectat prevederile art. 611 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 101/2016.

În conformitate cu anunțul de participare, ……. ..... a inițiat procedura de atribuire având ca obiect: Lucrări de întreținere periodică drumuri - Covoare asfaltice executate la cald, pentru o perioadă de 3 ani pentru 6 loturi urmând a fi încheiate 6 (șase) acorduri cadru.

Astfel, conform indicațiilor din fișa de date a achiziției și documentația de atribuire postată pe SEAP, autoritatea contractantă a inițiat o singură procedură de achiziție publică, împărțită în 6 loturi, în vederea atribuirii a 6 (șase) acorduri cadru, având criterii de calificare și selecție diferite pentru fiecare lot.

Operatorii economici interesați, în vederea participării la această procedură de achiziție publică, trebuiau să transmită autorității contractante, distinct, pentru fiecare dintre aceste loturi, dovada constituirii garanției de participare, garanția de bună execuție și dovada îndeplinirii condițiilor de participare.

Conform documentelor întocmite de către autoritatea contractantă ca urmare a finalizării procesului de evaluare a ofertelor, aceasta a întocmit 5 rapoarte, câte un raport pentru fiecare lot în parte, transmițând cinci adrese diferite de comunicare a rezultatului pentru fiecare lot în parte.

Prin urmare, în situația finalizării întregii proceduri de atribuire, vor fi semnate șase acorduri cadru și nicidecum un singur acord cadru cu unul sau mai mulți operatori economici. Chiar și în situația ipotetică, în care același operator economic va fi desemnat câștigător pentru toate cele 6 loturi, se vor semna tot șase acorduri cadru.

Având în vedere cele menționate anterior și faptul că prin formularea contestației societatea ..... SRL a solicitat anularea a cinci comunicări aferente a cinci rapoarte, coroborat cu prevederile art. 611 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, rezultă că, în fapt, contestatorul a contestat cinci comunicări a rezultatului procedurii.

Concluzionând, prevederile art. 611 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 101/2016 se aplică raportat la „(…) la valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent ce se intenționează a se atribui în baza acordului – cadru respectiv”, sub sancțiunea respingerii contestației formulate de ..... SRL, fiind persoana care se consideră vătămată de comunicările rezultatului pentru cele loturi, trebuia să constituie în prealabil o cauțiune pentru fiecare comunicare în parte. Valoarea acesteia trebuia raportată la „(…) valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent ce se intenționează a se atribui în baza acordului – cadru respectiv” aferentă fiecărui lot.

Intervenientul invocă excepția nemotivării contestației precum și, a tardivității oricăror motive, argumente care ar putea fi invocate de către societatea contestatoare ulterior termenului de 10 zile reglementat de art. 8 din Legea nr. 101/2016 și care nu au fost cuprinse în cadrul contestației.

Referitor la excepția nemotivării contestației precum și a inadmisibilității oricăror motive, argumente care ar putea fi invocate de către contestator ulterior termenului de 10 zile reglementat de art. 8 din Legea nr. 101/2006 și care nu au fost cuprinse în cadrul contestației, societatea intervenientă menționează prevederile art. 10 și art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, întrucât în cuprinsul contestației depuse de

către ..... SRL nu s-au regăsit motive concrete. Astfel nu a prezentat niciun motiv de fapt care să fi justificat depunerea contestației, limitându-se la a emite păreri proprii și personale.

Pe fond, societatea intervenientă solicită menținerea ca temeinică și legală a adreselor de comunicare a rezultatelor nr. ……./25.09....., nr. ……/25.09....., nr. ……./25.09..... și nr. ……../25.09....., comunicate și contestatorului, referitoare la rezultatul procedurii achiziției publice menționate mai sus, precum și a deciziei prin care oferta depusă de ..... SRL a fost desemnată ofertă câștigătoare și a tuturor actelor subsecvente acestora.

..... SRL a depus în cadrul propunerii prezentate, toate documentele solicitate de către autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, iar în cadrul propunerii tehnice a indicat în formularul nr. 14 perioada de garanție acordată lucrărilor asumată de 36 de luni.

În drept, ... SRL își sprijină cererea de intervenție pe dispozițiile legale invocate în cuprinsul acesteia.

Prin adresa nr. …../..... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., ... SRL a depus cerere de intervenție, a solicitat admiterea acesteia, și respingerea contestației formulată de societatea contestatoare.

În partea introductivă, intervenientul justifică admisibilitatea cererii sale, fiind declarat câștigător al procedurii pentru lotul nr. 1 SDN .....

Pe cale de excepție, societatea intervenientă invocă excepția inadmisibilității formulării contestației depuse de către ..... SRL, întrucât cuantumul (220.000 lei) cauțiunii contravine prevederilor art. 611 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 101/2016.

De asemenea, intervenientul invocă excepția nemotivării contestației precum și, a tardivității oricăror motive, argumente care ar putea fi invocate de către societatea contestatoare ulterior termenului de 10 zile reglementat de art. 8 din Legea nr. 101/2016 și care nu au fost cuprinse în cadrul contestației.

Pe fondul cererii de intervenție, s-a menționat că, în cuprinsul caietului de sarcini, pentru marcajele rutiere au fost mai multe prevederi referitoare la materialele admise și modul de execuție recomandat.

Față de aceste cerințe, societatea ..... SRL a atașat propunerii tehnice documente relevante, în termen de valabilitate și cu traducerile, confirmările necesare, respectiv: agrementele tehnice, declarațiile de performanță, fișele tehnice de produs și rapoartele de încercare pentru produsele plastice (SWAROTHERM HP 62 și AGGLOTHERM TS) și microbilele (amestecuri tip SWARCOLUX 502/30-212-1400-T14/T15) prevăzute a fi utilizate la marcajele plastice aplicate la cald, conform cu cerințele din caietul de sarcini nr. 4293/25.01.....

Menționând documentele pe care le-a atașat propunerii tehnice, societatea intervenientă învederează faptul că, potrivit „Agrement Tehnic

016-07/181-2015” aflat în termenul de valabilitate, „Masa plastică aplicată la cald pentru marcaje rutiere tip AGGLOTHERM TS” producător fiind SWARCO VESTGLAS Gmbh-GERMANIA, posedă, conform acestui agrement eliberat de ICECON SA ..... (Institutul de Cercetări pentru Echipamente și Tehnologii în Construcții), printre altele, următoarele recomandări de utilizare: „Concluzii – aprecierea globală – utilizarea masei plastice aplicată la cald tip AGGLOTHERM TS pentru realizarea marcajelor rutiere în domeniile de utilizare acceptate este apreciată favorabil în condițiile specifice din România, dacă se respectă prevederile prezentului agrement tehnic. (…) ICECON SA ..... răspunde de exactitatea datelor înscrise în Agrementul Tehnic și de testele care au stat la baza acestor date. (…)

În documentul «Sinteza rapoartelor de încercare» – Tabel nr. 1 caracteristicile masei plastice aplicată la cald tip AGGLOTHERM TS, la nr. crt. 1, caracteristica «număr de treceri de roată, pentru grosime strat ud de 3000µm», «nivel de referință» = 4.000.000 +/- 20%, clasa de rulaj P7, «Valoare determinată (medie)» = 4.152.389, «metoda de determinare» = SR EN 1824:12, «executant» = laborator ICECON TEST .....”

În raportul de încercare au fost menționate, ca proceduri și standarde de încercare: SR EN 13197+A1:2014 și SR EN 1436 +A1:2009, iar pct.4: „încercări solicitate” - „Conform SR EN 13197 +A1:2014, SR En 1436 + A1:2009, iar condiții de încercare: volumul de trafic prestabilit pentru film de 3000µm - treceri de roată: 4.000.273, Clasa de rulaj P7.

Aceste valori determinate și înscrise în documente certificate de către Consiliul Tehnic Permanent pentru Construcții au fost elaborate de laboratoare autorizate conform cerințelor din legislația națională și internațională.

Valorile parametrilor minimali au fost în mod clar îndeplinite, confirmate prin prezentarea, de către ..... SRL, a unor materiale cu caracteristici superioare celor minim impuse, o clasa de rulaj mai mare P7 și un număr de treceri roată cel puțin dublu.

Intervenientul precizează că standardul de referință SR EN 13197 a stat la baza tuturor încercărilor și determinărilor de laborator din documentele menționate și prezentate, contraargumentând în totalitate alegațiile emise de către societatea contestatoare.

În drept, ... SRL își sprijină cererea de intervenție pe dispozițiile legale invocate în cuprinsul acesteia.

..... SRL a formulat cererea de intervenție voluntară nr. ...../....., înregistrată la Consiliu cu nr. ...../....., prin care a solicitat admiterea cererii de intervenție și a contestației depuse de ..... SRL.

În partea introductivă, intervenienta prezintă, succint, istoricul procedurii de atribuire contestate și justifică admisibilitatea cererii sale.

Potrivit informațiilor de la dosarul achiziției, ... SRL are calitatea de subcontractant declarat al ..... SRL, activitățile subcontractate vizând executarea marcajelor rutiere.

Intervenientul consideră că documentația de atribuire, nefiind contestată de niciun operator economic, aceasta și-a consolidat forța obligatorie atât pentru operatorii economici cât și pentru autoritatea contractantă.

Societatea intervenientă subliniază faptul că fiecare dintre participanții la procedura de atribuire, pentru a putea face dovada admisibilității ofertelor, trebuia să îndeplinească cerința de la pct. 7.3.1 - Tipuri de produse de marcaje rutiere Produse plastice aplicate la cald din caietul de sarcini.

Astfel, ofertanții erau obligați să dovedească îndeplinirea performanțelor solicitate pentru aceste tipuri de material de marcaj rutier prin prezentarea unor rapoarte, buletine de încercare emise de un laborator autorizat pentru efectuarea încercărilor prin care să se determine clasa de rulaj P - respectiv numărul de treceri cu roata și implicit performanțele care se măsoară odată cu acestea - luminanța, coeficientul de retroreflexie pe timp uscat, pe timp umed și ploaie. Se menționează faptul că determinarea clasei de rulaj P, respectiv numărul de treceri cu roata se realizează în conformitate cu prevederile standardului european EN 13197 produse pentru marcare rutieră. Simulator de uzură masă rotativă.

Cerința nu putea fi considerată ca fiind îndeplinită prin prezentarea unui raport emis de orice entitate, ci numai prin prezentarea unui raport de încercare emis de un laborator autorizat de către instituția națională desemnată în acest sens.

Menționând prevederile art. 6 alin. (1) lit. a) din procedura din 13 mai 2011, privind evaluarea laboratoarelor de analize și încercări în activitatea de construcții în vederea autorizării, aprobată prin Ordinul MDRT nr. 1497/2011, intervenientul susține afirmațiile societății contestatoare și precizează că numai laboratoarele a căror competență pentru efectuarea încercărilor privind clasa de rulaj impusă prin prevederile standardului EN 13197 și la nivelul de performanță stabilit în conformitate cu prevederile standardului EN 1436+A1 au fost autorizate și care dețineau o autorizație emisă în acest sens de către ISC sau entități similare din alte state membre UE, au dreptul de a emite rapoarte de încercare prin care să fie atestată această performanță.

În România nu există un laborator autorizat pentru determinarea clasei de rulaj P, singurele laboratoare autorizate care au competențe dovedite pentru măsurarea clasei de rulaj în conformitate cu prevederile standardului EN 13197 fiind AETEC - Spania, care deține Certificatul de acreditare nr. 877/LE1781 emis de organismul național de acreditare ENAC din Spania și BASt - Germania, care deține Certificatul de

acreditare nr. D-PL-15013-01-00 emis de organismul național de acreditare DAkks din Germania.

După cum prevede standardul EN 13197, paragraful 4.7 laboratorul autorizat trebuie să dispună de echipamentele și procedurile necesare pentru efectuarea și asigurarea trasabilității măsurătorilor, prin urmare nu orice laborator poate să efectueze acest tip de încercare, ci numai cele care dispun de echipamentele specifice descrise în standardul respectiv, urmând condițiile de încercare și metodele precizate în acest standard.

Astfel, ofertanții clasați înaintea societății contestatoare pentru loturile contestate au prezentat documente emise de entități a căror autorizare nu există pentru acest tip de încercare, respectiv rezistența la uzură (clasa de rulaj P), comisia de evaluare avea obligația de a face aplicabilitatea prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, în sensul respingerii acestora ca neconforme.

În acest sens a fost menționată adresa Inspectoratului de Stat în Construcții nr. 1575 din 16.01.2017 în conformitate cu care în baza de date a instituției nu figurează niciun laborator care să aibă autorizate încercările prevăzute de standardul EN 13197:2011+A1:2014.

Concluzionând, evaluarea ofertanților nu s-a realizat prin raportare la cerințele obligatorii ale documentației de atribuire, rezultatul procedurii fiind vădit viciat, prin nerespectarea principiului tratamentului egal în etapa de verificare a ofertelor tehnice, sens în care se impune cu evidență anularea raportului procedurii și deciziilor privind admisibilitatea ofertanților clasați înaintea societății contestatoare pentru loturile criticate și, implicit, reluarea procedurii de la etapa verificării admisibilității acestor oferte.

Menționând din jurisprudența Consiliului și CJUE, societatea intervenientă subliniază faptul că, autoritatea contractantă a încălcat principiul tratamentului egal, în condițiile în care a acceptat ca fiind concludente înscrisuri, documente care nu fac dovada autorizării în condițiile legale, procedând astfel la reinterpretarea documentației de atribuire.

Prin adresa nr. ……../22.10..... înregistrată la Consiliu sub nr. ……../22.10....., ... SRL a transmis „precizări”, prin care învederează faptul că înțelege să fie reținută de către CNSC, cu titlul de cauțiune, doar suma de 35.000 lei, aferentă lotului 1 SDN CT, își „restrânge” contestația doar la lotul 1 SDN ....., solicitând anularea comunicării nr. ……/02.10....., a raportului procedurii și a tuturor actelor care au stat la baza încheierii acestuia, anularea deciziei prin care a fost declarată admisibilă și câștigătoare oferta ..... SRL și eliberarea sumei de 185.000 lei, consemnată în plus față de valoarea legală.

Întrucât contestatorul și societatea intervenientă ..... SRL au solicitat accesul la dosarul cauzei, Consiliul le-a comunicat termenul de

acces la dosarul cauzei și implicit de depunere a concluziilor scrise, prin adresele nr. ……./.....-...../24.10..... și nr. ……../.....-...../24.10..... Contestatorul și intervenientul ..... SRL s-au prezentat în vederea studierii în data de 08.08.....

În urma studiului dosarului cauzei, societatea intervenientă ..... SRL a depus concluzii scrise nr. 45/26.10..... înregistrate la Consiliu sub nr. ……/26.10....., prin care își menține în totalitate criticile formulate în cererea de intervenție.

..... SRL, ca urmare a studierii dosarului cauzei, a transmis concluzii scrise prin adresa nr. ……./29.1....., înregistrată la Consiliu cu nr. ……/29.10....., prin care reiterează cele din contestație și argumentele ..... SRL, dar introduce și critici noi ce privesc propunerea financiară ..... SRL.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă …… ..... a inițiat o procedură de licitație deschisă organizată în vederea încheierii, pe loturi, a acordului–cadru de „Lucrări de întreținere periodică drumuri – covoare asfaltice executate la cald, pentru o perioadă de trei ani, lot 1 SDN CT, lot 2 SDN CL, lot 3 SDN SL, lot 4 SDN BR, lot 5 SDN TL, lot 6 A2 DRDP .....", prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ...../..... Valoarea estimată a acordului-cadru, fără TVA, este de 194.472.893,07 lei.

La lotul 1- SDN ..... au fost depuse 6 oferte, pe primul loc situându-se oferta ..... SRL, iar pe locul secund ..... SRL.

La loturile 2, 3, 5 și 6 ..... SRL a fost declarat câștigător, iar ..... SRL s-a clasat pe locul 2.

În ceea ce privește cererile de intervenție formulate de ..... SRL, ... SRL și ..... SRL înregistrate la Consiliu, primele două, la data de ....., iar ultima în ....., CNSC constată că au fost depuse cu respectarea prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 [(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației.], în condițiile în care autoritatea contractantă a publicat în SEAP, la data de ....., contestația ..... SRL, astfel că termenul limită de depunere a acestor cereri, calculat prin aplicarea dispozițiilor anterior citate, s-a împlinit la data de 18.10..... Rezultă că aceste cereri de intervenție au fost depuse în cadrul termenului legal anterior calculat.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 64 alin. (2), art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză ..... SRL și ..... SRL au calitatea de ofertanți câștigători la loturile 2, 3, 5 și 6 , respectiv lotul 1, iar cererile lor privesc respingerea contestației, deci implicit menținerea deciziilor autorității contractante, Consiliul le încuviințează în principiu, ca cereri de intervenție accesorii în interesul autorității contractante.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 64 alin. (2), art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că în cadrul prezentei procedurii de atribuire ..... SRL are calitatea de subcontractant al ofertantului contestator iar cererea sa privește admiterea contestației, în scopul câștigării licitației deschise împreună cu ..... SRL și, implicit, a anulării deciziei autorității contracte de clasare a acestei ofertei pe locul 2, Consiliul o încuviințează în principiu, ca cerere de intervenție accesorie în interes atât propriu, cât și al contestatorului.

Ținând cont de faptul că prin adresa nr. ……../22.10....., înregistrată la Consiliu sub nr. ……../22.10....., ... SRL solicită Consiliului să rețină cu titlul de cauțiune doar suma de 35.000 (din 220.000 lei constituiți) doar pentru lotul 1, Consiliul, în temeiul art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respinge, pentru neconstituirea în prealabil a cauțiunii, contestația formulată de ..... SRL la loturilor 2, 3, 5 și 6, în contradictoriu cu …….. .....

În ceea ce privește excepția de inadmisibilitate ridicată de ..... SRL, de respingere a contestației ..... SRL, din cauza neconstituirii cauțiunii pentru loturile 2, 3, 5 și 6, Consiliul o va admite.

Referitor la excepția de inadmisibilitate ridicată de ..... SRL, pentru respingerea contestației ..... SRL din cauza neconstituirii cauțiunii la lotul 1, Consiliul o va respinge, întrucât a fost prezentat originalul recipisei cauțiunii.

Pe fondul cauzei, având în vedere cele reținute anterior în privința constituirii cauțiunii pentru lotul 1, Consiliul va analiza exclusiv criticile referitoare la acest lot.

Nemulțumit fiind de rezultatul procedurii de atribuire, comunicat de autoritatea contractantă prin adresa nr. ……/02.10....., ... SRL a învestit Consiliul cu soluționarea prezentei contestații, reclamând clasarea pe primul loc a ofertantului ..... SRL care a prezentat, pentru produse plastice aplicate la cald testate la clasa de rulaj P6, documente emise de entități a căror autorizare nu există pentru acest tip de încercare, respectiv rezistenta la uzură.

În judecarea criticilor aduse în fața Consiliului, acesta reține următoarele specificații din caietul de sarcini:

7.3. PRODUSE PENTRU MARCARE RUTIERA UTILIZATE PENTRU REALIZAREA MARCAJELOR RUTIERE:

Toate produsele de marcare rutiera care se vor utiliza pentru indeplinarea acordului-cadru vor fi indicate in propunerea tehnica. Pe durata îndeplinirii acordului-cadru se vor utiliza produsele specificate in propunerea tehnica, orice inlocuire a acestora se va realiza doar cu acceptul autoritatii contractante, numai daca noile materiale au caracteristici cel puțin similare celor inițiale si au atestare a conformității cu toate specificațiile tehnice referențiale.

Producătorul sau reprezentantul autorizat al acestuia răspunde de atestarea conformității produsului cu cerințele unei specificații tehnice conforme cu standardele romane si/sau cu armonizate din domeniul produselor pentru constructii, ale căror indicative de referința au fost publicate in Jurnalul Oficial al Uniunii Europene;

Calitatea tuturor tipurilor de produse de marcare rutiera se apreciaza pe baza urmatoarele documente:

Declarația de Performanta insotita de Certificatul de ..... a Performantei/Agrementul Tehnic insotit de Avizul tehnic valabil;

Fisa Tehnica de Produs;

Buletine de analiza si/sau rapoarte de încercare rezultate in urma testelor efectuate in laboratoare autorizate;

Este obligatoriu prezentarea in original/copie legalizata/copie conform cu originalul a documentelor mai sus mentionate;

7.3.1. Tipuri de produse de marcare rutiera

Se pot utiliza urmatoarele tipuri de produse de marcare rutiera:

7.3.1.1 Produse plastice aplicate la cald: un produs pentru marcare, fara solvent, livrat sub forma de bloc, de granule sau de pulbere. Este incalzit pana la starea topita, temperaturi cuprinse intre 160° C si 210° C si apoi este aplicat cu ajutorul unui dispozitiv manual sau mecanic corespunzător. Prin răcire, formeaza un film aderent.

Materialele plastice aplicate la cald se aplica pe suprafețe bituminoase noi, iar pe imbracamintele rutiere din beton din ciment sau bituminoase vechi, fara degradari, in vederea imbunatatirii aderentei se va utiliza un strat de amorsa.

Metode de aplicare:

a) *Prin extrudare sau manual*

Grosimea stratului de material plastic aplicat la cald:

- cu dimensiuni regulate si plane va fi de 3000 µm;

- 6000 µm pentru marcaj rutier profilat la care grosimea variaza transversal si/sau longitudinal pentru a forma o reliefare a cărui inaltime (h) poate varia cu efect rezonator.

Aplicarea manuala a produsului se face numai pentru realizarea marcajelor transversale si diverse.

Pe suprafața proaspat aplicata se pulverizează sub presiune microbile de sticla, care asigura un nivel de retroreflexie corespunzător. Operațiile de aplicare a produsului de marcare si a microbilelor de sticla

se executa concomitent, utilizând utilaje de marcare rutiera specifice acestei tehnologii de aplicare.

Produsul va avea microbile de sticla preamestecate.

NOTA: Coeficienții de retroreflexie (R_L) pe timp uscat, umed si ploios, luminanta (β) si aderenta pentru marcajele rutiere, vor fi cele prevăzute in SR EN 1436/A 1:2009.

Valorile minime acceptate ale coeficienților de retroreflexiei (R_L) pe timp uscat, umed si ploios, luminanta (β), se stabilesc la R_L>200 (R4),R_L>50 (RW3), ~R_L>50 (RR3) (mcd x $m^{-2}lx^{-2}$) respectiv (β>0.4 (B3) (conform SR EN 1436/A1:2009).

De asemenea, valorile minime acceptabile pentru aderenta se stabilesc la SRT.45 (S1) (conform SR EN 1436/A1:2009) iar rezistenta la uzura >85%.

Se accepta produsele plastice aplicate la cald care au rapoarte de incercare emise de un laborator autorizat cu respectarea prevederilor SR EN 1436/A1:2009, respectiv SR EN 13197:2014.

Se accepta produse plastice aplicate la cald testate la clasa de rulaj P6. număr de treceri de roata minim 2 milioane. […]

7.9.3 Legislație, normative, standarde aplicate:

La întocmirea propunerii tehnice si pe parcursul îndeplinirii acordului-cadru se vor respecta toate actele normative, normativele tehnice si standardele in vigoare, aplicabile in legătură cu activitatile desfășurate pe toata durata acordului-cadru. Se vor avea in vedere urmatoarele:

1. Legea nr. 10/18.01.1995 privind Calitatea in Constructii, cu completările si modificările ulterioare;

2. OUG 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, cu modificările si completările ulterioare; […]

8. SR EN 1436+A1:2009 - Produse pentru marcare rutiera. Performanta marcajelor rutiere pentru utilizatorii drumului […]

15. SR EN 13197+A1:2014 - Produse pentru marcare rutiera. Simulator de uzura. Masa rotativa.

Încercarea privind rezistența la uzură a produselor pentru marcare rutieră, respectiv a determinării clasei de rulaj P se realizează în conformitate cu dispozițiile standardului *SR EN 13197+A1:2014- Produse pentru marcare rutiera. Simulator de uzura. Masa rotativa*. Prin acest standard (paragraful 4.7) se impun laboratoarelor condițiile în care se pot realiza astfel de măsurători/încercări:

Măsurări referitoare la echipament

Următorii parametri trebuie să fie măsurați, controlați și înregistrați: dată și timp; viteza mesei rotative; direcție de rotire; temperatura camerei; temperatura de pe suprafața plăcii de încercare; încărcare pe roată; număr de treceri de roată (wp); unghi de viraj; unghi de sprijin; presiune de umflare.

Laboratorul trebuie să aibă la dispoziție echipamentul și procedurile necesare pentru a asigura trasabilitatea măsurărilor.

În susținerea acestor critici, intervenientul ..... SRL a prezentat Consiliului documente prin care face dovada că rapoartele de încercări depuse de ..... SRL nu au fost emise de laboratoare autorizate pentru determinarea clasei de rulaj P, respectiv au fost autorizate a derula încercările în conformitate cu SR EN 13197+A1:2014:

- adresa nr. ……/19.10....., emisă de MDRAP- Inspectoratul de Stat în Construcții, în care se menționează: Laboratorul de analize și încercări în construcții - Grad I - al ICECON TEST, autorizat cu autorizația nr. 3126/04.03.2016, nu are autorizată încercarea „determinarea clasei de rulaj P a materialelor de marcare rutieră - metoda cu simulator de uzură masă rotativă";
- adresa nr. 108354/18.10....., emisă de Asociația de Acreditare din România Organismul Național de Acreditare-RENAR, în care se precizează:

  Referitor la adresa dvs., nr. ……/16.10....., înregistrată la RENAR, prin care solicitați informații despre existența unor laboratoare acreditate pentru efectuarea de încercări privind rezistența la uzură a produselor pentru marcare rutieră, respectiv a determinării clasei de rulaj P în conformitate cu prevederile standardului SR EN 13197+A1:2014, vă comunicăm că, până la această dată, nu există un astfel de laborator acreditat pentru efectuarea acestor încercări.

  Pentru informații suplimentare vă rugăm să consultați site-ul www.renar.ro - OEC acreditate.

Având în vedere că argumentele contestației se bazează, în principal, pe depunerea de către ..... SRL a unor rapoarte de încercări emise de laboratoare ce nu sunt acreditare pentru realizarea de măsurători în condițiile de la SR EN 13197+A1:2014, Consiliul va stabili, mai întâi, organismele competente în acreditarea/autorizarea laboratoarelor de încercări din România.

Potrivit dispozițiilor art. 10 alin. (1) din Regulamentului privind autorizarea laboratoarelor de analize și încercări în activitatea de construcții, aprobat prin HG nr. 808/2005: *Autorizarea laboratoarelor de încercări în construcții se face de către Inspectoratul de Stat în Construcții - I.S.C., prin comisii de autorizare care se organizează la nivelul inspectoratelor teritoriale în construcții aparținând acestuia.*

Autorizarea laboratoarelor se realizează potrivit metodologiei stabilite în *Procedura din 13 mai 2011 privind evaluarea laboratoarelor de analize și încercări în activitatea de construcții în vederea autorizării*- anexă la *Ordinul Ministrului Dezvoltării Regionale și Turismului nr. 1497/2011*.

În conformitate cu dispozițiile *Ordonanței Guvernului nr. 23/2009 privind activitatea de acreditare a organismelor de evaluare a*

conformității, RENAR- Asociația de Acreditare din România are calitatea de organism național de acreditare:

Art. 1. - Prezenta ordonanță stabilește cadrul legal pentru organizarea activității de acreditare și măsurile necesare în vederea aplicării dispozițiilor ce privesc acreditarea prevăzute în Regulamentul (CE) nr. 765/2008 al Parlamentului European și al Consiliului din 9 iulie 2008 de stabilire a cerințelor de acreditare și de supraveghere a pieței în ceea ce privește comercializarea produselor și de abrogare a Regulamentului (CEE) nr. 339/93, publicat în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene seria L nr. 218 din 13 august 2008.

Art. 2. - (1) În sensul prezentei ordonanțe, termenul "acreditare" și expresiile "organism național de acreditare", "evaluare a conformității" și "organism de evaluare a conformității" au semnificația prevăzută în Regulamentul (CE) nr. 765/2008 al Parlamentului European și al Consiliului.

Art. 3. - Activitatea de acreditare, ca activitate de autoritate publică, se încredințează organismului național de acreditare recunoscut prin hotărâre a Guvernului, la propunerea Ministerului Economiei, Comerțului și Mediului de Afaceri.

Art. 14. - Până la data intrării în vigoare a hotărârii Guvernului prevăzute la art. 3, Asociația de Acreditare din România își menține calitatea de organism național de acreditare, dobândită potrivit prevederilor Ordinului ministrului industriei și resurselor nr. 354/2003 privind recunoașterea Asociației de acreditare din România - RENAR ca organism național de acreditare.

Conform art. 2 de mai sus, definițiile necesare înțelegerii procesului de autorizare/acreditare a laboratoarelor de încercări, trebuie citite din art. 2 din *Regulamentul nr. 765/2008 de stabilire a cerințelor de acreditare și de supraveghere a pieței în ceea ce privește comercializarea produselor și de abrogare a Regulamentului (CEE) nr. 339/93*, și anume:

10. "acreditare" înseamnă o atestare de către un organism național de acreditare a faptului că un organism de evaluare a conformității îndeplinește cerințele stabilite prin standarde armonizate, și, după caz, orice alte cerințe suplimentare, inclusiv cele stabilite în cadrul schemelor sectoriale relevante, pentru realizarea activităților specifice de evaluare a conformității;

13. "organism de evaluare" a conformității înseamnă organism care efectuează activități de evaluare a conformității, inclusiv etalonare, încercare, certificare și inspecție.

Așadar, în temeiul actelor normative antemenționate, laboratoarele de încercări care funcționează în România trebuie să fie autorizate/acreditate de ISC și RENAR (excepție *de la autorizarea de către ISC fac laboratoarele de încercări reglementate potrivit*

Regulamentului (CE) nr. 765/2008 al Parlamentului European şi al Consiliului din 9 iulie 2008 de stabilire a cerinţelor de acreditare şi de supraveghere a pieţei în ceea ce priveşte comercializarea produselor şi de abrogare a Regulamentului (CEE) nr. 339/1993 şi potrivit prevederilor Hotărârii Guvernului nr. 622/2004 privind stabilirea condiţiilor de introducere pe piaţă a produselor pentru construcţii, republicată, cu modificările şi completările ulterioare- art. 4 din Procedura din 13 mai 2011 privind evaluarea laboratoarelor de analize şi încercări în activitatea de construcţii în vederea autorizării).

Pentru realizarea marcajelor plastice la cald, ... SRL a inclus în propunerea tehnică produsele plastice SWARCOTHERM HP 62 și AGGLOTHERM TS) și microbilele amestecuri tip SWARCOLUX 50/30 -212-1400- T14/T15.

În dovedirea cerințelor din caietul de sarcini, ofertantul a prezentat pentru produsul SWARCOTHERM HP 62*:*

- *Agrementul tehnic 004-07/1548-....., elaborat de ICECON SA, prin care se prelungește AT 004-07/1450-2015, pentru produs termoplastic aplicat la cald pentru marcaje rutiere tip SWARCOTHERM HP 62 - producător SWARCO VESTGLAS Gmbh, Germania.*

În document se menționează: *„Prezentul agrement tehnic este valabil pana la data de 28.02.2021 numai insotit de AVIZUL TEHNIC al Consiliului Tehnic Permanent pentru Construcții și nu ține loc de certificat de calitate".*

Tot în agrementul tehnic, la caracteristici fizico-chimice și mecanice ale vopselei termoplastice SWARCOTHERM HP 62, s-au înscris ca metode de încercare:

- SR EN ISO 2812-2, cu executant al încercărilor laboratorul INCERTRANS:
- EN 13197+A1, SR EN 1436+A1, cu executant al încercărilor laboratorul AETEC SPANIA (printre caracteristicile analizate se află și coeficientul de luminanță pentru care s-a obținut valoarea RR1);

- Avizul tehnic, emis pentru Agrementului tehnic 004-07/1548-....., în care se precizează: […]

  Prezentul AVIZ TEHNIC este valabil până la 28.02.2020 și se poate prelungi […].

  Agrementul tehnic este valabil până la data de 28.02.2021 pentru titular, producător și distribuitori […].

- *Raportul de încercare,* emis de ICECON, nr. R1-17.06.1756.1, pentru *produs termoplastic aplicat la cald pentru marcaje rutiere tip SWARCOTHERM HP 62* – cu microbile SWARCOLUX 50 tip 212 -1400 T14, în care se specifică:

- la *pct. 4 Încercări solicitate: conform SR EN 13197+A1:2014, SR EN 1436+A1:2009;*

- la pct. 9 *Rezultatul încercărilor*/caracteristica 5. Coeficientul de luminanță- valoarea obținută RR3.

Din documentele de mai sus, Consiliul constată, în ceea ce privește produsul SWARCOTHERM HP 62, că pentru îndeplinirea specificațiilor tehnice de la 7.3.1.1, ofertantul a prezentat raport de încercare emis de ICECON, în care se specifică *solicitarea încercărilor* de laborator conform SR EN 13197+A1:2014. Însă, potrivit adreselor emise de ISC și RENAR, ICECON *nu are autorizată încercarea „determinarea clasei de rulaj P a materialelor de marcare rutieră - metoda cu simulator de uzură masă rotativă",* respectiv *determinării clasei de rulaj P în conformitate cu prevederile standardului SR EN 13197+A1:2014.*

Analizând informațiile din siteul RENAR (www.renar.ro/OEC), Consiliul ia act de acreditarea ICECON pentru 120 de tipuri de încercări și pentru diverse standarde, dar fără referire la determinarea rezistenței la uzură a produselor pentru marcare rutieră, respectiv a determinării clasei de rulaj P, conform SR EN 13197+A1:2014.

Deși în Agrementul tehnic 004-07/1548-..... se face referire la încercările realizate prin laboratorul AETEC SPANIA, în baza EN 13197+A1:2014, Consiliul nu le poate lua în considerare pentru îndeplinirea specificațiilor tehnice din prezenta procedură, întrucât parametrul obținut la testare pentru luminanță- RL>25 RR1 este diferit de cel impus de autoritatea contractantă- RL>50 RR3.

Dovada respectării valorii $R_L \geq 50$ RR3 se regăsește în *Raportul de încercare nr. R1-17.06.1756.1*, emis de ICECON, unde se specifică metoda de încercare SR EN 13197+A1:2014. Însă, acest document nu poate fi luat în considerare deoarece ICECON nu este autorizat pentru standardul antemenționat.

În consecință, produsul ofertat SWARCOTHERM HP 62 nu îndeplinește cerința referitoare la prezentarea de produse plastice care au raport de încercare emis de un laborator autorizat potrivit SR EN 13197:2014.

În ceea ce privește produsul AGGLOTHERM TS, Consiliul ia act de următoarele documente depuse de ..... SRL:

- *Agrement tehnic 016-07/181-2015, elaborat de ICECON SA, pentru produsul Masă plastică aplicată la cald pentru marcaje rutiere tip AGGLOTHERM TS- producător SWARCO VESTGLAS Gmbh, Germania. În agrementul tehnic se specifică: „Prezentul agrement tehnic este valabil pana la data de 20.11..... numai insotit de AVIZUL TEHNIC al Consiliului Tehnic Permanent pentru Construcții";*
- *Sinteza rapoartelor de încercare,* anexă la agrement, în care se menționează ca metode de determinare standardele SR EN 1824:2012 și SR EN 1436+A1:2009, cu executant al încercărilor laboratorul ICECON TEST;

- Aviz tehnic, emis pentru *Agrementului tehnic 016-07/181-2015,* în care se precizează: *În baza procesului-verbal nr. 3-75, din data de 03.12.2015, al Comisiei de avizare nr. 3 a agrementelor tehnice de construcții, Consiliul tehnic permanent pentru construcții avizează favorabil agrementul tehnic nr. 016-07/181-2015 […].*
  Prezentul aviz este valabil până la 03.12.2017 și se poate prelungi […].
  Agrementul tehnic este valabil până la data de 20.12..... pentru titular, producător și distribuitori […].
- *Raport de încercare - Masa plastica aplicata la cald pentru marcaje rutiere tip AGGLOTHERM TS - cu microbile SWARCOLUX 30 tip III TI5", RI-15.10.1520.17c;* la *pct. 4 Încercări solicitate: conform SR EN 1436+A1:2009.*

Din niciun document prezentat de ..... SRL nu rezultă că aceasta deține pentru produsul AGGLOTHERM TS un raport de încercare emis de un laborator autorizat pentru SR EN 13197:2014.

Consiliul nu poate reține ca pertinentă apărarea reclamatului, preluată din *Agrementului tehnic 016-07/181-2015*/Concluzii – aprecierea globală: *Utilizarea masei plastice aplicată la cald tip AGGLOTHERM TS pentru realizarea marcajelor rutiere în domeniile de utilizare acceptate este apreciată favorabil în condițiile specifice din România, dacă se respectă prevederile prezentului agrement tehnic,* deoarece una dintre solicitările exprese la această procedură a fost de prezentarea de rapoarte autorizate pentru încercările determinate conform SR EN 13197+A1:2014.

Or, aprecierea favorabilă venită din partea ICECON nu poate înlocui dispozițiile caietului de sarcini, implicit pe cele stabilite printr-un standard. Dacă ofertantul ar fi avut neclarități asupra modului de întocmire a propunerii tehnice ori de respectare a specificațiilor tehnice, ar fi trebuit să solicite clarificări de la autoritatea contractantă, în baza art. 160 din Legea nr. 98/2016. Neexistând modificări ale documentației de atribuire, la acest aspect, ofertanților le revine sarcina, așa cum dispune art. 75 din Legea nr. 98/2016, să-și elaboreze oferta în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu.

În consecință, nici prin produsul AGGLOTHERM TS nu se face dovada îndeplinirii cerinței din caietul de sarcini referitoare la prezentarea de produse plastice care au raport de încercare emis de un laborator autorizat potrivit SR EN 13197:2014.

În condițiile date, cercetarea de către Consiliu a problemei legată de garanția lucrării, reclamată de contestator, este de prisos, ea neputând

schimba situația ofertei ..... SRL, în sensul transformării ei în una admisibilă.

Asupra criticilor referitoare la propunerea financiară, Consiliul nu se va pronunța, acestea fiind formulate pe calea concluziilor scrise, prin adresa nr. ……/29.10....., la o distanță de 22 de zile de la data comunicării rezultatului procedurii de atribuire (02.10.....), deci în afara termenului de contestare. O judecare a lor în cadrul prezentei decizii ar conduce la acceptarea repunerii în termenul de contestare a noilor pretenții, ceea ce reprezintă o încălcare a dispozițiilor art. 8 din Legea nr. 101/2016. Astfel, Consiliul respinge ca inadmisibile aceste critici, având în vedere prevederile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016: Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia.

Cererea contestatorului ca, prin prezenta decizie, să-i fie declarată oferta sa drept singura admisibilă și câștigătoare, Consiliul o va respinge ca nefondată, întrucât nu sunt întrunite condițiile de la art. 26 alin. (10^1) din Legea nr. 101/2016: *În situaţia în care contestaţia vizează rezultatul procedurii de atribuire şi se dispune reevaluarea ofertelor, Consiliul va indica în mod clar şi precis limitele reevaluării, respectiv identitatea ofertelor care fac obiectul reevaluării, etapa/etapele procedurii de atribuire vizată/vizate de reevaluare şi măsurile concrete pe care le va adopta autoritatea contractantă în cadrul reevaluării.* Pe de altă parte, la acest moment, acțiunile cerute de contestator aparțin comisiei de evaluare, așa cum este prevăzut la art. 127 și următoarele din HG nr. 395/2016 *[Comisia de evaluare are următoare atribuții: […] k) stabilirea ofertelor admisibile; l) aplicarea criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare, astfel cum a fost prevăzut în fișa de date a achiziției; m) stabilirea ofertei/ofertelor câștigătoare sau, după caz, formularea propunerii de anulare a procedurii].*

Consiliul nu se poate substitui în atribuțiile comisiei de evaluare, rolul său fiind acela de soluționare a contestațiilor cu privire la procedurile de atribuire a contractelor, conform art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, și nu de stabilire a ofertelor admisibile ori a câștigătorului unei proceduri de atribuire.

Văzând toate cele de mai sus, Consiliul constată că analiza tehnică a ofertei prezentate de ..... SRL nu s-a realizat cu rigurozitatea impusă de art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare neraportându-se la toate prevederile caietul de sarcini.

O astfel de conduită din partea autorității contractante constituie o încălcare a principiului tratamentului egal, instituit de art. 2 alin. b) din Legea nr. 98/2016, fiind creat un avantaj evident ofertantului ..... SRL a cărui propunere tehnică s-a dovedit a fi neconformă.

Relevantă în acest sens este hotărârea CJUE, în cauza C 538/13 eVigilo Ltd împotriva Priešgaisrinės apsaugos ir gelbėjimo departamentas prie Vidaus reikalų ministerijos:

33 Principiul egalității de tratament între ofertanți, care are ca obiectiv favorizarea dezvoltării unei concurențe corecte și efective între întreprinderile participante la o procedură de achiziții publice, impune ca toți ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea termenilor ofertelor lor și implică, așadar, ca acestea să fie supuse acelorași condiții pentru toți concurenții (a se vedea în acest sens Hotărârea Comisia/CAS Succhi di Frutta, C 496/99 P, EU:C:2004:236, punctul 110, și Hotărârea Cartiera dell'Adda, C 42/13, EU:C:2014:2345, punctul 44).

34 Obligația de transparență, care constituie corolarul acestui principiu, are în esență ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante față de anumiți ofertanți sau față de anumite oferte (a se vedea în acest sens Hotărârea Comisia/CAS Succhi di Frutta, EU:C:2004:236, punctul 111, și Hotărârea Cartiera dell'Adda, EU:C:2014:2345, punctul 44).

Pentru toate argumentele de mai sus, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) admite, în parte, contestația formulată de ..... SRL, în contradictoriu cu ……. ....., va anula raportul procedurii nr. ……../02.10....., întocmit pentru lotul 1, în partea ce privește evaluarea propunerii tehnice depusă de ..... SRL, precum și actele subsecvente acestuia. Va obliga autoritatea contractantă să reevalueze oferta ..... SRL, în sensul declarării acesteia ca neconformă în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, să aplice criteriul de atribuire ofertelor admisibile și să întocmească un nou raport al procedurii. După reevaluarea ofertei și aprobarea noului raport al procedurii, autoritatea va comunica rezultatul procedurii contestatorului și intervenientei ..... SRL.

Referitor la cererile de intervenție depuse, Consiliul le admite pe cele formulate de ..... SRL și ..... SRL și va respinge cererea primită de ..... SRL.

În ceea ce privește capătul de cerere formulat în adresa nr. ……/22.10....., înregistrată la Consiliu sub nr. …/22.10....., de eliberare a sumei de 185.000 lei, consemnată în plus față de valoarea legală, Consiliul o va respinge ca prematur introdusă, cauțiunea urmând a se restitui în condițiile de la art. 611 alin. (5) - (7) din Legea nr. 101/2016:

(5) Cauțiunea depusă se restituie, la cerere, după soluționarea prin hotărâre definitivă a plângerii, respectiv după încetarea efectelor suspendării procedurii de atribuire și/sau a executării contractului.

(6) Cauțiunea se restituie celui care a depus-o, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii sau, după caz, de la

data încetării efectelor suspendării procedurii de atribuire și/sau a executării contractului.

(7) Consiliul sau instanța, după caz, se pronunță asupra cererii de restituire a cauțiunii cu citarea părților, printr-o încheiere supusă numai recursului la instanța ierarhic superioară. Recursul este suspensiv de executare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată la lotul 1 de ..... SRL, în contradictoriu cu …… ....., anulează raportul procedurii nr. ……../02.10....., în partea ce privește evaluarea propunerii tehnice depusă de ..... SRL, precum și actele subsecvente acestuia. Obligă autoritatea contractantă să reevalueze oferta ..... SRL, în sensul declarării acesteia ca neconformă, să aplice criteriul de atribuire ofertelor admisibile și să întocmească un nou raport al procedurii. După reevaluarea ofertei și aprobarea noului raport al procedurii, autoritatea va comunica rezultatul procedurii contestatorului și intervenientei ..... SRL, în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii.

Respinge, ca nefondat, capătul de cerere formulat de contestator, referitor la declararea ofertei acestuia ca fiind singura admisibilă și câștigătoare.

În temeiul art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, pentru neconstituirea în prealabil a cauțiunii, contestația formulată de ..... SRL la loturilor 2, 3, 5 și 6, în contradictoriu cu …… .....

Potrivit art. 64 alin. (2) din Codul de procedură civilă, încuviințează în principiu cererile de intervenție formulate de ..... SRL, ... SRL și ..... SRL și, în temeiul art. 67 din același act normativ, admite cererile ..... SR și ..... SRL și o respinge pe aceea formulată de ..... SRL.

Respinge ca prematură solicitarea contestatorului de restituire a sumei de 185.000 lei, consemnată în plus față de valoarea legală a cauțiunii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**

Redactată în ….. exemplare, conține …… de pagini