



C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1944/C3/2059

Data: 22.10.2020

Prin contestația nr. 1512/21.09.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 40667/22.09.2020, înaintată de SC SRL, cu sediul în, str. județul, înmatriculată în registrul comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal de - administrator și, convențional, prin, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, str., formulată împotriva rezultatului procedurii aferent loturilor 1 și 2, ce i-a fost comunicat prin adresele nr. 3424 și nr. 3428 din 14.09.2020, acte emise de autoritatea contractantă, cu sediul în, Piața Romană nr. 6, ..., în procedura, licitație deschisă accelerată, organizată în vederea încheierii unui acord-cadru de „Servicii de dezinsecție, dezinfecție și deratizare pentru Direcția Socială și Direcția Administrativă”, inițiată cu anunțul de participare nr. CN1020523, publicat în SEAP la 18.04.2020, s-a solicitat anularea adreselor de comunicare a rezultatului procedurii și a rapoartelor procedurii, nr. 3416 și nr. 3417 din 14.09.2020, anularea deciziei de anulare a procedurii și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația nr. 1512/21.09.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 40667/22.09.2020, SC SRL atacă rezultatul procedurii aferent loturilor 1 și 2, ce i-a fost comunicat prin adresele nr. 3424 și nr. 3428 din 14.09.2020, acte emise de autoritatea contractantă în procedura de atribuire menționată anterior, considerând nelegală decizia acesteia din urmă de a-i declara inacceptabile ofertele pentru loturile 1 și 2 în temeiul

dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, motivat de faptul că nu a prezentat un răspuns la solicitarea nr. 3250/03.09.2020, în termenul precizat de comisia de evaluare (respectiv 04.09.2020).

Pe de o parte, contestatoarea susține că adresa de solicitare a prelungirii duratei ofertei și garanției de participare nu este supusă regimului solicitărilor de clarificări prevăzute de dispozițiile art. 209 din Legea nr. 98/2016, astfel că nu îi sunt aplicabile prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 cu privire la termenul de răspuns.

Pe de altă parte, contestatoarea precizează că a prelungit oferta, în termenul de valabilitate, din inițiativă proprie, întrucât, din eroare nu a văzut solicitarea de clarificări. Or, această simplă eroare nu poate conduce la respingerea ofertei, câtă vreme oferta a fost prelungită, iar garanția de participare a fost și este la dispoziția autorității contractante inclusiv pe durata prelungită a ofertei.

De altfel, arată contestatoarea, prelungirea ofertei, peste termenul impus de autoritatea contractantă, nu reprezintă refuzul acesteia.

În ceea ce privește regimul prelungirii termenului ofertei, contestatoarea apreciază că îi sunt aplicabile prevederile art. 137 alin. (2) lit. i) din HG nr. 395/2016.

Concluzionând, contestatoarea susține că respingerea ofertei pentru prelungirea acesteia în termenul de valabilitate, dar cu depășirea termenului impus de autoritatea contractantă, încalcă principiul proporționalității, fiind vădit că nu produce niciun prejudiciu autorității contractante sau altor operatori economici.

Prin adresa nr. 10709/23.09.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 41115/23.09.2020, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, prin care solicită respingerea acesteia, ca nefondată și neîntemeiată.

Autoritatea contractantă arată că, întrucât ofertele operatorului economic SC SRL urmau să expire în data de 07.09.2020, s-au transmis solicitările nr. DAP3250/03.09.2020 și nr. DAP3251/03.09.2020, de prelungire a ofertelor depuse pentru lotul 1 și lotul 2, cu termen de răspuns în 04.09.2020. Totodată, autoritatea contractantă i-a transmis contestatoarei și solicitarea nr. DAP 3252/ 03.09.2020, de prezentare a documentelor justificative DUAE pentru loturile 1 și lotul 2, cu termen de răspuns 10.09.2020.

Până la termenul limită (04.09.2020), de răspuns la solicitările nr. DAP3250/03.09.2020 și nr. DAP3251/03.09.2020, SC SRL nu a transmis niciun răspuns. Contestatoarea a depus, în data de 08.09.2020, odată cu răspunsul la solicitarea nr. DAP 3252/ 03.09.2020, de prezentare a documentelor justificative DUAE pentru loturile 1 și lotul 2, cu termen de răspuns 10.09.2020, și dovada prelungirii ofertelor, însă la acea dată ofertele își încetaseră valabilitatea, prin împlinirea termenului.

În acest context, precizează autoritatea contractantă, deși contestatoarea nu a transmis o adresă prin care își exprima refuzul cu privire la prelungirea ofertelor, conform dispozițiilor art. 137 alin. (2) lit.

i) din HG nr. 395/2016, aceasta a răspuns în afara termenului indicat și după expirarea valabilității ofertelor (07.09.2020), autoritatea contractantă putând considera lipsa răspunsului cu refuzul de a o prelungi.

În replică, prin adresa nr. 1601/06.10.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 43303/06.10.2020, SC SRL a transmis Consiliului răspuns la punctul de vedere înaintat de autoritatea contractantă, prin care reiterează aspectele precizate în contestație referitoare la nelegalitatea deciziei acesteia din urmă de a-i respinge, ca inacceptabile, ofertele pentru loturile 1 și 2.

În completarea documentele depuse la dosarul cauzei, prin adresa nr. 12392/21.10.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 45759/21.10.2020, autoritatea contractantă a transmis Consiliului: (i) solicitările de clarificări nr. DAP3250/03.09.2020 și nr. DAP3251/03.09.2020 (cu termen de răspuns 04.09.2020); (ii) solicitarea nr. DAP 3252/03.09.2020 de prezentare a documentelor justificative DUAE pentru loturile 1 și 2; (iii) adresa de răspuns a contestatoarei, de prelungire a valabilității ofertelor, înregistrată de operatorul economic cu număr de ieșire 2582 din data de 08.09.2020 (în afara termenului indicat de autoritatea contractantă); precum, și (iv) copiile formularelor de ofertă corespunzătoare loturilor 1 și 2, aparținând SC SRL.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Autoritatea contractantă a inițiat, la 18.04.2020, procedura de licitație deschisă accelerată, în vederea încheierii unui acord-cadru de „Servicii de dezinsecție, dezinfecție și deratizare pentru Direcția Socială și Direcția Administrativă”, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. CN1020523 și a documentației de atribuire aferente.

Împotriva rezultatului procedurii, aferent loturilor 1 și 2, SC SRL a formulat contestația de față, solicitând anularea lui și a tuturor actelor subsecvente acestuia, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale.

Preliminar, Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206533106/1, în valoare de 18.691,64 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala, în data de 25.09.2020.

Trecând la analiza contestației, Consiliul constată că, prin adresele nr. DAP3424 și DAP3428/14.09.2020, s-a adus la cunoștința contestatoarei respingerea ofertelor sale, la loturile 1 și 2, ca inacceptabile, în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, deoarece nu a răspuns la solicitările de clarificări nr. 3250 și 3251/03.09.2020, în termenul precizat de comisia de evaluare.

În acest context, Consiliul reține următoarele dispoziții ale HG nr. 395/2016:

- art. 124: „(1) Oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă și asumată de ofertant. (...) (3) Atunci când stabilește perioada de valabilitate a ofertelor, autoritatea contractantă va lua în considerare estimările privind perioada necesară pentru analiza și evaluarea ofertelor, perioada necesară pentru verificările legate de aceste activități, precum și perioada legală prevăzută pentru rezolvarea eventualelor contestații. Autoritatea contractantă are obligația de a solicita prelungirea valabilității ofertelor, precum și, după caz, a garanției de participare, în situații excepționale care impun o astfel de prelungire. În cazul în care un operator economic nu se conformează acestei solicitări, oferta sa va fi respinsă ca fiind inacceptabilă”;

- art. 134: „(5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”.

Văzând aceste dispoziții, Consiliul constată că autoritatea contractantă și-a respectat obligația de a solicita GEMINI TRADE SRL prelungirea valabilității ofertelor și a garanțiilor de participare, la cele două loturi, prin SEAP, în data de 03.09.2020 cu termen de răspuns 04.09.2020, demers căruia aceasta nu i-a răspuns, în termenul indicat, ceea ce echivalează cu un refuz, implicit, de îndeplinire a obligației corelative de asigurare a unei valabilități continue a ofertei, oferta având caracter obligatoriu în perioada de timp în care este și confirmată ca validă de către ofertant.

Consiliul nu poate lua în considerare susținerea contestatoarei, potrivit căreia, a prelungit ofertele, din proprie inițiativă, în termenul de valabilitate, atâta timp cât acestea au avut termen de valabilitate 07.09.2020, iar transmiterea acceptului de prelungire s-a făcut ulterior, la data de 08.09.2020, după expirarea termenului impus, de 04.09.2020.

În speța analizată, nu se poate reține că societatea contestatoare nu s-a conformat cererii de prelungire a valabilității ofertei și a garanției de participare.

Însă, ce este de reproșat societății și ceea ce a condus la respingerea ofertei sale, în mod just, a fost faptul că nu a respectat condiția termenului de răspuns și a modalității indicată de autoritate în acest sens, situație în care au devenit incidente dispozițiile de la art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, conform cărora: „În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de

evaluare clarificările/completările solicitate [...], oferta sa va fi considerată inacceptabilă”.

Primirea răspunsului după expirarea termenului stabilit de autoritatea contractantă, ar fi constituit un avantaj creat acestui operator economic, aspect interzis prin prevederea de la art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016: „Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/ completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”, în condițiile în care sancțiunea pentru nerespectarea termenului de răspuns la solicitările autorității contractante este expres stabilită de legiuitor prin respingerea, ca inacceptabilă, a ofertei.

Consiliul nu poate invalida decizia autorității contractante de a respinge oferta societății contestatoare pentru nerespectarea termenului de răspuns la demersul de prelungire a valabilității ofertelor, aceasta neavând motive pertinente pentru a lua în considerare răspunsul primit cu întârziere, în 08.09.2020, câtă vreme nu a fost depusă vreo dovadă că ar fi existat vreun impediment de natură tehnică al sistemului electronic care să împiedice transmiterea acestuia, în termenul impus, 04.09.2020.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

.....