CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România,CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la CNSC sub nr. ...../....., formulată de SC ..... SA, cu sediul în ....., ..., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. ....., având cod unic de înregistrare RO ....., formulată împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. ...../..... emisă de către ....., cu sediul în ....., ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate online, într-o singură etapă, în vederea încheierii acordului cadru cu un singur ofertant, pe o perioadă de 10 luni, având ca obiect: „Acord cadru prestări servicii de salubritate pentru anul .....”, cod CPV 90511000-2, s-a solicitat anularea tuturor actelor administrative încheiate în prezenta procedură prin care a fost stabilită ca fiind câștigătoare oferta depusă de SC ....SRL, inclusiv raportul procedurii de atribuire și a tuturor adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire către restul participanților la procedură; În temeiul art. 26 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 101/2016, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de SC ....SRL și continuarea procedurii de atribuire.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Contestatorul precizează că licitația online, a avut ca termen limită de depunere a documentelor, data de 02.03....., ora 15:00. Ulterior, în data de ....., a primit adresa cu nr. ...../..... reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, prin care s-a comunicat că oferta „a fost declarată necâștigătoare, deoarece valoarea propunerii financiare a fost mai mare decât a ofertei declarate câștigătoare", oferta declarată câștigătoare fiind cea depusă de SC ....SRL, cu o valoare de 112.000,00 lei fără TVA, cu durata de prestare de 10 luni. Urmare a primirii notificării

prealabile din data de 22.03....., autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 31353/PRBR/26.06....., în sensul că nu adoptă remedieri.

În ceea ce privește afirmația autorității contractante din cuprinsul răspunsului la notificarea prealabilă, potrivit căreia: „din documentele de fundamentare prezentate, comisia a constatat faptul că pentru prestarea serviciului de colectare, transport și depozitare deșeuri menajere și stradale - lot 1, ofertantul SC ....SRL, are resursele materiale și tehnice, precum și organizarea necesară pentru ducerea la îndeplinire a contractelor subsecvente de prestări servicii de salubritate care se vor încheia în baza acordurilor-cadru, la tariful de 28 lei/mc, fără TVA, pentru cantitatea maximă estimată de 400 mc/lună-conform caietului de sarcini și propunerii tehnice prezentate", precum și: „în fișa de date a achiziției și în caietul de sarcini, ... nu a solicitat ofertanților să prezinte dovezi (contracte de prestări servicii, convenții, etc.) din care să rezulte unde vor fi depozitate deșeurile colectate din unitatea noastră", contestatorul precizează următoarele aspecte:

- prin fișa de date a achiziției și caietul de sarcini, autoritatea contractantă nu a solicitat *„dovezi (contracte de prestări servicii, convenții, etc.) din care să rezulte unde vor fi depozitate deșeurile colectate*" dar, printre documentele care stau la baza fundamentării tarifului se află și contractul de depozitare a deșeurilor (care conține informații cu privire la prețul depozitării, locul depozitării, dacă depozitul este autorizat sau nu), propunerea financiară fiind transpunerea valorică a propunerii tehnice. Autoritatea contractantă trebuia să verifice dacă ofertantul a prezentat, ca fundament pentru justificarea tarifului, circuitul deșeurilor de la locul de preluare (din incinta autorității contractante) și până la locul final de depozitare, care, trebuie să fie conform legii și dacă aceste costuri pot justifica un tarif de 28 lei/mc;
- astfel, potrivit legii, deșeurile menajere și stradale trebuie transportate la un depozit autorizat; conform HG nr. 349/2005 privind depozitarea deșeurilor un depozit pentru a fi autorizat trebuie să aibă autorizație integrată de mediu; la nivelul județului Ilfov, potrivit adresei nr. 16403 din 13.11.2017, emisă de Agenția pentru Protecția Mediului Ilfov, la data de 13.11.2017 nu era autorizat niciun depozit; în luna ianuarie ....., SC Iridex Group Import Export SRL obține autorizația de mediu nr. 11 din 17.11.....; ofertantul SC ....SRL, „își desfășoară activitatea în ....., Giurgiu și Ilfov"; acest ofertant nu are contract cu acest depozitul autorizat din Ilfov, ci cu societatea SC ECOREC SA care nu este autorizată;
- în ceea ce privește județul Giurgiu, pe pagina de internet a societății SC ....SA www.ecosud.ro/depozite-administrate/centrul-de-management-fratesti-giuraiu, apare descrierea (anexată) a singurului depozit ecologic, în speță, CMID Frățești situat în com. Frățești, jud. Giurgiu; pentru a respecta prevederile legale, ofertantul SC ....SRL transportă deșeurile menajere și stradale la societatea SC ....S.A., la un tarif de 94,95

lei/tonă; în aceste condiții, tariful pentru „*ridicare gunoi (lei/mc)*" de 28,00 lei/mc este nejustificat de scăzut, având în vedere distanța dintre punctele de colectare și depozitul de la Frățești (65 km), având în vedere considerentele de mai jos.

Astfel, plecând de la datele de bază:

1. cantitatea lunară de deșeuri menajere și stradale este de 400 mc/lună;
2. ridicarea deșeurilor se face de 3 ori pe săptămână: luni, miercuri și vineri, adică de: 13,05 ori pe lună (3 ori/săptămână * 4,35 săptămâni/lună);
3. cantitatea colectată pe o ridicare: 30,65 mc (400 mc/lună/13,05 ridicări/lună) sau 7,66 tone (30,65 mc*0,25 tone/mc);
4. sarcina utilă maximă a unei autogunoiere: 12 tone sau 48 mc [(30,65 mc*12 tone)/7,66 tone];
5. timpul minim necesar pentru o ridicare: 60 minute (30 buc. containere pe roți de 1,1 mc și 30 pubele cu capac de 240 1, de golit + timpul necesar pentru semnarea bonului de confirmare);
6. timpul necesar pentru deplasare: 180 minute (Garaj-alți clienți-Penitenciarul Rahova-Depozit Frățești (aflat la 65 km de .....)-Garaj) pentru transportul cantității maxime de 48 mc (vezi pct. 4), adică, 3,75 minute/mc; 114,94 minute pentru Penitenciarul Rahova (3,75 minute/mc * 30,65 mc);
7. timp total lunar alocat Penitenciar Rahova: 39,36 ore/lună, adică 174,94 minute/ridicare[(pct. 5: 60 minute) +(pct. 6: 114,94 minute)]* 13,05 ridicări/lună/60 minute/oră;
8. consum minim motorină pe oră autogunoieră: 5 l;
9. echipajul autogunoierei este format din: 1 șofer+2 gunoieri încărcători,

contestatorul arată că rezultă următoarele calcule:

a) consumul de combustibil lunar este de 885,60 lei:

5 l * 4,50 lei/l * 39,36 ore/lună = 885,60 lei/lună

b) costul lunar cu depozitarea în rampă a deșeurilor este de 9.495 lei

400 mc/lună * 0,25 tone/mc = 100 tone

100 tone * 94,95 lei/tonă = 9.495 lei

c) costul lunar cu salariile (șoferi+gunoieri încărcători) este de 1.346,10 lei

salarii personal 39,36 ore/lună *3 persoane* 11,4 lei/h = 1.346,1 lei/lună

Notă: s-a luat în calcul un salariu minim de 1.900 lei/166,666 ore pe lună, adică 11,40 lei/oră.

d) costuri lunare minime pentru 30 coșuri stradale+30 pubele cu capac de 240 litri+30 containere pe roți de 1,1 mc+100 buc. saci menajere 20 litri: 500 lei;

e) adunând costurile de la lit: a) - d), rezultă un cost lunar de 12.226,70 lei, cu 1.026,70 lei mai mare decât cel ofertat de ....SRL. Cei 12.226,70 lei conțin doar: combustibil, cost de depozitare, parțial salarii

și recipiente. Nu s-au luat în calcul celelalte costuri: piese de schimb, reparații, amortizare, asigurări, echipament de protecție, alte costuri salariate, cheltuieli indirecte și nici cota de profit.
Contestatorul solicită Consiliului să ia act de faptul că, costurile ofertantului SC ....SRL nu sunt comparabile cu ale SC ..... SA, deoarece depozitarea deșeurilor se face la un depozit din jud. Ilfov, aflat la 6,5 km de ....., în cazul ....și nu la un depozit din jud. Giurgiu situat la 65 km de ....., respectiv la o distanță de 10 ori mai mare.

În vederea soluționării contestației în cauză, prin adresa nr. .../.....-...../30.03....., Consiliul solicită autorității contractante, potrivit dispozițiilor art. 18 și 20 din Legea nr. 101/2016 în termen de 5 zile lucrătoare de la data primirii prezentei sub sancțiunea reglementată de art. 20 alin. (5) din actul normativ antemenționat, următoarele:

- dosarul achiziției;
- oferta financiară și documentele de calificare depuse de ofertantul declarat câștigător al procedurii;
- dovada respectării prevederilor art. 16 alin. (2) și art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016
- în situația în care a adoptat vreo măsură de remediere după primirea contestației trimiterea dovezii respectării prevederilor art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 32074/..../30.03....., înregistrată la CNSC sub nr. 12942/30.03....., autoritatea contractantă transmite documentele solicitate, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, solicitând respingerea acesteia, din considerentele exprimate mai jos:
- fundamentarea prețului ofertelor operatorilor economici prezentate în cadrul procedurii, s-a realizat, de către comisia de analiză a ofertelor, în cadrul analizei propunerilor financiare, în temeiul art. 210, alin. (2) din Legea nr. 98/2016;
- astfel, în cadrul fundamentării prețului ofertat pentru lotul 1 - Serviciu de colectare, transport si depozitare deșeuri menajere si stradale, s-a solicitat ofertantului SC ....SRL:

a. fundamentarea economica a modului de formare a prețului, prin prezentarea de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016-privind achizițiile publice, precum și, după caz, documente privind tarifele practicate, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru (daca este cazul),

b. posibilitatea prestării, la tariful ofertat, a întregii cantități maxime de deșeuri din acordul-cadru pana la data de 31.12....., la nivelul calitativ al serviciului impus prin caietul de sarcini si propunerea tehnică.

- urmare solicitării, ofertantul SC ....SRL, a prezentat, în termenul solicitat, documentele solicitate, fundamentându-și tariful de prestare de

28 lei/mc, fără TVA, pentru Lotul 1 - Serviciu de colectare, transport și depozitare deșeuri menajere și stradale. Acesta a prezentat cheltuielile și costurile resurselor materiale, umane și tehnice aferente prestării serviciului de salubritate pentru lotul 1.
- din documentele de fundamentare prezentate, comisia a constatat faptul că pentru prestarea serviciu de colectare, transport și depozitare deșeuri menajere și stradale - Lot 1, ofertantul SC ....SRL, are resursele materiale, umane și tehnice, precum și organizarea necesară pentru ducerea la îndeplinire a contractelor subsecvente prestării de servicii de salubritate care se vor încheia în baza acordului-cadru, la tariful de 28 lei/mc, fără TVA, pentru cantitatea maximă estimată de 400 mc/lună - conform caietului de sarcini și propunerii tehnice prezentate.

Față de criticile contestatorului, autoritatea contractantă aduce următoarele argumente:

- contrar celor specificate, s-a organizat procedura simplificată de achiziție publică în baza prevederilor Legii nr. 98/2016 - privind achizițiile publice, si nu în baza prevederilor legii nr. 99/2006 - privind achizițiile sectoriale;
- se dorește achiziția unui contract de prestării de servicii de salubritate și nu se dorește delegarea unei gestiuni pentru serviciile de salubrizare a localităților sau o concesiune de servicii, achiziții care sunt întreprinse, în temeiul Legii nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale de către alți operatori economici, respectiv autorități publice locale;
- în fișa de date a achiziției și în caietul de sarcini, nu s-a solicitat ofertanților să prezinte dovezi (contracte de prestării de servicii, convenții, etc.) din care să rezulte unde vor fi depozitate deșeurile colectate și transportate din unitate;
- nu s-a solicitat dovada existenței unui contract de depozitare cu un operator economic specializat de depozitare a deșeurilor colectate, considerând că este răspunderea prestatorului de a depozita deșeurile conform legislației în vigoare. În acest sens, pentru demonstrarea capacității profesionale și eligibilității prestatorului este suficientă deținerea licenței pentru servicii de salubritate emisa de către ANRSC și Autorizația de mediu (documente care au fost prezentate în cadrul propunerii tehnice).

Cu privire la costurile/cheltuielile cu resursele materiale și umane necesare pentru prestarea serviciului, invocate de către contestator, autoritatea contractantă face următoarele precizări:
- nu s-a solicitat prezența la încărcarea deșeurilor de la sediul unității a doi încărcători, deoarece autoritatea contractantă dispune de personal pentru manipulare și încărcare care să ajute la încărcarea în autospecializate care vor ridica deșeurile; în consecință este nesemnificativ calculul costului cu salariile invocat în contestație, salarizarea personalului prestatorului fiind în responsabilitatea acestuia;
- nu s-a solicitat ca deșeurile să fie transportate și descărcate la un anumit depozit (astfel încât să se poată face calcule de cost în funcție de

distanțe și consum de carburant), acest aspect rămânând în responsabilitatea prestatorului;
- în caietul de sarcini nu s-a solicitat ca prestatorul să prezinte lunar containere și recipient de colectare, și numai 500 de saci menajeri. Recipientele și containerele sunt asigurate de prestator o singura dată, în regim de custodie și vor fi folosite pe întreaga durata a acordului-cadru; astfel estimarea costurilor pentru aceste dotări este irelevantă;
- irelevant este și calculul consumului lunar de combustibil, deoarece este în responsabilitatea prestatorului ce tip de mijloace de transport asigură pentru prestarea serviciului (sarcina utilă, consum de combustibil, etc), numai acesta cunoscând costurile pe care aceasta activitate le implică; același lucru se poate afirma și despre calculul timpilor de încărcare și transport pe care unitatea nu le-a solicitat în fundamentare și nu are cum să le cuantifice astfel încât să determine dacă aceste sunt reale sau nu;
- din analiza fundamentării prețului pentru lotul 1, prezentate de către SC ....SRL, costurile și cheltuielile cu prestarea acestui serviciu (printre care, cheltuielile cu depozitarea, transportul, forța de muncă, taxe diverse, etc) sunt cu totul altele decât cele invocate în calculul realizat de contestator în contestația sa;
- în conformitate cu prevederile modelului de acord-cadru și contract subsecvent, parte a documentației de atribuire, este răspunderea prestatorului, ce metode de prestare folosește, pe ce colaborări și costuri se bazează, cum își optimizează costurile;
- conform modelului de contract-subsecvent, în condițiile în care prestatorul nu își îndeplinește prevederile contractuale, autoritatea contractantă va percepe penalități de întârziere; de asemenea, se va folosi de garanția de bună execuție a contractului de prestării de servicii în cuantum de 10% din valoarea fără TVA a contractului (în cazul în care prestația nu este executată), și pe cale de consecință va emite, în mod obligatoriu, certificat de neîndeplinire a obligațiilor contractuale.

În consecință, autoritatea contractantă consideră că prin modul de desfășurare a procedurii s-au respectat principiile achizițiilor publice specificate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Astfel, față de cele arătate mai sus, autoritatea contractantă respinge ca fiind nefondate criticile contestatorului, subliniind faptul că procedura în cauză, pentru Lotul 1, nu poate fi anulată.

Fata de cele arătate mai sus, conform art. 7, alin (1) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă suspendă procedura; suspendarea dreptului de încheiere a acordului-cadru s-a realizat si online, prin intermediul SEAP, prin revenirea la stadiul de stabilire a câștigătorului (pentru a se putea publica, online, prin SEAP, răspunsul către contestator la contestația depusă, precum și solicitarea de prelungire a valabilității ofertelor pentru Lotul 1).

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **Consiliul constată următoarele**:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată online, într-o singură etapă, în vederea încheierii acordului cadru cu un singur ofertant, pe o perioadă de 10 luni, având ca obiect: „Acord cadru prestări servicii de salubritate pentru anul .....”, cod CPV 90511000-2, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare simplificat nr. ...../....., conform căruia valoarea estimată a procedurii este 178.100 lei fără TVA. Conform cap. IV.2.1) din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „prețul cel mai scăzut”.

În raportul procedurii de atribuire nr. 30834/....., autoritatea contractantă a declarat necâștigătoare oferta SC ..... SA pentru lotul 1, oferta câștigătoare fiind cea depusă de SC ....SRL.

Decizia de mai sus a fost transmisă SC ..... SA prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 30836/.....; ulterior luării la cunoștință a conținutului documentului anterior, ofertantul în cauză a transmis autorității contractante notificarea prealabilă nr. 7955/22.03.....

Potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, autoritatea contractantă a răspuns la notificarea SC ..... SA prin adresa nr. 31353/26.03....., potrivit căreia „unitatea achizitoare, respinge ca nefondate solicitările din notificarea prealabilă și ca atare nu poate anula procedura de atribuire pentru lotul 1”; ulterior, SC ..... SA a formulat contestația dedusă soluționării, susținând că „tariful pentru ridicarea gunoiului (lei/mc) de 28,00 lei/mc este nejustificat de scăzut, având în vedere distanța dintre punctele de colectare și depozitul de la Frătești (65 km)”.

Procedând la analiza aspectelor sesizate de către contestator respectiv „costurile ofertantului SC ....SRL nu sunt comparabile cu ale subscrisei (n.n. contestatorului), deoarece depozitarea deșeurilor se face la un depozit din jud. Ilfov, aflat la 6,5 km de ....., în cazul subscrisei și nu la un depozit din jud. Giurgiu situat la 65 km de ....., adică la o distanță de 10 ori mai mare”, Consiliul va reține următoarele:

- Contestatorul a ofertat pentru lotul 1 prețul de 128.000 lei reprezentând 80% din valoarea estimată a acestui lot, respectiv de 160.000 lei
- SC ....SRL a ofertat pentru lotul 1 prețul de 112.000 lei reprezentând 70% din valoarea estimată a acestui lot, respectiv de 160.000 lei
- Prin adresa nr. 29664/09.03..... autoritatea contractantă a considerat că prețul ofertat este „neobișnuit de scăzut față de tarifele practicate pe piață pentru acest serviciu precum și față de valoarea estimată a acordului cadrul de prestări servicii publicată în anunțul de participare și în fișa de date. În consecință în temeiul art. 210 din Legea nr. 98/2016 (...)” a solicitat ofertantului SC ....SRL prezentarea „fundamentării economică a modului de formare a prețului, prin prezentarea de

dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 (...) precum și după caz, documente privind tarifele practicate, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru (dacă este cazul)".

- Prin adresa nr. 29664/14.03..... SC ....SRL depune fișa de fundamentare pentru stabilirea tarifelor la activitățile specifice serviciului de colectare, transport și depozitare deșeuri menajere și stradale - lot. 1 (fila 216 din dosarul achiziției depus de autoritatea contractantă) și memoriul tehnic economic justificativ (filele 216-218 din dosarul achiziției depus de autoritatea contractantă)

Analizând conținutul memoriului tehnic economic justificativ, Consiliul reține faptul că SC ....SRL va depozita deșeurile la Depozitul Ecologic Ecosud Vidra, taxa de rampă luată în calculul tarifului ofertat fiind de 88,47 lei/tonă, sens în care depune copia facturii nr. ECO 05125 din 28.02..... emisă de SC ....SA de unde rezultă valoarea de 88,4716 lei/tonă iar în partea de jos a facturii este menționată sintagma „detalii contract: AD1/ES 0063-17/19.09.2017" și un tabel în care sunt menționate cantitățile depozitate de SC ....SRL la depozitul Ecologic Vidra, situat în comuna Vidra, Județul Ilfov, înscris însușit prin semnătură olografă atât de către SC ....SA cât și de SC ....SRL (fila 223 din dosarul achiziției depus de autoritatea contractantă).

Față de aceste aspecte, Consiliul va respinge ca nefondate susținerile și calculele contestatorului cu privire la tarifele practicate de către depozitul Frătești și distanța acestuia față de ..... la care a prezumat că va depozita deșeurile SC ....SRL.

Referitor la calculele efectuate de către contestator cu privire la costul lunar cu salariile, Consiliul reține faptul că autoritatea contractantă nu a impus în cadrul documentația de atribuire un număr minim de salariați implicați în cadrul derulării acestui contract, motiv pentru care în justificarea prețului ofertat, SC ....SRL a luat în considerare că va implica 1 șofer și 1 lucrător pentru salubrizare ținând cont de salariul minim brut de 1.900 lei/lună (verso fila 217 din dosarul achiziției depus de autoritatea contractantă).

Față de aceste aspecte Consiliul va respinge ca nefondate și aceste critici.

Consiliul reține că întreaga contestație este formulată pe simple supoziții, contestatorul efectuând niște calcule fără niciun fundament prin raportare probabil la propria lui ofertă încălcând prevederilor art. 249 c.p.c *„cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege*".

Astfel, fiecare parte litigantă are obligația de a-și dovedi pretențiile, susținerile, prin producerea unor mijloace de probă legale, verosimile,

pertinente și concludente, potrivit principiului de drept „probatio incumbit ei qui digit, non ei qui negat”.

Având în vedere prevederile art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va reține în soluționare faptul că literatura juridică dar și practica judiciară, a statuat că în cadrul procesului civil sarcina probei este împărțită între reclamant și pârât, în speță între contestator și autoritatea contractantă, la care se adaugă și rolul activ al Consiliului care, potrivit art. 254 alin. (5) c.p.c, poate ordona administrarea probelor considerate necesare chiar dacă părțile se împotrivesc.

Cu toate acestea, existența rolului activ al Consiliului nu poate conduce la concluzia că întreaga sarcina a probei ar cădea asupra Consiliului, ceea ce nu se întâmpla nici măcar în cadrul dosarelor supuse principiului oficialității, sau ca nerespectarea dispozițiilor legale cu privire la propunerea și administrarea probelor nu ar avea pentru părți consecințe procedurale.

Pe cale de consecință, în măsura în care partea ce formulează anumite critici, susțineri nu este solitară în efortul de a proba, aceasta rămâne singura sancționată în caz de eșec, deoarece dacă nu administrează probele care să convingă Consiliul, cu toată eventuala colaborare a adversarului și în pofida rolului activ al Consiliului, va pierde dosarul, iar adversarul va triumfa.

În speță, aplicând principiile cu caracter teoretic enunțate mai sus, Consiliul apreciază că, în soluționarea contestației, societatea contestatoare ar fi trebuit ca, în prealabil, să dovedească care este prejudiciul/vătămarea produsă.

Ori, contestatorul s-a limitat la a face câteva calcule prin raportare la informații aflate din cadrul altor proceduri de atribuire derulate anterior și nu la situația faptică actuală și menționând doar că costul lunar ..... este de „12.226,70 lei cu 1.026,70 lei mai mare decât cel ofertat de SC ....SRL. Facem precizarea că cei 12.226.70 lei conțin doar combustibil, cost de depozitare, parțial salarii și recipiente. Nu am luat în calcul celelalte costuri: piese de schimb, reparații, amortizare, asigurări, echipament de protecție, alte costuri salariale, cheltuieli indirecte și nici cota de profit”, fără însă a argumenta și produce vreo probă care să demonstreze că se impune obligarea autorității contractante să reevalueze oferta SC ....SRL.

Față de aceste aspecte, criticile antemenționate urmează să fie respinse, contestatorul întemeindu-și contestația pe simple supoziții și prezumții fără suport real și probe concludente în condițiile în care:

- atât potrivit prevederilor art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 *„Prin excepție de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire, precum și la informațiile din cadrul documentelor de calificare, propunerilor tehnice*

și/sau financiare care nu au fost declarate de către ofertanți ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală",

- cât și art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 *„La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală. Caracterul confidențial trebuie demonstrat prin orice mijloace de probă*"

  demersuri de care contestatorul a ales, prin manifestarea propriei voințe, să nu uzeze în speța de față.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 cu completările și modificările ulterioare, va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ..... SA în contradictoriu cu .....

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de SC ..... SA în contradictoriu cu .....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare	PREȘEDINTE	Consilier de soluționare
.....	.....	.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 10 (zece) pagini.