



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. , depusă de SC SRL, cu sediul în, str. având Cod Unic de Înregistrare RO și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului, reprezentată convențional prin prin avocat, având sediul procesual ales în, str. , privind procedura de atribuire, prin licitație deschisă, on line, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „CL 9 - Reabilitare conducta de aducțiune apă brută Sadu la STAP ”, cod CPV 45231300-8, de către SA, str. nr. 6, ..., județul, în calitate de entitate contractantă, s-a solicitat:

1. anularea adresei nr. prin care oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare;

2. anularea, în parte, a raportului procedurii nr. , în ceea ce privește desemnarea drept admisibilă și câștigătoare a ofertei asocierii SRL;

3. obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de asocieria ,,,SA - ,,,SRL, cu respectarea legislației aplicabile și a considerentelor deciziei pe care urmează să o pronunțe și continuarea procedurii;

4. obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de contestația în cauză.

Prin adresa nr. , înregistrată la CNSC cu nr. , ,,,SA, în calitate de lider al Asocierii ,,,SA - ,,,SRL, cu sediul în, str. Frezorilor nr. 2, jud., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul sub nr. , cod unic de înregistrare , reprezentată legal prin Director General ing. , în calitate de ofertant declarat câștigător al procedurii, în temeiul art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu

prevederile art. 61 alin. 3 din Noul cod de procedură civilă, a formulat „cerere de intervenție voluntară”, prin care a solicitat:

- admiterea cererii de intervenție voluntară, astfel cum aceasta este formulată și motivată;

- respingerea contestației, pe cale de excepție, ca fiind nelegală, întrucât a fost formulată de către un membru al asocierii în nume propriu, fără ca acesta să aibă calitatea declarată, aceea de ofertant în procedură, iar în subsidiar:

- respingerea contestației ca netemeinică și nefondată, iar pe cale de consecință:

- menținerea tuturor actelor emise cu ocazia evaluării ofertelor, în special a raportului procedurii de atribuire nr. , a „Comunicării acceptării ofertei câștigătoare” nr. , prin care a fost declarată câștigătoare oferta sa precum și a comunicării nr. prin care entitatea contractantă a fost declarată necâștigătoare oferta Asocierii S.C. S.R.L. -

- continuarea și finalizarea procedurii de atribuire prin semnarea contractului de achiziție publică cu ofertantul declarat câștigător, respectiv Asocierea ,,,,SA - ,,,,SRL.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL reclamă rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. , considerându-l nelegal.

În fapt, contestatorul prezintă un scurt istoric al procedurii și arată că,

prin adresa nr. și raportul procedurii (Anexa nr. 1), i s-a comunicat că oferta sa a fost declarată admisibilă, însă necâștigătoare, ocupând locul 2 în clasament.

Contestatorul consideră că evaluarea ofertei declarată câștigătoare s-a realizat cu încălcarea prevederilor legale incidente, după cum urmează:

I. Ofertantul nu îndeplinește criteriul de calificare privind capacitatea tehnică și/sau profesională, context în care, contestatorul consideră că oferta ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă, în temeiul art. 228 alin. (4) din Legea cu nr. 99/2015 și în temeiul art. 143 alin. (2) lit. b) din normele metodologice aprobate prin H.G. 394/2016.

Astfel, contestatorul arată că potrivit pct. III.1.3.a) din fișa de date (Anexa nr. 2), ofertanții ar fi trebuit să demonstreze realizarea în ultimii 5 ani a unor lucrări similare în valoare de minim 24.000.000 lei, la nivelul a maxim 3 contracte.

Pe de-o parte, contestatorul precizează că, ofertantul a invocat 3 contracte de lucrări proprii, dar și susținerea tehnică a tertului ,,,,S.R.L., context în care, în opinia sa, este evident că a încălcat cerința privind demonstrarea experienței similare din maxim 3 contracte.

De altfel, contestatorul învederează faptul că tertul susținător nu a demonstrat că deține resursele necesare execuției și finalizării

contractului, raportat la toate proiectele de execuție în care mai este implicat.

Pe de altă parte, contestatorul arată că, valorile efectiv realizate în cadrul celor 3 contracte proprii invocate drept experiență similară nu ating pragul de 24.000.000 lei solicitat.

Astfel, contestatorul menționează faptul că, în ceea ce privește Acordul contractual 5591/23.12.2014 - „Proiectare și construire rețele de canalizare și stații de epurare în Comuna (Loc: ,,,,) Jud.” - Beneficiar Primăria Comunei , valoarea efectivă a lucrărilor executate a fost de 13.269.914,35 lei (conform informațiilor publice ce se pot obține de la beneficiar), în timp ce societatea ,,,S.A. a avut o cotă de participare în asocierea executantă de 75,5%. Prin urmare, contestatorul arată că deși din acele lucrări putea invoca maxim 10.018.785,33 lei (iar nu 11.956.751,83 lei, cum a declarat în mod fals), însă nici această sumă nu se încadrează integral în perioada de referință, deoarece o parte din lucrări au fost executate anterior acesteia (după cum chiar ofertantul recunoaște la pag. 2 din răspunsul nr. la solicitare de clarificare nr.).

Pe de altă parte, contestatorul arată că nu toată valoarea lucrărilor aferente Acordului contractual CL14/28.11.2014 - „Realizarea ratei de conectare 100% în ” - Beneficiar S.A. Vâlcea poate fi invocată drept experiență similară, deoarece o bună parte din lucrări au fost realizate în afara perioadei de referință.

Prin urmare, adunând strict valorile lucrărilor ce pot fi invocate drept experiență, contestatorul arată că se va constatat că acestea nu ating pragul de 24.000.000 lei, astfel că, oferta trebuia respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 228 alin. (4) din legea cu nr. 99/2015 și în temeiul art. 143 alin. (2) lit. b) din normele metodologice aprobate prin H.G. 394/2016.

II. Ofertantul nu a prezentat toate documentele și informațiile solicitate prin documentația de atribuire:

1. Contestatorul susține că, ofertantul nu a prezentat informații care să demonstreze că facilitățile/instalațiile ce trebuie menținute vor rămâne în operare în timp ce lucrările propuse se vor afla în execuție; nici modul în care va fi menținută pe timpul execuției lucrărilor funcționarea fără întreruperi a obiectivelor menționate în Caietul de sarcini (Stația de Tratare Sadu, Stația de Tratare Sud, alimentarea zonei str. Izvorului în Cisnădie) și nici planul pentru toate Lucrările Temporare necesare pentru păstrarea în funcțiune a lucrărilor existente.

Astfel, contestatorul arată că, la pct. IV.4.1 2.A. din fișa de date se solicita prezentarea următoarelor: „4.Modul în care va fi menținută pe timpul execuției lucrărilor funcționarea fără întreruperi a obiectivelor menționate în CS (Stația de tratare Sadu, Stația de Tratare Sud, alimentarea zonei str.).”

De asemenea, contestatorul arată că, deși în Formularul nr. 7 (Anexa nr. 3), se solicită: „Ofertantul va demonstra că facilitățile/instalațiile ce trebuie menținute vor rămâne în operare în timp ce Lucrările propuse se vor afla în execuție. Pentru demonstrare, se va utiliza text descriptiv, însoțit de planșe și/sau diagrame. Planul pentru

toate Lucrările Temporare necesare pentru pastrarea funcțiunilor lucrărilor existente vor fi prezentate”, ofertantul nu a prezentat aceste documente, astfel cum s-a solicitat.

2. Contestatorul susține că ofertantul nu a prezentat planșa care să demonstreze adecvarea la constrângerilor impuse de amplasamentul în cauză, prevăzută de Formularul 7.

Astfel, contestatorul arată că, la pct.IV.4.12.A. din fișa de date s-a cerut ofertanților să demonstreze că oferta lor este adecvată constrângerilor impuse de amplasamentul în cauză prin elaborarea unui memoriu și planuri. Aceste planuri sunt planșa prevăzută de Formularul nr. 7.

De asemenea, contestatorul menționează că, deși în formularul nr. 7 se prevede expres ce trebuie să conțină planșa în cauză:

„a) Adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul în cauză: Ofertantul va demonstra că oferta sa este adecvată constrângerilor fizice impuse de amplasamentul în cauza, prin elaborarea unei planșe care să prezinte următoarele:

1. Conductele, cămine
2. Supra și subtraversări
3. Zone de depozitare
4. Accese în șantier
5. Lucrări temporare

Planșa va include dimensiuni și etichete”;

totuși, ofertantul nu a prezentat planșa cerută de fișa de date și Formularul nr. 7, cu respectarea conținutului impus acesteia.

3. Contestatorul susține că, ofertantul nu a întocmit programul de lucru conform cerințelor din Caietul de sarcini - Formularul nr. 11 și nu a corelat programul de proiectare cu cel de execuție.

Astfel, contestatorul arată că, în Formularul nr. 11 (Anexa nr. 4) se impunea:

„Ofertantul va prezenta următoarele informații minime:

Un program de lucru pentru proiectare și execuție lucrări cu descrierea pe scurt ale activităților principale, arătând ordinea și durata în care Ofertantul își propune să realizeze lucrările.

În mod special, programul de proiectare și execuție va include:

1) Un program detaliat al lucrărilor, detaliind funcțiile individuale, activitățile și sarcinile de lucru, arătând de asemenea și durata proiectării, aprobările ce trebuie obținute, principalele activități de construcții, testarea, punerea în funcțiune și toate celelalte operațiuni aplicabile, indicând datele cheie,

2) Lucrările temporare și permanente de construit,

3) Toate activitățile de interfață cu lucrările existente și operarea acestora,

4) Perioadele pentru revizuire a documentelor executantului de către Consultantul de supervizare,

5) Succesiunea, timpul și durata activităților, inclusiv a testelor,

6) Perioadele necesare pentru pregătirea documentației pentru toate avizele și aprobările necesare, și

7) *Perioadele prevăzute pentru obținerea autorizației de construire înaintea execuției lucrărilor de construcție.*

Programul de lucru propus trebuie să fie:

- *conform cu abordarea și metodologia propusă*

- *să demonstreze:*

- *înțelegerea prevederilor din caietul de sarcini;*

- *abilitatea de a transpune prevederile într-un program de lucru fezabil;*

- *încadrarea activităților în timp de așa manieră încât să se asigure finalizarea serviciilor în termenul specificat în caietul de sarcini;*

- *realizat utilizând un software de planificare a timpului.*

Ofertantul va anexa o diagramă de tip Gantt a momentelor critice (grafic de proiectare și execuție) care să reprezinte programul de proiectare și execuție și să detalieze activitățile relevante, datele, alocările de resurse de muncă și echipamente, etc. Intrările planificate ale partenerilor asocierii și sub-contractorilor vor fi evidențiate de asemenea (în termeni de activități realizate, timp etc)."

Așadar, contestatorul susține că, ofertantul nu a prezentat programul de lucru cu respectarea tuturor acestor cerințe și nu a anexat o diagramă de tip Gantt a momentelor critice (grafic de proiectare și execuție) care să reprezinte programul de proiectare și execuție și să detalieze activitățile relevante, datele, alocările de resurse de muncă și echipamente, precum și intrările planificate ale partenerilor asocierii și sub-contractorilor.

4. Contestatorul susține că ofertantul nu a evidențiat în profilul hidraulic solicitat prin Caietul de sarcini - Formularul nr. 8 toate tronsoanele conductei de aducțiune ce sunt incluse în obiectul achiziției, oferind date tehnice incomplete.

Cu toate că, în fișa de date și în Formularul nr. 8 (Anexa nr. 5) s-a solicitat prezentarea profilului hidraulic, contestatorul arată că ofertantul nu a prezentat Profil hidraulic pentru ambele tronsoane majore: Sadu - STA Sud și STA Sud - STA , informațiile prezentate nefiind conforme cu documentația de atribuire.

Profilul hidraulic este nejustificat prin calcul, iar calculul hidraulic nu evidențiază presiunile în ambele regimuri de funcționare (dinamic și static)

5. Contestatorul susține că, ofertantul nu a prezentat informații privind cerințele pentru mentenanță și privind necesarul de instruire și experiență, astfel cum s-a solicitat la pct. IV.4.1.1 lit. d) și e) din fișa de date și la lit. d) și e) din Formularul nr. 8:

„d) Cerințe pentru mentenanță

e) Necesarul de instruire și experiență”.

6. Contestatorul susține că, ofertantul nu a prezentat organigrama cu includerea rolurilor și responsabilităților și liniile de comunicare dintre membrii echipe, și nici descrierea infrastructurii pe care contractorul o utilizează pentru executarea activităților propuse pentru îndeplinirea obiectului contractului, astfel cum se solicită în Formularul nr. 10 (Anexa nr. 6):

„Această organigrama va include și o descriere a rolurilor și responsabilităților personalului și liniile de comunicare dintre membrii echipei.

Ofertantul va ilustra organizarea de proiect pe care o propune în care va prezenta și:

- descrierea infrastructurii pe care contractorul o utilizează pentru executarea activităților propuse pentru îndeplinirea obiectului contractului. Această infrastructură trebuie să fie corespunzătoare scopului contractului și să îndeplinească toate cerințele solicitate de legislația în vigoare.”

7. Contestatorul susține că, ofertantul nu a prevăzut soluții de sprijinire și fixare a tronsoanelor de conductă pozate supratran conform cu cerințele din Caietul de sarcini (Cap. 2.1.1 - Cerințe Specifice Proiectului, pagina 21/35 - 3.3 Descrierea soluției).

Raportat la aceste curențe, contestatorul consideră că este evident că oferta este neconformă deoarece nu respectă documentele achiziției (fișa de date) și nu satisface corespunzător cerințele caietului de sarcini (formulare 7, 8, 10 și 11), astfel că, aceasta trebuia respinsă în temeiul art. 228 alin. (5) din legea cu nr. 99/2016 și al art. 143 alin. (3) lit. a) din normele metodologice aprobate prin H.G. nr. 394/2016.

III. Ofertantul a răspuns neconcludent la solicitările de clarificări și și-a completat/modificat oferta prin acest răspuns

Contestatorul învederează faptul că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări din data de 22.09.2021, ofertantul nu a răspuns concludent și și-a modificat/completat oferta cu documente și informații care ar fi trebuit să se regăsească de la bun început în cadrul ofertei.

Raportat la situația dată, contestatorul consideră că, autoritatea contractantă nu ar fi trebuit să accepte răspunsurile neconcludente ale ofertantului, ci trebuia să respingă oferta ca inacceptabilă în temeiul art. 140 alin. (4) teza finală din normele metodologice aprobate prin H.G. 394/2016.

Pe de altă parte, contestatorul consideră că, autoritatea contractantă ar fi trebuit să fie consecventă cu propriile-i cerințe și să nu permită ca ofertantul să-și modifice/completeze oferta prin răspunsul la clarificare, ci aceasta ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă, în temeiul art. 140 alin. (5) din normele metodologice aprobate prin H.G. 394/2016.

IV. Contestatorul consideră că, oferta are un preț nejustificat de redus, care nu este rezultatul liberei concurențe, ci are la bază necotarea tuturor articolelor necesare.

Concret, contestatorul susține că, ofertantul nu a inclus în prețul ofertat următoarele elemente ce au o pondere semnificativă:

➤ lucrările provizorii ale Antreprenorului descrise în Formularul nr. 7 - Organizarea lucrărilor trebuind să cuprindă obligatoriu:

- Conduce de ocolire
- Piese de cuplare
- Vane de secționare
- Lucrări necesare activării lucrărilor temporare (goliri, cuplări, umpleri, aerisiri, decuplări, etc.);

➤ elemente prefabricate din beton pentru susținerea tronsoanelor de conductă pozată supratranșan:

- ar fi trebuit cotate pentru toate îmbinările zăvorâte
- distanța medie dintre reazemele existente este de 8 m, fiind, astfel, obligatoriu a se dubla elementele de susținere pentru a fi posibilă prevederea unui reazem sub fiecare mufă zăvorâtă, aspect pe care ofertantul nu l-a cotate.

Așadar, contestatorul consideră că, raportat la aceste împrejurări, prețul cotate nu este real și justificabil, ci acesta este rezultatul necotării tuturor elementelor necesare, context în care oferta ar fi trebuit respinsă ca neconformă în temeiul art. 143 alin. (3) lit. c) din normele metodologice aprobate prin H.G. 394/2016 și al art. 228 alin. (5) din Legea cu nr. 99/2016.

Față de aspectele învederate, contestatorul solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată, cu cheltuieli de judecată.

Totodată, în temeiul art. 19 alin. (1) din Legea cu nr. 101/2016, se solicită accesul la documentele dosarului.

În drept, se invocă dispozițiile art. 8 și urm. din Legea cu nr. 101/2016.

Prin adresa nr. , înregistrată la CNSC cu nr. , , , , , SA, în calitate de lider al Asocierii , , , , , SA - , , , , , SRL, în calitate de ofertant declarat câștigător al procedurii, în temeiul art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu prevederile art. 61 alin. 3 din Noul cod de procedură civilă, a formulat „cerere de intervenție voluntară”, prin care a solicitat:

- admiterea cererii de intervenție voluntară, astfel cum aceasta este formulată și motivată;

- respingerea contestației, pe cale de excepție, ca fiind nelegală, întrucât a fost formulată de către un membru al asocierii în nume propriu, fără ca acesta să aibă calitatea declarată, aceea de ofertant în procedură, iar în subsidiar:

- respingerea contestației ca netemeinică și nefondată, iar pe cale de consecință:

- menținerea tuturor actelor emise cu ocazia evaluării ofertelor, în special a raportului procedurii de atribuire nr. , a „Comunicării acceptării ofertei câștigătoare” nr. , prin care a fost declarată câștigătoare oferta sa precum și a comunicării nr. prin care entitatea contractantă a fost declarată necâștigătoare oferta Asocierii S.C. S.R.L. - ,

- continuarea și finalizarea procedurii de atribuire prin semnarea contractului de achiziție publică cu ofertantul declarat câștigător, respectiv Asocieria , , , , , SA - , , , , , SRL.

1. Condiții privind admisibilitatea cererii de intervenție voluntară a ofertantului câștigător Asocieria , , , , , SA - , , , , , SRL.

Cu privire la condițiile de admisibilitate ale cererii de intervenție voluntară, prevăzute de art. 61 alin. 3 din Noul cod de procedură civilă, intervenientul apreciază că își justifică interesul de a interveni în prezenta cauză, deoarece a fost desemnată câștigătoarea licitației publice organizată de către entitatea contractată, iar prin apărările expuse prin

prezenta cerere, acesta susține temeinicia deciziei emise de către entitatea contractantă privind declararea ofertei Asocierii drept câștigătoare a procedurii de atribuire, respectiv de a încheia și semna contractul de achiziție publică.

Intervenientul învederează faptul că, admisibilitatea intervenției voluntare are ca temei practica judiciară a Curții de Apel Constanța, Secția comercială, maritimă și fluvială - contencios administrativ și fiscal care reține în Decizia Civilă nr. 575/CA din data de 18 noiembrie 2009 următoarele:

„Referitor la admisibilitatea cererii de intervenție formulată de (...). Curtea reține că cererea de intervenție a fost justificată prin aceea că intervenienta este câștigătora licitației, interesul său în ceea ce privește modul de soluționare a contestațiilor fiind evident. (...) interesul câștigătorului licitației în formularea unor apărări în cadrul contestațiilor este un interes legitim, iar accesul său la justiție ar putea fi îngădit în situația în care, neavând calitatea de parte, nu ar putea uza de calea de atac prevăzută de art. 281.”

Astfel, în lumina jurisprudenței antecitate, care se referă în mod expres la dreptul ofertantului câștigător de a formula apărări în vederea prezervării dreptului de a încheia contractul cu entitatea contractantă, intervenientul susține că rezultă faptul că, acest drept se naște de la momentul primirii comunicării rezultatului procedurii și poate fi exercitat de acesta în conformitate cu prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, în etapa soluționării litigiului în fața CNSC, interesul său de a formula apărări rezultă din calitatea sa de câștigător al procedurii de atribuire.

2. Pe cale de excepție, intervenientul solicită respingerea contestației ca nelegală, întrucât contestația a fost formulată în nume propriu de către un membru al asocierii care poate, cel mult, pretinde recunoașterea unui drept propriu, nicidecum al întregii asocieri, atâta timp cât prin contestație face referire doar la dreptul său, nu și la al întregii asocieri. Contestatorul SRL formulează contestația în nume propriu, atribuindu-și, în mod netemeinic și nelegal, calitatea de ofertant, astfel cum aceasta este definită în art. 3 lit. hh) din Legea nr. 99/2016 „ofertant = orice operator economic care a depus o ofertă în cadrul unei proceduri de achiziție”, pretinzând în mod abuziv dreptul său în calitate de ofertant în cadrul procedurii contestate, cu toate că, potrivit raportului procedurii, ... SRL a depus ofertă în cadrul Asocierii SC SRL - , situație în care, intervenientul consideră că acesta ar fi trebuit să formuleze critici și să susțină interesul ofertantului, în speță Asocierea și nicidecum al său propriu.

Astfel, față de cele mai sus invocate, intervenientul solicită admiterea excepției și respingerea contestației, ca fiind nelegal formulată.

3. Pe fondul cauzei, intervenientul prezintă contraargumente privind netemeinicia criticilor aduse de SRL referitoare la oferta sa declarată drept câștigătoare a procedurii care vizează patru aspecte:

1. îndeplinirea cerinței privind capacitatea tehnică și/sau profesională

2. îndeplinirea integrală a cerințelor din cadrul propunerii tehnice impuse prin documentația de atribuire

3. transmiterea unor răspunsuri neconcludente la solicitările de clarificare primite din partea entității contractante în perioada de evaluare a ofertelor

4. prețul nejustificat de redus.

3.1. Intervenientul arată că, primul aspect criticat se referă la neîndeplinirea criteriului de calificare privind capacitatea tehnică și/sau profesională.

Analizând susținerile contestatoarei vis-a-vis de modalitatea de îndeplinire a acestei cerințe, intervenientul apreciază că, acesta se află într-o eroare totală, formulându-și criticile într-un mod arbitrar.

În cadrul ofertei depuse, cerința de experiență similară a fost îndeplinită în totalitate de către „„„„SA, prin prezentarea a trei contracte de lucrări similare, astfel, intervenientul menționează că, în susținerea acestor contracte a prezentat totalitatea documentelor impuse în cadrul fișei de date și prin care a demonstrat în mod evident și fără echivoc îndeplinirea integrală a criteriului de calificare.

Două dintre contractele invocate drept experiență similară au fost semnate în urmă cu mai mult de 5 ani, respectiv Acord contractual nr. 5591/23.12.2014 „Proiectare și construire rețele de canalizare și Acordul contractual CL 14/28.11.2014 REALIZAREA RATEI DE CONECTARE 100% ÎN ”. În cazul acestora, a depus documente justificative (situații de lucrări) care să ateste valoarea lucrărilor executate în afara perioadei de referință impusă de către entitatea contractantă, valori care au fost scăzute din totalul contractelor, fiind luate în calcul strict lucrările executate în ultimii 5 ani.

Totodată, în cadrul Acordului contractual nr. - „Proiectare și construire rețele de canalizare și stații de epurare în Comuna „„„„ (Loc:), Jud. „„„„„, „„„„SA arată că, a fost responsabilă de execuția unui procent de 83% din totalul valorii contractate și nu a unui procent de 75,5% apreciat în mod arbitrar și malițios de către contestatoare.

Contrar aprecierilor nefondate ale contestatoarei privind procentul de implicare în execuția contractului, intervenientul evidențiază faptul că acest contract a fost recepționat pe trei componente distincte: lucrări de C+M, utilaje și proiectare, cu valori pe fiecare componentă în parte a căror însumare respectă totalul menționat de către „„„„SA, aceste procese verbale de recepție fiind depuse în procedură.

În concluzie, intervenientul susține că cerința de experiență similară a fost îndeplinită în mod integral de către liderul „„„„SA, prin prezentarea a trei contracte de lucrări similare a căror valoare însumată strict pentru perioada de referință de 5 ani impusă în cadrul fișei de date, depășește valoarea de 25.000.000 lei fără TVA.

În ceea ce privește critica privind implicarea terțului susținător în îndeplinirea cerinței de experiență similară, intervenientul apreciază că, și acest argument este nefondat și vădit netemeinic, contestatorul aflându-se într-o gravă confuzie vis-a-vis de oferta sa.

Intervenientul învederează faptul că, toate criticile acestui prim motiv invocat de către contestatoare cu privire la oferta sa sunt simple speculații nejustificate.

Pe cale de consecință, având în vedere considerentele anterior expuse, intervenientul apreciază că acest prim motiv invocat de contestatoare este netemeinic și nefondat, oferta sa îndeplinind integral totalitatea condițiilor impuse de către entitatea contractantă și care, în mod argumentat urmare a analizării documentelor depuse în susținerea DUAE-urilor a declarat oferta sa ca fiind câștigătoare.

3.2. Intervenientul arată că al doilea aspect criticat se referă la neîndeplinirea integrală a cerințelor din cadrul propunerii tehnice impuse prin documentația de atribuire

Astfel, intervenientul arată că, deși prin susținerile total nefundamentate, bazate pe presupuneri, contestatoarea apreciază într-un mod total eronat că propunerea tehnică depusă nu a îndeplinit cerințele impuse prin documentația de atribuire totuși, menționează faptul că totalitatea informațiilor cuprinse în formularele criticate de către SRL sunt demonstrate într-un mod conform și admisibil, fapt dovedit de punctajul maxim obținut de asociere în cadrul acestei etape de evaluare.

De asemenea, intervenientul precizează că, la data depunerii ofertei, a depus „Declarație de confidențialitate” în conformitate cu Cap.III „Reguli generale de participare” și desfășurare a procedurilor de atribuire - Secțiunea a 3-a „Confidențialitate” din cadrul Legii nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale. Astfel, singura în măsură să aprecieze, analizeze și să evalueze conformitatea ofertei sale a fost entitatea contractantă, contestatoarea neavând acces la documentele și informațiile cu caracter confidențial, în speță propunerea tehnică, astfel, criticile formulate cu privire la lipsa unor elemente constitutive ale propunerii tehnice sunt, în opinia sa, simple supoziții lipsite de temei.

În sensul dat, intervenientul arată Consiliu că propunerea sa tehnică depusă a respectat integral totalitatea cerințelor impuse sub cele două aspecte, respectiv atât din punct de vedere al proiectării, cât și al execuției, concepul de proiectare fiind elaborat în conformitate cu cerințele entității contractante și cuprinzând partea scrisă (descriere) calcule, planșe, diagrame, viziuni/concepții proprii privind modul de execuție al lucrării, etc, iar aspectele legate de modalitatea de abordare a execuției lucrărilor, fiind evidențiate cadrul documentelor depuse, dintre care amintim fără a se limita la acestea: metodologia de realizarea lucrării, a programul de lucru, resurse, fișe tehnice etc.

Intervenientul apreciază că analizarea și evaluarea propunerii tehnice s-a făcut cu respectarea integrală a legislației în materia achizițiilor publice strict corelat cu cerințele impuse, motiv pentru care, la finalizarea acestei etape de evaluare, propunerea tehnică depusă de către asociere a primit un punctaj total de 100 puncte fiind admisibilă și conformă sub toate aspectele, motiv pentru care, în opinia sa, criticile invocate în mod arbitrar de către contestatoare sunt nefondate, formulate doar pentru a justifica o solicitare netemeinică.

3.3 Intervenientul arată că, al treilea aspect criticat se referă la transmiterea unui răspuns neconcludent la solicitarea de clarificare primită din partea entității contractante în perioada de evaluare a ofertelor.

Astfel, sub aspectul confidențialității ofertei depuse de către asocieră, intervenientul arată că contestatoarea critică în mod abuziv și eronat răspunsul dat la solicitarea de clarificare, putând doar să îl presupună, nicidecum să facă afirmații bazate pe documente.

Mai mult, intervenientul precizează, astfel cum a arătat și în cadrul răspunsului depus, că acesta a avut rolul de a lămuri anumite elemente ale ofertei sale, nefiind susceptibil de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți în procedură, totalitatea respectivelor informații regăsindu-se în cadrul general al ofertei depuse la data licitației.

3.4. Intervenientul arată că, al patrulea aspect criticat se referă la prețul nejustificat de redus, apreciind că, și acest aspect criticat este unul neteminic, întrucât aprecierea unui „pret nejustificat de redus” nu poate fi susținută fără a analiza toate elementele constitutive ale componentei financiare, componenta protejată prin declarația de confidențialitate depusă.

De asemenea, intervenientul menționează faptul că, ofertarea lucrărilor a avut la bază analizarea tuturor elementelor impuse în documentația de atribuire, precum și a ofertelor la materialele utilizate, oferte ce au la bază relații lungi de colaborare cu respectivii furnizori.

Așadar, intervenientul susține că prețul ofertat este real și justificat, demonstrat de totalitatea elementelor constitutive ale propunerii financiare depuse, motiv pentru care își asumă încheierea și executarea integral, conformă și calitativă a tuturor lucrărilor ce fac obiectul procedurii de achiziție.

Ca ultim petit al contestatoarei prin care solicită accesul neîngrădit la documentele dosarului, intervenientul învederează faptul că, declarația de confidențialitate protejează integral oferta depusă, inclusiv răspunsurile la solicitările de clarificare, menționând că nu își exprimă acordul de a da acces la oferta depusă de asocieră, menținându-ne în continuare poziția fermă vis-a-vis de confidențialitate astfel cum aceasta a fost formulată și depusă în procedură.

Față de cele mai sus prezentate, intervenientul solicită admiterea cererii de intervenție voluntară, astfel cum aceasta a fost formulată și motivată.

Cu adresa nr. , înregistrată la CNSC cu nr. , ... SA, a formulat punct de vedere cu privire la contestația formulată de SC SRL, învederând următoarele:

În fapt, entitatea contractantă prezintă un scurt istoric al procedurii și arată că, în urma derulării procedurii și evaluării ofertelor, au fost declarate admisibile doar două oferte, pe locul I, clasându-se oferta depusă de operatorul ,,,,SA, aceasta fiind declarată și câștigătoare, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. , publicat în SICAP în data de .

În data de , entitatea contractantă menționează că a primit din partea SC SRL solicitarea nr. , pentru accesul la raportul procedurii, respectiv la oferta clasată pe locul I și declarată câștigătoare, prin adresa nr. , permițându-i accesul la dosarul achiziției, în data de 13.12.2021, începând cu ora 14:00, însă doar la acele documente care, în baza art. 231 alin. 6 din Legea nr. 99/2016, nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost-declarate de ofertant ca fiind confidențiale, astfel cum s-a consemnat în Proces-verbal din data de .

În continuare, entitatea contractantă prezintă argumente în combaterea criticilor contestatorului aduse prin contestație, astfel:

I. Referitor la punctul I din contestație și anume contestarea neîndeplinirii de către ofertantul câștigător a cerinței privind experiența similară, entitatea contractantă precizează următoarele:

1. În Fișa de date, la punctul III.1.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, entitatea contractantă învederează faptul că, s-a solicitat: „Ofertantul va face dovada că în ultimii 5 ani împliniți la data termenului limită pentru depunerea ofertei a dus la bun sfârșit lucrări de infrastructură apă brută/apă potabilă și/sau rețele de canalizare similare celor care fac obiectul prezentului contract în valoare cumulată de minim 24.000.000 lei la nivelul a maxim 3 contracte.”

2. Astfel, entitatea arată că, terțul susținător ,,,,,SRL nu a acordat susținere pe partea de experiență similară, astfel cum în mod eronat susține contestatorul.

Mai mult, se arată că, conform angajamentului - Formular nr. 6 - Angajament ferm privind susținerea tehnică și profesională a ofertantului, susținerea constă în punerea la dispoziție din partea terțului a personalului calificat-inginer hidroedilitar/instalații pentru construcții, cu atribuții în coordonare lucrări instalații, astfel cum comisia de evaluare a consemnat în Procesul verbal de evaluare DUAЕ nr. 23815/UIP/10.09.2021, respectiv în Anexa 1 completată pentru ofertant ,,,,,SA.

De asemenea, conform angajamentului - Formular nr. 3 - Angajament ferm privind susținerea financiară a ofertantului, terțul acordă susținere și pe parte financiară, respectiv pentru cerința legată de îndeplinirea cerinței privind cifra de afaceri, astfel cum comisia de evaluare a consemnat în Procesul verbal evaluare DUAЕ nr. , respectiv în Anexa 1 completată pentru ofertant ,,,,,SA.

3. Ofertantul declarat câștigător a prezentat 3 contracte prin care a dovedit îndeplinirea cerinței de experiență similară. Comisia de evaluare a consemnat detalii referitoare la aceste contracte în Procesul verbal nr. - evaluare documente suport care susțin informațiile din DUAЕ, respectiv în Anexa 1.

Entitatea contractantă redă, în continuare, contractele prin care ofertantul câștigător își dovedește experiență similară:

Contract nr. 1

CL 1 - Reabilitare conducte de transport apa potabila pe străzile din municipiul

Contractul a avut ca obiect reabilitare artere de transport apă potabilă, iar execuția lucrării s-a desfășurat în intervalul 10.2018-10.2019.

Lucrarea a fost executată în procent de 100% de ,,,,,S.A.

Valoare: 4.144.121,28 RON

Data început: 10/10/2018

Data sfârșit: 31/10/2019

Beneficiar: SA

Documente suport care susțin informațiile din DUAE transmise prin adresa nr. 302/26.11.2021:

-Recomandare nr. 5974/19.03.2021 de la beneficiarul

-Acord contractual nr. 849/09.10.2018;

-Act adițional nr. 1 și nr. 2 la Acordul contractual;

-Ordin de începere a lucrării nr. 28830/16.10.2018

-Proces verbal de recepție la terminarea lucrării nr.1/13.02.2020 (nr. înregistrare 3436/13.02.2020);

Concluzii referitoare la contractul nr. 1

Entitatea contractantă apreciază că, din informațiile și documentele suport prezentate, rezultă că, în cadrul acestui contract ofertantul ,,,,,SA a dus la bun sfârșit lucrări similare în valoare de 4.144.121,28 lei, în ultimii 5 ani împliniți la data termenului limită pentru depunerea ofertei, respectiv în perioada 10.2018-10.2019.

Contract nr. 2

Acord contractual nr. 5591/23.12.2014 - „Proiectare și construire rețele de canalizare și stații de epurare în Comuna ,,,,, (Loc: Nou, ,,,,,), Jud.”.

Execuția acestui contract a fost realizată de către Asocieria ,,,,,SA-SRL.

Din totalul valorii contractate, în cuantum de 14.955.099,89 lei (fără TVA), ,,,,,SA, a fost responsabil de execuția unui procent de 83%, iar valoarea pe care o invocă în susținerea experienței similare este în cuantum de 11.956.751,83 lei (fără TVA) (reprezentând lucrări de canalizare și stații de pompare executate în perioada de referință 09.2016-08.2020).

Valoare: 11.956.751,83

Moneda: RON

Data început: 25/02/2016

Data sfârșit: 10/08/2020

Beneficiar: Primaria Comunei ,,,,, jud.....

Entitatea contractantă prezintă informațiile transmise prin răspunsul la clarificări comunicat prin adresa nr. 197/01.09.2021:

-Ofertantul precizează că lucrarea a fost recepționată prin încheierea procesului verbal de recepție la terminarea lucrării nr. 4010/10.08.2020 pentru partea de C+M, a procesului verbal de recepție nr. 3995/07.08.2020 pentru partea de utilaje și a procesului verbal de recepție a serviciilor de proiectare nr. 91/10.01.2017;

-în cadrul contractului ,,,,,SA a executat următoarele categorii de lucrări:

-Reabilitare canalizare menajera PVC D250 mm=31.895,3 ml

-Cămine vizitare DI 000 mm - 842 buc

-Racorduri canalizare PVC DI60mm=10.033,8 ml

-cămine racord D 400 mm - 1466 buc

-conducta refulare PE1D D 110=4556 ml

Conducta PE1D D160=4118 ml

Stații pompare apa uzată=15 buc

- Precizează că valoarea de 11.956.751,83 lei este aferentă exclusiv lucrărilor similare pe care ,,,,,SA le-a executat în cadrul contractului, în calculul acestei valori nefiind incluse lucrările asociațiilor (respectiv stația de epurare și serviciile de proiectare).

De asemenea, entitatea contractantă redă documente suport care susțin informațiile din DUAE transmise prin adresa nr. 302/26.11.2021:

-Recomandare Primăria comunei ,,,,,, de unde rezultă:

-că valoarea finală a contractului este de 14.955.099, 89 lei fără tva;

-că procentul executat de ,,,,,SA este de 83% din prețul contractului;

-dată începere lucrări este 25.02.2016;

-dată finalizare lucrări este 10.08.2020;

-Acord contractual nr. 5591/23.12.2014 și Acte aditionale (șapte la număr) la contractul de lucrări;

-Contract de asociere nr. 1/20.01.2015de unde rezultă că procentul executat de ,,,,,SA este de 83% din prețul contractului;

-ordin de începere nr. 898/25.02.2016;

-situația de lucrări nr. 1 care atestă valoarea lucrărilor din perioada care nu intră în calculul valorii deoarece este în afara perioadei de referință solicitată de autoritatea contractantă-proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 4010/10.08.2020 de unde rezultă o valoare finală a lucrărilor de 13.269.914, 35 lei;

-proces verbal de recepție a utilajelor nr. 3995/07.08.2020, de unde rezultă o valoare a mijloacelor fixe de 1.083.852, 38 lei;

-proces verbal recepție servicii de proiectare nr. 91/10.01.2017, de unde rezultă valoarea proiectării de 601.333,16 lei.

Concluzii referitoare la contractul nr. 2:

Valoarea contractului este de 14.955.099,89 lei fără TVA - valoare confirmată prin recomandarea de la beneficiar, prin acordul contractual și actele adiționale la acesta și prin valorile recepționate prin cele 3 procese verbale de recepție prezentate - lucrări, utilaje și proiectare.

Data începere lucrări este 25.02.2016, confirmată prin recomandarea de la beneficiar și prin ordinul de începere lucrări.

Data finalizare lucrări este 10.08.2020, confirmată prin recomandarea de la beneficiar și prin procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor.

,,,,,SA a fost responsabil de execuția unui procent de 83% din prețul contractului - procent confirmat de recomandarea de la beneficiar și contractul de asociere. Valoarea invocată în susținerea experienței similare este în cuantum de 11.956.751,83 lei (fără TVA) reprezentând

83% din valoarea contractului din care s-a scăzut valoarea aferentă părții executate de ,,,,,SA anterior perioadei de referință, respectiv în perioada 02.2016-09.2016, conform situației de lucrări 1; $(83\% \times 14.955.099,89 \text{ lei} = 12.412.732,9087 \text{ lei}; 12.412.732,9087 \text{ lei} - 175.689,75 \text{ lei} - 280.291,32 \text{ lei} = 11.956.751,83 \text{ lei})$.

Astfel, entitatea contractantă apreciază că, din informațiile și documentele suport prezentate, rezultă că, în cadrul acestui contract ofertantul ,,,,,SA a dus la bun sfârșit lucrări similare în valoare de 11.956.751,83 lei, în ultimii 5 ani împliniți la data termenului limită pentru depunerea ofertei, respectiv în perioada 09.2016-08.2020.

Așadar, entitatea contractantă susține că, cele mai sus prezentate contrazic, în mod clar și neechivoc, afirmația contestatarului cum că: „În cadrul acestui contract ,,,,,SA a avut o cotă de participare de 75,5%, că valoarea contractului a fost de 13.269.914,35 lei, că din acele lucrări putea invoca maxim 10.018.785,33 lei (iar nu 11.956.751,83 lei, cum a declarat în mod fals), și faptul că sumele declarate nu se încadrează integral în perioada de referință”.

Contract nr. 3

CL 14/28.11.2014 „REALIZAREA RATEI DE CONECTARE 100% IN ...”

Contractul a fost executat în procent de 100% de ,,,,,S.A.

Din totalul contractului, valoarea pe care o invocă în susținerea experienței este în cuantum de 9.077.060 lei fără TVA (reprezentând lucrări de canalizare și stații de pompare executate în perioada de referință 07.2016-10.2020)

Valoare: 9.077.060

Moneda: RON

Data început: 29/04/2015

Data sfârșit: 06/10/2020

Beneficiari: .

Astfel, potrivit informațiilor transmise prin răspunsul la clarificări comunicat prin adresa nr. 197/01.09.2021, entitatea contractantă arată că, ofertantul a precizat că lucrarea a fost recepționată prin încheierea procesului-verbal de recepție la terminarea lucrării nr. 28905/06.10.2020; precum și faptul că, în cadrul contractului au fost executate următoarele categorii de lucrări: „Rețea canalizare Dn250 mm, L=13.596,56 ml, Conducta Racorduri canalizare Dn1 60mm=5165,71 ml, Camine vizitare D600 mm - 534 buc, Camine de racord D600 mm-705 buc, Stații pompare apa uzata=11 buc.”

Entitatea contractantă prezintă documentele suport care susțin informațiile din DUAE transmise prin adresa nr. 302/26.11.2021:

-Recomandare de la

-Acord contractual nr. 45815/28.11.2014

-Acte adiționale la contract (11 la număr)

-adresa nr. 116-CL14-TG/30.04.2015 de la SA către ,,,,,SA referitor data începere contract

-Pv recepție la terminarea lucrărilor nr. 28905/06.10.2020

-Certificate interimare de plata nr. 1, 2, 3, 4 aferente lucrărilor executate în perioada 05.2015-06.2016 (această perioadă fiind exclusă din calculul valorii experienței similare, deoarece depășește perioada celor 5 ani impuși).

Concluzii referitoare la contractul nr. 3:

Entitatea contractantă arată că, din valoarea finală a lucrărilor de 9.989.864,37 lei consemnată în procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor și în recomandarea de la beneficiar se scade valoarea lucrărilor aferente certificatelor interimare de plata nr. 2, 3 și 4 (cipul 1 fiind pentru acordare avans) executate în perioada 05.2015-06.2016 (această perioadă fiind exclusă din calculul valorii experienței similare, deoarece depășește perioada celor 5 ani impuși) și rezultă valoarea de 9.077.060 lei (9.989.864,37 lei - 247.489,92 lei CIP 2-409.693,73 lei CIP 3-255.620,72 lei CIP4= 9.077.060 lei).

Așadar, entitatea contractantă susține că, din informațiile și documentele suport prezentate, rezultă că, în cadrul acestui contract ofertantul „„„„SA a dus la bun sfârșit lucrări similare în valoare de 9.077.060 lei, în ultimii 5 ani împliniți la data termenului limită pentru depunerea ofertei, respectiv în perioada 07.2016-10.2020.

În concluzie, entitatea contractantă subliniază faptul că, valoarea lucrărilor similare executate de „„„„SA în cadrul celor 3 contracte prezentate este de 25.177.933,11 lei, rezultată din însumarea valorii lucrărilor similare din cele 3 contracte prezentate, astfel:

Contract 1 : 4.144.121,28 lei;

Contract 2:11.956.751,83 lei;

Contract 3: 9.077.060 lei.

Așadar, entitatea contractantă apreciază că, cele expuse mai sus contrazic în mod clar și neechivoc afirmația contestatarului cum că: "valorile efectiv realizate în cadrul celor 3 contracte proprii invocate drept experiența similară nu ating pragul de 24.000.000 lei solicitat".

Opinând, entitatea contractantă apreciază, raportat la cele mai sus menționate, că cerința privind experiența similară este îndeplinită de către ofertantul declarat câștigător.

Referitor la punctul II.1 din contestație, entitatea contractantă precizează următoarele:

Contrar celor afirmate de contestatar, ofertantul a prezentat:

- Informații care să demonstreze că facilitățile/instalațiile ce trebuie menținute vor rămâne în operare în timp ce lucrările propuse se vor afla în execuție, în propunerea tehnică, vol. 1, pag.21-26;

- Modul în care va fi menținută pe timpul execuției lucrărilor funcționarea fără întreruperi a obiectivelor menținute în Caietul de sarcini (Stația de Tratare Sadu, Stația de Tratare Sud, alimentarea zonei str. Izvorului din Cișnădie), în propunerea tehnică, vol. 1, pag.23 și în vol. 4- pag. 304, 312 și 331;

- Planul pentru toate lucrările temporare necesare pentru păstrarea în funcțiune a lucrărilor existente, în propunerea tehnică, vol. 1, pag.21-26.

- Planșe în propunerea tehnică, vol. 1-pag. 3-6, pag. 27 și 28.

Referitor la punctul II.2 din contestație, entitatea contractantă precizează, contrar celor afirmate de contestatar, că ofertantul a prezentat planșe în propunerea tehnică, vol. 1-pag. 3-6, pag. 27 și 28.

Referitor la punctul II.3 din contestație, entitatea contractantă precizează, contrar celor afirmate de contestatar, că ofertantul a prezentat:

- Programul de lucru, în Vol. 5, pag. 443-462 din propunerea tehnică;

- Graficul Gantt în vol. 5, pag. 444-462 din propunerea tehnică.

Referitor la punctul II.4 din contestație, entitatea contractantă precizează, contrar celor afirmate de contestatar, că ofertantul a prezentat profilul hidraulic, conform cerințelor din documentația de atribuire, în propunerea tehnică, Vol. 5, pag. 407-414, iar Calculul profilului hidraulic se regăsește în vol. 4 pag. 319-322.

Referitor la punctul II.5 din contestație, entitatea contractantă precizează, contrar celor afirmate de contestatar, că ofertantul a prezentat informații privind cerințele pentru mentenanță și privind necesarul de instruire și experiență, conform cerințelor din documentația de atribuire, în Vol. 1, pag. 30-34 și în Vol. 4 - pag. 327-329 din propunerea tehnică.

Referitor la punctul II.6 din contestație, entitatea contractantă precizează, contrar celor afirmate de contestatar, că ofertantul a prezentat organigrama cu includerea rolurilor și responsabilităților membrilor echipei în Vol. 5, pag. 415-439 din propunerea tehnică, unde a descris infrastructura pe care contractorul o utilizează pentru activitățile propuse pentru îndeplinirea contractului în Vol. 5, pag. 439-440 din propunerea tehnică.

Referitor la punctul II.7 din contestație, entitatea contractantă precizează, contrar celor afirmate de contestatar, că ofertantul a prevăzut soluții de sprijinire și fazare a tronsoanelor de conductă pozate suprateran, conform cerințelor din caietul de sarcini, în Vol. 4, pag. 305 și 312 din propunerea tehnică.

Așadar, entitatea contractantă susține că, cele mai sus expuse contrazic în mod clar și neechivoc afirmațiile contestatarului cum că ofertantul câștigător nu a întocmit propunerea tehnică conform cerințelor din documentația de atribuire.

Totodată, entitatea contractantă subliniază și faptul că, acest contract este unul de proiectare și execuție, ceea ce, înseamnă că studiile și detaliile de execuție vor fi prezentate de ofertant în cadrul proiectului tehnic, planșele/planurile solicitate la acest moment al ofertării fiind pentru informare și indică, după cum se arată, numai proiectul de concepție propus.

De asemenea, se arată că, modul de evaluare al propunerii tehnice este consemnat în Procesul verbal de evaluare tehnică nr. 31120/11.11.2021.

Astfel, raportat la cele mai sus menționate, entitatea contractantă apreciază că, ofertantul câștigător, prin propunerea tehnică prezentată,

respectă documentația de atribuire și satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Referitor la punctul III din contestație, respectiv cu privire la critica contestatorului că: „prin răspunsul la solicitarea de clarificări din data de 22.09.2021, ofertantul câștigător nu a răspuns concludent și și-a modificat/completat oferta”, entitatea contractantă precizează următoarele:

Astfel, entitatea contractantă arată că, comisia de evaluare a solicitat ofertantului câștigător prin adresa nr. să clarifice unele aspecte legate de cerințele de la Capitolul 4 - Caiet de Sarcini - Liste, Secțiunea 3 - Propunerea Contractorului, Partea 2a - Liste informații tehnice; aceleași solicitări le-au fost adresate și celorlalți ofertanți, inclusiv contestatorului prin adresa nr. , respectându-se astfel principiul tratamentului egal.

Mai mult, solicitările de clarificare au fost făcute cu respectarea art. 221 alin. (1) din Legea nr. 99/2016: „În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate, ori în cazul în care lipsesc anumite documente, entitatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor/solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”, și alin. (2): „Entitatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.”

Entitatea contractantă arată că, prin răspunsul la clarificări nr. ofertantul declarat câștigător a răspuns concludent, clar și fără echivoc la solicitările comisiei de evaluare, confirmând specificațiile tehnice ale materialelor oferite prin adrese de la producător/furnizor. Așadar, entitatea precizează faptul că, clarificarea adusă prin răspunsul ofertantului este una de confirmare și nicidecum nu modifică oferta inițială.

Mai mult decât atât, entitatea contractantă subliniază faptul că, contestatorul a răspuns solicitărilor de clarificări în același mod ca și ofertantul declarat câștigător, prin adresa nr. , astfel că, dacă critica contestatorului ar fi justificată, ar însemna că și contestatorul a răspuns neconcludent la solicitările de clarificări și și-a completat/modificat oferta prin răspuns.

Raportat la cele mai sus expuse, entitatea contractantă consideră că, ofertantul declarat câștigător a răspuns concludent, clar și fără echivoc la solicitările comisiei de evaluare, confirmând îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini.

Referitor la punctul IV din contestație, unde contestatorul susține că: „oferta câștigătoare are un preț nejustificat de redus, care nu este rezultatul liberei concurențe, ci are la bază necotarea tuturor articolelor necesare”, entitatea contractantă precizează următoarele:

-Fiind un contract de proiectare și execuție, ofertanții nu trebuie să prezinte prețurile unitare pentru materiale/fitinguri și accesorii deoarece

nu există liste de cantități, acestea urmând a fi întocmite în cadrul proiectului tehnic.

-Modul de evaluare al propunerii financiare este consemnat în Procesul verbal de evaluare financiară nr. 32033/17.11.2021.

-Ofertantul câștigător a întocmit propunerea financiară cu respectarea cerințelor din fișa de date, cap.IV.4.2 „Modul de prezentare al propunerii financiare”, unde s-a solicitat:

„Propunerea financiară va conține:

a. Formularul de ofertă - Formular nr. 13

b. Listele de prețuri și de tarife precum și centralizatoarele de prețuri completate (Capitolul 4 CS - Secțiunea 4 - Liste de plăți).”

Așadar, entitatea contractantă arată că, ofertantul a defalcat prețul total pe următoarele componente, astfel cum s-a solicitat în documentația de atribuire:

- Lucrări preliminare
- Organizare de șantier
- Alimentare cu energie electrică
- Reabilitare conductă de aducțiune apă brută Sadu

Pentru fiecare componentă în parte a prețului ofertantul a specificat în mod explicit cheltuielile efectiv realizate, astfel:

I. Componenta de lucrări preliminare:

A. Proiectul tehnic și detaliile de execuție în suma de lei
suma ce include:

1. Planurile generale, profile longitudinale, desene detaliate ale lucrărilor propuse, desene de execuție având avizul supervisorului, breviare de calcul, studii și investigații de teren, expertize, liste și diagrame pentru lucrări și pentru orice alte activități considerate a fi necesare pentru lucrări și construcții.

2. Documentația necesară pentru obținerea autorizațiilor de construcție

3. Costurile aferente întocmirii tuturor avizelor, aprobării și a altor obligații în legătură cu lucrările (altele decât autorizația de construire) anterior începerii lucrărilor de execuție

B. Documentația post execuție în suma de.....lei ce cuprinde costurile pentru întocmirea documentelor solicitate.

C. Manualele de operare și întreținere în suma de lei ce cuprinde costurile pentru întocmirea documentelor solicitate.

II. Componenta de organizare de șantier

A. Organizarea completă a șantierului

B. Asigurarea cu utilități și plata acestora

III. Componenta alimentare cu energie

IV. Reabilitare conductă de aducțiune apă brută Sadu la STAP Dumbrava

A. Reabilitare conductă de aducțiune apă brută Sadu la STAP Dumbrava.

B. Testare, punere în funcțiune, instruire personal Beneficiar.

În oferta financiară sunt prezentate și costurile efectuate cu privire la forța de muncă cât și costurile ce țin de tarifele echipamentelor de lucru ce urmează a fi folosite.

Ofertantul menționează și procentul adăugat costului net al materialelor folosite la lucrările normate la ziua de lucru.

Astfel, având în vedere faptul că ofertantul a detaliat fiecare componentă a prețului, justificând fiecare cheltuială, în forma în care i s-a cerut prin documentația de atribuire, entitatea contractantă arată că, comisia de evaluare nu a considerat necesară solicitarea de clarificări.

Totodată, entitatea contractantă subliniază încă o dată faptul că ofertanții nu puteau și nu aveau obligația prin prisma cerințelor documentației de atribuire să prezinte prețurile unitare pentru toate articolele necesare execuției lucrărilor, astfel cum în mod eronat susține contestatorul, deoarece în cadrul contractelor de tip proiectare și execuție, cum este contractul în cauză, nu există liste de cantități, acestea urmând a fi întocmite în cadrul proiectului tehnic.

Mai mult decât atât, entitatea contractantă arată și faptul că, contestatorul a întocmit propunerea financiară în același mod ca și ofertantul câștigător, fără prezentarea unor prețuri unitare pentru articolele la care face referire în contestație.

Raportat la cele mai sus expuse, entitatea contractantă consideră că:

- Ofertantul declarat câștigător a întocmit propunerea financiară în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire și, contrar celor afirmate de contestator, nu conține prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate; ofertantul a detaliat fiecare componentă a prețului, justificând fiecare cheltuială, în forma în care i s-a cerut prin documentația de atribuire.

- Propunerea financiară este corelată cu propunerea tehnică;

- Nu au fost identificate erori aritmetice;

- Propunerea financiară se încadrează în valoarea estimată și există/nu există posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare;

- Prețul propus nu este neobișnuit de scăzut.

Concluzionând, entitatea contractantă consideră că, criticile contestatorului nu depășesc nivelul de simplă bănuială, fără fundament, în ceea ce privește presupusa neconformitate a ofertei depusă de către „„„„S.A., contestatorul limitându-se să facă simple afirmații, fără a aduce vreo dovadă concretă din care să reiasă neconformitatea ofertei câștigătoare.

Contestația în care sunt reproduse cerințele din documentația de atribuire și se invocă nerespectarea lor de către ofertanta câștigătoare nu este o contestație motivată în concret.

Practic contestatorul critică toate părțile ofertei, respectiv partea de calificare-experiență similară, partea de răspuns la clarificări, propunerea tehnică și propunerea financiară, prin simple afirmații, fără dovezi concrete din care să rezulte neconformitatea ofertei.

În etapa de evaluare a ofertelor autoritatea contractantă a respectat prevederile legale aplicabile și, și-a asumat răspunderea asupra deciziilor

luate în cadrul procedurii de atribuire, rezultatele evaluărilor efectuate fiind consemnate în procesele-verbale de analiză intermediare și fiind luate în considerare în decizia de atribuire a contractului de achiziție publică, potrivit Raportului procedurii nr. .

Având în vedere cele expuse, entitatea contractantă solicită respingerea contestației ca fiind nefondată și menținerea rezultatului procedurii cuprins în raportul procedurii nr. și comunicat ofertanților, prin adresele nr. , nr. , nr. , nr. , nr. , nr. , împreună cu toate actele subsecvente și conexe rezultate în baza raportului procedurii.

În drept, se invocă dispozițiile art. 18 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Cu adresa înregistrată la CNSC cu nr. , SC SRL, a formulat „concluzii scrise”, prin care a solicitat admiterea contestației astfel cum a fost formulată, raportat la următoarele considerente sintetizate:

I. Motivul referitor la faptul că ofertantul nu îndeplinește criteriul de calificare privind capacitatea tehnică și/sau profesională

Din cele invocate în contestație, contestatorul apreciază că trebuie subliniat faptul că, în ceea ce privește Acordul contractual nr. - „Proiectare și construire rețele de canalizare și stații de epurare în Comuna ,,,,, (Loc: ,,,,,) Jud.” - Beneficiar Primăria Comunei ,,,,, acordul de asociere depus în vederea participării la licitație prevedea pentru societatea ,,,,,S.A. o cotă de participare în asocierea executantă de 75,5% - a se vedea Acordul de asociere nr. (Anexa nr. 1).

De asemenea, se arată că, între documentele prezentate de ofertant în susținerea experienței sale similare a fost depus un alt document, respectiv, Contractul de asociere nr. (Anexa nr. 2), care prevedea o cotă mai mare de participare în privința societății ,,,,,S.A. - 83%, document întocmit în fals, în opinia sa, acordul real de asociere fiind cel depus în cadrul licitației, care prevedea o cotă mai mică de participare în favoarea societății ,,,,,S.A..

Contestatorul arată că, din informațiile deținute, asociații nu au semnat acel document (el fiind întocmit pro cauza de societatea ,,,,,S.A.). De altfel, câtă vreme oferta depusă, care are caracter obligatoriu la încheierea contractului cu autoritatea contractantă, prevedea anumite procente de participare, acestea nu puteau fi modificate după bunul plac al unui asociat și, cu atât mai mult, nu fără verificarea îndeplinirii condițiilor legale și aprobarea prealabilă a autorității contractante.

Mai mult, contestatorul învederează că, această împrejurare se poate confirma și de către autoritatea contractantă, Comuna ,,,,, și ceilalți 2 asociați.

Raportat la situația dată, dincolo de faptul că experiența similară invocată de ofertant nu are valoarea declarată, contestatorul apreciază că se vedește și incidența motivului de excludere prevăzut de art. 180 alin. (1) lit. h) din Legea cu nr. 99/2016, întrucât „ofertantul s-a făcut vinovat de declarații false în conținutul informațiilor transmise la solicitarea entității contractante în scopul verificării absenței motivelor de excludere sau al îndeplinirii criteriilor de calificare.”

II. Motivul referitor la faptul că ofertantul nu a prezentat toate documentele și informațiile solicitate prin documentația de atribuire

1. Ofertantul nu a prezentat informații care să demonstreze că facilitățile/instalațiile ce trebuie menținute vor rămâne în operare în timp ce lucrările propuse se vor afla în execuție.

Contestatorul susține că, informațiile furnizate de către ofertant în locul indicat de către autoritatea contractantă din (pag. 21-26 din propunerea tehnică) nu demonstrează îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini, Formularul nr. 7 „Ofertantul va demonstra că facilitățile/instalațiile ce trebuie menținute vor rămâne în operare în timp ce Lucrările propuse se vor afla în execuție. Pentru demonstrare, se va utiliza text descriptiv, însoțit de planșe și/sau diagrame.” De altfel, se arată că, Ofertantul doar copiază cerințele din Caietul de Sarcini (Cap. 2.1.1 - Cerințe specifice proiectului, pag. 16) și nu demonstrează în nici un fel, folosind text descriptiv, planșe sau diagrame că este capabil să îndeplinească cerința.

De asemenea, contestatorul învederează faptul că, planurile indicate de către autoritatea contractantă, aflate la pag 3-6 și 27 - 28 din propunerea tehnică cuprind doar lucrările de bază, nu și cele 5 temporare.

2. Ofertantul nu a prezentat planșa care să demonstreze adecvarea la constrângerilor impuse de amplasamentul în cauză, în mod conform

Contestatorul susține că, informațiile furnizate de către ofertant în locul indicat de către autoritatea contractantă (pag. 3 - 6 și 27 - 28 din propunerea tehnică) nu prezintă toate informațiile solicitate în Formularul nr. 7 și anume planșe ale lucrărilor temporare. Mai exact , la pag. 3 - 6 se regăsesc fotografiile cu poziția finală a lucrărilor de executat, iar la pag. 27 - 28 planuri, tot cu poziția finală a lucrărilor. Nu se poate considera că autoritatea contractantă, care a formulat cerințe specifice cu privire la acest aspect, poate confunda planurile unui obiectiv final cu cele ajutătoare pentru menținerea în funcțiune a instalațiilor existente până la finalizarea lucrărilor permanente.

3. Ofertantul nu a întocmit programul de lucru conform cerințelor din Caietul de sarcini și nu a corelat programul de proiectare cu cel de execuție

Contestatorul susține că, graficul prezentat de ofertant nu indică intrările planificate ale partenerilor asocierii și subcontractorilor conform cerințelor din caietul de sarcini (Formularul nr. 11), nu cuprinde asistența tehnică din partea proiectantului pe perioada execuției lucrărilor, Documentația post execuție, Documentația privind exploatarea, întreținerea, repararea și urmărirea în timp a construcțiilor conform cerințelor din Caietul de sarcini (Cap. 2.1.1 - Cerințe specifice proiectului, pag. 32), pe cale de consecință, fiind astfel, incomplet și neconform.

De asemenea, contestatorul arată că, nu se regăsesc descrierile pe scurt ale activităților principale, în special:

- un program detaliat al lucrărilor
- lucrările temporare și permanente

- perioadele pentru revizuire a documentelor executantului de către consultantul de supervizare
- succesiunea, timpul și durata activităților, inclusiv a testelor
- perioadele necesare pentru pregătirea documentației pentru toate avizele și aprobările necesare
- perioadele prevăzute pentru obținerea autorizației de construire înaintea execuției lucrărilor de construcție.

Mai mult, contestatorul arată că, conform graficului prezentat de ofertant, deși sunt piese obligatorii necesare pentru autorizarea lucrărilor, expertizele tehnice la structurile existente sunt planificate eşalonat, pe perioada execuției lucrărilor, ulterior obținerii autorizației de construire. Or, în conformitate cu legislația incidentă (Legea nr. 50/1991 și H.G. 907/2016), expertizarea tehnică a obiectivelor de investiție ce necesită reabilitare/consolidare este obligatorie la faza de obținere a autorizației de construire lucru care, este, evident, omis de către ofertant.

De altfel, se arată că, potrivit art. 26 alin. (1) lit. i) liniuța a patra, constituie contravenție emiterea de autorizații de construire/desființare în lipsa expertizei tehnice privind punerea în siguranță a întregii construcții, în cazul lucrărilor de consolidare, iar, potrivit art. 12 alin. (3) lit. a) din regulamentul aprobat prin H.G. 925/1995, raportul de expertiză tehnică întocmit, semnat și ștampilat de către expertul tehnic constituie parte a temei de proiectare pentru elaborarea documentațiilor tehnico-economice pentru executarea lucrărilor de intervenție sau, după caz, de desființare a construcției existente, în conformitate cu prevederile legale în vigoare la data elaborării acestora.

4. Profilul hidraulic prezentat este neconform

Contestatorul susține că Profilul hidraulic prezentat de ofertant nu evidențiază discontinuitatea liniei piezometrice (ruperea de presiune) generată de camera de încărcare a STA Sud astfel cum se arată în „Schema alimentării cu apă din sursa Sadu” din Caietul de sarcini și nici cea generată de descărcarea în atmosferă la Stația de tratare Dumbrava (unde presiunea la descărcarea în atmosferă ar trebui să fie de 0 bar în contradicție cu presiunea de 2,14 bar indicată de ofertant), fiind, astfel, furnizate informații eronate în ceea ce privește presiunile în regim dinamic de pe traseul conductei de aducțiune. Cu alte cuvinte, contestatorul arată că, ofertantul tratează nu doar în mod superficial dar și în mod eronat, din punct de vedere ingineresc, dimensionarea și calculul hidraulic prezentat în oferta tehnică, profilul hidraulic prezentat fiind eronat și în contradicție cu soluția propusă în caietul de sarcini, „de fapt, ignorând-o complet și oferind o soluție alternativă nepermisă.”

Mai mult, contestatorul susține că, diametrele conductei existente din calculul ofertantului sunt greșite, respectiv, nu sunt corelate cu informațiile furnizate de autoritatea contractantă în documentul „Profil conductă Sadu existentă” furnizat în cadrul Răspunsului consolidat la solicitările de clarificări nr. , în care tronsonul existent amonte de STA Sud are diametrul DN 1000 mm pe lungimea de 2777 m, în timp ce, în profilul hidraulic și calculul hidraulic al ofertantului (a se vedea

pag. 407 din propunerea tehnică a ofertantului contestat) diametrul ofertat pe acest tronson este de 1200 mm.

În opinia contestatorului, această carență a ofertei depuse de câștigător este deosebit de relevantă deoarece folosirea de date de intrare eronate în calculul hidraulic al conductei de aducțiune, respectiv a unui diametru superior celui real existent în amplasament, conduce la presiuni de funcționare eronate (inferioare) pentru tronsoanele conductei de aducțiune incluse în investiție, situate în aval, deci, oferta este neconformă sub acest aspect, neputând duce la atingerea necesităților proiectului.

De altfel, contestatorul menționează faptul că, „există și suspiciunea ca Ofertantul să fi utilizat acest artificiu în mod voit, pentru a se încadra în presiunile de regim ale conductei propuse și pentru a nu fi nevoit să prevadă o conductă cu o presiune de regim superioară, respectiv cu un preț superior.”

5. *Ofertantul nu a prezentat informații privind cerințele pentru mentenanță și privind necesarul de instruire și experiență, sens în care, contestatorul arată că, Consiliul urmează să stabilească dacă informațiile prezentate de ofertant sunt conforme cerințelor licitației.*

6. *Ofertantul nu a prezentat, în mod corespunzător, organigrama cu includerea rolurilor și responsabilităților și liniile de comunicare dintre membrii echipe, și nici descrierea infrastructurii*

contestatorul susține că informațiile furnizate de către ofertant în locul indicat de către autoritatea contractantă (pag. 439 - 440 din propunerea tehnică) nu prezintă infrastructura pentru prestarea serviciilor de proiectare, parte componentă a obiectului contractului, ci doar infrastructura pentru execuția lucrărilor, ignorându-se faptul că activitatea de proiectare este distinctă și necesită o cu totul altă infrastructură față de cea necesară pentru activitatea de execuție a lucrărilor.

7. *Ofertantul nu a prevăzut soluții de sprijinire și fixare a tronsoanelor de conductă pozate supraterean conforme cu cerințele din Caietul de sarcini, contestatorul arătând că, Consiliul urmează să stabilească dacă informațiile prezentate de ofertant sunt conforme cerințelor licitației.*

III. În ceea ce privește motivul referitor la faptul că ofertantul a răspuns neconcludent la solicitările de clarificări și și-a completat/modificat oferta prin acest răspuns, contestatorul arată, având în vedere conținutul solicitării de clarificări și răspunsul dat de ofertant, urmează a se stabili în ce măsură acesta a fost concludent și nu a condus la modificarea/ completarea nepermisă a ofertei.

Mai mult, contestatorul arată că, în privința acestui motiv, în punctul de vedere transmis, autoritatea contractantă susține că, fiind un contract de proiectare și execuție, ofertanții nu trebuie să prezinte prețuri unitare și liste de cantități, răspuns prin care, în opinia sa, se confirmă că autoritatea contractantă nu a făcut niciun fel de verificare în privința prețului ofertat, or, doar faptul că este vorba despre un contract de proiectare și execuție, nu înseamnă că ofertanții au posibilitatea să

oferteze un preț discreționar, fără să poată justifica dacă respectivul preț permite realizarea integrală a lucrărilor cu respectarea tuturor cerințelor licitației.

În contextul dat, contestatorul apreciază că, în urma verificării existenței carențelor tehnice pe care le-a invocat, se impune obligarea autorității contractante la analizarea și a acestui aspect, respectiv, a impactului financiar pe care respectivele carențe îl au asupra prețului oferat.

În susținere, au fost anexate:

1. Acordul de asociere nr. 25/18.12.2014;
2. Contractul de asociere nr. 1/20.01.20215;
3. Dovada transmiterii concluziilor scrise către autoritatea contractantă și intervenientă.

Cu adresa înregistrată la CNSC cu nr. 3017/19.01.2022, ,,,S.A., în calitate de ofertant declarat câștigător al procedurii de licitație și intervenient în cauză, prin SCA , a formulat „concluzii scrise”, prin care a solicitat:

I. Pe cale de excepție, respingerea ca inadmisibile a motivelor noi prezentate în cadrul concluziilor scrise și care nu se regăsesc în cuprinsul contestației.

II. Pe cale de excepție, respingerea ca inadmisibile a argumentelor care se bazează pe documente și informații acceptate ca fiind confidențiale de către autoritatea contractantă.

III. Respingerea contestației ca netemeinica și nefondată.

1) Pe cale de excepție, intervenientul solicită respingerea ca inadmisibile a motivelor noi prezentate în cadrul concluziilor scrise și care nu se regăsesc în cuprinsul contestației.

Astfel, intervenientul arată că, conform art. 21 alin.(3) din legea nr. 101/2016 este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia, iar prin concluziile scrise depuse de către contestatoare sunt aduse motive noi care ar atrage nelegalitatea rezultatului procedurii, solicitând declararea ca inadmisibile a acestora, în baza textului legal mai sus menționat.

1.1. Primul motiv al contestației inițiale vizează neîndeplinirea de către oferta câștigătoare a criteriului de calificare privind capacitatea tehnică și/sau profesională, din cauza faptului că, din acordul contractual 5591/23.12.2014, valoarea cotei de 75,5% reprezintă 10.018.785, 33 lei, iar nu 11.956.751,83 lei, cum a fost declarat în oferta depusă.

Cu toate că, în cadrul concluziilor scrise, se invocă motivul de excludere prevăzut de art. 180 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 99/2016, susținându-se că ofertantul se face vinovat de declarații false dat fiind faptul că a prezentat în justificarea cotei de asociere de 83% contractul de asociere nr. 1/20.01.2015, care este un document întocmit în fals, se observă așadar că, în cuprinsul contestației nu a fost invocat motivul de excludere prevăzut de art. 180 alin. (1) lit. h) din legea nr. 99/2016 și

nici nu s-a făcut vreo referire la caracterul real sau fals al contractului de asociere nr. 1/20.01.2015.

1.2. Intervenientul arată că, deși în cadrul motivului II.1. din contestație, s-a susținut că ofertantul nu a prezentat documentele solicitate la pct. IV.4.1.2.A.4 din fișa de date și cele din Formularul nr. 7, în cadrul concluziilor scrise, la motivul II. 1. nu se mai susține ca aceste documente nu au fost prezentate, ci că documentele prezentate nu demonstrează în nici un fel ca ofertantul este capabil să îndeplinească cerința tehnică, iar planurile din propunerea tehnica cuprind doar lucrări de baza nu și cele temporare.

Așadar, dacă în cadrul contestației s-a invocat nelegalitatea cu motivarea că lipsesc anumite documente, contestatorul apreciază că nu este admisibil ca în cadrul concluziilor scrise să se susțină că există documente, dar să li se aducă critici noi.

1.3. Intervenientul arată că, la punctul II.3 din contestație, nu s-a invocat lipsa din graficul prezentat de ofertant a expertizării tehnice a obiectivelor de investiți ce necesită reabilitare/consolidare, astfel că, invocarea acestui motiv doar cu ocazia concluziilor scrise este inadmisibilă.

1.4. Dacă la punctul II.4. din contestație s-a invocat că ofertantul nu a prezentat un profil hidraulic pentru ambele tronsoane, intervenientul arată că, în cadrul concluziilor scrise se invocă o neconformitate tehnică legată de diametrele conductei oferite (1200 mm față de 1000 mm).

Astfel, problema legată de diametrul conductei nu a făcut obiectul contestației inițiale și nu poate face obiectul analizei Consiliului.

Având în vedere toate motivele noi de nelegalitate prezentate în cuprinsul concluziilor scrise, intervenientul solicită Consiliului să facă „aplicarea dispozițiilor art. 21 alin.(3) din Legea nr. 101/2016, să le declare inadmisibile și să nu procedați la analiza pe fond a acestora”.

2). Pe cale de excepție, intervenientul solicită respingerea ca inadmisibile a argumentelor care se bazează pe documente și informații declarate și acceptate ca fiind confidențiale de către autoritatea contractantă.

Astfel, intervenientul arată că, la data depunerii ofertei, a completat formularul F15 - declarație cuprinzând informațiile considerate confidențiale prin intermediul căruia și-a exprimat dreptul la confidențialitate al întregii oferte depuse, precum și a eventualelor răspunsuri la solicitările de clarificare transmise în perioada de evaluare a ofertelor, declarație în cadrul căreia a demonstrat motivat, în temeiul art. 70 din Legea nr. 99/2016, caracterul confidențial al documentelor depuse în oferta sa.

Mai mult, intervenientul invocă dispozițiilor art. 19 alin. (1) din legea nr. 101/2016 și jurisprudența CNSC-ului, precum și a instanțelor de judecată în materia achizițiilor publice, apreciind că, susțineri prezentate de către contestatoare în cadrul concluziilor scrise se bazează pe informații din cadrul documentelor declarate confidențiale:

-argumentul contestatoarei de la fila 4 din concluzii privind diametrul conductelor se bazează pe informațiile de la fila 407 din Propunerea Tehnică;

-argumentul contestatoarei de la fila 4 din concluzii privind organigrama se bazează pe informațiile de la fila 439-440 din Propunerea Tehnică;

-argumentul contestatoarei de la fila 2-3 din concluzii, privind facilitățile/instalațiile ce trebuie menținute în operare se bazează pe informațiile de la fila 21-26, 27-28 din Propunerea Tehnică;

Atâta timp cât propunerea tehnică a fost declarată și probată în integralitate ca fiind confidențială, intervenientul consideră că, contestatorul nu ar fi trebuit să aibă acces la aceasta și să fie în măsură să indice filele din cadrul propunerii tehnice în care se găsesc probele pentru a-și demonstra susținerile.

3). Pe fondul cauzei, intervenientul solicită respingerea contestației ca fiind netemeinică și nefondată.

3.1. Referitor la primul aspect criticat privind neîndeplinirea criteriului de calificare vizând capacitatea tehnică și/sau profesională, intervenientul arată că își menține în integralitate susținerile din cadrul cererii de intervenție referitor la îndeplinirea criteriului de calificare privind capacitatea tehnică și/sau profesională.

Raportat la concluziile scrise depuse în data de 14.01.2022 de către contestatoare, intervenientul aduce următoarele lămuriri cu privire la acordul contractual nr. 5591/23.12.2014 - „Proiectare și construire rețele de canalizare și stații de epurare în Comuna ,,,,, (Loc:), Jud.”.

Se arată că acordul de asociere nr. 25 din 18.12.2014 este documentul preliminar întocmit de către asociații participanți la procedura organizată de către comuna ,,,,, conform înțelegerii inițiale în baza tuturor datelor și informațiilor evidențiate în cadrul documentației de atribuire.

După semnarea acordului contractual nr. 5591/23.12.2014 cu comuna ,,,,, asociatul proiectant a purtat cu beneficiarul lucrării corespondența cu privire la tema de proiectare evidențiindu-i anumite neconcordanțe și dezavantaje și propunându-i mutarea facilităților de epurare din localitatea Cornățel în același amplasament cu al stației de epurare Cașolt, aceasta soluție vizând comasarea celor două stații de epurare într-una singură, propunere argumentată printr-o serie de avantaje din punct de vedere al operării și al protecției mediului.

Mai mult, se menționează faptul că, soluția a fost acceptată de către Beneficiar, motiv pentru care procentele de implicare al asociațiilor au suferit unele modificări raportat la acordul de asociere nr. 25/18.12.2014 depus inițial.

Ulterior soluției acceptate, intervenientul precizează că nu a notificat în mod direct în relația cu comuna ,,,,, procentul de participare al fiecărui asociat, dar acestea au fost cunoscute și agreeate în mod implicit de către beneficiarul lucrărilor prin decontarea contractului.

Așadar, întrucât în legislația de specialitate nu a regăsit reglementată în mod direct această speță, intervenientul a considerat că

nu există necesitatea de a notifica beneficiarul cu privire la cotele de participare rezultate ulterior, acesta fiind interesat în mod direct de realizarea integrală și în ansamblu a obiectivului de investiție și nu în mod individual pe asociați. Astfel, contractul de asociere inițiat la data de 20.01.2015 și a cărui formă finală s-a conturat după finalizarea lucrărilor, l-a considerat ca fiind un document ce privește exclusiv relația dintre asociați.

În consecință, intervenientul precizează că, procentul de 83% existent în cadrul contractului de asociere este procentul de care societatea sa a fost responsabilă în execuția și îndeplinirea acestui obiectiv de investiții.

În situația în care exista o omisiune din partea asocierii cu privire la îndeplinirea unei proceduri de adiționare a acordului de asociere inițial în relația cu beneficiarul lucrării, în speță comuna „„„„„ intervenientul precizează că, societatea sa, în calitate de lider al asocierii își asumă în mod integral această omisiune.

Raportat la cele precizate în cadrul paragrafului anterior, dacă Consiliul considera că aceasta omisiune este de natură să nu califice procentul real executat la justa lui valoare, intervenientul menționează că cerința de experiență similară impusă în cadrul fișei de date este îndeplinită și prin raportarea la procentul inițial existent în cadrul acordului de asociere depus la data semnării acordului contractual nr. 5591/23.12.2014 cu comuna „„„„„ diferențele dintre cele 2 procente nefiind de natura să-i influențeze îndeplinirea pragului valoric impus în cadrul fișei de date a procedurii de atribuire în cauză.

În concluzie, intervenientul apreciază că cerința de experiență similară a fost îndeplinită în mod integral de către liderul „„„„„SA, prin prezentarea a trei contracte de lucrări similare a căror valoare însumată strict pentru perioada de referință de 5 ani impusă în cadrul fișei de date îndeplinește pragul valoric impus.

3.2. Intervenientul arată că, al doilea aspect criticat se referă la neîndeplinirea integrală a cerințelor din cadrul propunerii tehnice impuse prin documentația de atribuire.

3.2.1. Ofertantul nu a prezentat informații care să demonstreze că facilitățile/instalațiile ce trebuie menținute vor rămâne în operare în timp ce lucrările propuse se vor afla în execuție.

Astfel, intervenientul arată că în Propunerea Tehnică depusă a demonstrat prin text descriptiv, paginile 18 - 25, măsurile propuse pentru menținerea facilităților existente în funcțiune, respectiv: Asigurarea accesului riveranilor la proprietăți; Menținerea condițiilor de trafic în zona; Demontare-remontare parapet/glisiera de protecție; Demontare/remontare construcție metalică ușoară cu rol de garaj incinta Centru Chinologic; Aspecte privind instalațiile, echipamentele și infrastructura operatorilor de utilități publice, administratorilor drumurilor și ale altor terți; Menținerea în funcțiune a furnizării apei brute; Accesul la serviciile de urgență etc., aspecte întărite prin planșele prezentate la paginile 3-6.

Referitor la cerința expresă a entității Contractante „pentru Stația de Tratare Sadu, aflată în amonte de localitatea Sadu și pentru stația de tratare Sud precum și pentru zona străzii va fi asigurată alimentarea continuă cu apa brută. Acest lucru poate fi realizat printr-o soluție aleasă de Antreprenor sau prin folosirea de conducte de by-pass de diametru minim 350 mm, ale tronsoanelor scoase din funcțiune”, intervenientul arată că, aceasta este descrisă la pagina 23 și reiterată la paginile 331 – 334, aceste aspecte fiind întărite de planșele prezentate la paginile 3-6 și 27 - 28, în care sunt prezentate poziția rețelilor și a căminelor, precum și metoda propusă de realizare.

De asemenea, intervenientul precizează că, soluțiile prezentate cuprind toate lucrările, atât cele permanente, cât și cele temporare.

3.2.2.Ofertantul nu a prezentat planșa care să demonstreze adecvarea la constrângerile impuse de amplasamentul în cauză, în mod conform.

Intervenientul arată că, în Propunerea Tehnică din cadrul Ofertei depuse, sunt prezentate toate aspectele, constrângerile fizice impuse de amplasamentul în cauză, a căror amplasare a putut fi determinată în mod rezonabil la momentul depunerii Ofertei; în planșele de la paginile 3 - 6 și la paginile 27 - 28 este prezentată amplasarea conductelor precum și metoda de realizare a pozării acestora, a căminelor, amplasarea supratraversărilor și subtraversărilor; în planșele de la paginile 13 - 14 sunt accesele în șantier, de asemenea, și drumul de acces temporar pentru tronsoanele 4 și 5, în planșa de la pagina 10 este prezentată Organizarea de proiect propusă.

Astfel, intervenientul precizează faptul că, elementele a căror amplasare va fi stabilită de comun acord cu Beneficiarul/Autoritățile locale la începerea lucrărilor - respectiv Organizarea de proiect, zonele de depozitare temporară, Panouri de prezentare și publicitate, nu pot fi prezentate concret pe planșă, dar ele sunt prezentate detaliat prin text descriptiv. De asemenea, se arată că, prin text descriptiv sunt prezentate și alte aspecte, precum: Asigurarea accesului riveranilor la proprietăți; Menținerea condițiilor de trafic în zona; Demontare-remontare parapet/glisiera de protecție; Demontare/remontare construcție metalică ușoară cu rol de garaj incinta Centru Chinologic; Aspecte privind instalațiile, echipamentele și infrastructura operatorilor de utilități publice, administratorilor drumurilor și ale altor terți; Menținerea în funcțiune a furnizării apei brute; Accesul la serviciile de urgență, etc.

3.2.3. Ofertantul nu a întocmit programul de lucru conform cerințelor din Caietul de sarcini și nu a corelat programul de proiectare cu cel de execuție

Se arată că, conform Documentație de atribuire, cerințele Formular nr. 11 sunt:

„Ofertantul va prezenta următoarele informații minime:

Un program de lucru pentru proiectare și execuție lucrări cu descrierea pe scurt ale activităților principale, arătând ordinea și durata în care Ofertantul își propune să realizeze lucrările.

În mod special, programul de proiectare și execuție va include:

1) Un program detaliat al lucrărilor, detaliind funcțiile individuale, activitățile și sarcinile de lucru, arătând de asemenea și durata proiectării, aprobările ce trebuie obținute, principalele activități de construcții, testarea, punerea în funcțiune și toate celelalte operațiuni aplicabile, indicând datele cheie,

2) Lucrările temporare și permanente de construit,

3) Toate activitățile de interfață cu lucrările existente și operarea acestora,

4) Perioadele pentru revizuire a documentelor executantului de către Consultantul de supervizare,

5) Succesiunea, timpul și durata activităților, inclusiv a testelor,

6) Perioadele necesare pentru pregătirea documentației pentru toate avizele și aprobările necesare, și

7) Perioadele prevăzute pentru obținerea autorizației de construire înaintea execuției lucrărilor de construcție.

Programul de lucru depus în Propunerea tehnică, la paginile 443 - 462 îndeplinește toate cerințele specificate de către Entitatea Contractantă:

- Prezintă în mod clar intrările planificate ale partenerilor asocierii - activități aferente Proiectantului;

- Prezintă în mod clar intrările Subantreprenorului - procurare și montare debitmetru electromagnetic, Alimentare cu energie electrică, automatizare și integrare în sistemul SCADA al Beneficiarului.

- Îndeplinirea cerințelor din Caietul de sarcini din documentația de atribuire referitoare la proiectare este demonstrată detaliat în partea scrisă - a se vedea de exemplu paginile 300 - 328;

- Programul este realizat în conformitate cu Cerințele, la nivelul de detaliere solicitat și cu prezentarea tuturor aspectelor solicitate;

- Descrierea pe scurt a activităților permite identificarea facilă a acestora, programul este detaliat în conformitate cu cerințele, este prezentată succesiunea și durata activităților, inclusiv a testelor, etc.;

- Premergător obținerii Autorizației de Construire, se va elabora Expertiza Tehnică pentru construcțiile ce dorește să le folosească în continuare, conform legislației de autorizare în vigoare, astfel cum este menționat la paginile 323 - 325.

Așadar, intervenientul arată că, nu este menționată nicăieri în Propunerea Tehnică expertizarea construcțiilor după obținerea Autorizației de Construire.

Mai mult, având în vedere că pe suportii existenți este montată conducta, intervenientul precizează că, în grafic este prevăzută participarea expertului pe durata execuției lucrărilor pentru a stabili și determina elaborarea unor soluții punctuale ce pot fi identificate și realizate doar în etapa de execuție a lucrărilor, după demontarea conductei existente.

3.2.4. Profilul hidraulic prezentat este neconform

Intervenientul arată că, calculul hidraulic al aducțiunii de apă brută Sadu-STAP Dumbrava, s-a realizat funcție de materialul folosit pentru reabilitarea tronsoanelor de aducțiune din cadrul contractului de

lucrări CL9 (material PAFSIN Dn 700 mm) și de materialul conductelor de aducțiune existente ce se vor menține după finalizarea lucrărilor (oțel Dn 1000 mm și 1200 mm).

Astfel, conform Caietului de Sarcini, debitul de calcul este de 450 l/s conform autorizației ANAR, aducțiunea de apă brută va furniza necesarul de apă pentru STAP Sud și STAP Dumbrava

De asemenea, potrivit formulelor de calcul prezentate în propunerea tehnică a Antreprenorului (pag.319-320) și breviarul de calcul din tabelul 1 (pag. 321-322), se arată că, aducțiunea de apă brută existentă Sadu-STAP corelată cu lucrările de reabilitare cuprinse în cadrul contractului CL7, asigură transportul debitul de apă brută de 450 l/s la STAP În zona punctului de cuplare la STAP Dumbrava, viteză apei în conductă nu este 0, iar implicit presiunea apei în conductă nu este 0. Presiunea determinată în zona punctului de cuplare este cea din conductă de aducțiune, și nu se referă la presiunea din camera de încărcare. În cadrul etapei de proiectare (la nivel PT+DDE) se vor determina prin măsurători topografice exacte cota absolută de intrare în camera de încărcare, care este situată la o cota superioară față de conductă de PAF SIN PN16 Dn 700 mm.

Așadar, intervenientul arată că, conform profilului hidraulic se observă că presiunea statică maximă înregistrată în lungul conductei de aducțiune nu depășește presiunea de 10 bar, presiune mai mică decât a conductelor PAFSIN utilizate în cadrul reabilitării tronsoanelor de pe aducțiune (PN16).

Intervenientul menționează că, tipul de material PAFSIN PN16 a fost propus de către Entitatea Contractantă prin Caietul de Sarcini și inclus în oferta Antreprenorului, iar conform calculelor materialul PAFSIN PN16 este potrivit destinației sale, nefiind necesară adoptarea unui material cu caracteristici superioare.

3.2.5. Ofertantul nu a prezentat informații privind cerințele pentru mentenanță și cele privind necesarul de instruire și experiență

Intervenientul menționează faptul că, în cadrul propunerii tehnice la paginile 328 - 329 sunt evidențiate Cerințele pentru mentenanță și cele privind necesarul de instruire și experiență.

3.2.6.Ofertantul nu a prezentat, în mod corespunzător, organigrama cu includerea rolurilor și responsabilităților și liniile de comunicare dintre membrii echipei, și nici descrierea infrastructurii

Intervenientul arată că, în cadrul ofertei depuse la paginile 415 - 440 este prezentată organigrama cu includerea rolurilor, în conformitate cu cerințele din Formularul nr. 10 – Resurse.

3.2.7.Ofertantul nu a prevăzut soluții de sprijinire și fixare a tronsoanelor de conductă pozate suprateran conforme cu cerințele din Caietul de sarcini

Intervenientul arată că, metoda de realizare a tronsoanelor cu conducta din PAFSIN montate suprateran este prezentată la paginile 349/4 - 353, în conformitate cu specificațiile producătorului/furnizorului acestora. Astfel, fiind un contract de tip Proiectare și execuție, modul de

realizare la nivel de detaliu va fi realizat în etapa de întocmire a Proiectului Tehnic și a Detaliilor de Execuție.

3.3. Cu privire la motivul privind faptul că ofertantul a răspuns neconcludent la solicitările de clarificări și și-a completat/modificat oferta prin acest răspuns, intervenientul arată că își menține cele transmise prin cererea de intervenție, răspunsul depus în perioada de evaluare a avut rolul de a lămuri anumite elemente ale ofertei, nefiind susceptibil de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți în procedură, totalitatea respectivelor informații regăsindu-se în cadrul general al ofertei depuse la data licitației.

3.4. Referitor la motivul privind faptul că oferta are un preț nejustificat, intervenientul precizează că, și cu privire la acest petit își menține integral cele arătate în cererea de intervenție, prețul ofertat fiind real și justificat, demonstrat de totalitatea elementelor constitutive ale propunerii financiare depuse, motiv pentru care își asumă încheierea și executarea integral, conformă și calitativă a tuturor lucrărilor ce fac obiectul procedurii de achiziție în cauză.

În susținere, a fost depusă împuternicire avocațială.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. , S.C. S.R.L., a formulat răspuns la concluziile scrise ale intervenientei, prin care a arătat că, argumentele acesteia sunt lipsite de sustenabilitate, impunându-se admiterea contestației, raportat la cele ce urmează:

Referitor la solicitarea de respingere ca inadmisibile a motivelor noi prezentate în concluziile scrise, contestatorul consideră că aceasta este neîntemeiată, neaducând motive noi pe calea concluziilor scrise, ci toate susținerile făcute pe calea concluziilor scrise se încadrează în aceleași motive indicate în contestație.

În mod evident, contestatorul consideră că, concluziile scrise (permise în mod expres de legislație) nu au cum să fie identice ca și conținut cu contestația (altfel care ar mai fi rostul lor?!), important fiind, în opinia sa, că, prin acestea să nu se invoce motive noi, ce nu făcut obiectul contestației. Or, contestatorul precizează, astfel cum a arătat, că prin concluziile scrise depuse, nu a invocat motive noi, ci doar le-a sintetizat și explicat pe cele din cuprinsul contestației.

Referitor la apărările pe care le face intervenienta, contestatorul apreciază că trebuie observat că, pe de-o parte, ele sunt lipsite de sustenabilitate, dar, în același timp, confirmă unele dintre motivele pe care le-a invocat, după cum urmează:

În ceea ce privește motivul legat de faptul că ofertantul nu îndeplinește criteriul de calificare privind capacitatea tehnică și/sau profesională, contestatorul arată că, prin concluziile scrise depuse, se confirmă că procentul de participațiune a intervenientei în cadrul Acordul contractual 5591/23.12.2014 a fost de 75,5%, o altă cotă nefiind comunicată și acceptată de autoritatea contractantă.

Referitor la afirmațiile prin care intervenienta încearcă să creeze confuzie cu privire la modalitatea și circumstanțele în care a fost elaborat Contractul de asociere nr. 1/20.01.20215, contestatorul arată că acestea

sunt nereale, din informațiile deținute rezultând că documentul este efectiv un fals, care nu a fost semnat de ceilalți membri ai asocierii.

Mai mult, contestatorul precizează că, acest aspect reiese inclusiv din faptul că asociații au emis facturi către lider în baza Acordului de asociere nr. 25/18.12.2014 (Anexa nr. 1), iar nu în baza documentului fals confecționat de intervenientă.

Referitor la susținerile intervenientei în sensul că și dacă s-ar lua în considerare procentul din acordul de asociere inițial (real), tot ar fi îndeplinită cerința experienței similare, contestatorul arată că, pe de-o parte, acestea ar trebui verificate de autoritatea contractantă cu ocazia reevaluării, iar, pe de altă parte, se pune întrebarea firească, ce motiv ar fi avut intervenienta să întocmească și să se folosească de un document fals, dacă nu avea nevoie de informațiile falsificate???!!!

În sensul dat, contestatorul arată că este frustrant pentru o societate ca care se străduiește mereu să prezinte oferte ireproșabile și să finalizeze toate contractele în condiții optime și chiar înainte de termen, să fie surclasată în licitații de competitori care se prevalează de documente și informații false!

Referitor la pct. 3.2.3. din concluziile scrise formulate de intervenientă, contestatorul arată că susținerile acesteia sunt nereale.

Astfel, contestatorul învederează faptul că, prin răspunsul dat, intervenienta enumeră elementele care consideră că se regăsesc în grafic, dar nu justifică în nici un fel lipsa pieselor obligatorii solicitate de entitatea contractantă în Caietul de sarcini (Cap. 2.1.1 - Cerințe specifice proiectului, pag. 17 și 32) respectiv:

- Expertizele tehnice la structurile existente,
- Asistența tehnică din partea proiectantului pe perioada execuției lucrărilor,
- Documentația post execuție,
- Documentația privind exploatarea, întreținerea, repararea și urmărirea în timp a construcțiilor.

Așadar, având în vedere lipsurile enumerate, contestatorul apreciază că, se confirmă faptul că ofertantul nu a întocmit programul de lucru conform cerințelor din Caietul de sarcini.

Mai mult decât atât, contestatorul arată că, în concluziile scrise, intervenienta menționează că expertizele tehnice vor fi de fapt întocmite premurgător obținerii autorizației de construire, asumându-și de fapt omisiunea făcută în graficul inclus de acesta în propunerea tehnică. Astfel, prin faptul că ofertantul a omis includerea în grafic a asistenței tehnice a proiectantului pe întreaga perioadă de execuție a lucrărilor, contestatorul susține că, rezultă în mod clar lipsa corelării dintre programul de proiectare și cel de execuție.

Pe de altă parte, contestatorul arată că, la pag. 443 - 462 indicate de intervenientă se regăsește doar graficul de execuție, fără o descriere a activităților.

În opinia contestatorului, la fel de lipsite de sustenabilitate sunt și apărările de la pct. 3.2.4. referitoare la profilul hidraulic.

Astfel, contestatorul arată că, susținerile intervenientei nu oferă explicații de nici un fel cu privire la omisiunile și necorelările dintre profilul prezentat și cerințele Caietului de sarcini referitoare la faptul că ofertantul a ignorat existența pe traseul conductei de aducțiune a camerei de încărcare de la stația de tratare Sud unde presiunea la descărcarea în atmosferă ar fi trebuit să fie egală cu 0, precum și la faptul că a introdus în profil și în calcul în mod eronat un tronson cu diametrul de 1000 mm (în loc de 1200 mm astfel cum se arată prin Caietul de sarcini) pe lungimea de 2777 m.

De asemenea, contestatorul apreciază că, explicația intervenientei referitoare la presiunea de 2,14 bar din secțiunea de capăt a conductei de aducțiune arată că, de fapt, acesta a întocmit profilul doar până în secțiunea de cuplare a ultimului tronson și nu pentru întreaga conductă de aducțiune, astfel cum s-a solicitat în Caietul de sarcini, Formularul nr. 8 - Caracteristici tehnice ale ofertei, în condițiile în care autoritatea contractantă a oferit în cadrul Caietului de Sarcini precum și prin răspunsuri la clarificări (Răspunsul la întrebarea 1 din Răspunsul consolidat la solicitările de clarificări nr.) suficiente date tehnice (inclusiv plan cu cote geodezice din amplasamentul Stației de tratare Dumbrava: „plan de situatie stap dumbrava.ispa.dwg” și „statia dumbrava linia apei - plan situatie.dwg”) care să faciliteze întocmirea de către ofertanți a unor profile hidraulice complete și corecte.

Referitor la pct. 3.2.6. din concluziile scrise depuse de intervenientă, contestatorul susține că aceasta nu prezintă explicații privind lipsa din ofertă a infrastructurii pentru prestarea serviciilor de proiectare.

Așadar, față de argumentele prezentate și față de cele pe larg expuse în contestație și concluziile scrise depuse, contestatorul solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

În susținere, au fost atașate, în copie,

1. Factură emisă de unul din asociați în baza Acordului de asociere nr. 25/18.12.2014;

2. Dovada transmiterii răspunsului către autoritatea contractantă și intervenientă.

Cu adresa nr. , înregistrat la CNSC cu nr. , , , , , S.A. în calitate de lider al Asocierii , , , , , S.A. - , , , , , S.R.L., în calitate de ofertant declarat câștigător al procedurii de licitație și intervenient în cadrul dosarului nr. , a formulat răspuns la concluzii scrise ale contestatoarei, prin care a solicitat Consiliu să constate că argumentele acesteia sunt nefondate și lipsite de temeinicie, iar pe cale de consecință să se dispună:

I. Pe cale de excepție, respingerea ca inadmisibile a motivelor noi prezentate în cadrul concluziilor scrise și care nu se regăsesc în cuprinsul contestației.

II. Pe cale de excepție, respingerea ca inadmisibile a argumentelor care se bazează pe documente și informații acceptate ca fiind confidențiale de către autoritatea contractantă.

III. Respingerea contestației ca netemeinică și nefondată.

1) Pe cale de excepție, intervenientul solicită admiterea motivelor prezentate în cadrul concluziilor scrise înregistrate la CNSC sub nr. 3017 din și retransmise în data de înregistrate sub nr. , și în consecință respingerea ca fiind inadmisibile motivele noi prezentate în cadrul concluziilor scrise, a răspunsului formulat față de concluziile sale, motive care nu se regăsesc în cuprinsul contestației.

2) Pe cale de excepție, intervenientul solicită admiterea motivelor prezentate în cadrul concluziilor scrise înregistrate la CNSC sub nr. 3017 din și retransmise în data de , înregistrate sub nr. , și în consecință, respingerea ca fiind inadmisibile argumentele care se bazează pe documente și informații declarate și acceptate ca fiind confidentiale de către autoritatea contractantă.

3) Pe fondul cauzei, intervenientul solicită admiterea motivelor prezentate de către Asocierie, atât în cadrul cererii de intervenție voluntară, cât și prin concluziile scrise înregistrate la CNSC sub nr. din și retransmise în data de înregistrate sub nr. , și în consecință respingerea contestației ca fiind netemeinică și nefondată.

În concluzie, intervenientul apreciază că, cerința de experiență similară solicitată în cadrul procedurii este îndeplinită și respectă în mod integral pragul valoric impus în fișa de date, diferențele dintre cota inițială și cea efectiv realizată în cadrul obiectivului de investiție "Proiectare și construire rețele de canalizare și stații de epurare în comuna ,,,, (loc.), jud." nefiind de natură să afecteze îndeplinirea acestei cerințe.

3.2. Privitor la aspectele criticate referitoare la neîndeplinirea integrală a cerințelor din cadrul propunerii tehnice impuse prin documentația de atribuire, intervenientul reiterează faptul că, propunerea sa tehnică depusă a respectat integral totalitatea cerințelor impuse sub cele două aspecte, respectiv atât din punct de vedere al proiectării, cât și al execuției.

Analizarea și evaluarea propunerii tehnice s-a făcut cu respectarea integrală a legislației în materia achizițiilor publice strict corelat cu cerințele impuse, motiv pentru care, la finalizarea etapei de evaluare, propunerea tehnică a primit un punctaj total de 100 puncte, fiind admisibilă și conformă sub toate aspectele, motiv pentru care, intervenientul apreciază că, criticile invocate „în mod malițios” de către contestatoare sunt nefondate, „formulate doar pentru a justifica o solicitare netemeinică”.

Totodată, intervenientul consideră că, criticile aduse cu privire la cerințele din cadrul propunerii tehnice sunt nefondate și nelegal formulate, prin acestea încălcându-se dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, apreciind că, față de această încălcare, Consiliu trebuie să sancționeze contestatoarea prin declararea ca inadmisibile a tuturor documentelor care se bazează pe informații declarate confidentiale, deoarece, o informație obținută cu încălcarea legii nu poate fi valorificată întrucât ar fi contrară principiului legalității și bunei credințe.

În concluzie, intervenientul susține că, și prin prisma celor prezentate în susținerile formulate în prezenta cauză, rezultatul obținut în urma evaluării este unul just, Asocierie îndeplinind integral totalitatea cerințelor prevăzute în cadrul documentației de atribuire.

Față de argumentele prezentate în cadrul cererii de intervenție, pe calea concluziilor scrise și a prezentului răspuns, față de cele prezentate de contestatoare, intervenientul solicită:

I. Pe cale de excepție, respingerea ca inadmisibile a motivelor noi prezentate în cadrul concluziilor scrise și care nu se regăsesc în cuprinsul contestației.

II. Pe cale de excepție, respingerea ca inadmisibile a argumentelor care se bazează pe documente și informații acceptate ca fiind confidențiale de către autoritatea contractantă.

III. Respingerea contestației ca netemeinică și nefondată.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..... SA, în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, on line, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „CL 9 - Reabilitare conducta de aducțiune apă brută Sadu la STAP ”, cod CPV 45231300-8, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SICAP, anunțul de participare nr. , criteriul de atribuire fiind „cel mai bun raport calitate preț”, cu factorii: prețul ofertei - 90% și garanția acordată lucrărilor - 10%.

În cadrul procedurii au fost depuse 6 oferte, ce au fost deschise, în data de , ora 15:00, la sediul entității contractante.

Prin raportul procedurii nr. , entitatea contractantă a declarat câștigătoare oferta depusă de asocieria „„SA - „„SRL, având 100 puncte și o valoare de lei fără TVA, iar oferta contestatorului SC SRL s-a clasat pe locul II în clasament cu 90,47 puncte și o valoare de lei, fără TVA.

Împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. , SC SRL a depus contestația în cauză, ce formează obiectul dosarului nr. .

Ca un aspect prealabil, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de asocieria „„SA - „„SRL; acesta are interes să intervină în cauză, deoarece a fost desemnat câștigător al procedurii, potrivit raportului procedurii nr. , fiind incidente în cauză dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 și următoarele din cod procedură civilă.

Conform prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond.

Cu privire la excepția invocată de intervenient, respectiv formularea contestației de către un membru al asocierii în nume propriu, Consiliul urmează să o respingă ca neîntemeiată, având în vedere că, potrivit dispozițiilor art. 2 din Legea nr. 101/2016: „(1) Orice persoană care se

consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi. (2) Oricare dintre membrii unei asocieri a unor operatori economici, fără personalitate juridică, poate formula orice cale de atac reglementată de prezenta lege.” Astfel, chiar dacă SC SRL a participat la procedură în cadrul unei asocieri cu , nimic nu îl oprește să formuleze o contestație împotriva unui act vătămător emis de entitatea contractantă.

Pe fond, din analiza contestației, se reține că SC SRL aduce critici cu privire la oferta câștigătoare depusă de asocieria ,,,,,SA - ,,,,,SRL, criticile vizând modul de îndeplinire a cerinței vizând experiența similară, precum și aspecte din propunerea tehnică și propunerea financiară.

Referitor la prima critică, se reține că în fișa de date a achiziției, la punctul III.1.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, s-a solicitat: „Ofertantul va face dovada că în **ultimii 5 ani împliniți la data termenului limită pentru depunerea ofertei (n.n. 12.07.2021)** a dus la bun sfârșit lucrări de infrastructură apă brută/apă potabilă și/sau rețele de canalizare similare celor care fac obiectul prezentului contract în valoare cumulată de **minim 24.000.000 lei la nivelul a maxim 3 contracte.**”

Din verificarea documentelor aflate la dosar, se reține în soluționare că asocieria ,,,,,SA - ,,,,,SRL a prezentat, în vederea îndeplinirii cerinței privind experiența similară, în ofertă și urmare a solicitărilor de clarificare, următoarele documente doveditoare:

Contractul nr. 1

CL 1 - Reabilitare conducte de transport apa potabila pe străzile din municipiul

Contractul a avut ca obiect reabilitare artere de transport apă potabilă, iar execuția lucrării s-a desfășurat în intervalul 10.2018 - 10.2019.

Lucrarea a fost executată în procent de 100% de ,,,,,S.A.

Valoare: 4.144.121,28 RON

Data început: 10/10/2018

Data sfârșit: 31/10/2019

Beneficiar: SA

Documente suport care susțin informațiile din DUAE transmise prin adresa nr. 302/26.11.2021:

-Recomandare nr. 5974/19.03.2021 de la beneficiarul

-Acord contractual nr. 849/09.10.2018;

-Act adițional nr. 1 și nr. 2 la Acordul contractual;

-Ordin de începere a lucrării nr. 28830/16.10.2018

-Proces verbal de recepție la terminarea lucrării nr.1/13.02.2020 (nr. înregistrare 3436/13.02.2020).

Din informațiile și documentele suport prezentate, rezultă că în cadrul acestui contract ofertantul ,,,,,SA a dus la bun sfârșit lucrări similare în valoare de 4.144.121,28 lei, în ultimii 5 ani, respectiv în perioada 10.2018-10.2019.

Contractul nr. 2

Acord contractual nr. 5591/23.12.2014 - „Proiectare și construire rețele de canalizare și stații de epurare în Comuna ,,,,, (Loc: Nou, ,,,,,), Jud.”.

Execuția acestui contract a fost realizată de către Asocieria ,,,,,SA-SRL.

Din totalul valorii contractate, în cuantum de 14.955.099,89 lei (fără TVA), ,,,,,SA a fost responsabil de execuția unui procent de 83%, iar valoarea pe care o invocă în susținerea experienței similare este în cuantum de 11.956.751,83 lei (fără TVA) (reprezentând lucrări de canalizare și stații de pompare executate în perioada de referință 09.2016-08.2020).

Valoare: 11.956.751,83

Moneda: RON

Data început: 25/02/2016

Data sfârșit: 10/08/2020

Beneficiar: Primaria Comunei ,,,,, jud.....

Prin răspunsul nr. 197/01.09.2021 la o solicitare de clarificări a entității contractante, ofertantul desemnat câștigător a precizat următoarele:

- lucrarea a fost recepționată prin încheierea procesului verbal de recepție la terminarea lucrării nr. 4010/10.08.2020 pentru partea de C+M, a procesului verbal de recepție nr. 3995/07.08.2020 pentru partea de utilaje și a procesului verbal de recepție a serviciilor de proiectare nr. 91/10.01.2017;

- în cadrul contractului ,,,,,SA a executat următoarele categorii de lucrări:

- Reabilitare canalizare menajera PVC D250 mm=31.895,3 ml

- Cămine vizitare DI 000 mm - 842 buc

- Racorduri canalizare PVC DI60mm=10.033,8 ml

- cămine racord D 400 mm - 1466 buc

- conducta refulare PE1D D 110=4556 ml

- Conducta PEID D160=4118 ml

- Stații pompare apa uzată=15 buc

- valoarea de 11.956.751,83 lei este aferentă exclusiv lucrărilor similare pe care ,,,,,SA le-a executat în cadrul contractului, în calculul acestei valori nefiind incluse lucrările asociaților (respectiv stația de epurare și serviciile de proiectare).

De asemenea, ofertantul a depus și documentele suport DUAЕ, transmise prin adresa nr. 302/26.11.2021:

- Recomandare Primăria comunei ,,,,, de unde rezultă:

- că valoarea finală a contractului este de 14.955.099, 89 lei fără tva;

-că procentul executat de ,,,,SA este de 83% din prețului contractului;

-dată începere lucrări este 25.02.2016;

-dată finalizare lucrări este 10.08.2020;

-Acord contractual nr. 5591/23.12.2014 și Acte aditionale (șapte la număr) la contractul de lucrări;

-Contract de asociere nr. 1/20.01.2015 de unde rezultă că procentul executat de ,,,,SA este de 83% din prețului contractului;

-ordin de începere nr. 898/25.02.2016;

-situația de lucrări nr. 1 care atestă valoarea lucrărilor din perioada care nu intră în calculul valorii deoarece este în afara perioadei de referință solicitată, proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 4010/10.08.2020 de unde rezultă o valoare finală a lucrărilor de 13.269.914, 35 lei;

-proces verbal de recepție a utilajelor nr. 3995/07.08.2020, de unde rezultă o valoare a mijloacelor fixe de 1.083.852, 38 lei;

-proces verbal recepție servicii de proiectare nr. 91/10.01.2017, de unde rezultă valoarea proiectării de 601.333,16 lei.

Prin urmare, valoarea contractului este de 14.955.099,89 lei fără TVA - valoare confirmată prin recomandarea de la beneficiar, prin acordul contractual și actele adiționale la acesta și prin valorile recepționate prin cele 3 procese verbale de recepție prezentate - lucrări, utilaje și proiectare,

data de începere lucrări este 25.02.2016, confirmată prin recomandarea de la beneficiar și prin ordinul de începere lucrări.

Data de finalizare a lucrărilor este 10.08.2020, confirmată prin recomandarea de la beneficiar și prin procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor.

Din documentele prezentate, reiese că ,,,,SA a fost responsabil de execuția unui procent de 83% din prețului contractului - procent confirmat de recomandarea de la beneficiar și contractul de asociere. Valoarea invocată în susținerea experienței similare este în cuantum de 11.956.751,83 lei (fără TVA) reprezentând 83% din valoarea contractului din care s-a scăzut valoarea aferentă părții executate de ,,,,SA anterior perioadei de referință, respectiv în perioada 02.2016-09.2016, conform situației de lucrări. Rezultă că în cadrul acestui contract, ,,,,SA a dus la bun sfârșit lucrări similare în valoare de 11.956.751,83 lei, în ultimii 5 ani împliniți la data termenului limită pentru depunerea ofertei, respectiv în perioada 09.2016 - 08.2020.

Deși contestatorul susține că ,,,,SA ar fi avut o cotă de participare de 75,5% (conform unui alt acord de asociere decât cel depus în procedură) și nu de 83% (potrivit acordului nr. 1/20.01.2015 depus de ofertant în cadrul procedurii), nu reiese din dovezile aflate la dosar că acesta din urmă ar fi „fals”, așa cum afirmă SC SRL.

Procentul de 83% din acordul de asociere nr. 1/20.01.2015 realizat de ,,,,SA a rezultat din recalcularea cotelor inițiale de participare ale asociaților, față de documentul preliminar, informațiile din acordul depus

fiind susținute de documente doveditoare (menționate anterior), iar critica este nefondată.

Contractul nr. 3

CL 14/28.11.2014 „REALIZAREA RATEI DE CONECTARE 100% IN "

Contractul a fost executat în procent de 100% de ,,,,S.A.

Din totalul contractului, valoarea pe care o invocă în susținerea experienței este în cuantum de 9.077.060 lei fără TVA (reprezentând lucrări de canalizare și stații de pompare executate în perioada de referință 07.2016-10.2020)

Valoare: 9.077.060

Moneda: RON

Data început: 29/04/2015

Data sfârșit: 06/10/2020

Beneficiari: .

Astfel, potrivit informațiilor transmise prin răspunsul la clarificări comunicat prin adresa nr. 197/01.09.2021, ofertantul a precizat că lucrarea a fost recepționată prin încheierea procesului-verbal de recepție la terminarea lucrării nr. 28905/06.10.2020 și faptul că în cadrul contractului au fost executate următoarele categorii de lucrări: „Rețea canalizare Dn250 mm, L=13.596,56 ml, Conducta Racorduri canalizare Dnl 60mm=5165,71 ml, Camine vizitare D600 mm - 534 buc, Camine de racord D600 mm-705 buc, Stații pompare apa uzata=11 buc.”.

Potrivit documentelor depuse, din valoarea finală a lucrărilor de 9.989.864,37 lei consemnată în procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor și în recomandarea de la beneficiar, se scade valoarea lucrărilor aferente certificatelor interimare de plata executate în perioada 05.2015-06.2016 (această perioadă fiind exclusă din calculul valorii experienței similare, deoarece depășește perioada celor 5 ani impuși) și rezultă valoarea de 9.077.060 lei.

Așadar, din informațiile și documentele suport prezentate, rezultă că în cadrul acestui contract ofertantul ,,,,SA a dus la bun sfârșit lucrări similare în valoare de 9.077.060 lei, în ultimii 5 ani împliniți la data termenului limită pentru depunerea ofertei, respectiv în perioada 07.2016-10.2020.

În concluzie, valoarea lucrărilor similare executate de ,,,,SA în cadrul celor 3 contracte prezentate este de 25.177.933,11 lei, deci peste valoarea minimă solicitată de entitatea contractantă în documentație. Prin urmare, critica sub acest aspect va fi respinsă ca nefondată.

-Referitor la critica potrivit căreia ofertantul nu a prezentat informații care să demonstreze că facilitățile/instalațiile ce trebuie menținute vor rămâne în operare în timp ce lucrările propuse se vor afla în execuție, se reține că în propunerea tehnică, ,,,,SA a menționat la paginile 18 - 25 măsurile propuse pentru menținerea facilităților existente în funcțiune, respectiv: Asigurarea accesului riveranilor la proprietăți; Menținerea condițiilor de trafic în zona; Demontare-remontare parapet/glisiera de protecție; Demontare/remontare construcție metalică; Aspecte privind instalațiile, echipamentele și infrastructura operatorilor de utilități publice, administratorilor drumurilor și ale altor terți; Menținerea în

funcțiune a furnizării apei brute; Accesul la serviciile de urgență etc., aspecte confirmate prin planșele prezentate la paginile 3-6.

-Referitor la cerința entității: „pentru Stația de Tratare aflată în amonte de localitatea Sadu și pentru stația de tratare Sud precum și pentru zona străzii Izvorului din Cislădie va fi asigurată alimentarea continuă cu apa brută. Acest lucru poate fi realizat printr-o soluție aleasă de Antreprenor sau prin folosirea de conducte de by-pass de diametru minim 350 mm, ale tronsoanelor scoase din funcțiune”, se reține că aceasta este descrisă la pagina 23 și reiterată la paginile 331 – 334 din propunerea tehnică, aceste aspecte fiind regăsite în planșele prezentate la paginile 3-6 și 27 - 28, în care sunt prezentate poziția rețelelor și a căminelor, precum și metoda propusă de realizare, soluțiile prezentate cuprinzând toate lucrările, atât cele permanente, cât și cele temporare.

-Referitor la critica potrivit căreia ofertantul nu a prezentat planșa care să demonstreze adecvarea la constrângerile impuse de amplasamentul în cauză, se reține că în propunerea tehnică depusă de „„„SA sunt prezentate toate aspectele, constrângerile fizice impuse de amplasamentul în cauză a căror amplasare a putut fi determinată în mod rezonabil la momentul depunerii Ofertei; în planșele de la paginile 3 - 6 și la paginile 27 - 28 este prezentată amplasarea conductelor precum și metoda de realizare a pozării acestora, a căminelor, amplasarea supratraversărilor și subtraversărilor; în planșele de la paginile 13 - 14 sunt accesele în șantier, de asemenea, și drumul de acces temporar pentru tronsoanele 4 și 5, în planșa de la pagina 10 este prezentată Organizarea de proiect propusă.

De asemenea, în propunerea tehnică sunt prezentate și alte aspecte, precum: Asigurarea accesului riveranilor la proprietăți; Menținerea condițiilor de trafic în zona; Demontare-remontare parapet/glisiera de protecție; Demontare/remontare construcție metalică ușoară cu rol de garaj incinta Centru Chinologic; Aspecte privind instalațiile, echipamentele și infrastructura operatorilor de utilități publice, administratorilor drumurilor și ale altor terți; Menținerea în funcțiune a furnizării apei brute; Accesul la serviciile de urgență, etc.

-În ceea ce privește critica potrivit căreia ofertantul nu a întocmit programul de lucru conform cerințelor din caietul de sarcini și nu a corelat programul de proiectare cu cel de execuție, se reține că programul de lucru este depus în propunerea tehnică, la paginile 443 – 462, conform cerințelor entității și cuprinde:

- intrările planificate ale partenerilor asocierii - activități aferente Proiectantului,

- intrările Subantreprenorului - procurare și montare debitmetru electromagnetic, Alimentare cu energie electrică, automatizare și integrare în sistemul SCADA al Beneficiarului,

- îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini din documentația de atribuire referitoare la proiectare este demonstrată detaliat în partea scrisă - a se vedea de exemplu paginile 300 – 328,

- programul este realizat în conformitate cu cerințele, la nivelul de detaliere solicitat și cu prezentarea tuturor aspectelor solicitate,

-descrierea pe scurt a activităților permite identificarea facilă a acestora, programul este detaliat în conformitate cu cerințele, este prezentată succesiunea și durata activităților, inclusiv a testelor, etc.,

-premergător obținerii Autorizației de Construire, se va elabora Expertiza Tehnică pentru construcțiile ce dorește să le folosească în continuare, conform legislației de autorizare în vigoare, astfel cum este menționat la paginile 323 - 325.

-referitor la profilul hidraulic prezentat, potrivit documentelor prezentate în propunerea tehnică, calculul hidraulic al aducțiunii de apă brută Sadu-STAP Dumbrava s-a realizat funcție de materialul folosit pentru reabilitarea tronsoanelor de aducțiune din cadrul contractului de lucrări CL9 (material PAFSIN Dn 700 mm) și de materialul conductelor de aducțiune existente ce se vor menține după finalizarea lucrărilor (oțel Dn 1000 mm și 1200 mm).

Conform profilului hidraulic, presiunea statică maximă înregistrată în lungul conductei de aducțiune nu depășește presiunea de 10 bar, presiune mai mică decât a conductelor PAFSIN utilizate în cadrul reabilitării tronsoanelor de pe aducțiune (PN16); tipul de material PAFSIN PN16 a fost propus de către entitatea contractantă prin caietul de sarcini și inclus în oferta antreprenorului.

-Referitor la critica potrivit căreia ofertantul câștigător nu a prezentat informații privind cerințele pentru mentenanță și cele privind necesarul de instruire și experiență, se reține că în propunerea tehnică acestea se regăsesc la paginile 328 – 329.

-În ceea ce privește organigrama, se reține că ofertantul a prezentat-o la paginile 415 - 440 din propunerea tehnică, aceasta fiind în conformitate cu cerințele din Formularul nr. 10 – Resurse.

- Referitor la soluții de sprijinire și fixare a tronsoanelor de conductă pozate suprateran, se reține că metoda de realizare a tronsoanelor cu conductă din PAFSIN montate suprateran este prezentată la paginile 349/4 – 353 din propunerea tehnică, în conformitate cu specificațiile producătorului/furnizorului acestora.

-Referitor la faptul că „„SA ar fi răspuns neconcludent la o solicitare de clarificare, se reține că entitatea i-a cerut acestuia prin adresa nr. 25253/UIP/22.09.2021 să lămurească unele aspecte legate de cerințele de la Capitolul 4 - Caiet de Sarcini - Liste, Secțiunea 3 - Propunerea Contractorului, Partea 2a - Liste informații tehnice; aceleași solicitări le-au fost adresate și celorlalți ofertanți, respectându-se astfel principiul tratamentului egal. Prin răspunsul dat, ofertantul declarat câștigător a răspuns concludent, clar și fără echivoc la solicitările comisiei de evaluare, confirmând specificațiile tehnice ale materialelor oferite prin adrese de la producător/furnizor, clarificarea adusă prin răspunsul ofertantului fiind de confirmare și nicidecum nu modifică oferta inițială.

Prin urmare, criticile formulate de contestator cu privire la propunerea tehnică a ofertantului „„SA, vor fi respinse ca nefondate.

În privința criticii formulate de contestator vizând faptul că ofertantul câștigător a prevăzut în propunerea sa financiară prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, Consiliul reține

că aceasta a avut o valoare de 22.438.946,94 lei fără TVA, valoarea estimată a contractului fiind de 25.297.573,25 lei fără TVA.

Consiliul are în vedere că legislația actuală nu mai stabilește un prag de la care o ofertă este considerată ca având un preț sau cost aparent neobișnuit de scăzut, aprecierea fiind în sarcina entității contractante, după cum se menționează la art. 222 din Legea nr. 99/2016:

Art. 222 - (1) *În cazul unei oferte care are un preț sau cost aparent neobișnuit de scăzut în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului sectorial/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, entitatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costul propus.*

(2) *Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:*

a) *fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;*

b) *soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;*

c) *originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;*

d) *respectarea obligațiilor prevăzute la art. 64 [alin. \(1\)](#);*

e) *respectarea obligațiilor prevăzute la [art. 232](#);*

f) *posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.*

(3) *Entitatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele prevăzute la alin. (2).*

(4) *Entitatea contractantă respinge întotdeauna o ofertă atunci când constată că aceasta are un preț neobișnuit de scăzut deoarece nu respectă obligațiile prevăzute la art. 64 [alin. \(1\)](#).*

(5) *Atunci când entitatea contractantă constată că o ofertă are un preț neobișnuit de scăzut deoarece ofertantul beneficiază de un ajutor de stat, oferta respectivă poate fi respinsă doar din acest motiv numai dacă, în urma clarificărilor solicitate, ofertantul nu a putut demonstra, într-un termen corespunzător stabilit de entitatea contractantă, că ajutorul de stat a fost acordat în mod legal.*

(6) *În cazul în care entitatea contractantă respinge o ofertă pentru motivul prevăzut la alin. (5), va informa Comisia Europeană după consultarea cu Consiliul Concurenței”.*

De asemenea, se constată că propunerea financiară a ofertantului câștigător reprezintă peste 85% din valoarea estimată a contractului, adică un procent rezonabil pentru o ofertă financiară, fiind la aprecierea entității contractante să solicite sau nu clarificări pe preț.

Prin urmare, critica formulată de contestator în acest sens va fi respinsă ca nefondată.

Subsecvent, Consiliul nu va mai analiza criticile suplimentare formulate de contestator prin concluziile scrise, fiind incidente dispozițiile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Pe cale de consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu SA.

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de Asocierea ,,,,,SA - ,,,,,SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respinge excepția lipsei calității procesuale active, invocată de intervenientul Asocierea ,,,,,SA - ,,,,,SRL.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL, în contradictoriu cu SA.

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, admite cererea de intervenție formulată de Asocierea ,,,,,SA - ,,,,,SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,