CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ....

Prin contestația nr....., formulată de ..., cu sediul social în ....., unde se vor comunica toate actele de procedură, împotriva comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr....., emisă de ..., cu sediul în ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire simplificată – on line, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect **„...**, cod CPV: ..., s-au solicitat următoarele:

„-Anularea adresei nr. ..., precum și a tuturor înscrisurilor care au stat la baza emiterii acesteia;

- Anularea deciziei autorității contractante prin care oferta Asocierii ... – ... a fost declarată neconformă;

- Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării admisibilității ofertei asocierii ... – ...”.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub numărul de mai sus, ... critică comunicarea rezultatului procedurii de atribuire nr...., emisă de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii mai sus amintite, solicitând:

„-Anularea adresei nr. ..., precum și a tuturor înscrisurilor care au stat la baza emiterii acesteia;

- Anularea deciziei autorității contractante prin care oferta Asocierii ... – ... a fost declarată neconformă;

- Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării admisibilității ofertei asocierii ... – ...”.

În motivarea contestației, ... arată că, prin comunicarea rezultatului procedurii de atribuire nr...., a fost încunoștiințat că oferta sa a fost declarată neconformă, în temeiul prevederilor art.215 din Legea nr.98/2016 coroborate cu cele ale art.137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, deoarece, prin răspunsurile la clarificări, s-a procedat la modificarea propunerii tehnice, nefiind respectate nici prevederile documentației de atribuire.

Contestatorul apreciază decizia autorității contractante ca fiind netemeinică și nelegală, din următoarele considerente:

Invocă, preliminar, practica CNSC, precum și pe cea a instanțelor de judecată, susținând că autoritatea contractantă a acționat sub imperiul unui formalism exagerat, respingând oferta pentru aspecte evident inexistente, în loc sa opteze pentru o atitudine diligentă prin care s-ar fi evitat adoptarea unei măsuri disproporționate a acesteia, astfel:

1. Comisia de evaluare, prin solicitarea de clarificări, a cerut să clarifice „care este rolul șefului de proiect în verificarea proiectului tehnic?"

Prezentând răspunsul oferit prin adresa nr....., contestatorul arătă că autoritatea contractantă, făcând referire la prevederile din fișa de date privind modalitatea de întocmire a propunerii tehnice, a reținut faptul că s-a completat propunerea tehnică deoarece, în cadrul ofertei, nu s-a indicat rolul șefului de proiect în verificarea proiectului tehnic. În același sens, a considerat că s-a modificat propunerea tehnică depusa inițial.

Opinează că astfel de argumente nu pot sta la baza deciziei de respingere a ofertei în raport cu prevederile art.134 alin.1 din H.G. nr.395/2016, evidenţierea atribuţiilor şefului de proiect în verificarea proiectului reprezentând veritabile clarificări/completări formale ale informațiilor din cuprinsul ofertei, comunicarea acestora prin răspunsul la solicitarea de clarificări nefiind în măsură a crea un avantaj asocierii.

2. Prin solicitarea de clarificări comisia de evaluare a cerut să se justifice de ce în graficul prezentat de către proiectant lipsesc activitățile de asistență tehnică și realizare a as-built-ului.

Contestatorul arată că, prin răspunsul său, a menționat că activitatea de asistență tehnică, fiind una ce se desfășoară pe întreaga perioadă de execuţie a lucrărilor, a fost prezentată în Graficul Gantt, la pagina 548. Totodată, a arătat că proiectul tehnic de execuţie actualizat la data finalizării lucrărilor „as built" este o documentaţie care intră în componența cărții tehnice a construcţiei și se va realiza pe parcursul execuţiei lucrărilor, dacă este cazul.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă, făcând referire la concluziile expertului cooptat, a reținut obligativitatea întocmirii unui proiect as-built, iar „neînscrierea în cadrul propunerii tehnice privind proiectarea a acestei operațiuni esenţiale pentru realizarea recepţiei la terminarea lucrărilor duce la prezentarea unei propuneri tehnice neconforme cu prevederile legale în materie”.

Apreciază că, și de această dată, autoritatea contractantă a acționat sub imperiul unui formalism exagerat, pe baza unei evaluări superficiale, fără a constata că, potrivit informațiilor de la pag.294 din propunerea tehnică, printre atribuțiile echipei de proiectare a fost inserată și cea referitoare la „Implicat în efectuarea cărții construcției (AS BUILT)".

La soluționarea contestației, susține ..., trebuia avut în vedere că proiectul As-Built care se realizează pe parcursul executării construcției actualizează post-construire documentația tehnică în conformitate cu realitatea de pe șantier, în măsura în care pe întreaga derulare a procesului de executare a lucrărilor intervin modificări firești ale conceptului inițial – dorințe suplimentare ale beneficiarului, situații neprevăzute, detalii lipsă din proiectul inițial, greșeli.

3. Comisia de evaluare, prin solicitarea de clarificări, a cerut să se explice subordonarea ierarhică a RTE conform datelor prezentate în organigrama de la pag.291.

Contestatorul arată că, în răspunsul transmis, a subliniat că în organigrama de proiect s-a produs o greșeală de tehnoredactare, RTE-ul fiind subordonat direct Managerului de Proiect și pe aceeași linie cu Şeful de Şantier.

Similar celor de la pct. 1, învederează contestatorul, comisia de evaluare a reținut ca prin răspunsul transmis a procedat la modificarea propunerii tehnice depuse inițial, care nu este de natură formală sau de confirmare.

Având în vedere cele de mai sus, contestatorul afirmă că nu a procedat la modificarea informațiilor propunerii tehnice (activitatea de modificare presupune schimbare, prefacere, transformare), ci doar a comunicat comisiei de evaluare informații necesare pentru evaluarea corespunzătoare a ofertei.

4. Prin solicitarea de clarificări comisia de evaluare a cerut să se justifice lipsa din Graficul Gantt a informaţiilor privind secvențierea, derularea în timp a activităţilor, cu evidenţierea clară a activităţilor incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislaţiei specifice corespunzătoare obiectului contractului

Răspunzând solicitării de clarificări, ... învederează că a arătat comisiei de evaluare că, potrivit fișei de date a achiziţiei, în programul de execuţie ofertantul va include secvențierea, derularea în timp a activităților, cu evidenţierea clară a activităţilor incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislaţiei specifice corespunzătoare obiectului contractului, dacă este cazul.

În aceste condiţii, subliniază că a arătat că secvențierea, derularea în timp a activităților, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității se face conform caietelor de sarcini întocmite de proiectant în Proiectul Tehnic, conform Programului de faze întocmit de proiectant în Proiectul Tehnic și de specificaţiile Dirigintelui de şantier.

Astfel, apreciază decizia autorității contractante ca neconformă cu realitatea informațiilor din propunerea tehnică, în cuprinsul căreia au fost inserate o serie de informații legate de secvențierea și derularea în timp a activităților. Astfel, susține că derularea în timp și durata testelor a fost prezentată în Graficul Gantt la pagina 238 și 240, ca o activitate pe toată durata de execuție, urmând ca după întocmirea Proiectului Tehnic și a caietelor de sarcini, dar și vizarea Programului de Faze de către ISC și stabilirea de către beneficiar a Dirigintelui de şantier să se stabilească Programul de Control și verificări.

Precizând că informațiile privind secvențierea se regăsesc în propunerea tehnică la pag.278 și 286, contestatorul apreciază că evaluarea ofertei s-a realizat fără o analiză corespunzătoare a documentelor prezentate, pe baza unui formalism excesiv, cu atât mai mult cu cât din adresa a cărei anulare o solicită nu rezultă care ar fi elementele din propunerea tehnică care au fost modificate prin răspunsul la solicitarea de clarificări.

5. Comisia de evaluare, prin solicitarea de clarificări a cerut să justifice suprapunerea mai multor activități critice în acelaşi timp și de ce a considerat Organizarea de șantier ca fiind activitate critică.

Răspunzând solicitării comisiei de evaluare, învederează contestatorul că a arătat faptul că organizarea de șantier are ca termen final ultima zi de execuție, iar toate activitățile critice care se suprapun în acelaşi timp au rezerva de timp conform Graficului Gantt de la pagina 548, ce permit ca aceste activități să se execute fără depăşirea timpului alocat proiectului.

Totodată, arată că, similar motivelor de respingere de la pct.1-4, autoritatea contractantă a considerat că prin răspunsul transmis a procedat la modificarea propunerii tehnice depuse iniţial, modificare care nu este de natură formală sau de confirmare a informaţiilor deja existente în cadrul propunerii tehnice încărcate în SEAP.

Susține că nu înțelege argumentele pentru care autoritatea contractantă nu a luat în considerare informațiile din graficul prezentat, aceasta în condițiile în care nicăieri în cuprinsul adresei criticate, autoritatea contractantă nu menționează care dintre informațiile existente în propunerea tehnică au fost modificate prin răspunsul la solicitarea de clarificări.

Concluzionează în sensul că informațiile comunicate prin răspunsul său reprezintă veritabile clarificări/completări formale ale informațiilor din cuprinsul ofertei, comunicarea acestora nefiind în măsură a crea un avantaj asocierii, iar nu modificarea propunerii tehnice.

În drept, invocă dispoziţiile Legii nr.101/2016, Legii nr.98/2016 şi cele ale HG nr.395/2016.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, documente.

Prin punctul de vedere nr..... a solicitat respingerea contestației, ca netemeinică și nelegală.

În cuprinsul punctului de vedere, autoritatea contractantă face o scurtă prezentare a situației de fapt, arătând că, prin adresa nr....., a

solicitat contestatorului clarificări, iar în urma primirii răspunsului la acestea, a declarat oferta ... ca neconformă.

Față de acest aspect, ... face următoarele mențiuni:

1. A respectat principiile care reglementează regimul juridic al achizițiilor. Faptul că ofertantul apreciază că a răspuns complet și concludent la solicitarea de clarificări și astfel propunerea sa tehnică este una conformă nu înseamnă că este și adevărat.

2. A respectat obligația instituită de art. 65 alin. (2) din HG nr. 395/2016, iar, pe parcursul derulării evaluării propunerii tehnice a ..., întrucât membrii comisiei au avut anumite neclarități, s-a procedat conform art. 133 din același act normativ.

3. Potrivit art. 62 alin. (1) din HG nr. 395/2016, în cazul în care, în scopul verificării conformității propunerii tehnice cu cerințele caietului de sarcini sau în scopul verificării propunerii financiare, autoritatea contractantă solicită prezentarea anumitor clarificări/completări, atât solicitarea, cât şi răspunsul ofertantului se transmit, în SEAP, în format electronic, semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat.

4. Contrar precizărilor din cuprinsul contestației, oferta ... a fost analizată în ansamblul său, ca un tot unitar. Aspectele de neconformitate stabilite de către comisia de evaluare nu au nicidecum o complexitate redusă în raport cu datele pretinse prin caietul de sarcini. Ofertantul avea obligația să își întocmească oferta, și implicit propunerea tehnică, conform cerințelor autorității contractante.

5. Contrar precizărilor contestatorului, comisia de evaluare a dovedit diligență și imparțialitate în evaluarea ofertelor depuse, nu s-a adoptat o decizie în baza primei analize, s-au solicitat clarificări și, ulterior, prin analiza unitară a ofertei tehnice postate în SEAP cu răspunsul la clarificări, oferta ... a fost declarata neconformă.

6. Deși are ca scop semnarea contractului de achiziție publică, nu poate fi obligată să-l încheie cu un ofertant care doar și-a manifesta interesul de participare și care nu a depus diligențele necesare pentru a întocmi oferta corespunzătoare cerințelor minime.

7. ....

În ceea ce privește criticile aduse de ... în cuprinsul contestației, organizatoarea procedurii învederează următoarele:

1. Solicitarea cu privire la rolul şefului de proiect ing. Ionuț Panaitescu in verificarea proiectului tehnic este una cât se poate de pertinentă. Astfel, conform Legii nr.177/2015 care modifică și completează Legea nr. 10/1995, art. 13 alin. (1) Verificarea proiectelor privind respectarea reglementărilor tehnice referitoare la cerinţele fundamentale aplicabile se efectuează de către specialişti verificatori de proiecte atestaţi pe domenii/subdomenii şi specialităţi, alţii decât specialiştii elaboratori ai proiectelor. Verificatorul de proiect atestat nu poate verifica şi ştampila proiectele întocmite de el, proiectele la a căror elaborare a participat sau proiectele pentru care, în calitate de expert

tehnic atestat, a elaborat raportul de expertiză tehnică. Înscrierea în grafic a faptului că şeful de proiect participă la verificarea proiectului tehnic este în totală neconcordanță cu prevederile legale imperative enunţate mai sus. Explicaţia că rolul şefului de proiect este de a prezenta proiectul tehnic, de a răspunde la întrebări și eventuale modificări nu are suport legal, deoarece fiecare proiectant de specialitate răspunde în fața verificatorului, iar modificările se fac tot de proiectantul de specialitate, în niciun caz de șeful de proiect. În acest sens este suficient art.22 din Legea nr. 10/1995. Proiectanţii de construcţii răspund de îndeplinirea următoarelor obligaţii principale referitoare la calitatea construcţiilor:

a) precizarea prin proiect a categoriei de importanţă a construcţiei;

b) asigurarea prin proiecte şi detalii de execuţie a nivelului de calitate corespunzător cerinţelor, cu respectarea reglementărilor tehnice şi a clauzelor contractuale;

c) prezentarea proiectelor elaborate în faţa specialiştilor verificatori de proiecte atestaţi, stabiliţi de către investitor, precum si soluţionarea neconformităţilor și neconcordantelor semnalate;

Atâta timp cât ofertantul dovedește că nu cunoaşte legislaţia în domeniu, modificând după bunul plac propunerea tehnică, este evident că această neconformitate nu este una minoră, nerespectarea prevederilor imperative ale legii neputând fi considerată o problema minoră.

2. În ceea ce privește lipsa din graficul Gantt a proiectului tehnic as-built, răspunsul ofertantului că acesta este un element component al cărții tehnice și se va realiza pe parcursul execuției lucrărilor, dacă este cazul, este neconformă cu prevederile legale în materie, respectiv art. 15 alin. (3) din HG nr. 343/2017, unde la lit. d) se precizează foarte clar obligativitatea întocmirii unui proiect as-built. Neînscrierea în cadrul propunerii tehnice privind proiectarea a acestei operațiuni esențiale pentru realizarea recepției la terminarea lucrărilor duce la prezentarea unei propuneri tehnice neconforme cu prevederile legale în materie.

3. Modificarea organigramei nu poate fi considerată o greșeală de tehnoredactare, fiind vorba în acest caz de o altă organigramă, cu relații de colaborare și subordonare diferite. Este evident că ... încearcă să justifice modalitatea greșită în care a realizat organigrama printr-o greșeală de tehnoredactare, însă aici nu poate fi vorba de o litera scrisă greșit, ci de un document complet diferit (organigrama). Folosind raționamentul contestatorului, orice greșeală poate fi considerată eroare de tehnoredactare.

4. În ceea ce privește secvențierea, derularea în timp și durata testelor, ... nu a respectat cerința din caietul de sarcini care a fost foarte explicită. Prezentând în grafic doar o linie pe toată perioada de execuție a lucrărilor nu se respectă cerința, în sensul că nu este prezentată secvețierea testelor și nici durata acestora. Durata totală (pe tot parcursul execuției lucrărilor) nu poate înlocui durata fiecărui test pe care ofertantul îl consideră necesar.

De asemenea, prin caietul de sarcini s-a solicita prezentarea derulării în timp a testelor, fapt ce nu a fost regăsit nici în propunerea

tehnică a ..., nici în răspunsul la solicitarea de clarificări. Problema testelor și verificărilor la o lucrare este una de importanță majoră pentru beneficiari. Fără efectuarea tuturor testelor și verificărilor la o lucrare nu se poate ști dacă nivelul de calitate prevăzut în proiect și solicitat de către autoritatea contractantă poate fi atins și respectat.

5. Explicația faptului că anumite activități critice care se suprapun au rezervă de timp este una eronată și neconformă. Conform literaturii de specialitate drumul critic este drumul care unește punctele critice. Activitățile a căror rezervă de timp este nulă se numesc activități critice, iar drumul complet de activități critice formează drumul critic. Durata drumului critic este durata totală minimă în care se poate realiza proiectul în condițiile date ale duratelor activităților. O activitate critică trebuia legată de o altă activitate critică. Precizarea ofertantului din răspunsul la solicitarea de clarificări este neconformă, activitățile care au rezerva de timp nu sunt critice. Organizarea de șantier nu poate fi activitate critică, finalizarea acesteia neinfluențând recepția la terminarea lucrărilor, deoarece nu influențează funcționalitatea lucrărilor de baza.

6. Răspunsurile contestatorului sunt neconforme și nu reprezintă clarificări/completări formale ale informațiilor din cuprinsul ofertei, comunicarea acestora este de natură a duce la modificarea propunerii tehnice, motiv pentru care această ofertă nu poate fi luată în considerare la stabilirea clasamentului final.

În probațiune, s-au depus, în copie, înscrisuri din dosarul achiziției publice.

....

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire simplificată – online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect ***„...,*** cod CPV: ..., sens în care a publicat, în SEAP, anunțul de participare simplificat nr.....

Au fost depuse două oferte, printre care se regăsește și cea a asocierii al cărei lider este contestatorului, care au fost vizualizate, în SEAP, la data de 05.06.2018, ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal nr.....

Potrivit procesului-verbal nr....., oferta depusă de asocierea al cărei lider este contestatorul, formată din ... și ..., a fost respinsă, ca neconformă, în etapa de evaluare a propunerilor tehnice, rezultat parțial comunicat cu adresa nr.5620/06.2018.

Împotriva acestui rezultat al procedurii, ... a depus contestația de față.

Cauțiunea în cuantumul stabilit de lege, a fost consemnată de contestator cu recipisa nr.....

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Potrivit procesului-verbal nr....., oferta depusă de asocierea al cărei lider este contestatorul, a fost respinsă, ca neconformă, în temeiul

art.215 din Legea nr.98/2016 coroborat cu art.137 alin.1 din H.G. nr.395/2016, pentru mai multe motive a căror temeinicie va fi analizată în cele ce urmează.

Astfel, primul motiv care a condus la respingerea ofertei contestatorului, prezintă următorul conținut:

……

În soluționare, Consiliul reține că, prin adresa de clarificări nr...., autoritatea contractantă a solicitat contestatorului să clarifice:

....

În ceea ce privește răspunsul contestatorului la solicitarea de clarificări a autorității contractante, Consiliul nu îl apreciază ca fiind unul de natură a modifica propunerea tehnică în condițiile în care prevederile susenunțate din documentația de atribuire nu conțin o cerință explicită în sensul de a se preciza rolul șefului de proiect în verificarea proiectului.

Este adevărat că autoritatea contractantă a solicitat „*nominalizarea personalului implicat pentru fiecare activitate în parte, modalitatea de lucru precum și standardele și normativele ce vor fi utilizate la elaborarea documentațiilor*", însă gradul de detaliere urmărit de aceasta în raport cu prevedere menționată este unul excesiv.

Relevante în soluționare sunt și dispozițiile art.154 din Legea nr.98/2016 (forma în vigoare la data inițierii procedurii) potrivit cu care *„Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire."*

Astfel, răspunsul contestatorului, în contextul lipsei unei cerințe explicite a documentației de atribuire, capătă natura unei clarificări de confirmare, scop în care apare a fi transmisă și solicitarea de clarificări în discuție.

Totodată, se are în vedere că ... nu a făcut decât să răspundă întrebării adresată, astfel că apare cel puțin absurd să fie sancționat pentru un răspuns solicitat de autoritatea contractantă însăși, care, probabil, ar fi procedat la sancționarea contestatorului indiferent de răspunsul formulat.

Argumentele autorității contractante nu vor fi primite în soluționare, obligația ofertanților, stabilită la art.123 alin.1 din H.G. nr.395/2016, fiind aceea a întocmirii ofertei cu respectarea documentației de atribuire, obligație care nu s-a dovedit a fi fost încălcată de către contestator.

Nici dispozițiile art.209 alin.2 din Legea nr.98/2016, invocate de autoritatea contractantă, nu au relevanță în cauză, de vreme ce nu s-a putut reține încălcarea, de către contestator, a prevederilor documentației de atribuire.

Astfel fiind, motivul de respingere a ofertei contestatorului este nelegal.

Cel de al doilea motiv de respingere a ofertei contestatorului, prezintă conținutul:

.....

Consiliul reține că, prin adresa de clarificări nr....., autoritatea contractantă a solicitat contestatorului, după cum urmează:

„.....

Consiliul constată, raportat la motivul de respingere, că autoritatea contractantă apreciază ca neconformă oferta contestatorului prin raportare la nerespectarea legislației în vigoare, sens în care concluzionează că *„Neinscrierea in cadrul propunerii tehnice privind proiectarea a acestei opertiunii esenţiale (n.n. as-built) pentru realizarea recepţiei la terminarea lucrărilor* ***duce la prezentarea unei propuneri tehnice neconforme cu prevederile legale in materie****”.*

Potrivit art.137 alin.3 lit.a din H.G. nr.395/2016, însă, oferta este considerată neconformă dacă nu satisface corespunzător cerințele caietului de sarcini, aprecierea și deci incidența cazului de respingere prevăzut de textul legal menționat fiind efectuate în raport cu cerințele documentației de atribuire, iar nu cu alte considerații.

De asemenea, se constată că în cadrul documentației de atribuire nu se face nicăieri vreo referire la dispozițiile H.G. nr.343/2017 și nu se regăsește vreo obligație a ofertanților, nici măcar generică, de a respecta aceste prevederi legale.

Astfel fiind, în condițiile în care nu se poate reține încălcarea vreunei cerințe a documentației de atribuire, motivul de respingere a ofertei este unul nelegal.

Următorul motiv care a condus la respingerea ofertei, prezintă conținutul:

….

În soluționare, Consiliul reține că, prin adresa nr.....

....

Verificând propunerea tehnică a contestatorului, Consiliul costată că, la pag.291, se regăsește înscrisul „*Organigrama de proiect*”, în care Responsabilul Tehnic cu Execuția apare a fi subordonat Managerului de proiect și Șefului de șantier.

Cum calitățile Manager de proiect și Șef de șantier apar a fi deținute în cadrul contractului, de către aceeași persoană, respectiv ..., în „*Organigrama de proiect*” fiind prezentat *„Manager de proiect / Șef de șantier*”, Consiliul apreciază că în cauză, prin răspunsul formulat, contestatorul nu a procedat la o modificare a propunerii tehnice, așa cum eronat a considerat autoritatea contractantă.

În fapt, Responsabilul Tehnic cu Execuția este subordonat direct Managerului de proiect.

Următorul motiv care a condus la respingerea ofertei contestatorului, prezintă conținutul:

....

În soluționare, se reține că, prin adresa de clarificări nr....., autoritatea contractantă a solicitat contestatorului:

„.....

Acest răspuns al contestatorului a fost considerat, de către comisia de evaluare, așa cum rezultă din conținutul motivului de respingere, ca fiind unul de natură a modifica propunerea tehnică depusă inițial.

Analizând răspunsul enunțat, Consiliul constată că nu reprezintă o modificare a propunerii tehnice inițiale, deoarece, prin intermediul acestuia, contestatorul s-a limitat la a furniza explicații legate de informațiile prezentate în propunerea tehnică inițială și cu privire la care i s-au solicitat clarificări.

Nu trebuie scăpat din vedere că obiectul prezentului contract este de *proiectare* și execuție, situație în care informațiile din graficul Gantt, mijloc de planificare a desfășurării activităților, nu poate avea un caracter definitiv cu privire la duratele activităților cuprinse de acesta, de reținut fiind aspectul că ... și-a asumat obligația îndeplinirii cerințelor impuse, respectiv îndeplinirea activităților solicitate.

De asemenea, observă Consiliul că autoritatea contractantă nu indică, concret, în ce constă modificarea propunerii tehnice inițiale.

Astfel fiind, se reține ca nelegal și acest motiv de respingere a ofertei contestatorului.

Următorul motiv de respingere a ofertei depusă de asocierea al cărei lider este ..., prezintă conținutul:

….

Consiliul reține că, prin adresa nr...., autoritatea contractantă a solicitat contestatorului, astfel:

„6. Cum justificați suprapunerea mai multor activități critice în același timp și faptul că ați considerat Organizarea de șantier ca fiind activitate critică?”,

răspunsul contestatorului, furnizat prin adresa nr...., fiind următorul:

....

Ca și în cazul motivului de respingere precedent, Consiliul constată că autoritatea contractantă a considerat că, prin răspunsul formulat, contestatorul a modificat propunerea tehnică depusă inițial.

Fără a mai reitera considerentele anterioare, se reține ca nelegal și acest motiv de respingere, contestatorul prezentând, prin răspunsul său, explicațiile solicitate de autoritatea contractantă, fără a modifica în vreun fel ceea ce a prezentat în propunerea tehnică inițială.

Stabilind ca neîntemeiat și acest ultim motiv de respingere, Consiliul reține decizia de respingere a ofertei contestatorului ca fiind una nelegală, urmând a o înlătura.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art.26 alin.2 și 5 din Legea nr.101/2016, Consiliul admite contestația, anulează procesul-verbal nr....., în ceea ce privește evaluarea ofertei depusă de asocierea al cărei lider este ..., precum și actele subsecvente, autoritatea contractantă urmând să reevalueze oferta menționată, în considerarea celor arătate în motivare, în termen de 15 zile de la primirea prezentei.

Decizia este obligatorie, potrivit art.28 alin.1 din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația depusă de ..., în contradictoriu cu ..., anulează procesul-verbal nr....., în ceea ce privește evaluarea ofertei depusă de asocierea al cărei lider este ..., precum și actele subsecvente.

Obligă ... să reevalueze oferta menționată, în considerarea celor arătate în motivare, în termen de 15 zile de la primirea prezentei.

Obligatorie.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părţile cauzei, respectiv de la data luării la cunoştinţă de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.