În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. 1710 / C9 / 1773
Data: 25.07.2023

Prin contestația nr. 80/28.06.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 35068/29.06.2023, depusă de asocierea ..... SRL - ....., cu sediul în ....., ..., județul ....., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ....., având CUI RO....., reprezentată legal prin împuternicit al asocierii - ....., privind procedura simplificată, online, organizată de ....., cu sediul în ....., ..., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect Execuția lucrărilor de construire în cadrul proiectului «ÎNFIINȚARE REȚEA DE CANALIZARE MENAJERĂ ŞI STAȚIE DE EPURARE ÎN LOCALITĂȚILE ..... ŞI ...., COMUNA ....., JUDEȚUL .....», cod CPV 45232400-6 Lucrări de construcții de canalizare de ape reziduale (Rev. 2), contestatoarea a solicitat:

- anularea, în parte, a proceselor-verbale de evaluare, a rezultatului/raportului procedurii înregistrat sub nr. 3501/21.06.2023 în ceea ce privește decizia autorității contractante de a declara admisibile și conforme ofertele depuse de ..... SRL și .....SRL și a actelor subsecvente acestora;
- repunerea sa în termenul de a detalia/motiva contestația, după studierea dosarului achiziției transmis la Consiliu;
- admiterea cererii de detaliere/dezvoltare a motivelor de neconformitate, într-un termen rezonabil, de minim 3 zile, după studierea dosarului achiziției, urmând a comunica această detaliere tuturor părților implicate în procedura din fața Consiliului;
- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertelor și ulterior emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii, în conformitate cu prevederile legale și în condițiile statuate în decizia ce se va pronunța.

Prin adresa nr. ...../....., înregistrată la Consiliu sub nr. ...../....., ... SRL, cu sediul în ....., ..., județul ....., număr de ordine în Registrul Comerțului ....., având

CUI RO22376627, reprezentată legal prin ..... - administrator, depune cerere de intervenție, solicitând respingerea contestației, ca neîntemeiată, și menținerea actelor criticate, precum și a actelor subsecvente acestora, ca temeinice și legale.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care asocierea ..... SRL - ..... critică rezultatul procedurii potrivit căruia ofertele depuse de ..... SRL și .....SRL au fost declarate admisibile și conforme, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

De asemenea, contestatoarea precizează că oferta sa a fost declarată acceptabilă, conformă, dar necâștigătoare, fiind clasată pe locul trei.

În opinia sa, ofertele depuse de ..... SRL și .....SRL declarate acceptabile și conforme nu îndeplinesc cerințele documentației de atribuire și, totodată, nu au capacitatea de a realiza activitățile solicitate în cadrul documentației de atribuire.

Contestatoarea invocă faptul că oferta prezentată de ..... SRL este inacceptabilă și neconformă, raportat la prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Astfel, contestatoarea susține că graficul Gantt solicitat în propunerea tehnică trebuia să conțină anumite informații, printre care și ”Planificarea fizică a activităților pe săptămâni, cu indicarea tuturor fazelor/etapelor de realizare a acestora, în ordinea și succesiunea logică a evenimentelor (cu duratele de timp necesare pe activități și poziționarea în timp a acestora, precum și cu evidențierea punctelor de control/jaloanelor relevante pentru urmărirea realizărilor), împreună cu alocarea resurselor umane pe parcursul execuției (în funcție de responsabilitățile/atribuțiile deținute pentru realizarea fiecărei activități în parte), informații care vor trebui să probeze transpunerea prevederilor caietului de sarcini într-un plan de implementare fezabil.”

Totodată, contestatoarea susține că, prin solicitarea de clarificări și acceptarea redepunerii graficului Gantt, fără a aplica sancțiunea declarării ca neconforme a ofertei, autoritatea contractantă a determinat apariția unui avantaj ofertantei, transformând o ofertă inacceptabilă și neconformă într-o ofertă acceptabilă și conformă. În susținere, contestatoarea invocă decizia Consiliului nr. 1544/C3/1402, 1407,

511/26.07.2022, menținută de Curtea de Apel București prin Decizia nr. 1949/2022 (dosarul nr. 5859/2/2022).

În continuare, contestatoarea invocă faptul că ofertele prezentate de ..... SRL și .....SRL sunt inacceptabile și neconforme, raportat la prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, deoarece nu au ofertat echipamente – stații de pompare având caracteristicile menționate în cadrul fișelor tehnice și documentației de atribuire, nemodificată prin răspunsul consolidat nr. 1995/10.04.2023.

Citând caracteristicile tehnice prevăzute în fișa tehnică nr. 1 aferentă stației de pompare cu montaj imersat, contestatoarea susține că cei doi ofertanți au ofertat electropompe care nu respectă aceste caracteristici și, în special, tipul de motor premium IE 3.

Mai mult, în cadrul propunerii tehnice, ofertanții nu au prezentat toată documentația tehnică solicitată în dovedirea caracteristicilor tehnice solicitate conform fișei tehnice, respectiv:

”Alte condiții cu caracter tehnic: Se va atașa fișa tehnică a producătorului.

Oferta va cuprinde prețul furniturii complete, gata de montaj. Se vor livra cu certificat de garanție și certificat de conformitate/declarație de conformitate a calității-pompele să fie certificate CE conform normelor europene în vigoare.

- furnizorul va include obligatoriu o fișă de catalog/prospect care să exemplifice funcționarea sistemului;

- producătorul va prezenta agrementul tehnic pentru echipamentul livrat și proiectul avizat de un verificator DTI;

- se vor respecta cerințele din caietul de sarcini și piesele desenate;

- produsul se va livra cu cartea tehnică în limba română, certificat de conformitate și garanție;

- furnizorul va prezenta o listă de referințe pentru 3 stații funcționale cu sistemul solicitat mai sus, la nivel național și european;

- furnizorul trebuie să prezinte calculul de rezistență al pereților verticali ai stației de pompare emis de producătorul acestora;

- furnizorul/producătorul va fi certificat conform ISO 9001/2015, ISO 14001/2015, ISO 45001/2018 și 50001-2011; (…)

3. Contractantul (ofertantul) va anexa, la fiecare specificație tehnică, fișa tehnică a furnizorului pentru a se verifica concordanța cu parametri tehnici înscriși în documentele de licitație.

4. Ofertantul va include în valoarea ofertată pentru echipament următoarele: valoarea echipamentului, cheltuieli de transport și taxe vamale, cheltuieli aferente montajului și racordul electric la tabloul de control al stației de pompare.”

Citând prevederile caietului de sarcini de la punctul 5.5.1. Utilaje, echipamente, contestatoarea susține că ofertanții ..... SRL și .....SRL, în cadrul listei privind echipamente și utilajele pentru executarea contractului conform cerințelor caietului de sarcini cu privire

la planul calității, personal, utilaje și echipamente nu au făcut dovada deținerii unui laborator autorizat în vederea realizării încercărilor necesare și de a emite documente valabile pentru atestarea calității lucrărilor de construcții ca și componentă a sistemului calității în construcții instituit de Legea nr. 10/1995, republicată privind calitatea în construcții (art. 6 din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții și HG nr. 8018/2005 pentru aprobarea Regulamentului privind autorizarea laboratoarelor de analize și încercări în activitatea de construcții).

Contestatoarea susține și că ofertele prezentate de ofertanții clasați pe primele 2 locuri sunt neconforme deoarece:

- nu au fost corelate modulul de realizare a lucrărilor, Planul calității cu procedurile tehnice de execuție anexate și Planul de control al calității cu informațiile cu privire la personalul, echipamente și utilajele pentru executarea contractului conform cerințelor caietului de sarcini cu privire la planul calității, personal, utilaje și echipamente prin care ofertantul va demonstra că va executa toate lucrările prevăzute în documentația de atribuire (proiectul tehnic de execuție) cu respectarea tuturor prevederilor caietului de sarcini;

- graficul fizic de realizare a lucrărilor nu este corelat cu metodologia și procedurile tehnice de execuție prezentate, precum și cu listele de cantități ofertate;

- resursele declarate și pentru care s-a cuantificat prețul nu asigură respectarea îndeplinirii graficului de execuție.

De asemenea, contestatoarea invocă faptul că, deși autoritatea contractantă a constatat că unele oferte se aflau aproape de pragul de 80 % din valoarea estimată, nu a solicitat ofertanților justificarea prețului.

Contestatoarea consideră că ofertanții nu au cuprins în tariful pentru transport și tariful pentru utilaje toate costurile aferente - cheltuieli directe cu transportul, precum și costurile privind întreținerea autovehiculelor, impozitele, taxele de drum, asigurările, amortismentele și deserventul.

De asemenea, contestatoarea susține că ofertanții nu pot justifica costurile indirecte declarate, raportat la prevederile privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice, indicativ P 91/1-02, arătând cu titlu de exemplu că, cheltuielile indirecte ofertate nu asigură plata obligațiilor salariale a personalului administrativ și de specialitate solicitat, precum și costurile cu transportul personalului nerezident în comuna ..... de la sediul/punctele de lucru și până în șantier.

Mai mult, ofertantul nu a justificat costurile privind materialele ce urmează a fi puse în operă conform metodologiei de execuție a lucrărilor și a procedurilor tehnice de execuție prezentate și care acoperă toată plaja de lucrări/operațiuni necesare în execuția contractului, pe obiecte și pentru toate categoriile de lucrări ce se vor executa.

În continuare, contestatoarea susține că cererea sa de a detalia și completa contestația formulată se impune a fi admisă, iar completarea contestației astfel rezultată se impune a fi analizată pe fond în vederea soluționării litigiului, deoarece se încadrează în prevederile din legislația națională, art. 11 din Legea nr. 101/2016, art. 1 alin. (1) din Codul civil (1), art. 19 din Legea nr. 101/2016, principiul general de drept *actus interpretandus est potius ut valeat, quam ut pereat*, conform căruia normele juridice se interpretează în sensul în care ele produc efecte, iar nu în sensul în care ele n-ar produce niciun efect, precum și art. 1268 alin. (3) din Codul civil.

De asemenea, contestatoarea susține și faptul că interpretarea este susținută de jurisprudența europeană unanimă, cu caracter obligatoriu pentru statele membre, amintind doar câteva decizii: Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din data de 2 martie 2010 în cauza T-70/05 EVROPAÎKI DYNAMIKI/EMSA, pct. 84, 170; Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din data de 25 februarie 2003 în cauza T-183/00 Strabag Benelux/Consiliul, pct. 58.; Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din data de 25 februarie 2003 în cauza T- 4/01 Renco/Consiliul, pct. 96, .97.; Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din data de 12 noiembrie 2008 în cauza T- 406/06 Evropaiki Dynamiki/Comisia, pct. 50; Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din data de 12 decembrie 2002 în cauza C-470/99 Universale-Bau AG împotriva Entsorgungsbetriebe Simmering GesmbH, pct. 78.; Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din data de 27 februarie 2003 în cauza C-327/00 Santex SpA împotriva Unita Socio Sanitaria Locale n. 42 di Pavia, pct. 55., iar la nivel național amintește - Încheierea din data de 09.09.2019 pronunțată de către Curtea de Apel Cluj în dosarul 535/33/2019, Încheierea din data de 23.09.2019, pronunțată de către Curtea de Apel Cluj în dosarul 535/33/2019, Decizia Curții de Apel ..... nr. 3588/CA/2014-R/10.11.2014, Decizia Curții de Apel Timişoara nr. 3314/19.05.2014 și Decizia Civilă nr. 11514/2013, pronunțată de către Curtea de Apel Cluj în dosarul nr. 1137/33/2013 (pag. 48).

Prin adresa nr. ...../....., înregistrată la Consiliu sub nr. ...../....., ... SRL depune cerere de intervenție, solicitând respingerea contestației, ca neîntemeiată, și menținerea actelor criticate, precum și a actelor subsecvente acestora, ca temeinice și legale.

Intervenienta susține că oferta sa a fost depusă cu respectarea tuturor reglementărilor legale în materia achizițiilor publice, sens în care prezintă argumente.

Prin adresa nr. 3715/03.07.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 36085/....., autoritatea contractantă a transmis punct de vedere față de contestația formulată de asocierea ..... SRL - ....., solicitând respingerea acesteia, ca nelegală și netemeinică, și menținerea tuturor actelor efectuate în procedură.

Autoritatea contractantă susține că membrii comisiei de evaluare au asigurat un tratament egal tuturor ofertanților.

Totodată, autoritatea contractantă susține că asocierea contestatoare nu a nominalizat și nu a prezentat documente în cadrul propunerii tehnice privitor la modul de acces la specialiștii solicitați prin caietul de sarcini, în speță Responsabil/responsabili tehnic/tehnici cu execuția în domeniul obiectului contractului în domeniul - 6.1 Instalații electrice sau echivalent pentru ofertanți străini, și, în scopul de a asigura un tratament egal tuturor ofertanților, comisia de evaluare i-a solicitat acesteia să clarifice aceste informații, iar prin răspunsul său, ofertantul nu a indicat la care pagină se regăsesc aceste documente, ci a completat propunerea tehnică. Prin urmare, în accepțiunea contestatoarei, și oferta acesteia trebuia respinsă.

În continuare, autoritatea contractantă susține că propunerile tehnice depuse de ofertanții ..... SRL, de .....SRL și de asocierea ..... SRL & ..... sunt conforme cu caietul de sarcini, astfel cum se poate constata din dosarul achiziției publice.

Mai mult, autoritatea contractantă precizează că, prin caietul de sarcini s-a solicitat: "Contractantul va asigura laboratoarele de analize și încercări", astfel că nu a solicitat explicit prin fișa de date ca ofertanții să facă dovada că dispun de laboratoare de analize și încercări și, prin urmare, comisia de evaluare nu a solicitat ofertanților să clarifice acest aspect, și nici nu a respins oferte pe acest punct.

Mai mult, autoritatea contractantă susține că propunerile financiare ale celor trei ofertanți sunt conforme cu caietul de sarcini.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că ofertele depuse de ..... SRL și .....SRL reprezintă 80,77%, respectiv 86,03% din valoarea estimată a contractului, prin urmare prețul propus ”este nu este neobișnuit de scăzut” în raport cu ce urmează a fi executat și, astfel, comisia de evaluare nu a solicitat ofertanților justificarea prețului ofertat.

Prin adresa nr. 3716/03.07.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 36472/05.07.2023, autoritatea contractantă a transmis documentele necesare soluționării contestației.

Prin e-mail, înregistrate la Consiliu sub nr. 40093/24.07.2023, ca urmare a studierii dosarului cauzei, contestatoarea a depus ”concluzii scrise”, arătând că își menține în totalitate criticile și argumentele din cuprinsul contestației, privind neconformitatea ofertelor clasate pe locurile 1 și 2, sens în care a prezentat argumente suplimentare celor din contestație.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, online, în vederea atribuirii contractului având ca obiect Execuția lucrărilor de construire în cadrul proiectului «ÎNFIINȚARE REȚEA DE CANALIZARE MENAJERĂ ŞI STAȚIE DE EPURARE ÎN

LOCALITĂȚILE ..... ŞI ....., COMUNA ....., JUDEȚUL .....», cod CPV 45232400-6 Lucrări de construcții de canalizare de ape reziduale (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1122765/31.03.2023.

Din informațiile anunțului de participare simplificat amintit, Consiliul a reținut că valoarea estimată a contractului de lucrări care se atribuie este de 7.987.692,90 lei, fără TVA, criteriul de atribuire aplicat este *prețul cel mai scăzut,* iar depunerea ofertelor a fost în data de 27.04.2023, ora 15:00.

Nemulțumită de decizia autorității contractante privind declararea admisibile și conforme a ofertelor depuse de ..... SRL și .....SRL, asocierea ..... SRL - ..... a înaintat contestația în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 88.000,00 lei, conform prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 209277516/1 din 30.06.2023, eliberată de CEC Bank, Sucursala Cluj.

Vizavi de cererea de intervenție formulată de ..... SRL văzând că aceasta are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, oferta sa fiind declarată câștigătoare, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 3501/21.06.2023, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul o încuviințează în principiu ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante. Intervenția formulată în cauză este în interesul autorității contractante, respectiv acela de respingere a contestației și de menținere ca legale a actelor întocmite de achizitoare.

În ceea ce privește critica contestatoarei îndreptată împotriva ofertei depuse de ..... SRL, se constată că primul aspect adus în discuție este în referire la faptul că autoritatea contractantă a solicitat ofertantei clarificări în privința graficului Gantt prezentat în propunerea tehnică, acceptând completarea acestuia și creând astfel un avantaj ofertantei.

Este de reținut în acest sens că, în fișa de date, la pct. IV.4.1 ”Modul de prezentare al propunerii tehnice”, s-au solicitat următoarele: ”… **3.Graficul general de realizare a investiției** din care să rezulte încadrarea în durata contractului de achiziție publică prin Planificarea fizică a activităților pe săptămâni, cu indicarea tuturor fazelor/etapelor de realizare a acestora, în ordinea și succesiunea logică a evenimentelor (cu duratele de timp necesare pe activități și poziționarea în timp a acestora, precum și cu evidențierea punctelor de control/jaloanelor relevante pentru urmărirea realizărilor), împreună cu alocarea resurselor umane pe parcursul execuției (în funcție de responsabilitățile/atribuțiile deținute pentru realizarea fiecărei activități în parte), informații care vor trebui să probeze transpunerea prevederilor caietului de sarcini într-un plan de implementare fezabil. … **Nota 5.** Nu este permisă, în perioada de evaluare a ofertelor, înlocuirea documentelor prezentate inițial și/sau completarea ulterioară a documentelor din propunerea tehnică cu documente care au fost solicitate și trebuiau prezentate până la

data limită de depunere a ofertelor sub sancțiunea respingerii ofertei ca inacceptabilă (art. 134 alin. (6) din HG 395/2016). … **Nota 9.** Orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatată în privința documentelor ofertei, în raport cu caietul de sarcini ori prevederile legislației în vigoare, inclusiv în cazul lipsei unui document aferent propunerii financiare/tehnice și/sau completarea greșită a unui document ori neprezentarea acestuia conținând cel puțin informațiile solicitate, poate conduce la declararea ofertei ca fiind neconformă. Nu se admite copierea în tot sau în parte a caietului de sarcini și a proiectului tehnic în cadrul propunerii tehnice, ofertanții având obligația de a proba conformitatea ofertei cu cerințele acestuia prin prezentarea propriei abordări/metodologii asupra modului de îndeplinire a contractului și de rezolvare a eventualelor dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, prin raportare la conținutul propunerii tehnice mai sus menționat …”.

Totodată, la pct. II.1.4 ”Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor” din fișa de date, s-a solicitat, printre altele: ”În cadrul acestei proceduri de achiziție autoritatea contractantă dorește achiziționarea contractului de Execuția lucrărilor de construire în cadrul proiectului «ÎNFIINȚARE REȚEA DE CANALIZARE MENAJERĂ ŞI STAȚIE DE EPURARE ÎN LOCALITĂȚILE ..... ŞI ....., COMUNA ....., JUDEȚUL .....».

Valoarea estimata totală este 7.987.692,90 lei fără TVA, astfel:

Cap. 1.3 Amenajări pentru protecția mediului și aducerea terenului la starea inițială 20.000,00 lei fără TVA;

Cap. 1.4 Cheltuieli pentru relocarea/protecția utilităților 180.000,00 lei fără TVA;

Cap. 2.8 Cheltuieli pentru asigurarea utilităților necesare obiectivelor 100.000,00 lei fără TVA;

Cap. 4.1 Construcții și instalații 7.151.355,68 lei fără TVA;

Cap. 4.2 Montaj utilaje, echipamente tehnologice și funcționale 4.708,82 lei fără TVA;

Cap. 4.3 Utilaje, echipamente tehnologice și funcționale care necesită montaj 491.628,40 lei fără TVA;

Cap. 5.1.1 Lucrări de construcții pentru organizarea șantierului 40.000,00 lei fără TVA;

Termenul de execuție a lucrărilor este de maximum 14 luni de la emiterea ordinului de începere a lucrărilor.

Perioada de garanție a lucrărilor este de 60 luni de la data recepției la terminarea lucrărilor. (…)”.

Mai mult, se reține că, prin adresa nr. 2830/18.05.2023, autoritatea contractantă a solicitat ofertantei ..... SRL următoarea clarificare: ”2.1 În ceea ce privește graficul general de realizare a investiției prezentat în folderul 6. GANTT ...., nu s-a identificat în cadrul documentului informații privind alocarea resurselor umane pe parcursul execuției (în funcție de responsabilitățile/atribuțiile deținute pentru realizarea fiecărei activități în parte). Vă solicităm să completați și retransmiteți graficul de execuție prezentat în folderul 6 GANTT .... cu toate elementele/informațiile solicitate la punctul 3 din secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din Fișa de date …”.

Acestei solicitări, ofertanta i-a răspuns prin adresa nr. 129/19.05.2023, aducând următoarele precizări: ”1. Anexat vă depunem graficul GANTT în care se regăsesc în dreptul fiecărei activități și se pot identifica,

resursele umane și responsabilitățile/atribuțiunile deținute pentru realizarea activității respective.

Corelat cu graficul Gantt anexăm următoarele:

- Tabelul – *Raport cu forța de muncă* – cu numărul de muncitori necesari pentru fiecare activitate pe cele 14 luni de execuție.
- Sheet-ul 2 – *Histograma muncitori 1* – conține lista explicită a muncitorilor pe luni și pe activități (asfaltator, betonist, instalator … etc.).
- Sheet-ul 3 – *Histograma muncitori 2* – conține histograma cu defalcarea distribuției numărului maxim de muncitori pe lună și a calificărilor necesare (asfaltator, betonist, instalator etc. …).
- Sheet-ul 4 – *Histograma muncitori 3* – conține histograma cu defalcarea distribuției numărului minim de muncitori pe lună și a calificărilor necesare (asfaltator, betonist, instalator, etc. …)". S-au anexat documentele la care a făcut referire ofertanta.

Prin procesul – verbal nr. 6 (nr. 2991/23.05.2023) privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, în privința ofertei depuse de ..... SRL, autoritatea contractantă a concluzionat: "În urma evaluării răspunsurilor la solicitările de clarificări transmise … în termenul solicitat, semnate cu semnătură electronică, bazată pe un certificat digital emis de un furnizor acreditat, comisia de evaluare a concluzionat următoarele: Răspunsul este concludent, graficul de execuție include informații privind alocarea resurselor umane pe parcursul execuției (în funcție de responsabilitățile/atribuțiile deținute pentru realizarea fiecărei activități în parte) … oferta ..... SRL … este admisă la etapa de evaluare a propunerii tehnice.".

Se constată astfel, după cum a arătat și societatea contestatoare că ofertanta câștigătoare nu a prezentat de la data depunerii ofertei graficul general de realizare a investiției, cu evidențierea resurselor umane alocate pe perioada de execuție a lucrărilor, ci ca urmare a solicitării de clarificări adresate de achizitoare.

Astfel, ca urmare a acestei solicitări, ofertanta a prezentat: 1. numărul de muncitori necesari pentru fiecare activitate pentru cele 14 luni de execuție; 2. numărul de muncitori pe luni și pe activități; 3. numărul maxim de muncitori pe luni și pe activități; 4. Defalcarea numărului minim de muncitori pe lună și pe calificări.

Având în vedere că, la data de depunere a ofertelor exista în oferta câștigătoarei, respectiv în propunerea tehnică, situația personalului implicat, pe specialități și pe echipe, o măsură de respingere pentru completarea graficului general de realizare a investiției nu se impune.

Este adevărat că ofertanta ..... SRL ar fi trebuit să prezinte până la data de depunere a ofertelor graficului general de realizare a investiției astfel cum s-a solicitat prin fișa de date, conform cerinței impuse în acest sens redate în paginile de mai sus.

Cu toate acestea, doar pentru că ofertanta a completat graficului general de realizare a investiției cu informații care au la bază informațiile

deja cuprinse în ofertă, respectiv în propunerea tehnică, o măsură de respingere a ofertei din acest punct de vedere ar fi exagerată și disproporționată prin raportare la informațiile ofertei.

În condițiile în care completarea graficului general de realizare a investiției s-a realizat cu informații care au la bază informații deja cuprinse în ofertă, completarea poate fi încadrată în categoria viciilor de formă, fiind acceptată de legislația în materie o modificare a propunerii tehnice sub acest aspect.

Astfel, potrivit prevederilor art. 134 alin. (6), (7), (8) și (9) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, *(6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.*

(7) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos:

a) ***pot fi încadrate în categoria viciilor de formă****; sau*

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire, iar conform art. 135 din același act normativ *(1) În condițiile art. 209 din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia. (2) În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea viciilor de formă, în condițiile prevăzute la alin. (1), oferta sa va fi considerată inacceptabilă.*

(3) În sensul dispozițiilor alin. (1), ***viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant*** *sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.*

Câtă vreme legislația în domeniul achizițiilor publice prevede posibilitatea de acceptare a modificării propunerii tehnice, fără respingerea ofertei, în anumite situații, în mod evident o astfel de măsură nu se impune.

Pe de altă parte, doar pentru că prin notele 5 și 9 de la pct. IV.4.1 ”Modul de prezentare al propunerii tehnice”, din fișa de date, s-a interzis completarea documentelor din propunerea tehnică, respectiv s-a indicat că orice omisiune ori neconformitate în privința documentelor ofertei poate duce la declararea ofertei ca neconformă, nu înseamnă că oferta câștigătoarei trebuia respinsă, câtă vreme respectivele completări puteau fi încadrate în categoria viciilor de formă, fiind susținute de informații din alte documente ale propunerii tehnice.

Pe cale de consecință, prin solicitarea de clarificări și acceptarea redepunerii graficului Gantt, fără a aplica sancțiunea declarării ca neconforme a ofertei, autoritatea contractantă nu a determinat apariția unui avantaj ofertantei, transformând o ofertă inacceptabilă și

neconformă într-o ofertă acceptabilă și conformă, contrar celor susținute de societatea contestatoare.

Pentru aceste motive, critica contestatoarei din acest punct de vedere se consideră nefondată.

Cât privește critica contestatoarei cu referire la faptul că oferta ..... SRL ar fi inacceptabilă și neconformă întrucât au fost ofertate electropompe care nu respectă caracteristicile impuse în Fișa tehnică nr. 1, în special tipul de motor premium IE3, se reține că, prin procesul – verbal nr. 5 (nr. 2748/12.05.2023) privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, cu referire la oferta aceasta s-au reținut între altele: ”Fișa tehnică nr. 1 Stație de pompare cu montaj imersat, conform caiet de sarcini. Da, conform caiet de sarcini – Cerința minimă îndeplinită”.

Din verificarea Fișei tehnice nr. 1 prezentate de ofertantă se constată, pe de o parte, că a fost asigurată corespondența propunerii tehnice cu specificațiile caietului de sarcini pentru Stația de pompare cu montaj imersat ofertată, inclusiv pentru specificația tehnică motor premium IE3 solicitat.

Cu toate acestea, se constată că nu există documente care să confirme respectarea de către produsul ofertat a caracteristicii tehnice impuse – motor premium IE3.

Singurele documente depuse de ofertantă în susținerea specificațiilor tehnice din Fișa tehnică nr. 1, sunt cele două fișe SPAU1 și SPAU 2 cu date tehnice, depuse de ofertantă de la producătorul stației de pompare, însă acestea nu evidențiază caracteristica tehnică impusă – motor premium IE3.

În aceste condiții, având în vedere faptul că nu poate fi apreciată conformitatea produsului ofertat doar pe baza informațiilor cuprinse în Fișa tehnică nr. 1, se consideră că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, trebuia să lămurească cu ofertanta cum anume este îndeplinită cerința impusă pentru stația de pompare – motor premium IE3, având în vedere prevederile art. 134 alin. (1) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016.

Nicio ofertă nu poate fi declarată conformă și admisibilă, cu atât mai mult câștigătoare, dacă nu poate demonstra, pe bază de documente relevante îndeplinirea specificațiilor tehnice impuse de achizitoare.

Trebuie avut în vedere că autoritatea contractantă trebuie să întocmească documentele de evaluare, respectiv procesele – verbale, astfel încât să asigure și Consiliului, eventual Curții de Apel, Curții de Conturi și altor instituții implicate în achizițiile publice, posibilitatea efectuării unei minime verificări a informațiilor din ofertă, prin raportare la cerințele documentației de atribuire (fișă de date, caiet de sarcini, inclusiv clarificările publicate în SEAP).

Se constată în aceste condiții că este întemeiată critica contestatoarei din acest punct de vedere.

În referire la critica contestatoarei privind faptul că ofertanta câștigătoare nu a prezentat toată documentația tehnică solicitată în dovedirea caracteristicilor tehnice solicitate, conform fișei tehnice, se reține că sunt invocate următoarele: ”Alte condiții cu caracter tehnic: Se va atașa fișa tehnică a producătorului.

Oferta va cuprinde prețul furniturii complete, gata de montaj. Se vor livra cu certificat de garanție și certificat de conformitate/declarație de conformitate a calității-pompele să fie certificate CE conform normelor europene în vigoare.

- furnizorul va include obligatoriu o fișă de catalog/prospect care să exemplifice funcționarea sistemului;

- producătorul va prezenta agrementul tehnic pentru echipamentul livrat și proiectul avizat de un verificator DTI;

- se vor respecta cerințele din caietul de sarcini și piesele desenate;

- produsul se va livra cu cartea tehnică în limba română, certificat de conformitate și garanție;

- furnizorul va prezenta o listă de referințe pentru 3 stații funcționale cu sistemul solicitat mai sus, la nivel național și european;

- furnizorul trebuie să prezinte calculul de rezistență al pereților verticali ai stației de pompare emis de producătorul acestora;

- furnizorul/producătorul va fi certificat conform ISO 9001/2015, ISO 14001/2015, ISO 45001/2018 și 50001-2011;

…….

3. Contractantul (ofertantul) va anexa, la fiecare specificație tehnică, fișa tehnică a furnizorului pentru a se verifica concordanța cu parametri tehnici înscriși în documentele de licitație.

4. Ofertantul va include în valoarea ofertată pentru echipament următoarele: valoarea echipamentului, cheltuieli de transport și taxe vamale, cheltuieli aferente montajului și racordul electric la tabloul de control al stației de pompare.”

Din verificarea procesului – verbal nr. 5 (nr. 2748/12.05.2023) privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, cu referire la oferta ..... SRL în privința aspectului în discuție s-a reținut doar: ”Fișa tehnică nr. 1 Stație de pompare cu montaj imersat, conform caiet de sarcini. Da, conform caiet de sarcini – Cerința minimă îndeplinită”.

Nu rezultă că ar fi fost efectuată o verificare a cerințelor de mai sus și nici nu au fost indicate documentele depuse în susținerea acestor cerințe. Așadar, autoritatea contractantă va fi obligată să efectueze o evaluare a acestor cerințe, cu menționarea expresă a documentelor avute în vedere.

Pentru aceste motive, se constată temeinicia criticii formulate de contestatoare și din acest punct de vedere.

Cu privire la critica contestatoarei în referire la faptul că ofertanta ..... SRL nu a făcut dovada deținerii unui laborator autorizat

în vederea realizări încercărilor necesare, se constată lipsa de temeinicie a acesteia.

Potrivit prevederilor cuprinse în caietul de sarcini la pct. 5.5.1 ”Utilaje, echipamente”, s-a solicitat printre altele: ”… **Contractantul va asigura laboratoarele de analize și încercări** ce se vor utiliza în perioada derulării lucrărilor de construcții în vederea realizării încercărilor necesare și de a emite documente valabile pentru atestarea calității lucrărilor de construcții ca și componentă a sistemului calității în construcții instituit de Legea nr. 10/1995 republicată privind calitatea în construcții, în conformitate cu art. 6 din Legea nr. 10/1995 republicată privind calitatea în construcții și HG nr. 808/2005 pentru aprobarea Regulamentului privind autorizarea laboratoarelor de analize și încercări în activitatea de construcții.”

Ori, în condițiile în care cerința a fost impusă pentru contractant și nu pentru ofertanți, obligația de a asigura laboratoarele de analize și încercări ce se vor utiliza în perioada derulării lucrărilor de construcții în vederea realizării încercărilor necesare nu se verifică pe perioada de evaluare a ofertelor, ci cu ofertantul câștigător, respectiv cu contractantul, după încheierea contractului de achiziție publică.

Documentația de atribuire este în egală măsură obligatorie pentru operatorii economici la întocmirea ofertelor, precum și pentru autoritatea contractantă la evaluarea ofertelor.

Mai mult, documentația de atribuire nu a fost contestată de către operatorii economici interesați de procedura de atribuire, motiv pentru care cerințele acesteia trebuiau să fie respectate atât la prezentarea ofertelor, cât și la evaluarea acestora.

Cât privește critica contestatoarei legată de faptul că ofertanta câștigătoare ar fi neconformă, se constată că această critică se susține pe următoarele trei aspecte:

- nu au fost corelate modulul de realizare a lucrărilor, Planul calității cu procedurile tehnice de execuție anexate și Planul de control al calității cu informațiile cu privire la personalul, echipamente și utilajele pentru executarea contractului conform cerințelor caietului de sarcini cu privire la planul calității, personal, utilaje și echipamente prin care ofertantul va demonstra că va executa toate lucrările prevăzute în documentația de atribuire (proiectul tehnic de execuție) cu respectarea tuturor prevederilor caietului de sarcini;

- graficul fizic de realizare a lucrărilor nu este corelat cu metodologia și procedurile tehnice de execuție prezentate, precum și cu listele de cantități ofertate;

- resursele declarate și pentru care s-a cuantificat prețul, nu asigură respectarea îndeplinirii graficului de execuție.

Din cuprinsul contestației și a concluziilor scrise depuse după studierea dosarului cauzei, se constată că societatea contestatoare nu a indicat, în concret, care sunt informațiile pentru care a constatat că elementele ofertei câștigătoare sunt necorelate.

Or, potrivit prevederilor art. 249 Cod proc. civilă sarcina probei revine celui care face o susținere.

Mai mult, Consiliul nu poate fi transformat în mandatar al contestatoarei pentru a verifica, în locul acesteia, *in integrum* oferta câștigătoare, respectiv propunerea tehnică.

În lipsa unor argumente concrete, Consiliul constată că este nefondată această critică a contestatoarei.

Cu referire la ultima critică a contestatoarei în privința ofertei câștigătoare, legată de faptul că autoritatea contractantă nu a solicitat justificarea prețului ofertat, în condițiile în care, în tariful pentru utilaje și mijloacele de transport nu au fost cuprinse toate costurile aferente, iar cheltuielile indirecte nu pot fi justificate, se constată lipsa de temeinicie a acesteia.

Ca prim aspect, este de reținut că valoarea propunerii financiare prezentate de ..... SRL este de 6.451.587,70 lei, și reprezintă 80,7% din valoarea estimată a contractului de lucrări care se atribuie (7.987.692,90 lei).

Conform art. 136 din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/21016 *(1) În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.*

(2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă.

(4) În sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, ***o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi*** *furnizat,* ***executat*** *sau prestat* ***atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv****.*

Ori, în condițiile în care a ofertat un preț care reprezintă mai mult de 80% din valoarea estimată a contractului care se atribuie, și în absența unor elemente și argumente concrete, Consiliul nu poate dispune în sarcina achizitoarei o astfel de măsură.

Simplul fapt susținut de contestatoare că, din tarifele utilajelor și al mijloacelor de transport, ar lipsi anumite categorii de costuri, precum costurile cu întreținerea autovehiculelor, impozitele, taxele de drum, asigurările, amortismentele și deserventul nu poate conduce la impunerea achizitoarei de a realiza o verificare din acest punct de vedere.

Din ansamblul considerentelor reținute, se constată că este necesară reevaluarea ofertei depuse de ..... SRL, respectiv a propunerii sale tehnice.

Trecând la soluționarea criticilor privind oferta clasată pe locul 2, depusă de .....SRL, considerată inacceptabilă și neconformă întrucât au fost ofertate electropompe care nu respectă caracteristicile impuse în Fișa tehnică nr. 1, în special tipul de motor premium IE3, se reține că, prin procesul – verbal nr. 5 (nr. 2748/12.05.2023) privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, cu referire la oferta aceasta s-au reținut între altele: ”Fișa tehnică nr. 1 Stație de pompare cu montaj imersat, conform caiet de sarcini. Da, conform caiet de sarcini – Cerința minimă îndeplinită”.

Din verificarea Fișei tehnice nr. 1 prezentate de ofertantă se constată, pe de o parte, că a fost asigurată corespondența propunerii tehnice cu specificațiile caietului de sarcini pentru Stația de pompare cu montaj imersat ofertată, inclusiv pentru specificația tehnică motor premium IE3 solicitat.

Cu toate acestea, se constată că nu există documente care să confirme respectarea de către produsul ofertat a caracteristicii tehnice impuse – motor premium IE3.

Precum în cazul ofertei câștigătoare, având în vedere faptul că nu poate fi apreciată conformitatea produsului ofertat doar pe baza informațiilor cuprinse în Fișa tehnică nr. 1, se consideră că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, trebuie să lămurească cu ofertanta cum anume este îndeplinită cerința impusă pentru stația de pompare – motor premium IE3, având în vedere prevederile art. 134 alin. (1) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016.

După cum s-a mai precizat, nicio ofertă nu poate fi declarată conformă și admisibilă, dacă nu poate demonstra, pe bază de documente relevante îndeplinirea specificațiilor tehnice impuse de achizitoare.

Se constată în aceste condiții că este întemeiată critica contestatoarei din acest punct de vedere.

În ceea ce privește critica contestatoarei legată de faptul că ofertanta .....SRL nu a prezentat toată documentația tehnică solicitată în dovedirea caracteristicilor tehnice solicitate, conform fișei tehnice, se reține că sunt invocate următoarele: ”Alte condiții cu caracter tehnic: Se va atașa fișa tehnică a producătorului.

Oferta va cuprinde prețul furniturii complete, gata de montaj. Se vor livra cu certificat de garanție și certificat de conformitate/declarație de conformitate a calității-pompele să fie certificate CE conform normelor europene în vigoare.

- furnizorul va include obligatoriu o fișă de catalog/prospect care să exemplifice funcționarea sistemului;

- producătorul va prezenta agrementul tehnic pentru echipamentul livrat și proiectul avizat de un verificator DTI;

- se vor respecta cerințele din caietul de sarcini și piesele desenate;

- produsul se va livra cu cartea tehnică în limba română, certificat de conformitate și garanție;

- furnizorul va prezenta o listă de referințe pentru 3 stații funcționale cu sistemul solicitat mai sus, la nivel național și european;

- furnizorul trebuie să prezinte calculul de rezistență al pereților verticali ai stației de pompare emis de producătorul acestora;

- Furnizorul/Producătorul va fi certificat conform ISO 9001/2015, ISO 14001/2015, ISO 45001/2018 și 50001-2011;

…….

3. Contractantul (ofertantul) va anexa, la fiecare specificație tehnică, fișa tehnică a furnizorului pentru a se verifica concordanța cu parametri tehnici înscriși în documentele de licitație.

4. Ofertantul va include în valoarea ofertată pentru echipament următoarele: valoarea echipamentului, cheltuieli de transport și taxe vamale, cheltuieli aferente montajului și racordul electric la tabloul de control al stației de pompare.”

Din verificarea procesului – verbal nr. 5 (nr. 2748/12.05.2023) privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, cu referire la oferta .....SRL în privința aspectului în discuție s-a reținut doar: ”Fișa tehnică nr. 1 Stație de pompare cu montaj imersat, conform caiet de sarcini. Da, conform caiet de sarcini – Cerința minimă îndeplinită”.

După cum s-a constatat și în cazul ofertei depuse de ..... SRL, nici în privința ofertei .....SRL nu rezultă că ar fi fost efectuată o verificare a cerințelor de mai sus și nici nu au fost indicate documentele depuse în susținerea acestor cerințe. Așadar, autoritatea contractantă va fi obligată să efectueze o evaluare a acestor cerințe, cu menționarea expresă a documentelor avute în vedere.

Pentru aceste motive, se constată temeinicia criticii formulate de contestatoare și din acest punct de vedere.

Cu privire la critica contestatoarei în referire la faptul că ofertanta .....SRL nu a făcut dovada deținerii unui laborator autorizat în vederea realizări încercărilor necesare, se constată lipsa de temeinicie a acesteia, fiind valabile cele reținute în cazul anterior analizat, al ofertei câștigătoare, cerința fiind impusă contractanților, și nu ofertanților.

Cât privește critica contestatoarei legată de faptul că ofertanta situată pe locul 2 ar fi neconformă, se constată că această critică se susține pe următoarele trei aspecte:

- nu au fost corelate modulul de realizare a lucrărilor, Planul calității cu procedurile tehnice de execuție anexate și Planul de control al calității cu informațiile cu privire la personalul, echipamente și utilajele pentru executarea contractului conform cerințelor caietului de sarcini cu privire la planul calității, personal, utilaje și echipamente prin care ofertantul va demonstra că va executa toate lucrările prevăzute în documentația de atribuire (proiectul tehnic de execuție) cu respectarea tuturor prevederilor caietului de sarcini;

- graficul fizic de realizare a lucrărilor nu este corelat cu metodologia și procedurile tehnice de execuție prezentate, precum și cu listele de cantități ofertate;

- resursele declarate și pentru care s-a cuantificat prețul, nu asigură respectarea îndeplinirii graficului de execuție.

Astfel cum s-a constatat și la analiza criticilor împotriva ofertei câștigătoare, din cuprinsul contestației și a concluziilor scrise depuse după studierea dosarului cauzei, se constată că societatea contestatoare nu a indicat, în concret, care sunt informațiile pentru care a constatat că elementele ofertei câștigătoare sunt necorelate.

Or, potrivit prevederilor art. 249 Cod proc. civilă sarcina probei revine celui care face o susținere.

Mai mult, Consiliul nu poate fi transformat în mandatar al contestatoarei pentru a verifica, în locul acesteia, *in integrum* oferta situată pe locul 2, respectiv propunerea tehnică a acesteia.

În lipsa unor argumente concrete, Consiliul constată că este nefondată această critică a contestatoarei.

Cu referire la ultima critică a contestatoarei în privința ofertei clasate pe locul 2, legată de faptul că autoritatea contractantă nu a solicitat justificarea prețului ofertat, în condițiile în care, în tariful pentru utilaje și mijloacele de transport nu au fost cuprinse toate costurile aferente, iar cheltuielile indirecte nu pot fi justificate, se constată lipsa de temeinicie a acesteia.

Ca prim aspect, este de reținut că valoarea propunerii financiare prezentate de .....SRL este de 6.872.461,04 lei, și reprezintă 86 % din valoarea estimată a contractului de lucrări care se atribuie (7.987.692,90 lei).

Ori, în condițiile în care a ofertat un preț care reprezintă mai mult de 80% din valoarea estimată a contractului care se atribuie, și în absența unor elemente și argumente concrete Consiliul nu poate dispune în sarcina achizitoarei o măsură de remediere.

Simplul fapt susținut de contestatoare că, din tarifele utilajelor și al mijloacelor de transport ar lipsi anumite categorii de costuri, precum costurile cu întreținerea autovehiculelor, impozitele, taxele de drum, asigurările, amortismentele și deserventul nu poate conduce la impunerea achizitoarei de a realiza o verificare din acest punct de vedere.

Față de cele reținute, se constată că este necesară și reevaluarea ofertei depuse de .....SRL, respectiv a propunerii sale tehnice.

În considerarea celor constatate, Consiliul va admite contestația formulată de asocierea ..... SRL - ....., în contradictoriu cu ....., și va dispune reevaluarea ofertelor situate pe locurile 1 și 2 în clasamentul ofertelor admisibile.

Pe cale de consecință se va respinge cererea de intervenție formulată de ..... SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația formulată de asocierea ..... SRL - ....., în contradictoriu cu ....., și anulează raportul procedurii nr. 3501/21.06.2023, în partea care privește oferta ..... SRL, oferta .....SRL și oferta contestatoarei, procesele – verbale nr. 5 și 6 de evaluare tehnică a ofertelor ..... SRL și .....SRL, precum și comunicările privind rezultatul procedurii transmise acestor ofertante. Obligă achizitoarea la reevaluarea ofertelor depuse de ..... SRL și .....SRL, cu întocmirea unui nou raport al procedurii, în termen de 15 zile de la data primirii prezentei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a prevederilor legale în vigoare. Comunicările privind rezultatul procedurii se vor transmite operatorilor economici implicați cu respectarea termenului legal prevăzut.

În conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de ..... SRL și o respinge.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**
..... **.....** **.....**

.....