

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la CNSC sub nr. (...), formulată de (...), cu sediul (...), CUI (...), înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. (...), reprezentată legal prin (...), reprezentată convențional prin „(...)”, cu sediul procesual ales în (...), unde solicită comunicarea tuturor actelor aferente dosarului, persoanele împuternicite cu primirea corespondenței fiind (...), (...), (...)și (...), formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect: *„Achiziție execuție lucrari pentru obiectivului de investiții «(...)»”*, inițiată de (...)((...)) în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în (...), localitatea (...), (...), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. (...), cod CPV: (...) (Rev-2), s-au solicitat următoarele:

1. anularea rezultatului procedurii în partea privind declararea ofertei depuse de (...)admisibilă și câștigătoare și în partea privind respingerea ofertei depuse de (...) ca inadmisibilă/ inadmisibilă, inclusiv anularea adresei de comunicare a rezultatului nr. 24987/21.11.2024;

2. anularea raportului procedurii nr. 698/21.11.2024 (și toate actele subsecvente aferente) în partea privind declararea ofertei depuse de (...)admisibilă și câștigătoare și în partea privind respingerea ofertei depusă de (...) ca inadmisibilă/ inadmisibilă;

3. obligarea autorității contractante să reia procedura de atribuire și să stabilească oferta câștigătoare;

- cheltuieli de judecată.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată (...).

I. Aspecte prealabile.

Contestatorul susține că principala critică adusă modului de evaluare a ofertelor constă în nesocotirea de către autoritatea contractantă a principiilor tratamentului egal și al nediscriminării prin favorizarea explicită a ofertantului declarat câștigător, respectiv prin excluderea ofertei sale

pentru motive nelegale și netemeinice și acceptarea ofertei declarată câștigătoare, care cuprinde motive de respingere mult mai evidente.

De aceea, (...) înțelege să conteste și oferta declarată admisibilă, în special pentru a evidenția diferența de tratament aplicată de autoritatea contractantă, celor doi ofertanți, respectiv aplicarea unui tratament discriminatoriu ofertei sale în raport cu oferta declarată câștigătoare, aspecte de natură a conduce la vicierea întregului proces de evaluare.

În concret, în evaluarea ofertelor, contestatorul precizează că autoritatea contractantă a încălcat principiile tratamentului egal, și al nediscriminării prevăzute de art. 2 alin.(2) lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016, aplicând o dublă măsură unor situații identice și favorizând explicit ofertantul declarat câștigător prin ignorarea cauzelor de inadmisibilitate ale ofertei acestuia, preferând excluderea sa pentru motive inventate, cu menținerea unui singur ofertant în licitație.

Astfel, principiul tratamentului egal impune ca situațiile comparabile să nu fie tratate în moduri diferite și ca situațiile diferite să nu fie tratate în același fel, cu excepția cazului în care un astfel de tratament este justificat în mod obiectiv (pct. 110, Cauza: T-195/05, privind procedura Deloitte Business Advisory NV vs Comisia Comunităților Europene).

De asemenea, contestatorul menționează că principiile egalității de tratament și nediscriminării impun ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții (Hotărârea din 7 aprilie 2016, Partner Apelski Dariusz, C-324/14, EU:C:2016:214).

De aceea, prin contestație, (...) înțelege să critice, în următoarea ordine de prioritate:

- în primul rând, modul de evaluare al ofertei (...);
- în al doilea rând, modul de evaluare al ofertei sale prin raportare la principiile tratamentului egal și nediscriminării, punând în balanță exigența comisiei de evaluare față de oferta sa și oferta (...);
- în al treilea rând, lipsa de legalitate și temeinicie a soluției de respingere a ofertei sale de către comisia de evaluare.

Așadar, contestatorul solicită Consiliului să observe că în speță, pe lângă inadmisibilitatea ofertei (...), autoritatea contractantă a încălcat principiile tratamentului egal, nediscriminării și proporționalității la evaluarea ofertei sale.

II. Cu privire la interesul (...) în analiză prioritară a criticilor privind oferta (...), contestatorul solicită Consiliului să analizeze prioritar criticile sale cu privire la oferta (...), față de prevederile art. 3 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și față de hotărârea CJUE pronunțată în cauza C-333/18 Lombardi Srl împotriva Comune di Auletta, Delta Lavori SpA, Msm Ingegneria Srl, cu participarea Robertazzi Costruzioni Srl.

În speță, contestatorul precizează că oferta sa nu a fost exclusă definitiv din prezenta procedură. Oferta sa a fost respinsă prin adresa nr. 24987/21.11.2024, contestată în termen legal, contestație ce face obiectul prezentului dosar.

Dacă ar admite teza că oferta (...) nu poate fi verificată decât dacă s-ar soluționa favorabil partea de contestație privind respingerea ofertei (...), contestatorul susține că s-ar încălca prevederile de mai sus și, o asemenea practică, încurajează autoritățile contractantă să efectueze orice fel de nereguli cu privire la oferta unui ofertant care rămâne singur într-o procedură, ceilalți ofertanți fiind respinși din motive de admisibilitate a ofertei (motive întemeiate sau mai puțin întemeiate).

Practic, acesta precizează că nu s-ar mai putea verifica niciodată respectarea principiului tratamentului egal și nici legalitatea/temeinicia unei evaluări cu privire la ofertantul care rămâne singur într-o procedură, autoritatea având „dreptul” să elimine din competiție ceilalți ofertanți pentru nereguli (întemeiate sau nu), iar pentru cel care are „șansa” să rămână, nu mai contează ce nereguli se săvârșesc la evaluarea ofertei sale, pentru că, practic, nimeni nu mai are dreptul să pună la îndoială legalitatea și temeinicia evaluării ofertei sale.

Pentru respectarea principiilor prevăzute de Legea nr. 98/2016 și pentru atingerea scopului Legii nr. 98/2016, contestatorul consideră că singura soluție legală este analiza criticilor aduse de ofertanții care au interes în sensul art. 3 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, urmând ca, în ipoteza în care criticile se vor dovedi întemeiate și, dacă în urma reevaluării ofertei singurului ofertant declarat admisibil și oferta acestuia va fi respinsă, procedura va fi anulată, autoritatea contractantă având dreptul de a derula o nouă procedură de atribuire.

De aceea, și din punct de vedere practic, obiectiv, contestatorul susține că are interesul de a fi analizată legalitatea și temeinicia evaluării realizate de comisia de evaluare cu privire la oferta (...), întrucât reevaluarea ofertei sale/constatarea caracterului inadmisibil a ofertei (...), va conduce la lipsa unei oferte admisibile în procedură (chiar în situația în care, „ad absurdum”, s-ar menține soluția de respingere a ofertei sale), autoritatea contractantă având obligația să anuleze procedura conform art. 225 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 99/2016, redat.

În acest caz, contestatorul susține că dacă s-ar anula procedura, atât (...), cât și ofertantul (...) (precum și alți operatori economici, dacă va fi cazul), vor putea participa la noua procedură de atribuire în condiții de legalitate și temeinicie.

În acest sens, contestatorul invocă practica CJUE.

Față de aceste aspecte, contestatorul solicită Consiliului să analizeze prioritar criticile sale cu privire la oferta (...), față de prevederile art. 3 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și față de hotărârea CJUE pronunțată în cauza C-333/18 Lombardi Srl împotriva Comune di Auletta, Delta Lavori SpA, Msm Ingegneria Srl, cu participarea Robertazzi Costruzioni Srl.

De asemenea, contestatorul precizează că nu dorește anularea procedurii în special, ci respingerea ofertei (...) și declararea ofertei sale ca admisibilă și câștigătoare, însă a arătat cele de mai sus, din perspectiva interesului analizei prioritare a criticilor sale cu privire la oferta (...).

III. Inadmisibilitatea ofertei (...)

III.1 Contestatorul susține că oferta (...)trebuia respinsă în temeiul art. 137 alin. (1) și alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016 sau în temeiul art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016, redate.

În acest sens, contestatorul invocă decizia nr. 226/CA/2024 - R pronunțată în dosarul nr. 121/35/2024 a Curții de Apel Oradea (pagina 14).

Conform art. 134 alin. (6) și următoarele din H.G. nr. 395/2016, modificările pot privi (și asta doar excepțional) numai propunerea tehnică și financiară, nu și documentele de calificare.

De aceea, contestatorul precizează că solicitarea comisiei de evaluare nr. 20525/23.07.2024 a acordat ofertantului un avantaj incorect în sensul art. 135 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, întrucât i-a dat posibilitatea să depună un nou DUAЕ, cu nerespectarea termenului limită de depunere a ofertelor.

În consecință, contestatorul susține că în urma răspunsului ofertantului la această solicitare, oferta acestuia trebuia respinsă în temeiul art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016.

III.2 Oferta (...)trebuia respinsă în temeiul art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016.

Contestatorul precizează că s-a încălcat principiul tratamentului egal prin favorizarea ofertantului declarat câștigător prin adresarea în mod repetat a solicitării de clarificări privind prelungirea valabilității ofertei așa cum reiese din procesul verbal încheiat de către comisia de evaluare la data de 19.11.2024 - pag. 2520 din 2751.

De asemenea, contestatorul susține că este evidentă favorizarea acestuia prin retransmiterea solicitării de clarificări ce are același obiect.

Așadar, acesta consideră că ofertantul (...)nu a răspuns solicitării de clarificări din 11.11.2024, deși i s-a solicitat expres prelungirea valabilității ofertei, astfel că oferta (...)trebuia respinsă în temeiul art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016.

III.3 Oferta (...)trebuia respinsă pentru neîndeplinirea cerinței privind experiența similară.

În acest sens, contestatorul redă prevederile pct. III.1.3.a din fișa de date a achiziției.

Acesta precizează că pentru justificarea îndeplinirii acestei cerințe, (...)menționează în oferta sa, contractul nr. 7524/19.11.2019 având ca obiect „*Reabilitare drum forestier (...)axial tr. I*” încheiat cu Romsilva, care nu reprezintă o experiență care să îndeplinească cerințele pct. III.1.3.a din fișa de date a achiziției:

III.3.1 Nu se încadrează cel puțin în clasa tehnică V față de prevederile art. 1.2 și 1.3 din OMT nr. 1295/2017.

Contestatorul susține că un drum forestier nu este un drum care se încadrează cel puțin în clasa tehnică V conform prevederilor art. 1.2 și 1.3 din OMT 1295/2017.

De asemenea, acesta precizează că drumurile forestiere sunt drumuri de utilitate privată conform art. 3 din O.G. nr. 43/1997, redat.

Însă, la rândul lor, drumurile de utilitate privată, sunt drumuri închise circulației publice conform art. 4 din OG 43/1997.

În consecință, contestatorul susține că drumurile forestiere sunt drumuri închise circulației publice, iar acestora din urmă nu li se aplică OMT nr. 1295/2017.

De asemenea, contestatorul menționează că drumurile forestiere sunt drumuri de utilitate privată (deci și drumuri închise circulației publice) conform normativului de proiectare a drumurilor forestiere indicativ PD 003-11.

III.3.2 Nu se încadrează cel puțin în clasa tehnică V față prevederile din cap. II din OMT 1295/2017.

Contestatorul susține că drumurile (care fac obiectul Ordinului) se pot împărți în 5 clase, conform tabelului 1 din cap. II din OMT 1295/2017 (atașat).

Contestatorul mai precizează că drumurile care fac obiectul contractului au două două benzi de circulație, deci nu există similaritate din perspectiva numărului de benzi, pentru că drumul forestier nu are benzi.

În acest sens, contestatorul atașează Tabelul nr. 2 – *„Vitezele de proiectare pentru diferite clase tehnice ale drumurilor publice”* și Tabelul nr. 3 – *„Vitezele de proiectare reduse pentru diferite clase tehnice ale drumurilor publice”*

Or, un drum forestier (care nu are îmbrăcăminte bituminoasă) nu poate atinge aceste viteze de proiectare.

III.3.3 Lucrările nu sunt similare din punct de vedere al complexității și utilității.

Conform datelor din SEAP cu privire la procedura de atribuire a contractului nr. 7524/19.11.2019 având ca obiect *„Reabilitare drum forestier (...)axial tr. I”* încheiat cu Romsilva, contestatorul precizează că, contractul nu a avut ca obiect execuție de lucrări de asfaltare, cum este principala lucrare ce face obiectul prezentei cauze.

Astfel, acesta menționează că se poate observa cu ușurință că pe drumul forestier nu s-au efectuat lucrări de asfaltare cu mixturi asfaltice, nici rigole carosabile sau rigole de acostament, nici montare de borduri sau ziduri de sprijin, ci doar terasamente de pământ, pereu din placi de beton, împietruire piatră spartă, podețe dalate, podețe tubulare, parapet metalic la podeț existent, amenajare teren.

De asemenea, contestatorul susține că diferențe notabile sunt și din punct de vedere al rezistenței în timp sau al garanției ce se acordă execuției lucrărilor. Conform normativului de proiectare a drumurilor forestiere acestea au o durată normală de funcționare de 24-36 luni, pe când garanția solicitată și asumată pentru execuția străzilor din (...) este de 60 de luni.

Astfel, acesta menționează că se poate observa că obiectul contractului ce face obiectul prezentei cauze vizează modernizarea unui drum public, clasa tehnică V, cu două benzi de circulație, drum ce are o structură rutieră complet diferită de reparația unui drum forestier ce a fost prezentat ca experiență similară.

III.3.4 Referitor la valoarea lucrărilor prezentate ca experiență similară, contestatorul susține că nu este certă.

Conform contractului prezentat de către ofertantul câștigător pentru drumul forestier este de 8.780.884.67 lei, nicidecum de 9.681.285,71 lei cum declară ofertantul în oferta sa.

Or, contestatorul menționează că cerința minimă a fost pentru lucrări în valoare de minimum 9.973.634,86 lei rezultând din maximum 2 contracte.

De asemenea, contestatorul susține că valoarea completată în procesul verbal de recepție este îndoielnică fiind evident că s-a suprascris ulterior încheierii PV-ului.

În plus, valoarea din procesul-verbal este mai mare decât cea din contract. Or, ofertantul nu a pus la dispoziție acte adiționale din care să rezulte majorarea de preț.

În orice caz, contestatorul menționează că nu se poate înțelege ce valoare a luat în calcul autoritatea contractantă și motivele pentru care a luat decizia considerării admisibile a ofertei pe acest aspect.

III.4 Referitor la oferta (...), contestatorul susține că trebuia exclusă în temeiul art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016.

Așadar, contestatorul menționează că în contextul celor de mai sus, ofertantul declarat câștigător trebuia exclus în temeiul art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016 întrucât a declarat DA (în loc de NU) la întrebarea din DUAЕ, pct. a din Partea IV: „*Criterii de selecție*”.

Raportat la cele arătate în secțiunea anterioară, contestatorul precizează că ofertantul declarat câștigător nu îndeplinește cerințele de calificare, astfel că trebuia să răspundă „NU” la întrebare (sau cel puțin să depună documente din care autoritatea să poate verifica acest aspect).

În consecință, acesta susține că se impunea să fie exclus în temeiul art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016, redat.

III.5 Oferta (...) trebuia respinsă pentru că nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini cu privire la laboratorul autorizat.

Contestatorul precizează că oferta declarată câștigătoare, trebuia respinsă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016.

În acest sens, contestatorul redă prevederile punctului IV.4.1 din FDA, precum și pagina 17 și 130 din caietul de sarcini.

În cadrul ofertei depuse, contestatorul susține că, (...) prezintă un contract de închiriere pentru laboratorul de analize și încercări în activitatea de construcții (...) SRL situate în Chitila, jud Ilfov, laborator ce nu poate realiza încercările solicitate la straturile asfaltice.

De asemenea, contestatorul precizează că anexa autorizației laboratorului depusă de ofertantul declarat câștigător nu cuprinde inclusiv următoarele elemente obligatorii:

- Suprafețe de rulare. Determinarea indicilor de planeitate transversală;
- Suprafețe de rulare. Măsurarea denivelărilor straturilor de rulare ale drumurilor. Încercarea cu dreptar;

- Suprafețe de rulare. Metoda de măsurare a aderenței unei suprafețe. Încercarea cu pendulul (SRT)/Suprafețe de rulare. Măsurarea adâncimii macrotexturii suprafeței îmbrăcămintei, prin tehnica volumetrică a petei.

În acest sens, contestatorul redă precizările de la pagina 131, parte scrisă, din caietul de sarcini pentru straturile bituminoase și precizează că acestea reliefează importanța deosebită a realizării acestor încercări pe care ofertantul câștigător nu le poate realiza.

Prin intermediul caietului de sarcini aferent prezentei proceduri s-a solicitat și realizarea următoarelor încercări: Încercarea cu pendulul SRT (pagina 132, parte scrisă):

Or, contestatorul precizează că această încercare nu poate fi realizată prin intermediul laboratorului prezentat de către ofertantul declarat câștigător Construct Trans.

În comparație, contestatorul susține că laboratorul prezentat de (...) cuprinde încercări autorizate conform anexei atașate.

Documentația de atribuire a dobândit forță obligatorie (prin necontestare), atât față de autoritatea contractantă, cât și față de ofertanți.

După cum a arătat mai sus, contestatorul menționează că potrivit documentației de atribuire, este necesară dovada privind deținerea/colaborarea cu un laborator autorizat, cu specificarea și dovedirea gradului corespunzător lucrărilor previzionate, rezultând așadar, faptul că laboratorul prezentat trebuie să poată realiza toate încercările necesare lucrărilor previzionate a fi realizate în cadrul contractelor ce urmează a fi atribuite.

Contestatorul precizează că în lista de activități autorizate a laboratorului prezentat de către ofertant nu se regăsesc determinările indicilor de planeitate transversală, nici încercările privind rugozitatea suprafeței și nici măsurarea denivelărilor straturilor de rulare așa cum s-a solicitat în caietul de sarcini, activități care sunt esențiale în verificările calitative.

Contestatorul precizează că verificarea acestor aspecte este obligatorie conform AND 605-2016 Normativ privind mixturile asfaltice executate la cald. Condiții tehnice de proiectare, preparare și punere în operă a mixturilor asfaltice, aprobat prin Ordinul nr. 6.970/29.11.2017 al MDRAP și nr. 1.779/12.12.2017 al MT, art. 72, tabelul 25.

În acest sens, contestatorul susține că sunt și cerințele caietului de sarcini, după cum a arătat mai sus. Cerințele din caietul de sarcini sunt clare și neechivoce, fiind obligatorii pentru toți ofertanții, cât și pentru autoritatea contractantă la evaluarea ofertelor.

De asemenea, contestatorul precizează că încercările ce trebuie realizate, conform caietului de sarcini sunt obligatorii a se realiza pentru straturile de asfalt ce urmează a fi așternute.

Conform normativului AND 605-2016 planeitatea în profil transversal se măsoară conform standardului SR EN 13036-8, planeitatea în profil longitudinal se măsoară conform standardului SR EN 13036-7, iar rugozitatea conform standardului 13036-1 și 13036-4.

În acest sens, contestatorul invocă prevederile art. 9 pct. g) din Legea 10/1995 privind calitatea în construcții, sistemul calității în construcții se compune și din: *...„g) acreditarea și/sau autorizarea laboratoarelor de analize și încercări în construcții”*.

Astfel, conform Legii nr. 10/1995, contestatorul precizează că sistemul calității în construcții în mod obligatoriu se compune și din autorizarea laboratoarelor de analiză și încercări în construcții. Așa cum este specificat în comunicatul ISC, atașat, prin autorizarea laboratoarelor este recunoscută oficial competența tehnică a laboratoarelor de a efectua analize și încercări specifice domeniului construcții și competență legală de a emite documente valabile pentru atestarea calității lucrărilor de construcții.

Având în vedere, că ofertantul nu deține componenta din autorizarea de laborator pentru determinarea planeității în profil transversal conform AND 605-2016 și conform SR EN 13036-8, pentru determinarea planeității în profil longitudinal și pentru rugozitate, contestatorul susține că nu poate integra aceste metode de încercare în sistemul propriu al calității și astfel nu poate efectua analize și încercări pentru această determinare și nici nu poate emite documente valabile pentru atestarea calității lucrărilor executate.

În acest sens, contestatorul invocă prevederile art.1 din standardul SR EN 13036-7 și SR EN 13036-8.

Așadar, contestatorul precizează că ofertantul declarat câștigător nu este autorizat pentru metodele de încercare menționate mai sus, motiv pentru care consideră că oferta acestuia trebuia respinsă de autoritatea contractantă.

De asemenea, contestatorul menționează că s-a încălcat principiul tratamentului egal, fiind acordat un avantaj incorect ofertantului (...), față de ceilalți ofertanți care la data depunerii ofertelor și-au manifestat toată diligența în a depune oferte care să satisfacă exigențele autorității contractante.

Avantajul incorect în astfel de cauze constă în orice îngăduință acordată unui ofertant de a se abate de la rigoarea documentației de atribuire și legislației conexe, punând astfel în poziție de dezavantaj, ofertanții care alocă resurse umane și financiare pentru formularea unei oferte conforme, care odată depusă nu mai poate fi retrasă fără sancțiuni extreme.

Astfel, contestatorul susține că a depus eforturi financiare substanțiale, prin angajarea, pregătirea și menținerea unui specialist care să asigure prezentarea unei oferte nu doar conforme, ci care să ia punctaj maxim pentru partea de corelare a resurselor cu activitățile contractului și cu partea financiară, cheltuială care se regăsește în oferta sa și care a și făcut diferența între cele două oferte, în mod legal și temeinic, raportat la cerințele autorității contractante exprimate prin documentația de atribuire, a cărei forță obligatorie există pentru toți operatorii economici.

În consecință, contestatorul menționează că oferta trebuia respinsă ca neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016.

III.6 Cu privire la oferta declarată câștigătoare, contestatorul susține că trebuia respinsă pentru că nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini cu privire la graficul de execuție și graficul Gantt.

Oferta declarată câștigătoare, trebuia respinsă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016.

În acest sens, contestatorul redă prevederile punctului IV.4.1 din FDA și pag. 8 din cuprinsul caietului de sarcini.

Așadar, contestatorul menționează că graficul prezentat de către ofertantul câștigător nu permite verificarea cerințelor redade mai sus, pentru că se întinde pe 400 de pagini nenumotate, lipsa numerotării împiedicând reconstruirea acestui „puzzle”, întrucât piesele A4 trebuie puse atât în dreapta, cât și în jos.

Pe de altă parte, contestatorul precizează că 80% dintre paginile graficului prezentat nu exprimă nimic, iar pe restul paginilor pe care se poate înțelege ceva, activitățile se desfășoară în același timp.

Contestatorul prezintă spre exemplu că pe strada Groapa Mică regăsește următoarele: lucrările privind șanțurile, rigolele, podete de acces, podețe transversale, toate activitățile se desfășoară în același timp, deci succesiunea acestora nu este corectă. În consecință, susține că evaluarea realizată de autoritatea contractantă a fost superficială.

De asemenea, contestatorul precizează că rolul prezentării graficului este acela de a încredința beneficiarul că lucrările vor fi duse la bune sfârșit cu încadrarea în timpul alocat pentru execuția lucrărilor și totodată de a încredința beneficiarul că lucrările se vor executa din punct de vedere corect, cronologic, cu respectarea succesiunii acestora.

În situația în care operațiunile nu se execută corect din punct de vedere temporal, contestatorul consideră că este de la sine înțeles că acestea nu pot corespunde din punct de vedere al calității.

În acest sens, contestatorul menționează că succesiunea corectă este următoarea: prima operațiune care se execută este săpătura, se așterne balastul, se toarnă betonul în care se așează tubul peste care se toarnă betonul peste conducta /tub, urmată de realizarea timpanului prin cofrare beton, turnare beton, decofrare beton și finisare. De asemenea, trebuie luat în calcul faptul că sunt necesare 7-28 zile pentru întărirea betonului, anterior executării următoarei operațiuni. Din toate aceste operațiuni nu se poate executa câte puțin în fiecare zi așa cum este prevăzut în grafic, fără ca operațiunea anterioară să fie finalizată, mai concret nu se poate săpa puțin și după aceea turna puțin beton și așeza puțin tub.

De asemenea, contestatorul precizează că la execuția unui podeț transversal, spre exemplu, lucrările încep în 21.04.2025 și se termină la 13.06.2025, însă nu se poate executa și săpătura, și așterne stratul de agregate naturale și turna betonul și execuția și montarea cofrajelor pentru beton, și montarea armăturilor și execuția pereului.

Totodată, contestatorul susține că nu era posibilă realizarea simultană a tuturor acestor activități nici dacă se executa totul într-o singură zi. Nu se poate executa logic și nici ca și flux tehnologic câte puțin din fiecare dintre aceste operațiuni în intervalul de aproximativ 2 luni prevăzut. Nici

tehnic, nici logic, nici funcțional nu se pot executa lucrările așa cum sunt prevăzute în graficul prezentat de către (...).

Spre exemplu, pe toate străzile din proiect, (...) finalizează execuția stratului de uzură apoi montează bordurile, ceea ce reprezintă o anomalie tehnică pentru că dacă se întâmplă așa, și anume dacă se montează bordurile după turnarea asfaltului atunci asfaltul se va degrada/se rup marginile acestuia în timpul montării bordurilor, deci lucrările nu se desfășoară în condiții de calitate. Mai mult decât atât rolul și scopul bordurilor este de a încadra/delimita asfaltul înainte ca acesta să fie turnat.

Contestatorul susține că situația descrisă în cele de mai sus se aplică în mod identic pe toate străzile proiectului, exemplu nr. 2 - strada Costanda.

Așadar, contestatorul consideră că în conformitate cu prevederile legale mai sus enunțate, ofertantul (...) a prezentat un grafic neconform cu prevederile documentației de atribuire, motiv pentru care comisia de evaluare avea atribuția de a-l declara neconform, nu câștigător.

III.7 Referitor la oferta declarată câștigătoare, contestatorul susține că trebuia respinsă pentru că nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Astfel, acesta susține că oferta declarată câștigătoare, trebuia respinsă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016.

Contestatorul precizează că în cadrul metodologiei de execuție prezentate pentru realizarea lucrărilor, ofertantul câștigător descrie pe parcursul a mai multe pagini procedura de execuție pentru realizarea rețelelor edilitare subterane, de lucrări de subtraversări de drumuri, străzi și căi ferate, realizarea rețelelor de apă potabilă, execuția lucrărilor de rețele de gaze naturale, de asemenea, pozează conducte la adâncimi de până la 6,00 m, realizează rețele de telecomunicații, servicii de dezapezire, niciuna dintre acestea nu face însă obiectul contractului în discuție.

Pe lângă faptul că întreagă propunere tehnică este un mix de orice alte lucrări de la canalizare, la alimentarea cu apă și rețele de telecomunicații ofertantul câștigător precizează că în perioada de garanție acordată lucrărilor în cadrul prezentului contract va efectua servicii de dezapezire la prețul de aproximativ 5000 ron cu toate că nicăieri în documentația de atribuire nu se solicită prestarea serviciilor de dezapezire.

Așadar, contestatorul susține că este evident că întreaga oferta este atât inacceptabilă, cât și neconformă.

III.8 Cu privire la oferta declarată câștigătoare, contestatorul susține că trebuia respinsă pentru că nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini cu privire la procedurile tehnice de execuție, așadar consideră că trebuia respinsă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016.

Contestatorul precizează că normativele de execuție prezentate în vederea controlării calității lucrărilor executate sunt normative de multă

vreme abrogate, astfel că nu se poate controla calitatea lucrărilor executate și a celor de rețele de canalizare, de alimentare cu apă potabilă, a celor de telecomunicații care nu fac obiectul prezentului contract sau a celor de drumuri care se execută în baza unor standard și normative abrogate, cu titlu de exemplu, NE 012-1/2007 și NE 012/1999 - Normativ pentru producerea betonului și executarea lucrărilor din beton, beton armat și beton precomprimat.

Prin prezenta lege se instituie sistemul calității în construcții, care să conducă la realizarea și exploatarea unor construcții de calitate corespunzătoare, în scopul protejării vieții oamenilor, a bunurilor acestora, a societății și a mediului înconjurător.

De asemenea, contestatorul susține că procedurile tehnice de execuție prezentate de (...)menționează normative tehnice abrogate, pe multe tipuri de lucrări, rigole, șanțuri, așternute asfalt, montaj pavaje.

În acest sens, contestatorul invocă prevederile art.1, art.2 și art.14 din Legea nr.10/1995.

Așadar, contestatorul consideră că oferta declarată câștigătoare de către autoritatea contractanta nu întrunește condițiile unei oferte conforme, astfel încât o comisie de evaluare diligentă, care își îndeplinește atribuțiile cu seriozitate și nu superficial, ar fi trebuit să respingă oferta ca fiind „NECONFORMĂ”.

III.9 Referitor la oferta declarată câștigătoare, contestatorul susține că trebuia respinsă pentru că nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini cu privire la personal și cu privire la utilaje.

Conform certificatului constatator prezentat de către (...), contestatorul menționează că acesta a avut în ultimii 3 ani un nr. mediu de 30 angajați.

Forma de participare în care a participat la prezenta procedura este ofertant individual, fără subcontractanți, ba mai mult a declarat pe propria răspundere că poate îndeplini toate activitățile contractului, deținând toată infrastructura necesară, atât în ceea ce privește utilajele, cât și în ceea ce privește resursele umane.

Contestatorul susține că celălalt aspect care se impune a fi analizat este faptul că în cadrul graficului depus pentru activitatea de execuție a stratului de formă din blocaj de piatră spartă, (...)declara că are nevoie de un nr. de 128 pavatori pe strada Văcărie, de 63 pavatori pe strada Crestes, de 159 pavatori pe strada Costanda pentru a finaliza lucrările în termenul de execuție de 12 luni. Nici dacă tot personalul angajat ar lucra la această activitate nu ar fi nici pe departe suficient astfel ca lucrările să fie finalizate în termenul asumat. Pe lângă pavatori mai sunt necesare și alte categorii de muncitori, ingineri, personal administrative, etc., care nu pot fi asigurate din totalul sau de angajați - 30 persoane.

Contestatorul precizează că, (...)a declarat că deține toate resursele necesare din resurse proprii și deservenții utilajelor închiriate, însă contestatorul susține că utilaje închiriate nu se regăsesc în oferta criticată astfel încât să fie asigurat acest număr însemnat de pavatori necesari conform propriului grafic depus.

De altfel, contestatorul consideră că pavatorii necesari nu pot fi deservenții niciunui tip de utilaj ce ar putea fi închiriat, pentru că în lista de utilaje inclusă în cadrul ofertei depuse se regăsesc ca închiriate următoarele utilaje: 1 buc. autogreder, 1 buc. compactor pe pneuri, 1 buc. autocisternă și maxim 4 autobasculante, așadar, 7 utilaje închiriate pot avea maxim 7 deservenți, deservenți care cu siguranță nu se erijează în pavatori și nici nu pot executa munca a peste 130 de pavatori.

Referitor la lista de utilaje prezentată de către (...), contestatorul susține că se impun a fi precizate următoarele.

Acesta a prezentat în cadrul propunerii tehnice lista cu utilajele necesare execuției contractului, închiriate sau aflată în proprietatea sa.

Din graficul Gantt cu resurse prezentat de ofertantul câștigător tot în cadrul propunerii tehnice pentru execuția contractului, contestatorul precizează că sunt necesare printre altele și următoarele utilaje: încărcător frontal cu cupă până la 3,9 mc, aparat de tracțiune tirfor, pentru mortar, mașină automată pentru tăiat și îndreptat oțel beton, mașină de fasonat oțel beton, stanță electrică de tăiat beton, trolie electric, care nu se regăsesc.

IV. Caracterul concludent al răspunsurilor (...). Admisibilitatea ofertei (...).

IV.1 Răspunsurile nu sunt neconcludente

Contestatorul precizează că deși autoritatea contractantă s-a străduit să inventeze multe motive de pretinsă inadmisibilitate a ofertei sale, le încadrează pe toate pe pretinsul caracter neconcludent al răspunsurilor sale la solicitările de clarificări adresate de autoritatea contractantă, conform prevederilor art. 134 alin. (5) din H.G nr. 395/2016, redate.

Contestatorul susține că a răspuns în termen la toate solicitările de clarificări ale autorității contractante. De asemenea, a răspuns la obiect cu privire la solicitările de clarificări ale autorității contractante din cadrul solicitării nr. 22444/23.09.2024, prin răspunsul din cadrul adresei nr. 1604/25.09.2024.

Or, acesta consideră că răspunsurile sale nu sunt neconcludente, întrucât a răspuns la obiect, în strânsă legătură cu aspectele ce fac obiectul fiecărei solicitări de clarificare în parte.

În consecință, contestatorul menționează că oferta sa nu putea fi respinsă în temeiul art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016.

IV.2 Pretinsele vicii, trebuiau tratate, cel mult ca vicii de formă/abateri tehnice minore. Caracterul excesiv al măsurii dispuse.

De asemenea, contestatorul consideră că, chiar dacă s-ar admite, prin absurd, temeinicia pretinselor vicii, toate aspectele invocate de comisia de evaluare reprezintă vicii de formă/abateri tehnice minore (cel mult) sau aspecte care puteau fi lămurite cu respectarea principiului proporționalității și tratamentului egal.

În concret, contestatorul susține că orice dispută cu privire la aspectele sesizate de autoritatea contractantă, putea și trebuia remediată prin mecanismul prevăzut de art. 134 alin. (1) și alin. (6)-(8) din H.G.R. nr.

395/2016 - vicii de formă/ corectarea abaterilor tehnice minore - mecanism utilizat de intimată cu privire la oferta celui alt ofertant.

Aceste aspecte se încadrează în categoria abaterilor tehnice minore/ viciilor de formă, conform Îndrumării ANAP publicată la data de 14.07.2023 privind modul de tratare a abaterilor tehnice minore, viciilor de formă și a erorilor aritmetice în cadrul procesului de evaluare a ofertelor.

În acest sens, contestatorul precizează următoarele:

- viciile de formă pot viza atât elemente ale propunerii tehnice, cât și ale propunerii financiare;

- întrucât modul de corectare a abaterilor tehnice minore, viciilor de formă și a erorilor aritmetice este legiferat, problema încălcării principiului transparenței este eliminată, deoarece toți ofertanții participanți la o procedură de atribuire sunt avizați asupra metodologiei de lucru a comisiei de evaluare, rămânând în sarcina comisiei de evaluare respectarea principiului proporționalității și a principiului tratamentului egal;

- principiul proporționalității impune ca decizia autorităților/entităților contractante să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite;

- principiul egalității de tratament al operatorilor economici nu interzice autorității/entității contractante să îi solicite unui ofertant să clarifice o ofertă sau să îndrepte o eroare materială vădită pe care ar conține o aceasta, cu condiția însă că o asemenea solicitare să fie adresată oricărui ofertant care se află în aceeași situație, ca toți ofertanții să fie tratați în mod egal și ca această clarificare sau îndreptare să nu poată fi asimilată depunerii unei noi oferte.

Or, contestatorul susține că aceste aspecte nu au fost respectate de comisia de evaluare.

De asemenea, acesta precizează că, conform aceleiași Instrucțiuni ANAP, autoritatea contractantă are obligația de a motiva aplicarea mecanismelor viciu de formă/abatere tehnică minoră, și atunci când le consideră aplicabile, și atunci când nu le consideră aplicabile, arătând motivele în ambele situații, ceea ce nu există în speță, evaluarea fiind realizată în mod incisiv în defavoarea (...) și în favoarea ofertantului declarat câștigător.

Contestatorul susține că în lipsa unei solicitări de clarificare clare și care să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare, acesta nu și-a putut exercita în mod efectiv dreptul reglementat de prevederile „art. 140 alin. (6) - (8) din H.G. nr. 394/2016 și art. 221 din Legea nr. 99/2016, privind corectarea abaterilor tehnice minore/viciilor de formă”.

- Comisia de evaluare a încălcat principiul proporționalității și principiul bunei administrări.

Contestatorul menționează că principiul proporționalității este un principiu de bază a activității de evaluare a ofertelor ce trebuie respectat

pentru a se atinge scopul Legii nr. 98/2016 (achiziționarea de bunuri, servicii și lucrări în condiții de eficiență economică și socială).

În acest sens, contestatorul invocă practica instanțelor de judecată.

- De asemenea, contestatorul precizează că autoritatea contractantă a încălcat principiul bunei administrări.

În acest sens, contestatorul invocă prevederile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, precum și practica instanțelor de judecată.

În concluzie, contestatorul susține că excluderea ofertei sale, fără o solicitare de clarificări concretă, este de asemenea nelegală, prin nesocotirea celor de mai sus.

IV.3 Invocând pretenziile vicii, contestatorul menționează că, comisia de evaluare a încălcat principiul tratamentului egal și principiul nediscriminării.

În concret, acesta susține că în evaluarea ofertelor, autoritatea contractantă a încălcat principiile tratamentului egal, și al nediscriminării prevăzute de art. 2, alin.(2), lit. a)-b) din Legea nr. 98/2016, aplicând o dublă măsură unor situații identice și favorizând explicit ofertantul declarat câștigător prin ignorarea cauzelor de inadmisibilitate ale ofertei acestuia (mult mai grave), preferând excluderea sa pentru motive inventate, cu menținerea unui singur ofertant în licitație.

Astfel, contestatorul precizează că principiul tratamentului egal impune ca situațiile comparabile să nu fie tratate în moduri diferite și ca situațiile diferite să nu fie tratate în același fel, cu excepția cazului în care un astfel de tratament este justificat în mod obiectiv (pct. 110, Cauza: T-195/05, privind procedura Deloitte Business Advisory NV vs Comisia Comunităților Europene).

De asemenea, acesta menționează că principiile egalității de tratament și nediscriminării impun ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. (Hotărârea din 7 aprilie 2016, Partner Apelski Dariusz, C-324/14, EU:C:2016:214).

IV.4 Pretenziile vicii reținute de autoritatea contractantă.

Contestatorul precizează că autoritatea contractantă depune un efort deosebit în a documenta „neconformitățile” ofertei sale, indicând în comunicarea procedurii chiar jurisprudența CNSC, în stil avocătesc, aspect neobișnuit.

În esență, acesta susține că autoritatea contractantă reține caracterul neconcludent al răspunsurilor la următoarele puncte din solicitarea de clarificări: 1, 2, 4, 6, 7, 8.

IV.5 Caracterul concludent al răspunsului cu privire la solicitarea de la punctul 1

În acest sens, contestatorul redă solicitările de la punctul 1 din cadrul solicitării nr. 22444/23.09.2024 și precizează că a răspuns acestor solicitări, în mod concludent.

Analiza efectivă și detaliată a drumului critic, prezentarea drumului critic aferent și prezentarea modului de rezolvare al activităților și acțiunilor critice, se regăsește în subsolul paginii din cadrul graficului Gantt - pagina

107 (legenda), iar la pagina 140 din propunerea tehnică s-au prezentat exclusiv activitățile ce compun drumul critic, aceasta reprezentând analiza detaliată și efectivă a drumului critic.

Metoda Drumului Critic identifică activitățile care influențează în mod hotărâtor durata totală a procesului respectiv, succesiunea acestor activități critice formând „*drumul critic*”.

Reducerea duratei întregului proces poate fi realizată doar prin măsuri tehnico - organizatorice ce vizează duratele acestor activități și interdependența temporală a acestora, așa cum se poate vedea din graficele prezentate pentru drumul critic - pagina 106, 107, 140 (grafice ce conțin modul de rezolvare al activităților și acțiunilor critice).

Formularul F6 - graficul general de realizare a investiției publice confirmat de ofertant se regăsește în propunerea financiară depusă, pagina 85-96, întrucât conform caietului de sarcini, pagina 10 prezentarea formularului F6 a fost solicitată în cadrul propunerii financiare.

Contestatorul menționează că F6 e de fapt graficul Gantt, graficul de realizare a investiției. În partea tehnică a fost solicitat ca grafic și l-a depus. În financiar l-a solicitat ca grafic general de realizare a investiției și l-a numit F6, fiind depus și acolo.

Conform Normativ pentru realizarea pe timp friguros a lucrărilor de construcții și a instalațiilor aferente, indicativ C 16-84 (BC 6/1985), perioada de timp friguros este considerată a fi perioada dintre 15 noiembrie și 15 martie. În conformitate cu graficul prezentat la pagina 107 din propunerea tehnică „*perioada de iarnă nu este figurată în grafic ca perioadă nelucrătoare*”. Așadar, contestatorul susține că nu a pierdut din vedere acest aspect. O eventualitate sistare a lucrărilor de execuție se va decide doar în funcție de condițiile atmosferice de la momentele respective care vor permite sau nu desfășurarea etapelor tehnologice de execuție a lucrărilor, caz în care, bineînțeles lucrările se vor decala cu respectiva perioadă. Termenul de execuție luat în calcul pentru execuția lucrărilor este de 12 luni așa cum reiese și din programul de realizare a lucrărilor prezentat în cadrul propunerii tehnice depuse.

Contestatorul precizează că, considerentul pentru care s-a procedat în atare manieră este faptul că în cadrul documentației de atribuire nu s-a precizat dacă se sistează sau nu lucrările pe perioada de timp friguros, conform normativului. Ținând cont de faptul că durata de execuție a lucrărilor este de 12 luni, iar graficul are ca dată de start 02.09.2024, respectiv data de finalizare 29.08.2025, documentația de atribuire și termenul de execuție declarat au fost respectate întocmai. Condițiile de lucru pe timp friguros au fost prezentate la paginile 32-72.

De asemenea, contestatorul menționează că din toate graficele depuse rezultă că perioada de execuție declarată și asumată este de 12 luni.

Cu toate acestea, contestatorul susține că răspunsul este neconcludent pentru autoritatea contractantă.

IV.6 Caracterul concludent al răspunsului cu privire la solicitarea de la punctul 2.

În acest sens, contestatorul redă solicitarea de la punctul 2 din cadrul solicitării nr. 22444/23.09.2024 și susține că a răspuns acestei solicitări în mod concludent.

Toate aceste documente coroborate cu planul de lucru și graficele prezentate 104-140 conțin toate informațiile solicitate de autoritatea contractantă, obținerea aprobărilor necesare în baza prevederilor legislației românești în vigoare sunt prevăzute în Planul de management de trafic prezentat la paginile 74-102, restul aprobărilor intrând în sarcina beneficiarului. Informații legate de organizarea de șantier și modul de organizare a acesteia se regăsesc prezentate între paginile 141-167.

IV.7 Caracterul concludent al răspunsului cu privire la solicitarea de la punctul 4

În acest sens, contestatorul redă solicitarea de la punctul 4 din cadrul solicitării nr. 22444/23.09.2024 și precizează că a răspuns acestei solicitări, în mod concludent.

De asemenea, acesta susține că a precizat că execuția de parapeti de protecție nu face obiectul prezentului contract, aspect ulterior recunoscut de comisia de evaluare ca fiind greșit în solicitarea lor.

Iar cu privire la fundațiile din nisip, acestea fiind lucrări de terasamente, sunt cuprinse procedurile tehnice de execuție pentru terasamente și fundații agregate care au fost prezentate.

IV.8 Caracterul concludent al răspunsului cu privire la solicitarea de la punctul 6.

În acest sens, contestatorul redă solicitarea de la punctul 6 din cadrul solicitării nr. 22444/23.09.2024 și precizează că a răspuns acestei solicitări, în mod concludent.

Contestatorul menționează că, conform prevederilor caietului de sarcini din cadrul documentației de atribuire la pagina 27 se prevede faptul că executantul împreună cu administratorul drumului, în speță autoritatea contractantă, va stabili programe și responsabilități, iar împreună cu executantul va monitoriza intrările, consumurile și ieșirile din procesul de executare al lucrării. Așadar, în situația atribuirii contractului administratorul drumului împreună cu executantul vor stabili toate aceste detalii, iar în acest sens, pentru încredințarea autorității contractante că a luat la cunoștință de aceste prevederi a prezentat documentul intitulat „*Declarație respectarea prevederilor caietului de sarcini*”, la pagina 1122.

IV.9 Caracterul concludent al răspunsului cu privire la solicitarea de la punctul 7

În acest sens, contestatorul redă solicitarea de la punctul 7 din cadrul solicitării nr. 22444/23.09.2024.

Contrar celor indicate de autoritatea contractantă, contestatorul susține că depunerea documentului nu reprezintă altceva decât un viciu de formă /corectarea unei abateri tehnice minore.

IV.10 Caracterul concludent al răspunsului cu privire la solicitarea de la punctul 8

În acest sens, contestatorul redă solicitarea de la punctul 8 din cadrul solicitării nr. 22444/23.09.2024.

De asemenea, susține că a prezentat abordarea (...) privind elaborarea, predarea și etapele întocmirii Cărții Construcției, ca și conformare la solicitarea autorității contractante, iar aceasta nu reprezintă altceva decât un viciu de formă/corectarea unei abateri tehnice minore.

Prin adresa nr. (...), înregistrată la Consiliu sub nr. (...) (...) ((...))a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de (...), având în vedere următoarele:

I. Referitor la motivele de excludere ale (...)

1. Referitor la motivul de excludere, respectiv lipsa formularului F6 - graficul de realizare a investiției publice și a analizei efective a drumului critic din cadrul propunerii tehnice.

Autoritatea contractantă reproduce solicitarea de clarificări transmisă (...), răspunsul contestatoarei și concluzia Comisiei de evaluare, precizând faptul că nici în urma răspunsului la solicitarea de clarificări transmisă nu s-a regăsit formularul F6 - graficul general de realizare a investiției, motiv pentru care comisia de evaluare a constatat răspunsul a fi unul neconcludent.

De asemenea, se arată că nici în urma solicitării de clarificări transmise nu s-a regăsit indicat modul în care ofertantul îndeplinește cerința privind durata de execuție a lucrărilor prevăzută prin documentația de atribuire, respectiv condițiile de lucru pe timp friguros, comisia de evaluare constatând răspunsul ca fiind neconcludent.

În acest sens, autoritatea contractantă invocă practica CNSC.

2. Referitor la motivul de excludere, respectiv lipsa planului de pază din cadrul propunerii tehnice.

Autoritatea contractantă reproduce solicitarea de clarificări transmisă (...), precum și răspunsul contestatoarei și susține că, procedând la reverificarea paginilor indicate în cadrul răspunsului la clarificări, respectiv paginile 11 - 31, 72 - 167, 329 - 334, 627 - 708, comisia de evaluare a regăsit detalii cu privire la planificarea activităților prin care ofertantul să indice toate etapele esențiale execuției lucrărilor, strategia de aprovizionare cu resursele necesare realizării contractului, perioadele de timp necesare pentru verificarea și aprobarea documentelor antreprenorului de către autoritatea contractantă, obținerea aprobărilor necesare în baza prevederilor legislației românești în vigoare și succesiunea, programarea și durata testelor, însă a constatat lipsa detaliilor privind planul de pază adaptat lucrării.

Comisia de evaluare a adus la cunoștință contestatorului faptul că simpla mențiune la pagina 153 din cadrul propunerii tehnice inițial înaintate și evaluate „*Paza amplasamentului organizării de șantier revine în sarcina constructorului*”, nu constituie detalii suficiente pentru a conduce comisia de evaluare să constate cerința ca fiind una îndeplinită, întrucât nu s-a regăsit prezentat efectiv modul în care se va mobiliza paza pentru lucrarea ce face obiectul prezentei evaluări.

Nici prin răspunsul dat, deși comisia de evaluare prin solicitare a transmis că nu a putut regăsi un astfel de plan în cadrul propunerii tehnice,

contestatorul nu a suplimentat detaliile sumare sau transmis informații în acest sens al dovedirii îndeplinirii cerinței.

Pentru neînțelegerea detaliilor solicitate prin cerință, autoritatea contractantă consideră că ofertantul este singurul în culpă, neînțelegere ce o putea clarifica printr-o solicitare de clarificări adresată documentației de atribuire. Cum acest aspect nu a fost solicitat de către niciunul dintre ofertanții participanți la procedură, documentația de atribuire rămâne definitivă prin neschimbare, ofertanții având obligativitatea prezentării tuturor detaliilor solicitate prin aceasta, iar comisia de evaluare obligativitatea evaluării în mod corect a tuturor ofertanților și nu a ceea ce a înțeles fiecare în mod particular.

Așadar, cum nici în urma răspunsului la solicitarea de clarificări transmisă contestatorului nu s-a regăsit planul de pază adaptat la lucrare, comisia de evaluare a constatat răspunsul neconcludent.

În acest sens, autoritatea contractantă invocă practica CNSC, redată.

3. Referitor la motivul de excludere, respectiv lipsa procedurii tehnice de execuție a stratului de nisip din cadrul propunerii tehnice.

Autoritatea contractantă reproduce solicitarea de clarificări transmisă (...), precum și răspunsul contestatoarei și susține că, analizând răspunsul oferit de contestator, comisia de evaluare a precizat că dintr-o eroare de tehnoredactare s-au solicitat procedurile tehnice de execuție pentru borne și parapeti de protecție, categorii de lucrări ce nu fac obiectul prezentei evaluări, nefiind necesară prezentarea acestora.

Procedând la reverificarea paginilor indicate în cadrul răspunsului, respectiv paginile 381-616, comisia de evaluare regăsește proceduri tehnice de execuție pentru acostamente și armare, însă în continuare constată lipsa procedurii tehnice de execuție pentru fundații de nisip.

În cadrul răspunsului, contestatorul indică: „iar pentru fundațiile din nisip proiectul tehnic pus la dispoziția ofertanților nu conține în caietul de sarcini fundații de nisip”. Comisia de evaluare i-a adus la cunoștință faptul că răspunsul oferit denotă că acesta nu a studiat cu atenție documentația de atribuire, aspect ce cade doar în sarcina ofertantului, asumându-și în totalitate posibilele neînțelegeri/erori.

Comisia de evaluare a precizat faptul că stratul de nisip este prevăzut prin documentația de atribuire, astfel: în caietul de sarcini la pagina 5, la nivelul secțiunii 7.2 - Structura rutieră recomandată și propusă în proiect, se prevede „10 cm strat antigelativ din nisip, necontaminat”, în cadrul fișierului pdf denumit „PT+DE-Parte scrisa-(...) +(...)-semnat”, la paginile 46 - 49 în cadrul rubricii „Denumire strat rutier” este prevăzut strat antigeliv din nisip, teren de bază (nisip prăfos), și nu în ultimul rând, în cadrul listelor de cantități fără valori la nivelul formularelor F3, stadiul fizic sistem rutier se prevede „Strat de agregate naturale cilindrate (nisip), având funcția de rezidentă filtrantă, izolatoare, antigelivă și anticapilară, cu așternere mecanică”, precum și la nivelul formularului C6 este prevăzut materialul Nisip sortat nespălat de râuri și lacuri 0,0-7,0 mm într-o cantitate de 832,16 mc.

Autoritatea contractantă susține că întocmirea unei propuneri tehnice incomplete nu poate conduce decât la declararea ofertei ca inacceptabile, ofertantul fiind singurul în culpă în privința întocmirii acesteia, asumându-și în totalitate posibila neînțelegere a documentației de atribuire, neînțelegere ce putea să o clarifice printr-o solicitare de clarificare.

Așadar, având în vedere faptul că nu a fost regăsită procedura tehnică de execuție pentru fundații nisip, comisia de evaluare a constatat răspunsul neconcludent.

4. Referitor la motivul de excludere, respectiv lipsa detaliilor cu privire la modalitățile de colaborare între antreprenori, subantreprenori și lucrători independenți privind mediul - convenție privind protecția mediului, măsurile adoptate în cazul producerii unor avarii la rețelele existente în zona șantierului datorate execuției lucrărilor și situația mediului în urma derulării contractului de lucrări trebuie evaluată prin cel puțin două teste: unul înainte de începerea lucrărilor, care să ateste starea mediului inițială și altul la finalizare, care să ateste starea mediului finală și să permită compararea între cele două momente, teste ce vor fi realizate de către firme autorizate în acest scop și care dispun de aparatura necesară din cadrul propunerii tehnice.

Autoritatea contractantă reproduce solicitarea de clarificări transmisă (...), precum și răspunsul contestatoarei și susține că, analizând răspunsul oferit, comisia de evaluare a procedat la reverificarea paginilor indicate, respectiv paginile 1002 - 1088, și a constatat ceea ce a constatat și la momentul evaluării inițiale, respectiv lipsa detaliilor cu privire la modalități de colaborare între antreprenori, subantreprenori și lucrători independenți privind mediul - convenție privind protecția mediului, măsurile adoptate în cazul producerii unor avarii la rețelele existente în zona șantierului datorate execuției lucrărilor și situația mediului în urma derulării contractului de lucrări trebuie evaluată prin cel puțin două teste: unul înainte de începerea lucrărilor, care să ateste starea mediului inițială și altul la finalizare, care să ateste starea mediului finală și să permită compararea între cele două momente, teste ce vor fi realizate de către firme autorizate în acest scop și care dispun de aparatură necesară.

Cum nici în urma răspunsului la solicitarea de clarificări transmisă nu s-au regăsit detaliile solicitate prin documentația de atribuire, Comisia de evaluare a constatat răspunsul neconcludent.

5. Referitor la motivul de excludere, respectiv lipsa angajamentului de actualizare al planului management al sănătății și securității muncii imediat după adjudecare din cadrul propunerii tehnice.

Autoritatea contractantă reproduce solicitarea de clarificări transmisă (...), precum și răspunsul contestatoarei și susține că, ofertantul a atașat la acest moment al evaluării detalii ce trebuiau a fi prezentate în cadrul propunerii tehnice înaintate inițial, fiind o completare a propunerii tehnice cu detalii ce nu existau inițial.

Completarea propunerii tehnice, prin prezentarea angajamentului de actualizare al planului de management al sănătății și securității muncii imediat după adjudecare, nu este altceva decât o modificare prin

completare a propunerii tehnice, ofertantul admițând indirect faptul că nu a prezentat în cadrul propunerii tehnice detaliile solicitate prin clarificare. Ori o astfel de modificare la acest moment, constituie o completare cu detalii ce nu existau și ar crea un avantaj ofertantului, în accepțiunea art. 134 alin. (7) lit. a) și art. 135 alin (3) din HG 395/2016 actualizată și modificată, neputând fi în cazul de față incidente prevederile îndreptării viciilor de formă.

6. Referitor la motivul de excludere, respectiv lipsa etapelor întocmirii cărții tehnice a construcției din cadrul propunerii tehnice.

Autoritatea contractantă reproduce solicitarea de clarificări transmisă (...), precum și răspunsul contestatoarei și precizează că, analizând răspunsul oferit, comisia de evaluare a procedat la reverificarea propunerii tehnice înaintate, și a regăsit detaliile privind Planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție (cu precizarea modalităților, a resurselor financiare, materiale, mecanice și de personal alocate pentru punerea în aplicare a planului), descrierea detaliată a lucrărilor din punct de vedere tehnologic, constatând aceste aspecte clarificate.

Referitor la clarificarea neregăsirii etapelor întocmirii cărții tehnice a construcției, comisia de evaluare a constatat că ofertantul le prezintă în cadrul răspunsului, confirmând astfel constatările inițiale ale comisiei, respectiv lipsa acestora din cadrul propunerii tehnice inițial înaintate și evaluate.

II. Referitor la criticile aduse ofertei declarate câștigătoare.

1. Referitor la modalitatea de completare DUAЕ de către ofertantului câștigător, autoritatea contractantă arată că i-a solicitat acestuia clarificări iar ofertantul a răspuns, prezentând DUAЕ revizuit în acest sens, deci revizuiind un document deja completat.

2. Referitor la critica adusă la solicitarea de prelungire a perioadei de valabilitate: „...nu a răspuns solicitării de clarificări din 11.11.2024, deși i s-a solicitat expres prelungirea valabilității ofertei, astfel că oferta (...)trebuia respinsă în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016”, autoritatea contractantă arată că prin cererea de clarificări s-a solicitat ofertantului criticat prelungirea valabilității garanției de participare precum și a valabilității ofertei depuse. La această clarificare ofertantul a răspuns, prezentând supliment la polița de asigurare și OP care confirmă plata emiterii acestuia, cu valabilitate până la data solicitată de autoritate, respectiv 13.12.2024. În acest răspuns ofertantul nu a atașat și declarația de prelungire a valabilității ofertei drept pentru care i s-a resolicitat clarificare. Ori o adresare suplimentară nu contravine principiilor achizițiilor publice, acesta prezentându-și interesul de a-și menține oferta valabilă prin prelungirea garanției de participare, care are rolul de a garanta autoritatea, tocmai în situația în care oferta fiind valabilă, ofertantul refuză semnarea contractului, deci indirect se prelungește și valabilitatea ofertei prin acceptarea prelungirii garanției de participare.

3. Referitor la critica adusă experienței similare invocate, respectiv contractul nr. 7524/19.11.2019 având ca obiect „Reabilitare drum forestier (...)axial tr. I” încheiat cu Romsilva, care nu reprezintă o experiență care să

îndeplinească cerințele pct. III.1.3. a) din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă arată că a solicitat ofertantului clarificări la momentul la care a observat acest lucru, reproducând solicitarea de clarificări și răspunsul formulat de ofertantul criticat.

Analizând răspunsul oferit împreună cu documentele atașate, respectiv extras caiet de sarcini „*Reabilitare drum forestier (...)*”; Norme tehnice privind stabilirea clasei tehnice a drumurilor publice; Proiect tehnic și Detalii de execuție „*Modernizare străzi comunale în localitatea (...) și Sărmaș, comuna (...), (...)*”, comisia de evaluare a constatat că ofertantul răspunde la obiectul solicitării, respectiv demonstrează faptul că documentul Contract de execuție lucrări nr. 7524 din 19.11.2019 încheiat între Regia Națională a Pădurilor - ROMSILVA prin Direcția Silvică Buzău în calitate de achizitor și (...) în calitate de executant, obiectul contractului constituindu-l executarea lucrărilor aferente obiectivului „*Reabilitare drum forestier (...) axial tr. I*”, este de natură și complexitate similară sau comparabilă cu lucrările care fac obiectul contractului, respectiv că se încadrează în lucrări în domeniul infrastructurii de transport rutier sau al unei infrastructuri similare din punct de vedere al complexității și/ sau utilității, respectiv lucrări de construcție/modernizare/ reabilitare/reparații capitale aferente unor drumuri care se încadrează cel puțin în clasa tehnică V, drept pentru care constată răspunsul a fi unul concludent.

Astfel conform detaliilor caietului de sarcini prezentat în răspuns, din proiectul respectiv, autoritatea contractantă susține că reiese faptul că este un drum de categoria a II-a, cu o bandă de circulație și cu stații de încrucișare, întocmai cu clarificarea drumurilor din OMT 1295/30.08.2017, unde aceeași descriere se regăsește pentru drumurile de clasa tehnică V.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că prin fișa de date, cerința de similaritate a fost raportată la minim drumuri care se încadrează în minim clasa tehnică V, nu de aceeași complexitate sau utilitate cum greșit înțelege contestatorul.

Referitor la valoarea experienței similare aferentă contractului invocate drept valoare similară, autoritatea contractantă precizează faptul că aceasta se raportează la suma fără TVA, finală din procesul verbal de recepție la terminarea lucrării, nicidecum la valoarea din contractul inițial semnat. Este bine cunoscut faptul că toate lucrările de infrastructură, în momentul derulării, suferă modificări de proiect ce duc la mărirea sau diminuarea valorii inițiale contractate. Astfel în procesul verbal de recepție se regăsește la pagina 1 a acestuia, punctul 6, valoarea finală de 11.520.730,02/ 9.681.28,71 lei cu și fără TVA, valoare care cumulată cu cea din al doilea contract invocat drept experiență similară, excede valoarea minim solicitată prin fișa de date.

4. Referitor la critica adusă în ceea ce privește laboratorul de încercări prezentat în oferta câștigătoare, comisia de evaluare a considerat îndeplinită cerința prin prezentarea laboratorului indicat și a autorizației acestuia, unde sunt prezentate încercările pentru lucrările de drumuri.

5. Referitor la criticile aduse graficului Gantt, comisia de evaluare l-a declarat conform, acesta prezentând toate activitățile, alocarea de resurse etc. fiind îndeplinite cerințele din documentația de atribuire.

În ceea ce privește activitățile care se desfășoară în același timp, autoritatea contractantă menționează faptul că suprapunerea acestora, la nivelul aceleiași străzi, este una firească, strada/lucrările executându-se sau considerându-se a fi executate la finalizarea ultimei operațiuni componente, iar fiecare ofertant/executant are libertatea de a își gestiona ordinea activităților după propria metodologie.

6. Referitor la prezentarea unor informații tehnice de execuție ce nu fac în totalitate parte cu obiectul procedurii, comisia de evaluare nu a decis o eventuală excludere pe acest motiv, deoarece elementele esențiale ale propunerii tehnice au fost prezentate în totalitate așa cum acestea au fost solicitate prin fișa de date, neexistând informații solicitate și netratate.

7. Referitor la angajații și utilajele deținute/declarat de ofertantul câștigător, autoritatea contractantă prin documentația de atribuire nu are voie să impună ofertanților un număr minim de angajați sau utilaje, ci doar să le solicite acestora că la momentul execuției lucrărilor, să dispună de toate resursele necesare îndeplinirii contractului, cum de altfel ambi ofertanți și-au asumat prin ofertele depuse.

Având în vedere motivele invocate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației.

Prezenta cauză a fost soluționată pe baza documentelor transmise de autoritatea contractantă pe suport electronic (prin adresa nr. (...), înregistrată la CNSC sub nr. (...)) și, în completarea acestora, pe suport letric (prin adresa nr. (...), înregistrată la CNSC sub nr. (...)).

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „*Achiziție execuție lucrări pentru obiectivului de investiții «MODERNIZARE STRAZI COMUNALE IN LOCALITATEA (...) SI (...), COMUNA (...), (...)*»”, cod CPV (...) (Rev.2), COMUNA (...), în calitate de autoritate contractantă a inițiat procedura de atribuire simplificată, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. (...), stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor la data de 08.07.2024, ora 15:00, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț” și valoarea estimată, fără TVA, de 9.973.634,86 lei.

Așa cum rezultă din Procesul-verbal de vizualizare a ofertelor și analiza garanțiilor de participare, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 20280/17.07.2024, în prezenta procedură de atribuire au depus oferte doi operatori economici ((...) și (...)).

Prin Raportul procedurii nr. 698/21.11.2024, membrii Comisiei de evaluare au declarat câștigătoare oferta depusă de (...), în timp ce oferta depusă de (...) a fost respinsă ca inacceptabilă.

Prin adresa nr. 24987/21.11.2024 conținând 26 de pagini, autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei respingerea ofertei depusă de aceasta, în temeiul dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG nr.

395/2016, pentru răspuns neconcludent la solicitarea de clarificări nr. 22444/23.09.2024.

Fiind nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire, (...) a sesizat Consiliul în cadrul termenului legal cu contestația care formează obiectul dosarului nr. 4168/2024, prin care a solicitat următoarele:

- anularea rezultatului procedurii în partea privind declararea ofertei depuse de (...) admisibilă și câștigătoare și în partea privind respingerea ofertei depuse de (...) ca inacceptabilă/inadmisibilă, inclusiv anularea adresei de comunicare a rezultatului nr. 24987/21.11.2024;

- anularea raportului procedurii nr. 698/21.11.2024 (și toate actele subsecvente aferente) în partea privind declararea ofertei depuse de (...) admisibilă și câștigătoare și în partea privind respingerea ofertei depuse de (...) ca inacceptabilă/ inadmisibilă;

- obligarea autorității contractante să reia procedurii de atribuire și să stabilească oferta câștigătoare;

- cheltuieli de judecată.

Cu respectarea prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, (...) a făcut dovada constituirii cauțiunii corespunzătoare, în valoare de 88.000 lei, conform recipisei de consemnare nr. (...) din data de 02.12.2024, emisă de CEC Bank – Sucursala Sfântu Gheorghe.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pe fondul cauzei, Consiliul constată că (...) formulează critici și capete de cerere atât în legătură cu respingerea ofertei sale, cât și în legătură cu oferta câștigătoare depusă de (...).

Față de această situație, Consiliul apreciază că, în speță, are incidență cauza Archus and Gama, C-131/16, fiind pe deplin aplicabilă interpretarea CJUE în materia Directivei 92/13/CE a Consiliului [„59 *Din considerațiile care precedă rezultă că Directiva 92/13 trebuie să fie interpretată în sensul*

că, într-o situație precum cea în discuție în cauza principală – în care, în

*cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, au fost prezentate două oferte, iar autoritatea contractantă a adoptat două decizii **simultane**, de respingere a ofertei unuia dintre ofertanți și, respectiv, de atribuire a contractului în favoarea celuilalt –, ofertantul exclus, care formulează o cale de atac împotriva acestor două decizii, trebuie să poată solicita excluderea ofertei ofertantului câștigător, astfel încât noțiunea «un anumit contract» în sensul articolului 1 alineatul (3) din Directiva 92/13 poate viza, dacă este cazul, eventuala inițiere a unei noi proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice].*

În speță, (...) a formulat o cale de atac împotriva deciziei de respingere a ofertei sale și împotriva deciziei de atribuire a contractului,

adoptate simultan, și, prin urmare, nu poate fi considerată exclusă definitiv din procedura de atribuire a contractului de achiziții publice.

În conformitate cu hotărârea CJUE în cauza C-131/16, Archus și Gama, contestatoarea în calitate sa de ofertant respins, care a formulat o cale de atac împotriva respingerii ofertei sale și a raportului procedurii, are interesul să solicite excluderea ofertei câștigătoare, deoarece noțiunea „un anumit contract” în sensul articolului 1 alineatul (3) din Directiva 92/13 poate viza, eventuala inițiere a unei noi proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice.

În acest context, Consiliul va analiza atât criticile formulate de contestatoare cu privire la respingerea ofertei sale, cât și criticile formulate de contestatoare cu privire la ofertantul desemnat câștigător, indiferent de soluția ce se va pronunța de Consiliu cu privire la oferta contestatoarei.

Este relevant în cauză faptul că în cuprinsul contestației, autoarea acesteia susține că are interesul de a fi analizată legalitatea și temeinicia evaluării realizate de comisia de evaluare cu privire la oferta (...), întrucât reevaluarea ofertei sale/constatarea caracterului inadmisibil a ofertei (...), va conduce la lipsa unei oferte admisibile în procedură (chiar în situația în care, ad absurdum, s-ar menține soluția de respingere a ofertei sale), autoritatea contractantă având obligația să anuleze procedura conform *„art. 225 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 99/2016:*

(1) Entitatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului sectorial/acordului-cadru în următoarele cazuri:

a) dacă nu a fost depusă nicio ofertă/solicitare de participare sau dacă nu a fost depusă nicio ofertă/solicitare de participare admisibilă”.

Contestatoarea mai arată că, în acest caz, dacă s-ar anula procedura, atât ea, cât și ofertantul (...)(precum și alți operatori economici, dacă va fi cazul), vor putea participa la noua procedură de atribuire în condiții de legalitate și temeinicie.

În ceea ce privește oferta depusă de (...), contestatoarea formulează următoarele critici:

1. Oferta (...)trebuia respinsă în temeiul art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016 sau în temeiul art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, deoarece ofertantul a completat în DUAЕ „NU” la întrebarea din Secțiunea B: *„Operatorul economic va fi în măsură să furnizeze un certificat cu privire la plata contribuțiilor la asigurările sociale și plata impozitelor sau să furnizeze informații care să îi permită autorității contractante sau entității contractante să obțină acest certificat direct prin accesarea unei baze de date naționale sau în orice stat membru disponibilă în mod gratuit?”*, iar autoritatea contractantă i-a dat posibilitatea să depună un nou DUAЕ, cu nerespectarea termenului limită de depunere a ofertelor.

2. ofertantului declarat câștigător a fost favorizat prin adresarea în mod repetat a solicitării de clarificări privind prelungirea valabilității ofertei;

3. Oferta (...)trebuia respinsă pentru neîndeplinirea cerinței privind experiența similară (drumul forestier nu se încadrează în clasa V conform OMT nr. 1295/2017, lucrările nu sunt similare din punct de vedere al

complexității și utilității, valoarea lucrărilor prezentate ca experiență similară nu este certă);

4. În contextul criticilor de mai sus, ofertantul declarat câștigător trebuia exclus în temeiul art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016 întrucât a declarat DA (în loc de NU) la următoarea întrebare din DUAЕ: „Indicație globală pentru toate criteriile de selecție”;

5. Oferta (...)trebuia respinsă pentru că nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini cu privire la laboratorul autorizat;

6. Oferta declarată câștigătoare trebuia respinsă pentru că nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini cu privire la graficul de execuție și graficul Gantt;

7. Oferta declarată câștigătoare trebuia respinsă pentru că nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, în cadrul metodologiei de execuție prezentate, ofertantul câștigător prezentând proceduri de execuție care nu fac obiectul contractului;

8. Oferta declarată câștigătoare trebuia respinsă pentru că nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini cu privire la procedurile tehnice de execuție, care conțin normative abrogate pe mai multe tipuri de lucrări, rigole, șanturi, așternere asfalt, montaj pavaje;

9. Oferta declarată câștigătoare trebuia respinsă pentru că nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini cu privire la personal și cu privire la utilaje;

În ceea ce privește modul în care autoritatea contractantă a evaluat oferta sa, contestatoarea precizează în esență că:

- a răspuns la obiect cu privire la cererile autorității din cadrul solicitării nr. 22444/23.09.2024;

- Pretinsele vicii, trebuiau tratate, cel mult ca vicii de formă/abateri tehnice minore, măsura dispusă având caracter excesiv;

- În lipsa unei solicitări de clarificare clare și care să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare, contestatoarea nu și-a putut exercita în mod efectiv dreptul reglementat de „prevederile art. 140 alin. (6) - (8) din HG nr. 394/2016 și art. 221 din Legea nr. 99/2016, privind corectarea abaterilor tehnice minore/viciilor de formă”;

- Comisia de evaluare a încălcat principiul proporționalității și al bunei administrări, precum și principiul tratamentului egal și nediscriminării;

- autoritatea contractantă reține caracterul neconcludent al răspunsurilor la următoarele puncte din solicitarea de clarificări: 1, 2, 4, 6, 7, 8.

- prezintă considerații pentru care apreciază că răspunsurile sale la clarificări au fost concludente.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticilor formulate de contestatoare cu privire la modul în care autoritatea contractantă a evaluat propunerea tehnică a acesteia.

Analizând documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că în etapa de analiză a propunerilor tehnice, membrii Comisiei de evaluare i-au

transmis societății (...), solicitarea de clarificări nr. 22444/23.09.2024 și au apreciat că modul în care aceasta a răspuns la întrebările de la punctele 1, 2, 4, 6, 7 și 8 este neconcludent.

Preliminar analizării motivelor pentru care autoritatea contractantă a luat decizia de respingere a ofertei contestatoarei, Consiliul constată că reevaluarea ofertei depuse de (...) poate fi dispusă de Consiliu doar în situația în care criticile formulate de contestatoare cu privire la fiecare motiv de respingere a ofertei sale, sunt apreciate ca fiind întemeiate.

În situația în care, cu ocazia analizei sale, Consiliul va constata că cel puțin un motiv de respingere a fost reținut în mod corect de către membrii comisiei de evaluare, capătul de cerere privind reevaluarea ofertei contestatoarei nu poate fi admis, caracterul inacceptabil/neconform al ofertei contestatoarei neputând fi schimbat/înlăturat, iar decizia autorității contractante de respingere a ofertei contestatoarei neputând fi anulată.

În continuare, Consiliul procedează la analiza motivelor nr. 2 și 3 din cadrul actului atacat referitoare la lipsa detaliilor privind planul de pază adaptat lucrării și lipsa procedurii tehnice de execuție pentru fundații nisip.

Verificând activitatea Comisiei de evaluare, Consiliul reține că în etapa de evaluare a propunerilor tehnice, prin adresa nr. 22444/23.09.2024, membrii acesteia au solicitat contestatoarei clarificarea următoarelor aspecte:

„2. In ceea ce privește punctul 8 al caietului de sarcini conform caruia se solicita printre altele:

«Planul de execuție trebuie să conțină și:

- a. planificarea activităților prin care ofertantul să indice toate etapele esențiale execuției lucrărilor;*
- b. strategia de aprovizionare cu resursele necesare realizării contractului;*
- c. adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrării **inclusiv planul de paza adaptat lucrării**;*
- d. aspectele de ordin operațional ale lucrărilor existente ce trebuie menținute.*
- e) lucrările temporare si permanente care vor fi executate;*
- f) perioadele de timp necesare pentru verificarea si aprobarea documentelor antreprenorului de către autoritatea contractanta precum;*
- g) obținerea aprobarilor necesare in baza prevederilor legislației românești in vigoare;*
- h) succesiunea, programarea si durata testelor», analizand propunerea tehnica inaintata, comisia de evaluare nu a regăsit detalii cu privire la planificarea activităților prin care ofertantul să indice toate etapele esențiale execuției lucrărilor, strategia de aprovizionare cu resursele necesare realizării contractului, **planul de paza adaptat lucrării**, perioadele de timp necesare pentru verificarea si aprobarea documentelor antreprenorului de către autoritatea contractanta, obținerea aprobarilor necesare in baza prevederilor legislației românești in vigoare, si nici succesiunea, programarea si durata testelor, drept pentru care va solicita sa clarificați (...)*

(...)

4. Analizand propunerea tehnica înaintata, comisia de evaluare nu a regăsit prezentate procedurile tehnice de execuție pentru **fundații nisip, borne, parapeti de protecție, acostamente, si nici armare, drept pentru care va solicita sa clarificați (...)**".

Contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 1604/25.09.2024, în cuprinsul căreia a menționat următoarele:

„2. In ceea ce privește planificarea activitatilor prin care ofertantul sa indice toate etapele esențiale executiei lucrarilor, strategia de aprovizionare cu resursele necesare realizarii contractului, **planul de paza adaptat lucrarilor**, perioadele de timp necesare pentru verificarea si aprobarea documentelor antreprenorului de catre autoritatea contractanta, obtinerea aprobarilor necesare in baza prevederilor legislatiei romanesti in vigoare, succesiunea, programarea si durata testelor precizam urmatoarele : la pagina 11- 30 din propunerea tehnica s-a prezentat Memoriul privind executia lucrarilor/ metodologia pentru realizarea lucrarii , la pagina 31 din propunerea tehnica s-a prezentat Monitorizarea lucrarilor de executie, pagina 72-73, contine Metodologia pentru executia testelor si verificarilor de calitate, pagina 103 contine Modul de remediere a viciilor ascunse si a defectelor constatate planul privind masurile de supraveghere a lucrarilor in perioada de garantie acordata, Lista furnizorilor principalelor materiale, certificate de conformitate si declaratii de performanta se regasesc la paginile 627-708.

Toate aceste documente coroborate cu planul calitatii - pag 329-334, planul de lucru si graficele prezentate 104-140 contin toate informatiile solicitate de autoritatea contractanta, obtinerea aprobarilor necesare in baza prevederilor legislatiei romanesti in vigoare sunt prevazute in Planul de management de trafic prezentat la paginile 74-102, restul aprobarilor intrand in sarcina beneficiarului. Informatii legate de organizarea de santier si modul de organizare a acesteia se regasesc prezentate intre paginile 141-167.

(...)

4. Procedurile tehnice prezentate — pagina 381-616 contin inclusiv proceduri tehnice referitoare la borne- PTE 01, acostamente (din beton conform documentatiei de atribuire — PTE 026, armare — PTE 027), facem precizarea ca executia de parapeti de protectie nu face obiectul prezentului contract, **iar pentru fundatiile din nisip proiectul tehnic pus la dispozitia ofertantilor nu contine in caietul de sarcini fundatii de nisip**, motiv pentru care oferta s-a realizat in conformitate cu documentatia de executie pusa la dispozitie si cu respectarea prevederilor caietelor de sarcini intocmite de proiectant si conform prevederilor fisei de date IV.4 Prezentarea oferte - Ofertantii vor elabora propunerea tehnică în baza cerințelor prezentate in caietul de sarcini. Propunerea tehnica trebuie sa indeplineasca in mod corespunzator cerintele autoritatii contractante. Propunerea tehnica va fi intocmita conform caietului de sarcini. Continutul este detaliat in caietul de sarcini".

Răspunsurile ofertantului au fost analizate de membrii Comisiei de evaluare în cadrul *Procesului-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice și răspunsurile la clarificări cu prevederile documentației de atribuire* înregistrat sub nr. 586/22.10.2024, în cadrul căruia s-au consemnat următoarele informații:

În referire la modul în care contestatoarea a răspuns întrebărilor nr. **2** și **4**, Comisia a constatat următoarele:

- **Pagina 3199** din dosarul electronic al achiziției, transmis de autoritatea contractantă:

„Procedand la reverificarea paginilor indicate in cadrul raspunsului, comisia de evaluare (...) constată lipsa detaliilor privind planul de paza adaptat lucrării.

Comisia de evaluare aduce la cunostinta ofertantului faptul ca simpla mentiune la pagina 153 din cadrul propunerii tehnice (...) «Paza amplasamentului organizării de șantier revine în sarcina constructorului» nu constituie detalii suficiente pentru a conduce comisia de evaluare sa constate cerinta ca fiind una indeplinita, intrucat nu s-a regasit prezentat efectiv modul in care se va mobiliza paza pentru lucrarea ce face obiectul prezentei evaluari.

Avand in vedere faptul ca nici prin raspunsul dat, desi comisia de evaluare prin solicitare a transmis ca nu a putut regasi un astfel de plan in cadrul propunerii tehnice, ofertantul nu a suplimentat sau transmis informatii in acest sens al dovedirii indeplinirii cerintei.

Pentru neintelegerea detaliilor solicitate prin cerinta, ofertantul este singurul in culpa, neintelegere ce o putea clarifica printr-o solicitare de clarificari adresata documentatiei de atribuire. Cum acest aspect nu a fost solicitat de catre niciunul dintre ofertantii participantii la procedura, documentatia de atribuire ramane definitiva prin neschimbare, ofertantii avand obligativitatea prezentarii tuturor detaliilor solicitate prin aceasta, iar comisia de evaluare obligativitatea evaluarii in mod corect a tuturor ofertantilor si nu a ceea ce a inteles fiecare in mod particular.

Asadar, cum nici in urma raspunsului la solicitarea de clarificari transmisa nu se regaseste planul de paza adaptat la lucrare, comisia de evaluare constata raspunsul neconcludent”;

- **Paginile 3232 - 3233** din dosarul electronic al achiziției, transmis de autoritatea contractantă:

„Procedand la reverificarea paginilor indicate in cadrul raspunsului, (...), comisia de evaluare (...) in continuare constata lipsa procedurii tehnice de executie pentru fundatii de nisip.

In cadrul raspunsului ofertantul a indicat «iar pentru fundatiile din nisip proiectul tehnic pus la dispozitia ofertantilor nu contine in caietul de sarcini fundatii de nisip». Comisia de evaluare aduce la cunostinta ofertantului faptul ca raspunsul oferit denota ca nu a studiat cu atentie documentatia de atribuire, aspect ce cade doar in sarcina ofertantului, asumandu-si in totalitate posibilele neintelegeri/erori.

Comisia de evaluare precizeaza ofertantului faptul ca stratul de nisip este prevazut prin documentatia de atribuire, astfel: in Caietul de sarcini la

pagina 5, la nivelul secțiunii 7.2 Structura rutiera recomandată și propusă în proiect se prevede «10 cm strat antigelativ din nisip, necontaminat», în cadrul fișierului pdf denumit «PT+DE-Parte scrisă-(...)+(...)-semnat», la paginile 46 – 49 în cadrul rubricii «Denumire strat rutier» este prevăzut strat antigeliv din nisip, teren de bază (nisip prafos), și nu în ultimul rând, în cadrul listelor de cantități fără valori la nivelul formularelor F3, stadiul fizic sistem rutier se prevede «Strat de agregate naturale cilindrate (nisip), având funcția de rezidență filtrantă, izolatoare, antigelivă și anticapilară, cu asternere mecanică», precum și la nivelul formularului C6 este prevăzut materialul Nisip sortat nespălat de rauri și lacuri 0,0-7,0 mm într-o cantitate de 832,16 mc.

Întocmirea unei propuneri tehnice incomplete nu poate conduce decât la declararea ofertei ca inacceptabilă, ofertantul fiind singurul în culpa în privința întocmirii acesteia, asumându-și în totalitate posibilă neînțelegere a documentației de atribuire, neînțelegere ce putea să o clarifice printr-o solicitare de clarificări.

Asadar, având în vedere faptul că nu a fost regăsită procedura tehnică de execuție pentru fundații nisip, comisia de evaluare constată răspunsul neconcludent”.

Aceleași motive de respingere a ofertei contestatoarei se regăsesc în cadrul comunicării nr. 24987/21.11.2024, la punctele 2 și 3.

În cadrul contestației referitor la aceste motive de respingere a ofertei sale (lipsa detaliilor privind planul de pază adaptat lucrării și lipsa procedurii tehnice de execuție pentru fundații nisip), contestatoarea se limitează la a preciza următoarele:

- „Subscrisă a răspuns acestei solicitări, în mod concludent.

În ceea ce privește planificarea activităților prin care ofertantul să indice toate etapele esențiale execuției lucrărilor, strategia de aprovizionare cu resursele necesare realizării contractului, **planul de pază adaptat lucrării**, perioadele de timp necesare pentru verificarea și aprobarea documentelor antreprenorului de către autoritatea contractantă, obținerea aprobarilor necesare în baza prevederilor legislației românești în vigoare, succesiunea, programarea și durata testelor precizăm următoarele: la pagina 11-30 din propunerea tehnică s-a prezentat Memoriul privind execuția lucrărilor/ metodologia pentru realizarea lucrării, la pagina 31 din propunerea tehnică s-a prezentat Monitorizarea lucrărilor de execuție, pagina 72-73 conține Metodologia pentru execuția testelor și verificărilor de calitate, pagina 103 Modul de remediere a viciilor ascunse și a defectelor constatate planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție acordată, Lista furnizorilor principalelor materiale, certificate de conformitate și declarații de performanță se regăsesc la paginile 627-708.

Toate aceste documente coroborate cu planul de lucru și graficele prezentate 104-140 conțin toate informațiile solicitate de autoritatea contractantă, obținerea aprobarilor necesare în baza prevederilor legislației românești în vigoare sunt prevăzute în Planul de management de trafic prezentat la paginile 74-102, restul aprobarilor intrând în sarcina

beneficiarului. Informații legate de organizarea de santier și modul de organizare a acestora se regăsesc prezentate între paginile 141-167”;

- „Subscrisa a răspuns acestei solicitări, în mod concludent.

Procedurile tehnice prezentate - pagina 381-616 conțin inclusiv proceduri tehnice referitoare la borne - PTE 01, acostamente (din beton conform documentației de atribuire - PTE 026, armare - PTE 027).

De asemenea, am precizat ca execuția de parapeti de protecție nu face obiectul prezentului contract, aspect ulterior recunoscut de comisia de evaluare ca fiind greșit în solicitarea lor.

Iar cu privire la fundațiile din nisip, acestea fiind lucrări de terasamente, sunt cuprinse procedurile tehnice de execuție pentru terasamente și fundații agregate care au fost prezentate”.

Analizând decizia autorității contractante de a respinge oferta contestatoarei pentru motivele menționate în cadrul comunicării privind rezultatul procedurii nr. 24987/21.11.2024 la punctele 2 și 3, referitoare la lipsa detaliilor privind planul de pază adaptat lucrării și lipsa procedurii tehnice de execuție pentru fundații nisip, Consiliul o apreciază ca fiind întemeiată pentru următoarele motive:

În Fișa de date a achiziției, la punctul IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, autoritatea contractantă a menționat următoarele cerințe:

„Ofertanții vor elabora propunerea tehnică în baza cerințelor prezentate în caietul de sarcini. Propunerea tehnică trebuie să îndeplinească în mod corespunzător cerințele autorității contractante. **Propunerea tehnică va fi întocmită conform caietului de sarcini. Conținutul este detaliat în caietul de sarcini.** Prezentarea unor informații ce nu au legătură cu contractul supus licitației conduc la constatarea neconformității ofertei.

Ofertantul va demonstra corespondența propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini. Propunerea tehnică trebuie să demonstreze asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligățiilor prevăzute în caietul de sarcini. (...)

Dacă propunerea tehnică nu satisface cerințele caietului de sarcini oferta va fi considerată neconformă.

Ofertele care **nu detaliază și asigură corelarea informațiilor solicitate în cadrul acestei cerințe cu restul prevederilor caietului de sarcini se considera neconforme. (...)**

În Caietul de sarcini, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

„- este obligatorie întocmirea propunerii tehnice astfel încât, în procesul de evaluare, informațiile din propunerea tehnică să permită identificarea facilă a corespundenței cu cerințele tehnice din Caietul de Sarcini, Proiectul Tehnic și cerințele din Fișa de date, precum și factorii de evaluare;

- propunerea tehnică trebuie să demonstreze că ofertanții au înțeles corect cerințele și obiectivele Autorității Contractante și că propunerea tehnică prezentată răspunde acestor cerințe;

- orice ofertă care nu tratează toate cerințele și nu conține toate informațiile solicitate prin Caietul de sarcini sau conține informații incomplete va fi declarată neconformă.

(...)

Planul de execuție trebuie să conțină și:

(...)

c. adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrării **inclusiv planul de paza adaptat lucrării;**

(...)

Procedurile tehnice de execuție trebuie să acopere în totalitate categoriile de lucrări aferente fiecărui obiectiv - terasamente, fundații balast, fundații piatră spartă, **fundații nisip**, binder, uzura, siguranța circulației [semnalizări, borne, marcaje, parapeti de protecție etc.), acostamente, rigola carosabila etc., santuri, podete, cofrare, decofrare, armare;

(...)

- toate elementele propunerii tehnice trebuie să fie corelate și să includă toate activitățile și lucrările descrise în documentația de atribuire, inclusiv Proiectul Tehnic. **Ofertele care nu îndeplinesc cerințele documentației de atribuire sau care nu sunt detaliate și corelate vor fi declarate neconforme din punct de vedere tehnic.** Ofertanții au obligația de întocmi un opis al documentelor incluse în propunerea tehnică. **Orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatată în privința documentelor ofertei, în raport cu documentația de atribuire, ori cu prevederile legislației în vigoare va conduce la respingerea ofertei. Prin urmare, în cazul lipsei unui document aferent propunerii tehnice și/sau completarea greșită a unui document ori neprezentarea acestuia în forma solicitată întră sub incidența prevederilor de mai sus”.**

Prin urmare, în raport de prevederile documentației de atribuire, în prezenta procedură de atribuire, ofertanții trebuiau să dovedească o rigoare deosebită în elaborarea ofertelor, în caz contrar ofertele acestora urmând a fi respinse ca neconforme.

Consiliul constată că, față de modul în care au fost stabilite prevederile documentației de atribuire o solicitare de clarificări cu privire la conținutul propunerii tehnice era posibilă numai cu privire la indicarea locului unde se află anumite informații/documente, acceptarea completării ulterioare a propunerii tehnice cu alte documente, conducând la încălcarea de către autoritatea contractantă a prevederilor propriei documentații de atribuire.

De asemenea, Consiliul constată că, raportat la prevederile documentației de atribuire, autoritatea contractantă nu avea posibilitatea de a solicita clarificări în sensul completării propunerilor tehnice cu anumite documente, în condițiile în care obligația ofertanților a fost stabilită, în mod imperativ, în documentația de atribuire încă de la momentul publicării ei în SEAP, ca și sancțiunea aplicabilă în cazul nerespectării acesteia.

În speță, autoritatea contractantă a respectat principiul transparenței stipulat de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016, aducând la cunoștința tuturor operatorilor interesați toate informațiile referitoare la aplicarea procedurii de atribuire.

În cazul în care prevederile documentației de atribuire anterior menționate, nu erau clare pentru contestatoare aceasta avea posibilitatea de a solicita autorității contractante, conform dispozițiilor art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, *„clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire”* sau putea chiar să conteste aceste dispoziții în cadrul termenului legal stipulat de art. 8 din Legea nr. 101/2016.

Prevederile documentației de atribuire nu au fost contestate de către ofertanți în termenul legal avut la dispoziție, astfel că acestea și-au dobândit forța obligatorie atât pentru ofertanți, care aveau obligația de a prezenta propunerea tehnică în conformitate cu cerințele stabilite în documentația de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă, care avea obligația de a verifica conformitatea propunerilor tehnice prin raportare la cerințele expres stabilite în caietul de sarcini.

Potrivit art. 123 din HG nr. 395/2016, ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, în cazul nerespectării cerințelor minime din caietul de sarcini, sancțiunea fiind respingerea ofertei ca neconformă.

Din prevederile documentației de atribuire, rezultă în mod clar obligația ofertanților de a include în cadrul propunerii tehnice ***planul de paza adaptat lucrării și Procedurile tehnice de execuție care trebuie să acopere în totalitate categoriile de lucrări aferente fiecărui obiectiv - terasamente, fundații balast, fundații piatră spartă, fundații nisip, binder, uzura, siguranța circulației [semnalizări, borne, marcaje, parapeti de protecție etc.], acostamente, rigolă carosabilă etc., șanțuri, podețe, cofrare, decofrare, armare”***.

Deși prevederile documentației de atribuire au fost clare, ca și sancțiunea aplicabilă în cazul în care lipsesc documente aferente propunerii tehnice, contestatoarea nu a inclus în cadrul propunerii tehnice planul de pază adaptat lucrării și procedura tehnică de execuție pentru fundații nisip.

Încă de la publicarea în SEAP a documentației de atribuire, operatorii economici interesați au luat la cunoștință de faptul că în cadrul propunerii tehnice vor trebui să prezinte planul de pază adaptat lucrării și procedura tehnică de execuție pentru fundații nisip.

Documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – *„ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției”*, precum și art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 – *„ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire”*. Prin depunerea ofertelor la procedură, ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate accepta nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu.

Astfel, cum un contract constituie legea părților și documentația de atribuire are aceeași valoare pentru ofertanți și autoritatea contractantă, iar niciuna dintre acestea nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

În prezenta cauză, propunerea tehnică a contestatoarei nu respecta rigorile instituite în mod clar de documentația de atribuire, astfel încât membrii Comisiei de evaluare au avut un rol activ și i-au transmis contestatoarei solicitarea de clarificări nr. 22444/23.09.2024 în cadrul căreia s-au regăsit întrebările 2 și 4 al căror conținut a fost reprodus la paginile 26 - 27 ale prezentei decizii.

Demersurile Comisiei de evaluare au fost realizate în aplicarea prevederii de la art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit căreia *„Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.”* Astfel, legiuitorul a stabilit obligația autorității contractante ca, în evaluarea completă și corectă a unei oferte, să solicite clarificări și completări formale sau chiar de confirmare a unor informații existente în oferta primită. Așa cum rezultă din motivările aduse de achizitoare demersului său, înscrise în adresa de comunicare a deciziei de respingere adoptate, aceasta a avut motive pertinente pentru a solicita ofertantei în cauza clarificările citate din adresa nr. 22444/23.09.2024.

Corelativ obligației achizitoare de a cere clarificări și completări formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea unei oferte, legiuitorul a prevăzut și obligația operatorului economic deponent al ofertei de a răspunde concludent acestei cereri.

Este evident faptul că, în cazul în care ofertantul consideră că solicitările autorității contractante, exprimate în aplicarea dispoziției de la art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, sunt excesive, nelegale sau neavenite, acesta are posibilitatea legală de atacare a acestora, pe calea unor contestații formulate în baza dispozițiilor Legii nr. 101/2016. Faptul de a nu fi atacat în mod legal astfel de cereri de clarificări primite din partea achizitoare, are drept consecință directă respectarea obligației de a răspunde concludent la acestea sub sancțiunea expresă prevăzută de lege pentru cazul contrar, respectiv respingerea ca inacceptabilă a ofertei, conform art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Consiliul stabilește că singura posibilitate legală de a înlătura efectul unor solicitări de clarificări a ofertei, în cazul în care aceasta nemulțumește destinatarul ei ofertant, este anularea ei pe calea unei contestații.

De asemenea, sunt de neprimat criticile aduse adresei autorității contractante nr. 22444/23.09.2024 pe calea prezentei contestații, *(„În lipsa unei solicitări de clarificare clare și care să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare, subscrisa nu și-a putut exercita în mod efectiv dreptul reglementat de «prevederile art. 140 alin. (6) - (8) din HG nr. 394/2016 și art. art.221 din Legea nr. 99/2016, privind corectarea abaterilor tehnice minore/viciilor de*

formă»”), în contextul evidentei lor tardivități, raportat la momentul cunoașterii conținutului adresei de către (...) și la termenul legal de contestare, prevăzut la art. 8 din Legea nr. 101/2016.

În lumina considerentelor anterior expuse, Consiliul constată că autoarea contestației nu a răspuns concludent la întrebările nr. 2 și 4 din cererea de clarificări nr. 22444/23.09.2024, deși primirea acestei adrese o obliga pe aceasta la un răspuns concludent cu privire la chestiunile expuse.

În ceea ce privește răspunsul la întrebarea nr. 2, Consiliul observă că ofertanta contestatoare, contrar solicitărilor exprese și explicite primite de la autoritatea contractantă, nu a clarificat lipsa din cadrul propunerii tehnice a planului de pază adaptat lucrării solicitat expres prin prevederile Caietului de sarcini.

De altfel, nici în cadrul contestației, (...) nu explică lipsa acestui document din cadrul propunerii tehnice deși în cadrul actului atacat autoritatea contractantă a menționat clar motivul pentru care răspunsul la clarificări aferent întrebării nr. 2 este neconcludent, și anume faptul că *„nici în urma răspunsului la solicitarea de clarificări transmisă nu s-a regăsit planul de pază adaptat la lucrare”*.

În ceea ce privește răspunsul la întrebarea nr. 4, Consiliul apreciază că acesta este, de asemenea, neconcludent deoarece ofertantul nu a fost în măsură să clarifice lipsa procedurii tehnice de execuție pentru fundații nisip.

Mai mult aceasta a susținut în răspunsul la clarificări că *„pentru fundatiile din nisip proiectul tehnic pus la dispozitia ofertantilor nu contine in caietul de sarcini fundatii de nisip”*, aspect în legătura cu care, în cadrul comunicării rezultatului nr. 24987/21.11.2024, Comisia de evaluare i-a precizat ofertantului contestator următoarele aspecte relevante în analiza prezentei contestații:

„stratul de nisip este prevazut prin documentatia de atribuire, astfel: in Caietul de sarcini la pagina 5, la nivelul sectiunii 7.2 Structura rutiera recomandata si propusa in proiect se prevede «10 cm strat antigelativ din nisip, necontaminat», in cadrul fisierului pdf denumit «PT+DE-Parte scrisa-(...)+(...)-semnat», la paginile 46 – 49 in cadrul rubricii «Denumire strat rutier» este prevazut strat antigeliv din nisip, teren de baza (nisip prafos), si nu in utlimul rand, in cadrul listelor de cantitati fara valori la nivelul formulelor F3, stadiul fizic sistem rutier se prevede «Strat de agregate naturale cilindrate (nisip), avand functia de rezidenta filtranta, izolatoare, antigeliva si anticapilara, cu asternere mecanica», precum si la nivelul formularului C6 este prevazut materialul Nisip sortat nespalat de rauri si lacuri 0,0-7,0 mm intr-o cantitate de 832,16 m”.

În cadrul contestației, cu privire la fundațiile din nisip, contestatoarea a precizat că *„acestea fiind lucrări de terasamente, sunt cuprinse procedurile tehnice de execuție pentru terasamente si fundatii agregate care au fost prezentate”*.

Consiliul nu poate reține susținerile contestatoarei deoarece procedura tehnică de execuție pentru fundații nisip a fost solicitată în mod expres de către autoritatea contractantă, fiind diferită de procedurile

tehnice pentru terasamente, fundații balast, fundații piatră spartă, astfel încât depunerea acestor proceduri nu poate suplini lipsa procedurii pentru fundații nisip – **„Procedurile tehnice de execuție care trebuie să acopere în totalitate categoriile de lucrări aferente fiecărui obiectiv - terasamente, fundații balast, fundații piatră spartă, fundații nisip, binder, uzura, siguranța circulației [semnalizări, borne, marcaje, parapeti de protecție etc.], acostamente, rigolă carosabilă etc., șanțuri, podețe, cofrare, decofrare, armare”**.

Față de cele anterior menționate, Consiliul constată că deși membrii Comisiei de evaluare i-au transmis contestatoarei o solicitare de clarificări care respectă exigențele instituite de art. 134 alin. (4) din HG nr. 395/2016 [*„Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare”*], aspectele care au condus la respingerea ofertei contestatoarei nu au fost lămurite. Așa cum Consiliul a arătat anterior, prevederile documentației de atribuire au fost clare în sensul prezentării **planului de paza adaptat lucrării și al procedurii tehnice de execuție pentru fundații nisip**.

Cu toate că aceste documente ar fi trebuit să se regăsească în oferta contestatoarei încă de la data limită de depunere a ofertelor, (...) nu a înțeles să vină în sprijinul autorității contractante și să-i prezinte acesteia informațiile solicitate situație în care operează sancțiunea expresă prevăzută la art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016: *„(5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”*, această situației fiindu-i imputabilă exclusiv contestatoarei, care nu a manifestat diligență în modul de întocmire a ofertei și formularea răspunsurilor la clarificări.

Consiliul nu poate reține susținerile (...) referitoare la faptul că lipsa celor două documente ar putea fi asimilată unor vicii de formă/abateri tehnice minore, deoarece în speță contestatoarea nu a făcut dovada incidenței dispozițiilor art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016 *„viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”*, iar în documentația de atribuire autoritatea contractantă a menționat în mod clar faptul că:

• **„Dacă propunerea tehnica nu satisface cerintele caietului de sarcini oferta va fi considerată neconforma.**

Ofertele care **nu detaliaza si asigura corelarea informatiilor solicitate in cadrul acestei cerinte cu restul prevederilor caietului de**

sarcini se considera neconforme. (...)” (extras din fișa de date a achiziției);

• **„orice ofertă care nu tratează toate cerințele și nu conține toate informațiile solicitate prin Caietul de sarcini sau conține informații incomplete va fi declarată neconformă (...) Ofertele care nu îndeplinesc cerințele documentației de atribuire sau care nu sunt detaliate și corelate vor fi declarate neconforme din punct de vedere tehnic. Ofertanții au obligația de întocmi un opis al documentelor incluse în propunerea tehnică. Orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatată în privința documentelor ofertei, în raport cu documentația de atribuire, ori cu prevederile legislației în vigoare va conduce la respingerea ofertei. Prin urmare, în cazul lipsei unui document aferent propunerii tehnice și/sau completarea greșită a unui document ori neprezentarea acestuia în forma solicitată întră sub incidența prevederilor de mai sus”** (extras din Caietul de sarcini).

În ceea ce privește susținerile contestatoarei referitoare la faptul că membrii Comisiei de evaluare au încălcat principiul proporționalității și al bunei administrări, precum și principiul tratamentului egal și al nediscriminării, în evaluarea ofertei sale, Consiliul constată că, în ceea ce privește oferta contestatoarei, Comisia de evaluare în mod corect a aplicat prevederile documentației de atribuire, cunoscute de toți participanții la procedura de atribuire.

În concluzie, Consiliul apreciază că aspectele învederate în cadrul contestației nu sunt de natură a invalida actul atacat, la punctele 2 și 3, criticile fiind nefondate.

Față de cele mai sus menționate, în scopul respectării principiului celerității, garantat de prevederile art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul nu va mai analiza celelalte critici formulate de contestatoare cu privire la modul în care a fost evaluată oferta sa întrucât cele cuprinse în motivarea anterioară au condus la convingerea sa privind soluția ce urmează a fi pronunțată, respectiv corectitudinea deciziei autorității contractante de a respinge oferta contestatoarei.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticilor formulate de contestatoare cu privire la oferta desemnată câștigătoare aparținând societății (...), referitoare la faptul că aceasta trebuia respinsă pentru neîndeplinirea cerinței privind experiența similară (drumul forestier nu se încadrează în clasa V conform OMT nr. 1295/2017, lucrările nu sunt similare din punct de vedere al complexității și utilității, valoarea lucrărilor prezentate ca experiență similară nu este certă).

Analizând Fișa de date a achiziției, Consiliul reține că la punctul III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, autoritatea contractantă a menționat următoarea cerință privind experiența similară privind execuția de lucrări:

„Se va prezenta lista principalelor lucrari executate în ultimii 5 ani împliniti la data limita de depunere a ofertelor, din care sa rezulte ca au fost executate în conformitate cu normele profesionale din domeniu si ca

au fost duse la bun sfârșit lucrări de natura și complexitate similară/comparabilă cu lucrările care fac obiectul contractului/operatiuni de tipul celor precizate în obiectul contractului în valoare cumulată de minimum 9.973.634,86 lei fără TVA la nivelul a maximum 2 contracte.

Prin **lucrări similare** cu cele care fac obiectul viitorului contract de achiziție publică se înțeleg următoarele tipuri de lucrări: **lucrări în domeniul infrastructurii de transport rutier sau al unei infrastructuri similare din punct de vedere al complexității și/sau utilității, respectiv lucrări de construcție/modernizare/reabilitare/reparații capitale aferente unor drumuri care se încadrează cel puțin în clasa tehnică V conform normativului în domeniu, OMT nr. 1295/ 30.08.2017 pentru aprobarea normelor tehnice privind stabilirea clasei tehnice a drumurilor publice.**

Se va completa DUAЕ în conformitate cu prevederile art. 193 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu Notificarea ANAP nr. 1/2021 cu privire la posibilitatea de completare a DUAЕ conferită de Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2016/7 al Comisiei din 5 ianuarie 2016 de stabilire a formularului standard pentru documentul european de achiziție unic: a. indicația globală pentru toate criteriile de selecție - partea IV din DUAЕ selectând DA sau NU

Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAЕ, privind experiența similară, urmează să fie prezentate la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe primul loc în clasamentul întocmit în urma aplicării criteriului de atribuire, conform prevederilor art.132 alin.(2) din HG395/2016 cu modificările și completările ulterioare.

Următoarele documente justificative care probează îndeplinirea cerinței, vor fi prezentate la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor:

- procesul-verbal de recepție finală/procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor/proces verbal de recepție pe obiect, întocmit în condițiile actelor normative care reglementează recepția lucrărilor, care să ateste faptul că lucrările au fost executate în conformitate cu normele legale în domeniu și că au fost duse la bun sfârșit și/sau alte documente din care să reiasă următoarele informații: beneficiarul, cantitatea (indicatori tehnici ce caracterizează obiectul lucrării), perioada (inclusiv data încheierii contractului) și locul execuției lucrărilor

Aceste documente vor fi prezentate la finalizarea evaluarii ofertelor la solicitarea autoritatii contractante doar de catre ofertantul clasat pe primul loc in clasamentul intermediar. (...)”.

Analizând DUAЕ-ul depus în procedură de (...), Consiliul constată că ofertantul a menționat în Partea IV: Criterii de selecție a: INDICATIE GLOBALA PENTRU TOATE CRITERIILE DE SELECTIE - Îndeplinirea criteriilor de selecție impuse: „DA”.

Prin adresa nr. 23676/24.10.2024, membrii Comisiei de evaluare au solicitat ofertantului (...)să prezinte documentele justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAЕ, respectiv: „ (...) *documente justificative care probează îndeplinirea cerinței privind experiența similară”.*

(...)a răspuns, în referire la experiența similară, prezentând un Centralizator de lucrări similare, în cadrul căruia a menționat două contracte:

- Reabilitare drum forestier Basca Mică tr. I – **9.681.285,71** lei fără TVA;

- Modernizare drum comunal DC 252, Comuna Siriu, jud. Buzău – **432.105,61** lei fără TVA, pentru care au fost depuse următoarele documente:

- Proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 8634/22.12.2023, aferent investiției „Reabilitare drum forestier Basca Mică axial tr. I”;

- Contractul de execuție lucrări nr. 7524/19.11.2019, încheiat între RN a Pădurilor – ROMSILVA prin Direcția Silvică Buzău și (...)având ca obiect „Reabilitare drum forestier Basca Mică tr. I”;

- Proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 3607/09.06.2020 aferent lucrării „Modernizare drum comunal DC 252”;

- Contract de execuție lucrări nr. 2032/18.03.2020 încheiat între comuna SIRIU și (...)având ca obiect „Modernizare drum comunal DC 252”.

Prin adresa nr. 24818/19.11.2024, Comisia de evaluare a solicitat ofertantului (...)să clarifice următorul aspect:

„ (...) analizand documentele justificative prezentate pentru experiența similara execuție de lucrări, comisia de evaluare va solicita sa prezentati dovezile ca documentul Contract de execuție lucrări nr. 7524 din 19.11.2019 încheiat între Regia Naționala a Pădurilor - ROMSILVA prin Direcția Silvică Buzău in calitate de achizitor si (...)SRI. in calitate de executant, obiectul contractului constituindu-l executarea lucrărilor aferente obiectivului «Reabilitare drum forestier Basca Mica axial tr. I», este de natura si complexitate similara sau comparabila cu lucrările care fac obiectul contractului, respectiv ca se incadreaza in lucrări in domeniul infrastructurii de transport rutier sau al unei infrastructuri similare din

punct de vedere al complexității și/sau utilității, respectiv lucrări de construcție/ modernizare/reabilitare/reparații capitale aferente unor drumuri care se încadrează cel puțin în clasa tehnică V”.

(...)a răspuns solicitării autorității contractante, precizând următoarele:

„Conform OMT nr. 1295/30.08.2017 clasa tehnică V este o clasă cu trafic foarte redus, drum cu două benzi de circulație sau drumuri cu o bandă de circulație și platforme de încrucișare. Va transmitem caietul de sarcini aferent contractului de execuție lucrări nr.7524 din 19.11.2019 încheiat între Regia Națională a Padurilor-Romsilva prin Direcția Silvică Buzău în calitate de achizitor și (...) în calitate de executant, obiectul contractului constituindu-l executarea lucrărilor aferente obiectivului «Reabilitare drum forestier Basca Mica axial Tr. I» prin care facem dovada că drumul se încadrează **cel puțin în clasa tehnică V. cu o bandă de circulație și cu stații de încrucișare.**

Totodată din caietul de sarcini aferent obiectivului «Reabilitare drum forestier Basca Mica axial Tr. I» reiese faptul că în conformitate cu Legea 10/1995 - Calitatea în construcții, «Proiectul Tehnic și Detaliile de execuție» vor fi verificate de verificator tehnic atestat de M.L.P.T.L. pentru următoarele domenii: A4 - B2 - D - cu privire la rezistență și stabilitate - siguranța în exploatare - protecția oamenilor și a mediului reiese că verificarea tehnică este aceeași ca și la obiectivului de investiții «MODERNIZARE STRAZI COMUNALE ÎN LOCALITATEA (...) ȘI (...), COMUNA (...), (...)», deci din punct de vedere tehnic lucrările sunt similare/ comparabile”.

Anexat acestui răspuns, (...)a prezentat pag. 1 din Caietul de sarcini aferent obiectivului de investiții „Reabilitare drum forestier Basca Mică” în cadrul căruia au fost menționate următoarele informații:

„- Lungimea drumului 14,765 Km

- **Drum de categoria a II-a** pentru 14,765 km, drum cu o bandă de circulație și cu stații de încrucișare
- Viteza de proiectare Km/oră pentru drum de categoria a II-a
- Convoi de calcul A10-S40 cu verificare la ATF 25 t”.

În cadrul Procesului-verbal nr. 697/21.11.2024 de evaluare a clarificărilor documentelor justificative DUAЕ, paginile 3842 – 3843 din dosarul achiziției, transmis de autoritatea contractantă în format electronic, Comisia de evaluare a constatat că ofertantul răspunde la obiectul solicitării, respectiv demonstrează faptul că „documentul Contract de execuție lucrări nr.7524 din 19.11.2019 (...) este de natură și complexitate similară sau comparabilă cu lucrările care fac obiectul contractului, respectiv că se încadrează în lucrări în domeniul infrastructurii de transport rutier sau al unei infrastructuri similare din punct de vedere al complexității și/sau utilității, respectiv lucrări de

construcție/modernizare/reabilitare/reparații capitale aferente unor drumuri care se încadrează cel puțin în clasa tehnică V, drept pentru care constată răspunsul a fi unul concludent”.

În cadrul punctului de vedere, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

„Astfel conform detaliilor caietului de sarcini prezentat în răspuns, din proiectul respectiv, reiese faptul ca este un drum de categoria a II-a, cu o banda de circulație si cu statii de incrusiere, întocmai cu clarificarea drumurilor din OMT 1295/30.08.2017, unde aceeași descriere se regaseste pentru drumurile de clasa tehnica V. Deasemenea prin fisa de date cerința de similaritate a fost raportata la minim drumuri care se incadreaza in minim clasa tehnic V, **nu de aceeași complexitate sau utilitate cum greșit intelege contestatorul**”.

În soluționarea acestei critici a contestatoarei, Consiliul reiterează cerința privind experiența similară, astfel cum a fost menționată de către autoritatea contractantă prin Fișa de date a achiziției, punctul III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională:

„Se va prezenta lista principalelor lucrari executate în ultimii 5 ani împliniti la data limita de depunere a ofertelor, din care sa rezulte ca au fost executate în conformitate cu normele profesionale din domeniu si ca au fost duse la bun sfârșit lucrari de natura si complexitate similara/comparabila cu lucrarile care fac obiectul contractului/operatiuni de tipul celor precizate in obiectul contractului în valoare cumulata de minimum 9.973.634,86 lei fara TVA la nivelul a maximum 2 contracte.

Prin **lucrari similare** cu cele care fac obiectul viitorului contract de achizitie publica se înțeleg urmatoarele tipuri de lucrari: **lucrari în domeniul infrastructurii de transport rutier sau al unei infrastructuri similare din punct de vedere al complexitatii si/sau utilitatii, respectiv lucrari de constructie/modernizare/reabilitare/reparati capitale aferente unor drumuri care se încadreaza cel puțin în clasa tehnica V conform normativului în domeniu, OMT nr. 1295/30.08.2017 pentru aprobarea normelor tehnice privind stabilirea clasei tehnice a drumurilor publice.**

Analizând critica în discuție, Consiliul constată următoarele:

Ordinul ministrului transportului nr. 1295/2017 aprobă **Normele tehnice** privind stabilirea clasei tehnice a **drumurilor publice**, conform cărora clasificarea tehnică a drumurilor, **după intensitatea traficului** se realizează în cinci clase, conform prescripțiilor din tabelul nr. 1, acesta având următorul conținut:

Caracteristicile traficului				
Clasa tehnică a	Denumirea intensității	Intensitatea medie zilnică anuală	Intensitatea orară de calcul	Tipul drumului recomandat

drumului public	traficului	Exprimată în număr de vehicule				
		Etalon (autoturisme)	Efective (fizice)	Etalon (autoturisme)	Efective (fizice)	
0	1	2	3	4	5	6
I	Foarte intens	> 21.000	> 16.000	> 3.000	> 2.200	Autostrăzi sau drumuri expres
II	Intens	11.001-21.000	8.001-16.000	1.401-3.000	1.001-2.200	Drumuri expres sau drumuri cu patru benzi de circulație
III	Mediu	4.501-11.000	3.501-8.000	550-1.400	400-1.000	Drumuri cu două benzi de circulație
IV	Redus	1.000-4.500	750-3.500	100-550	75-400	
V	Foarte redus	< 1.000	< 750	< 100	< 75	Drumuri cu două benzi de circulație sau drumuri cu o bandă de circulație și platforme de încrucișare

Normele tehnice au fost elaborate în conformitate cu Ordonanța Guvernului nr. 43/1997 privind regimul juridic al drumurilor, care la art. 3 prevede următoarele:

„Din punct de vedere al destinației drumurile se împart în:

a) drumuri publice - drumuri de utilitate publică și/sau de interes public destinate circulației rutiere și pietonale, în scopul satisfacerii cerințelor generale de transport ale economiei, ale populației și de apărare a țării; acestea sunt proprietate publică și sunt întreținute din fonduri publice, precum și din alte surse legal constituite;

b) drumuri de utilitate privată - drumuri destinate satisfacerii cerințelor proprii de transport rutier și pietonal spre obiective economice, forestiere, petroliere, miniere, agricole, energetice, industriale și altele asemenea, de acces în incinte, ca și cele din interiorul acestora, precum și cele pentru organizările de șantier; ele sunt administrate de persoanele fizice sau juridice care le au în proprietate sau în administrare”.

Astfel, Consiliul constată că un drum forestier, nu este un drum public astfel încât nu intră sub incidența prevederilor Ordinului ministrului transportului nr. 1295/2017 pentru aprobarea Normelor tehnice privind stabilirea clasei tehnice a drumurilor publice.

Conform acestui ordin clasa tehnică a drumului este stabilită în funcție de intensitatea traficului, vehiculul de calcul al intensității traficului rutier fiind autoturismul.

Echivalarea numărului de vehicule fizice în vehicule-etalon (autoturism) se efectuează prin multiplicarea numărului vehiculelor fizice de diferite categorii recenzate, cu coeficienți de echivalare, în conformitate cu reglementările în vigoare.

Vitezele de proiectare minime pentru diferitele clase tehnice ale drumurilor publice vor fi cele prevăzute în tabelul nr. 2.

Clasa tehnică a drumurilor publice	Viteza de proiectare, în km/h, în regiunile de		
	Şes	Deal	Munte
I	140	120	100
II	120	100	80
III	100	80	60
IV	80	60	50
V	60	50	40

Tabelul nr. 3 conţine **vitezele de proiectare reduse** pentru diferite clase tehnice ale drumurilor publice

Clasa tehnică a drumurilor publice	Viteza de proiectare, în km/h, în regiunile de		
	Şes	Deal	Munte
I	120	100	80
II	100	80	60
III	80	60	50
IV	60	60	40
V	50	40	30

„1. Viteza de proiectare este viteza care se alege la construcţia unui drum nou, la modernizarea, consolidarea sau reabilitarea unui drum existent, în vederea determinării caracteristicilor geometrice care să permită fiecărui vehicul să poată circula cu viteza respectivă, în siguranţă.

2. Viteza de proiectare redusă este viteza care poate fi redusă în cazuri excepţionale pe sectoare de drum cu lungime limitată, în condiţii grele de desfăşurare a traseului şi/sau, acolo unde condiţiile de mediu adiacente drumului o impun, în vederea neafectării resurselor istorice şi estetice şi pentru evitarea unor lucrări costisitoare, pe baza unui calcul tehnico-economic.

3. Încadrarea drumurilor publice în clase tehnice se stabileşte prin norme tehnice, aprobate prin ordin al ministrului transporturilor”.

Pe de altă, Normativul privind proiectarea drumurilor forestiere PD 003-11, aprobat prin Ordinul nr. 1374/2012 al ministrului mediului şi pădurilor (normativ menţionat în Caietul de sarcini al procedurii de atribuire simplificată organizată de RN a Pădurilor – ROMSILVA prin Direcţia Silvică Buzău pentru atribuirea contractului având ca obiect „Reabilitare drum forestier (...)", iniţiat prin publicarea în SEAP a anunţului de participare simplificat nr. (...)), prevede la punctul 2.2.1, lit. c), clasificarea drumurilor forestiere după importanţă şi funcţionalitate, după cum urmează:

- Drumuri forestiere de categoria I, numite şi drumuri magistrale care deserveşc grupe de unităţi de producţie (masive păduroase cu

suprafața de peste 10000 ha) și pe care se transport cantități de material lemnos mai mari de 50000 t/an;

- **Drumuri forestiere de categoria II-a** numite principale care servesc obișnuit unități de producție (masive păduroase cu suprafața de peste 1000 ha) și pe care se transportă 5000 – 50000 t/an;
- Drumuri forestiere de categoria III-a, drumuri secundare, care servesc în mod obișnuit bazinele din cadrul unităților de producție (suprafețe sub 1000 ha) și pe care se transportă sub 5000 t/an.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul apreciază ca eronată evaluarea efectuată de autoritatea contractantă care s-a limitat la analiza sintagmei „*drumuri cu o bandă de circulație și platforme de încrucișare*”. Existența unei benzi de circulație și a unor „stații de încrucișare” nu transformă cele două categorii de drumuri în similare.

Un drum forestier de categoria II-a (drum de utilitate privată), așa cum este drumul forestier în discuție, nu poate fi asimilat în niciun caz cu un drum public care se încadrează **cel puțin în clasa tehnică V conform Normelor tehnice** privind stabilirea clasei tehnice a **drumurilor publice**. Un astfel de drum de tipul celui solicitat de autoritatea contractantă presupune o anumită intensitate a traficului, o anumită viteză de proiectare și o structură rutieră diferită de cea corespunzătoare unui drum forestier. Pe drumul forestier în discuție nu s-au efectuat lucrări de asfaltare cu mixturi asfaltice, rigole carosabile, montare de borduri etc., lucrări care se vor realiza în cadrul contractului ce urmează a fi atribuit prin prezenta procedură.

În consecință, în opinia Consiliului nu se poate aprecia că un drum forestier categoria II-a este similar din punct de vedere al complexității și/utilității unui drum „care se încadrează cel puțin în **clasa tehnică V conform normativului în domeniu, OMT nr. 1295/30.08.2017 pentru aprobarea normelor tehnice privind stabilirea clasei tehnice a drumurilor publice**”, critica autoarei contestației dovedindu-se a fi întemeiată.

De altfel, ofertantul desemnat câștigător nu a înțeles să formuleze în prezenta cauză o cerere de intervenție în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016: „*Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației*”, deși autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația formulată de (...) la data de 06.12.2024.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că membrii Comisiei de evaluare nu trebuiau să ia în considerare contractul având ca obiect „*Reabilitare drum forestier Basca Mică tr. I*”, context în care se constată că oferta depusă de (...), intră sub incidența dispozițiilor art. 137 alin. (2) lit. b), teza I din HG nr. 395/2016, care stipulează următoarele:

„(2) În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: (...) b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire (...)”, întrucât nu a fost dovedită îndeplinirea cerinței privind experiența similară.

Față de cele mai sus menționate, în scopul respectării principiului celerității, garantat de prevederile art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul nu va mai analiza celelalte critici formulate de contestatoare cu privire la oferta desemnată câștigătoare întrucât cele cuprinse în motivarea anterioară au condus la concluzia că această ofertă nu este admisibilă, astfel încât nu poate fi declarată câștigătoare.

Luând în considerare ansamblul considerentelor prezentei decizii, Consiliul constată că oferta depusă de (...) a fost în mod corect respinsă de către membrii Comisiei de evaluare, iar oferta depusă de (...) intră sub incidența dispozițiilor art. 137 alin. (2) lit. b), teza I din HG nr. 395/2016, care stipulează următoarele: *„(2) În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: (...) b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire (...)”,* întrucât nu a fost dovedită îndeplinirea cerinței privind experiența similară.

Față de această situație, se constată că în cauză nu pot fi dispuse măsuri de remediere, motiv pentru care, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) lit. c) [*„(2) Cu respectarea principiului disponibilității, Consiliul examinează din punctul de vedere al legalității și temeiniciei actul atacat și poate: (...) c) anula procedura de atribuire, în situația în care nu este posibilă remedierea actului atacat”*] și alin. (7) din Legea nr. 101/2016 [*„În cazul admiterii contestației, dacă se constată că nu pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire, Consiliul dispune anularea procedurii de atribuire”*], Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de (...), respectiv capătul de cerere privind oferta câștigătoare ((...)), va respinge capătul de cerere referitor la oferta contestatoarei și va dispune anularea procedurii de atribuire.

În ceea ce privește capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, Consiliul îl va respinge ca nedovedit.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de (...), în contradictoriu cu autoritatea contractantă (...), respectiv capătul de cerere privind oferta câștigătoare ((...)) și respinge capătul de cerere referitor la oferta contestatoarei.

Dispune anularea procedurii de atribuire, pentru imposibilitatea dispunerii unor măsuri de remediere.

Respinge, ca nedovedit, capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactat în 4 exemplare originale, conține 44 pagini