CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ....
Data: ....

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...., înaintată de ..., cu sediul în ....., formulată împotriva raportului procedurii, emis de ..., cu sediul în .... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „...", s-a solicitat Consiliului anularea în parte a raportul procedurii nr. ..., cu privire la lotul 4.

Prin adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., ..., cu sediul în .... - administrator, formulează cerere de intervenție, solicitând Consiliului respingerea contestației depusă de ... pentru lotul 4, ca neîntemeiată, precum și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecata.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... solicită anularea în parte a raportului procedurii nr. ..., cu privire la lotul 4.

Contestatoarea precizează că ..., în calitate de autoritate contractantă, a decis ca în urma evaluării ofertelor tehnice, pentru lotul 4, să stabilească oferta sa și cea depusă de către societatea ..., ca fiind conforme.

Prin adresa cu nr. ...., contestatoarea a solicitat autorității contractante să clarifice modul în care a decis ca fiind conform, produsul ..., ținând cont de faptul că nu prezintă acțiune sporicidă, așa cum s-a solicitat în caietul de sarcini. Pentru dovedirea celor susținute, contestatoarea a transmis autorității contractante, adresa nr. ....

Pentru lotul 4, autoritatea contractantă dorește să achiziționeze un „dezinfectant de nivel înalt, soluție gata de utilizare prin pulverizare pentru suprafețe și dispozitive medicale - ...", care conform punctului 7 trebuie să prezinte spectru de activitate conform EN 14885/2015, inclusiv : „sporicidă: EN 13704 reducere log >=3,0 (conform Ordinului ministerului sănătății nr. 961/2016, cu modificări ulterioare)".

Contestatoarea consideră că răspunsul autorității contractante, la adresa sa este unul total nelegal: „Având în vedere faptul că la momentul solicitării documentelor), ofertantul ... prezintă pentru produsul ... Avizul BIO eliberat de CNPB cu nr. ...care corespunde cu cerințele din caietul de sarcini, până la eliberarea unui nou Aviz Bio, comisia de evaluare nu poate declara produsul ca neconform".

În modul superficial în care a analizat oferta depusă de către ..., autoritatea contractantă se bazează doar pe o greșeală de editare comisă de către ..., fără a face trimitere la un raport de testare, pentru efectul sporicid conform standardului EN 13704, efectuat după data apariției standardului EN 14885:2015, așa cum prevede legislația în vigoare, raport de testare care trebuia să fie depus în cadrul propunerii tehnice, până la data limită de depunere a ofertelor.

..., nu își poate dovedi conformitatea ofertei sale, prin documente deja existente la dosarul achiziției, astfel produsul ofertat la acest lot trebuia declarat ca fiind neconform.

Pe această cale, contestatoarea solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă să demonstreze prin documente aflate la dosarul achiziției, efectul sporicid al produsul declarat câștigător la lotul 4, mai exact să indice unde anume în cuprinsul dosarului se regăsesc rapoarte de testare din care sa reiasă efectul sporicid al produsului ..., conform standardului EN 13704, efectuat după data apariției standardului SREN 14885:2015.

Contestatoarea consideră că era datoria autorității contractante să se asigure că achiziționează un produs de nivel înalt și nu unul de nivel mediu, produs care poate pune în pericol viața pacienților și a personalului medical. Conform celor susținute de către CNPB la emiterea unui aviz BIO, autoritatea contractantă trebuie să evalueze un produs biocid pe baza rapoartelor standard de testare înscrise în avizul BIO la capitolul IX și capitolul X, prin adresa nr. ....va fi corectat.

În acest moment, nu există pe piață un produs care să aibă în compoziție doar alcooli și despre care să se pretindă că prezintă efect sporicid.

Contestatoarea solicită Consiliului admiterea contestației așa cum a fost formulată.

În drept, contestatoarea își întemeiază contestația pe dispozițiile Legii nr. 98/2016, precum și pe dispozițiile Legii nr. 101/2016.

Prin adresa nr. ...., autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere, solicitând respingerea contestația depusă de către ..., ca fiind nefondată.

Autoritatea contractantă prezintă un scurt istoric al desfășurării procedurii de atribuire, precizând că Avizul BIO nr. .... a fost eliberat după apariția SR EN 14885:2015 de către ..., respectiv în data de 08.10.2018. În caietul de sarcini a fost precizată cerința expresă ca Avizele Bio să nu fie mai vechi de anul 2017, tocmai pentru a fi eliberate după apariția acestui standard SR EN 14885:2015.

Având în vedere faptul că la baza obținerii Avizului BIO au stat rapoartele de testare, autoritatea contractantă consideră că ... a evaluat aceste rapoarte în momentul eliberării avizului.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că din decizia CNSC nr. ... reiese la paginile 12-13 că: "Respinge contestația depusă de ..., în contradictoriu cu ..., astfel:

- Ca rămas fără obiect capătul de cerere vizând obligarea autorității contractante la respectarea deciziei Consiliului cu numărul ... în sensul declarării ca neconform a produsului ... pentru lotul 4.

- Ca nefondat capătul de cerere referitor la anularea adresei cu nr. ... și a eventualelor acte subsecvente acesteia.

Încuviințează în principiu și admite cererea de intervenție depusă de ...".

Autoritatea contractantă menționează faptul că până la data formulării punctului de vedere nu a primit nicio notificare referitor la faptul că, Comisia Națională pentru Produse Biocide ar fi eliminat activitatea sporicidă cu standardul EN13704 al ofertantului ... din Avizul BIO ..., singura entitate care are acest drept.

Având în vedere faptul că la momentul solicitării documentelor, ofertantul ... prezintă pentru produsul ... Avizul BIO eliberat de CNPB cu nr. ...care corespunde cu cerințele din caietul de sarcini, până la eliberarea unui nou Aviz Bio, comisia de evaluare nu poate declara produsul ca neconform.

Aspectele menționate, au fost analizate de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și ..., astfel:

- Prin Decizia nr. ..., Consiliul decide anularea actelor autorității contractante privind ofertele depuse de ... pentru lotul 3 și de ... pentru lotul 4.

- ... înaintează plângere la ... împotriva Deciziei CNSC nr. ... prin care solicită admiterea plângerii în sensul anularii în parte a deciziei Consiliului, în ceea ce privește lotul 4, iar rejudecând, solicită ca instanța să respingă contestația înaintată de ... pentru lotul 4 ca neîntemeiată.

- Între timp, până la primirea sentinței definitive de la ..., comisia de evaluare pune în aplicare decizia Consiliului, reevaluează ofertele, în urma căreia este declarat conform produsul ofertat de ... pentru lotul 4.

- Totuși, ... contestă Decizia comisiei de evaluare de a pune în aplicare Decizia Consiliului nr. ... prin contestația nr. ... înregistrată la ... cu nr. ....

- Prin decizia nr. ... Consiliul decide respingerea contestației depusă de ... în contradictoriu cu ... astfel:

- ca rămas fără obiect capătul de cerere vizând obligarea autorității contractante la respectarea Deciziei Consiliului nr. ... în sensul declarării ca neconform a produsului ... pentru lotul 4.

- ca nefondat capătul de cerere referitor la anularea adresei nr. ... și a eventualelor acte subsecvente acesteia.

- încuviințează în principiu și admite cererea de intervenție depusa de ....

Autoritatea contractantă învederează decizia nr. ... a ....

- Cu toate acestea, ... contestă raportul procedurii nr. ... cu privire la lotul 4, deși acestea au fost clar explicitate atât de către Consiliu cât și de către ....

În concluzie, produsul ... nu poate fi declarat ca fiind neconform. În situația în care CNPB va emite alt Aviz Bio cu privire la produsul ofertat de către SC ... la lotul 4, autoritatea contractantă va lua măsurile care se impun, respectiv rezilierea contractului cu ofertantul declarat câștigător pe locul 1 și trecerea la câștigătorul locului 2, întrucât procedura de achiziție publică a fost demarată cu încheierea acordului cadru cu 3 operatori economici.

Astfel, comisia de evaluare decide că produsul ofertat de către ... este conform cerințelor din caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă solicită Consiliului să dispună respingerea contestației formulată de ... și menținerea documentației de atribuire.

În drept, autoritatea contractantă își întemeiază punctul de vedere pe dispozițiile textelor legale invocate.

În probațiune, înscrisurile care compun dosarul achiziție publice.

Prin adresa înregistrată la Consiliu Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., ..., depune „Cerere de intervenție” la contestația formulată de ..., solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată.

Intervenientul prezintă un scurt istoric al desfășurării procedurii de atribuire, precizând că prin decizia nr. ...., Consiliul a dispus admiterea în parte a contestației formulată de ..., oferta fiind declarată admisibilă.

Intervenientul apreciază ca neîntemeiată contestația formulată de ..., pentru următoarele:

Potrivit motivelor care stau la baza formulării contestației, acestea au fost analizate anterior, atât de Consiliu, cât și de ..., intrând astfel sub efectele pozitive ale puterii de lucru judecat.

Contestația formulată de ..., la data de ...., obiect al dosarului CNSC ..., a vizat trei aspecte, din care prima critică se referea și la faptul că produsul ofertat de către ... trebuia declarat ca fiind neconform, deoarece, potrivit avizului BIO, acesta nu prezintă testări sporicide EN

13704 efectuate pe baza solicitărilor OMS 910/2016 și OMS 604/2017, efectuate după apariția SR EN 14885:2015 (adică după apariția acestuia, în ianuarie 2016), critică care face și obiectul prezentei contestații.

Această critică din contestația inițială, a fost respinsă de Consiliu, prin decizia nr. ... din data de ..., și menținută de ..., iar sub acest aspect, dezlegarea dată atât de CNSC cât și de ..., se bucură de efectele pozitive ale puterii de lucru judecat.

Urmare deciziei ... nr. ..., raportul procedurii din data de ... este în vigoare și în prezent și se bucură de efectele date de dispozițiile art. 216 din Legea nr. 98/2016.

Argumentele din prezenta contestație, legate de adresa nr. ... a ..., au fost invocate și prin întâmpinarea formulată la ..., în dosarul nr. ... cu ocazia soluționării plângerii intervenientului, aceste argumente fiind cenzurate și de instanța de judecată.

Mai mult, aspectele invocate în prezenta contestație, sunt identice cu cele din contestația din data de ... dosar CNSC ... soluționat definitiv prin decizia nr. ... din data de ... și decizia ... nr. ..., precum și cu cele din contestația formulată la data de ... în care a fost pronunțată decizia CNSC nr. ... din ...și prin care aceasta a fost respinsă.

Dacă CNPB va proceda, în viitor, la modificarea Avizului nr. ..., aceasta nu poate duce la concluzia că avizul ar fi fost deja modificat, deoarece trebuie urmată procedura prevăzută de Ordinul ... din 2012.

Astfel, intervenientul nu deține un alt aviz bio, modificat de CNPB, iar până la o eventuală modificare a Avizului nr. ..., acesta se bucură de prezumția de legalitate.

Acest aspect a fost comunicat și autorității contractante în data de ..., urmare solicitării de clarificări nr. ....

De asemenea, acest aspect a fost reținut în mod pertinent și legal și de către Consiliu în considerentele deciziei CNSC nr. ... din 17.01.2020.

Intervenientul solicită Consiliului respingerea contestației ca neîntemeiată.

În drept, intervenientul își întemeiază cererea de intervenție pe dispozițiile art. 17, alin. 3, art. 26, alin. 9 din Legea nr. 101/2016, coroborat cu art. 62 art. 453 din Codul de procedură civilă.

În probațiune, înscrisuri.

Prin adresa nr. ...., contestatoarea a transmis un „Răspuns la punctul de vedere al autorității contractante”, menționând că din punctul de vedere al autorității contractante se poate înțelege în mod greșit faptul că decizia Consiliului nr. ... din data de ...., este o decizie definitivă, pe care autoritatea contractantă trebuie să o pună în aplicare.

Contestatoarea menționează că în data de ... a înaintat plângerea cu nr. ... al ...).

Autoritatea contractantă susține în mod greșit că ... contestă raportul procedurii nr. ... cu privire la lotul 4, cu toate că acestea au fost clar explicitate atât de către Consiliu cât și de către ....

... nu a judecat și nu a decis dacă produsul ... are sau nu are efect sporicid conform EN 13704 pentru utilizare în unități sanitare, aceasta urmând să se pronunțe asupra acestui aspect, ca urmare a plângerii contestatoarei cu nr. .....

Un alt aspect care reiese din punctul de vedere al autorității contractante, este faptul că ... a avut perfectă dreptate atunci când a susținut că produsul declarat ca fiind conform și câștigător nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini, în ceea ce privește efectul sporicid.

Din avizul pe care autoritatea contractantă l-a atașat la punctul său de vedere și din buletinele de analiza nu reiese că produsul ... ar prezenta acțiune sporicidă conform standardului solicitat în caietul de sarcini EN 13704.

La capitolul IX Eficacitate, din avizul BIO nr. ... din ... nu este specificat efectul sporicid conform standardului EN 13704, iar din buletinele de analiză anexate punctului de vedere nu reiese efectul sporicid conform EN 13704.

Contestatoarea consideră că este mai mult decât evident faptul că produsul ... nu prezintă activitate sporicidă conform standardului EN 13704 pentru utilizate în unități sanitare.

Atât autoritatea contractantă, cât și ofertantul ... au avut nenumărate ocazii prin care să dovedească caracterul conform al ofertei depuse la lotul 4, dar nu au făcut acest lucru, deoarece produsul ... nu a fost testat conform standardului sporicid EN 13704, după apariţia standardului SR EN 14885:2015.

... precizează că ... nu are obligația de a informa autoritatea contractantă cu privire la eventuale modificări aduse avizului BIO al produsului ... deoarece aceasta nu a formulat o astfel solicitare.

Contestatoarea reiterează faptul că în avizul cu nr. ... nu apare efectul sporicid conform EN 13704 pentru utilizare în unități sanitare, așa cum greșit afirmă autoritatea contractantă, ci apare doar cuvântul sporicidă introdus în mod eronat în capitolul X Indicaţii de utilizare, greșeală confirmată de către CNPB prin adresa cu nr. ....

Petenta a formulat o nouă adresă către ..., prin care solicită să i se comunice dacă a procedat la modificarea avizului nr. ..., ținând cont de intenția autorității contractante de a achiziționa și utiliza acest produs ca dezinfectant de nivel înalt, cu toate că acesta este doar un dezinfectant de nivel mediu.

Autoritatea contractantă amintește faptul că avizul BIO în discuție a fost eliberat după data apariției standardului SR EN 14885:2015 și că CNPB a studiat rapoartele de testare înaintea eliberării avizului.

... nu a contestat activitatea CNPB și nici data eliberării avizului, ci a susținut că în cuprinsul acestui aviz, nu se regăsește testarea sporicidă EN 13704, pentru utilizare în unități sanitare.

Autoritatea contractantă susține că contestatoarea nu a solicitat clarificări pe parcursul desfășurării procedurii, ci doar în momentul clasării pe locul al 2 – lea, dar aceasta a formulat o solicitare de clarificări prin care a arătat că în data de ....

În data de ... contestatoarea a fost informată că ofertantul ... prezintă pentru produsul ... Avizul BIO eliberat de CNPB cu nr, ... care corespunde cu cerințele din caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă dă dovada de rea credință prin modul în care insistă sa declare acest produs conform, cu toate că nu poate demonstra conformitatea acestuia.

Contestatoarea subliniază faptul că în această etapa a procedurii, nu se contestă cerințele caietului de sarcini, ci modul în care ofertele depuse îndeplinesc aceste cerințe.

În concluzie, contestatoarea solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată cu luarea în considerare și a argumentelor expune în răspunsul la punctul de vedere al autorității contractante.

Prin adresa nr. ..., autoritatea contractantă a transmis punct de vedere față de răspunsul nr. .... formulat de către ....

Referitor la afirmația contestatoarei cu privire la faptul că din punctul de vedere se poate înțelege în mod greșit că decizia Consiliului cu nr. ... din data de ...este o decizie definitivă pe care autoritatea contractanta trebuie să o pună în aplicare", autoritatea contractantă menționează că la data formulării punctului de vedere, respectiv ...., comisia de evaluare nu intrase în posesia nici unui document din care să reiasă că decizia Consiliului nu ar trebui pusă în aplicare.

Cu privire la faptul că produsul câștigător nu are testări sporicide EN 13704 conform SR EN 14885:2015, autoritatea contractantă menționează că Avizul BIO nr. ..., a fost eliberat după apariția SR EN 14885:2015 de către ..., respectiv în data de ...

În caietul de sarcini a fost precizată cerința expresă ca Avizele Bio să nu fie mai vechi de anul 2017, tocmai pentru a fi eliberate după apariția acestui standard SR EN 14885:2015.

Astfel, autoritatea contractantă consideră că aceste rapoarte au fost evaluate de către ... în momentul eliberării avizului.

În concluzie, produsul ... îndeplinește cerințele cu privire la nevoile spitalului privind dezinfecția rapida a suprafețelor, inclusiv cerințele standardului EN 14885 pentru domeniul în care este recomandat a fi folosit.

Drept urmare, conform celor constatate, comisia de evaluare decide în unanimitate că produsul ofertat de către ... este conform cerințelor din caietul de sarcini.

Având în vedere faptul că la momentul solicitării documentelor, ofertantul ... prezintă pentru produsul ..., Avizul BIO eliberat de CNPB cu nr. .... care corespunde cu cerințele din caietul de sarcini, până la eliberarea unui nou Aviz Bio, comisia de evaluare nu poate declara produsul ca neconform.

În acest aviz este precizată activitatea sporicidă ceea ce implicit înseamnă că produsul ofertat are efect sporicid conform standardului SR EN 13704/2002, astfel se subînțelege faptul ca eficacitatea sporicidă este în concordanță cu cerința din caietul de sarcini.

Afirmația contestatoarei cu privire la faptul că autoritatea contractanta dă dovada de rea credința prin modul în care insistă să declare acest produs conform este nefondată, deoarece comisia de evaluare a stabilit în unanimitate, conformitatea produsului ofertat de către ... din datele regăsite în avizul BIO nr ...., cât și buletinele de analiza nr. ....

În adresa nr. ... CNPB arata că: "va scoate activitatea sporicidă din avizul nr. .... al produsului .... Deținătorul acestui aviz ... va fi anunțat că avizul va fi modificat."

Pentru motivele expuse, autoritatea contractantă solicită Consiliului să dispună respingerea contestației formulata de ... și menținerea documentației de atribuire.

În drept, autoritatea contractantă invocă textele legale menționate în cuprinsul punctului de vedere față de răspunsul nr. .....

În probațiune, înscrisurile care compun dosarul achiziție publice.

Prin adresa nr. ...., contestatoarea a transmis răspuns la punctul de vedere al autorității contractante nr. 3065/17.02.2020 menționând că, prin punctul de vedere, autoritatea contractantă nu aduce dovezi prin care să explice decizia de a declara ca fiind conform un produs care nu respectă cerințele caietului de sarcini, specificând iar faptul că avizul BIO al produsului ... a fost emis după apariția standardului SR EN 14885:2015.

Această informație nu este echivalentă cu prezentarea unui raport de testare emis după apariția standardului EN 14885:2015 din care să reiasă efectul sporicid conform EN 13704.

Din rapoartele de testare la care face referire autoritatea contractantă nu reiese efectul sporicid al produsului ..., conform standardului EN 13704.

Contestatoarea consideră că autoritatea contractantă nu trebuie să aștepte eliberarea unui nou avizul BIO, atâta timp cât în avizul BIO actual, nu apare efectul sporicid conform standardului EN 13704, solicitat în caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă susține că la capitolul IX EFICACITATE este precizată activitatea sporicidă ceea ce implicit înseamnă că produsul ofertat are efect sporicid conform standardului SR EN 13704/2002, însă contestatoarea menționează că la capitolul IX EFICACITATE, apare efectul bactericid conform standardului SR EN 13697/2002 și nu SPORICID!

La simpla lecturare a avizului BIO se poate constata că deși este real că în capitolul IX, pagina 3, EFICACITATE se regăsește efectul sporicid, acesta este prevăzut în exclusivitate, conform mențiunilor din

aviz, pentru „dezinfecția suprafețelor altele decât cele din unități sanitare.

Contestatoarea nu pretinde că oferta ... este neconforma în viitor, ci pretinde că produsul ... este neconform cu specificațiile caietului de sarcini, conform documentelor existente la dosarul achiziției, documente depuse în SEAP de către ofertant, adresa eliberată de către Comisa Națională pentru Produse Biocide, întărește doar cele susținute de contestatoare.

În concluzie, contestatoarea solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată cu luarea în considerare și a argumentelor expuse în răspunsul la punctul de vedere al autorității contractante nr. ....

Judecarea plângerii depuse împotriva deciziei anterioare a Consiliului, respectiv decizia nr. ... din data de ...., este în strânsă legătură cu soluționarea contestației formulate în prezent de către ... împotriva raportului procedurii nr. ..., cu privire la lotul 4, motiv pentru care, prin încheierea nr. .... Consiliul a decis suspendarea soluționării contestației ... nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., în contradictoriu cu ..., precum și a cererii de intervenție depusă de ..., până la soluționarea definitivă a plângerii depusă de ... la ..., obiect al dosarului instanței nr. ....

Prin adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. .....

Prin adresa nr. ...., Consiliul a solicitat părților, în temeiul art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, precum şi al art. 22 alin. (2) C. proc. civ., să comunice opinia față de repunerea pe rolul CNSC a contestației, ținând seama de soluția definitivă pronunțată de ... în dosarul nr. 40/35/2020, respectiv respingerea ca nefondată a plângerii formulată de ... împotriva deciziei Consiliului nr. ..., decizie pronunțată în aceeași procedură de atribuire.

Prin adresa nr. ...., ... a precizat că nu se opune repunerii pe rol a contestației sale.

Prin adresa nr. ...., ... a transmis punctul de vedere față de repunerea pe rol a contestației formulată de ... solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

Referitor la faptul că produsul câștigător nu are testări sporicide EN 13704 conform SR EN 14885:2015, organizatoarea procedurii învederează că Avizul BIO nr. 2182BIO/Q2/12.24, a fost eliberat după apariția SR EN 14885:2015 de către ..., respectiv în data de 08.10.2018. În caietul de sarcini a fost precizată cerința expresă ca Avizele Bio să nu fie mai vechi de anul 2017, tocmai pentru a fi eliberate după apariția acestui standard SR EN 14885:2015. Întrucât la baza obținerii Avizului BIO au stat rapoartele de testare, ... a evaluat aceste rapoarte în momentul eliberării avizului.

Totodată, subliniază că în situația în care ... ar fi solicitat clarificări în acest sens pe durata desfășurării licitației, ar fi oferit aceleași explicații cu privire la cerința menționată, însă operatorul economic a depus contestație abia în momentul în care s-a văzut clasat pe locul 2, după ....

Având în vedere cele de mai sus, apreciază că produsul ... îndeplinește cerințele cu privire la nevoile spitalului privind dezinfecția rapidă a suprafețelor, inclusiv cerințele standardului EN 14885 pentru domeniul în care este recomandat a fi folosit și consideră contestația ca fiind neîntemeiată.

De asemenea, precizează că, în situația în care CNPB va emite alt Aviz Bio cu privire la produsul ofertat de către ... la lotul 4, va lua măsurile care se impun, respectiv rezilierea contractului cu ofertantul declarat câștigător pe locul 1 și trecerea la câștigătorul locului 2, întrucât procedura de achiziție publică a fost demarată cu încheierea acordului cadru cu 3 operatori economici. Drept urmare, conform celor constatate, cât și documentelor anexate, comisia de evaluare decide în unanimitate ca produsul ofertat de către ... este conform cerințelor din caietul de sarcini.

În concluzie, pentru toate aceste considerente, autoritatea solicită Consiliului să dispună respingerea contestației formulată de ... cu menținerea documentației de atribuire.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

... a inițiat o procedură de licitație deschisă, cu fază finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „...”, prin publicarea în SICAP a anunțului de participare nr. ...

Împotriva deciziei autorității contractante de desemnare a ofertelor câștigătoare pentru loturile 3 și 4, stabilită prin raportul procedurii din data de ..., postat în ..... pentru lotul 3 și de ... pentru lotul 4 și al obligării autorității contractante ca, în termen de 20 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, să reanalizeze ofertele depuse de SC ... pentru lotul 3 și de ... pentru lotul 4.

Împotriva acestei decizii a Consiliului nr. ....Curtea a pronunțat hotărârea nr. 15/2020 prin care a admis plângerea ..., modificând în parte decizia Consiliului în sensul că: respinge contestația formulată de ... împotriva actelor autorității contractante privind oferta ... pentru lotul 4.

Ulterior primirii deciziei Consiliului nr. .... a cerut autorității să îi comunice motivele pentru care nu ține cont de cele dispuse de Consiliu, în sensul declarării neconformității ofertei ... pentru lotul 4, aducându-i, în același timp, la cunoștință, un răspuns al ... în care se arată că CNPB va scoate activitatea sporicidă din avizul nr. ... al produsului ..., urmând ca deținătorul avizului, ..., să fie anunțat când avizul va fi modificat.

Autoritatea contractantă a răspuns ... prin adresa nr. ..... în care arată că nu poate declara neconform produsul ofertat de ... pentru lotul

4, deoarece la momentul ofertării produsul deține avizul ce corespunde cerințelor caietului de sarcini.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, ... a înaintat Consiliului contestația nr. ..., înregistrată la acesta cu nr. .... decizie prin care contestația depusă de ... în contradictoriu cu ... a fost respinsa astfel:

- ca rămas fără obiect capătul de cerere vizând obligarea autorității contractante la respectarea deciziei Consiliului nr. .... din ..., în sensul declarării ca neconform a produsului ... pentru lotul 4;

- ca nefondat capătul de cerere referitor la anularea adresei nr. ... și a eventualelor acte subsecvente acesteia.

Împotriva celei de-a doua decizii a Consiliului, nr. ... din data de .... prin care a respins ca nefondată plângerea formulată de ..., menținând în totalitate decizia Consiliului nr. ... din data de .....

Ulterior, autoritatea contractantă a elaborat raportul procedurii nr. ...., prin care a declarat câștigătoare pentru lotul 4 oferta depusă de ....

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, ... a înaintat Consiliului contestația de față (consemnând cauțiunea în valoare de 6.346 lei cu recipisa nr. .....

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul reține că, în aceasta cauză, ... a formulat cerere de intervenție pe care Consiliul o încuviințează în principiu, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, dat fiind faptul că autoarea ei, în calitate de ofertantă declarată câștigătoare pentru lotul 4, dovedește un interes legitim propriu în pricina prin promovarea ei.

Verificând fondul prezentei cauze, Consiliul observă că, în motivarea deciziei sale nr. ... din data de ...., reținea următoarele:

««Examinând cauza supusă soluționării, Consiliul reține că, prin decizia sa anterioară, stabilea următoarele în ceea ce privea contestația înaintată de ... referitor la oferta depusă de ... pentru lotul 4:

«Despre produsul pentru lotul 4, ofertat de ..., contestatoarea arată că acesta trebuia declarat neconform, deoarece:

- acesta nu prezinta testări sporicide efectuate după apariția SR EN 14885:2015, fiind specificat în avizul BIO ca testarea pe care produsul o are, EN 13704, este valabilă pentru dezinfecția suprafețelor, altele decât cele din unitățile sanitare;

- din avizul BIO nu rezulta cantitatea de produs necesara dezinfecției unui m^2;

- testările nu au fost realizate în condiții de murdărie.

În punctul său de vedere la contestație, autoritatea contractantă precizează că:

- Avizul BIO nr. ..., a fost eliberat după apariția SR EN 14885:2015 de către ..., respectiv în data de 08.10.2018.

În caietul de sarcini a fost precizată cerința expresă că avizele bio să nu fie mai vechi de anul 2017, tocmai pentru a fi eliberate după apariția acestui standard SR EN 14885:2015. Având în vedere faptul că la baza obținerii Avizului BIO au stat rapoartele de testare, autoritatea contractantă menționează că ... a evaluat aceste rapoarte în momentul eliberării avizului.

.....

Cu privire la indicațiile de utilizare, autoritatea contractantă menționează că în Avizul BIO acestea sunt prezentate separat pentru dezinfecția suprafețelor din unitățile sanitare și separat pentru dezinfecția suprafețelor altele decât cele din unitățile sanitare. Astfel că, pentru unități sanitare, produsul acoperă tot spectrul menționat în caietul de sarcini.

Pentru dezinfecția suprafețelor altele decât cele din unitățile sanitare există rubrica separată în indicațiile de utilizare din Aviz.

- cu privire la faptul că din avizul Bio nu reiese cantitatea de produs necesară dezinfecției unui m², autoritatea menționează că această cerință nu a fost solicitată în caietul de sarcini, la analiza comparativă, în caietul de sarcini, fiind menționat sa se precizeze pagina și aliniatul din aviz la care se găsesc concentrațiile și timpul de acțiune și nu cantitatea necesară pentru dezinfecția unui m^2.

- produsul ofertat este un dezinfectant pe baza de alcool și ca pentru acesta nu sunt necesare testări în condiții de murdărie. Conform Ordinului nr. 961/2016 dezinfecția este precedată întotdeauna de curățenie, astfel ca produsele care au doar acțiune de dezinfectant se folosesc numai pe suprafețe curățate. Doar produsele biocide care au în compoziție și detergent și efectuează într-o singura etapa procesul de curățenie și dezinfecție necesită testări în condiții de murdărie.

Față de cele amintite, Consiliul reține următoarele specificații ale caietului de sarcini pentru lotul 4:

„Produsul trebuie să deţină:

1. Aviz eliberat nu mai vechi de 2017 în baza Ordinului Ministrului Sănătăţii, al ministrului mediului și pădurilor şi al preşedintelui Autorităţii Naţionale Sanitare Veterinare şi pentru Siguranţa Alimentelor nr. 10/368/11/2010, cu modificările şi completările ulterioare, în termen de valabilitate, sau o formă de autorizaţie de punere pe piaţă eliberată conform Hotărârii Guvernului nr. 617/2014 privind stabilirea cadrului instituţional şi a unor măsuri pentru punerea în aplicare a Regulamentului (UE) nr. 528/2012 al Parlamentului European şi al Consiliului din 22 mai 2012 privind punerea la dispoziţie pe piaţă şi utilizarea produselor biocide, emis de .... […]

7. Activitate antimicrobiană și standard: Spectrul de activitate conform EN 14885/2015

- *Bactericidă: EN 13727*
- *Bactericidă/Levuricidă sau Fungicidă: EN 13697*
- *Levuricidă: EN 13624 sau Fungicidă: EN 13624*
- *Micobactericidă EN 14348*
- *Virucidă: EN 14476*
- *Sporicidă: EN 13704*

8. Proprietăţile produsului: […]

- să fie eficient în prezenţa substanţelor interferenţe, materie organică (testări în condiţii de murdărie); soluţia gata de utilizare să fie stabile.”

Cu privire la primul aspect contestat, Consiliul observă că la dosarul cauzei se regăsește avizul nr. ..., emis în data de 08.10.2018, pentru ..., produsul ..., în care este mentionata eficacitatea în dezinfectia suprafetelor din unitatile sanitare: Bactericidă: EN 13727, Levuricidă: EN 13624,

Bactericidă/Fungicidă: EN 13697, Tuberculocidă și Micobactericidă EN 14348, Virucidă: EN 14476.

Rezultă, asadar, că produsul mentionat în aviz nu are eficacitate sporicidă (EN 13704) în dezinfecția suprafețelor din unitățile sanitare, acest spectru de activitate fiind menționat în aviz pentru dezinfecția suprafețelor altele decât cele din unitățile sanitare.

Totuși, la punctul "X. Indicații de utilizare" din aviz, se menționează că prin ștergere/pulverizare, produsul are eficacitate sporicidă în dezinfecția suprafețelor din unitățile sanitare.

În consecință, produsul ..., ofertat de ... pentru lotul 4, nu poate fi respins ca neconform în condițiile existenței mențiunii de la punctul "X. Indicații de utilizare" din aviz.

Cu privire la faptul că testările nu au fost realizate în condiții de murdărie, analizând conținutul avizului menționat, Consiliul observă că testarea s-a realizat în condiții de murdărire pentru activitățile Bactericidă, Bactericidă/Fungicidă și Tuberculocidă și Micobactericidă, iar pentru activitățile Levuricidă și Virucidă nu există o mențiune similară, rezultând că pentru aceste două activități testarea fiind realizată în condiții de curățenie.

Referitor la faptul că din avizul BIO nu rezultă cantitatea de produs necesară dezinfecției unui m^2, Consiliul observă că din caietul de sarcini nu rezultă o astfel de cerință, astfel încât nu se poate reține neconformitatea ofertei pentru acest considerent.

Însă, cu privire la chestiunea testării în condiții de murdărie, Consiliul reiterează considerentele sale expuse în analiza ofertei de pe locul 1 pentru lotul 3, situație în care stabilește și neconformitatea ofertei depusă de ... pentru lotul 4.»

....

...

Drept urmare, vor fi respinse ca fiind fără obiect toate aspectele din contestația în analiză, referitoare la necesitatea respectării de către autoritatea contractantă, în evaluarea ofertei ... pentru lotul 4, a celor dispuse anterior de Consiliu.

Cât privește al doilea motiv pentru care ... cere respingerea ca neconformă a ofertei ... pentru lotul 4, respectiv faptul că CNPB va scoate activitatea sporicidă din avizul nr. ... al produsului ..., Consiliul reține că în adresa nr. .... arată că „CNPB va scoate activitatea sporicidă din avizul nr. ... al produsului .... Deținătorul acestui aviz, ..., va fi anunțat că avizul va fi modificat."

Drept urmare, contextul despre care ... pretinde că atrage neconformitatea ofertei contestate este unul viitor, la data depunerii ofertelor și analizării lor ... prezentând un aviz valid ce prevede activitatea sporicidă a produsului sau ....»»

Consiliul constată că, în fapt, cele susținute de ... prin prezenta contestație au fost supuse atenției Consiliului și în cauza ce a format obiectul dosarului nr. ...., fiind respinse ca nefondate. Mai mult, ..., care a judecat plângerea împotriva deciziei Consiliului, a menținut-o în totalitate, drept care cele stabilite de organismul jurisdicțional au devenit definitive.

În acest context, Consiliul stabilește caracterul nefondat al susținerilor contestatoarei ... cu privire la oferta declarată câștigătoare pentru lotul 4.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 25 alin. (2) și art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul urmează să repună cauza pe rol și să respingă ca nefondată contestația depusă de ....

Față de cele reținute mai sus cu ocazia soluționării contestației, Consiliul stabilește că cele evocate în cererea de intervenție depusă sunt întemeiate, astfel încât Consiliul va admite cererea de intervenție depusă de ....

În baza art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga ... la plata către ... a sumei de ....), dată fiind complexitatea redusă a cauzei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Repune cauza pe rol și respinge ca nefondată contestația depusă de ... în contradictoriu cu ....

Încuviințează în principiu și admite cererea de intervenție depusă de ....

Obligă ... la plata către ... a sumei de .... lei, reprezentând cheltuieli de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.