

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr., formulată de SRL, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată prin – administrator, împotriva adresei nr. 3897/01.09.2025 de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. 3890/01.09.2025, emise de către, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea încheierii contractului având ca obiect *Furnizare echipamente TIC in cadrul proiectului „DOTAREA CU MOBILIER, MATERIALE DIDACTICE ȘI ECHIPAMENTE DIGITALE A LICEULUI*”, s-au solicitat *anularea comunicatului nr. 3897/01.09.2025, a raportului procedurii nr. 3890/01.09.2025, precum si reevaluarea ofertei depuse de societatea noastră - S.R.L.*

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu sub nr., formulată de SRL, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată prin – administrator, solicită:

1. *Acceptarea cererii de intervenție formulată*
2. *Respingerea contestației formulate de SRL*
3. *Păstrarea rapoartelor de procedură și a documentelor subsecvente privind desemnarea ca și câștigător pe subscrisa, ... SRL.*

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1), art. 123 alin. (1) C. Proc. Civ. și art. 17 din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL critică rezultatul procedurii în cauză, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Contestatoarea, a cărei ofertă a fost declarată inacceptabilă, în temeiul art. 137 alin. (2) lit. i) din HG nr. 395/2016, apreciază că motivele invocate de autoritatea contractantă pentru respingerea ofertei sale sunt tardive, fiind formulate cu încălcarea principiilor legalității și transparenței procedurii de atribuire.

Reclamanta menționează faptul că, în prezenta procedură, societatea sa a formulat deja două contestații, ambele fiind admise prin decizii ale CNSC, și, cu toate acestea, autoritatea contractantă a ignorat prevederile acestor decizii și a identificat, de fiecare dată, motive diferite pentru descalificarea ofertei

Raportat la decizia Consiliului Concurenței nr., petenta atașează opinia juridică emisă de cabinetul de avocatură cu care colaborează, conform căreia nu mai se află sub incidența prevederilor art. 167 din Legea 98/2016, ca urmare a deciziei susmenționată.

De asemenea, reclamanta anexează dovada achitării amenzii și subliniază faptul că societatea sa a fost supusă unui plan de conformare, aspect recunoscut explicit în decizia Consiliului Concurenței.

Raportat la Hotărârea instanței nr. 1360/2024 (dosar nr.), contestatoarea semnalează faptul că această hotărâre privește o acțiune în pretenții formulată de, adăugând că a fost formulat apel, iar cauza este în curs de soluționare, neexistând o hotărâre definitivă.

Referitor la dosarul nr. - penalități de întârziere, notează reclamanta, acțiunea a fost formulată de, vizând penalități pentru o întârziere recunoscută de societatea sa.

Cu toate acestea, atrage atenția petenta, penalitățile au fost calculate eronat, iar instanța a admis în parte acțiunea, acceptând modul de calcul al

În ceea ce privește dosarul nr. - Judecătoria, arată contestatoarea, dosarul respectiv vizează o cerere de despăgubire privind defectarea unui server cauzată de intervenția neautorizată a clientului.

Reclamanta consideră că acțiunea este neîntemeiată, iar societatea sa va formula apărări temeinice în acest sens.

Raportat la dosarul nr. - Tribunalul, petenta remarcă faptul că dosarul privește o acțiune formulată de ANAF, în prezent aflată în apel.

Totodată, notează contestatoarea, în primă instanță, cererea ANAF a fost respinsă, instanța reținând că debitul a fost achitat, existând autoritate de lucru judecat, iar apelul formulat de ANAF are, în opinia, un caracter abuziv, urmărind doar tergiversarea procedurii.

Referitor la adresa nr. 3241/15.07.2025 publicată în SEAP, prin care se solicita prezentarea dovezii prelungirii ofertei și a garanției de participare până la data de 31.08.2025, contestatoarea supune atenției următoarele aspecte:

- *Această adresă nu este publicată în secțiunea „Solicitări de clarificare / Întrebări” din cadrul procedurii, motiv pentru care ne-am aflat în imposibilitatea de a încărca dovada răspunsului la aceasta în cadrul secțiunii dedicate răspunsurilor la clarificări;*

- *În consecință, nu puteam transmite răspunsul prin secțiunea „Notificări” din platformă, conform modului standard de comunicare stabilit în SEAP;*

- *Menționăm că polița de garanție de participare emisă anterior a expirat. Putem proceda la emiterea unei noi polițe de garanție, cu valabilitate până la data de 31.08.2025, dacă ni se va debloca un camp pe SEAP.*

Prin adresa nr. 4128/15.09.2025, înregistrată la Consiliu sub nr., în calitate de autoritate contractantă, a transmis *punct de vedere*, prin intermediul căruia solicită respingerea contestației SRL, ca nefondată, pentru considerentele expuse în cele ce urmează.

Organizatoarea procedurii precizează faptul că răspunsul contestatoarei la solicitarea de clarificări a fost considerat neconcludent, oferta contestatoarei încadrându-se în motivul de excludere prevăzut la art. 167 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, iar, având în vedere faptul că ofertanta a răspuns „NU” în DUAЕ la întrebarea „Acorduri cu alti operatori economici care vizeaza denaturarea concurenței”, din Decizia nr. 225 din octombrie 2024, emisă de Consiliul Concurenței, rezultând contrariul, sunt aplicabile prevederile art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016.

Autoritatea contractantă arată că, astfel cum i s-a comunicat contestatoarei și în adresa de respingere a ofertei, referitor la decizia nr., emisă de Consiliul Concurenței, perioada care a făcut obiectul investigației și cu privire la care a fost constatată o încălcare a regulilor de concurență din partea a fost perioada 27.05.2021-12.04.2022, iar *data la care se poate considera ca fiind ultima dată calendaristică pentru săvârșirea faptei sau producerea evenimentului relevant este data de 12.04.2022.*

Având în vedere faptul că data limită de depunere a ofertelor a fost 30.01.2025, remarcă petenta, se constată că de la data săvârșirii faptei

sau producerii evenimentului relevant, până la data depunerii ofertelor, nu a expirat perioada de 3 ani prevăzută la art. 171 alin. (5) lit. g) din Legea 98/2016.

Referitor la cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei, achiziția supune atenției următoarele aspecte:

- În temeiul art. 124 alin. (3) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare a solicitat operatorilor economici interesați ca până la 17.07.2025 să prezinte dovada prelungirii valabilității ofertelor și a garanțiilor de participare. Având în vedere faptul că până la termenul stabilit contestatoarea nu a prezentat dovezile solicitate, comisia de evaluare a aplicat sancțiunea prevăzută la art. 124 alin. (3) din HG 395/2016, respectiv a respins oferta reclamantei ca inacceptabilă;

- Solicitarea de prelungire a garanției de participare și a ofertei a fost publicată în SEAP în secțiunea „*Notificări*” a anunțului de participare aferent prezentei proceduri. În adresa transmisă nu s-a precizat o modalitate de transmitere a răspunsului, lăsând la latitudinea operatorilor economici posibilitatea de a-l trimite autorității contractante prin orice mijloace de comunicare. În luarea acestei decizii autoritatea contractantă a avut în vedere faptul că platforma SEAP nu permite solicitarea de clarificări ofertanților respinși prin secțiunea „*Solicitări de clarificare/Întrebări*”, acești operatori economici putând fi în continuare interesați în această procedură, iar singura secțiune în care se poate adresa o solicitare de clarificări către toți ofertanții este secțiunea „*Notificări*”. Această secțiune este accesibilă tuturor operatorilor economici, inclusiv contestatoarei, iar faptul că SRL a ales să nu dea curs solicitării autorității contractante nu poate fi imputat decât reclamantei.

Ca mijloace de probă au fost depuse înscrisuri.

Prin cererea de intervenție în apărarea rezultatului procedurii, înregistrată la Consiliu sub nr., ... SRL solicită cele menționate în partea introductivă.

Raportat la lipsa continuității poliței de asigurare, intervenienta atrage atenția asupra faptului că SRL a recunoscut expres în propria sa contestație că „polița de garanție de participare emisă anterior a expirat”.

Conform dispozițiilor art. 137 din HG nr. 395/2016, subliniază autoarea intervenției, o ofertă este considerată inacceptabilă dacă garanția de participare nu este valabilă pe întreaga durată solicitată.

În ceea ce privește neconformitatea ofertei tehnice a reclamantei, intervenienta menționează faptul că, prin însăși încercarea de a-și justifica oferta, a confirmat, implicit, că aceasta nu a respectat cerințele caietului de sarcini, prin faptul că echipamentul de tip ALL-IN-ONE nu este identificat, prezentat și confirmat prin documente suport.

..... SRL a constituit cautiunea în sumă de 17.166,00 lei, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr./1/11.09.2025, eliberată de CEC Bank – Sucursala, înregistrată în registrul de evidență al Consiliului sub nr.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, privind atribuirea contractului de furnizare având ca obiect *Furnizare echipamente TIC în cadrul proiectului „Dotarea cu mobilier, materiale didactice și echipamente digitale a Liceului”*, cod CPV 30195200 - 4 Table electronice cu posibilitate de copiere sau accesorii (Rev.2), sens în care a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în SEAP, anunțul de participare simplificat nr. SCN...../17.01.2025. Conform anunțului de participare simplificat, valoarea estimată a contractului de furnizare este de 858.290,20 Ron fără TVA, iar criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate - preț*.

La procedură au fost depuse opt oferte, printre care cea a SRL, respinsă în baza art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit raportului procedurii nr. 1334/25.03.2025.

Împotriva acestui rezultat, ... SRL a depus contestația ce a format obiectul dosarului nr. 1112/2025, soluționată prin decizia nr. în sensul anulării raportului procedurii nr. 1334/25.03.2025 în partea care privea oferta contestatoarei și actele ulterioare, inclusiv a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii. A fost obligată autoritatea contractantă la reclarificarea și reevaluarea ofertei SRL, cu respectarea întocmai a documentației licitației și a legislației aplicabile achiziției publice, în termen de zece zile de la data primirii deciziei.

Decizia Consiliului nr. nu a făcut obiectul vreunei plângeri.

Ulterior reevaluării înfăptuite de autoritatea contractantă, considerând că oferta sa, în mod nelegal, a fost declarată inacceptabilă, ... SRL a investit Consiliul cu o nouă contestație, soluționată prin decizia nr. în sensul admiterii contestației și anulării raportului procedurii nr. 2386/28.05.2025 în partea care privește evaluarea ofertei contestatoarei. A fost obligată autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei societății contestatoare.

O nouă contestație a fost depusă de SRL, la data de, de care s-a luat act de renunțare prin decizia nr.

La data de 01.09.2025 a fost emis un nou rezultat, împotriva căruia SRL a depus contestația în analiză, solicitând anularea rezultatului și reevaluarea ofertei sale.

Relativ la cererea de intervenție voluntară aparținând SRL, Consiliul ia act că aceasta este societatea desemnată câștigătoare,

are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, la data de 15.09.2025, sprijinind poziția autorității contractante în menținerea actelor evaluării. Totodată, se constată că cererea de intervenție a fost depusă în termenul legal de 10 zile de la publicarea contestației (09.09.2025 – potrivit extrasului SEAP), astfel că, în conformitate cu art. 65 alin. (1) C. proc. civ., Consiliul încuviințează în principiu cererea de intervenție, ca accesorie, de intervenție în favoarea autorității contractante.

În analiza sa, Consiliul are în vedere că unul dintre motivele pe care autoritatea își bazează decizia de respingere a ofertei SRL constă în lipsa prezentării dovezii prelungirii ofertei și a garanției de participare, așa cum s-a solicitat cu adresa nr. 3241/15.07.2025, publicată în SEAP, oferta fiind, astfel, respinsă, ca inacceptabilă, în temeiul art. 137 alin. (2) lit. i) din HG nr. 395/2016.

Se reține că, prin adresa nr. 3241/15.07.2025, s-a solicitat *operatorilor economici interesați*, ca până la data de 17.07.2025, să fie prezentată dovada prelungirii ofertei și a garanției de participare, valabilitatea acestora fiind până la 31.08.2025. Adresa în discuție a fost încărcată, la data de 15.07.2025, în secțiunea publică a anunțului de participare, *Notificări*.

..... SRL a răspuns astfel:

Această adresă nu este publicată în secțiunea „solicitări de clarificare/întrebări” din cadrul procedurii, motiv pentru care ne aflăm în imposibilitatea de a prezenta dovada răspunsului la aceasta în cadrul secțiunii dedicate răspunsurilor la clarificări.

În consecință, nu putem transmite răspunsul prin secțiunea „notificări” din platformă, conform modului standard de comunicare stabilit în SEAP.

Menționăm că polița de garanție de participare emisă anterior a expirat. Putem proceda la emiterea unei noi polițe de garanție, cu valabilitate până la data de 31.08.2025, conform cerinței.

Văzând acest răspuns, Consiliul achiesează concluziei autorității contractante.

Referitor la valabilitatea ofertei și a garanției de participare, legiuitorul a introdus în HG nr. 395/2016 reglementarea expresă regăsită la art. 124 alin. (3) potrivit căreia (...) Autoritatea contractantă **are obligația de a solicita prelungirea valabilității ofertelor**, precum și, după caz, a garanției de participare, în situații excepționale care impun o astfel de prelungire. **În cazul în care un operator economic nu se conformează acestei solicitări, oferta sa va fi respinsă ca fiind inacceptabilă.**

În speța analizată, societatea contestatoare nu s-a conformat cererii de prelungire a valabilității ofertei și a garanției de participare, iar autoritatea contractantă nu s-a aflat, la data întocmirii raportului procedurii de atribuire, și nici ulterior, în posesia înscrisurilor care fac o astfel de dovadă.

Faptul că autoritatea contractantă a publicat solicitarea în secțiunea *Notificări* nu constituia un impediment pentru ofertantul

SRL în a trimite dovada prelungirii valabilității ofertei și a garanției de participare prin orice mijloace, mai cu seamă că nu s-a dictat furnizarea unui răspuns exclusiv pe platforma SEAP.

Așadar, ... SRL nu a dat curs solicitării autorității contractante și nici nu s-a îngrijit ca autoritatea contractantă să intre în posesia documentelor cuprinzând prelungirea ofertei și a garanției de participare, situație ce îi este imputată.

În considerarea celor evocate, văzând că autoarea contestației nu a depus prelungirea valabilității ofertelor, precum și a garanției de participare în termenul solicitat, se impune menținerea deciziei de respingere a ofertei în referință, dispozițiile legale incidente speței neputând fi încălcate ori ignorate.

În condițiile date, cercetarea de către Consiliu a celui alt motiv de respingere este de prisos, ea neputând schimba situația ofertei SRL, în sensul transformării ei în una admisibilă.

Astfel fiind, Consiliul determină că nu există motive pentru infirmarea măsurii de respingere a ofertei SRL, pentru anularea raportului procedurii nr. 3890/01.09.2025 prin care a fost respinsă oferta contestatoarei și nici pentru obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei, motiv pentru care va respinge, ca nefondată, contestația SRL.

Totodată, față de soluția contestației, Consiliul apreciază fondată cererea de intervenție formulată de SRL, motiv pentru care o va admite.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Potrivit art. 64 alin. (2) din Codul de procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de SRL și, în temeiul art. 67 din același act normativ, o admite.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.