

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 5677/09.11.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 61537/10.11.2023, formulată de, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CIF RO, reprezentată legal prin administrator ing. și asistată și/sau reprezentată juridic prin, cu sediul profesional în, împotriva raportului procedurii nr. 30246/02.11.2023, emis de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, în cadrul procedurii de atribuire simplificată, a acordului-cadru, împărțit pe loturi, având ca obiect, s-a solicitat:

„- obligarea AC la acordarea accesului la consultarea, în format electronic, a datelor și informațiilor ofertelor competitorilor noștri la lotul 3;

- anularea RAPORTULUI și obligarea AC la reevaluarea ofertelor societății noastre și a (în continuare).”

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică raportul procedurii nr. 30246/02.11.2023, emis de, în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

Pe fond, contestatorul arată că la data de 06.11.2023 a solicitat autorității contractante să-i acorde acces la dosarul achiziției, iar la data de 08.11.2023, autoritatea contractantă i-a comunicat procesele verbale de evaluare a ofertelor la lotul 3, cenzurate, atât sub aspectul întinderii copiilor transmise (procesul verbal de evaluare financiară nu cuprinde decât pagina 2), cât și al conținutului lor (numele produselor ofertate nu sunt menționate în procesele verbale transmise), refuzând însă să-i acorde acces la datele și informațiile ofertelor, motivat de faptul că

există declarații de confidențialitate și dovezi aferente motivărilor din aceste declarații.

Precizând că autoritatea contractantă a evaluat greșit ofertele și, cu încălcarea prevederilor art. 134 alin. (3) și ale art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395, precum și ale art. 209 alin. (1) și alin. (3) din Legea nr. 98/2016, contestatorul prezintă motivele pentru care, în opinia sa, se impune anularea raportului procedurii și reevaluarea ofertei

- prin adresa nr. 29100/23.10.2023, autoritatea contractantă a solicitat clarificări, după cum urmează: *„solicităm să prezentați în limba română Standardul EN 2 7387 (daca dețineți un alt Aviz BIO valabil care să cuprindă și acest standard) și implicit Rapoartele de testare bactericid aferente acestui standard”*;

- autoritatea contractantă nu a respectat obligația de a stabili un termen în interiorul căruia societatea sa să răspundă la solicitarea de clarificări, ca atare, lipsa termenului de răspuns se suplinește prin prevederea maximală a art. 209 alin. (3) din Legea nr. 98/2016: *cel mult 15 zile lucrătoare de la comunicarea solicitării de clarificări*;

- solicitarea de clarificări a fost transmisă la data de 23.10.2023 și, fără a aștepta epuizarea perioadei de timp legale pentru formularea răspunsului, a fost întocmit raportul procedurii, stabilind, prematur, inacceptabilitatea ofertei

În continuare, contestatorul avansează o serie de critici referitoare la neconformitatea produsului oferat de, astfel:

2.2.2.1. - nu respectă condiția de activitate microbică EN 17387, introdusă în caietul de sarcini prin erata nr.22522/11.08.2023, publicată în SEAP la data de 11.08.2023: *„se adaugă solicitarea standardului care demonstrează eficacitatea produsului prin testări efectuate în condiții de murdărie : EN 17387 (2/2)”*, întrucât în niciunul dintre cele două avize ale produsului, nu este menționată această activitate.

2.2.2.2. - nu îndeplinește cerința din caietul de sarcini potrivit căreia *„să fie eficient în prezența substanțelor interferente, materie organică”*, deoarece potrivit celor două avize C.N.P.B., eficacitățile microbicide solicitate în caietul de sarcini, respectiv *Tuberculocid/MycoBactericid: EN 14348 (2/1), timp de contact adaptat criteriilor EN 14885:2022, table 5 și Virucid: EN 14476 (2/1), timp de contact între 5-60 min*, sunt dovedite doar prin testări în condiții de curățenie și nu în condiții de murdărie.

2.2.2.3. - nu îndeplinește cerința din caietul de sarcini potrivit căreia *„să poată fi utilizat pe orice categorie de material (covor pvc tip Tarkett, inox, plastic, etc) și să prezinte documente doveditoare în acest sens”*, ofertantul nu prezintă pentru produsul oferat documente doveditoare ale îndeplinirii acestei cerințe.

2.2.2.4. - nu îndeplinește cerința din caietul de sarcini potrivit căreia *„să nu conțină substanțe cancerigene/mutagene, acid sulfuric sau alte substanțe cu potențial toxic în caz de expuneri repetate”*, deoarece, conform fișei cu date de securitate, produsul conține *ETANDIOL*, substanță pentru

care la nivelul Uniunii Europene există limită de expunere la locul de muncă.

Pentru toate motivele invocate mai sus, ... solicită admiterea contestației.

În drept, se invocă textele de lege menționate în cuprinsul contestației.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 32079/21.11.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 64128/22.11.2023, ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației, ca fiind netemeinică și nelegală.

Pe fondul contestației, ulterior prezentării unui istoric al procedurii, împotriva criticilor aduse de contestator, autoritatea contractantă se apără, precizând faptul că, în cadrul evaluării tehnice, au fost solicitate clarificări pentru toți operatorii economici participanți la procedură, termenul de răspuns pentru toate solicitările fiind data de 25.10.2023.

Potrivit achizitorului, ... nu a dat curs solicitării de clarificări, motiv pentru care s-a procedat la descalificarea sa din competiție, aspect consemnat în procesul-verbal de evaluare tehnică nr. 29643/26.10.2023, pus la dispoziția contestatorului ca răspuns la intenția acestuia de a face contestație.

În opinia autorității contractante, contestatorul invocă un temei legal trunchiat, în sensul în care, legiuitorul prevede la art. 209 lin. (3) că *„termenul acordat ofertanților/candidaților pentru transmiterea răspunsului la solicitarea de clarificări, poate fi de cel mult 15 zile lucrătoare și poate fi acordat la solicitarea candidatului și stabilit în funcție de complexitatea solicitării”*. Însă, susține achizitorul, acest termen nu este imperativ, candidatul nu a solicitat o prelungire a termenului pentru a-și pregăti răspunsul.

Referitor la criticile privind neconformitatea produsului oferat de, autoritatea răspunde punctual acuzelor contestatorului, după cum urmează:

Critica de la punctul **2.2.2.2.** din contestație:

- conform avizelor BIO produsul respectă cerința conform căreia *„Bactericid EN 13727 în condiții de curățenie și murdărie, Bactericid/Levuricid EN 16615 în condiții de murdărie”*, așadar produsul are proprietăți de curățare și dezinfecție;

- standardele- tuberculocid/mycobactericid: EN 14348 și virucid EN 14476, sunt, conform caietului de sarcini, suplimentare și nu reprezintă cerințe obligatorii/eliminatorii, esențiale în calificarea produsului în etapa de evaluare tehnică.

Critica de la punctul **2.2.2.3.** din contestație:

- conform fișei tehnice produsul poate fi utilizat pentru curățarea și dezinfecția suprafețelor de orice tip, inclusiv pvc, inox, plastic, ceramica etc;

- afirmația potrivit căreia „în general nu prezintă pentru produs documente doveditoare ale îndeplinirii acestei cerințe” este nejustificată și neargumentată cu dovezi, mai ales în condițiile în care contestatorul nu a avut acces la documentația solicitată tuturor ofertanților participanți în cadrul procedurii.

Critica de la punctul **2.2.2.4.** din contestație:

- fișa tehnică a produsului prezentat de firma câștigătoare, specifică: „*contactul cu soluția de lucru nu prezintă acțiune iritantă asupra pielii, tractului respirator și a mucoasei oculare și bucale. Soluția de lucru nu este clasificată ca fiind toxică și corozivă și nu necesită utilizare în încăperi cu ventilație specială*”;

- conform fișei tehnice a produsului și a avizelor BIO eliberate de Ministerul Sănătății, compoziția chimică a produsului include clorura de benzalconiu și clorura de didecildimetilamoniu, fără aldehide, fenoli și alcooli, prin urmare produsul calificat este conform.

În atare situație, autoritatea contractantă apreciază că afirmațiile contestatorului sunt simple supoziții, fără argumente temeinice, iar comisia de evaluare a efectuat o evaluare corectă și temeinică pe baza documentelor prezentate în cadrul ofertei tehnice a ofertantului declarat câștigător.

Față de cele relatate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca fiind netemeinică și nelegală.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 98/2016 și ale Legii nr. 101/2016.

În replică față de punctul de vedere al autorității contractante, prin adresa nr. 5875/23.11.2023, înregistrată la CNSC cu nr. 64395/23.11.2023, ... formulează un *răspuns* prin care solicită respingerea tuturor apărărilor autorității contractante, motivat de următoarele:

În ceea ce privește refuzul autorității contractante de a transmite informațiile și datele ofertei, contestatorul este de părere că achizitorul nu face nicio contraargumentare concretă, motiv pentru care își menține critica și solicită admiterea ei.

Referitor la criticile privind respingerea propriei oferte, se arată că textul legal *pretins* a fi fost trunchiat în contestație este: „(3) *Termenul acordat ofertanților/candidaților pentru transmiterea răspunsului la solicitarea prevăzută la alin. (1), inclusiv cu eventuala prelungire solicitată justificat de operatorul economic, este de cel mult 15 zile lucrătoare și va fi stabilit în funcție de complexitatea solicitării*”, rezultând, așadar, că autoritatea contractantă avea obligația a stabili aceste termen, ceea ce nu a făcut, ca atare, nu se putea solicita prelungirea unui termen care nu era stabilit în solicitarea de clarificări. Mai mult, termenul de „*cel mult 15 zile lucrătoare*” este unul imperativ (chiar formularea arată acest lucru), iar el substituie lipsa acestui termen din textul solicitării de clarificări.

Referitor la critica de la pct. **2.2.2.1**, contestatorul arată că autoritatea contractantă refuză să formuleze un răspuns privind lipsa dovezii activității microbicide EN 17387 în oferta

În legătură cu critica de la pct. **2.2.2.2.**, contestatorul apreciază că achizitorul are o percepție proprie asupra semnificației termenului „suplimentar” - ceea ce se adaugă cerințelor „obligatorii/eliminatorii”; însă, după cum se arată, chiar potrivit părerii achizitorului, în caietul de sarcini au fost prevăzute și alte cerințe de spectru, care se adaugă celor „obligatorii”, ceea ce înseamnă că ofertanții trebuie să facă și dovada acestor cerințe.

Cu privire la critica de la pct. **2.2.2.3.**, prin raportare la afirmația autorității contractante potrivit căreia „conform fisei tehnice produsul poate fi utilizat pentru curățarea și dezinfecția suprafețelor de orice tip, inclusiv pvc, inox, plastic, ceramica etc.”, contestatorul susține că a fost împiedicat să formuleze o apărare eficientă.

De asemenea, referitor la critica de la pct. **2.2.2.4.**, contestatorul arată că cerința în discuție se referă la *existența* unor substanțe care să producă efecte nocive, iar nu la *producerea* respectivelor efecte, răspunsul autorității contractante potrivit căruia „compoziția chimică a produsului include clorura de benzalconiu și clorura de didecildimetilamoniu, fără aldehide, fenoli și alcooli”, fiind un răspuns de eschivă, care nu poate înlătura neconformitatea produsului.

Urmare a studierii dosarului cauzei, prin adresa nr. 6040/18.12.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 68961/18.12.2023, ... prezintă *concluzii scrise*, în cuprinsul cărora precizează faptul că „datorită restricției nelegale operate succesiv de AC și CNSC, ne-a fost încălcat dreptul la apărare și a fost încălcat principiul contradictorialității – în speță, nu am putut să dezvoltăm criticile de neconformitate ale ofertei", în lipsa accesului la datele și informațiile ofertei criticate fiind împiedicat a furniza suportul probator necesar.

Totodată, arată că, din consultarea avizelor produsului în discuție, rezultă justetea criticilor nr. 2.2.2.1 și 2.2.2.2.

..... a constituit cautiunea în quantum de lei prin recipisa de consemnare nr. din data de 09.11.2023, eliberată de CEC Bank – Sucursala, fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 2959/13.11.2023.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire simplificată, a acordului-cadru cu un singur operator economic, împărțit pe loturi, având ca obiect, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr., la care a anexat documentația de atribuire, valoarea estimată fiind de lei, fără TVA.

Nemulțumit de decizia autorității contractante de desemnare admisibilă și câștigătoare a lotului nr. 3, a ofertei depusă de, respectiv de respingere a propriei oferte, așa cum rezultă din raportul procedurii nr. 30246/02.11.2023, precum și de modul în care i-a fost asigurat accesul la dosarul achiziției, ... a formulat contestația de față, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Cu privire la cererea de studiere a dosarului cauzei formulată de, se reține că, potrivit legislației în vigoare, accesul părților la dosarul constituit la Consiliu se face în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, care stipulează următoarele:

(1) La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.

(2) Accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu potrivit alin. (1) nu este condiționat de accesul la documentele aflate la autoritatea contractantă potrivit legislației privind achizițiile publice sau legislației privind achizițiile sectoriale ori legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

(3) În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți.

Având în vedere declarația de confidențialitate din oferta depusă de, regăsită la dosarul cauzei, prin adresa nr. 67619/3153/C2 din data de 12.12.2023, Consiliul a solicitat acestuia să precizeze dacă permite studierea respectivelor documente, precum și să probeze și să prezinte justificarea documentelor declarate confidențiale.

Prin răspunsul primit, ... și-a exprimat refuzul față de accesul contestatorului la oferta depusă, invocând o serie de argumente în acest sens, alături de declarația de confidențialitate emisă de producătorul

Analizând justificările primite, Consiliul nu a asigurat accesul la conținutul părților din ofertă declarat confidențial, urmând, totuși, să efectueze verificări în direcțiile indicate prin contestația primită.

Modul de a proceda al Consiliului se circumscrie celor reținute la pct.55 din Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din 14 februarie 2008, cauza C-450/06, având ca obiect o cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare formulată în temeiul articolului 234 CE, a cărei acțiune principală a avut ca obiect dreptul la protecția informațiilor confidențiale, prin care Curtea a reținut că: „(...) Este de competența acestui organism să decidă în ce măsură și potrivit căror modalități se impune garantarea confidențialității și a secretului acestor informații, în lumina cerințelor unei protecții

juridice efective și a respectării dreptului la apărare al părților la litigiu și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, pentru ca procedura, în ansamblul său, să respecte dreptul la un proces echitabil”.

Trecând la soluționarea criticilor din contestație, relativ la susținerile contestatorului referitoare la faptul că nu i-a fost permis accesul, de către autoritatea contractantă, la dosarul achiziției publice, în integralitate, relevante în soluționare vor fi reținute prevederile art.217 alin. (5) și (6) din Legea nr. 98/2016, prin care legiuitorul a reglementat modul în care este permis accesul la dosarul achiziției publice, și anume: 5) Accesul persoanelor la dosarul achiziției publice potrivit alin. (4) se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații din cadrul propunerilor tehnice, propunerilor financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost au fost declarate și probate conform art. 57 alin. (4) ca fiind confidențiale, potrivit legii. (6) Prin excepție de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost. Autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale.

În coroborare cu prevederile citate anterior, sunt reținute și prevederile art. 57 din același act normativ, alin. (1) Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității contractante, autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici indicate și dovedite de aceștia ca fiind confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. **și alin. (4)** Operatorii economici indică și dovedesc în cuprinsul ofertei care informații din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost sunt confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Informațiile indicate de operatorii economici din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost ca fiind confidențiale trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, dovadă ce devine anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile alin. (1).

De asemenea, Consiliul subliniază faptul că potrivit prevederilor art. 19 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, **„(2) Accesul la documentele dosarului**

constituit la Consiliu potrivit alin. (1) nu este condiționat de accesul la documentele aflate la autoritatea contractantă potrivit legislației privind achizițiile publice sau legislației privind achizițiile sectoriale ori legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.”

Din economia acestor prevederi legale, rezultă că accesul persoanelor la dosarul achiziției publice, constituit la autoritatea contractantă, se realizează, în orice situație, cu respectarea legislației privind liberul acces la informațiile de interes public, așadar situația nerespectării dispozițiilor art. 217 din Legea nr. 98/2016 cade sub incidența Legii nr. 544/2001 *privind liberul acces la informațiile de interes public*, iar conform dispozițiilor art. 22 alin. (1) din această lege, persoana care se consideră vătămată poate promova o acțiune la instanța de judecată competentă, Consiliul nefiind abilitat să se pronunțe cu privire la respectarea sau nerespectarea dispozițiilor actului normativ indicat, respectiv Legea nr. 544/2001.

Prin următoarea critică, ... reclamă decizia de respingere a propriei oferte pe motiv că nu s-ar fi răspuns la solicitările de clarificări primite din partea comisiei de evaluare, în opinia sa, în lipsa unui termen de răspuns stipulat în cuprinsul respectivei solicitări, aplicându-se termenul de 15 zile lucrătoare, conform art. 209 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, drept care decizia de respingere ar fi una prematură.

În soluționare, Consiliul reține că, prin adresa nr. 29100/23.10.2023, i-au fost cerute ofertantului contestator clarificări, în etapa de calificare-tehnică.

Conform probatoriului regăsit la dosarul cauzei, această solicitare a fost transmisă ofertantului prin publicarea ei în SEAP, în secțiunea dedicată *solicitări de clarificări/întrebări*, fiind postată la data de 23.10.2023 ora 09:44, cu *dată limită de răspuns 25.10.2023 23:59*.

Faza în care s-a postat Evaluare calificare si tehnica

Data postare: 23.10.2023 09:44

Data limita de raspuns: 25.10.2023 23:59

CONTINUT SOLICITARE:

Document atasat

[SCN1127051/00384] Solicitare clarificari 29100.pdf.p7s

RASPUNS LA SOLICITARE :

Așadar, contrar susținerilor contestatorului, chiar dacă în cuprinsul adresei, autoritatea contractantă a omis să indice, în mod expres, termenul limită de răspuns, acest termen a fost stabilit la momentul postării întrebării în SEAP și cunoscut de ofertant, respectiva deficiență fiind, astfel, acoperită prin informațiile platformei, stabilite tot de autoritate.

Pe cale de consecință, contestatorului nu i se poate reține niciun motiv pentru lipsa de răspuns în termenul solicitat, fiindu-i incidentă situația de respingere reglementată de art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, conform cu care În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în

cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor [art. 209](#) din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

În ceea ce privește criticile vizând oferta, depusă în cadrul lotului nr. 3, contestat, în contextul menținerii deciziei de respingere a ofertei contestatorului, Consiliul apreciază că se impune, cu titlu preliminar, verificarea existenței interesului în formularea acestor critici.

În cauzele în care a fost analizată situația interesului (cu titlu de exemplu C-100/12 Fastweb, C-131/16 Archus și Gama), CJUE a statuat că se recunoaște un interes al unui ofertant respins în criticarea ofertelor contracandidaților săi cu scopul de a înlătura toate ofertele admisibile din procedură și, astfel, a se ajunge la anularea procedurii de atribuire.

Aplicând aceste considerente la speța pendinte, potrivit informațiilor regăsite în raportul procedurii nr. 30246/02.11.2023, se observă că oferta este singura desemnată admisibilă în cadrul lotului nr. 3, astfel că, o eventuală înlăturare a acesteia din procedură este aptă să îi procure contestatorului beneficiul anulării procedurii.

Procedând la soluționarea acestor critici, Consiliul reține următoarele:

Relativ la critica nr. 2.2.2.1, prin care se arată că produsul ofertat de nu respectă condiția de activitate microbactericidă EN17387, introdusă prin clarificări, respectiv Se adaugă solicitarea standardului care demonstrează eficacitatea produsului prin testări efectuate în condiții de murdărie: EN 17387 (2/2), din documentele probatorii regăsite la dosarul cauzei, Consiliul constată că îndeplinirea acestei cerințe a format obiectul unei solicitări de clarificări în etapa de evaluare tehnică, având conținutul: ...Solicităm să prezentați în limba română Standardul EN17378 (dacă dețineți un alt aviz BIO valabil care să cuprindă acest standard) și implicit Rapoartele de testare bactericid aferente acestui standard. (adresa nr. 29099/23.10.2023)

Prin răspunsul înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 29356/24.10.2023, ... învederează următoarele:

În ceea ce privește prezentarea rapoartelor de testare aferente standardului EN 17387, precum și a avizului care să cuprindă acest standard, vă comunicăm faptul că potrivit standardului EN 14885:2022, această normă este specifică produselor fără acțiune mecanică, iar produsul ce face obiectul lotului, se utilizează prin ștergere (cu acțiune mecanică), așa cum reiese din cerințele caietului de sarcini

2. Produsul să poată fi utilizat simultan pentru dezinfecție și curățare, să poată fi aplicat prin ștergere.

Prin urmare, produsul ofertat de către societatea noastră corespunde cerințelor aferente unui produs care se utilizează prin ștergere, conform standardului 14885/2022.

Așa cum rezultă din procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini lot 3, înregistrat sub nr. 29643/26.10.2023, acest răspuns a fost apreciat concludent de

comisia de evaluare, iar propunerea tehnică a a fost considerată conformă.

În soluționare, Consiliul reține că, în etapa de pregătire a ofertelor, a fost publicată, în secțiunea dedicată a anunțului de participare, adresa nr. 22552/11.08.2023, intitulată *Anunț de tip ERATA la Documentația de atribuire DF182932 Achiziție Dezinfecțanți secțiunea Caiet Sarcini*, prin care, cu referire la lotul nr. 3, s-a inserat cerința **Se adaugă solicitarea standardului care demonstrează eficacitatea produsului prin testări efectuate în condiții de murdărie: EN 17387 (2/2).**

Conținutul acestei clarificări a căpătat caracter definitiv, ca de altfel, al tuturor cerințelor documentației de atribuire, astfel cum au fost acestea remediate anterior depunerii ofertelor, drept care ele nu mai pot fi puse în discuție, orice asemenea demers fiind, la acest moment, tardiv.

Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu.

Potrivit art. 75 din Legea nr. 98/2016, ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, obligație întărită și prin dispozițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 – ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Corelativ, autorității contractante

îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le a

stabilit (a se vedea, în special, Hotărârea din 10 octombrie 2013,

Manova, C336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, Hotărârea din 6

noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C42/13, EU:C:2014:2345, punctele

42 și 43, și Hotărârea din 2 iunie 2016, Pizzo, C27/15, EU:C:2016:404,

punctul 39).

Cerința în discuție a fost în mod clar, precis și neechivoc impusă prin adresa de clarificări nr. 22552/11.08.2023, a fost adusă la cunoștință tuturor operatorilor economici interesați de procedură, prin publicarea ei în SEAP, îndeplinind exigența pentru respectarea principului transparenței procedurii, într-o astfel de situație, CJUE statuând că în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pippo Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 39).

Practica instanțelor europene a stabilit că, în cazul în care în cadrul unei proceduri autoritatea contractantă definește condițiile pe care intenționează să le impună ofertanților, aceasta limitează exercitarea propriei puteri de apreciere și nu poate de altfel să se abată, față de

vreun ofertant, de la condițiile pe care le-a definit astfel fără să încalce

principiul egalității de tratament între ofertanți (Ordonanța președintelui Tribunalului Uniunii Europene din 4 decembrie 2014, Vanbreda Risk & Benefits/Comisia, T-199/14 R, EU:T:2014:1024, punctul 96, și Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 20 martie 2013, Nexans France/Entreprise commune Fusion for Energy, T-415/10, EU:T:2013:141, punctul 80).

În acest context, se observă că explicațiile ofertantului la adresa de clarificări reprezintă, practic, o critică adusă cerinței autorității contractante prin care s-a introdus standardul EN17378 pentru demonstrarea eficacității produsului prin testări efectuate în condiții de murdărie, drept care ele nu pot fi apreciate concludente.

Pe cale de consecință, în lipsa demonstrării eficacității produsului prin testări efectuate în condiții de murdărie: EN 17387 (2/2), oferta analizată nu poate fi considerată conformă, devenindu-i incidente dispozițiile art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016, În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: ... a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini; astfel cum au fost acestea clarificate și completate anterior depunerii ofertelor.

Ajungând la această concluzie, Consiliul apreciază că nu se mai impune verificarea modului în care propunerea tehnică depusă de, la lotul 3, corespunde celorlalte specificații tehnice indicate de contestator în criticile sale, dat fiind caracterul inacceptabil și neconform al acesteia, din motivul reținut anterior.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare,

Consiliul va admite, în parte, contestația formulată, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă, respectiv solicitarea privind reevaluarea ofertei, pentru lotul nr. 3, va anula raportul procedurii nr. 30246/02.11.2023, în partea care privește oferta indicată precum și actele subsecvente. Va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea acestei oferte în acord cu dispozițiile legale și a celor evocate în motivare, precum și la emiterea unui nou act al evaluării, în termen de 10 zile de la primirea deciziei.

În temeiul art. 26 alin. (6) din același act normativ, va respinge, ca nefondate, celelalte solicitări din cuprinsul contestației.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art. 28 alin. (1) din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă, respectiv solicitarea privind reevaluarea ofertei, pentru lotul nr. 3. Anulează raportul procedurii nr. 30246/02.11.2023, în partea care privește oferta indicată precum și actele subsecvente. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea acestei oferte în acord cu dispozițiile legale și a celor evocate în motivare, precum și la emiterea unui nou act al evaluării, în termen de 10 zile de la primirea deciziei.

Respinge, ca nefondate, celelalte solicitări din cuprinsul contestației.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.