Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor

str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,
e-mail: office@cnsc.ro, www.cnsc.ro, http://portal.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE
Nr.2504/C10/2036
Data:26.08.2025

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ..., formulată de către ..... SRL cu sediul în comuna ....., sat .., judeţul ....., având număr de înregistrare la Registrul Comerțului ..... și CUI ....., atribut RO, reprezentată legal de administrator ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire consemnat în Raportul procedurii nr. 2876/28.05.2025 și Adresa de comunicare nr. 2878/28.05.2025, privind procedura simplificată, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Execuție lucrări pentru obiectivul de investiții Modernizarea străzilor aparținătoare comunei ..... prin asfaltare rigole betonate și accese în proprietăți în comuna ....., județul .....", cod CPV 45233120-6, de către ....., cu sediul în localitate ...., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

-anularea Comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 2878/28.05.2025 și a tuturor înscrisurilor care au stat la baza emiterii acesteia, prin care comisia de evaluare a stabilit că oferta contestatorului a fost respinsă în baza art. 215 alin. (2) din Legea 98/2016, fiind considerată neconformă, în baza prevederilor art. 137, alin. (3) din HG 395/2016;

-anularea Raportului procedurii nr. 2876/28.05.2025, respectiv a deciziei de atribuire a contractului,

-obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire şi la stabilirea ofertantului câștigător;

-reluarea procedurii de evaluare a ofertelor în ceea ce privește oferta contestatorului.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ..... SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire în cauză, solicitând cele de mai sus.

Contestatorul susține că pe parcursul etapei de evaluare a componentei tehnice, au fot solicitate clarificări privind propunerea sa tehnică; se apreciază că ofertele tehnice ar fi trebuit sa fie evaluate de comisia de evaluare în raport cu cerinţele minime din Fişa de date/Caietul de Sarcini pe baza informaţiilor prezentate în propunerea tehnică.

Se arată că primul set de clarificări privind propunerea tehnică a fost transmis prin adresa nr. 2538/08.05.2025, la care petentul a răspuns în termenul legal prin adresa nr. 733/13.05.2025.

1. Avand in vedere ca in cadrul propunerii tehnice, in secțiunea dedicată personalului contractantului/resurse si organizare, ofertanții urmează să includă o descriere a modului de acces la specialiștii atestați (RSSM, RCQ, RTE – personal non-cheie), care sunt strict necesari pentru îndeplinirea obiectului contractului, demonstrând astfel îndeplinirea cerințelor tehnice și contractuale precum și a reglementărilor, standardelor și normelor aplicabile în domeniul din care face parte obiectul contractului, va rugam clarificati.
2. In cadrul propunerii tehnice nu regasim Infrastructura care va fi utilizata in realizarea activitatilor in cadrul Contractului. Va rugam clarificati.
3. Avand in vedere ca in cadrul propunerii tehnice nu regasim Liste cantitati fara valori, va rugam clarificati.

Răspuns solicitarea nr. 1:

Referitor la accesul la specialişti atestaţi (RSSM, RCQ, RTE - personal non-cheie) ofertantul a inclus informaţiile în cadrul paginilor 408-509, conform propriei structuri, prezentând organigrama propusă pentru implementarea contractului, descrierea rolurilor și responsabilităților personalului specialist propus (cheie şi non-cheie).

În ceea ce priveşte modul de acces la specialişti atestaţi au fost prezentate atât declaraţii de disponibilitatea din partea acestora (pag. 421-492) cât şi modul de acces în cadrul anexei nr. 1 (pag. 418- 420) unde se regăsește:

„Detaliem mai jos organigrama propusă pentru proiect-asigurarea accesului la specialişti, având în vedere asigurarea nivelului de calitate corespunzător cerinţelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 şi a altor legi incidente...”.

Răspuns solicitarea nr. 2:

Contestatorul a răspuns că la pagina 506 a fost inclusă infrastructura care va fi utilizată în realizarea activităţilor în cadrul contractului, Anexa 2 LISTA cuprinzând cantităţile de utilaje, instalaţii, mijloace de transport, echipamente tehnice, alte mijloace fixe minime necesare ce pot fi folosite la execuţia lucrărilor, inclusiv personal deservent aferent. De asemenea a fost prezentat şi contractul de închiriere utilaje ce vor deservi lucrările de execuţie nr. 654/25.04.2025 (pag. 507- 510).

Răspuns solicitarea nr. 3:

Referitor la Listele de cantităţi fără valori, ofertantul a precizat că cerinţa privind prezentarea acestora în cadrul propunerii tehnice nu a fost definită de Autoritatea Contractanta la nivelul documentaţiei de atribuire,

nici în fişa de date a achiziţiei, nici in caietul de sarcini şi nu este inclusă nici în instrucţiunile de realizare a ofertelor.

Conform solicitării comisiei de evaluare, ofertantul prezintă listele respective anexate.

Contestatorul afirmă că al doilea set de clarificări privind propunerea tehnică a fost transmis prin adresa nr. 2728/20.05.2025, la care a răspuns în termenul legal prin adresa nr. 768/21.05.2025, astfel:

1.Clarificare: Conform Fisei de date si Caietului de sarcini, s-a solicitat prezentarea unui Grafic general de realizare a investitiei (graficul Gantt) din care să rezulte încadrarea în durata contractului de achiziţie publică, care sa stabileasca: date de referinţa pentru achiziţionarea materialelor şi a echipamentelor necesare pentru execuţia lucrărilor, ordinea de execuţie a lucrărilor, fazele determinante, resursele de personal şi echipamentele asociate fiecărei activităţi etc. în completarea graficului de execuţie, Contractantul va oferi o descriere generală a aranjamentelor, resurselor şi metodelor pe care Contractantul le propune spre adoptare în vederea execuţiei lucrărilor.

Va rugam clarificaţi cum îndepliniţi cerinţa referitoare la modaliatatea de prezentare a Graficului general de realizare a investitiei, asa cum a fost solicitata prin documentaţia de atribuire!

Va rugam clarificaţi unde anume in cadrul Graficului de realizare a investitiei (corelat cu legislaţia în vigoare şi resursele declarate), se regăsesc resursele alocate activităţilor- resursele materiale, resursele umane si utilaje pentru fiecare activitate in parte!

Răspuns solicitarea nr. 1:

Cerinţa la care faceţi referire în solicitarea de clarificare transmisă de comisia de evaluare nu se regăseşte nici în fişa de date a achiziţiei, nici în caietul de sarcini în cadrul secţiunii în care s-a detaliat modul de prezentare a propunerii tehnice cu strictă legătură sau trimitere la Graficul de execuţie.

Astfel, în fişă, Autoritatea a descris cerinţele minime de calificare, solicitate potenţialilor ofertanţi cu referire la Grafic, definite astfel:

IV.4 Prezentarea ofertei

IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice

1) Graficul general de realizare a investiţiei (graficul Gantt) din care să rezulte încadrarea în durata contractului de achiziţie publica prin Planificarea fizică a activităţilor pe săptămâni, cu indicarea fazelor/etapelor de realizare a acestora, în ordinea şi succesiunea logică a evenimentelor informaţii care vor trebui să probeze transpunerea prevederilor caietului de sarcini într-un plan de implementare fezabil. Daca anumite activitati sunt realizate de subcontractanti in cadrul graficului Gantt vor fi evidentiate distinct;

în Caietul de sarcini, la modul întocmirea ofertelor s-a menţionat cerinţa astfel:

• *Graficul general de realizare a investiţiei publice (fizic şi valoric);*

Se va prezenta graficul fizic şi valoric de realizare al investiţiei (pentru execuţia lucrărilor). Graficul va prezenta, de asemenea, eşalonarea fizica şi valorica pe etape. Serviciile/Lucrările trebuie să se deruleze conform graficului de îndeplinire a contractului fizic şi să fie

terminate la data stabilită. Datele intermediare prevăzute în grafice se considera date contractuale.

De asemenea, aceeaşi cerinţă minimă cu privire la Graficul de execuţie, este inclusă de Autoritate şi în fişierul 3. ANEXA Instructiuni pentru ofertanti v1 Execuţie v1 PS Valea laşului Rf, pag. 4:

1) Graficul general de realizare a investitiei (graficul Gantt) din care să rezulte încadrarea în durata contractului de achiziţie publică prin Planificarea fizică a activităţilor pe săptămâni, cu indicarea fazelor/etapelor de realizare a acestora în ordinea şi succesiunea logică a evenimentelor informaţii care vor trebui să probeze transpunerea prevederilor caietului de sarcini într-un plan de implementare fezabil. Daca anumite activitati sunt realizate de subcontractanti in cadrul graficului Gantt vor fi evidentiate distinct;

Cu trimitere la textul indicat în solicitarea comisiei

„..stabilească: date de referinţa pentru achiziţionarea materialelor şi a echipamentelor necesare pentru execuţia lucrărilor, ordinea de execuţie a lucrărilor, fazele determinante, resursele de personal şi echipamentele asociate fiecărei activităţi etc. în completarea graficului de execuţie, Contractantul va oferi o descriere generală a aranjamentelor, resurselor şi metodelor pe care Contractantul le propune spre adoptare în vederea execuţiei lucrărilor,

Contestatorul apreciază că acesta este scos din context, fiind inclus în caietul de sarcini la paragraful 8.2. Responsabilităţi asociate lucrărilor pregătitoare pentru execuţie, făcând referire la perioada de realizare a execuţiei, nefiind definite ca şi cerinţă privind modalitatea de întocmire a ofertelor tehnice, ci, în fapt, aşa cum Autoritatea a solicitat prin documentaţia de atribuire, graficul cu aceste cerinţe (date de referinţa pentru achiziţionarea materialelor şi a echipamentelor necesare pentru execuţia lucrărilor, ordinea de execuţie a lucrărilor, fazele determinante, resursele de personal şi echipamentele asociate flecarei activităţi etc.) se va depune... după emiterea notificării Autorităţii Contractante privind data de începere a execuţiei lucrărilor şi înainte de demararea activităţilor pe şantier (pag. 22).

Ofertantul reconfirma şi prin prezenta că a întocmit Graficul general de realizare a investiţiei conform cerinţelor minime din documentaţia de atribuire (din care sa rezulte încadrarea în durata contractului de achiziţie publică prin Planificarea fizică a activităţilor pe săptămâni, cu indicarea fazelor/etapelor de realizare a acestora, în ordinea şi succesiunea logică a evenimentelor informaţii care vor trebui să probeze transpunerea prevederilor caietului de sarcini într-un plan de implementare fezabil. Daca anumite activitati sunt realizate de subcontractanti in cadrul graficului Gantt vor fi evidenţiate distinct), secţiunile referitoare la modul de prezentare a propunerii tehnice este inclus la pag. 566-643, coroborate şi cu celelalte secţiuni din cadrul propunerii prezentate. Resursele alocate activităţilor au fost detaliate în cadrul propunerii tehnice se regăsesc în cadrul paginilor 418- 509.

Ulterior celor două seturi de clarificări privind propunerea tehnică a contestatorului, comisia de evaluare a concluzionat că oferta sa este inacceptabilă şi neconforma respingând-o fară să ţină cont de răspunsul

furnizat, precum şi de detalii indicate, inventând criterii noi de selecţie în timpul derulării procedurii de achiziţie pe parcursul evaluării.

Contestatorul învederează că modul de întocmire a propunerilor tehnice a fost clar şi concis definit de autoritatea contractantă la nivelul fişei de date a achiziţiei, în cadrul secţiunii IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice (pag. 8), din care ofertantul redă paragraful cu trimitere la Graficul de execuţie.

Aceleaşi cerinţe, sunt definite de autoritatea contractantă şi la nivelul documentului 3. ANEXA I_Instructiuni pentru ofertanţi v1 Execuţie v1 PS Valea laşului Rf.pdf (pag.4), unde regăsim paragraful cu trimitere la Graficul de execuţie din cadrul Propunerii tehnice.

Totodată, în Caietul de sarcini, la pagina 25 - tot cu trimitere la modul de întocmire a propunerii tehnice, respectiv componenta Grafic de execuţie, aceeaşi autoritate contractantă indică la pct. 10 - MODALITATEA DE PREZENTARE A PROPUNERII TEHNICE.

Astfel, în trei documente distincte, aceeaşi autoritatea contractanta stabileşte, identifică, trasează cerinţele minime clar şi fară echivoc privind modul de prezentare a propunerii tehnice şi în special modul de întocmire, prezentare şi gradul de detaliere al Graficului de execuţie.

Se menționează că acest aspect a fost respectat întocmai şi de ofertant în cadrul ofertei, aşa cum de altfel se poate constata la paginile 566-643, coroborate şi cu celelalte secţiuni din cadrul propunerii prezentate. Resursele alocate activităţilor au fost detaliate în cadrul propunerii tehnice și se regăsesc în cadrul paginilor 418-509.

Prin adresa nr. 2728/20.05.2025, comisia de evaluare solicită o clarificare asupra unei cerinţe de calificare, pe care în mod eronat o menţionează ca există în fisa de date şi în caietului de sarcini, inducând în mod ilegal - sau mai bine spus - definind o altă cerinţa de calificare privind propunerea tehnică, cu trimitere la Graficul de execuţie - despre care, se poate constată că nu există sau nu a fost definită în cadrul documentaţiei de atribuire.

Se indică faptul că această solicitare de clarificare include cerinţe noi raportat la documentaţia de atribuire. Astfel, în cadrul acestei proceduri de achiziţie, autoritatea contractantă a întocmit o Documentaţie de Atribuire, pe baza căreia ofertanţii aveau obligaţia, să-şi întocmească şi depună ofertele pentru a participa, la procedură.

După expirarea termenului de contestare a Documentaţiei de Atribuire, aceasta devine obligatorie atât pentru autoritatea contractantă cât şi pentru ofertanţi.

Mai mult, în etapa de evaluare a ofertelor, documentele necontestate de către ofertanţi devin definitive, iar aceştia au obligaţia de a răspunde în mod concludent, pentru a-şi menţine oferta acceptabilă şi conformă.

Concluzionând, Autoritatea Contractantă, prin Comisia de Evaluare, are obligaţia de a evalua ofertele depuse doar prin prisma prevederilor Documentaţiei de Atribuire (Fişa de Date, Caiet de Sarcini, Specificaţii tehnice) comunicate.

Acest fapt este reglementat de legiuitor prin dispoziţiile art.131 alin. (4) din Normele metodologice din 2 iunie 2016 de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziţie publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice.

Or, solicitarea de clarificări de care face petentul vorbire mai sus, nu a fost fundamentă în raport cu cerinţele definite prin documentele achiziţiei şi prevederile legale. La această solicitare de clarificare, contestatorul a răspuns prin adresa nr. 768/21.05.2025.

Comisia de evaluare, deşi a primit răspunsul solicitat la clarificarea transmisă, prin care petentul a atras atenţia asupra reinterpretării/ definirii unor cerinţe noi în raport cu documentaţia de atribuire şi a arătat că a respectat toate cerinţele clar definite in secţiunea IV. 4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare, pagina 10 (fisa de date a achiziţiei), urmărind identificarea şi crearea unor elemente artificiale pentru respingerea ofertei sale, a continuat demersul încălcându-se în mod deliberat, dispoziţiile art.131 alin. (4) din Normele metodologice din 2 iunie 2016 de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziţiepublică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice.

Or, în procesul de evaluare, pentru stabilirea caracterului neconform şi inacceptabil al ofertei, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă trebuia să se raporteze la elemente concrete, lipsite de echivoc, nu la prezumţii, nu la comparaţii cu ofertele transmise de alţi ofertanţii, nu la introducerea unor cerinţe noi - care, surprinzător, nu sunt apoi identificate de comisia de evaluare în propunerea tehnică întocmită de acesta.

Contestatorul apreciază că oferta sa nu a fost analizată de Comisia de evaluare din perspectiva spiritului dispoziţiilor art. 133-135 din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziţie publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice; chiar şi prin prezentarea unor răspunsuri neconcludente la cerinţe noi/suplimentare introduse de comisia de evaluare la documentaţia de atribuire pe parcursul evaluării ofertelor, comisia de evaluare nu putea ignora că oferta contestatorului este cea mai bună din punct de vedere financiar, prin raportare la ofertele celorlalţi participanţi la procedură. Acest aspect reprezintă un fapt ce nu poate fi contestat.

Se reține că, calificarea ofertei petentului ca neconformă şi inacceptabilă s-a făcut de către autoritatea contractantă cu încălcarea dispoziţiilor art. 20 alin. (1) lit. h) din Legea finanţelor publice locale nr. 273/2006: „.Autorităţile administraţiei publice locale au următoarele competenţe şi responsabilităţi în ceea ce priveşte finanţele publice locale: ..h) administrarea fondurilor publice locale pe parcursul execuţiei bugetare, în condiţii de eficienţă", cât şi a dispoziţiilor art. 5 din O.G.nr. 119/1999 privind controlul intern/managerial şi controlul financiar preventiv, potrivit cărora persoanele care gestionează fonduri publice sau patrimoniul public au obligaţia să realizeze o bună gestiune financiară prin asigurarea legalităţii, regularităţii, economicităţii, eficacităţii si eficientei în utilizarea fondurilor publice şi in administrarea patrimoniului public.

Prin raportare la argumentele mai sus invocate, contestatorul solicită CNSC să constate că nu sunt temeinice argumentele autorității contractante indicate în declararea ofertei sale ca inacceptabile şi/sau neconforme, propunerea sa respectând toate cerințele documentației de atribuire.

Cu adresa nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ..., autoritatea contractantă formulează punct de vedere la contestația depusă de ..... SRL, învederând următoarele:

Pentru toţi ofertanţii înscrişi la procedură s-au stabilit clarificările necesare conformării propunerilor tehnice la prescripţiile minime prevăzute în cadrul caietului de sarcini, solicitând clarificări şi după caz completări ale documentelor prezentate iniţial de ofertant. Comisia a transmis solicitări de clarificari tuturor ofertanţilor participanţi la procedura prin intermediul platformei dedicate SEAP, in conformitate cu constatările rezultate în urma analizei propunerilor tehnice prezentate.

Analiza răspunsurilor acestora se regaseste in documentule întocmite de comisia de evaluare, respectiv Procesele verbale privind evaluarea răspunsurilor la solicitările de clarificari privind propunerile tehnice, nr. 2727 încheiat in data de 19.05.2025, nr. 2808 incheiat in data de 22.05.2025.

Se reține că ofertantul contestator consideră incorectă abordarea comisiei de evaluare şi cu siguranţă susţine propria ofertă ca fiind conformă cu prevederile documentaţiei de atribuire deoarece primează interesul propriu şi nu al autorităţii contractante.

Autoritatea contractantă apreciază că a respectat atat principiului egalităţii de tratament în achiziţii publice, care presupune ca toţi operatorii economici care participă la o procedură de achiziţie să fie trataţi în mod nediscriminatoriu şi echitabil, fară favorizarea sau dezavantajarea vreunuia dintre ei, in cadrul procedurii fiind solicitate clarificari tuturor ofertanţilor participanti, cat si principiul proporţionalităţii, prevăzut de art. 2, alin. (alin.2) lit. e) din Lege, având în vedere „interpretarea dată de către Curtea de Justiţie a Uniunii Europene (CJUE) principiului proporţionalităţii din dreptul comunitar; respectiv "impunerea ca actele instituţiilor să nu depăşească limitele a ceea ce este adecvat şi necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, inţelegându-se că, in măsura în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puţin constrângătoare, iar inconvenienţele cauzate nu trebuie să fie disproporţionate în raport cu scopurile urmărite".

Astfel, comisia de evaluare a optat pentru măsura adecvată şi a emis solicitări de clarificări tuturor ofertanţilor participanţi la procedură însă nu poate declara concludent un răspuns în situaţia în care ofertantul refuză să conformeze oferta cu cerinţele documentaţiei de atribuire, aceeaşi documnetaţie asupra căreia nu a avut obiecţii de „proporţionalitate" până la termenul limita de depunere a ofertelor în conformitate cu prevederile legale.

Privind neconcludenţele care au dus la desemnarea ofertei ca fiind neconformă şi drept urmare inacceptabilă, autoritatea contractantă susține că:

1. Conform Fisei de date si Caietului de sarcini, s-a solicitat prezentarea unui Grafic general de realizare a investitiei (graficul Gantt) din care să rezulte încadrarea în durata contractului de achiziţie publică, care sa stabilească: date de referinţa pentru achiziţionarea materialelor şi a echipamentelor necesare pentru execuţia lucrărilor, ordinea de execuţie a lucrărilor, fazele determinante, resursele de personal şi echipamentele asociate fiecărei activităţi etc. în completarea graficului de execuţie,

Contractantul va oferi o descriere generală a aranjamentelor, resurselor şi metodelor pe care Contractantul le propune spre adoptare în vederea execuţiei lucrărilor.

În urma analizei propunerii tehnice depuse, comisia de evaluare a solicitat să se clarifice cum va îndeplini ofertantul cerinţa referitoare la modaliatatea de prezentare a Graficului general de realizare a investiției, așa cum a fost solicitată prin documentaţia de atribuire, clarificând unde anume în cadrul Graficului de realizare a investiției (corelat cu legislaţia în vigoare şi resursele declarate), se regăsesc resursele alocate activităţilor-resursele materiale, resursele umane si utilaje pentru fiecare activitate în parte.

Analizând răspunsul contestatorului la solicitarea de clarificări, în corelare cu propunerea tehnică depusă, comisia de evaluare a constatat următoarele:

Prin cerinţele Fișei de date s-a prevăzut ca Autoritatea contractantă îşi rezervă dreptul de a analiza şi verifica conformitatea propunerilor/activităţilor ofertate/propuse de operatorii economici din punctul de vedere al îndeplinirii cerinţelor solicitate prin caietul de sarcini, cu scopul protejării acesteia împotriva ofertelor ce conţin propuneri/activităţi care intră în contradicţie cu specificaţiile tehnice stabilite şi/sau care nu pot fi fundamentate. Ofertele care nu pot fi fundamentate din punct de vedere tehnic, logistic şi a resurselor prevăzute în ofertă, de natură să nu asigure satisfacerea cerinţelor din caietul de sarcini, vor fi respinse ca neconforme. Modul de elaborare şi prezentare a graficului fizic de execuţie în cadrul propunerii tehnice, trebuie să aibă în vedere rolul/scopul acestui document, respectiv sa furnizeazeze autoritatii contractante repere suficiente pentru:

-monitorizarea progresului activităţilor, serviciilor şi lucrărilor, permiţând acesteia să se asigure că aceste activităţi, servicii şi lucrări se vor implementa în termenul de finalizare asumat de către operatorul economic prin propunerea tehnică, respectiv în termenele intermediare, după caz;

-asigurarea că resursele alocate de către operatorul economic sunt prevăzute la nivelul şi la momentul specificat în propunerea tehnică.

Astfel, conform documentaţiei de atribuire (inclusiv Fisa de date şi Caietul de sarcini), la secţiunea privind conţinutul propunerii tehnice, se specifică faptul că ofertantul trebuie să prezinte un Grafic general de realizare a investiţiei (grafic Gantt) care să evidenţieze:

Date de referinţă pentru achiziţia materialelor şi echipamentelor;

Ordinea execuţiei lucrărilor şi fazele determinante;

Resursele de personal şi echipamentele asociate fiecărei activităţi;

Descrierea metodelor de lucru propuse.

În scopul evaluării propunerii tehnice, trebuia prezentat un grafic de execuţie detaliat, prezentat din etapa de ofertare, care să includă alocarea nominală a resurselor (umane, materiale, utilaje) pentru fiecare activitate din graficul Gantt, corelarea graficului fizic cu planificarea resurselor demonstrând capacitatea ofertantului de a realiza lucrarea în condiţiile şi termenul asumat, lipsa explicitării resurselor în grafic (inclusiv personal, echipamente şi metode) facand imposibilă evaluarea fezabilităţii tehnice a ofertei.

Prezentarea acestor informaţii după etapa de atribuire (în etapa de execuţie) nu compensează lipsa lor în propunerea tehnică, întrucât evaluarea se face strict pe baza documentelor depuse până la termenul limită de ofertare.

Astfel ca evaluarea propunerii tehnice fără evidenţierea clară a resurselor este dificilă şi incompletă, din motive ce tin de fezabilitatea execuţiei, astfel:

Fără detalierea resurselor (personal, utilaje, materiale), autoritatea nu poate verifica:

-dacă durata activităţilor este realistă;

-dacă resursele declarate sunt suficiente şi bine alocate;

-dacă activităţile se pot desfăşura simultan sau secvenţial;

-riscurile de neîndeplinire a termenelor.

Dacă nu sunt prezentate resursele în grafic:

-nu se poate verifica dacă personalul declarat (ex: personal-cheie) este utilizat efectiv;

-nu se poate valida folosirea utilajelor sau materialelor declarate;

-apare risc de neconcordanţă între ofertă şi execuţie.

Simpla prezentare a graficului, fără o alocare cantitativă şi o detaliere exactă a resurselor utilizate, nu este de natură a îndeplini cerinţa documentaţiei de atribuire, respectiv întocmirea unui grafic Gantt pe care să se regăsească şi alocare cantitativă a resurselor menţionate, întocmirea unui grafic Gantt necorespunzător nu poate conduce decât la declararea ofertei ca inacceptabilă, ofertantul fiind singurul în culpă în privinţa întocmirii acestuia, asumându-şi în totalitate posibila neînţelegere a cerinţei, ofertantul fiind singurul în culpă referitor la modalitatea de prezentare a propunerii tehnice.

Autoritatea contractantă susține că este direct interesată ca ofertanţii să dovedească, prin oferta pe care o întocmesc şi o depun în cadrul prezentei proceduri, că au capacitatea de a organiza activităţile/ subactivităţile din contract astfel încât să permită implementarea măsurilor din contract şi atingerea rezultatelor vizate în termenul şi în condiţiile de calitate prevăzute în cadrul documentaţiei de atribuire, iar aceasta se transpune la nivelul ofertei în graficul de realizare a lucrării (Graficul Gantt).

Precizarea ofertantului ca Resursele alocate activitatii se regăsesc in propunerea tehnica facand trimitere la organigrama depusa nu dovedeşte faptul că ofertantul a realizat o alocare adecvată a acestor resurse în funcţie de disponibilitatea acestora. Astfel, în cazul în care apar întârzieri la o activitate care face parte din drumul critic, echipele aferente activităţilor din afara drumului critic se pot realoca pentru recuperarea întârzieri lor, ofertanţii dovedesc astfel o corelare între metodologie, activităţile ce vor fi desfăşurate, resursele alocate şi calendarul activităţilor. Autoritatea susține că este important să existe suficiente resurse pentru a putea fi desfăşurate activităţile la termenele stabilite. Prin urmare cerinţa în discuţie nu a fost îndeplinită întrucât graficul de îndeplinire a contractului depus în oferta nu conţine durata şi resursele alocate fiecărei activităţi, alocarea adecvată a resurselor umane şi utilaje în funcţie de disponibilitatea acestora, iar pe de altă parte nu este în sarcina comisiei de evaluare să extragă câte o informaţie din fiecare document depus de ofertant, să le coreleze, să le

integreze/interpreteze în mod global şi distinct în cadrul unui înscris (înscris solicitat în mod expres de autoritatea contractantă) şi să deducă ea însăşi elemente ale documentelor prezentate de ofertant, pe baza unor informaţii insuficiente sau nerelevante. In elaborarea ofertei tehnice trebuie să ţină cont de toate cerinţele documentaţiei de atribuire, astfel încât nu pot propune un plan de lucru (grafic tip GANTT) incomplet doar în baza unor simple decizii comerciale în încercarea de fi declarate ca şi câştigătoare a ofertelor prin vicierea rezultatului.

De altfel, toţi ceilalţi ofertanţi au înţeles să prezinte un grafic Gantt detaliat, cu alocarea resurselor pe activităţi, în corelare cu resursele declarate şi cu metodologia de lucru, această practică demonstrând că cerinţa are aplicabilitate în faza de ofertare.

Astfel, autoritatea contractantă analizând oferta şi răspunsurile transmise de ofertant, şi prin prisma art. 134 alin. (6) - (9) şi art. 135 din HG nr. 395/2016 consideră că, prin acceptarea răspunsului se crează un avantaj incorect al ofertantului faţă de ceilalţi ofertanţi participanţi la procedură, care au prezentat aceste documente relevante, în cuprinsul propunerilor tehnice depuse iniţial.

Având in vedere cele expuse mai sus, comisia de evaluare a hotărât respingerea ofertei ca fiind inacceptabilă potrivit dispoziţiilor art. 134 alin. (5), deoarece răspunsul la clarificari nu a fost neconcludent "în cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispoziţiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă", si neconforma, potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 "în condiţiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situaţii: a) nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini".

În completarea celor expuse, Autoritatea mai precizează următoarele aspecte:

S-a solicitat prezentarea unui Grafic Gantt din care să rezulte:

-încadrarea în durata contractului,

-ordinea de execuţie a lucrărilor, -fazele determinante,

-resursele de personal, echipamente şi materiale alocate pentru fiecare activitate,

-date de referinţă pentru achiziţia materialelor şi echipamentelor. Precum si:

- descrierea generală a aranjamentelor, resurselor şi metodelor propuse pentru execuţie (Caiet de Sarcini, secţiunea 8.2).

Analizand răspunsul ofertantului s-au desprins următoarele concluzii:

1. Negarea caracterului obligatoriu al cerinţei privind resursele

Ofertantul susţine că cerinţa privind prezentarea resurselor nu se regăseşte în mod explicit ca obligaţie în Fişa de date sau Caietul de sarcini în secţiunile privind „modul de prezentare al propunerii tehnice".

Această afirmaţie este eronată şi formalistă în opinia Autorității. Chiar dacă cerinţa este integrată în altă secţiune (8.2 din CS), este tot parte a documentaţiei de atribuire, deci obligatorie conform art. 20 alin. (2) din HG

395/2016, care prevede că toate cerinţele din documentaţia de atribuire sunt obligatorii. Oferta trebuie să reflecte toate cerinţele relevante pentru înţelegerea şi derularea contractului, chiar dacă unele apar în secţiuni tehnice, nu în cele de „mod de prezentare".

2. Confuzia între cerinţe pre-contractuale şi obligaţii post-contractuale

Se reține că ofertantul încearcă să justifice lipsa detaliilor despre resurse în Gantt prin faptul că acestea ar trebui prezentate doar după emiterea ordinului de începere.

În contextul unei evaluări tehnice comparative, comisia are nevoie să evalueze capacitatea de implementare, inclusiv modul de alocare a resurselor (umane, materiale, echipamente) – aceasta este o cerinţă de evaluare a fezabilităţii, nu doar o obligaţie contractuală ulterioară. Faptul că ofertantul amână prezentarea acestor informaţii pentru faza post-atribuirii a fost considerat neconform cu cerinţa de prezentare a unei propuneri tehnice detaliate şi demonstrabile în etapa de ofertare.

3. Lipsă de corelare clară între Graficul Gantt şi resursele alocate

Ofertantul afirmă că resursele se regăsesc în paginile 418-509 ale ofertei, iar Gantt-ul la paginile 566-643, dar nu s-a indicat modul în care resursele sunt integrate în Gantt (prin simboluri, coduri, legende etc.). Nu există un mecanism clar de corelare vizuală sau funcţională între activităţi şi resursele aferente.

Cerinţa a fost explicită - alocarea de resurse pentru fiecare activitate, nu doar listarea generală a acestora într-o altă secţiune.

Lipsa acestei corelări poate fi considerată o prezentare incompletă şi neconformă a Gantt- ului, afectând capacitatea comisiei de a evalua implementabilitatea şi logica alocării de resurse.

4. Interpretare formalistă şi limitativă a cerinţelor

Ofertantul citează punctual formulări din Fişa de date şi susţine că cerinţele suplimentare trebuie exprimate „clar şi fără echivoc", încearcand să eludeze astfel cerinţele din Caietul de Sarcini. Toate părţile documentaţiei de atribuire trebuie citite în ansamblu, iar informaţiile din Caietul de Sarcini (inclusiv secţiunea 8.2) au caracter obligatoriu, nu facultativ. Disocierea între secţiuni este abuzivă şi contrar art. 20 alin. (2), din HG 395/2016 - "documentaţia de atribuire conţine orice cerinţă, criteriu, regulă şi alte informaţii necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă şi explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire."

Astfel, Autoritatea concluzionează că răspunsul ofertantului este incomplet şi formalist, iar interpretarea acestuia:

•exclude nejustificat cerinţe tehnice esenţiale (alocarea resurselor),

•omite să prezinte corelarea resurselor cu activităţile din graficul Gantt,

•şi invocă eronat momentul post-atribuire pentru justificarea lipsei acestor elemente în ofertă.

Având în vedere cele de mai sus, autoritatea contractantă solicită Consiliului să reţină următoarele aspecte:

Comisia de evaluare a procedat la analizarea ofertelor avand in vedere respectarea principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de

achiziţie publica, respectiv cele ale tratmentului egal si al eficientei utilizării fondurilor publice.

Potrivit modului de prezentare a Propunerii tehnice, aceasta trebuie sa reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerinţelor/obligaţiilor prevăzute în documentaţia de atribuire. Orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatata in privinţa documentelor ofertei, in raport cu documentaţia de atribuire, ori cu prevederile legislaţiei in vigoare va conduce la respingerea ofertei.

Se menţionează că de numeroase ori, instanţele de judecată au subliniat importanţa respectării de către ofertanţi a regulilor prestabilite de derulare a achiziţiei, indicând cu titlu de exemplu:

-deciziile nr. 2427 din 30 septembrie 2015 şi nr. 881 din 26 mai 2016 (particularităţile procedurilor de atribuire a contractelor de achiziţie publică impun o rigoare deosebită atât din partea autorităţilor contractante, cât şi din partea operatorilor economici interesaţi să participe la respectivele proceduri, aceştia trebuind să manifeste o diligenţă sporită, pentru a preveni respingerea ofertei), Curtea de Apel Ploieşti, Secţia a Il-a civilă, de contencios administrativ şi fiscal;

-decizia nr. 691 din 13 iunie 2016 (Instanţa nu poate ignora disciplina căreia trebuie să i se supună operatorii economici interesaţi în procedura de atribuire, care trebuie să dea dovadă de diligenţă maximă din moment ce autoritatea contractantă trebuie să se abţină de la orice act prin care poate crea apariţia unui avantaj pentru unul dintre ofertanţi. Altfel spus, din moment ce toţi participanţii au acces la documentaţie şi toţi trebuie să respecte aceleaşi condiţii de participare, orice derogare ar încălca principiul tratamentului egal, încurajând, totodată, neglijenţa sau conducând la decizii administrative arbitrare.), Curtea de Apel Suceava, Secţia de contencios administrativ şi fiscal.

Similar, Curtea de Apel Bucureşti, Secţia a VUI-a contencios administrativ şi fiscal, în decizia civilă nr. 3274 din 24 septembrie 2012, a statuat că, în materia achiziţiilor publice, operatorii trebuie să manifeste o diligentă sporită în privinţa cerinţelor legale şi a celor cuprinse în documentaţia de atribuire, astfel că, în condiţiile în care nu au uzat de dreptul de a contesta anumite cerinţe precizate în cuprinsul documentaţiei de atribuire, au acceptat să se supună rigorilor acestora. Şi decizia civilă nr. 1095 din 26 aprilie 2010 a aceleiaşi instanţe îşi are însemnătate în fundamentarea concluziei de mai sus - „Curtea reţine că, în material achiziţiilor publice, operatorii economici sunt datori, mai mult decât un simplu cetăţean diligent, să cunoască dispoziţiile legale incidente în formele în vigoare la data exercitării drepturilor procesuale, necunoaşterea legii nefiind un motiv pentru eludarea acesteia."

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. ..., ... SRL a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211374176/1 din 10.06.2025, emisă de ... Bank – Sucursala ..., în valoare de 88.000,00 RON, potrivit dispozițiilor art. 61^1 din Legea nr. 101/2016.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Execuție lucrări pentru obiectivul de investiții

Modernizarea străzilor aparținătoare comunei ..... prin asfaltare rigole betonate și accese în proprietăți în comuna ....., județul .....", cod CPV 45233120-6. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. .... criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut".

În Raportul procedurii nr. 2876/28.05.2025, s-a consemnat depunerea a 3 oferte, respingerea ofertei contestatorului, precum și admisibilitatea celorlalte 2 oferte; oferta depusă de ... SRL a fost desemnată câștigătoarea procedurii de atribuire, cu o propunere financiară de 4.290.059,00 lei fără TVA.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, consemnat în Raportul procedurii nr. 2876/28.05.2025 și Adresa de comunicare nr. 2878/28.05.2025, ... SRL a depus contestația ce face obiectul dosarului nr. ....

Analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează să admită contestația ..... SRL, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Prin contestația depusă, ... SRL critică decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale, considerând-o nelegală, întrucât motivele de respingere invocate în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nu se regăsesc în cuprinsul documentației de atribuire, respectiv la modalitatea de prezentare a ofertei tehnice.

Potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că, în etapa de evaluare a propunerii tehnice, autoritatea contractantă a solicitat contestatorului, prin adresa nr. 2728/20.05.2025, următoarele clarificări:

„1.Clarificare: Conform Fisei de date si Caietului de sarcini, s-a solicitat prezentarea unui Grafic general de realizare a investitiei (graficul Gantt) din care să rezulte încadrarea în durata contractului de achiziţie publică, care sa stabileasca: date de referinţa pentru achiziţionarea materialelor şi a echipamentelor necesare pentru execuţia lucrărilor, ordinea de execuţie a lucrărilor, fazele determinante, resursele de personal şi echipamentele asociate fiecărei activităţi etc. în completarea graficului de execuţie, Contractantul va oferi o descriere generală a aranjamentelor, resurselor şi metodelor pe care Contractantul le propune spre adoptare în vederea execuţiei lucrărilor.

Va rugam clarificaţi cum îndepliniţi cerinţa referitoare la modaliatatea de prezentare a Graficului general de realizare a investitiei, asa cum a fost solicitata prin documentaţia de atribuire!

Va rugam clarificaţi unde anume in cadrul Graficului de realizare a investitiei (corelat cu legislaţia în vigoare şi resursele declarate), se regăsesc resursele alocate activităţilor- resursele materiale, resursele umane si utilaje pentru fiecare activitate in parte!

Prin răspunsul transmis prin adresa nr. 768/21.05.2025, contestatorul a precizat următoarele:

„Răspuns solicitarea nr. 1:

Cerinţa la care faceţi referire în solicitarea de clarificare transmisă de comisia de evaluare nu se regăseşte nici în fişa de date a achiziţiei, nici în caietul de sarcini în cadrul secţiunii în care s-a detaliat modul de

prezentare a propunerii tehnice cu strictă legătură sau trimitere la Graficul de execuţie.

Astfel, în fişă, Autoritatea a descris cerinţele minime de calificare, solicitate potenţialilor ofertanţi cu referire la Grafic, definite astfel:

IV.4 Prezentarea ofertei

IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice

1) Graficul general de realizare a investiţiei (graficul Gantt) din care să rezulte încadrarea în durata contractului de achiziţie publica prin Planificarea fizică a activităţilor pe săptămâni, cu indicarea fazelor/etapelor de realizare a acestora, în ordinea şi succesiunea logică a evenimentelor informaţii care vor trebui să probeze transpunerea prevederilor caietului de sarcini într-un plan de implementare fezabil. Daca anumite activitati sunt realizate de subcontractanti in cadrul graficului Gantt vor fi evidentiate distinct;

în Caietul de sarcini, la modul întocmirea ofertelor s-a menţionat cerinţa astfel:

• Graficul general de realizare a investiţiei publice (fizic şi valoric);

Se va prezenta graficul fizic şi valoric de realizare al investiţiei (pentru execuţia lucrărilor). Graficul va prezenta, de asemenea, eşalonarea fizica şi valorica pe etape. Serviciile/Lucrările trebuie să se deruleze conform graficului de îndeplinire a contractului fizic şi să fie terminate la data stabilită. Datele intermediare prevăzute în grafice se considera date contractuale.

De asemenea, aceeaşi cerinţă minimă cu privire la Graficul de execuţie, este inclusă de Autoritate şi în fişierul 3. ANEXA Instructiuni pentru ofertanti v1 Execuţie v1 PS Valea laşului Rf, pag. 4:

1) Graficul general de realizare a investitiei (graficul Gantt) din care să rezulte încadrarea în durata contractului de achiziţie publică prin Planificarea fizică a activităţilor pe săptămâni, cu indicarea fazelor/etapelor de realizare a acestora în ordinea şi succesiunea logică a evenimentelor informaţii care vor trebui să probeze transpunerea prevederilor caietului de sarcini într-un plan de implementare fezabil. Daca anumite activitati sunt realizate de subcontractanti in cadrul graficului Gantt vor fi evidentiate distinct;

Cu trimitere la textul indicat în solicitarea comisiei:

*„**...stabilească: date de referinta pentru achizitionarea materialelor și a echipamentelor necesare pentru execuția lucrărilor, ordinea de execuție a lucrărilor, fazele determinante, resursele de personal și echipamentele asociate fiecarei activități etc. în completarea graficului de execuție, Contractantul va oferi o descriere generală a aranjamentelor, resurselor și metodelor pe care Contractantul le propune spre adoptare în vederea execuției lucrărilor***

acesta este scos din context, fiind inclus în caietul de sarcini la paragraful 8.2. Responsabilități asociate lucrărilor pregatitoare pentru execuție, făcând referire la perioada de realizare a execuției, nefiind definite ca și cerință privind modalitatea de întocmire a ofertelor tehnice, ci în fapt așa cum Autoritatea a solicitat prin documentatia de atribuire, graficul cu aceste cerinte (date de referinta pentru achizitionarea materialelor și a echipamentelor necesare pentru execuția lucrărilor, ordinea de execuție a lucrărilor, fazele determinante, resursele de personal

*și echipamentele asociate fiecarei activități etc**)*** *se va depune... **după emiterea notificării Autorității Contractante privind data de începere a execuției lucrărilor și înainte de demararea activităților pe șantier** (pag. 22)".*

Urmare răspunsului transmis, autoritatea contractantă a luat decizia de respingere a ofertei contestatorului ca inacceptabilă și neconformă, în temeiul dispozițiilor art. 134 alin. (5) coroborate cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Verificând conținutul documentației de atribuire, Consiliul constată următoarele:

În fișa de date a achiziției, pct. *IV.4 Prezentarea ofertei,* referitor la graficul Gantt, autoritatea contractantă a solicitat următoarele:

„IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice

1) Graficul general de realizare a investiţiei (graficul Gantt) din care să rezulte încadrarea în durata contractului de achiziţie publica prin Planificarea fizică a activităţilor pe săptămâni, cu indicarea fazelor/etapelor de realizare a acestora, în ordinea şi succesiunea logică a evenimentelor informaţii care vor trebui să probeze transpunerea prevederilor caietului de sarcini într-un plan de implementare fezabil. Daca anumite activitati sunt realizate de subcontractanti in cadrul graficului Gantt vor fi evidentiate distinct".

În Caietul de sarcini, în capitolul Modalitatea de prezentare a propunerii tehnice (pag. 25) autoritatea contractantă a menţionat următoarele:

„Graficul general de realizare a investiţiei (graficul Gantt) din care să rezulte încadrarea în durata contractului de achiziţie publica prin Planificarea fizică a activităţilor pe săptămâni, cu indicarea fazelor/etapelor de realizare a acestora, în ordinea şi succesiunea logică a evenimentelor informaţii care vor trebui să probeze transpunerea prevederilor caietului de sarcini într-un plan de implementare fezabil. Daca anumite activitati sunt realizate de subcontractanti in cadrul graficului Gantt vor fi evidentiate distinct".

De asemenea, aceeaşi cerinţă minimă cu privire la Graficul de execuţie, este inclusă de autoritatea contractantă şi în fişierul 3. ANEXA Instructiuni pentru ofertanti v1 Execuţie v1 PS Valea laşului Rf, pag. 4:

„1) Graficul general de realizare a investitiei (graficul Gantt) din care să rezulte încadrarea în durata contractului de achiziţie publică prin Planificarea fizică a activităţilor pe săptămâni, cu indicarea fazelor/etapelor de realizare a acestora în ordinea şi succesiunea logică a evenimentelor informaţii care vor trebui să probeze transpunerea prevederilor caietului de sarcini într-un plan de implementare fezabil. Daca anumite activitati sunt realizate de subcontractanti in cadrul graficului Gantt vor fi evidentiate distinct".

Prin urmare, Consiliul reține că cerințele privind modalitatea de prezentare a graficului Gantt în propunerea tehnică au fost identic solicitate în toate componentele documentației de atribuire, așa cum reiese din textele anterior citate.

Totodată, Consiliul mai reține și faptul că cerința indicată de autoritatea contractantă în adresa de solicitări de clarificări nr.

2728/20.05.2025 este conținută în capitolul 8.2. Responsabilități asociate lucrărilor pregatitoare pentru execuție și are următorul conținut:

„8.2. Responsabilităţi asociate lucrărilor pregatitoare pentru execuţie:

Lucrările pregătitoare includ:

Îndeplinirea obligaţiilor pentru începerea şi derularea execuţiei de către Contractant;

Pregătirea pentru execuţia de lucrări:

Organizarea de şantier a Contractantului. In scopul realizării activităţilor ce ţin de etapa pregătitoare a execuţiei lucrărilor, Contractantul trebuie:

Sa asigure îndeplinirea tuturor obligaţiilor legate de realizarea lucrărilor pregătitoare, care ii revin din documentaţia tehnica, din prezentul Caiet de sarcini şi din prevederile stabilite în Contract;

Sa asigure îndeplinirea obligaţiilor referitoare la intâlnire/întâlniri înainte de demararea activităţii pe şantier:

Coordonarea cu Dirigintele de şantier, Autoritatea Contractantă, autorităţi competente în vederea bunei desfăşurări a activităţii, inclusiv în ce priveşte vizitele, participarea sa la diferitele întâlniri legate de execuţie, inspecţii etc. legate de execuţia de lucrări în conformitate cu Contractul;

După emiterea notificării Autorităţii Contractante privind data de începere a execuţiei lucrărilor şi inainte de demararea activitatilor pe santier, Contractantul poate solicita următoarele tipuri de intalniri. Intalnire/i cu reprezentantul Autoritatii Contractante sau alte parti implicate daca este necesar să se defineasca toate problemele operationale precum accesul pe santier, procedura de inregistrare în registrul Autoritatii Contractante, orele de lucru, permisele de munca, constrangerile specifice ale santierului şi alte eventuale probleme.

Sa întocmească şi să depună Planul Calitatii;

Sa întocmească şi să depuna planul detaliat de securitate şi sănătate în munca şi să respecte obligaţiile referitoare la implementarea acestuia;

Sa aduca la cunoştinţă întregului personal (inclusiv personalul subcontractorilor) planul detaliat de securitate şi sănătate în munca şi să asigure instruirea acestuia în acest domeniu în conformitate cu prevederile legale;

Sa întocmeasca şi să de puna Planul de management al deşeurilor (inclusiv valorificare, reciclare, daca este cazul);

Să întocmeasca şi să depuna Graficul de Executie a lucrărilor. Forma şi detaliul programului vor fi suficiente pentru a demonstra planificarea modului de execuţie şi finalizare a Iucrarilor în cadrul termenului solicitat de către Autoritatea Contractantă. Graficul de execuţie va stabili: date de referinta pentru achizitionarea materialelor şi a echipamentelor necesare pentru execuţia lucrărilor, ordinea de execuţie a lucrărilor, fazele determinante, resursele de personal şi echipamentele asociate fiecarei activităţi etc. în completarea graficului de execuţie, ***Contractantul*** *va oferi o descriere generală a aranjamentelor, resurselor şi metodelor pe care Contractantul le propune spre adoptare în vederea execuţiei lucrărilor.*

Personalul implicat în activităţile de teren va trebui de asemenea să se supuna unei proceduri referitoare la siguranţă pe amplasament. Intalnirea pentru masurile de siguranta va include subiectele detaliate în planul de securitate şi sănătate, pericol potential chimic, fizic, de explozie, analiza

riscurilor, monitorizarea cerinţelor de mediu şi a acţiunilor aferente, proceduri de răspuns în cazuri de urgenta, informaţii de contact în caz de urgente, îndrumare către cel mai apropiat centru de urgenta şi folosirea corecta a echipamentului de protecţie. Aceasta întâlnire va fi condusă de şeful de amplasament desemnat de către Contractant. înainte de întâlnire, şeful de amplasament va analiza şi va înregistra toate fisele de siguranţă, situaţii de urgenta şi sănătate pentru personal şi se va asigura ca sunt actuale".

În aceste condiții, Consiliul reține ca fiind pertinente susținerile contestatorului, conform cărora cerințele pretins a nu fi îndeplinite de oferta tehnică depusă de ..... SRL fac, în fapt, referire la perioada de execuție a contractului (în capitolul 8.2 din caietul de sarcini utilizându-se sintagma „contractant"), nefiind definite ca şi cerințe privind modalitatea de întocmire a propunerilor tehnice. Consiliul apreciază că, aşa cum autoritatea contractantă a specificat în caietul de sarcini (pag.22-23), graficul cu aceste cerinţe (date de referinţă pentru achiziţionarea materialelor şi a echipamentelor necesare pentru execuţia lucrărilor, ordinea de execuţie a lucrărilor, fazele determinante, resursele de personal şi echipamentele asociate flecarei activităţi etc.) se va depune de către contractant în etapa de pregătire a execuției lucrărilor, respectiv în etapa organizării de șantier, ceea ce evident presupune ordinul de începere a execuției lucrărilor.

Conţinutul documentaţiei de atribuire, aşa cum este întocmită de autoritatea/entitatea contractantă, este obligatoriu, atât pentru operatorii economici participanţi la procedură, care au obligaţia de a-şi elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât şi pentru autoritatea/entitatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfăşurarea procedurii de achiziţie publică, să respecte atât dispoziţiile legale aplicabile în acest domeniu, cât şi prevederile propriei documentaţii de atribuire, care stabilesc regulile ce trebuie respectate de ambele părţi în derularea procesului de evaluare.

Prin urmare, autoritatea contractantă trebuia să respecte propriile solicitări din documentația de atribuire și să evalueze oferta contestatorului strict în conformitate cu acestea, fără a căuta motive artificiale de respingere și fără a invoca presupuse neconformități care nu au fost indicate explicit în ceea ce privește modalitatea de întocmire a propunerii tehnice de către ofertanți.

Este adevărat că cerința prevăzută la punctul 8.2 din caietul de sarcini, referitoare la graficul Gantt, este parte integrantă a documentației de atribuire, însă aceasta trebuie interpretată strict prin raportare la etapa în care trebuiau prezentate aceste informații, respectiv la momentul organizării de șantier de către ofertantul devenit contractant.

Prin urmare, Consiliul apreciază că decizia de respingere a ofertei contestatorului nu are suport legal, criticile formulate în prezenta contestație fiind astfel întemeiate.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) lit. a) și b) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de ..... SRL și va dispune anularea Raportului procedurii nr. 2876/28.05.2025 și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia, precum și continuarea procedurii prin

reevaluarea ofertei depuse de ..... SRL, potrivit motivării, și, ulterior, stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, conform criteriului de atribuire, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Pentru aceste motive,

în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. a) și b) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de ..... SRL, în contradictoriu cu ....., în calitate de autoritate contractantă.

Dispune anularea Raportului procedurii nr. 2876/28.05.2025 și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

Dispune anularea Raportului procedurii nr. 2876/28.05.2025 și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia, precum și continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei depuse de ..... SRL, potrivit motivării, și, ulterior, stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, conform criteriului de atribuire, în termen de 10 zile de la comunicare

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.