



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.C../....

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr./....., formulată de ... SRL, cu sediul în municipiul ..., Str. ... Nr. ., județul ..., având număr de ordine în Registrul Comerțului J../.../.... și CUI R....., reprezentată prin administrator ... și prin convențional prin avocat ..., împotriva documentației de atribuire DF...../..... postată în SEAP la data de, elaborată în cadrul procedurii simplificate, organizată de ..., cu sediul în ..., ... Nr. ., Jud. ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect «...», anunț de participare nr. SCN...../....., s-au solicitat următoarele:

.. Suspendarea procedurii de achiziție publică până la soluționarea prezentei contestații;

.. „Anularea răspunsurilor autorității contractante la solicitările de clarificări nr. ..-.. din Răspunsul consolidat din și obligarea autorității contractante să formuleze răspunsuri clare, complete și precise la respectivele solicitări de clarificări”;

.. Obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere constând în eliminarea/modificarea prevederilor documentației de atribuire care limitează în mod nelegal concurența, precum și a celor care sunt neclare:

.... în principal, în temeiul art. .. alin. (.) lit. a) din Legea .../...., eliminarea cerințelor abuzive și restrictive din documentație;

.... în subsidiar, obligarea autorității contractante la eliminarea/modificarea caracteristicilor tehnice contestate;

.. Obligarea autorității contractante la prelungirea termenului de depunere a ofertelor și la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. . din Legea ../....;

.. Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de soluționare.

Cererea de suspendare a procedurii de atribuire a fost admisă de Consiliu, prin Încheierea nr.C../.... din data de

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. .. alin. (.) din Legea nr. .../...., să soluționeze contestația de față, prin care ... **SRL** solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea menționează că, «în data de, ora ...:, a fost publicat în SEAP anunțul de participare SCN...../....., pentru achiziția ce are ca obiect „Realizare stații de încărcare pentru vehicule electrice în ... - Etapa II”, cu termen de depunere a ofertelor stabilit pentru data de, ora ...: (...) solicitat, în termenul legal, clarificări referitoare la anumite prevederi din documentația de atribuire., la ora ...:, autoritatea contractantă a încărcat pe SEAP documentul intitulat „[SCN...../.....] ...”, act pe care îl contestă”. Contestatoarea susține că societatea sa, în calitate de potențial ofertant, este prejudiciată, întrucât se află în imposibilitatea de a depune o ofertă, accesul fiind restricționat în mod nelegal prin acceptarea exclusivă a unor produse specifice unui operator economic favorizat.

De asemenea, contestatoarea face referire la prevederile legale, conform Legii nr. .../...., art. . alin. (.), subliniind că termenul de contestare este de .. zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, termenul de publicare în SEAP fiind „.....”, iar „termenul limită de contestare fiind, prima zi lucrătoare”.

În final, contestatoarea menționează că, în acord cu prevederile Legii nr. .../...., art. ..¹ alin. (.), va face dovada cauțiunii în termenul legal de . zile calendaristice de la data contestației.

Contestatoarea susține că contestația este întemeiată și trebuie admisă pe baza mai multor argumente, pe care le detaliază în continuare.

Referitor la „*Avizele Tehnice de Racordare publicate de autoritatea contractantă în SEAP sunt expirate*”, contestatoarea menționează că în cadrul documentației de atribuire din SEAP, se regăsesc aceste Avize Tehnice de Racordare, emise de distribuitorul de energie electrică pentru locul de consum existent la momentul respectiv. Aceste avize aveau rolul de a confirma faptul că bransamentul actual poate susține consumul stațiilor de încărcare a mașinilor electrice. Totuși, contestatoarea subliniază că Avizele Tehnice de Racordare au expirat la datele de ..-..-../../.....

Contestatoarea mai consideră că avizele sunt emise sub condiția ca, într-un an de la data emiterii, beneficiarul să finalizeze demersurile necesare pentru conectarea la rețea a consumatorilor. În acest caz, autoritatea contractantă, ..., nu a efectuat niciun astfel de demers. ATR-urile, pe lângă informațiile tehnice, reprezintă o garanție că distribuitorul de rețea a "rezervat" puterea instalată solicitată timp de .. luni. După acest termen, avizele își pierd valabilitatea, iar puterea poate fi redistribuită altor solicitanți.

Contestatoarea susține că nu se cunoaște în prezent dacă rețeaua de distribuție mai poate suporta noi consumatori, cum ar fi stațiile de încărcare sau dacă puterea instalată rezervată a fost alocată altcuiva. Totodată, nu se știe dacă un nou aviz va fi emis și dacă va fi emis cu sau fără condiții referitoare la putere. În cazul unui refuz din partea distribuitorului de energie electrică de a re-emite ATR-ul pentru un anumit punct de consum, sau dacă avizul emis nu va permite racordarea stațiilor de încărcare, consecința ar fi imposibilitatea punerii în funcțiune a stației respective. Aceasta ar impune refacerea întregului ... (SF) și a proiectului tehnic pentru amplasarea stației într-o altă locație și consideră că nu există certitudinea re-emiterii avizelor pentru toate punctele de amplasare ale stațiilor și că, în lipsa acestor documente valabile sau a datelor relevante din conținutul lor (de exemplu, puterea instalată maxim aprobată), ofertanții nu pot alege modelele adecvate care să respecte eventualele limitări sau condiționări impuse de distribuitorul de energie electrică.

Contestatoarea susține că refuzul autorității contractante de a furniza toate datele și informațiile necesare întocmirii ofertelor este nelegal, încălcând prevederile legislației aplicabile, care specifică faptul că documentația de atribuire trebuie să conțină toate informațiile necesare pentru a asigura o informare completă și corectă a ofertanților și solicită obligarea autorității contractante de a pune la dispoziție Avizele Tehnice de Racordare necesare pentru întocmirea corectă a ofertelor.

Referitor la *"Autoritatea contractantă nu a publicat nici Certificatul de Urbanism, nici avizele obținute în urma Studiului de Fezabilitate"*, contestatoarea menționează că autoritatea contractantă nu a publicat nici Certificatul de Urbanism și nici avizele obținute în urma întocmirii Studiului de Fezabilitate, deși acestea ar fi trebuit puse la dispoziția operatorilor economici interesați. Contestatoarea consideră că acest lucru era obligatoriu, întrucât aceste documente sunt indisolubil legate de Studiul de Fezabilitate, care face parte din documentația de atribuire.

Contestatoarea susține că Certificatul de Urbanism prezintă un interes deosebit, deoarece în acest document sunt incluse date esențiale referitoare la întocmirea documentației pentru obținerea autorizației de construire. Aceste date se referă la necesitatea organizării de șantier, la eventuale avize sau alte cerințe tehnice specifice. Fără aceste informații, contestatoarea consideră că niciun operator nu poate întocmi corect propunerea tehnică și, ulterior, propunerea financiară.

Potrivit art. . din HG .../...., certificatul de urbanism și avizele conforme pentru asigurarea utilităților sunt documente care trebuie emise în faza de elaborare a Studiului de Fezabilitate. Totodată, contestatoarea

face referire și la art. .. din HG .../...., care reglementează faptul că Proiectul Tehnic de Execuție detaliază și optimizează scenariul tehnico-economic aprobat în Studiul de Fezabilitate, respectând indicatorii tehnico-economici aprobați și autorizația de construire.

Contestatoarea susține că, în conformitate cu art. .. alin. (.) din HG .../...., documentația de atribuire trebuie să conțină toate informațiile necesare pentru a asigura ofertantului o informare completă, corectă și explicită. În acest caz, contestatoarea consideră că această prevedere legală a fost încălcată, deoarece documentația de atribuire este incompletă. Astfel, contestatoarea solicită admiterea criticilor sale și obligarea autorității contractante la publicarea Certificatului de Urbanism și a avizelor obținute în faza Studiului de Fezabilitate.

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă solicită în mod nelegal serviciile de supraveghere video și aplicația, fără a prevedea în devizul general costurile asociate acestor servicii. În opinia sa, acest lucru indică faptul că autoritatea contractantă încearcă să obțină gratuități din partea operatorului desemnat câștigător, ceea ce nu este permis, deoarece contractele de achiziții publice implică plata pentru serviciile prestate și bunurile livrate, precum și obținerea unui profit de către operator. Ea subliniază că gratuitățile nu pot fi obținute prin astfel de contracte, ci doar prin alte mijloace, cum ar fi donațiile sau sponsorizările.

Contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a omis să includă în cererea de finanțare costurile pentru activele necorporale, respectiv pentru serviciile de supraveghere video și aplicația aferentă. Din cauza acestei omisiuni, în prezent, autoritatea încearcă să obțină aceste servicii gratuit din partea operatorului câștigător. Contestatoarea menționează că, dacă aceste active ar fi fost incluse în cererea de finanțare, ... (...) ar fi solicitat evidențierea lor într-o rubrică special destinată activelor necorporale. Or, acestea nu au fost finanțate pentru că nu au fost solicitate în mod corespunzător de autoritatea contractantă.

Contestatoarea subliniază că obținerea de bunuri sau servicii cu titlu gratuit în cadrul contractelor de achiziții publice este contrară legii. De asemenea, subliniază că nu contestă utilitatea sau necesitatea supravegherii video și a aplicației, ci doar solicitarea acestora fără costuri în contractul curent și consideră că este necesară eliminarea din cerințele autorității contractante a referințelor la serviciile de supraveghere video și aplicație, deoarece acestea nu au fost incluse corect în cererea de finanțare și, prin urmare, nu pot fi solicitate ca gratuitate. În plus, observă că în devizul general, la capitolul ... privind activele necorporale, este trecută valoarea „.”, ceea ce confirmă omisiunea autorității contractante de a include aceste costuri.

Contestatoarea menționează că cerința autorității contractante ca stațiile „să încarce ...kW în .. de minute este nelegală”, este nelegală și

consideră că autoritatea contractantă se află într-o gravă eroare, deoarece, deși stațiile pot livra o putere de ... kW, nu toate tipurile de autovehicule sunt capabile să absoarbă această putere într-un interval de timp de .. de minute.

Contestatoarea susține că capacitatea de a se încărca cu ... kW în .. de minute depinde strict de caracteristicile vehiculului, inclusiv tipul acestuia, tipul acumulatorului și managementul energiei vehiculului în cauză. Astfel, capacitatea de absorbție a energiei este o trăsătură specifică a autovehiculului și rămâne constantă, indiferent de stația de încărcare utilizată iar pentru a exemplifica, aduce în discuție autoturismul Dacia Spring, care nu are capacitatea de a absorbi ... kW în .. de minute în nicio situație, nici măcar de la cele mai performante stații de încărcare disponibile.

În final, contestatoarea consideră că această cerință nu este justificată, nu are nicio legătură relevantă cu stațiile de încărcare și reprezintă o consecință a unei erori din partea autorității contractante.

Referitor la solicitarea ca studiul topo să fie vizat ..., contestatoarea menționează că acesta este neașteptată în această fază a procedurii, având în vedere că necesitatea întocmirii unor astfel de studii ar trebui să reiasă doar în urma obținerii certificatului de urbanism și consideră că, în cazul în care autoritatea contractantă deține deja certificatul de urbanism, ar fi util ca acesta să fie publicat. Astfel, toți operatorii ar avea posibilitatea să se informeze despre condiționările și avizele necesare, ceea ce ar contribui la o transparență mai mare în procesul de atribuire și la o informare corectă a tuturor părților implicate.

Referitor la cotarea amenajării terenului, contestatoarea menționează că în devizul general, la capitolul ..., autoritatea contractantă a prevăzut costuri ocazionate de amenajarea terenului în cuantum de ... de lei și consideră că estimarea autorității este total nerealistă, având în vedere că, pentru marcarea unui singur loc de parcare, sunt necesari aproximativ .. litri de vopsea albă și verde, iar un litru de vopsea pentru aceste marcări costă aproximativ .. lei. Astfel, pentru marcarea unui loc de parcare, strict vopseaua generează costuri de aproximativ ... de lei, fără a include manopera sau alte cheltuieli.

Având în vedere că, potrivit proiectului, este nevoie de marcarea a .. de locuri de parcare, contestatoarea estimează un cost total de aproximativ de lei doar cu vopseaua, ceea ce depășește cu mult valoarea de ... de lei prevăzută de autoritatea contractantă la capitolul ... din devizul general. Prin urmare, susține că valoarea subcapitolului ... este mult subdimensionată.

Mai mult, contestatoarea observă că, la pagina .. a caietului de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat ofertanților să respecte nivelul de cheltuieli maxime prevăzute conform devizului general, care face parte din anexele Hotărârii Consiliului Local nr. ... din, privind aprobarea depunerii unei cereri de finanțare pentru reducerea emisiilor de gaze cu efect de seră în transporturi. Astfel, ofertanții, indiferent de costurile reale pe care le estimează pentru etapa de amenajare a terenului, nu pot oferi o valoare mai mare de ... de lei, care este stabilită ca valoare maximă în devizul general. Contestatoarea consideră că, practic, din cei ... de lei, cu

mare dificultate s-ar putea asigura marcarea a două locuri de parcare, iar celelalte .. de locuri ar trebui marcate sub formă de gratuitate, inclusiv manopera.

Contestatoarea solicită obligarea autorității contractante de a revizui valoarea acestui subcapitol și de a o modifica pentru a permite acoperirea tuturor costurilor și consumurilor necesare acestei activități.

O altă critică a contestatoarei vizează capitolele și subcapitolele din deviz, despre care susține că sunt cotate în mod haotic și nu sunt corelate cu restul documentației de atribuire, aceasta arătând că, la pagina .. a caietului de sarcini, autoritatea a specificat următoarele: „Cheltuielile pentru execuția lucrărilor constau în următoarele capitole: (Cap. Amenajarea terenului, Amenajări pentru protecția mediului și aducerea terenului la starea inițială, Cheltuieli pentru relocarea/protecția utilităților, Cap. Instalații electrice: Stație încărcare - punct de delimitare, Cap. . - Cheltuieli pentru investiția de bază, Cap. ... — Organizare de șantier, Capitolul . - Cheltuieli pentru probe tehnologice și teste.”

În acest context, contestatoarea observă că se ofertează capitolele ..., ..., ..., .., .. și .., însă în devizul general, capitolele ... și . sunt cotate cu .. Aceasta consideră că operatorii interesați trebuie să oferteze inclusiv capitolele ... și ., dar fără a depăși valoarea maximă de . (zero) lei stabilită în devizul general pentru aceste capitole. Astfel, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante să ordoneze dezordinea din devizul general și să asigure corelarea acestor capitole cu mențiunile și cerințele din restul documentației de atribuire, pentru a garanta ofertanților o informare corectă și completă asupra modalității în care se va desfășura procedura de atribuire.

Contestatoarea critic și cerința privind întocmirea câte unei documentații pentru fiecare stație în parte pe care o consideră totalmente nejustificată, indicând pag. . a caietului de sarcini, care prevede că „Contractantul va face prezentarea modalității de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale (aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii ../.... și a altor legi incidente). Inginer instalații electrice autorizat ANRE minim gradul II A+B sau echivalent, care să fi participat la elaborarea a cel puțin unei documentații. Se va întocmi câte un set de documentații pentru fiecare obiectiv (Stație de reîncărcare) din caiet de sarcini, în parte, conform HG ../....”

Astfel, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă solicită ca ofertantul desemnat câștigător să întocmească câte un set de documentații pentru fiecare stație de încărcare din caietul de sarcini, ceea ce implică elaborarea a .. de documentații, respectiv .. de mini-proiecte tehnice de execuție și .. de seturi de ..., precum și obținerea avizelor în mod individual pentru fiecare stație. Contestatoarea subliniază că, dacă mențiunea are un alt sens decât acela care reiese, este necesar ca autoritatea contractantă să o modifice pentru a clarifica că documentațiile, proiectul și toate celelalte se vor referi la obiectiv în ansamblu și nu la fiecare stație în parte.

În plus, contestatoarea menționează că documentația de atribuire nu respectă regula legală de a fi completă, cuprinzând cerințe nejustificate sau lipsite de legătură cu obiectul contractului, invocând în acest sens art. .. alin. (.) din HG nr. „.../...” și observând că autoritatea contractantă nu a respectat această normă legală.

De asemenea, contestatoarea invocă dispozițiile art. ... alin. (.) din HG nr. .../..., care impun participanților să elaboreze „*oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire*.” În această procedură, cerințele tehnice lipsesc cu desăvârșire, iar ofertanții sunt astfel în imposibilitatea de a formula oferte corecte din punct de vedere tehnic și financiar.

Relevante sunt și alte prevederi legale, cum ar fi art. ... alin. (.) lit. d) din HG nr. .../..., precum și cele ale art. ... alin. (.) lit. h) din aceeași hotărâre.

Contestatoarea solicită obligarea autorității la plata cheltuielilor de soluționare ocazionate de prezenta contestație și, în cazul în care aceasta va decide să adopte măsuri de remediere sau să anuleze procedura, aspect permis de lege și regăsit constant în jurisprudența CNSC și a instanțelor de judecată. În final, contestatoarea solicită admiterea contestației și obligarea autorității la luarea unor măsuri de remediere prin modificarea sau refacerea documentației de atribuire în privința aspectelor care au fost identificate ca fiind neclare. Dacă se va aprecia că nu pot fi luate măsuri de remediere, contestatoarea solicită anularea procedurii.

Prin adresa nr./.../C../....., transmisă prin e-mail și poștă, Consiliul a solicitat contestatoarei, ca în termenul prevăzut de lege, să transmită în temeiul art. ..¹ din Legea nr. .../..., cu modificările și completările ulterioare, dovada constituirii, în termen de maxim . zile de la data sesizării Consiliului, a cauțiunii legale, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în quantumul prevăzut de lege.

... a transmis *Punctul de vedere* prin adresa nr. TMI....-...../....., înregistrat la CNSC cu nr./....., iar dosarul achiziției a fost transmis în data de, fiind înregistrat la Consiliu sub nr./.....

Autoritatea contractantă solicită CNSC respingerea contestației ca nefondată în temeiul art. .. alin. (.) din Legea .../.....

Referitor la criticile formulate sub forma "*anularea răspunsurilor autorității contractante din cadrul Răspunsului consolidat din [...] și Răspunsul consolidat din, ora ...*", documente pe care ... SRL le contestă la acest punct și față de care se declară prejudiciat în calitate de potențial ofertant, precizează că până la momentul înregistrării contestației, la prezenta procedură nu au fost solicitate clarificări asupra documentației, aspecte reflectate în extrasul din platforma SEAP (atașat prezentei), drept urmare autoritatea contractantă nu a putut fi în situația de a răspunde printr-un răspuns consolidat.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă susține că, după cum s-a precizat anterior, termenul pentru depunerea ofertelor la prezenta procedură este data de, ora ...:.... Conform precizărilor din cadrul Fișei de Date a achiziției, "*Autoritatea contractantă va răspunde în mod clar și complet tuturor solicitărilor de clarificare/informații suplimentare, în cea de-a .-a zi înainte de termenul*

limită stabilit pentru depunerea ofertelor, în condițiile în care solicitările se vor adresa cu cel puțin .. zile înainte de termenul limită stabilit pentru depunerea ofertelor".

Având în vedere precizările de mai sus, autoritatea contractantă consideră că în mod eronat se dorește inducerea unei prezumții de ilegalitate asupra documentației, întrucât informațiile din cadrul documentației de atribuire respectă întocmai prevederile legale.

Referitor la critica formulată: *„Avizele tehnice de racordare publicate de autoritatea contractantă în SEAP sunt expirate"*, precizează că avizele tehnice de racordare publicate în SEAP au fost incluse în documentația de atribuire cu scopul de a oferi ofertanților informații relevante privind situația existentă la locul de execuție și de a le permite să-și elaboreze ofertele în cunoștință de cauză iar conform prevederilor de la pagina .. a caietului de sarcini, capitolul, cheltuielile aferente instalației de racordare până la punctul de delimitare nu fac obiectul acestui contract, întrucât acestea au fost deja realizate de către autoritatea contractantă. Autoritatea contractantă subliniază că puterile specificate în avizele tehnice existente sunt deja asigurate, deoarece lucrările de racordare până la punctul de delimitare au fost finalizate.

Prin urmare, disponibilitatea puterii solicitate este asigurată, iar documentele actuale reflectă starea finală a instalațiilor. Autoritatea contractantă consideră că informațiile tehnice disponibile sunt suficiente pentru a permite ofertanților să elaboreze oferte corecte și complete, fără a fi necesare documente suplimentare sau actualizări din partea distribuitorului de energie electrică.

Astfel, informațiile tehnice privind starea existentă a instalației sunt menite să clarifice responsabilitățile și să elimine orice ambiguitate, asigurându-se o pregătire adecvată și o ofertare precisă din partea ofertanților.

Referitor la observația *"Autoritatea contractantă nu a publicat nici Certificatul de Urbanism, nici avizele obținute în urma Studiului de Fezabilitate"*, precizează că certificatele de urbanism inițial obținute au expirat, iar prelungirile acestora sunt de asemenea expirate. Prin urmare, autoritatea contractantă consideră că nu este oportună atașarea acestora, mai ales că la pagina . în Caietul de Sarcini este prevăzut că obținerea acestor documente cade în sarcina contractantului.

De asemenea, autoritatea contractantă subliniază că, de la data obținerii certificatelor de urbanism anterioare și până în prezent, Legea ../.... actualizată a suferit modificări în privința stațiilor de reîncărcare. Conform articolului ..², *"Se pot executa fără autorizație de construire lucrările pentru amplasarea și racordarea la rețeaua de alimentare cu energie electrică a punctelor/stațiilor de reîncărcare pentru vehicule electrice, care nu determină congestionarea sau blocarea traficului pietonal și/sau rutier, pe baza unui aviz de amplasare emis de autoritatea administrației publice locale competente să emită autorizația de construire conform dispozițiilor art. .."*

În contextul acestei situații, autoritatea contractantă consideră că a făcut toate eforturile necesare pentru a pune la dispoziția ofertanților toate documentele relevante și actuale de care dispune în prezent. Acest demers are ca scop facilitarea procesului de elaborare a ofertelor și asigurarea că ofertanții au acces la informațiile necesare pentru a formula propuneri fundamentate și complete. În acest fel, se asigură transparența și corectitudinea procesului de selecție, în conformitate cu cerințele și standardele prevăzute de documentația de atribuire.

Referitor la critica "*Autoritatea contractantă solicită în mod nelegal serviciile de supraveghere video și aplicația*", consideră că în mod eronat sunt invocate acuzațiile contestatorului. Autoritatea contractantă subliniază că serviciile de supraveghere video și aplicația asociată sunt cerințe legale și pertinente, acestea fiind criterii de eligibilitate în Ghidul de finanțare, iar costurile prevăzute pentru acestea au fost incluse în Capitolul ..., Utilaje, echipamente tehnologice și funcționale care necesită montaj (Stații de reîncărcare vehicule electrice).

În acest sens, autoritatea contractantă menționează criteriul din Ghidul de finanțare: "*Criterii de eligibilitate a proiectului: c) stațiile de reîncărcare vor dispune de un acces deschis de management și operare care să permită identificarea locației, monitorizarea în timp real a funcționalității, disponibilității, cantității de energie transferată. De asemenea, acest acces trebuie să permită interconectarea și comunicarea cu alte instalații similare în timp real.*" Prin urmare, autoritatea contractantă consideră nu doar că este legal, ci este esențial ca serviciile de supraveghere video și aplicația să fie livrate împreună cu stațiile de încărcare.

În acest context, autoritatea contractantă subliniază că CNSC, prin Decizia nr.C./..../..../..../....., referitoare la procedura de achiziție "*Execuție lucrări (PT + execuție) aferente obiectivului de investiții - Realizare stații de încărcare pentru vehicule electrice în ... - Etapa II*" (SCN...../.....), a apreciat legalitatea acestor cerințe din cadrul documentației de atribuire.

Ținând cont de cele de mai sus, autoritatea contractantă consideră că este evident că nu urmărește doar achiziția de stații de încărcare cu montaj inclus, ci un sistem complet care include și soluțiile de monitorizare și gestionare necesare pentru funcționarea optimă a întregului ansamblu. Scopul autorității contractante este de a achiziționa un ansamblu complet de stații de încărcare care să fie complet funcționale și integrate într-o platformă dedicată.

Autoritatea contractantă susține că potențialii ofertanți nu pot impune necesitățile acesteia. Pretenția contestatorului de a elimina cerințe care sunt esențiale pentru această investiție denotă dorința de a cenzura atât nevoile autorității, cât și pe cele ale populației.

Referitor la critica "*Cerința potrivit căreia stațiile trebuie să încarce ... kW în .. de minute este nelegală*", apreciază că este eronat interpretată, întrucât cerința referitoare la capacitatea de încărcare menționată nu se referă la kilowați (kW), ci la distanța parcursă de vehicul după încărcare.

Autoritatea contractantă susține că, conform Studiului de Fezabilitate (atașat în SEAP), la pagina .. se detaliază modalitatea de a permite stațiilor de încărcare să ofere o autonomie de până la ... kilometri

în decurs de .. de minute de încărcare, și nu o putere de încărcare de ... kW în .. de minute. Această specificație a fost inclusă pentru a reflecta nevoile operaționale și așteptările legate de performanța stațiilor de încărcare, asigurând astfel o performanță adecvată și o experiență satisfăcătoare pentru utilizatorii vehiculelor electrice.

Prin urmare, autoritatea contractantă consideră că cerința nu vizează puterea de încărcare (kW), ci capacitatea de a oferi o autonomie de ... km într-un interval de .. de minute, ceea ce este un indicator al eficienței și rapidității încărcării.

Referitor la *"Studiul topo vizat de OCPI"*, precizează că în cadrul documentației de atribuire nu este prevăzută această solicitare. Conform caietului de sarcini, cerința referitoare la avize este următoarea: *"Documentațiile tehnice necesare și demersurile pentru obținerea Autorizațiilor de Construire și a oricăror altor avize și autorizații necesare cad în sarcina Contractantului."*

Prin urmare, autoritatea contractantă consideră că supoziția contestatorului este tendentios formulată, fiind bazată pe documente care nu fac parte din prezenta procedură, ceea ce rezultă într-un mod deficitar de studiere a acestei documentații.

Referitor la observația privind *"Cotarea amenajării terenului"*, precizează că, așa cum am arătat mai sus, contestatorul este într-o gravă eroare. În conformitate cu prevederile Hotărârii nr. .../.... privind amenajarea terenului, definiția și conținutul acestuia sunt specificate astfel: *".... Amenajarea terenului cuprinde cheltuielile efectuate pentru pregătirea amplasamentului și care constau în: a) demolări; b) demontări; c) dezafectări; d) defrișări; e) colectare, sortare și transport la depozitele autorizate ale deșeurilor rezultate; f) sistematizări pe verticală; g) accesuri/drumuri/alei/parcări/drenuri/rigole/canale de scurgere, ziduri de sprijin; h) drenaje; i) epuizmente (exclusiv cele aferente realizării lucrărilor pentru investiția de bază); j) devieri de cursuri de apă; k) strămutări de localități; l) strămutări de monumente istorice; m) descărcări de sarcină arheologică sau, după caz, protejare în timpul execuției obiectivului de investiții (în cazul executării unor lucrări pe amplasamente ce fac parte din Lista monumentelor istorice sau din Repertoriul arheologic național); n) lucrări pentru pregătirea amplasamentului."*

Autoritatea contractantă consideră că nu există relevanță în contestarea acestui capitol din devizul general, deoarece contestatorul se referă în mod specific la amenajarea locurilor de parcare existente, astfel că argumentele contestatorului nu se aplică la capitolul Amenajarea terenului. Prin urmare, autoritatea contractantă consideră că valoarea estimată a achiziției este corect fundamentată și respectă întocmai devizul general și Hotărârea nr. .../.....

Referitor la critica *"Capitolele și subcapitolele din deviz sunt cotate în mod haotic și nu sunt corelate cu restul documentației de atribuire"*, devizul general a fost întocmit conform Hotărârii nr. .../.... de către specialiști atestați în domeniu, respectând toate cerințele legale relevante. Acesta oferă o bază solidă pentru evaluarea și implementarea proiectului.

Autoritatea contractantă consideră că aspectele formulate la acest punct din contestație denotă lipsa de profesionalism. De asemenea, dacă

contestatorul este un potențial ofertant la prezenta procedură, considerăm că acesta stăpânește domeniul de activitate, iar critica este tendentios formulată.

Referitor la observația contestatorului *"Cerința privind întocmirea câte unei documentații pentru fiecare stație în parte este totalmente nejustificată"*, considerăm că această observație este total nejustificată. Deși apreciem că este evident pentru un operator economic activ în domeniu că fiecare stație presupune o documentație personalizată, dorim să precizăm următoarele: s-a solicitat întocmirea unui set distinct de documentații pentru fiecare stație de încărcare în parte din cauza diversității locațiilor în care acestea sunt amplasate în

Fiecare stație este situată într-un loc diferit și poate prezenta condiții și cerințe specifice care variază semnificativ de la una la alta. Aceste diferențe pot include aspecte precum caracteristicile tehnice ale terenului, infrastructura existentă, cerințele de integrare în rețeaua electrică locală și alte particularități locale care pot influența proiectul și execuția lucrărilor. Prin urmare, documentația pentru fiecare stație trebuie să reflecte aceste particularități pentru a asigura că toate aspectele specifice sunt luate în considerare și gestionate corespunzător.

Conform Ghidului de Finanțare al Administrației Fondului pentru Mediu (...) privind *"Programul privind reducerea emisiilor de gaze cu efect de seră în transporturi, prin promovarea infrastructurii pentru vehiculele de transport rutier nepoluant din punct de vedere energetic: stații de încărcare pentru vehicule electrice în localități"*, autoritatea impune cerințe stricte pentru documentația justificativă. Acest ghid stipulează necesitatea de a menține o evidență detaliată a cheltuielilor eligibile și neeligibile pentru fiecare stație în parte. Această cerință este esențială pentru a asigura conformitatea cu reglementările de finanțare și pentru a permite o verificare precisă a cheltuielilor în raport cu finanțarea obținută.

De asemenea, în contextul proiectului, din cele .. de stații de încărcare propuse inițial, doar .. au fost aprobate ca fiind eligibile conform criteriilor de finanțare stabilite. Prin urmare, solicitarea autorității contractante de a întocmi documentații separate pentru fiecare stație este justificată de necesitatea de a aborda specificitățile fiecărei locații și de a respecta cerințele de raportare și justificare impuse de ghidul de finanțare. Aceasta asigură că toate aspectele relevante sunt acoperite și că proiectul se aliniază complet cu cerințele de finanțare.

Autoritatea contractantă arată că, în mod eronat, sunt învederate acuzațiile contestatorului, conform cărora sunt necesare modificări ale prevederilor documentației de atribuire, deoarece contractul care va face obiectul prezentei proceduri este un contract de lucrări. Autoritatea contractantă intenționează să încheie un contract cu un operator economic care îndeplinește în totalitate obiectul acestuia, adică de *"proiectare și execuție, instalare, punere în funcțiune, testare, întreținere, suport tehnic, mentenanță pe toată perioada de garanție, precum și aplicația de administrare/operare a stațiilor de încărcare"*.

Prin urmare, autoritatea contractantă consideră că criticile sunt irelevante în raport cu obiectul contractului, în cazul de față nefiind vorba

despre un contract de furnizare. Astfel, cerințele autorității contractante nu sunt restrictive în raport cu obiectul acestuia.

Autoritatea contractantă consideră că nu se impune decalarea termenului limită pentru depunerea ofertelor, având în vedere că nu sunt necesare remedieri la documentația prezentei proceduri care să ducă la prelungirea acestui termen și susține că studierea precară a documentației, așa cum se poate observa din mențiunile eronate din cuprinsul contestației, nu poate conduce la ilegalitate sau cerințe abuzive.

Termenul stabilit pentru depunerea ofertelor este fundamentat pe legislația în vigoare privind achizițiile publice și este corelat cu capacitatea de reacție a operatorilor economici. Autoritatea contractantă precizează că demersurile referitoare la obiectivul de investiții „...” au fost inițiate în anul, parcurgând etapele de aprobat în Comisia Tehnico-Economică și aprobarea în Consiliul Local prin HCL nr. .../..... În luna august, a fost depusă Documentația de ... la ... în vederea finanțării obiectivului de investiții. Aprobarea cererii de finanțare a avut loc în luna iulie, iar în luna februarie s-a semnat contractul de finanțare cu ..., care presupune un termen limită pentru implementarea proiectului.

Dat fiind faptul că s-a obținut o finanțare nerambursabilă și având în vedere importanța lucrărilor de realizare a stațiilor pentru accelerarea tranziției către o mobilitate durabilă, autoritatea contractantă consideră că această investiție este imperios necesară, aducând beneficii semnificative pentru mediu, economie și societate.

Autoritatea contractantă susține că cerințele documentației de atribuire nu sunt restrictive, neproporționale sau nejustificate. Criticile simple aduse de contestatoare cu privire la anumite cerințe din cadrul documentației de atribuire nu pot duce la concluzia existenței unor împrejurări care să creeze îndoieli asupra legalității documentației, astfel încât să atragă modificarea sau anularea acesteia.

Autoritatea contractantă solicită respingerea cererii de plată a cheltuielilor de soluționare pretinse de contestator, considerând-o nejustificată în contextul argumentelor prezentate anterior. Autoritatea subliniază că documentația de atribuire aferentă prezentei proceduri respectă în totalitate normele legale în vigoare, iar operatorilor economici nu le este îngăduit în niciun fel dreptul de a participa la procedura de achiziție.

În final, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca fiind nefondată, pe baza motivelor expuse mai sus.

... **SRL** a constituit cauțiunea în sumă de, lei, conform art. ..¹ alin. (.) din Legea nr. .../...., fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr./., eliberată de CEC BANK SA, Sucursala ..., la data de, fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr./.....

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

... a organizat procedura simplificată, online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect «...», prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN...../....., stabilind termenul limită de depunere a ofertelor pentru, criteriul de atribuire „*cel mai bun raport calitate-preț*” și valoarea estimată, fără TVA, de, lei.

Nemulțumit de anumite prevederi ale documentației de atribuire, ... SRL a înaintat Consiliului contestația în analiză, solicitând următoarele:

- „anularea răspunsurilor autorității contractante la solicitările de clarificări nr. ..-.. din Răspunsul consolidat din și obligarea autorității contractante să formuleze răspunsuri clare, complete și precise la respectivele solicitări de clarificări”;

- obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere constând în eliminarea/modificarea prevederilor documentației de atribuire care limitează în mod nelegal concurența, precum și a celor care sunt neclare:

- în principal, în temeiul art. .. alin. (.) lit. a) din Legea .../...., eliminarea cerințelor abuzive și restrictive din documentație;

- în subsidiar, obligarea autorității contractante la eliminarea/modificarea caracteristicilor tehnice contestate;

- obligarea autorității contractante la prelungirea termenului de depunere a ofertelor și la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. . din Legea ../....;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de soluționare.

Ca o chestiune prealabilă, dată fiind natura litigiului, actul atacat și solicitările adresate Consiliului cu privire la acesta, se reține necesitatea examinării contestației primită prin raportare la următoarele dispoziții ale legislației privind achizițiile publice:

- art. .. alin. (..) din HG nr. .../....: *„Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante.”*

- art. ... din Legea nr. ../....: *„Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire.”*

- art. ... din Legea nr. ../....: *„(.) Specificațiile tehnice sunt stabilite prin documentația de atribuire și definesc caracteristicile solicitate privind lucrarea, serviciul sau produsele care fac obiectul achiziției.”; „(.) Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect*

introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici.”

Așadar, regula o reprezintă situația în care necesitatea sau oportunitatea achiziționării de produse/de lucrări/de servicii de o anumită performanță/complexitate, precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante [art. . alin. (.) lit. b) și art. .. alin. (.) lit. a) din HG nr. .../....].

Singura limitare a acestui drept al autorității contractante este determinată de introducerea, de către aceasta, a unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici, în sfera unei astfel de posibilități aflându-se și situația impunerii unor specificații și condiții care nu au legătură cu nevoia de achiziție a autorității.

În consecință, pentru a cenzura caracteristicile tehnice stabilite de autoritatea contractantă/cerințele stabilite de aceasta în documentația de atribuire, așa cum solicită contestatoarea, este necesară stabilirea existenței, prin ele, a unor condiții restrictive, nejustificate și nelegale ce împiedică o concurență efectivă între operatorii economici, precum și a existenței unor specificații care nu contribuie la descrierea, în mod obiectiv, a produselor astfel încât să corespundă necesității achiziției.

Prin urmare, în evaluarea temeiniciei cererilor adresate Consiliului, acesta va avea în vedere faptul că ele trebuie justificate și probate obiectiv, în egală măsură fiind avută în vedere și proba pe care achiziția o realizează cu privire la legătura obiectivă de cauzalitate și dependență dintre specificația criticată și nevoia sa de achiziție.

Obiectivul contractului ce urmează a fi atribuit prin prezenta procedură de atribuire, este montarea a .. stații de încărcare, în etapa de execuție urmând să se realizeze următoarele lucrări:

- Realizarea instalațiilor electrice de la punctul de delimitare până la stațiile de reîncărcare (conform aviz de racordare);
- Instalarea/montarea/punerea în funcțiune a .. stații de reîncărcare având caracteristicile minime conforme solicitărilor din ghidul de finanțare și studiului de fezabilitate;
- Lucrări de construcții și montaj a celor .. stații de reîncărcare;
- Construcții și instalații (postament stații) ;
- Realizarea și montarea panourilor de informare pentru cele .. locații conform instrucțiunilor din Ghidul de finanțare;
- Amenajarea locurilor de parcare aferente celor .. stații de reîncărcare
- Realizarea supravegherii video a celor .. stații de reîncărcare.

Prima critică a contestatoarei se referă la faptul că în cadrul documentației de atribuire sunt publicate Avizele tehnice de racordare emise de distribuitorul de energie electrică pentru locul de consum existent la momentul actual expirate, autoritatea contractantă precizând că aceste documente au fost introduse în documentație cu scopul de a oferi informații relevante privind situația existentă la locul de execuție și a le permite ofertanților să-și elaboreze ofertele în cunoștință de cauză, cheltuielile aferente instalației de racordare până la punctul de delimitare nefăcând obiectul acestui contract, fiind deja realizate.

Verificând informațiile din cadrul documentației de atribuire, Consiliul constată că, în cadrul Anexei nr. . la caietul de sarcini se regăsesc, într-adevăr, avize tehnice de racordare pentru .. de locuri de consum, eliberate la date diferite, respectiv,..... și, a căror valabilitate de .. luni de la emitere, era expirată la data inițierii prezentei proceduri de atribuire.

De asemenea, este relevant de reținut că, în cadrul caietului de sarcini se menționează că execuția lucrărilor va cuprinde, printre altele, realizarea instalațiilor electrice de la punctul de delimitare până la stațiile de reîncărcare, în partea finală a acestuia fiind menționate capitolele care fac parte din cheltuielile pentru execuția lucrărilor, respectiv „.... Amenajarea terenului”, „.... Amenajări pentru protecția mediului și aducerea terenului la starea inițială”, „.... Cheltuieli pentru relocarea/protecția utilităților”, „..... Instalații electrice: Stație încărcare - punct de delimitare”, „.. - Cheltuieli pentru investiția de bază”, „.... - Organizare de șantier”, „.. - Cheltuieli pentru probe tehnologice și teste” și precizându-se, în mod explicit, că *„Cap Cheltuieli aferente instalației de racordare până la punctul de delimitare nu face obiectul acestui contract”*.

Din conținutul acestor informații rezultă că, realizarea racordurilor la care fac referire avizele tehnice invocate de contestatoare nu fac obiectul prezentului contract, fiind precizat în mod clar că în prezentul contract se vor executa instalațiile electrice doar la punctul de delimitare la stațiile de încărcare și nu cele până la punctul de delimitare. De altfel, potrivit susținerilor achizitoarei aceste lucrări sunt realizate deja de aceasta, iar informațiile din avizele în discuție au rolul de a furniza informații relevante ofertanților cu privire la situația existentă.

În aceste condiții, având în vedere că rolul acestor documente este furnizare a unor informații cu privire la situația existentă la cele .. de locuri de consum unde urmează să fie montate stațiile de încărcare prevăzute în prezentul contract, este nerelevantă perioada de valabilitate a acestor avize, critica fiind neîntemeiată.

O altă critică a contestatoarei vizează lipsa din documentația de atribuire a Certificatului de urbanism și a avizelor obținute în urma studiului de fezabilitate, contestatoarea considerând necesar a fi comunicate informații din aceste documente, respectiv date specifice privind modalitatea întocmirii documentației pentru autorizația de construire, dacă este necesară organizarea de șantier, dacă sunt necesare anumite avize, etc.

În legătură cu această critică, autoritatea contractantă a precizat că atât certificatul de urbanism, cât și prelungirile acestuia sunt expirate, astfel că nu a fost oportună atașarea acestora documentației de atribuire. În lipsa unui certificat de urbanism/avize obținute în urma studiului de fezabilitate aflat/aflate în termen de valabilitate, solicitarea contestatoarei nu poate fi acceptată.

Pe de altă parte, cu privire la informațiile pe care contestatoarea le consideră necesare și care ar fi rezultat din aceste documente, respectiv modalitatea întocmirii documentației pentru autorizația de construire, dacă este necesară organizarea de șantier, dacă sunt necesare anumite avize, Consiliul constată că în cadrul caietului de sarcini se regăsesc informații cu privire la aceste aspecte (ex: organizarea de șantier este prevăzută la cap. ..., în Devizul general fiind cotate valoric; s-a precizat că documentațiile tehnice necesare și demersurile pentru obținerea autorizațiilor de construire și a oricăror altor avize și autorizații necesare, cad în sarcina contractantului).

Așadar, având în vedere cele reținute anterior, Consiliul va respinge această critică ca neîntemeiată.

Cu privire la critica referitoare la solicitarea serviciilor de supraveghere video și a aplicației, contestatoarea susținând că în devizul general nu sunt prevăzute costurile cu supravegherea video și achiziționarea aplicației de management și plată, Consiliul constată următoarele:

În cadrul caietului de sarcini, autoritatea contractantă a precizat, la cap. ... Obiectivul specific la care contribuie realizarea lucrărilor, că obiectivul nr. . este achiziționarea și montarea unui număr de .. stații de reîncărcare pentru vehicule electrice în ... (pe postament de beton + panouri de informare + supraveghere video).

De asemenea, la secțiunea aferentă execuției lucrărilor se menționează că *„Realizarea supravegherii video a stațiilor de reîncărcare, unul dintre cele mai importante aspecte este să se asigure că sistemele de supraveghere sunt instalate și configurate corect. Sistemele de supraveghere trebuie să fie capabile să înregistreze imagini clare și de înaltă calitate, chiar și în condiții de lumină slabă. Un alt aspect important este să se asigure că sistemele de supraveghere sunt conectate la un sistem de stocare sigur cu acces permanent ../. live. Imaginile înregistrate trebuie să fie stocate într-un loc sigur, unde nu pot fi accesate de persoane neautorizate. Echipamentele de comunicații trebuie să aibă disponibilitatea racordării la infrastructura locală de date a Municipiului Timișoara sau a unui furnizor de transmisie de date, prin fibră optică”.*

La secțiunea *„Alte cerințe tehnice minime de conformitate (obligatorii)”* din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a precizat:

„- stațiile vor avea posibilitatea de a instala o aplicație de management și plată;

- stațiile vor avea posibilitatea de instalare sistem de plata cu POS pentru card bancar.

- aplicația de gestionare a stațiilor de încărcare a Beneficiarului va permite interfațarea cu ele într-un standard deschis recunoscut internațional și va permite Beneficiarului să le facă disponibile la rețele internaționale de plată, de asemenea îi va permite Beneficiarului să le manageruiască conform unui plan de business și tarifare dorit și totodată să facă stațiile disponibile în rețelele internaționale, pentru aceasta stațiile de încărcare ale Beneficiarului vor fi livrate cu interfețe deschise la standardul de interconectare OCPI <https://evroaming.org/ocpi-background>, iar aplicația, care va avea managementul pe web (în cloud) va trebui să se interfațeze cu stațiile în standardul OCPI, în toate versiunile suportate de standard.

..... Contractantul va pune la dispoziție, platforma de operare/administrare a stațiilor prin care beneficiarul să poată gestiona stațiile, cu aplicație pentru IOS și Android, care să se poată personaliza vizual cu însemnele și culorile orașului Timișoara, pentru integrarea serviciului de încărcare a mașinilor electrice în conceptul de smart city. Aplicația trebuie să aibă meniu cel puțin în română și engleză, să fie intuitivă, să afișeze în prima pagină cea mai apropiată stație pentru a facilita accesul imediat la încărcare, alegând conectorul pe care se va încărca, să se poată încărca alegând timpul sau cantitatea de curent încărcată și să permită inclusiv rezervarea stației într-un interval orar."

Rezultă, din conținutul acestor informații din caietul de sarcini, că atât supravegherea video cât și aplicația de management și plată, respectiv de gestionare a stațiilor, au fost prevăzute de autoritatea contractantă a fi oferite în cadrul ofertei, necesitatea acestor nefiind contestată, de altfel, de contestatoare.

De altfel, Ghidul de finanțare al Administrației Fondului pentru Mediu privind „Programul privind reducerea emisiilor de gaze cu efect de seră în transporturi, prin promovarea infrastructurii pentru vehiculele de transport rutier nepoluant din punct de vedere energetic: stații de încărcare pentru vehicule electrice în localități”, stabilește la art. .. lit. c) că „Este eligibil proiectul care îndeplinește cumulativ următoarele criterii: c) stațiile de reîncărcare vor dispune de un acces deschis de management și operare care să permită identificarea locației, monitorizarea în timp real a funcționalității, disponibilității, cantității de energie transferată. De asemenea, acest acces trebuie să permită interconectarea și comunicarea cu alte instalații similare în timp real”.

Costurile acestor componente ale ofertei în cadrul propunerii financiare, se regăsește, potrivit susținerilor autorității contractante, la cap. ... Utilaje, echipamente tehnologice și funcționale care necesită montaj, al Devizului general, capitol în care, pentru fiecare stație de încărcare dintre cele .. solicitate, a fost indicată distinct valoarea estimată (....., .. lei, fără TVA, pentru fiecare stație), quantumul acestei valori nefiind contestat. Necotarea în devizul general, într-o rubrică distinctă, a cheltuielilor aferente supravegherii video, respectiv aplicației de

management și plată, nu înseamnă că autoritatea contractantă nu a luat în calcul aceste costuri la elaborarea devizului, din moment ce fac parte din obiectivul proiectului.

Având în vedere cele reținute și lipsa unor critici cu privire la insuficiența valorilor stabilite de achiziție la cap. ..., Consiliul nu poate reține ca întemeiată critica formulată, astfel că aceasta va fi respinsă.

Următoarea critică a contestatoarei vizează cerința ca stațiile să încarce „... kW în .. minute”, cerință pe care o consideră nelegală.

Verificând caietul de sarcini, Consiliul constată că acesta nu conține specificația criticată de contestatoare, singura informație cu privire la încărcarea în .. minute, regăsindu-se în Studiul de fezabilitate, în referire la Caracteristicile tehnice ale obiectivului de investiții (la pag. ..), această făcând, însă referire la distanță, respectiv „Trebuie să încarce până la ... km în .. minute”, respectiv autonomia dobândită în .. minute de încărcare. Prin urmare, neregăsindu-se în documentație cerința criticată, Consiliul va respinge și această critică.

De altfel, Consiliul constată că este neîntemeiată și critica formulată cu privire la solicitarea efectuării unui studiu Topo vizat OCPI, întrucât din verificarea caietului de sarcini și a studiului de fezabilitate, nu rezultă că autoritatea contractantă ar fi impus o astfel de cerință. Singura referire la „studiu topografic” se regăsește în cadrul studiului de fezabilitate unde se menționează următoarele:

„.... Studiu topografic, vizat de către Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară.

Urmează a fi stabilit necesitatea acestuia în următoarea fază de proiectare, și anume Proiect Tehnic de Execuție”.

Prin urmare, necesitatea elaborării unui astfel de studiu va fi identificată într-o etapă ulterioară încheierii prezentei proceduri de atribuire, respectiv pe parcursul derulării contractului.

Așadar, neexistând în prezenta documentație de atribuire cerința criticată, Consiliul va respinge această critică.

În ceea ce privește critica formulată cu privire la cotarea amenajării terenului cu valoarea de ... lei, contestatoarea considerând că această valoare este nerealistă, în condițiile în care marcarea unui singur loc de parcare generează costuri de aproximativ ... lei (vopseaua), fără a include manopera sau alte cheltuieli.

Verificând devizul general, Consiliul constată că, la subcapitolul ... Amenajarea terenului, autoritatea contractantă a prevăzut, valoarea de ... lei, fără TVA, iar în cadrul studiului de fezabilitate postat în SEAP, la pct. Descrierea scenariului/opțiunii optim(e) recomandat(e) privind obținerea și amenajarea terenului, sunt descrise lucrările care trebuie executate în cadrul amenajării terenului, respectiv:

- pregătirea fundațiilor pentru amplasarea stațiilor și a punctelor de alimentare;
- săparea șanțurilor pentru traseele de cabluri;
- refacerea terenului după pozarea cablurilor și amplasarea stațiilor și panourilor.

În analiza acestei critici sunt de reținut prevederile potrivit HG nr. .../...., Anexa nr. . - Metodologia privind elaborarea devizului general și a devizului pe obiect din, Secțiunea ., potrivit căreia

„.... Amenajarea terenului

Cuprinde cheltuielile efectuate pentru pregătirea amplasamentului și care constau în:

- a) demolări;*
- b) demontări;*
- c) dezafectări;*
- d) defrișări;*
- e) colectare, sortare și transport la depozitele autorizate al deșeurilor rezultate;*
- f) sistematizări pe verticală;*
- g) accesuri/drumuri/alei/parcări/drenuri/rigole/canale de scurgere, ziduri de sprijin;*
- h) drenaje;*
- i) epuizmente (exclusiv cele aferente realizării lucrărilor pentru investiția de bază);*
- j) devieri de cursuri de apă;*
- k) strămutări de localități;*
- l) strămutări de monumente istorice;*
- m) descărcări de sarcină arheologică sau, după caz, protejare în timpul execuției obiectivului de investiții (în cazul executării unor lucrări pe amplasamente ce fac parte din Lista monumentelor istorice sau din Repertoriul arheologic național);*
- n) lucrări pentru pregătirea amplasamentului.”*

Se observă, contrar susținerilor contestatoarei, că lucrările care se vor executa în cadrul activității „Amenajarea terenului”, sunt complet diferite de cele expuse de autoarea contestației, acestea necuprinzând marcarea locurilor de parcare, așa cum susține contestatoarea, ci lucrările prevăzute la pct. ... din studiul de fezabilitate.

În aceste condiții, nu se poate reține caracterul nerealist al valorii prevăzute pentru această componentă a contractului, câtă vreme în formularea criticii au fost luate în considerare costuri care nu se aplică acesteia.

Așadar, Consiliu constată că susținerile contestatoarei în formularea acestei critici se bazează pe premise greșite cu privire la lucrările care urmează a fi executate în cadrul acestei componente a contractatului, astfel că va respinge și această critică.

Cu privire la critica care vizează prezentarea capitolelor și subcapitolelor din deviz în mod haotic și necorelat cu restul documentației de atribuire, contestatoarea susținând că în devizul general sunt cotate cu valoare zero capitolele ... și ., iar autoritatea contractantă le-a indicat în

caietul de sarcini ca făcând parte din cheltuielile pentru execuția lucrărilor Consiliul constată următoarele:

Verificând informațiile din caietul de sarcini la care face referire contestatoarea în susținerea acestei critici, Consiliul constată că, achizitoarea a menționat următoarele:

„Cheltuielile pentru execuția lucrărilor constă în următoarele capitole: (Cap..... Amenajarea terenului,Amenajări pentru protecția mediului și aducerea terenului la starea inițială, Cheltuieli pentru relocarea/protecția utilităților, Cap..... Instalații electrice : Stație încărcare- punct de delimitare, Cap.. – Cheltuieli pentru investiția de bază, Cap. ... – Organizare de șantier, Capitolul . – Cheltuieli pentru probe tehnologice și teste)”.

În cadrul Devizului general prezentat în ..., se regăsesc cotate cu valori capitolele indicate în caietul de sarcini, mai puțin cele de la cap. ... Cheltuieli pentru relocarea/protecția utilităților și cap. . Cheltuieli pentru probe tehnologice și teste, pentru acestea fiind indicată, într-adevăr, valoarea zero.

Astfel, comparând cele . seturi de informații, rezultă că, într-adevăr, în cadrul caietului de sarcini se menționează includerea în cheltuielile pentru execuția lucrărilor și a capitolelor ... Cheltuieli pentru relocarea/protecția utilităților și . Cheltuieli pentru probe tehnologice și teste care, de fapt, sunt cotate cu valoare zero lei în devizul general.

Având în vedere obligația autorității contractante de a asigura potențialilor ofertanți o informare clară, completă, corectă și precisă se impune ca clarificarea documentației de atribuire în sensul corelării cerințelor caietului de sarcini cu devizul general în ceea ce privește cheltuielile din capitolele ... și ., contestația fiind întemeiată sub acesta aspect.

Ultima critică a contestatoarei vizează solicitarea autorității contractante de a întocmi câte o documentație pentru fiecare stație în parte, contestatoarea considerând că, autoritatea dorește întocmirea a .. de documentații, respectiv .. de mini proiecte tehnice de execuție și .. de seturi de DALI și obținerea avizelor în mod individual pentru fiecare stație în parte, iar în situația în care nu este așa este necesar ca achizitoarea să modifice documentația.

Cu privire la această critică, Consiliul constată că, în cadrul caietului de sarcini, la secțiunea Cerințe pentru contractant, pentru parte de proiectare, s-a stabilit cerința de a se întocmi câte un set de documentații pentru fiecare obiectiv (Stație de reîncărcare) din prezentul caiet de sarcini, în parte, conform HG .../.....

Din conținutul acestei cerințe, rezultă că se dorește, așa cum corect a înțeles și contestatoarea, necesitatea ca ofertantul declarat câștigător să elaboreze în cadrul contractului ce va fi atribuit, pentru fiecare dintre

cele .. de stații de încărcare, câte o documentație separată, în cadrul punctului de vedere formulat achizitoarea susținând acest mod de înțelegere a cerinței impuse în caietul de sarcini.

Stabilirea necesității de a elabora, pentru fiecare stație de încărcare în parte, a unei documentații distincte este, de altfel, justificată în mod pertinent, în cadrul punctului de vedere, în condițiile în care, așa cum rezultă din documentația de atribuire, stațiile sunt amplasate în locuri diferite și pot prezenta condiții și cerințe specifice care pot prezenta diferențe, respectiv caracteristici tehnice ale terenului, infrastructura existentă, cerințele de integrare în rețeaua locală, etc. Pe de altă parte, în cadrul Ghidului de finanțare al Administrației Fondului pentru Mediu privind „Programul privind reducerea emisiilor de gaze cu efect de seră în transporturi, prin promovarea infrastructurii pentru vehiculele de transport rutier nepoluant din punct de vedere energetic: stații de încărcare pentru vehicule electrice în localități”, se stabilește, în cererea de finanțare, completarea cu informații distincte pentru fiecare stație.

Prin urmare, Consiliul constată că, în legătură cu modalitatea în care trebuie elaborate documentațiile pentru stațiile de încărcare nu există înțelegeri diferite ale contestatoarei și autorității contractante, neimpunându-se, așa cum solicită contestatoarea, modificarea documentației, astfel că, această critică va respinsă, fiind neîntemeiată.

În ceea ce privește capătul de cerere formulat de contestatoare privind „anularea răspunsurilor autorității contractante la solicitările de clarificări nr. ..-.. din Răspunsul consolidat din și obligarea autorității contractante să formuleze răspunsuri clare, complete și precise la respectivele solicitări de clarificări”, Consiliul îl va respinge ca neîntemeiat, întrucât, în prezenta procedură de atribuire, nu au fost emis un astfel de răspuns de către autoritatea contractantă. De fapt, potrivit informațiilor existente în SEAP, în legătură cu prezenta documentație de atribuire nu a fost emis de achizitoare niciun răspuns consolidat.

Luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. .. alin. (.) din Legea nr. .../.... privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită, în parte, contestația formulată ... SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

În baza art. .. alin. (.) și (.) din Legea nr. .../...., Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de .. zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, să modifice documentația de atribuire cu privire la corelarea cerințelor caietul de sarcini cu devizul general în ceea ce privește cheltuielile din capitolele ... și . și să stabilească o nouă dată limită de depunere a ofertelor, astfel încât să fie asigurată o perioadă de timp suficientă pentru elaborarea și prezentarea unor oferte care să respecte prevederile documentației de atribuire, astfel cum sunt modificate prin prezenta decizie.

În temeiul art. .. alin. (.) din Legea nr. .../...., Consiliul va respinge, ca nefondate, celelalte capete de cerere.

În baza dispozițiilor art. .. alin. (.) din Legea nr. .../....., Consiliul va respinge cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, deoarece, până la data pronunțării prezentei decizii, nu au fost depuse documente doveditoare privind cuantumul, detalierea și dovada efectuării lor.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de .. zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, să modifice documentația de atribuire cu privire la corelarea cerințelor caietului de sarcini cu devizul general în ceea ce privește cheltuielile din capitolele ... și . și să stabilească o nouă dată limită de depunere a ofertelor, astfel încât să fie asigurată o perioadă de timp suficientă pentru elaborarea și prezentarea unor oferte care să respecte prevederile documentației de atribuire, astfel cum sunt modificate prin prezenta decizie.

Respinge, ca nefondate, celelalte capete de cerere.

Respinge cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. .. alin. (.) din Legea nr. .../.....

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de .. zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. .. din Legea nr. .../.....

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactată în . exemplare, conține .. pagini.
Redactată practica deciziei