

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 955/C1/707, 866

Data: 10.05.2021

Prin contestația nr. 37/ADM/29.03.2021 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 15889/29.03.2021, formulată de SC SA, cu adresă de corespondență în, înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin director general, împotriva rezultatului procedurii emis de către, cu sediul, ..., județul, în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „Contract lucrări (proiectare și execuție) aferente obiectivului de investiții: Extindere iluminat public în Parcul Botanic, cod SMIS 126909”, cod CPV 45316110-9, s-a solicitat:

- admiterea contestației formulate;
- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. SC2021-7767/23.03.2021, prin care oferta depusă a fost declarată ca fiind inacceptabilă precum și a oricăror acte interne anterioare și/sau subsecvente și conexe acestor, emise de către autoritatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire cu privire la modalitatea de evaluare a ofertei;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse ținând cont de cerințele documentației de atribuire, respectiv a celor dispuse prin Decizia CNSC nr. /C1/..... /08.02.2021 pronunțată în dosarul nr. /C1/2020;
- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, cu consecința stabilirii conformității și admisibilității ofertei depuse;
- obligarea autorității contractante la emiterea unei noi comunicări privind rezultatul procedurii în conformitate cu dispozițiile legale în materia achizițiilor publice și a documentației de atribuire.

Prin contestația nr. 42/ADM/07.04.2021 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 18031/07.04.2021, formulată de SC SA, cu adresă de corespondență în, înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin director general, împotriva raportului procedurii

de atribuire nr. 8687/31.03.2021, a comunicării cu privire la menținerea deciziei „comunicată prin intermediul SEAP la data de 23.03.2021”, înregistrată sub nr. SC2021-8687/31.03.2021, a proceselor verbale de evaluare a propunerilor tehnice nr. 10, 11 și 12 înregistrate la autoritate sub nr. SC2021-5176/25.02.2021, SC2021-7056/16.03.2021, SC2021-7767/ 23.03.2021, a procesului verbal de evaluare a propunerilor financiare nr. 13, înregistrat sub nr. C2021-7879/24.04.2021, a adresei nr. SC2021-8687/31.03.2021, prin care autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta depusă de SC SRL, s-a solicitat anularea actelor mai sus menționate.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr./07.04.2021, SC SRL, cu sediul în, ..., ..., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin administrator, formulează cerere de intervenție pentru dosarul CNSC nr. 707/2021, prin care solicită:

- admiterea, în principiu, a cererii de intervenție;
- respingerea ca neîntemeiată a contestației depuse.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 20133/19.04.2021, SC SRL, cu sediul în, ..., ..., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin administrator, formulează cerere de intervenție pentru dosarul CNSC nr. 866/2021, prin care solicită:

- admiterea, în principiu, a cererii de intervenție;
- admiterea excepției lipsei de interes și, în consecință, respingerea contestației ca fiind lipsită de interes;
- respingerea ca neîntemeiată a contestației depuse.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. 707/2021 și nr. 866/2021 au fost conexate pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În luarea deciziei **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În preambul, contestatorul precizează că, anterior, pe rolul Consiliului, ocupantul locului 3 în clasament a formulat contestație, admisă ulterior de către CNSC, decizia fiind atacată cu plângere, la Curtea de Apel Subliniază că decizia CNSC a fost menținută.

Contestatorul arată că, prin adresa nr. SC2021-5176/25.02.2021, autoritatea contractantă i-a transmis o solicitare de clarificări, răspunsul fiind transmis prin adresa nr. 102/S1L/01.03.2021 și încărcată în SEAP sub nr. „[...../00127] Răspuns EC solicitare de clarificări TM.pdf.p4s.”

De asemenea, arată că autoritatea contractantă îi transmite adresa nr. SC2021-7767/23.03.2021, prin care menționează că răspunsul la punctul nr. 1 din solicitarea de clarificări a fost considerat neconcludent, în consecință oferta sa fiind inacceptabilă.

În fapt, contestatorul arată că în vederea punerii în aplicare a deciziei CNSC, prin care s-a considerat că „anterior finalizării evaluării ofertelor, autoritatea contractantă ar fi trebuit să stabilească cu exactitate dacă ofertele depuse de SC SA și SC SRL îndeplinesc sau nu în mod cumulat toate cerințele solicitate prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă a solicitat clarificări, primul punct conținând următoarea cerință: „Ținând cont de solicitarea caietului de sarcini «în cazul întreruperii comunicației între modulele de control și aplicație, soluția ofertată va asigura în mod automat comutarea pe o rețea de comunicație de rezervă. Se va detalia soluția propusă pentru asigurarea continuității comunicației modulelor de control cu aplicația». Având în vedere că în oferta tehnică nu se detaliază suficient soluția propusă pentru asigurarea continuității comunicației modulelor de control cu aplicația, solicităm explicații însoțite de documente doveditoare (după caz) cu privire la modul automat de comutare pe o rețea de comunicare de rezervă și care e aceasta”.

Contestatorul precizează că deși a detaliat în amănunt, inclusiv prin exemplificarea modului de funcționare a unui sistem similar instalat în municipiul Brașov, autoritatea contractantă a apreciat răspunsul ca fiind neconcludent, pe cale de consecință calificând oferta ca fiind inacceptabilă, aspect apreciat ca fiind nelegal, pentru motivele ce vor fi dezvoltate în continuare.

Astfel, arată că cerința mai sus menționată a făcut obiectul unei contestații anterioare, Consiliul apreciind că susținerea contestatorului este neîntemeiată, această cerință trebuind a fi doar demonstrată de către ofertantul declarat câștigător. Însă, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a precizat următoarele: „Prin adresa de clarificări SC2021 - 5.176/25.02.2021, la punctul 1 s-a solicitat. „(...) explicații însoțite de documente doveditoare (după caz) cu privire la modul automat de comutare pe o rețea de comunicare de rezervă și care e aceasta”, dar urmare a analizării răspunsului s-a constatat că au fost prezentate explicații cu privire la soluția propusă pentru asigurarea continuității, comunicației modulelor de control cu aplicația, dar nu rezultă că la nivelul corpurilor de iluminat există o modalitate alternativă de comunicare, care să se activeze automat în momentul în care rețeaua de baza nu mai funcționează. Astfel că în cazul în care aceasta nu mai funcționează (din cauza unui defect) corpul de iluminat devine invizibil pentru stația de bază neexistând o altă modalitate de comunicare”.

În strânsă legătură cu cele dezvoltate la punctul anterior contestatorul apreciază că încălcarea de către autoritatea contractantă a principiului transparenței prevăzut la dispozițiile art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016 conduce la anularea deciziei acesteia de descalificare a ofertei depuse. Consideră că este nelegală respingerea ofertei pentru pretinsa neîndeplinire a unei cerințe tehnice care nu a fost impusă în

mod expres operatorilor economici, astfel încât aceștia să își poată elabora oferta în conformitate cu aceste cerințe.

În susținere, arată că prin documentația de atribuire nu se regăsește cerința „ca la nivelul corpurilor de iluminat să existe o modalitate alternativă de comunicare”.

Contestatorul menționează totuși că a răspuns solicitării de clarificări a autorității contractante, prezentând explicații cu privire la această solicitare, sens în care apreciază că dacă autoritatea contractantă ar fi dorit amănunte cu privire la modalitatea alternativă de comunicare la nivel de aparat de iluminat, ar fi avut obligația de a solicita informații suplimentare și nu să declare răspunsul ca fiind neconcludent.

Contestatorul apreciază că soluția tehnică ofertată răspunde tuturor cerințelor din documentația de atribuire, fiind deja o soluție funcțională.

De asemenea, contestatorul arată că nu a fost solicitată o detaliere a arhitecturii sistemului de telegestiune ci doar ca pentru soluția ofertată să se demonstreze că asigură „funcționalități continue prin metode redundante”. Prin urmare, arată că soluția ofertată permite proiectarea unei arhitecturi a sistemului de telegestiune ofertat, adecvată locației unde se implementează, asigurând o funcționare continuă a comunicării modulelor de control cu aplicația prin metode redundante, cu sprijinul partenerilor, producătorului sistemului de telegestiune, cu care există o relație de parteneriat.

Contestatorul precizează de asemenea că:

- în ofertă au fost luate în calcul amplasarea a cel puțin două stații de bază;

- soluția propusă conține și două module de telegestiune aferente celor două puncte de aprindere prevăzute în studiul de fezabilitate;

- datorită driver-ului, aparatul de iluminat ofertat se poate integra în orice tip de sistem de telegestiune asigurând protocolul de comunicare DALI2;

- într-o rețea LoRaWAN nodurile nu sunt asociate cu un gateway specific; în schimb, datele transmise de un nod sunt primite de mai multe gateway-uri pentru redundanță.

Prin adresa nr. 38/ADM/01.09.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 17070/02.04.2021, contestatorul depune în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207109555/1, tranzacția nr. 1072274682/1861519344 din data de 01.04.2021 emisă de CEC Bank - sucursala, în cuantum de 56.822 lei.

SC SRL formulează cerere de intervenție înregistrată la CNSC sub nr./07.04.2021 pentru dosarul nr. 707/2021, prin care solicită admiterea, în principiu, a cererii de intervenție și respingerea contestației ca neîntemeiată.

În preambul, intervenientul menționează că în considerarea rezultatului inițial al procedurii și a neconformității ofertelor clasate pe locurile 1 și 2,

a formulat contestație împotriva rezultatului procedurii, solicitând reluarea procedurii de atribuire, începând cu etapa verificării conformității ofertelor. Ulterior, prin Decizia CNSC nr. /C1/ /08.02.2021 s-a admis contestația, cu consecința obligării autorității contractante de a reevalua ofertele depuse de SC SA și SC Backup Tehnology SRL cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferente. Împotriva Decizie anterior menționate, SC SA a formulat plângere la Curtea de Apel, fiind constituit dosarul 301/59/2021, prin Decizia Civilă nr. 354/2021 fiind menținută decizia CNSC.

În ceea ce privește admisibilitatea cererii de intervenție, SC SRL invocă prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precizând că este ofertant declarat câștigător al procedurii.

Pe fondul cauzei, raportat la susținerile contestatorului, apreciază că autoritatea contractantă nu putea să mai formuleze solicitări de clarificări cu privire la aspectul de neconformitate privind asigurarea comutării automate pe o rețea de comunicație de rezervă, făcând în acest sens, trimitere la prevederile art. 26 alin. (10¹) din Legea nr. 101/2016, precum și la Decizia CNSC nr. /C1/.....

În ceea ce privește presupusa încălcare a principiului transparenței, critica contestatorului fiind întemeiată pe o minoră eroare de redactare, intervenientul precizează că în speță, nu s-a încălcat principiul transparenței.

Referitor la argumentația pe care contestatorul o realizează pentru dovedirea presupusei încălcări, respectiv apariția unei erori materiale de redactare cu privire la cerința din documentația de atribuire, în sensul în care autoritatea a menționat „modalitate alternativă de comunicare” în loc de „comutarea pe o rețea de comunicație de rezervă”, intervenientul precizează că:

- SC SA contestă exprimarea autorității contractante cu privire la sintagma „modalitate alternativă de comunicare”, însă acest aspect ține strict de modul de formulare, survenind o evidentă eroare de redactare;

- dacă a folosit alți termeni, autoritatea contractantă a solicitat și a luat deciziile conform caietului de sarcini; astfel, potrivit prevederilor din caietul de sarcini „soluția ofertată va asigura în mod automat comutarea pe o rețea de comunicație de rezervă”, context în care este evident că, prin sintagma: „modalitate alternativă de comunicare” autoritatea contractantă face referire la comutarea pe o rețea de comunicație de rezervă;

- în aceste condiții, contrar susținerilor SC SA, este evident că motivul respingerii are un corespondent în documentația de atribuire.

Cu privire la temeinicia soluției de respingere a ofertei contestatorului ca inacceptabilă, intervenientul precizează următoarele:

- prin răspunsul la clarificări, contestatorul realizează o prezentare extinsă a sistemului ofertat, dar care nu răspunde în mod concret și punctual solicitării autorității contractante;

- în ceea ce privește evaluarea răspunsului la solicitarea de clarificări, face referire la dispozițiile art. 127 din HG nr. 396/2016;

- în propunere tehnică depusă de SC SA se specifică faptul că „în documentele anexate este detaliată soluția propusă pentru asigurarea continuității comunicației modulelor de control cu aplicația”, însă, în pofida acestei afirmații, nu se demonstrează prin documentele anexate din cadrul propunerii tehnice, modalitatea prin care soluția propusă asigură continuitatea comunicației modulelor de control cu aplicația în cazul întreruperii comunicației între modulele de control și aplicație. Mai mult, din punct de vedere tehnologic, soluția prezentată în cadrul propunerii tehnice, prin sistemul de comunicație LoRa, nu se poate realiza tehnic și practic, deoarece aceasta folosește un singur mediu de comunicare, context în care întreruperea comunicației prin turnul de transmisie va face imposibilă trecerea pe o altă rețea de același tip;

- SC SA nu a detaliat în cadrul propunerii tehnice modalitatea în care va asigura, în mod automat, comutarea pe o rețea de comunicație de rezervă, aspect care a fost solicitat prin caietul de sarcini, dar pe care aceasta a „omis” să îl trateze în propunere tehnică;

- în ceea ce privește arhitectura sistemului de iluminat, această cerință trebuia dovedită în propunerea tehnică și nu ulterior, în faza de proiectare.

Prin adresa nr. SC2021-8875/02.04.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 17827/07.04.2021, autoritatea contractantă transmite documentele emise de la primirea ultimei Decizii CNSC și până în prezent, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză.

Astfel, menționează că raportat la aspectele dispuse prin Decizia CNSC nr. C1/...../08.02.2021, la data de 25.02.2021, conform procesului verbal nr. 10, înregistrat cu nr. SC2021-5176, comisia de evaluare anulează raportul procedurii înregistrat cu nr. SC2020-30.895/23.12.2020 și comunicările privind rezultatul procedurii postate în SEAP în data de 23.12.2020; anulează parțial procesele verbale de analiză tehnică și financiară, în ceea ce privește analizarea ofertelor depuse de către SC SA și SC SRL.

Prin adresa nr. SC2021 - 5.176 din data de 25.02.2021, comisia de evaluare a solicitat ofertantului SC SA clarificări cu termen de răspuns 02.03.2021, după cum urmează: „Referitor la cerințele prevăzute în caietul de sarcini, pag 10: La „Specificații tehnice minime impuse prin caietul de sarcini pentru sistemul de control ofertat”, se impun a se clarifica următoarele aspecte:

1.Ținând cont de solicitarea caietului de sarcini „în cazul întreruperii comunicației între modulele de control și aplicație, soluția ofertată va asigura în mod automat comutarea pe o rețea de comunicație de

rezervă. Se va detalia soluția propusă pentru asigurarea continuității comunicației modulelor de control cu aplicația”. Având în vedere că în oferta tehnică nu se detaliază suficient soluția propusă pentru asigurarea continuității comunicației modulelor de control cu aplicația, solicităm explicații însoțite de documente doveditoare (după caz) cu privire la modul automat de comutare pe o rețea de comunicare de rezervă și care e aceasta”.

2. Ținând cont de solicitarea caietului de sarcini pag 9, punct 8. - Caracteristici tehnice minime obligatorii, unde se solicită: „Specificații tehnice minime impuse prin caietul de sarcini pentru aparatele de iluminat ofertate: Aparatul de iluminat va fi integrat într-un sistem de control fără fir care permite controlul de la distanță (...)” și ținând cont de descrierea soluției, arhitectura sistemului de control ofertat și obligativitatea ca aparatul de iluminat să fie integrat într-un sistem de control fără fir, solicităm punerea la dispoziție a fișelor tehnice pentru toate elementele menționate în descriere, cu specificația clară, dacă transmisia sistemului care permite controlul de la distanță se face cu fir sau fără fir, atât pentru rețeaua de comunicare de bază cât și pentru rețeaua de comunicare de rezervă.

3. Având în vedere că în arhitectura sistemului de control ofertat se specifică că este integrat controlerul în aparatul de iluminat și ținând cont de faptul că obiectul contractului constă în realizarea unui întreg sistem de iluminat, solicităm să se prezinte fișe tehnice/note de la producător/etc pentru toate elementele din aparatul de iluminat și sistem de control, din care să rezulte faptul că se poate realiza dimingul pe plaja 100%-10% în trepte de minim 1%/”.

Autoritatea contractantă arată că ofertantul a răspuns în termen, la data de 02.03.2021; la data de 23.03.2021, prin procesul verbal nr. 10, înregistrat sub nr. SC2021-7.767, comisia de evaluare a analizat răspunsul acestuia, exemplificând, sub formă tabelară, în cuprinsul punctului de vedere: clarificările solicitate, răspunsul primit, evaluarea răspunsului, precum și rezultatul evaluării.

Astfel, precizează următoarele aspecte constatate:

- ofertantul a explicat soluția propusă pentru asigurarea continuității comunicației modulelor de control cu aplicația, dar nu rezultă că la nivelul corpurilor de iluminat există o modalitate alternativă de comunicare, care să se activeze automat în momentul în care rețeaua de bază nu mai funcționează. Astfel că în cazul în care aceasta nu mai funcționează (din cauza unui defect) corpul de iluminat devine invizibil pentru stația de bază neexistând o altă modalitate de comunicare;

- având în vedere explicațiile date de către ofertant, comisia de evaluare consideră răspunsul neconcludent, și ca atare oferta va fi declarată inacceptabilă (temei art. 134 alin. (5) teza II din HG nr. 395/2016);

- în urma evaluării informațiilor prezentate în răspunsul la solicitare de clarificare, și ținând cont de cele consemnate de ofertant în oferta tehnică depusă în SEAP la data de 17.08.2020, se constată că ofertantul: depune fișele tehnice solicitate în clarificare, confirmă faptul că transmisia sistemului care permite controlul de la distanță se face fără fir, pentru rețeaua de comunicare de bază;

- în urma evaluării informațiilor prezentate în răspunsul la solicitarea de clarificări și ținând cont de cele consemnate de ofertant în oferta tehnică depusă în SEAP la data de 17.08.2020, se constată că ofertantul: depune fișele tehnice solicitate pentru toate elementele sistemului, confirmă faptul că se poate realiza dimingul pe plaja 100% -10% în trepte de minim 1% la nivelul aparatului de iluminat așa cum rezultă din fișa tehnică a modului FRE-220-M-L atașată răspunsului; în cadrul ofertei inițiale, la capitolul arhitectură sistem de telegestiune, ofertantul face trimitere la modulul FRE-220-M-L, fără a fi prezentată fișa tehnică a produsului. Ca atare comisia de evaluare va lua în considerare fișa tehnică depusă ulterior.

Față de cele mai sus menționate, autoritatea contractantă precizează că ulterior analizării răspunsurilor la clarificări, a concluzionat următoarele:

1. SC SRL - oferta prezentată este conformă; propunerea tehnică prezentată îndeplinește cerințele impuse în caietul de sarcini

2. SC SA - Oferta prezentată este inacceptabilă (art. 134 alin. (5) teza II din HG nr. 395/2016), întrucât clarificările/completările transmise nu sunt concludente.

Cu privire la criticile formulate de contestator, autoritatea contractantă aduce următoarele argumente:

1. În caietul de sarcini pag. 10, la Specificații tehnice minime impuse prin caietul de sarcini pentru sistemul de control, cerința este: „În cazul întreruperii comunicației între modulele de control și aplicație, soluția ofertată va asigura în mod automat comutarea automată pe o rețea de comunicație de rezervă. Se va detalia soluția propusă pentru asigurarea continuității comunicației modulelor de control cu aplicația”. În solicitările de clarificări transmise tuturor ofertanților înainte de depunerea ofertelor s-au stabilit următoarele: 1. Solicităm asigurarea de către ofertanți a unei funcționalități continue prin metode redundante. 2. Arhitectura sistemului de iluminat se va stabili în faza de proiectare în conformitate cu cerințele stabilite prin caietul de sarcini, Studiul de Fezabilitate și prezentele precizări, de către ofertantul declarat câștigător”.

Astfel, comutarea pe o rețea de comunicație de rezervă trebuie să se facă de la cel mai de jos element (corpul de iluminat), până la cel mai de sus element (aplicația software de management din centrul de control și comandă). În cazul ofertei tehnice depuse de către SC SA referitor la Modulele de control, la pag. 303 - Descrierea arhitecturii

sistemului de telegestiune, nivelul 1: corpuri de iluminat, acesta arată că echipamentele instalate la nivelul fiecărei lămpi din cadrul sistemului de iluminat sunt FRE-220-M-L controler pentru monitorizare și control, iar conform fișei tehnice depuse în răspunsul la solicitările de clarificări cu nr. 102/SIL/01.03.2021, modulele nu dispun de două modalități de comunicație. Prin urmare acesta a prezentat în mod eronat în oferta tehnică la pag. 307, cum că prin amplasarea mai multor stații de bază se poate realiza o rețea de comunicare de rezervă.

Ulterior, după depunerea clarificărilor cu nr. 102/SIL/01.03.2021 s-a constatat că punctele luminoase în cazul defectării modulelor de control din corpurile de iluminat, în cazul ofertei FRE-220- M-L, nu pot stabili o rețea alternativă de comunicare (LoRa, LTE, GSM, Zigbee, WI-FI etc.) cu stațiile de bază așa cum prevede cerința din caietul de sarcini. Astfel, în cazul defectării modulului de control, corpul de iluminat devine invizibil pentru stația de bază, neexistând o altă modalitate de comunicare, prin urmare cerința nu este îndeplinită.

2. În caietul de sarcini pag. 10 s-a specificat: „În cazul întreruperii comunicației între modulele de control și aplicație, soluția ofertată va asigura în mod automat comutarea automată pe o rețea de comunicație de rezervă. Se va detalia soluția propusă pentru asigurarea continuității comunicației modulelor de control cu aplicația”.

Cerința se regăsește în mod expres în documentația de atribuire exact în forma mai sus redată, iar în cazul în care contestatorul avea neclarități cu privire la aceasta, putea solicita clarificări înainte de depunerea ofertei.

3. Comutarea pe o rețea de comunicație de rezervă trebuie să se facă de la cel mai de jos element (corpul de iluminat) până la cel mai de sus element (aplicația software de management din centrul de control și comandă). În cazul ofertei tehnice depuse de SC SA, referitor la Modulele de control, la pag. 303 - Descrierea arhitecturii sistemului de telegestiune, nivelul 1: corpuri de iluminat, acesta arată că echipamentele instalate la nivelul fiecărei lămpi din cadrul sistemului de iluminat sunt FRE- 220-M-L controler pentru monitorizare și control, iar conform fișei tehnice depuse în răspunsul la solicitările de clarificări nr. 102/SIL/ 01.03.2021, modulele nu dispun de două modalități de comunicație. Prin urmare autoritatea contractantă apreciază că a evaluat în mod corect oferta și în mod temeinic a declarat-o ca fiind neconformă.

4. În caietul de sarcini pag. 10 s-a specificat: „În cazul întreruperii comunicației între modulele de control și aplicație, soluția ofertată va asigura în mod automat comutarea automată pe o rețea de comunicație de rezervă. Se va detalia soluția propusă pentru asigurarea continuității comunicației modulelor de control cu aplicația”. Prin contestația depusă, ofertantul încearcă să perpetueze ideea eronată conform căreia, modulul de control este de fapt stația de bază și nu modulul de comandă și

control instalat la nivelul corpului de iluminat public așa cum arată SC SA în arhitectura sistemului la pag. 303 din oferta tehnică.

În răspunsul furnizorului sistemului de telemangement al SC SA, SC Flashnet SA, se arată că „O stație de bază (Gateway) este un portal de comunicații pe frecvența radio care poate fi utilizat pentru a stabili o rețea de comunicație bidirecțională între controlerele de aparate de iluminat și CSM (software de management central)”. Rezultă că stația de bază în arhitectura sistemului de telegestiune este doar o punte de comunicație LoRaWAN între controler (modul de comandă și control) și aplicația software de management, așa cum este descrisă în oferta tehnică la pag. 303, 305 și nu este un modul de control așa cum precizează ofertantul SA la punctul 4, pag. 6 din contestația depusă.

În consecință, autoritatea contractantă menționează că dublarea stațiilor de bază (Gateway) asigură doar posibilitatea realizării unei reconfigurări a rețelei de comunicație „din mers”, prin comutarea pe un alt Gateway, dar nu asigură realizarea unei rețele de comunicație alternative cu corpurile de iluminat. Din caracteristicile tehnice ale Modulelor de control care sunt FRE-220-M-L controler pentru monitorizare și control, indicate în oferta tehnică a SC la pag. 303 - Descrierea arhitecturii sistemului de telegestiune, nivelul 1: corpuri de iluminat, echipamente instalate la nivelul fiecărei lămpi din cadrul sistemului de iluminat și descrise conform fișei tehnice depuse în răspunsul la solicitările de clarificări cu Nr. 102/SIL/01.03.2021, rezultă că acestea nu dispun de două modalități de comunicație.

Autoritatea contractantă subliniază că scopul prezentei proceduri de atribuire este achiziționarea unui întreg sistem de iluminat public, astfel cum este descris prin caietul de sarcini și nu doar componente ale acestuia; contestatorul extrage cerința privind controlul la nivelul corpului de iluminat public și o transferă la nivelul stațiilor bază, limitând astfel posibilitățile de comunicare de la nivelul corpurilor de iluminat public la nivelul aplicației software de management.

Prin contestația nr. 42/ADM/07.04.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 18031/07.04.2021, (intitulată „Precizare la contestația formulată inițial”), SC SA precizează că petitul acțiunii sale cuprinde și solicitarea de anulare a următoarelor acte emise de către autoritatea contractantă, ulterior formulării primei contestații.

Raportat la faptul că, prin contestația inițială depusă în termenul legal, SC SA a înțeles să solicite anularea și a tuturor actelor emise de autoritatea contractantă, subsecvente și/sau anterioare comunicării nr. SC2021-7767/23.03.2021 prin care aceasta comunică faptul că oferta depusă a fost calificată ca fiind inadmisibilă și, pe cale de consecință fiind respinsă, în considerarea celor mai sus menționate prin preambul, prin prezenta contestatorul precizează că petitul acțiunii sale cuprinde și

solicitarea de anulare a următoarelor acte emise de autoritatea contractantă ulterior formulării contestației:

- raportul procedurii, nr. 8687/31.03.2021;
- comunicarea adresată SC SA cu privire la menținerea deciziei autorității „comunicată prin intermediul SEAP la data de 23.03.2021 înregistrată (tot) sub nr. SC2021 -8687/31.03.2021;
- procesele verbale de evaluare a propunerilor tehnice având nr. 10, 11 și 12, înregistrate sub nr. SC2021-5176/25.02.2021, SC2021-7056/ 16.03.2021, respectiv SC2021-7767/23.03.2021;
- procesul verbal de evaluare a propunerilor financiare având nr. 13, înregistrat sub nr. SC2021-7879/24.03.2021;
- orice alt act prin care oferta SC SRL a fost declarată ca fiind admisibilă și câștigătoare, cu precădere adresa nr. SC2021 - 8687/31.03.2021 prin care autoritatea contractantă a comunicat către oferta declarată câștigătoare.

În prealabil, contestatorul arată că prin solicitarea de acces la dosarul de achiziție publică înregistrată sub nr. 39/ADM/02.04.2021, respectiv la autoritatea contractantă sub nr. AP2021-115/05.04.2021, aceasta din urmă a invitat societatea în data de 06.04.2021, la sediul acesteia în vederea studierii dosarului.

În urma studierii dosarului, contestatorul precizează următoarele aspecte constatate:

Încălcarea principiului egalității, în evaluarea ofertelor.

Cu privire la acest aspect evidențiază că stabilirea conformității ofertelor tehnice referitoare la cerința tehnică pentru care autoritatea contractantă a declarat oferta SC SA ca fiind inacceptabilă, respectiv îndeplinirea de către ofertanți a cerinței indicate la pag. 10 din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a tratat diferit evaluarea îndeplinirii acestei cerințe de către ofertanți.

Astfel, cu privire la oferta declarată câștigătoare, contestatorul arată că autoritatea contractantă a apreciat că nu se impune solicitarea de clarificări, iar ofertantului SC SA i-au fost solicitate clarificări.

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă a săvârșit o gravă eroare în procesul de evaluare, încălcând principiul tratamentului egal, astfel cum este acesta prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

2. Contestatorul invocă nelegalitatea procesului verbal de evaluare a ofertei tehnice declarate câștigătoare, solicitând declararea acesteia ca neconformă în condițiile în care, nu îndeplinește cerințele impuse.

Contestatorul subliniază că de aceste aspecte a luat cunoștință doar la momentul studierii dosarului de achiziție publică, respectiv în data de 06.04.2021, sens în care arată că, pe de o parte aceste acte fac parte din cele anterioare menționate prin petitul inițial, pe de alta parte subliniind că este în termenul de 7 zile de la data luării la cunoștință cu privire la acest act nelegal.

A. Soluția ofertată de SC este de tipul OWLET IOT - LuCo P7 CM, iar în cazul întreruperii comunicației între modulele de control și aplicație, această soluție ofertată nu va asigura în mod automat comutarea pe o rețea de comunicație de rezervă. Soluția ofertată utilizează pentru comunicarea dintre modulele de control și aplicație o singură rețea GSM existentă. Din fișa tehnică prezentată nu reiese că modulul are opțiunea de comunicație cu fall back - astfel încât dacă aceasta întâmpină probleme de comunicare să poată realiza trecerea pe altă rețea GSM pentru redundanță. În cazul în care această rețea devine indisponibilă, aparatul de iluminat devine invizibil pentru softul de management central instalat pe server. Opțional, în cazul în care sunt montați și senzori (în oferta tehnică depusă nu este prezentat nici un senzor), între aparatele de iluminat se creează o rețea tip RF Mesh local, care asigură comunicarea între aparate de iluminat dar nu cu aplicația software de management. Aceasta soluție în cazul întreruperii comunicației între modulele de control și aplicație nu asigură în mod automat comutarea pe o rețea de comunicație de rezervă adică o funcționalitate continuă prin metode redundante.

B. Soluția ofertată de SC SRL nu conține module de control pentru punctele de aprindere conform soluției tehnice din studiul de fezabilitate, pagina 68.

C) SC SRL a oferit un aparat de iluminat care nu respectă cerințele minime din documentația de atribuire, specificațiile tehnice din fișa tehnică a aparatului oferit, STYLAGE 24LW830 500Ma 4057, arătând că acesta are un flux cuprins între 3500-3800 lm. Autoritatea contractantă a solicitat clarificări, ofertantul menționând că „(...) vă transmitem atașat fișa tehnică a aparatului de iluminat cu denumirea corectă, așa cum a fost oferit”.

Față de punctul de vedere emis de către autoritatea contractantă, contestatorul precizează următoarele:

- în documentația de atribuire nu există nici o cerință din care să rezulte că la nivelul corpurilor de iluminat să existe o modalitate alternativă de comunicare, care să se activeze automat în momentul în care rețeaua de bază nu mai funcționează;

- soluția ofertată de SC SA asigură o funcționalitate continuă prin metode redundante;

- noua interpretare de către autoritatea contractantă a cerinței inițiale este imposibil de realizat: în cazul în care modulul de control se defectează acesta nu mai comunică indiferent câte modalități de comunicare ar avea;

- în documentația de atribuire nu se regăsește în mod expres cerința în forma redată; în cazul în care ar fi existat cerința că rețeaua de comunicare de rezervă trebuie să fie de alt tip ca și cea de bază, s-ar fi oferit o soluție corespunzătoare. În cazul întreruperii comunicației între modulele de control și aplicație, soluția ofertată va asigura în mod

automat comutarea pe o rețea de comunicație de rezervă prin metode redundante;

- conform pag. 301 - 315 din oferta tehnică sistemul oferat este alcătuit din: 1. Controlere instalate la nivelul fiecărui corp de iluminat - 219 buc; 2. Dispozitive de monitorizare și comandă la nivelul fiecărui punct de aprindere - 2 buc; 3. Comunicație LoRaWAN: cel puțin 2 bucăți; 4. Aplicație software de management;

- soluția ofertată de SC SA este o soluție completă și nu conține doar componente.

Având în vedere adresa nr. 42/ADM/07.04.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 18031/07.04.2021, intitulată „*Precizare la contestația formulată inițial*”, întrucât aceasta prezintă elementele constitutive ale unei contestații, ce face obiectul dosarului nr. 866/2021, prin adresa nr. 19423/866/C1/14.04.2021, Consiliul a solicitat contestatorului, ca în termenul legal, în temeiul art. 61¹ din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, să transmită recipisa de consemnare a cauțiunii în original în cuantumul prevăzut de lege.

SC SRL formulează cerere de intervenție pentru dosarul CNSC nr. 866/2021, prin care solicită:

- admiterea, în principiu, a cererii de intervenție;
- admiterea excepției lipsei de interes și, în consecință, respingerea contestației ca fiind lipsită de interes;
- respingerea ca neîntemeiată a contestației depuse.

În preambulul cererii de intervenție, SC SRL reiterează aspectele menționate în cererea de intervenție aferentă dosarului nr. 707/2021.

În ceea ce privește contestația aferentă dosarului nr. 866/2021, intervenientul solicită Consiliului respingerea ca fiind lipsită de interes a acesteia. În susținere invocă prevederile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, art. 32 alin. (1) lit. d), art. 33 cod procedura civilă.

Astfel, raportat la faptul că oferta contestatorului a fost respinsă ca inacceptabilă pentru nerespectarea unor cerințe imperative din documentația de atribuire și analizând *in abstracto* beneficiul concret pe care contestatorul l-ar putea obține în urma admiterii prezentei contestații, se va constata că acesta nu există, având în vedere că indiferent de soluția pe care Consiliul o va pronunța prin raportare la conformitatea ofertei declarate câștigătoare, oferta depusă de contestator nu are valența de a fi desemnată câștigătoare, aceasta fiind respinsă ca inacceptabilă.

În ceea ce privește netemeinicia contestației depuse de către SC SA, raportat la criticile contestatorului din cadrul contestației aferentă dosarului nr. 866/2021, intervenientul precizează următoarele:

- în documentația de atribuire, la pagina 10, s-a specificat în mod expres că: „în cazul întreruperii comunicației între modulele de control și aplicație, soluția ofertată va asigura în mod automat, comutarea pe o rețea de comunicație de rezervă”; această cerință a fost inclusă în

documentul intitulat: „Model Formulare_PT și execuție Parc Botanic” și în solicitările de clarificări;

- sistemul ofertat de SC SRL funcționează așa cum a fost descris și în memoriul de telegestiune, respectiv pe orice rețea a „operatorilor de telefonie mobilă”, fiind capabil să facă trecerea pe o rețea a altui operator în cazul în care operatorul pe care era conectat întrerupe comunicația. Astfel, soluția ofertată asigură funcționarea pe orice rețea GSM și se face comutarea automat pe rețeaua cea mai puternică, context în care, apare ca fiind neîntemeiată susținerea contestatorului referitoare la o presupusă comunicare pe „o singură rețea GSM existentă” asigurată de SC SRL;

- prin documentația de atribuire nu s-a solicitat ofertarea cu linie separată a modulelor pentru punctele de aprindere; oferta depusă respectă cerințele documentației de atribuire, sens în care, în cadrul formării prețului pentru lucrare, au fost cotate și module de control incluse în punctele de aprindere, nefiind necesară specificarea lor separată;

- aparatul de iluminat ofertat, tip STYLAGE-24 L WW830 @550mA 40W 4057 lm101 lm/W, respectă întocmai cerințele documentației de atribuire, aspect ce se poate constata din propunerea financiară și din fișele tehnice atașate, survenind doar o eroare de redactare în completarea Formularului nr. 6, unde, în loc de „550” a fost trecut „500”, aspect demonstrat și clarificat prin răspunsul la solicitările de clarificări;

- În cadrul propunerii tehnice depuse a fost inclusă o fișă tehnică a aparatului de iluminat care conținea rapoarte și documentele solicitate și în care este analizat în mod exclusiv aparatul de iluminat tip STYLAGE-24 L WW830 @mA 40 W 4057 lm 101 lm/W.

Față de cererea de intervenție formulată în cadrul dosarului nr. 707/2021, SC SA formulează „Note scrise” prin adresa nr. 51/ADM/19.04.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 20176/19.04.2021, solicitând respingerea cererii de intervenție.

Precizează de asemenea că oferta SC SA îndeplinește toate cerințele impuse în documentația de atribuire, reiterând aspectele cu privire la temeinicia contestației sale, precum și la oferta depusă în cadrul procedurii.

Subliniază de asemenea că oferta sa conține toate costurile necesare implementării soluției descrise în oferta tehnică.

Mai mult, arată că în urma studierii dosarului achiziției publice, la sediul autorității contractante a constatat că soluția ofertată de către ofertantul declarat câștigător, în cazul întreruperii comunicației între modulele de control și aplicație, nu va asigura în mod automat comutarea pe o rețea de comunicație de rezervă; soluția ofertată utilizează pentru comunicarea dintre modulele de control și aplicație, o singură rețea GSM

existentă; aceasta asigură comunicarea pe verticală cu softul, astfel că, dacă această rețea cade, dispozitivele devin invizibile.

În oferta tehnică a ofertantului declarat câștigător nu este specificată funcția de amplasare a cel puțin 2 stații de bază cu cel puțin 2 rețele de comunicații, prin urmare, soluția tehnică oferită nu asigură cerința privind asigurarea comutării automate pe o rețea de comunicație de rezervă; de asemenea soluția oferită nu conține componentele *module de control pentru punctele de aprindere și server*, conform soluției tehnice din studiul de fezabilitate și a indicatorilor tehnico-economici aprobați prin HGL nr. 470/13.09.2018, cu modificările și completările ulterioare prin HCL nr. 330/14.06.2019.

Prin adresa nr. 50/ADM/19.04.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 20707/21.04.2021, contestatorul depune în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207142752/1, tranzacția nr. 1077113470/1867733278 din data de 16.04.2021 emisă de CEC Bank unitatea: sucursala, în cuantum de 56.822 lei.

Față de cererea de intervenție formulată în cadrul dosarului nr. 866/2021, SC SA formulează „Note scrise” prin adresa nr. 54/ADM/23.04.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 21333/23.04.2021, solicitând respingerea cererii de intervenție.

În ceea ce privește presupusa lipsă de interes în formularea contestației, SC SA precizează că a indicat explicit actele autorității contractante pe care le consideră netemeinice și nelegale, vătămătoare, înțelegând să solicite anularea acestora și reluarea procedurii de atribuire de la acel moment.

Contestatorul precizează că prin contestație ce face obiectul dosarului nr. 866/2021 nu a solicitat doar constatarea neconformității ofertei intervenientului ci inclusiv constatarea conformității ofertei SC SA. Mai mult, se constată că prezenta societate a oferit un preț mult mai mic decât cel asumat de către intervenient.

De asemenea, în ceea ce privește invocarea excepției lipsei de interes, contestatorul face referire la Decizia nr. 354/2021 emisă de Curtea de Apel în dosarul 301/59/2021.

Menționează de asemenea că a contestat modul diferit de evaluare a cerinței pentru care oferta sa a fost descalificată, prin încălcarea principiului egalității, aducând în cuprinsul contestației, argumente în susținerea caracterului conform al ofertei sale. De altfel, prin petitul acțiunii a precizat în mod explicit că se atacă și comunicarea prin care autoritatea contractantă înțelege să își mențină decizia de calificare a ofertei SC SA ca fiind inacceptabilă, procesele verbale de reevaluare ale tuturor ofertelor, respectiv raportul procedurii.

În ceea ce privește presupusa netemeinicie a contestației formulate invocate de către intervenient, contestatorul face referire la cele invocate de către intervenient, la prevederile caietului de sarcini, solicitările de clarificări, precum și adresa de comunicare a rezultatului procedurii,

precizând că cerința din documentație, respectiv din solicitarea de clarificări se referă la soluția propusă pentru asigurarea continuității comunicației modulelor de control cu aplicația, respectiv explicații privind modul automat de comutare pe o rețea de comunicare de rezervă. Pe de altă parte motivarea respingerii ofertei tehnice se referă la modalitatea alternativă de control la nivelul fiecărui aparat de iluminat, cerință care nu se regăsește în documentație, solicitare a fi îndeplinită doar de către oferta SC SA.

Contestatorul subliniază că în documentația de atribuire nu s-a solicitat ca la nivelul corpurilor de iluminat să existe o modalitate alternativă de comunicație ci doar ca sistemul de telegestiune ofertat (a cărui arhitectură se va stabili de ofertantul câștigător astfel încât toți ofertanții să beneficieze de șanse egale în cadrul procedurii) să asigure funcționalitate continuă prin metode redundante.

Cu privire la neconformitatea ofertei intervenientului datorită neasigurării trecerii în mod automat pe o rețea de comunicare de rezervă, contestatorul arată că în urma studierii dosarului (la sediul autorității contractante) a constatat că soluția ofertată de intervenient (de tipul OWLET IOT - LuCo P7 CM) în cazul întreruperii comunicației între modulele de control și aplicație, nu va asigura în mod automat comutarea pe o rețea de comunicație de rezervă. Soluția ofertată utilizează pentru comunicarea dintre modulele de control și aplicație o singură rețea GSM existentă. Aceasta asigura comunicarea pe verticală cu instanța soft, deci dacă aceasta rețea cade dispozitivele devin invizibile. Opțional, în cazul în care sunt montați și senzori, între aparatele de iluminat se creează o rețea tip Mesh local, care asigură comunicarea între aparate de iluminat dar nu cu aplicația software de management. Cu toate acestea în oferta tehnică a intervenientei nu sunt prezentați senzori pentru a asigura această opțiune. Nici dovada că acești senzori sunt integrați în soluție sau că ar mai necesita dezvoltare soft, ceea ce ar presupune costuri suplimentare.

Astfel, menționează că în cazul în care cade rețeaua GSM existentă, nu este asigurată comutarea automată pe o rețea de comunicație de rezervă. Pentru ca soluția ofertată să asigure această cerință este obligatoriu să existe funcția „fallback”; aceasta asigură comutarea la alte rețele de comunicație în cazul în care conectivitatea principală nu este disponibilă (de ex. dacă nu mai este disponibilă rețeaua Vodafone trece automat pe rețeaua Orange).

Contestatorul precizează că soluția tehnică ofertată de SC SA asigură prin amplasarea a cel puțin 2 stații de bază (conform ofertei) cel puțin 2 rețele de comunicații LoRaWAN și îndeplinește cerința privind asigurarea comutării automate pe o rețea de comunicație de rezervă pentru a asigura în mod automat comutarea pe o rețea de comunicație de rezervă; în plus soluția ofertată dispune de dispozitive de control cu opțiuni de fallback.

Ori, în oferta tehnică a intervenientului nu este specificată această funcție și, prin urmare, soluția tehnică ofertată nu asigură cerința privind asigurarea comutării automate pe o rețea de comunicație de rezervă pentru a asigura în mod automat comutarea pe o rețea de comunicație de rezervă.

Cu privire la neconformitatea ofertei intervenientului, datorită neofertării modulelor de control pentru punctele de aprindere conform soluției tehnice din studiul de fezabilitate, făcând trimitere la cerințele documentației de atribuire, răspunsurile la solicitările de clarificări, studiul de fezabilitate (aprobat prin HCL nr. 470/2018, respectiv 330/2019), contestatorul consideră că oferta tehnică depusă de intervenient nu respectă documentația de atribuire, nefiind ofertate toate componentele sistemului de telegestiune, nu sunt ofertate componentele „module electronice la nivel de punct luminos” și nu este ofertată componenta „server”; mai mult, soluția ofertată furnizează doar opțiunea software cu server virtual tip CLOUD.

Având în vedere că prezenta procedură vizează atribuirea contractului de execuție lucrări (proiectare și execuție) pe baza documentației tehnice (Studiu de Fezabilitate) pentru obiectivul de investiții „Extindere iluminat public în Parcul Botanic”, contestatorul consideră că o ofertă care nu respectă soluția stabilită în SF și aprobată prin HCL nu poate fi considerată conformă, deoarece nu asigură atingerea indicatorilor tehnici aprobați (aprobat prin HCL nr. 470/13.09.2018, modificați și completați prin HCL nr. 330/14.06.2019, etapa în care s-au aprobat indicatorii tehnico-economici, elementele și soluțiile principale ale lucrării).

De asemenea, având în vedere că lucrările care vor face obiectul contractului sunt finanțate prin Regio-POR 2014-2020, Axa Prioritară 3 - Sprijinirea tranziției către o economie cu emisii scăzute de carbon, PL 3.1, respectiv semnarea în data de 08.05.2020, de către Agenția pentru Dezvoltare (ADR) Vest cu Primăria Municipiului a contractului de finanțare pentru proiectul „Extindere iluminat public în Parcul Botanic”, în considerarea și a HCL-urilor menționate, există un risc evident ca autoritatea contractantă să piardă finanțarea proiectului în situația în care procedura de selecție nu a ținut cont de cerințele tehnice aprobate, care au stat la baza obținerii acestei finanțări.

Prin corespondența electronică înregistrată la CNSC sub nr. 23414/06.05.2021, SC SRL formulează „Note Scrise”, precizând următoarele aspecte ce vor fi dezvoltate mai jos.

Cu privire la temeinicia lipsei de interes a contestatorului SA în formularea Contestației ce formează obiectul dosarului nr. 866/C1/ 2021, fără a reitiera toate aspectele prezentate în cuprinsul cererii de intervenție, în cele ce urmează intervenientul explicitează motivele pentru care se impune admiterea excepției lipsei de interes prin raportare directă la apărările formulate de contestatoare:

a) SA susține că Legea nr. 101/2016 acordă oricărei persoane vătămate dreptul de a contesta rezultatul procedurii și, implicit, oferta desemnată câștigătoare; însă, contestatorul nu are în vedere faptul că art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016 definește persoana vătămată ca fiind „orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții: (i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și (ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire.”

Cu privire la acest aspect, în doctrină se reține că „pentru existența interesului este necesar ca reclamantul să obțină un anumit beneficiu în cazul admiterii acțiunii. Dacă soluționarea unei cauze ar fi de fapt redundantă pentru reclamant, nu există interesul de a exercita acțiunea”.

De asemenea, jurisprudența este constantă în a arăta că „este lipsită de interes contestarea ofertei concurente, câtă vreme oferta contestatoarei este inadmisibilă” , în sensul în care „atât interesul legitim, cât și prejudiciul suferit de eventualul contestator trebuie analizate în legătură cu procedura de atribuire, în limitele desfășurării acesteia, ieșirea din cadrul desfășurării procedurii de atribuire lipsind interesul de condiția actualității acestuia”.

Prin urmare, atât timp cât oferta contestatorului a fost declarată inacceptabilă, intervenientul apreciază că aceasta nu are calitatea de persoană vătămată, neexistând un beneficiu imediat în favoarea acesteia având în vedere că, în considerarea caracterului inacceptabil al ofertei sale, aceasta nu are valența de a accede la poziția de câștigător al procedurii.

b) Cu privire la susținere contestatorului referitoare la faptul că în cadrul dosarului nr. 866/ C1/2021 ar fi solicitat și constatarea conformității ofertei depuse de către aceasta, intervenientul se limitează la a preciza doar că această solicitare face deja obiectul dosarului nr. 707/C1/2021 în cadrul căruia contestatorul solicită anularea raportului procedurii, reevaluarea ofertei sale și constatarea de către autoritatea contractantă a conformității ofertei sale.

Așadar, față de cele mai sus menționate, intervenientul reiterează că în ipoteza admiterii contestației ce formează obiectul dosarului nr. 707/C1/2021, contestația ce formează obiectul dosarului nr. 866/C1/2021 ar fi în continuare lipsită de interes, având în vedere că autoritatea va fi ținută să reevalueze oferta contestatorului, nefiind posibilă constatarea conformității ofertei pe cale jurisdicțională.

c) În ceea ce privește soluția pronunțată de Curtea de Apel referitor la criticile contestatorului cu privire la excepția lipsei de interes invocate de către aceasta, intervenientul se limitează la a preciza că soluția și motivarea Curții de Apel este legală și temeinică, însă

aceasta nu este aplicabilă situației date, având în vedere că în dosarul nr. 301/59/2021 SC SRL a contestat rezultatul procedurii, oferta depusă fiind declarată conformă și admisibilă de către autoritatea contractantă.

Având în vedere atât argumentele prezentate supra, cât și argumentele prezentate pe larg în cuprinsul cererii de intervenție, solicită Consiliului să procedeze la admiterea excepției lipsei de interes a contestației ce formează obiectul dosarului nr. 866/C1/2021.

Cu privire la netemeinicia contestațiilor formulate, referitor la aspectele de ordin tehnic, în completarea aspectelor deja prezentate în cuprinsul cererilor de intervenție și având ca punct de pornire criticile contestatorului, intervenientul precizează următoarele:

Autoritatea contractantă a solicitat ca sistemul de telegestiune oferat să asigure „funcționalitate continuă prin metode redundante”; în acest sens, se menționează în mod expres necesitatea comunicației fiecărui aparat de iluminat prin modulul de control, componentă ce este parte integrantă a sistemului de telegestiune, atât hardware, cât și sub aspectul funcționalității. Mai mult, inexistența unei căi redundante de comunicație la nivel de aparat de iluminat face ca întregul sistem să fie inutil, având în vedere că în lipsa comunicației de la aparat, nu se justifică existența unui sistem de telegestiune cu o presupusa redundanță.

Referitor la faptul că aceste sisteme ar exista, prin raportare la aspectele evidențiate pe pagina de internet a producătorului, intervenientul precizează că acestea fac referire la funcționalitatea unor senzori și, în plus, este un echipament opțional ce nu a făcut obiectul ofertei contestatorului și nu a fost descris inițial în oferta tehnică, respectiv nu a făcut obiectul acestei proceduri. Astfel, rezultă că acesta încearcă să identifice o soluție prin care să demonstreze o funcționalitate neîndeplinită prin sisteme pe care contestatorul însuși le reclamă.

Cu privire la nelămuririle contestatorului referitoare la: „(...) Cum se asigura conectivitatea ? La ce cost? Câte cartele sim sunt necesare și cine reînnoiește abonamentul când expiră cantitatea de date alocate?”, intervenientul menționează că nu identifică motivul pentru care se face referirea la cartele SIM și abonamente referitoare la o anumită cantitate de trafic de date, având în vedere că SC SRL nu folosește în cadrul acestui sistem de telegestiune cartele SIM.

Intervenientul arată că deși contestatorul a avut acces la oferta sa tehnică, în continuare, demonstrează că nu înțelege în integralitate tehnologiile folosite la sistemele de telegestiune; astfel, acesta a înțeles total eronat modul de funcționare a sistemului de telegestiune oferat de către SC SRL.

Pentru a eluda orice neînțelegere generată de susținerile eronate ale contestatorului, precizează că nu există nicio necesitate de instalare a unor senzori (sistem ce de altfel nici nu a fost solicitat). Modulele de

telegestiune folosesc rețele GSM și pentru transmiterea datelor. Modulele GSM încorporate se conectează la orice rețea GSM activă, astfel în cazul întreruperii comunicației unui furnizor, acestea vor realiza comutarea automată pe o altă rețea de comunicare.

Mai mult, este eronată afirmația potrivit căreia ar fi necesară montarea de senzori pentru crearea unei rețele mesh. Rețeaua mesh se realizează direct între modulele de control. Astfel, calea de comunicare este atât prin rețea GSM cât și prin rețea RF. În acest mod, se asigură o redundanță suplimentară. Astfel, în cazul defecțiunii unui modul GSM, există posibilitatea transmiterii datelor către alt modul al altui aparat prin intermediul rețelei RF, iar acesta din urmă realizează transmiterea datelor prin rețeaua GSM.

În final, menționează că toate aceste detalii sunt clar ilustrate în fișele tehnice prezentate, astfel încât autoritatea contractantă a înțeles și analizat în mod concret modalitatea prin care se realizează redundanța comunicației.

În continuare, referitor la alegațiile contestatorului potrivit cărora: „soluția ofertată de intervenienta (de tipul OWLET IOT - LuCo P7 CM) în cazul întreruperii comunicației între modulele de control și aplicație, nu va asigura în mod automat comutarea pe o rețea de comunicație de rezervă intervenientul precizează că nu există nici o necesitate de instalare a unor senzori (sistem care, de altfel, nici nu a fost solicitat prin documentația de atribuire). Modulele de telegestiune folosesc rețele GSM și pentru transmiterea datelor. Modulele GSM încorporate se conectează la orice rețea GSM activă, astfel în cazul întreruperii comunicației unui furnizor, acestea vor realiza comutarea automată pe o altă rețea de comunicare.

Mai mult, este eronată afirmația conform căreia ar fi necesară montarea de senzori pentru crearea unei rețele mesh. Rețeaua mesh se realizează direct între modulele de control. Astfel, calea de comunicare este atât prin rețea GSM, cât și prin rețea RF. În acest mod se asigură o redundanță suplimentară.

Astfel, arată că în cazul defecțiunii unui modul GSM, există posibilitatea transmiterii datelor către alt modul al altui aparat prin intermediul rețelelor RF, iar acesta din urmă realizează transmiterea datelor prin rețeaua GSM. Menționează că aceste detalii sunt clar ilustrate în fișele tehnice prezentate, astfel încât autoritatea contractanta a înțeles și analizat în cunoștință de cauză modalitatea prin care se realizează redundanța comunicației. Mai jos o se regăsesc schemele din propunerea tehnică a subcrisei, ce ilustrează clar cele susținute mai sus.

Mai mult, consideră că, contestatorul extrage din context o serie de opțiuni suplimentare. Fișele tehnice prezentate în scopul detalierii soluției tehnice propuse în vederea ofertării unui sistem de telegestiune cu comunicație redundantă specifică în mod expres: „Sistemul are la bază

un concept hibrid. (..) Rețeaua RF creată pentru comunicarea între dispozitivele locale”.

Referitor la alegația contestatorului cu privire la presupusa neconformitate a ofertei declarate câștigătoare prin raportare la faptul că soluția ofertată nu ar conține modulele de control pentru punctele de aprindere, intervenientul reiterează faptul că nu s-a solicitat ofertarea cu linie separată a modulelor pentru punctele de aprindere, context în care oferta depusă respectă întocmai cerințele caietului de sarcini, în sensul în care în cadrul formării prețului pentru lucrare au fost cotate și module de control incluse în punctele de aprindere, nefiind necesară specificarea lor separată.

Analizând solicitările contestatorului, CONSILIUL reține următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă a organizat procedura licitație deschisă online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Contract lucrări (proiectare și execuție) aferente obiectivului de investiții: Extindere iluminat public în Parcul Botanic, cod SMIS 126909”, cod CPV 45316110-9, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. /09.07.2020, conform căruia valoarea estimată a procedurii este de: 2.841.099,7 lei. Conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „cel mai bun raport calitate – preț”.

În cauza care face obiectul dosarelor nr. 707/2021 și nr. 866/2021, SC SRL a depus cererile de intervenție înregistrate la CNSC sub nr. /07.04.2021 și nr. 20133/19.04.2021, care prezintă natura juridică ale unor cereri de intervenție accesorii deoarece sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică cererile de intervenție drept cereri de intervenție accesorii formulate în favoarea autorității contractante.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc.civ. dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză SC SRL are calitatea de ofertant câștigător, iar cererile sale privesc menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererile de intervenție formulate de SC SRL, astfel cum au fost calificate.

În conformitate cu prevederile art. 67 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererile de intervenție ale SC SRL împreună cu contestațiile formulate de SC SA.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra

excepției lipsei de interes, invocată de SC SRL în cererea de intervenție față de contestația aferentă dosarului nr. 866/2021.

În opinia intervenientului, contestația formulată de SC SA (dosar nr. 866/2021) ar trebui respinsă ca lipsită de interes deoarece oferta contestatorului a fost respinsă ca inacceptabilă pentru nerespectarea unor cerințe imperative din documentația de atribuire și analizând *in abstracto* beneficiul concret pe care contestatorul l-ar putea obține în urma admiterii prezentei contestații, se va constata că acesta nu există, având în vedere că indiferent de soluția pe care Consiliul o va pronunța prin raportare la conformitatea ofertei declarate câștigătoare, oferta depusă de contestator nu are valența de a fi desemnată câștigătoare, aceasta fiind respinsă ca inacceptabilă.

În ceea ce privește excepția lipsei de interes a contestatorului, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră: *„Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”*.

Față de aceste aspecte, rezultă *„ipso facto”* că persoana care formulează o contestație, deci care se consideră vătămată, trebuie să îndeplinească cumulativ două condiții și anume: are sau a avut un interes legitim în legătură cu procedura de atribuire și a suferit, suferă sau riscă să sufere vreun prejudiciu urmare a actului autorității contractante.

Astfel, interesul este folosul practic, imediat pe care-l are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a procedurii de soluționare a contestației.

Potrivit raportului procedurii de atribuire nr. SC2021_8687/31.03.2021 (pag. 5 – 11 din dosarul achiziției, vol. 1 al dosarului cauzei) oferta contestatorului a fost declarată inacceptabilă astfel că, în condițiile în care se solicită atât reevaluarea ofertei sale cât și a celei desemnate câștigătoare, acest operator economic are posibilitatea cel puțin teoretică de a accede la calitatea de ofertant desemnat câștigător și de a obține astfel un folos material și direct din reevaluarea ofertei, constând în profitul rezultat din executarea contractului de achiziție publică.

Rezultă prin urmare că este îndeplinită condiția cumulativă a vătămării dreptului ori interesului legitim al contestatoarei ce s-ar fi produs printr-un act considerat nelegal al autorității contractante emis cu încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, așa cum dispune art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016; deci societatea contestatoare îndeplinește condiția de parte vătămată, soluția ce ar

urma a fi pronunțată referitor la oferta sa, având influență directă asupra raporturilor dintre contestatoare și autoritatea contractantă.

Mai mult, Consiliul reține că, chiar și în ipoteza în care oferta contestatorului ar fi fost respinsă în mod corect, societatea contestatoare are interesul a ataca singura ofertă admisibilă, respectiv pe cea declarată câștigătoare, în condițiile în care eventuala respingere a ofertei desemnată câștigătoare ar conduce la anularea procedurii de atribuire și organizarea alteia noi.

În acest sens, prin **HOTĂRÂREA CURȚII DE JUSTIȚIE A UNIUNII EUROPENE (Camera a zecea), în cauza C-100/12, 4 iulie 2013** având ca obiect o cerere de decizie preliminară formulată în temeiul articolului 267 TFUE de Tribunale amministrativo regionale per il Piemonte (Italia), prin decizia din 25 ianuarie 2012, primită de Curte la 24 februarie 2012, în procedura Fastweb SpA împotriva Azienda Sanitaria Locale di Alessandria, cu participarea: Telecom Italia SpA, Path-Net SpA, concluziile au fost următoarele:

*„Articolul 1 alineatul (3) din Directiva 89/665/CEE a Consiliului din 21 decembrie 1989 privind coordonarea actelor cu putere de lege și a actelor administrative privind aplicarea procedurilor care vizează căile de atac față de atribuirea contractelor de achiziții publice de produse și a contractelor publice de lucrări, astfel cum a fost modificată prin Directiva 2007/66/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 11 decembrie 2007, trebuie interpretat în sensul că, dacă, în cadrul unei proceduri privind o cale de atac, adjudecatarul, care a obținut contractul și a formulat o cale de atac incidentă, ridică o excepție de inadmisibilitate întemeiată pe lipsa calității procesuale active a ofertantului care a formulat această cale de atac pentru motivul că oferta pe care acesta din urmă o prezentase ar fi trebuit să fie înlăturată de autoritatea contractantă din cauza neconformității sale cu specificațiile tehnice definite de autoritatea contractantă în caietul de sarcini, **dispoziția menționată se opune ca această cale de atac să fie declarată inadmisibilă în urma examinării prealabile a excepției de inadmisibilitate menționate fără o pronunțare cu privire la conformitatea cu respectivele specificații tehnice atât a ofertei adjudecatarului, care a obținut contractul, cât și a celei a ofertantului care a formulat calea de atac principală**”.*

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge excepția lipsei de interes a contestatorului, invocată de către intervenient.

Anterior, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire SC SRL a formulat contestația înregistrată la CNSC sub nr. 58215/30.12.2020 împotriva rezultatului procedurii de atribuire prin care fuseseră declarate admisibile atât oferta SC SA (desemnată câștigătoare) cât și cea depusă de SC SRL (clasată pe locul 2).

Urmare a soluționării contestației anterior menționată a fost emisă Decizia nr. C1/...../08.02.2021, prin care Consiliul a dispus astfel:

„Respinge ca nefondate excepțiile lipsei de interes și inadmisibilității, invocate de autoritatea contractantă și intervenient.

Admite contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu iar, pe cale de consecință respinge cererea de intervenție formulată de SC SA, anulează raportul procedurii și actele subsecvente și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor depuse de SC SA și SC Backup Tehnology SRL cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare”.

Ulterior luării la cunoștință a conținutului deciziei anterior menționată, autoritatea contractantă a respins ofertele depuse în cadrul procedurii de atribuire de SC SA și SC SRL declarând câștigătoare oferta SC SRL.

Totodată, decizia Consiliului nr. C1/...../08.02.2021 a fost atacată cu plângere la Curtea de Apel de către SC SA pe rolul căreia s-a format dosarul nr. 301/59/2021. Prin hotărârea nr. 354/15.03.2021, Curtea de Apel a soluționat dosarul nr. 301/59/2021 respingând plângerea și menținând decizia Consiliului.

Procedând la analiza celor două contestații, Consiliul reține că SC SA este nemulțumit atât de respingerea ofertei sale cât și de desemnarea ofertei SC SRL câștigătoare, motiv pentru care Consiliul va analiza modul de evaluare a ofertelor acestora prin raportare atât la cerințele documentației de atribuire, a deciziei CNSC nr. C1/...../08.02.2021 cât și legislația specifică în materie.

Față de cele de mai sus, Consiliul va soluționa contestația 37/ADM/29.03.2021 analizând modalitatea în care a evaluat autoritatea contractantă oferta SC SA în etapa de reevaluare a ofertelor raportat la conținutul documentației de atribuire, prevederile legale și considerațiile reținute în mod definitiv în Decizia nr. C1/...../08.02.2021.

În acest sens, Consiliul va reține următoarele considerente din motivarea Deciziei nr. 662/C1/532 din data de 24.04.2020, definitivă și irevocabilă prin respingerea plângerii de Curtea de Apel:

„Ca urmare a studierii dosarului achiziției aflat la Consiliu, contestatorul concluzionează neconformitatea ofertelor clasate pe locurile 1 și 2 pentru următoarele motive:

1. Nu se demonstrează prin documentele anexate din cadrul propunerii tehnice, modalitatea prin care soluția propusă asigură continuitatea comunicației modulelor de control cu aplicația în cazul întreruperii comunicației între modulele de control și aplicație (în opinia sa, soluția prezentată în cadrul propunerii tehnice, prin sistemul de comunicație LoRa, nu se poate realiza tehnic și practic deoarece, folosind un singur mediu de comunicare, rezultă că întreruperea comunicației prin turnul de transmisie va face imposibilă trecerea pe o altă rețea de același tip).

2. Neîndeplinirea cerinței „Aparatul de iluminat va fi integrat într-un sistem de control fără fir care permite controlul de la distanță”, condiții în care,

în oferta depusă de SC SA (pag. 319-324) și în cea depusă de SC Backup Tehnology SRL, se evidențiază ofertarea unui sistem de control care trebuie conectat la aparatul de iluminat prin fir, respectiv efectuarea legăturilor de conectare prin fir (cablu) între controlerle oferate (FRE 220-M și FRE 220 D).

3. Existența unei discrepante majore între propunerea tehnică și propunerea financiară depusă de SC SA și SC Backup Tehnology SRL, în sensul în care în propunerea tehnică este prezentat un corp de iluminat distinct față de cel prezentat în propunerea financiară.

4. Neîndeplinirea cerinței ca sistemul să „permită reducerea fluxului luminos cu minim 90% din valoarea fluxului nominal, în trepte de minim 1%”, (oferanții confirmă scriptic că se permite reducerea fluxului luminos în intervalul 100%-10%, însă omit să atașeze fișa tehnică a dispozitivului de control oferat, IntelliLight FRE-220-M-L (conform propunerii financiare), fișă în care se menționează clar că intervalul de reducere a fluxului luminos pe care este capabil să îl producă este doar 20%-100%).

Trecând la analiza primei critici, Consiliul va reține că la secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, din instrucțiunile pentru ofertanți publicate în anexa anunțului de participare, sub identificatorul „[...../00029] FisaDate_DF1088301.pdf”, denumite generic „fișa de date a achiziției”, autoritatea contractantă a precizat următoarele aspecte:

*„Propunerea tehnică va fi elaborată astfel încât să rezulte că sunt îndeplinite și asumate în totalitate cerințele tehnice din documentația de atribuire. Ofertantul are **obligatia de a face dovada conformității** propunerii tehnice cu cerințele impuse în Caietul de sarcini cu anexe și eventualele clarificări/răspunsuri la clarificări, atașate anunțului de participare publicat în SEAP. Orice referire din caietul de sarcini cu privire la o anumită origine, procedeu, marcă, brevet, tipuri, sau producție specifică, se consideră a fi însoțită de sintagma „sau echivalent”. În vederea demonstrării celor anterior menționate, ofertanții vor elabora și prezenta oferta conform modelului atașat în secțiunea formulare - formular 6.*

(.....)

Documentele din care să rezulte descrierea și specificațiile tehnice ale sistemului de telegestiune oferat, din care să reiasă numărul de puncte luminoase pe care le poate gestiona software-ul, fără necesitatea unor upgradări sau extensii ale echipamentului hardware oferat în cadrul sistemului.”

Prin caietul de sarcini la pagina 10 autoritatea contractantă a precizat:

„Specificații tehnice minime impuse prin caietul de sarcini pentru sistemul de control oferat:

În cazul întreruperii comunicației între modulele de control și aplicație, soluția oferată va asigura în mod automat comutarea pe o rețea de comunicație de rezervă. Se va detalia soluția propusă pentru asigurarea continuității comunicației modulelor de control cu aplicația”.

La solicitarea de clarificări a unui operator economic prin răspunsul publicat în SEAP la data de 03.08.2020 sub identificatorul „[...../00033] Raspuns consolidat lucrari proiect Parcul Botanic.pdf.p7s”, autoritatea contractantă a precizat:

„Întrebare 3: În conformitate cu caietul de sarcini, cu referire la sistemul de telegestiune se specifică: „în cazul întreruperii comunicației între modulele de control și aplicație, soluția ofertată va asigura în mod automat comutarea pe o rețea de comunicație de rezervă”.

Având în vedere faptul că această cerință nu este cuprinsă în descrierea sistemului de telegestiune avut în vedere de proiectant la întocmirea studiului de fezabilitate (arhitectura sistemului pag. 72 a studiului de fezabilitate și descrierea fizică a sistemului de telegestiune de la pag 73) precum și faptul că asigurarea a două cai de comunicație pentru sistemul de telegestiune presupune costuri suplimentare care nu au fost avute în vedere de proiectant și nu au fost cuprinse în devizul general, vă solicităm eliminarea prevederilor din caietul de sarcini care nu corespund cu cele din studiul de fezabilitate și acceptarea unui sistem de telegestiune care respectă caracteristicile solicitate prin studiul de fezabilitate.

Răspuns 3: Solicităm asigurarea de către ofertanți a unei funcționalități continue prin metode redundante. Solicitarea rămâne conformă cu Caietul de sarcini”.

Întrebare 4: În situația în care Autoritatea contractantă nu răspunde favorabil la solicitarea anterioară vă solicităm să ne puneți la dispoziție arhitectura sistemului avută în vedere de autoritatea contractanta astfel încât toți ofertanții să beneficieze de șanse egale în cadrul procedurii.

Răspuns 4: Arhitectura sistemului de iluminat se va stabili în faza de proiectare în conformitate cu cerințele stabilite prin Caietul de sarcini, Studiul de fezabilitate și prezentele precizări, de către ofertantul declarat câștigător”.

De asemenea, prin formularul nr. 6, la Modul de prezentare a ofertei tehnice (pag. 29 din fișierul publicat în SEAP, în anexa anunțului de participare, sub identificatorul „[...../00023] Model Formulare_PT si executie PARC BOTANIC.doc.p7s”), autoritatea contractantă a impus aceeași cerință, respectiv:

„Specificatii tehnice minime impuse prin caietul de sarcini pentru sistemul de control ofertat:

- În cazul întreruperii comunicației între modulele de control și aplicație, soluția ofertată va asigura în mod automat comutarea pe o rețea de comunicație de rezervă. Se va detalia soluția propusă pentru asigurarea continuității comunicației modulelor de control cu aplicația.

În cadrul propunerii tehnice la punctul 1.13.3 Specificații tehnice minime impuse prin caietul de sarcini pentru sistemul de control ofertat, SC SRL (ofertant clasat pe locul 1) la cerința „În cazul întreruperii comunicației între modulele de control și aplicație, soluția ofertată va asigura în mod automat comutarea pe o rețea de comunicație de rezervă. Se va detalia soluția propusă pentru asigurarea continuității comunicației modulelor de control cu aplicația”, a precizat:

„În cazul întreruperii comunicației între modulele de control și aplicație, soluția ofertată va asigura în mod automat comutarea pe o rețea de comunicație de rezervă. În documentele anexate este detaliată soluția propusă pentru asigurarea continuității comunicației modulelor de control cu aplicația”.

Cu referire la acest aspect Consiliul constată că la pag. 306-307 din propunerea tehnică (Vol. 3 al dosarului nr. 2296/2020), la secțiunea Centru de control și comandă, SC SA a precizat:

„Funcțiile la nivel central vor fi disponibile prin intermediul inteliLIGHT CMS – aplicație software centrală de management a sistemului de iluminat public, sau sunt puse la dispoziția unei platforme digitale de management al orașului prin interfețe API.

(.....)

În cazul întreruperii comunicației între modulele de control și aplicație, soluția oferată va asigura în mod automat comutarea pe o rețea de comunicație de rezervă. În cazul tehnologiei LoRa redundanța asigurată prin amplasarea mai multor stații de bază”.

Cum autoritatea contractantă a stabilit în sarcina ofertantului desemnat câștigător stabilirea arhitecturii sistemului, la acest moment cerința documentației de atribuire este îndeplinită.”

Prin adresa nr. SC2021-5176/25.02.2021 (pag. 98 din Vol. 2 al dosarului cauzei) autoritatea contractantă a solicitat contestatorului SC SA clarificări în sensul:

„Urmare a reevaluării ofertei tehnice depuse conform deciziei CNSC, se impun a se clarifica următoarele:

Referitor la cerințele prevăzute în caietul de sarcini, pag. 10:

La „*Specificații tehnice minime impuse prin caietul de sarcini pentru sistemul de control oferat*” se impun a se clarifica următoarele aspecte:

1. Ținând cont de solicitarea caietului de sarcini, „*În cazul întreruperii comunicației între modulele de control și aplicație, soluția oferată va asigura în mod automat comutarea pe o rețea de comunicație de rezervă. Se va detalia soluția propusă pentru asigurarea continuității comunicației modulelor de control cu aplicația.*”

Având în vedere că în oferta tehnică nu se detaliază *suficient soluția propusă pentru asigurarea continuității comunicației modulelor de control cu aplicația*, solicităm explicații însoțite de documente doveditoare (după caz) cu privire la **modul automat de comutare pe o rețea de comunicare de rezervă și care e aceasta**”.

2. Ținând cont de solicitarea caietului de sarcini pag 9, punct 8. - Caracteristici tehnice minime obligatorii, unde se solicita, „*Specificații tehnice minime impuse prin caietul de sarcini pentru aparatele de iluminat oferate: Aparatul de iluminat va fi integrat într-un sistem de control fără fir care permite controlul de la distanță (...)*” și ținând cont de descrierea soluției, arhitectura sistemului de control oferat și obligativitatea ca aparatul de iluminat să fie integrat într-un sistem de control fără fir, solicităm punerea la dispoziție a fișelor tehnice pentru toate elementele menționate în descriere, cu specificația clară, dacă transmisia sistemului care permite controlul de la distanță se face cu fir sau fără fir, atât pentru rețeaua de comunicare de bază cât și pentru rețeaua de comunicare de rezervă.

3. Având în vedere că în arhitectura sistemului de control oferat se specifica ca este integrat controlerul în aparatul de iluminat și ținând cont de faptul că, obiectul contractului constă în realizarea unui întreg sistem de iluminat, solicităm să se prezinte fișe tehnice/note de la producător/etc pentru

toate elementele din aparatul de iluminat și sistem de control, din care să rezulte faptul că se poate realiza dimingul pe plaja 100%-10% în trepte de minim 1%."

Contestatorul a răspuns cu adresa nr. 102/SIL/02.03.2021 (pag. 85 din vol. 2 al dosarului cauzei) precizând următoarele:

„Răspuns solicitare 1:

Având în vedere că cerința „În cazul întreruperii comunicației între modulele de control și aplicație, soluția ofertată va asigura în mod automat comutarea pe o rețea de comunicație de rezervă. Se va detalia soluția propusă pentru asigurarea continuității comunicației modulelor de control cu aplicația.”¹ se regăsește în Caietul de sarcini, capitolul **Documente necesare în vederea punerii în funcțiune a sistemului de iluminat public din Parcul Botanic** și a răspunsului la clarificări conform căreia „Arhitectura sistemului de iluminat se va stabili în faza de proiectare în conformitate cu cerințele stabilite prin Caietul de sarcini, Studiul de fezabilitate și prezentele precizări, de către ofertantul declarat câștigător.”, am considerat că nu a fost solicitată o detaliere a arhitecturii sistemului de telegestiune ci doar ca pentru soluția ofertată să se demonstreze că asigură „funcționalități continue prin metode redundante”.

Prin urmare soluția ofertată permite proiectarea unei arhitecturi a sistemului de telegestiune ofertat, adecvată locației unde se implementează (Parcul Botanic), asigurând o funcționare continuă a comunicării modulelor de control cu aplicația prin metode redundante, cu sprijinul partenerilor noștri FLASHNET S.A., producătorul sistemului de telegestiune, cu care avem o relație de parteneriat”.

În continuare detaliem soluția ofertată (a cărei arhitectură se va stabili la faza de proiectare) conform prezentei solicitări.

Conform [...../00053] OT - - Vol 1_Part2.pdf.p7s, pagina 307 din 364, „În cazul întreruperii comunicației între modulele de control și aplicație, soluția ofertată va asigura în mod automat comutarea pe o rețea de comunicație de rezervă. În cazul tehnologiei LoRa redundanța este asigurată prin amplasarea mai multor stații de bază”. În oferta depusă au fost luate în calcul amplasarea a cel puțin două stații de bază. O stație de bază (Gateway) este un portal de comunicații pe frecvență radio care poate fi utilizat pentru a stabili o rețea de comunicație bidirecțională între controlerele de aparate de iluminat și CMS5.

De asemenea, soluția propusă conține și două module de telegestiune aferente celor două puncte de aprindere prevăzute în Studiul de fezabilitate (PT51941 și PT 51940)⁶. Sunt modulele tip FRCM7 ([CNI022535/00053] OT-..... - Voi I_Part2.pdf.p7s, pagina 322 din 364), care de asemenea „asigură funcționalități continue prin metode redundante”.

Aparatul de iluminat ofertat (BOLERO), datorită driver-ului (balastul electronic programabil) cu care este echipat, (OSRAM OPTRON1C OT DX 110/220-240/1A0 1DIMA LT2) se poate integra în orice tip de sistem de telegestiune asigurând protocolul de comunicare DALI2, iar sistemul de telegestiune ofertat este sistemul inteliLIGHT® pe tehnologia LoRaWAN®.

Driver-ul utilizat este de ultimă generație, cu toate certificările necesare pentru a permite integrarea aparatului de iluminat într-un sistem de telegestiune fără fir.

Specificația LoRaWAN® este un protocol de rețea Low Power, Wide Area (LPWA), conceput pentru a conecta fără fir „lucrurile” la internet, în rețele regionale, naționale sau globale și vizează cerințele cheie privind Internetul obiectelor (IoT), cum ar fi servicii de comunicare bi-direcțională, securitate end-to-end, mobilitate și servicii de localizare.

Arhitectura de rețea LoRaWAN® este desfășurată într-o topologie tip stea (star), în care stațiile de bază (gateway-urile) reprezintă centrul „stelei” și transmit mesaje între dispozitivele finale și un server de rețea central. Gateway-urile sunt conectate la serverul de rețea prin conexiuni IP standard și acționează ca o punte transparentă, convertind pur și simplu pachete RF în pachete IP și invers. Comunicația fără fir profită de caracteristicile Long Range ale stratului fizic LoRa, permițând o legătură directă (fără a fi necesare alte noduri de comunicare) între dispozitivul final (cum sunt și modulele de telegestiune oferite) și unul sau mai multe gateway-uri, asigurând astfel funcționalitatea redundantă. O altă caracteristică este suportul pentru grupuri de adresare multicast pentru a face o utilizare eficientă a spectrului în timpul sarcinilor, precum actualizările Firmware Over-The-Air (FOTA) sau alte mesaje de distribuție în masă.

Specificația definește parametrii stratului fizic dispozitiv-la-infrastructură (LoRa®) și protocolul (LoRaWAN®) și astfel oferă o interoperabilitate perfectă între producători, așa cum este demonstrat prin programul de certificare a dispozitivului.

În timp ce specificația definește implementarea tehnică, aceasta nu definește nici un model comercial sau tip de implementare (public, partajat, privat, întreprindere) și oferă astfel industriei libertatea de a inova și de a diferenția modul în care este utilizată.

Specificația LoRaWAN® este dezvoltată și întreținută de LoRa Alliance® 2: o asociație deschisă de membri colaboratori.

LoRa® este stratul fizic sau modulația fără fir (wireless) utilizată pentru a crea canalul de legătură pentru comunicare de gamă. Multe sisteme wireless vechi (de ex. mesh — rețele plasă) folosesc schimbarea frecvenței prin modularea prin tastare (FSK) ca strat fizic, deoarece este un instrument foarte eficient de modulație pentru obținerea unei puteri reduse. LoRa® se bazează pe spectrul de răspândire modulară, care menține aceleași caracteristici de putere redusă ca modulația FSK dar **crește semnificativ gama de comunicare. Spectrul a fost folosit în comunicarea militară și spațială de zeci de ani datorită lungii distanțe de comunicare care pot fi atinse și robustețe la interferențe, LoRa® fiind prima implementare cu costuri reduse pentru uz comercial.**

Rețele tip LPWAN oferă o durată de viață a bateriei de mai mulți ani (un consum redus de energie electrică) și sunt concepute pentru senzori și aplicații care trebuie să transmită cantități mici de date pe distanțe mari de câteva ori pe oră.

Multe rețele existente implementate utilizează o arhitectură de rețea mesh (rețele tip plasa). Într-o rețea tip plasă, nodurile finale individuale transmit informațiile altor noduri, fapt care crește gama de comunicații și dimensiunea celulei de rețea. În timp ce acest lucru crește gama, de asemenea, adaugă complexitate, reduce capacitatea rețelei și reduce durata de

viață a bateriei (implică consum de energie electrică ridicată), deoarece nodurile primesc și transmit informații de la alte noduri, informații de cele mai multe ori irelevante, dar care încarcă rețeaua și cresc complexitatea acesteia. Arhitectura tip stea cu rază lungă de acțiune este recomandată pentru păstrarea duratei de viață a bateriei (consum redus de energie electrică) atunci când se poate realiza conectivitate pe distanțe lungi.

Într-o rețea LoRaWAN™ nodurile NU SUNT ASOCIATE CU UN GATEWAY SPECIFIC. În schimb, DATELE TRANSMISE DE UN NOD SUNT PRIMITE DE MAI MULTE GATEWAY-URI PENTRU REDUNDANȚĂ. Fiecare gateway va redirecționa pachetul primit de la nodul final către serverul de rețea, tip cloud sau fizic, prin intermediul unui backhaul (fie celular, Ethernet, satelit sau Wi-Fi). Informațiile sunt „împinse” către serverul de rețea, care gestionează rețeaua și va filtra pachetele PRIMITE REDUNDANT, va efectua verificări de securitate și VA DIRECȚIONA CONFIRMĂRILE PRIN GATEWAY-UL OPTIM.

Nodurile dintr-o rețea LoRaWAN™ sunt asincrone și comunică atunci când acestea au date gata de trimis, indiferent dacă sunt programate sau organizate de evenimente. Acest tip de protocol este denumită de obicei metoda Aloha. Într-o rețea mesh sau cu o rețea sincronă, cum ar fi celulară, nodurile trebuie să se „trezească” frecvent pentru a se sincroniza cu rețeaua și a verifica dacă există mesaje. Această sincronizare generează un consum semnificativ energie electrică și este principalul motor de reducere a duratei de viață a bateriei (consum ridicat de energie electrică). Într-un recent studiu de comparare realizat de GSMA13, a diferitelor tehnologii care abordează Spațiul LPWAN, LoRaWAN™ a prezentat un avantaj de 3 până la 5 ori în comparație cu toate celelalte opțiuni tehnologice.

Pentru a face viabilă o rețea tip stea cu rază lungă de acțiune, gateway-ul trebuie să aibă o capacitate foarte ridicată de a primi mesaje de la un volum foarte mare de noduri. Înalta capacitatea a rețelei, într-o rețea LoRaWAN™ este realizată prin utilizarea datelor cu rată adaptive și prin utilizarea unui transceiver multicanal multi-modem în gateway, astfel încât pot fi primite mesaje simultane pe mai multe canale (stațiile de baza KERLINK oferite au disponibile 8 canale). Factorii critici ai capacității efective sunt numărul de canale simultane, rata de date (timpul în aer), lungimea sarcinii utile și cât de des transmit nodurile. Deoarece LoRa® este un spectru răspândit prin modulație, semnalele sunt practic ortogonale între ele când sunt diferite se utilizează factori de răspândire. Pe măsură ce factorul de răspândire se modifică, rata efectivă a datelor de asemenea, se schimbă. Gateway-ul profită de această proprietate prin posibilitatea de a primi date cu rate multiple, diferite pe același canal în același timp.

Dacă rata de date este mai mare, timpul în aer se scurtează deschizând mai mult spațiu potențial pentru transmisie de la alte noduri. Rata de date adaptivă optimizează, de asemenea, durata de viață a bateriei unui modul (consum de energie electrică mai redus). Pentru a face ca rata de date adaptivă să funcționeze, legătura simetrică în sus și în jos este necesară cu o capacitate suficientă de downlink. Aceste caracteristici permit unei rețele LoRaWAN™ să aibă o capacitate foarte mare și să fie scalabilă.

O rețea poate fi implementată cu o infrastructură minimă și, deoarece capacitatea este necesară, se pot adăuga mai multe gateway-uri, modificând

ratele de date, reducând cantitatea de ascultarea către alte gateway-uri și mărirea capacității de 6-8 ori. În cazul altor rețele tip LPWAN alternativele nu au scalabilitatea LoRaWAN™, datorită compromisurilor tehnologice, care limitează capacitatea legăturii descendente sau fac ca gama legăturilor descendente să fie asimetrică cu gama de legături în sus.

Este extrem de important pentru orice LPWAN să includă securitatea. LoRaWAN™ utilizează două straturi de securitate: unul pentru rețea și unul pentru aplicație. Securitatea rețelei asigură autenticitatea nodului din rețea în timp ce stratul de securitate al aplicației asigură că operatorul de rețea nu are acces la datele aplicației utilizatorului final. Criptarea AES este utilizată cu utilizarea schimbului de chei și un identificator IEEE EUI64. Există compromisuri în fiecare alegere tehnologică, dar caracteristicile LoRaWAN™, din punct de vedere al arhitecturii de rețea, clase de dispozitive, securitate, scalabilitate pentru capacitate și optimizarea pentru mobilitate, abordează cea mai largă varietate de aplicații IoT potențiale.

În continuare exemplificăm redundanța dintr-un proiect funcțional:” (contestatorul prezintă patru fotografii din care ar rezulta redundanța într-un proiect deja funcțional).

Urmare evaluării răspunsului la solicitarea de clarificări autoritatea contractantă a întocmit procesul verbal nr. 12 nr. SCN2021-7767/ 23.03.2021 (pag. 174 din Vol. 1 al dosarului cauzei) prin care la pagina 180 la secțiunea „Evaluarea răspunsului primit” a consemnat:

„În urma evaluării răspunsului la clarificări și ținând cont de cele consemnate de ofertant în oferta tehnică depusă în SEAP la data de 17.08.2020 se constată că ofertantul:

A explicat soluția propusă pentru asigurarea continuității comunicației modulelor de control cu aplicația, **dar nu rezultă că la nivelul corpurilor de iluminat există o modalitate alternativă de comunicare**, care să se activeze automat în momentul în care rețeaua de bază nu mai funcționează. Astfel că în cazul în care aceasta nu mai funcționează (din cauza unui defect) corpul de iluminat devine invizibil pentru stația de bază neexistând o altă modalitate de comunicare.

Având în vedere explicațiile date de ofertant comisia de evaluare consideră răspunsul neconcludent, și ca atare oferta va fi declarată **inacceptabilă** (temei art. 134 alin. (5) teza II din HG nr. 395/2016)”

Verificând la rândul său răspunsul contestatorului la solicitarea de clarificări Consiliul constată că, deși autoritatea contractantă a solicitat în mod clar și explicit „explicații însoțite de documente doveditoare (după caz) cu privire la **modul automat de comutare pe o rețea de comunicare de rezervă și care e aceasta**”, prin răspunsul dat contestatorul a făcut doar o descriere a soluției propuse arătând printre altele că „soluția ofertată permite proiectarea unei arhitecturi a sistemului de telegestiune ofertat, adecvată locației unde se implementează (Parcul Botanic), asigurând o funcționare continuă a comunicării modulelor de control cu aplicația prin metode redundante, cu sprijinul partenerilor noștri SC Flashnet SA, producătorul sistemului de telegestiune, cu care avem o relație de parteneriat”.

Astfel cum rezultă din răspunsul la solicitarea de clarificări, contestatorul descrie rețeaua de bază prin care se realizează comunicarea modulelor de control cu aplicația însă nu aduce nicio explicație la întrebarea autorității contractante cu privire la **modul automat de comutare pe o rețea de comunicare de rezervă și care e aceasta.**

Abia prin notele scrise ca răspuns la cererea de intervenție, contestatorul face anumite mențiuni, respectiv:

„În documentația de atribuire NU s-a solicitat ca la nivelul corpurilor de iluminat să existe o modalitate alternativă de comunicație ci doar ca sistemul de telegestiune ofertat (a cărui arhitectură se va stabili de ofertantul câștigător astfel încât toți ofertanții să beneficieze de șanse egale în cadrul procedurii) să asigure „funcționalitate continuă prin metode redundante”. Chiar și în aceste condiții Soluția inteliLIGHT, ofertată de subscrisa, are dezvoltat și acest aspect prin senzori anexați care comunică între ei și cu dispozitivele de control individual precum și cu interfața soft prin stațiile de bază ofertate sau prin rețele GSM (LTE Cat-1, UMTS/HSPA, GSM/GPRS/EDGE, NB-IoT) existente în zonă (așa cum reiese de pe pagina de internet a producătorului <https://inteliuht.eu/intelilight-fre-220-m-l-embedded-lorawan-compatible-luminaire-controller>: Inter-node mesh communication: Optionally available, with motion sensor add-on Comunicare mesh inter-nod: disponibilă, opțional, cu senzor de mișcare).”

Consiliul nu va putea însă reține aceste argumente tehnice deoarece nu au fost transmise autorității contractante în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificare astfel încât comisia de evaluare să le poată aprecia concludența în exercitarea atribuțiilor sale exclusive statuate la art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016 ci se regăsesc în cuprinsul unor note scrise cu privire la cererea de intervenție formulată ca urmare a contestării respingerii ofertei tocmai datorită răspunsului neconcludent cu privire la aceste aspecte.

Dacă ar fi considerat că solicitarea de clarificări adresată de autoritatea contractantă este nelegală, SC SA avea posibilitatea de a contesta conținutul adresei nr. SC2021-5176/25.02.2021 în conformitate cu dispozițiile Legii nr. 101/2016.

Mai mult, contestatorul a ales, prin propria manifestare de voință să răspundă în termen la această solicitare de clarificări, ceea ce implică o acceptare a lor și oferind astfel posibilitatea autorității contractante de a verifica concludența răspunsurilor.

Orice decizie a comisiei de evaluare privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare legală și temeinică, sub toate aspectele acesteia, scopul urmărit fiind asigurarea certitudinii că propunerile tehnice ofertate de operatorii economici sunt sustenabile, țin cont de toate prevederile legale în vigoare și cerințele documentației de atribuire, astfel încât rezultatul procedurii să nu fie viciat de aceștia prin simpla prezumție că urmare a declarării ca și

câștigătoare a ofertei lor, vor găsi o modalitate prin care să se încadreze în cerințele impuse în caietul de sarcini.

În speță, prevederile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 au fost aplicabile, comisia de evaluare având neclarități în privința *modului automat de comutare pe o rețea de comunicare de rezervă* din oferta contestatorului iar, prin răspunsul formulat SC SA a recunoscut că nu a prevăzut în ofertă vreo rețea de comunicare de rezervă și a descris modul de funcționare al unicei rețele ofertată respectiv rețeaua LoRaWan.

Prin urmare, Consiliul va reține faptul că SC SA nu a prevăzut în oferta sa posibilitatea de comutare automată pe o rețea de comunicație de rezervă astfel cum a solicitat autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, ci a utilizat o singură rețea de comunicație, apreciind faptul că ar fi suficientă redundanța asigurată de rețeaua LoRa prin amplasarea mai multor stații de bază.

Prin elaborarea propunerii tehnice în acest mod, contestatorul nu a respectat în fapt documentația de atribuire, deoarece în cuprinsul caietului de sarcini, a fost solicitat în mod expres ca „*în cazul întreruperii comunicației între modulele de control și aplicație, soluția ofertată va asigura în mod automat comutarea pe o rețea de comunicație **de rezervă***”, condiție/specificație care nu este îndeplinită de oferta contestatorului care a ofertat o singură rețea de comunicație însă nu și pe cea de rezervă.

Având în vedere faptul că prin răspunsul la solicitarea de clarificări contestatorul nu a adus nicio explicație referitoare la *modul automat de comutare pe o rețea de comunicare de rezervă și nici nu a precizat care este această rețea de rezervă*, Consiliul reține că autoritatea contractantă a respins în mod corect oferta acestuia în baza art. 135 alin. (5) din HG nr. 395/2016 potrivit căruia „*în cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă*”.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația 37/ADM/29.03.2021 formulată de SC SA în contradictoriu cu autoritatea contractantă iar pe cale de consecință va admite cererea de intervenție formulată de SC SRL.

Trecând la soluționarea celei de-a doua contestație, ce face obiectul dosarului nr. 866/2021, Consiliul constată că SC SA este nemulțumită de faptul că autoritatea contractantă a desemnat

câștigătoare oferta SC SRL, ofertă care în opinia sa nu îndeplinește toate cerințele caietului de sarcini.

Referitor la critica contestatorului privind neîndeplinirea de către soluția ofertată de SC SRL a cerinței ca în cazul întreruperii comunicației între modulele de control și aplicație să se asigure în mod automat comutarea pe o rețea de comunicație de rezervă, deoarece soluția ofertată utilizează pentru comunicarea dintre modulele de control și aplicație o singură rețea GSM existentă, Consiliul constată următoarele:

La secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, din instrucțiunile pentru ofertanți publicate în anexa anunțului de participare, sub identificatorul „[...../00029] FisaDate_DF1088301.pdf”, denumite generic „fișa de date a achiziției”, autoritatea contractantă a precizat următoarele aspecte:

*„Propunerea tehnică va fi elaborată astfel încât să rezulte că sunt îndeplinite și asumate în totalitate cerințele tehnice din documentația de atribuire. Ofertantul are **obligatia de a face dovada conformității** propunerii tehnice cu cerințele impuse în Caietul de sarcini cu anexe și eventualele clarificări/răspunsuri la clarificări, atașate anunțului de participare publicat în SEAP. Orice referire din caietul de sarcini cu privire la o anumită origine, procedeu, marcă, brevet, tipuri, sau producție specifică, se consideră a fi însoțită de sintagma „sau echivalent”. În vederea demonstrării celor anterior menționate, ofertanții vor elabora și prezenta oferta conform modelului atașat în secțiunea formulare - formular 6.*

(.....)

Documentele din care să rezulte descrierea și specificațiile tehnice ale sistemului de telegestiune ofertat, din care să reiasă numărul de puncte luminoase pe care le poate gestiona software-ul, fără necesitatea unor upgradări sau extensii ale echipamentului hardware ofertat în cadrul sistemului.”

Prin caietul de sarcini la pagina 10 autoritatea contractantă a precizat:

„Specificații tehnice minime impuse prin caietul de sarcini pentru sistemul de control ofertat:

În cazul întreruperii comunicației între modulele de control și aplicație, soluția ofertată va asigura în mod automat comutarea pe o rețea de comunicație de rezervă. Se va detalia soluția propusă pentru asigurarea continuității comunicației modulelor de control cu aplicația”.

La solicitarea de clarificări a unui operator economic prin răspunsul publicat în SEAP la data de 03.08.2020 sub identificatorul „[...../00033] Raspuns consolidat lucrari proiect Parcul Botanic.pdf.p7s”, autoritatea contractantă a precizat:

„Întrebare 3: În conformitate cu caietul de sarcini, cu referire la sistemul de telegestiune se specifică: „în cazul întreruperii comunicației

între modulele de control și aplicație, soluția ofertată va asigura în mod automat comutarea pe o rețea de comunicație de rezervă”.

Având în vedere faptul că această cerință nu este cuprinsă în descrierea sistemului de telegestiune avut în vedere de proiectant la întocmirea studiului de fezabilitate (arhitectura sistemului pag. 72 a studiului de fezabilitate și descrierea fizică a sistemului de telegestiune de la pag 73) precum și faptul că asigurarea a două cai de comunicație pentru sistemul de telegestiune presupune costuri suplimentare care nu au fost avute în vedere de proiectant și nu au fost cuprinse în devizul general, vă solicităm eliminarea prevederilor din caietul de sarcini care nu corespund cu cele din studiul de fezabilitate și acceptarea unui sistem de telegestiune care respectă caracteristicile solicitate prin studiul de fezabilitate.

Răspuns 3: Solicităm asigurarea de către ofertanți a unei funcționalități continue prin metode redundante. Solicitarea rămâne conformă cu Caietul de sarcini”.

Întrebare 4: În situația în care Autoritatea contractantă nu răspunde favorabil la solicitarea anterioară vă solicităm să ne puneți la dispoziție arhitectura sistemului avută în vedere de autoritatea contractanta astfel încât toți ofertanții să beneficieze de șanse egale în cadrul procedurii.

Răspuns 4: Arhitectura sistemului de iluminat se va stabili în faza de proiectare în conformitate cu cerințele stabilite prin Caietul de sarcini, Studiul de fezabilitate și prezentele precizări, de către ofertantul declarat câștigător”.

De asemenea, prin formularul nr. 6, la Modul de prezentare a ofertei tehnice (pag. 29 din fișierul publicat în SEAP, în anexa anunțului de participare, sub identificatorul „[...../00023] Model Formulare_PT si executie PARC BOTANIC.doc.p7s”), autoritatea contractantă a impus aceeași cerință, respectiv:

„Specificatii tehnice minime impuse prin caietul de sarcini pentru sistemul de control ofertat:

- În cazul întreruperii comunicației între modulele de control și aplicație, soluția ofertată va asigura în mod automat comutarea pe o rețea de comunicație de rezervă. Se va detalia soluția propusă pentru asigurarea continuității comunicației modulelor de control cu aplicația.

În cadrul propunerii tehnice (CD atașat dosarului anterior nr. / 2020) la pagina 19 ofertantul desemnat câștigător a precizat:

„Sistemul de control va îndeplini minim următoarele cerințe:

În cazul întreruperii comunicației între aplicație și modulele de control, sistemul de control va comuta automat pe o rețea de comunicație de rezervă în cazul întreruperii comunicației.”

De asemenea, în fișa tehnică – Sistem de control (pag. 132 din propunerea tehnică) (CD atașat dosarului anterior nr. / 2020), pe coloana aferentă corespondenței propunerii tehnice cu specificațiile

tehnice impuse prin caietul de sarcini ofertantul a preluat cerința așa cum a fost solicitată, respectiv: *„În cazul întreruperii comunicației între modulele de control și aplicație, soluția oferată va asigura în mod automat comutarea pe o rețea de comunicație de rezervă. Se va detalia soluția propusă pentru asigurarea continuității comunicației modulelor de control cu aplicația”*.

În același timp, la pagina 177 din propunerea tehnică (CD atașat dosarului anterior nr./2020) prin fișa de date pentru dispozitivul de control LuCo-P7CM se precizează:

„Dispozitivul de control LuCo-P7CM este un modul de control inteligent, care monitorizează și controlează aparatele de iluminat LED sau HID.

(.....)

Funcția de conectare automată a dispozitivului LuCo-P7CM utilizează rețeaua publică de comunicații mobile, pentru a comunica instant, prin criptare securizată cu Sistemul Central de Management, Owlet Nightshift.”

Totodată, la pagina 196 (CD atașat dosarului anterior nr./2020) din propunerea tehnică la secțiunea *„Descrierea sistemului de telegestiune”*, ofertantul desemnat câștigător precizează:

*„Sistemul de telegestiune poate fi instalat ca sistem plug-and play. Toate componentele au protocol IPv6 și comunică cu rețeaua IoT. Un sistem de auto-configurare este implementat pe baza localizării geografice și a configurației electrice a aparatului. Dispozitivele hardware instalate în aparatele de iluminat sunt prevăzute cu modul GPS pentru autolocalizare, fotocelula pentru funcționare independentă, modul de comunicație pentru transmiterea a datelor către Serverul Cloud, **utilizând rețelele de date ale operatorilor de telefonie mobilă.**”*

Având în vedere cele prezentate Consiliul constată că din informațiile existente în propunerea tehnică a ofertantului desemnat câștigător rezultă informații privind comunicarea între aparatele de iluminat și sistemul central de management, însă nu se regăsesc informații privind modul de comutare pe o rețea de rezervă. Singura referire cu caracter general este cea de la pagina 196 din propunerea tehnică mai sus redată.

Cum prin caietul de sarcini s-a solicitat *„Se va **detalia** soluția propusă pentru asigurarea **continuității comunicației** modulelor de control cu aplicația”*, autoritatea contractantă trebuia să solicite ofertantului clarificări cu privire la acest aspect, asigurând în acest fel aplicarea tratamentului egal motivat de faptul că și contestatorului i s-a solicitat detalierea acestui aspect.

În cadrul Hotărârii din 10 octombrie 2013, **CJUE s-a pronunțat în cauza C-336/12** astfel:

„31 Principiul egalității de tratament și obligația de transparență se opun oricărei negocieri între autoritatea contractantă și un ofertant în

cadrul unei proceduri de atribuire a unor contracte de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului. În consecință, autoritatea contractantă nu poate solicita lămuriri unui ofertant a cărui ofertă apreciază că este imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C 599/10, punctele 36 și 37).

32 Curtea a precizat însă că articolul 2 din Directiva 2004/18 nu se opune ca datele referitoare la ofertă să poată fi corectate sau completate punctual, în special întrucât necesită în mod vădit o simplă clarificare sau pentru a înlătura erori materiale evidente (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

33 Curtea a formulat în această hotărâre anumite cerințe care delimitează această posibilitate de a solicita în scris ofertanților o clarificare a ofertei lor.

34 Mai întâi, o cerere de clarificare a unei oferte, care poate interveni numai după ce autoritatea contractantă a luat cunoștință de ansamblul ofertelor, trebuie, în principiu, adresată în mod echivalent tuturor ofertanților care se află în aceeași situație (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctele 42 și 43).

35 În continuare, cererea trebuie să privească toate punctele ofertei care impun o clarificare (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 44).

36 În plus, această cerere nu poate conduce la prezentarea de către un anumit ofertant a ceea ce în realitate ar fi o nouă ofertă (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

37 În sfârșit, în general, în cadrul exercitării puterii de apreciere de care dispune în ceea ce privește posibilitatea de a solicita candidaților să își clarifice oferta, autoritatea contractantă trebuie să trateze candidații în mod egal și loial, astfel încât să nu se poată considera, la finalizarea procedurii de selecție a ofertelor și în raport cu rezultatul acesteia, că solicitarea de clarificare a favorizat sau a defavorizat nejustificat candidatul sau candidații cărora le a fost adresată (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 41)".

Referitor la cel de-al doilea motiv de neconformitate a ofertei desemnate câștigătoare, respectiv lipsa din soluția ofertată a *modulelor de control pentru punctele de aprindere*, Consiliul constată următoarele:

Prin fișa de date a achiziției, la cap. IV.4.1 „Modul de prezentare al propunerii tehnice”, autoritatea contractantă a precizat:

„Propunerea tehnică va fi elaborată astfel încât să rezulte că sunt îndeplinite și asumate în totalitate cerințele tehnice din documentația de atribuire. Ofertantul are obligația de a face dovada conformității

propunerii tehnice cu cerințele impuse în Caietul de sarcini cu anexe și eventualele clarificări/răspunsuri la clarificări, atașate anunțului de participare publicat în SEAP."

De asemenea, prin caietul de sarcini s-a precizat: *„Proiectul tehnic se elaborează pe baza studiului de fezabilitate, aprobat prin HCL nr. 470/13.09.2018, modificată și completată prin HCL nr. 330/14.06.2019, etapă în care s-au aprobat indicatorii tehnico-economici, elementele și soluțiile principale ale lucrării, cât și în baza Raportului de Audit Energetic și Luminotehnic, în conformitate cu prevederile legale în vigoare."*

Totodată, Consiliul reține că în cadrul studiului de fezabilitate au fost propuse două scenarii pentru realizarea obiectivului de investiție ce face obiectul prezentei proceduri.

După analiza celor două scenarii avansate, realizată de proiectant din punct de vedere tehnic, economic, financiar, al sustenabilității și riscurilor (pag. 60-62 din partea scrisă a studiului de fezabilitate publicat în SEAP, în anexa anunțului de participare sub identificatorul „[...../00002] 1. SF_Botanic_partea 1.pdf.p7s”) s-a concluzionat că scenariul 1 este cel „RECOMANDAT” (a se vedea sintagma de la pag. 62 din studiul de fezabilitate anterior menționat, transmis de autoritatea contractantă în copie pe CD la dosarul cauzei, potrivit căreia **„Atât din punct de vedere tehnic cat si din punct de vedere economic Scenariul 1 RECOMANDAT se dovedește a fi cel optim”**).

Conform aceluiași studiu de fezabilitate (pag. 34), scenariul 1 „(...) se referă la lucrarea „Extindere iluminat public în PARCUL BOTANIC” și constă în realizarea următoarelor lucrări:

Realizarea unei rețele electrice subterane trifazate în lungime de 3400m;

Montarea a 219 buc stâlpi metalici ornamentali, cu flanșă pe fundații de beton,

Montarea a 219 buc aparate de iluminat ornamentale cu LED-uri, IP65, IK08 cu LED- uri cu putere nominala 42.2W;

*Instalarea unui sistem de telegestiune cu componentele: 219 module electronice la nivel de punct luminos, **două module electronice pentru punctele de aprindere** și partea de server si program dedicat acestui tip de aplicație”.*

De asemenea, la pct. 5.3.3 „Soluția tehnică cuprinzând descrierea din punct de vedere tehnologic, constructiv, tehnic, funcțional-arhitectural și economic (...)”, se precizează:

„Lucrarea este structurată în două elemente:

1. Sistemul de iluminat:

(....)

2. Sistemul de telegestiune:

a) Module telegestiune la nivel de punct luminos (PL) – 219 buc.

b) Modul telegestiune la nivel de punct de aprindere (PA) – 2 buc.

c) Comandă telegestiune server, soft, etc – 1 buc.

Din verificarea propunerii tehnice a ofertantului desemnat câștigător (CD atașat dosarului anterior nr. /2020), începând cu pagina 196 „Descrierea sistemului de telegestiune”, Consiliul constată că nu există nici o referire la cele două module telegestiune la nivel de punct de aprindere (PA).

Sușținerea intervenientului din cererea de intervenție că prin caietul de sarcini nu s-a solicitat ofertarea cu linie separată a modulelor pentru punctele de aprindere, motiv pentru care acestea nu au fost specificate separat, nu poate fi reținută.

Prin caietul de sarcini au fost impuse anumite cerințe minime pentru sistemul de telegestiune (printre care și *două module electronice pentru punctele de aprindere*), drept pentru care la secțiunea „Descrierea sistemului de telegestiune”, trebuiau descrise componentele sistemului de telegestiune.

De asemenea, nu pot fi acceptate nici susținerile sale că în cadrul propunerii financiare ar fi fost incluse costurile aferente acestor module, deoarece în cadrul centralizatorului de prețuri există pentru sistemul de telegestiune doar o valoare globală de 26.947,81 lei (pag. 162 verso din Vol. 1 al dosarului cauzei), iar în oferta de la furnizor pentru sistemul de telegestiune se precizează (*OELET SMART LIGHT/comunicație, servicii cloud, licență soft, suport, instruire, acces platformă e-learning/punct luminos*) – 26.947,81 lei (pag. 165 verso din Vol. 1 al dosarului cauzei). Cum prin oferta de la furnizor se face referire la modul *punct luminos*, nu se poate admite că sunt incluse și modulele *punct de aprindere* fără o justificare corespunzătoare.

Prin urmare și cu privire la acest aspect autoritatea contractantă trebuia să solicite ofertantului clarificări.

Referitor la cel de-al treilea motiv de neconformitate a ofertei desemnate câștigătoare respectiv neîndeplinirea de către aparatul de iluminat ofertat a cerințelor minime din caietul de sarcini, acesta având un flux cuprins între 3500-3800 lm, Consiliul constată următoarele:

La pag. 69 din studiul de fezabilitate, în cadrul capitolului 5.4.2, autoritatea contractantă a precizat pentru scenariul 1 recomandat „condițiile tehnice pe care **trebuie să le îndeplinească** elementele materiale care intră în această lucrare”, relevante în soluționarea contestației formulată de SC SA fiind caracteristicile aparatelor de iluminat impuse la paragraful 5.4.2.1 „sistem de iluminat public”, punctul „A”:

„- Sursa de lumină utilizată: module LED-uri de putere OSRAM, performante, cu sistem optic specializat pentru iluminat pietonal, cu temperatura de culoare alb-neutru 4000K BIN5 CRI≥80 cu o durată lungă de viață L80 de minim 50.000 de ore la $T_a = 25^{\circ}\text{C}$.

- Flux – minim 3750 lm."

Conform fișei tehnice aflată la pagina 130 din propunerea tehnică (CD atașat dosarului anterior nr. /2020) aparatul de iluminat oferat de SC SRL este de tip STYLAGE 24L WW830@500mA 40W 4057lm 101lm/W; flux luminos minim al aparatului 4057lm.

Prin adresa nr. SC2020-23767/12.10.2020 (pag. 14 din Vol. 2 al dosarului anterior /2020) autoritatea contractantă a solicitat ofertantului clarificări în sensul:

„Analizând fișa tehnică (ștampilată de producător) s-a constatat că informația cu privire la FLUXUL LUMINOS minim al aparatului oferat este de 4057lm, iar din fișa tehnică a produsului a fost identificat produsul cu 24 leduri, 500mA, ceea ce nu corespunde cerinței.

Având în vedere neconcordanțele existente între fișa tehnică elaborată și semnată de producător SCHREDER ROMÂNIA SRL și fișa tehnică listată din pagina de catalog SCHREDER solicităm clarificați situația existentă și transmiteți fișa tehnică corectă a aparatului oferat."

SC SRL a răspuns prin adresa nr. 1439/13.10.2020 (pag. 69 din Vol. 2 al dosarului anterior /2020) precizând următoarele:

*„În fișierul depus în SICAP în secțiunea Documente de ofertă tehnică, cu denumirea *Propunere tehnica part 2*, la pagina 1, în „FISA TEHNICA Aparat de iluminat” va transmitem că, dintr-o eroare de redactare a fost trecută denumirea „Aparat de iluminat tip STYLAGE 24 L WW830 @500mA 40W 4057lm 101lm/W” dar aparatul de iluminat oferat este „Aparat de iluminat tip STYLAGE 24L WW830 @550mA 40W 4057lm 101lm/W”.*

Se poate observa faptul că a fost doar o eroare de redactare la denumirea aparatului, chiar și din “FISA TEHNICA Aparat de iluminat”, în care la punctul 1.8 a fost trecută o putere de 40W iar la pagina 21 din *Propunerea tehnica part 2* se poate observa faptul că aparatul de iluminat la o putere de 36W are un curent de @500 mA, iar la o putere de 40W un curent de @550 mA. De asemenea, tot la pagina 21 din *Propunerea tehnica part 2* se poate observa faptul că fluxul luminos la un curent de @550 mA și o putere de 40W este de 4057 lm, iar la un curent de @500 mA și o putere de 36W avem un flux luminos de 3810 lm.

Mai jos (în cadrul Fișei tehnice generale Stylage depuse și în cadrul ofertei tehnice - pag.21 din *Propunerea tehnica part 2*) este evidențiat aparatul de iluminat oferat de 40W cu un flux luminos de 4057 lm și un curent de 550 mA.

De asemenea va transmitem atașat Fișa tehnică a aparatului de iluminat, cu denumirea corectă, astfel cum a fost oferat."

Verificând răspunsul intervenientului Consiliul constată că într-adevăr aceasta poate fi considerată o eroare de redactare. Astfel deși ofertantul a indicat aparatul de iluminat STYLAGE 24L WW830 @**500mA** 40W 4057lm 101lm/W în fapt toate caracteristicile sunt ale aparatului de iluminat STYLAGE 24L WW830 @**550mA** 40W 4057lm 101lm/W".

Conform tabelului cu caracteristicile tehnice ale aparatelor de iluminat al producătorului SCHREDER pentru curent de 500mA aparatul

are următoarele caracteristici: STYLAGE 24L WW830 @**500mA** 36W 3810lm 106lm/W.

În cauză fiind vorba despre redactarea în mod eronat a curentului (respectiv 500mA în loc de 550mA), celelalte caracteristici fiind corecte și aferente valorii de 550mA, Consiliul consideră că în mod corect autoritatea contractantă a acceptat corectarea fișei tehnice a aparatului de iluminat fiind aplicabile dispozițiile art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din caietul de sarcini, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei intervenientului sunt fondate, urmând să fie admise.

Având în vedere considerentele de fapt și de drept mai sus reiterate, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, în vigoare la data formulării contestației, urmează să admită în parte contestația nr. 42/ADM/07.04.2021 formulată de SC SA în contradictoriu cu autoritatea contractantă în ceea ce privește comutarea pe o rețea de rezervă și modulele electronice pentru punctele de aprindere din propunerea tehnică depusă de SC SRL iar, pe cale de consecință, va anula raportul procedurii și actele subsecvente și va dispune reevaluarea ofertei SC SRL cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a motivării aferentă prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondate celelalte critici din contestația nr. 42/ADM/07.04.2021 formulată de SC SA în contradictoriu cu autoritatea contractantă iar, pe cale de consecință, va admite în parte cererea de intervenție formulată de SC SRL.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată excepția lipsei de interes a contestatorului, invocată de intervenientul SC SRL față de contestația formulată de SC SA (dosar nr. 866/2021).

Respinge ca nefondată contestația nr. 37/ADM/29.03.2021 formulată de SC SA în contradictoriu cu autoritatea

contractantă iar, pe cale de consecință, admite cererea de intervenție formulată de SC SRL.

Admite în parte contestația nr. 42/ADM/07.04.2021 formulată de SC SA în contradictoriu cu autoritatea contractantă în ceea ce privește comutarea pe o rețea de rezervă și modulele electronice pentru punctele de aprindere din propunerea tehnică depusă de SC SRL iar, pe cale de consecință, anulează raportul procedurii și actele subsecvente și dispune reevaluarea ofertei SC SRL cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a motivării aferentă prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

Respinge ca nefondate celelalte critici din contestația nr. 42/ADM/07.04.2021 formulată de SC SA în contradictoriu cu autoritatea contractantă iar, pe cale de consecință, admite în parte cererea de intervenție formulată de SC SRL.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare

.....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

.....

Redactat practicaua încheierii

.....

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 39 (treizecișinouă) pagini.