CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la CNSC sub nr. ...../....., formulată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., str. Calea Unirii, nr.52, județul ....., având CUI RO ....., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., reprezentată legal prin ..... - Administrator, formulată împotriva comunicării privind rezultatul procedurii nr. 4077/07.07....., emis de către ....., cu sediul în loc. ....., jud. ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Execuția lucrărilor pentru realizarea obiectivului de investiție: „AMENAJARE DRUMURI DE ACCES LA EXPLOATAȚII AGRICOLE ÎN ....., JUDEȚUL .....”, cod CPV 45233120-6, s-a solicitat anularea comunicării nr. 4077/ 07.07....., și a documentelor subsecvente acesteia, respectiv, Raport intermediar de evaluare a propunerilor financiare/Raport de specialitate al expertului cooptat și reevaluarea ofertei contestatorului, anularea răspunsului autorității contractante la notificarea prealabilă și reevaluarea propunerii financiare.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la CNSC sub nr. ...../....., formulată de SC ..... SRL, formulată împotriva comunicării privind rezultatul procedurii nr. 4077/07.07....., emis de către ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Execuția lucrărilor pentru realizarea obiectivului de investiție: „AMENAJARE DRUMURI DE ACCES LA EXPLOATAȚII AGRICOLE ÎN ....., JUDEȚUL .....”, cod CPV 45233120-6, s-a solicitat anularea comunicării nr. 4077/07.07..... și a documentelor subsecvente

acesteia, respectiv, Raport intermediar de evaluare a propunerilor financiare/Raport de specialitate al expertului cooptat și reevaluarea ofertei contestatorului, anularea răspunsului autorității contractante la notificarea prealabilă și reevaluarea propunerii financiare.

În fapt, contestatorul arată că autoritatea contractantă, în faza de evaluare tehnică, i-a admis propunerea tehnică, în contextul admiterii tehnologiilor și materialelor ofertate, trecând la faza următoare de verificare a propunerii financiare.

Pe parcursul evaluării financiare, a primit prin intermediul SEAP, solicitarea de clarificări nr. 3569/12.06....., completată prin adresa nr. 3768/21.06....., solicitându-i-se să precizeze de ce în oferta financiară propunerea pentru organizarea de șantier este mai mare decât valoarea estimată, respectiv 12.264,56 lei (fără TVA).

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr.373/15.06....., arată contestatorul, a explicat foarte clar și precis modul de calcul al organizării de șantier, conform prețurilor reale. Mai mult decât atât, valoarea organizării de șantier, face parte din valoarea totală a ofertei, valoare care este sub valoarea totală estimată, dar autoritatea contractantă a evaluat pe segmente devizul general și nu a ofertei totale în sine, încălcându-se prevederile art. 2 din Legea nr. 98/2016.

Cu privire la cerința „Modul de prezentare a propunerii financiare-Lista cuprinzând consumurile de materiale cumulat pe proiect”, ofertele de preț pentru: elementele prefabricat Aripa BA pt. pod, H=3,2 m; betoane de ciment, pentru balast, plasa sârmă zincată 50x2,8x1500 S2543, tub Ø600 mm și Ø800 mm, indicator limitare gabarit emailat 81-EP-2631, Indicator triunghiular înaltă tensiune emailat, piatră spartă pt. drumuri magmatice 15-25 mm, piatră spartă roci magmatice 40-63 mm, balast, beton de ciment. Stâlp pentru poartă gabarit, prin prezentarea de oferte ferme de la furnizori (dacă ofertantul nu este producător) sau analiza de preț detaliată (care să cuprindă toate cheltuielile aferente pentru obținerea „acestui tip de material”, contestatorul susține că a justificat prețurile la toate materialele ce le-a ofertat, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr.373/15,06.....

Oferta de preț de la SC ... SRL pentru elemente prefabricate unde este vizibil doar prețul pentru Aripa AO, H=2,00m, care corespunde cu prețul ofertat în Formularul C6, iar, prețul unitar al acesteia este egal cu Aripa A3, H=3,2 m (discount-uri).

Oferta de preț de la SC ... SRL pentru tub din beton unde este vizibil doar prețul pentru tub Ø600mm și Ø800mm care corespunde cu prețul ofertat în Formularul C6 și corespunde cu cerințele tehnice pe care, autoritatea contractantă le-a acceptat când a admis propunerea tehnică, (discount-uri).

Ofertele de preț pentru betoane de ciment, balast, plasă sârmă zincată reflect întocmai ofertele de preț care au fost înaintate și anexate răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 373/15.06..... și nr. 485/12.07.....

Cu privire la cerința *„Modul de prezentare al propunerii financiare-Lista cu consumurile de utilaje de construcții cumulate pe proiect”*, contestatorul arată că, i s-a solicitat să justifice prețurile pentru Autocisternă cu dispozitiv de stropire cu MAJ 5-8 tone, Autogreder până la 175 cp, Buldozer pe senile 81-180 cp, Excavator pe senile 0,4-0,7 mc, încărcător frontal pe pneuri 2,6-3,9 mc, Macara pe pneuri 10-14,9 tf, Tren de lucru cu mac.edtk80tf cu abur ser 50000-127000, Excavator pe pneuri, motor termic (buldoexcavator) 0,21-0,39 mc, Grup de sudură 28-35 kW și tractor pe pneuri de 65 cp.

Contestatorul susține că a prezentat, în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 373/15.06....., tarifele ofertate prin ofertele SC ...SRL.

Potrivit contestatorului, modul de calcul al prețurilor *„reale”* nu rămâne la latitudinea membrilor comisiei de evaluare prin utilizarea unor costuri *„închipuite”* ca ar exista și nu realitatea confirmată de costurile pe care le are acesta.

În ceea ce privește ofertele de preț pentru agregatele de balastieră și carieră, autoritatea contractantă consideră justificabile doar prețurile pentru agregatele de balastiera fără prezentarea unei analize de preț, dar la agregatele de carieră consideră necesară calcularea într-un mod nejustificat sau chiar *„pompieristic”*, și folosește un mod de calcul propriu fără a avea cunoștință măcar de utilajele folosite, de capacitatea acestora și fără a lua în calcul și faptul că contestatorul deține o cantitate considerabilă de materiale în stoc, pe care intenționează să le folosească la execuția lucrărilor.

În opinia contestatorului, modul de calcul al costurilor folosit nu are nici un temei legal sau real privind costurile sau consumurile pe care acesta le folosește.

Comisia de evaluare face o evaluare tehnică a caracteristicilor și detaliilor tehnice ale materiei prime și materialelor componente.

Mai mult de atât, arată contestatorul, autoritatea contractantă a făcut și evaluarea tehnică a ofertei depuse constatând că sunt îndeplinite cerințele impuse prin documentația de atribuire.

Cu privire la modul de prezentare a propunerii financiare - Lista cuprinzând consumurile privind transporturile s-a solicitat justificarea transporturilor. S-au prezentat în răspunsul la clarificări detalii privind prețul/tonă, sursa de aprovizionare, ruta de transport și distanța până la locul de punere în operă, așa cum se regăseau și în cadrul propunerii tehnice care a fost evaluată.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă dă dovadă de rea credință, calculând atât costurile privind transportul materialelor pentru un prestator deservicii de transport, în condițiile în care s-a prezentat oferta de preț fermă privind costul transporturilor pentru procedura cât și pentru servicii de transport pentru agregate de

balastieră și carieră și pentru betoane de ciment la același preț, și consideră nejustificat prețul doar la balast și piatră spartă, iar la betoanele de ciment (același tarif) este justificat.

În ceea ce privește justificarea prețurilor pentru transport materiale, contestatorul arată că a menționat că a fost cotat transportul într-un singur sens - respectiv livrare materiale în locația lucrării justificat de faptul că costul retur pentru mijloacele de transport este asociat obligațiilor aferente în cadrul altor contracte (mijloacele de transport încarcă în zonă și livrează produse către ați beneficiari).

În cadrul răspunsului a fost menționat foarte clar că în ofertă sunt cotate prețurile solicitate de furnizorul de servicii de transport conform oferta din partea acestora. Returul este facturat în cadrul altor contracte de transport.

În cazul în care autoritatea contractantă ar fi avut dubii cu privire la răspunsuri, contestatorul consideră că autoritatea contractantă putea să-i solicite clarificări.

Prin adresa nr. 30298/.....-...../24.07....., Consiliul solicită autorității contractante dosarul achiziției și oferta financiară a contestatorului; dovada respectării prevederilor art. 16 alin. (2) și art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016 iar, în situația în care a adoptat vreo măsură de remediere după primirea contestației transmiterea dovezii respectării prevederile art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Autoritatea contractantă răspunde solicitării și, prin adresa nr. 4466/28.07....., înregistrată la CNSC cu nr. 31148/28.07....., transmite punctul de vedere față de contestația depusă, și solicită respingerea acesteia ca nefondată.

În fapt, arată autoritatea contractantă, cu privire la cele menționate prin contestația formulată, prin comunicarea nr. 4077/07.07..... i s-a comunicat contestatorului că oferta i-a fost respinsă conform art. 134, alin. (5) din HG nr. 395/2016, deoarece ofertantul nu a răspuns la solicitările de clarificări cu privire la prezentarea justificărilor, respectiv prezentarea de oferte de preț sau analize de preț detaliate în susținerea prețurilor ofertate pentru: Indicator limitare gabarit emailat 81- EP-263 de 109 lei/buc, Indicator triunghiular înaltă tensiune emailat de 65 lei/buc și Stâlp pentru poarta gabarit de 273,66 lei/buc, așa cum s-a solicitat prin adresa de clarificări nr. 3.569/12.06.....; conform art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, deoarece ofertantul a răspuns neconcludent cu privire la justificarea prețului ofertat pentru Aripa prefabricată tip A3 cu h=3,2 m, în sensul că a ofertat un preț subevaluat, ce corespunde, conform ofertei prezentate pentru Aripa prefabricată tip AO cu h=2,0 m în valoare de 1,149,08 lei/buc.

Autoritatea contractantă arată că, la solicitarea de clarificări, ofertantul, transmite în anexă la adresa de răspuns, oferte de preț pentru materialele solicitare astfel:

- pentru justificarea prețului ofertat de 1.149,08 lei/buc, la Aripa BA pt. pod A3, H=3,2 m ofertantul prezintă oferta de preț nr. OFRD12001610/12.01..... de la furnizorul SC ... ...SRL, în valoare de 1.149,08 lei/buc pentru Aripa BA pentru pod A0 cu H=2,00m.

Conform Listei cuprinzând consumurile de resurse materiale, pag. 350, poz. 5 și poz. 6, din Documentația de atribuire, precum și a Notei de Clarificări nr. 205/11.01....., pct. 1, numărul elementelor prefabricate din beton - aripa tip A3, cu h= 3,2 m este de 4 buc. în loc de 1 buc, iar numărul elementelor prefabricate din beton - aripa tip A0, cu h= 2,0 m este de 12,084 buc.

În Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale, poz. 6 din Propunerea tehnică, ofertantul prezintă cumulat numărul elementelor prefabricate din beton aripa tip A3 cu h = 3,2 m și aripa tip A0 cu h = 2,0 respectiv 16,112 buc (4 buc aripa tip A3 cu h= 3,2 m +12,084 buc aripa tip A0 cu li=2,0m), trecându-le pe toate elementele prefabricate, respectiv 16,112 buc ca și elemente prefabricate din beton - aripa tip A0 cu h=2,0 m cu toate că sunt elemente cu caracteristici geometrice diferite și deci prețuri de cost diferite.

În consecință s-a ofertat pentru toate cele 16,112 buc elemente de aripa prefabricată din beton, același preț de 1.149,08 lei/buc aferent elementului prefabricat din beton - aripa tip A0 cu h= 2,0m și nu separat pentru fiecare tip de element prefabricat, chiar dacă oferta de preț conține la poz. 4 și prețul pentru elementul prefabricat din beton - aripa tip A3 cu h=3,2 m, pe care ofertantul l-a solicitat de la furnizor, dar nu l-a luat în calcul la evaluarea Propunerii financiare, acesta fiind evident mai mare, după cum se observa din oferta de la SC ... ...SRL, raportat și la dimensiunile diferite a celor două elemente (prețul pentru aripa tip A3 cu h=3,2 m din oferta fiind acoperit respectiv blurat):

Aripa prefabricată tip A0: Lungime = 1.900 mm; înălțime=2000mm; Masa = 2.375 kg;

Aripa prefabricată tip A3: Lungime = 3.700 mm; înălțime = 3.200mm; Masa = 5.260 kg, deci implici, prețuri diferite în sensul că prețul pentru Aripa prefabricată tip A3 cu h=3,2 m este mai mare decât cel ofertat de 1.149,08 lei/buc, pentru Aripa prefabricată tip AO cu h=270m fiind chiar dublu.

Autoritatea contractantă consideră că, conform art. 137 alin. (3) lit. c) din HG nr. 395/2016, oferta este neconformă deoarece conține în cadrul Propunerii financiare prețuri la piatra spartă pt. drumuri roci magmatice 15-25 mm și 40-63 mm care nu pot fi justificate și nu sunt rezultatul liberei concurențe, respectiv 14 lei/mc.

Având în vedere răspunsul contestatorului la solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă arată că:

- oferta de preț de la cariera proprie Gura Haitii, Vatra Dornei, jud. ....., deținută de SC ..... SRL, în valoare de 14 lei/mc pentru Piatră spartă pt. drumuri roci magmatice 15- 25 mm și 40-63 mm.

Prețul ofertat de 14 lei/mc pentru Piatra spartă pt. drumuri roci magmatice 15-25 mm și 40- 63 mm este un preț care nu este rezultatul liberei concurențe și care nu poate fi justificat dacă se raportează numai la cheltuielile cu utilajele și manopera aferentă deservenților de pe utilaje necesare pentru obținerea produsului Piatra spartă pt. drumuri roci magmatice 15-25 mm și 40-63 mm fără a mai lua în calcul, cheltuielile cu taxele, și chiriile care în opinia ofertantului sunt *„confidențiale”* [de altfel, susține autoritatea contractantă, lipsa de prezentare a unei analize de preț detaliată (în acest caz în ofertantul este producător), care să cuprindă toate cheltuielile aferente pentru obținerea acestui tip de material, așa cum s-a solicitat prin adresa de clarificări, este motivată de faptul că Cheltuielile de exploatare, de închiriere precum și cele de excavare sunt confidențiale datorită taxelor și chiriilor licitate făcând doar mențiunea că *„Prețurile oferite pentru materialele enumerate în oferta de preț acoperă toate cheltuielile pentru obținerea acestora”*].

Autoritatea contractantă prezintă calcule pentru a demonstra că prețul ofertat de 14 lei/mc la Piatra spartă pentru drumuri roci magmatice 15- 25 mm și 40-63 mm este un preț care nu poate fi justificat luând în calcul numai cheltuielile cu utilajele și manopera aferentă deservenților de pe utilaje.

Se observa, de asemeni, arată autoritatea contractantă, că raportat la Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale cumulat pe proiect din Propunerea tehnică, conf. poz. 76, 77 și poz. 78, necesarul de piatră spartă, sort 15-25 mm și sort 40-63 mm, pentru lucrare este de 8.209,46 mc, rezultând o diminuare a valorii ofertate, față de cheltuielile reale de procurare a pietrei sparte cu 58.205,07 lei (8.209,46 mc x 7,09 lei/mc), reprezentând un procent de 2,22% din valoarea totală ofertată de 2.626.018,50 lei.

Autoritatea contractantă arată că, conform art. 137 alin. (3) lit. a) și lit. d) din HG nr. 395/2016, propunerea financiară este neconformă deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini cu privire la specificațiile tehnice ale tuburilor cu diametrul de 600 mm și 800 mm, respectiv tuburile ofertate au lungimea de 2,5 m, în loc de 5,00 m, prin urmare punerea acestora în operă, pentru realizarea podețelor cu L=7,50 m și 13 - 600 mm respectiv D=800 mm, se va putea realiza prin trei îmbinări, față de două îmbinări în cazul podețelor premo cu L~5m, iar tuburile nu sunt de tip premo, care sunt tuburi de presiune din beton precomprimat centrifugat cu calități superioare. De asemenea, oferta de preț prezentată pentru tuburi cu diametrul de 600 mm și 800 mm, având L=2,50 m, face ca Propunerea financiară, să nu fie corelată

cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului.

Având în vedere răspunsul contestatorului la solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă arată că pentru justificarea prețului ofertat de 860 lei/buc la Tub prefabricat tip premo D=600 mm și de 1.500 lei/buc la Tub prefabricat tip premo D-800 mm, ofertantul prezintă oferta de preț nr. OFRD1201610/12,01..... de la furnizorul SC ... ...SRL, și o detaliază.

În conținutul ofertei se mai menționează: „*Tuburile din beton pentru sisteme de canalizare sunt realizate din beton vibropresat clasa 32/40, conform SR EN 1916:2005*".

Conform Listei cuprinzând consumurile de resurse materiale, pag. 352, poz. 91 și poz. 92, din Documentația de atribuire, aceste materiale trebuie să aibă următoarele caracteristici:

- tuburile cu diametrul d-600 mm, trebuie să fie tuburi tip premo cu lungimea de 5 m/buc;

- tuburile cu diametrul d=800 mm, trebuie să fie tuburi tip premo cu lungimea de 5 m/buc.

După cum se observă din oferta prezentată, atât tuburile cu diametrul de 600 mm cât și tuburile cu diametrul de 800 mm nu respectă caracteristicile tehnice din Documentația de atribuire, deoarece tuburile din oferta prezentată sunt tuburi de presiune din beton precomprimat, vibrat și presat, având lungimea de 2,5 m/buc, pe când tuburile tip premo din documentația de atribuire, sunt tuburi din beton comprimat centrifugat destinat executării prin îmbinare cu inele de cauciuc a conductelor pentru alimentări de apă sau canalizări și podețe, la care zonele de îmbinare sunt realizate din betoane diferite (zona mufei din beton centrifugat, iar zona capătului drept din betonul stratului de protecție a armăturii transversale) și având lungimi de 5 m/buc.

Prin caracteristicile menționate în oferta de preț de la furnizorul SC ... ...SRL se observă că:

- nu se respectă tipul de material pentru tuburile cu diametrul de 600 mm și 800 mm cerut prin Documentația de atribuire (Caietul de sarcini);

- nu îndeplinește specificațiile tehnice minime din Caietul de sarcini cu privire la lungimea tuburilor, care trebuie să fie de 5 m/buc, conform Documentației de atribuire (pagina nr. 365 - Planșa P03 și pag. 366 - P04), astfel încât, pentru realizarea Podețelor tubulare care au o lungime de 7,5 m, să se poată realiza prin 2 îmbinări și nu prin 3 îmbinări (2,5m /buc tub x 3buc/podeț), cum rezultă în cazul ofertei prezentate.

Concret, nerespectarea acestor caracteristici conduce la execuția unor lucrări inferioare din punct de vedere al calității și stabilității solicitate prin Documentația de atribuire (Caietul de sarcini), astfel: tuburile ofertate au lungimea de 2,5 m, în loc de 5,00 m, prin urmare punerea acestora în operă, pentru realizarea podețelor cu L=7,50 m și D= 600 mm respectiv D=800 mm, se va putea realiza prin trei îmbinări, față de două îmbinări în cazul podețelor premo cu L=5m, iar tuburile nu

sunt de tip premo care sunt tuburi de presiune din beton precomprimat centrifugat cu calități superioare, în consecință propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice.

De asemenea, conform art. 137 alin. (2) lit. g) din HG nr. 395/2016, Propunerea financiară este inacceptabilă deoarece are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi solicitați prin caietul de sarcini, în sensul că: cheltuielile reale cu procurarea de piatră spartă sunt mai mari decât cele ofertate cu 58.205,07 lei (8.209,46 mc x 7,09 lei/mc), reprezentând un procent de 2,22% din valoarea totală ofertată de 2.626.018,50 lei, considerându-se că prin oferta prezentată nu se poate asigura procurarea în totalitate a cantității de piatră spartă conform proiect, aceasta fiind diminuată cu procentul de 2,22%, respectiv 8.031,17 mc (8.209,46 mc : 1,0222) în loc de 8.209,46 mc conform Listei cuprinzând consumurile de resurse materiale cumulat pe proiect din Propunerea tehnică, poz. 76, 77 și poz. 78.

Conform art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, propunerea financiară este inacceptabilă deoarece ofertantul nu a răspuns la solicitările de clarificări cu privire la prezentarea justificărilor, respectiv prezentarea de analiză de preț detaliată, în care să fie evidențiate toate cheltuielile necesare pentru buna funcționare a utilajului, dacă acesta este deținut de ofertant, sau prezentarea de contract ferm de închiriere a acestuia pentru susținerea prețului ofertat de 110 lei/ora la utilajul Tren de lucru cu macara de 80 tf loc. cu abur ser 50000-127000, așa cum s-a solicitat prin adresa de clarificări nr. 3.569/12.06.....

Potrivit autorității contractante, contestatorul nu a prezentat documente (analiza de preț detaliată) de preț detaliată, în care să fie evidențiate toate cheltuielile necesare pentru buna funcționare a utilajului, dacă acesta este deținut de ofertant, și nici nu a prezentat un contract ferm de închiriere a acestuia prin care să susțină prețul ofertat.

Având în vedere:

- Nota de clarificări nr. 190/11.01....., la solicitarea de clarificări nr. 3, ofertanții pot folosi propriile norme de deviz cu respectarea încadrărilor în proiect a caietelor de sarcini și a normelor în vigoare;

- Nota de clarificări nr. 205/11,01....., la solicitarea de clarificări nr. 3, ofertanții pot folosi propriile tehnologii de execuție, funcție de dotarea tehnică și capacitățile proprii de producție.

Astfel, arată autoritatea contractantă, unii ofertanți au folosit propria tehnologie la lucrările de Amenajare la nivel cu calea ferată pe DE 1688 și DE 1787, rezultând astfel că, în Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții (C8), prezentată de acești ofertanți, utilajul Tren de lucru cu macara de 80tf loc. cu abur ser

50000-127000, are un consum de ore de 0,54 ore. Consumul mic de ore cu acest utilaj este datorat productivității mari pe care aceasta o are dar cu un preț pe oră ridicat datorită consumurilor și complexității acestuia.

Conform art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, propunerea financiară este inacceptabilă deoarece ofertantul a răspuns neconcludent cu privire la justificarea prețului ofertat de 5 lei/km pentru transportul balastului la 42 km și cu privire la justificarea prețului ofertat de 25 lei/to pentru transportul pietrei sparte la 174 km.

Autoritatea contractantă consideră că prețul ofertat este nejustificat de mic pentru ceea ce urmează a fi executat astfel:

- cheltuielile reale cu transportul balastului la 42 km sunt mai mari decât cele ofertate cu 153.067,54 lei (292,219,89 lei - 139.152,35 lei), reprezentând un procent de 5.83% din valoarea totală ofertată de 2.626.018,50 lei;

- cheltuielile reale cu transportul pietrei sparte la 174 km sunt mai mari decât cele ofertate cu 227.812,52 lei (535.667,27 lei - 307.854,75 lei), reprezentând un procent de 8,68% din valoarea totală ofertată de 2.626.0.18,50 lei, constatându-se că prin oferta prezentată nu se poate asigura:

- transportul în totalitate a balastului conform proiect și implicit a punerii în operă, cantitatea transportată fiind diminuată cu procentul de 5,83%, respectiv 26,296,59 to [27.830,47 to (16-370,86 mc x 1,7 to/mc) : 1,05833] în loc de 27.830,47 to, conform Listei cuprinzând consumurile de resurse materiale cumulat pe proiect din Propunerea tehnică, poz. 7 și poz. 8 (16,370,86 mc x 1,7 to/mc).

- transportul în totalitate a pietrei sparte conform proiect și implicit a punerii în operă, cantitatea transportată fiind diminuată cu procentul de 8,68%, respectiv 11.330,69 to [12.314,19 lo (8.209,46 mc x 1,5 to/mc). : 1,0868 în loc 12.314,19 to, conform Listei cuprinzând consumurile de resurse materiale cumulat pe proiect din Propunerea tehnică, poz. 76, 77 și poz. 78 (8.209,46 mc x 1,5 to/mc).

Autoritatea contractantă arată că, în răspunsul la solicitarea de clarificări, contestatorul a susținut că, pentru justificarea prețului de 5 lei/to transportată la 42 km, a prezentat oferta de preț nr. 82/06.01..... de la prestatorul SC ...SRL, în care sunt menționate următoarele: „Vă transmitem oferta de preț pentru transport balast și piatră spartă solicitată pentru execuția lucrărilor la obiectivul de investiție: Amenajare drumuri de acces la exploatații agricole în ....., județul ....., astfel: Transport - 3 lei/km și se taxează pe un singur sens de mers. Menționăm că transportul va fi efectuat, cu autobasculante de 24 - 30 tone”.

Oferta de preț prezentată, arată autoritatea contractantă, nu susține cheltuielile cu transportul balastului din balastiera de la Cristești pe distanța de 42 km deoarece: taxarea cu 3 lei/km nu se poate face pe un singur sens, adică numai pentru 42 km (dus) deoarece nu cuprinde și cheltuielile cu deplasarea la întors în balastieră pentru reîncărcare, respectiv pentru parcurgerea la întoarcere a celor 42 km; capacitatea de

transport a încărcăturii (neto) nu poate fi mai mare de 24 to/cursa, deoarece greutatea vehiculului gol (tara) vehiculului, este de aproximativ 16 tone, iar masa totală maximă admisă a vehiculului pe drumurile publice este de 40 to.

În consecință, cheltuielile reale cu transportul unei tone de balast la 42 km, de la balastiera Cristești la ..... (locul de punere în operă), cu un preț de 3 lei/km și capacitate de 24 to/cursa este de 10,50 lei/to, după cum urmează: 3 lei/km x 42 km x 2 (dus și întors)] :24 to/cursă = 10,50 lei/to.

Raportat la Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale cumulat pe proiect din Propunerea tehnică, se observă conf. poz. 7 și poz. 8, că necesarul de balast pentru lucrare este de 16.370,86 mc (3.734,018 mc + 12.636,844 mc), respectiv 27.830,47 to (16.370,86 mc x 1,7 to/mc).

Valoarea cheltuielilor reale cu transportul balastului de la 42 km este de 292.219,89 lei (27.830,47 to x 10, 50 lei/to) față de cheltuielile calculate conform ofertei de 139.152,35 lei (27.830,47 to x 5 lei/to), rezultând o diferență de 153.067,54 lei (292.219,89 lei - 139.152,35 lei).

Pentru justificarea transportului la piatra spartă de 25 lei/to, arată autoritatea contractantă, contestatorul, prezintă oferta de preț nr. 82/06.01..... de la prestatorul SC ...SRL în care sunt menționate următoarele: „Vă transmitem oferta de preț pentru transport balast și piatră spartă solicitată pentru execuția lucrărilor la obiectivul de investiție: Amenajare drumuri de acces la exploatații agricole în ....., județul ....., astfel: Transport - 3 lei/km și se taxează pe un singur sens de mers. Menționăm că transportul va fi efectuat cu autobasculante de 24 — 30 tone”.

Oferta de preț prezentată nu susține cheltuielile cu transportul la piatra spartă din cariera Gura Haitii, Vatra Dornei, jud. ..... pe distanța de 174 km deoarece:

- taxarea cu 3 lei/km nu se poate face pe un singur sens, adică numai pentru 174 km(dus) deoarece nu cuprinde și cheltuielile cu deplasarea la întors în cariera pentru reîncărcare, respectiv pentru parcurgerea la întoarcere a celor 174 km;

- capacitatea de transport a încărcăturii (neto) nu poate fi mai mare de 24 to/cursa, deoarece greutatea vehiculului gol (tara) vehiculului, este de aproximativ 16 tone, iar masa totală maximă admisă a vehiculului pe drumurile publice este de 40 to.

În consecință, cheltuielile reale cu transportul unei tone de piatră spartă la 174 km de la cariera Gura Haitii, Vatra Dornei, jud. ..... la .....(locul de punere in opera), cu un preț de 3 lei/km (așa cum este

menționat în oferta de preț) și capacitate de 24 to/cursa este de 43,50 lei/to.

Raportat la Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale cumulat pe proiect din Propunerea tehnică, se observă conf. poz. 76, 77 și poz. 78, că necesarul de piatră spartă, sort 15-25 mm și sort 40-63 mm, pentru lucrare este de 8.209,46 mc (609,96 + 7.594,60 mc + 4,90 mc), respectiv 12.314,19 to (8.209,46 mc x 1,5 to/mc).

Autoritatea contractantă arată că valoarea cheltuielilor reale cu transportul la piatra spartă de la 174 km (cariera Gura Haitii, Vatra Dornei jud. ..... la ..... - locul de punere in opera) este de 535.667,27 lei (12.314,19 to x 43,50 lei/to) față de cheltuielile calculate conform ofertei de 307.854,75 lei (12.314,19 to x 25 lei/to), rezultând o diferența de 227.812,52 lei (535.667,27 lei - 307.854,75 lei).

De asemenea în ceea ce privește susținerea cu privire la faptul că *„costul retur pentru mijloacele de transport sunt asociate obligațiilor aferente în cadrul altor contracte (mijloacele de transport încarcă în zona și livrează produse către alți beneficiari). (...) Returul este facturat în cadrul altor contracte de transport*”, autoritatea contractantă arată că nu poate lua în considerare cele menționate de ofertant având în vedere principiul tratamentului egal.

În ceea ce privește susținerea în conformitate cu care: „*Dacă comisia de evaluare evalua în mod corect și egal, putea solicita încă o clarificare asupra documentelor deja depuse*”, autoritatea contractantă arată că a respectat prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr, 98/2016.

Prin adresa nr. 4466/28.07....., înregistrată la CNSC cu nr. 31772/01.08....., transmite o parte din dosarul achiziției.

Prin adresa nr. 4512/04.08....., înregistrată la CNSC cu nr. 32609/07.08....., transmite dosarul achiziției.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, CONSILIUL constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de achiziție publică, în vederea atribuirii contractului, având ca obiect: „Execuția lucrărilor pentru realizarea obiectivului de investiție: «AMENAJARE DRUMURI DE ACCES LA EXPLOATAȚII AGRICOLE ÎN ....., JUDEȚUL .....»”, cod CPV 45233120-6, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ...../....., elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă. Conform anunțului de participare, criteriul de atribuire stabilit este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului este 3.477.797,85 lei.

Având în vedere solicitarea SC ..... SRL privind anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii și reevaluarea propunerii financiare ofertată în cuantum de 2.626.018,50 lei fără TVA (75,51% din valoarea estimată) conform procesului verbal de evaluare nr. 7 având nr. 3529 din 09.06..... transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei, Consiliul va analiza în cele ce urmează această ofertă prin raportare atât la prevederile documentației de atribuire cât și legislația specifică aplicabilă în domeniu.

Astfel, conform cap. IV.4.2 din cadrul Fișei de date, *„Propunerea financiară va fi prezentată conform Formularului nr.6. Lipsa formularului de ofertă reprezintă lipsa ofertei, respectiv lipsa actului juridic de angajare în contract.*

La elaborarea propunerii financiare, ofertantul va lua în calcul eventualele deduceri dacă sunt sub efectul unui legi, toate cheltuielile pe care le implică îndeplinirea obligațiilor contractuale, precum și marja de profit.

Ofertantul va include, în cadrul propunerii financiare, toate și orice costuri legate de:

- *execuția categoriilor de lucrări prevăzute în listele de cantități, întocmirea instrucțiunilor de întreținere și exploatare*
- *protejarea mediului, conform normelor legale, precum și cele legate de refacerea cadrului natural după finalizarea lucrărilor*
- *procurarea, transportul, depozitarea și punerea în operă a materialelor și echipamentelor necesare funcționării obiectului contractului, conform cerințelor impuse prin caietul de sarcini.*

Propunerea financiară va conține, pe lângă formularul de oferta, și centralizatorul cu lucrările executate de asociați, subcontractanți

Oferta va cuprinde toate elementele necesare cuantificării valorice a lucrărilor și va conține formularele prevăzute de Ordinului MDLPL nr. 863/2008:

- *centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv;*
- *centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, pe obiecte;*
- *devizele ofertă;*
- *lista cu cantități de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări;*
- *fișele tehnice ale utilajelor si echipamentelor tehnologice;*
- *listele cu cantități de lucrări pentru construcții provizorii organizare de șantier”.*

Raportat la cerințele documentației de atribuire mai sus menționate, Consiliul reține că în speță sunt incidente următoarele prevederile legale:

- art. 210 din Legea nr. 98/2016: *„(1) În cazul unei oferte care are un preț sau cost aparent neobișnuit de scăzut în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costul propus. (2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la: a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate; b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de*

care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor; c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant; d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1); e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218; f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat. (3) Autoritatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele menționate la alin. (2). (4) Autoritatea contractantă respinge întotdeauna o ofertă atunci când constată că aceasta are un preț neobișnuit de scăzut deoarece nu respectă obligațiile prevăzute la art. 51 alin. (1)".

- art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016: „*comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia*".

În considerarea celor mai sus reiterate, Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat clarificări din partea contestatorului prin adresa nr. 3569/12.06..... după cum urmează:

Cu privire la cerința „Modul de prezentare a propunerii financiare - Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale cumulat pe proiect” s-a solicitat justificarea prețului la: Aripa BA pt. pod H=3,2m, Beton de ciment C30/37, Balast nespălat de râu 0-70 mm, Beton ciment C20/25, Indicator limitare gabarit emailat 81- EP-2631, Indicator triunghiular înaltă tensiune emailat, Plasă sârmă zincată ochi pătrat 50x2,8x1500 S2543, Nisip sortat nespălat de râu 0 - 7 mm, Piatră spartă pt. drumuri roci magmatice 15- 25 mm (ținând cont de clarificarea făcută de autoritatea contractanta prin adresa nr. 190/11.01....., pct. 2), Piatră spartă pt. drumuri roci magmatice 40-63 mm (ținând cont de clarificarea făcută de autoritatea contractanta prin adresa nr. 190/11.01....., pct. 2), Tub prefabricat tip premo D=600 mm, Tub prefabricat tip premo D=800 mm și Stâlp pentru poartă gabarit, prin prezentarea de ofertă ferma de furnizor (în cazul în care ofertantul nu este producător) sau analiza de preț detaliată (în cazul în care ofertantul este producător), care să cuprindă toate cheltuielile aferente pentru obținerea acestui tip de material.

Prin adresa nr. 373 înregistrat in SEAP la data de 15.06....., contestatorul transmite în anexă ofertele de preț pentru materialele solicitate.

Analizând cerințele documentației de atribuire prin raportare la ofertele de preț pentru materialele solicitate, Consiliul constată că autoritatea contractantă a procedat în mod întemeiat la respingerea ofertei contestatorului în temeiul art. 134 alin. (5) coroborat cu art. 137

alin. (3) lit. c) din HG nr. 395/2016, având în vedere următoarele considerente:

- pentru justificarea prețului ofertat la Aripa BA pentru pod A3, H=3,2m ofertantul prezintă oferta de preț nr. OFRD12001610 / 12.01..... de la furnizorul SC ... ...SRL, în valoare de 1.149,08 lei/buc, această valoare fiind identică cu prețul pentru Aripa BA pentru pod A0 cu H=2,00m, cu toate că sunt elemente cu caracteristici geometrice diferite și deci prețuri de cost diferite.

Conform Listei cuprinzând consumurile de resurse materiale cumulat pe proiect, pag. 350, poz.5 si poz.6, din Documentația de atribuire (caietul de sarcini) precum și a Notei de Clarificări nr. 205/11.01....., pct. 1, numărul elementelor prefabricate din beton - aripa tip A3, cu h= 3,2 m este de 4 buc. în loc de 1 buc, iar numărul elementelor prefabricate din beton - aripa tip A0, cu h= 2,0 m este de 12,084 buc.

Or, în Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale, poz. 6 din Propunerea tehnică, ofertantul prezintă cumulat numărul elementelor prefabricate din beton - aripa tip A3 cu h = 3,2 m și aripa tip A0 cu h = 2,0 m, respectiv 16,112 buc (4 buc aripa tip A3 cu h= 3,2 m +12,084 buc aripa tip A0 cu h=2,0m), trecând toate elementele prefabricate, respectiv 16,112 buc ca și elemente prefabricate din beton - aripa tip AO cu h=2,0 m, cu toate că sunt elemente cu caracteristici geometrice diferite și deci prețuri de cost diferite.

Mai mult, Consiliul constată că această ofertă de preț identificată cu nr. OFRD12001610 emisă de furnizorul SC ... ...SRL în data 12.01....., nu putea fi avută în vedere de către comisia de evaluare deoarece nu mai era valabilă în condițiile în care aceasta era valabilă 30 de zile de la data emiterii iar potrivit cerinței pct. IV.3.7) din Fișa de date „Perioada minimă pe parcursul căreia ofertantul trebuie să își mențină oferta este de 120 de zile de la termenul limită de primire a ofertelor”.

Prin urmare, Consiliul constată că autoritatea contractantă a procedat în mod corect anterior finalizării evaluării ofertelor, la stabilirea cu exactitate a veridicității și conformității propunerii financiare depuse de SC ..... SRL astfel încât să aibă certitudinea că oferta este una reală și fermă și numai în urma obținerii/verificării detalierii prețului ofertat, autoritatea contractantă putea stabili realitatea și corectitudinea formării acestuia. Orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

Consiliul reține faptul că operatorii economici, în elaborarea ofertei financiare trebuie să țină cont de toate prevederile legale în vigoare,

astfel nu pot propune prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate. În încercarea de a oferta un preț cât mai scăzut, operatorii economici nu pot face reduceri de costuri având la bază simpla prezumție că urmare a declarării ca și câștigătoare a ofertei sale, va găsi o modalitatea de a executa lucrarea la prețul ofertat.

Riscul, ca în cadrul procedurii să participe și chiar să câștige procedura un operator economic care nu poate executa în bune condiții contractul, datorită faptului că în cadrul ofertei nu au fost introduse toate cheltuielile aferente derulării contractului, aparține autorității contractante. Justificarea prețului ofertat înseamnă prezentarea de elemente concrete de formare a prețului și chiar documente care să conțină costurile avute în vedere pentru îndeplinirea contractului în cauză și care să permită, în final verificarea corectitudinii prețului ofertat. Solicitarea informațiilor referitoare la modul de formare a prețului este dublată de obligația comisiei de verificare a acestora, verificare care are loc pe baza dovezilor prezentate, iar dacă modul în care contestatorul a prezentat justificarea prețului nu îi era suficient comisiei pentru a verifica realitatea prețului ofertei nu înseamnă că nu putea transmite o nouă solicitare, clară și explicită, în care să indice cum anume, în concret se dorește întocmirea justificării pentru costurile/ prețurile ofertate; raționament care se regăsește în Decizia civilă nr. 1926/2014 pronunțată la 01.04.2014 de Curtea de Apel Craiova.

Ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor prețuri fără suport legal, în baza unor supoziții proprii, fapt pentru care autoritatea contractantă are obligația de a evalua ofertele financiare ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea prețului, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus.

Situația este similară și în ceea ce privește justificarea prețului ofertat de 860 lei/buc la Tub prefabricat tip premo D=600 mm și de 1500 lei/buc la tub prefabricat tip premo D=800, contestatorul prezentând oferta de preț nr. OFRD1201610 emisă de furnizorul SC ... ...SRL în data ce 12.01....., având valabilitate de 30 de zile de la data emiterii.

Astfel, fără a mai reitera lipsa valabilității ofertei de preț prezentată, Consiliul constată că, potrivit caracteristicilor din conținutul acestei oferte, tuburile din beton pentru sistemele de canalizare sunt tuburi de presiune din **beton precomprimat, vibrat și presat** având lungimea de **2,5 m/buc**, în condițiile în care cerința din cadrul documentației respectiv caietul de sarcini (pag. 352 poz. 91 și poz. 92) era ca lundimea acestor tuburi să fie de **5 m/buc** și să fie „**tip premo**" adică tuburi **din beton comprimat centrifugat** destinat executării prin îmbinare cu inele de cauciuc a conductelor pentru alimentări cu apă sau canalizări și podețe.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a își elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din HG

nr. 395/2016), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Potrivit art. 65 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. Oferta care nu satisface cerințele documentației de atribuire este considerată o ofertă neconformă, iar comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele neconforme (art. 137 alin. (1) din hotărâre).

Prevederile caietului de sarcini nu au fost contestate de participanții la procedură, iar prin depunerea ofertelor pentru procedura în cauză, operatorii economici au acceptat condițiile impuse de autoritatea contractantă. Nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire (inclusiv caietul de sarcini) devine obligatorie atât pentru autoritate, cât și pentru ofertanți care trebuie să o respecte întocmai.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din caietul de sarcini, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/201*6,* Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu, criticile contestatorului privind modalitatea de evaluare a ofertei sale fiind nejustificate.

În ceea ce privește restul criticilor sesizate de către SC ..... SRL cu privire la modalitatea nelegală de evaluare a ofertei sale, Consiliul nu mai analizează temeinica acestora, atâta vreme cât din cauza motivelor antemenționate nu poate fi înlăturat caracterul inacceptabil și neconform al acestei oferte.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu ....., iar pe cale de consecință va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația depusă de SC ..... SRL în contradictoriu cu .....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

... ...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 16 (șaisprezece) pagini.