CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr...../...../.....
Data: .....

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în .....,....., având Cod Unic de Înregistrare ..... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ....., reprezentată legal prin administrator ..., privind procedura simplificată într-o singură etapă, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect ”Execuție lucrări de modernizare și reabilitare instituție de învățământ secundar superior în localitatea ... în cadrul proiectului „Modernizare și reabilitare corpuri de clădire „Școala mică” și „Școala mare” din cadrul „Grupului Școlar Agricol ...”, sat ..., ..., județul .....””, cod CPV 45210000-2, organizată de ....., cu sediul în ....., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat:

- anularea comunicării nr. 25128/11.08....., precum și a tuturor actelor autorității contractante ce au stat la baza emiterii acesteia;
- anularea adresei nr. 25958/21.08..... - răspunsul primit la notificarea prealabilă, prin care i s-a comunicat faptul că autoritatea contractantă nu urmează să adopte măsuri de remediere (denumit în continuare Răspuns la Notificare);
- obligarea autorității contractante la luarea de măsuri de remediere, având ca obiect reevaluarea ofertei depuse de societatea sa, cu consecința declarării acesteia drept conformă și acceptabilă;
- emiterea unei comunicări privind rezultatul procedurii în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile în vigoare în materia achizițiilor publice și cu prevederile documentației de atribuire;
- continuarea procedurii de achiziție publică, aplicarea criteriului de atribuire și atribuirea contractului.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ..... SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, apreciindu-l nelegal, din considerentele expuse, pe larg, în cele ce urmează.

În fapt, contestatorul arată că prin comunicarea nr. 25128/11.08....., autoritatea contractantă l-a informat că oferta sa fost respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395 2016 și neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a), deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele listelor de cantități parte integrantă a caietului de sarcini.

Astfel, în temeiul dispozițiilor art. 6 din Legea nr. 101/2016, contestatorul arată că a formulat notificare prealabilă prin care a solicitat autorității contractante reevaluarea ofertei sale și remedierea privind declararea acesteia ca fiind inacceptabilă și neconformă, având în vedere considerentele detaliate în notificarea prealabilă nr. 150/16.08.2016.

La notificarea sa prealabilă, autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 25958/21.08....., prin care i-a comunicat că nu va adopta măsurile de remediere solicitate.

Referitor la declararea ofertei sale ca fiind inacceptabilă conform prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, motivat de autoritatea contractantă prin comunicarea nr. 25128/11.08..... că răspunsul de la pct. 5 din adresa nr. 129/20.07..... în urma solicitării comisiei de evaluare nr. 22279/18.07..... este neconcludent deoarece nu a fost prezentat deviz conform prețurilor unitare și recapitulației din ofertă, în care să fie evidențiată separat omisiunea din ofertă de mortar M100 pentru tencuieli exterioare/interioare de la pct. 4 și pct. 28 al devizului arhitectură Școala Mare și de la pct. 4 și pct. 30 al devizului arhitectură Școala Mică, contestatorul consideră că această solicitare a fost făcută cu încălcarea dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, „Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat".

Astfel, contestatorul consideră că autoritatea contractantă prin calculele aritmetice și mai puțin tehnice, făcute în cuprinsul comunicării nr. 25128/11.08....., a favorizat contracandidatul său SC ... SRL, forțând întocmirea unui deviz, conform prețurilor unitare și recapitulației din ofertă, în care să fie evidențiată separat presupusa omisiune din ofertă a mortarului M100 pentru tencuieli exterioare/interioare.

De altfel, contestatorul precizează că mortarul M100 pentru tencuieli exterioare/interioare de la pct. 4 și pct. 28 al devizului arhitectură Școala Mare și de la pct. 4 și pct. 30 al devizului arhitectură Școala Mică, la care face referire autoritatea contractantă, așa cum a fost solicitat în cadrul

listelor de cantități postate în SEAP, respectiv 1.4L, 4.3L arhitectură Școala Mare și 1.4L, 4.5L arhitectură Școala Mică - Mortar de tencuială M100, nu sunt articole de lucrări.

Mortarul M100 este resursa materială (lista anexă notată cu L) și intră în componența articolelor ofertate de societatea sa, CF06B1-TENCUIELI EXTERIOARE OBIȘNUITE, DRISCUITE PE ZIDURI, ÎN GROSIME MEDIE DE 2,5CM CU M25-T, CF01C1 - TENCUIELI INTERIOARE, DRISCUITE, LA STILPI, PEREȚI EXECUTATE MANUAL PE BETON, CU MORTAR M10-T, DE 2CM, acesta regăsindu-se În Formularul C6, listele de resurse materiale, sub formă de preparat din materii prime cu denumirea de - ciment, var pastă, nisip și apă.

Față de cele expuse anterior, contestatorul consideră că motivele declarării ofertei sale ca fiind inacceptabilă, reținute de comisia de evaluare, sunt nefondate, oferta sa fiind respinsă, în mod eronat, ca inacceptabilă conform prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Referitor la declararea ofertei sale ca fiind ”neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a), deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele listelor de cantități parte integrantă a caietului de sarcini. Aceasta deoarece, contrar cerințelor listelor de cantități, pentru care prin documentația de atribuire s-a prevăzut obligativitatea respectării cantităților prevăzute în acestea (se va oferta cu respectarea obligatorie a cantităților de lucrări solicitate prin listele cu cantitățile de lucrări prevăzute in proiectul tehnic - Fișa de date cap. II.1.5), II.2.1), IV.4.1), IV.4.2))", contestatorul susține că a respectat întocmai cerințele fișei de date și caietului de sarcini, precum și răspunsurile la clarificări publicate de autoritatea contractantă în perioada pentru depunerea ofertelor, respectiv răspunsul la clarificări nr. 1, înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. 2176/27.01..... și răspunsul la clarificări nr. 2, înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. 2439/30.01.....:

Întrebare: Vă rugăm sa confirmați că listele de resurse materiale, resursele cuprinzând consumurile cu mâna de lucru, resursele cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor, consumurile privind transporturile, postate în cadrul documentației de atribuire din SEAP au caracter orientativ.

Răspuns:

Confirmăm faptul că listele cuprinzând consumurile (Formularele C6, C7, C8 și C9) din cadrul Listelor de cantități postate în SEAP, au un caracter orientativ la întocmirea ofertei, ofertanții având deplina libertate de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în proiectul tehnic, în Caietul de sarcini și în alte acte normative în vigoare care reglementează execuția lucrărilor.

De altfel, contestatorul menționează că, așa cum a transmis în răspunsul său nr. 114/03.07....., urmare a solicitării autorității contractante cu nr. 19.614/28.06..... prin care a solicitat toate rețetele articolelor pentru arhitectura Școala Mare și arhitectura Școala Mică, se poate observa că pentru articolele de tencuieli exterioare/interioare de la pct. 4 și pct. 28 al devizului arhitectură Școala Mare și de la pct. 4 și pct. 30 al devizului arhitectură Școala Mică, resursa materială (mortar-cu

preparare locală), se regăsește în cadrul CF06B1 și CF01C1, întocmite conform Indicator norme de deviz ediția 1981, fiind compusă din:

- 2100385 CIMENT DE FURNAL CU ADAOSURI
- 2100713 VAR PASTA PT CONSTRUCȚII
- 2200496 NISIP SORTAT NESPĂLAT DE RIU ȘI LACURI 0,0-1,0 MM
- 6202818 APĂ INDUSTRIALĂ PENTRU MORTARE ȘI BETOANE DE LA REȚEA

astfel încât o nouă introducere în devizul ofertă a listelor anexă (resursa materială - mortar) la care face referire autoritatea contractantă, ar fi dublat cantitatea de mortar, necesară realizării tencuielilor.

Contestatorul consideră că mortarul aferent tencuielilor exterioare/interioare de la pct. 4 și pct. 28 al devizului arhitectură Școala Mare și de la pct. 4 și pct. 30 al devizului arhitectură Școala Mică, nu reprezintă omisiune și se regăsește în rețetele articolelor de lucrări CF06B1 și CF01C1.

Față de cele prezentate, contestatorul apreciază că mortarul de tencuială M100 nu a fost omis din execuția lucrărilor, acesta a fost introdus sub formă de preparat în șantier *(2100385 CIMENT DE FURNAL CU ADAOSURI + 2100713 VAR PASTA PT CONSTRUCȚII + 2200496 NISIP SORTAT NESPĂLAT DE RIU ȘI LACURI 0,0-1,0 MM + 6202818 APA INDUSTRIALĂ PENTRU MORTARE ȘI BETOANE DE LA REȚEA),* în cadrul articolelor de lucrări de la pct. 4 și pct. 28 al devizului arhitectură Școala Mare și de la pct. 4 și pct. 30 al devizului arhitectură Școala Mică, articole cu simbolul CF06B1 și CF01C1, cu respectarea răspunsurilor la solicitările de clarificări nr. 1 și nr. 2, ofertanții având deplina libertate de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție.

Contestatorul precizează că societatea sa a respectat întocmai cerințele fișei de date, iar propunerea tehnică și financiară corespunde cerințelor impuse.

Față de cele expuse anterior, contestatorul consideră că motivele de neconformitate mai sus analizate, reținute de comisia de evaluare, sunt nefondate, oferta sa fiind respinsă, în mod eronat, ca neconformă în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Prin adresa nr. 27757/04.09..... înregistrată la Consiliu sub nr. 37168/04.09....., ..., în calitate de autoritate contractantă, formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC ..... SRL, solicitând respingerea acesteia ca fiind nefondată și netemeinică.

În fapt, autoritatea contractantă arată că în urma evaluării celor 17 oferte depuse în cadrul procedurii, fiecare ofertant a fost informat de rezultatul evaluării DUAE, propunerii tehnice și propunerii financiare, în acest sens fiind transmisă și contestatorului adresa nr. 25128/11.08....., prin care acesta a fost informat pe larg de motivele respingerii ofertei sale, astfel:

”În urma finalizării evaluării propunerii tehnice și financiare depuse în SEAP, vă informăm că oferta dumneavoastră a fost respinsă ca fiind:

1. Inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, motivat de faptul că răspunsul de la pc. 5 din adresa dvs. nr. 129/20.07..... în urma solicitării comisiei de evaluare nr. 22279/18.07....., este neconcludent, deoarece nu ați prezentat deviz,

conform prețurilor unitare și recapitulației din ofertă, în care să fie evidențiată separat omisiunea din ofertă de mortar M100 pentru tencuieli exterioare/interioare de la pc. 4 și pc. 28 al devizului arhitectură Școala Mare și de la pc. 4 și pc. 30 al devizului arhitectură Școala Mică. Astfel, cantitatea de mortar de tencuială M100 omisă de la articolele menționate anterior este de cel puțin 6.416,79 kg, cantitatea fiind calculată ca diferența dintre 3,21 mc (6.420 kg calculate la o densitate aparentă a mortarului de min. 2000 kg/ mc) solicitat conform caiet de sarcini și 3,21 kg ofertat. Răspunsul dvs., precum că veți suporta din cota de profit valoarea lucrărilor cu articole de deviz cotate sub nivelul solicitat prin caietul de sarcini, nu poate fi acceptat și considerat concludent, motivat de:

Pe de o parte comisia de evaluare a solicitat punctual, clar și concis, prezentarea de deviz, conform prețurilor unitare și recapitulației din ofertă, în care să fie evidențiate separat omisiunile din ofertă, solicitarea la care dvs. nu ați dat curs;

Pe de altă parte, acceptarea răspunsului dvs. privind suportarea cheltuielilor cu omisiunile din cota de profit, ar conduce la neaplicarea prevederilor legale în sarcina comisiei de evaluare, de a analiza implicațiile monetare generate de omisiunile din ofertă, din prisma prevederilor art. 134 alin. (7) lit. b) și alin. (9) lit. a), b) și c) din HG nr. 395/2016, ceea ce creează premisele de încălcare a principiilor achizițiilor publice și de a produce un avantaj incorect în favoarea dvs. în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire;

2. Neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a), deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele listelor de cantități parte integrantă a caietului de sarcini. Aceasta deoarece, contrar cerințelor listelor de cantități, pentru care prin documentația de atribuire s-a prevăzut obligativitatea respectării cantităților prevăzute în acestea (se va oferta cu respectarea obligatorie a cantităților de lucrări solicitate prin listele cu cantitățile de lucrări prevăzute în proiectul tehnic - Fișa de date cap. II.1.5), II.2.1), IV.4.1), IV.4.2)), următoarele cantități de lucrări ofertate nu respectă cerințele Caietului de sarcini;

- La art. 4 al devizului arhitectură Școala Mare se oferteză 0,35 kg mortar tencuială M100 (var hidrant) contrar cerințelor listelor de cantități din Proiectul tehnic prin care conform art. 1.4.L se solicită cantitatea de 0.35 mc, rezultând astfel o omisiune de cel puțin 699,65 kg;

- La art. 28 al devizului arhitectură Școala Mare se oferteză 0,63 kg mortar tencuială M100 (var hidrant) contrar cerințelor listelor de cantități din Proiectul tehnic prin care conform art. 4.3.L se solicită cantitatea de 0,63 mc, rezultând astfel o omisiune de 1.259,37 kg;

- La art. 4 al devizului arhitectură Școala Mică se oferteză 0,18 kg mortar tencuială M100 (var hidrant) contrar cerințelor listelor de cantități din Proiectul tehnic prin care conform art. 1.4.L se solicită cantitatea de 0,18 mc, rezultând astfel o omisiune de 359,82 kg;

- La art. 30 al devizului arhitectură Școala Mică se oferteză 2,05 kg mortar tencuială M100 (var hidrant) contrar cerințelor listelor de cantități din Proiectul tehnic prin care conform art. 4.5.L se solicită cantitatea de 2,05 mc, rezultând astfel o omisiune de 4.097,95 kg;

Astfel, cantitatea totală de mortar de tencuială M100 (var hidrant) omisă de la articolele menționate anterior este de 6.416,79 kg., cantitatea fiind calculată ca diferența dintre 3,21 mc (6.420 kg calculate la o densitate aparentă a mortarului de min. 2000 kg/mc) solicitat conform caiet de sarcini și 3,21 kg ofertat.

În ceea ce privește răspunsul dvs. de la pc. 1 din adresa nr. 129/20.07..... în urma solicitării comisiei de evaluare nr. 22279/18.07....., precum că omisiunile se datorează softului de deviz utilizat, asumându-se responsabilitatea execuției acestor lucrări omise din cota de profit, se considera că nu poate fi acceptat deoarece:

- *Indiferent de softul de deviz utilizat, ofertanții au obligația de a respecta cantitățile de lucrări solicitate prin Caietul de sarcini; în plus, orice soft de deviz permite adăugarea de noi materiale și/sau de adaptarea consumurilor de resurse;*
- *ar conduce la neaplicarea prevederilor legale în sarcina comisiei de evaluare, de a analiza implicațiile monetare generate de omisiunile din ofertă, din prisma prevederilor art. 134 alin. (7) lit. b) și alin. (9) lit. a), b) și c) din HG nr. 395/ 2016;*
- *se creează premisele de încălcare a principiilor achizițiilor publice, în special al tratamentului egal, și de a produce un avantaj incorect acestui operator economic în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.*

Analizându-se, din prisma art. 134 alin. (7) lit. b) și alin. (9) lit. a), b) și c) din HG nr. 395/2016, cuantificarea teoretică în valoare monetară a omisiunilor din oferta SC ..... SRL, se constată o omisiune monetară de cel puțin 11.991,39 lei fără TVA, iar dacă această omisiune ar fi corectată, s-ar schimba clasamentul ofertanților, având în vedere faptul că prețul total ofertat de SC ... SRL (1.795.675,15 lei fără TVA) este mai mare cu 3.620,52 lei față de prețul total ofertat de SC ..... SRL (1.792.054,63 lei fără TVA), fiind astfel imposibil a se accepta abaterile tehnice din oferta SC ..... SRL, deoarece ar fi încălcat principiul tratamentului egal și s-ar produce un avantaj incorect acestui operator economic în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Omisiunea de 11.991,39 lei fără TVA, menționată anterior, a fost cuantificată în valoare monetară astfel:

- *conform ofertei SC ..... SRL, singurul preț unitar regăsit pentru mortar de tencuială M100 (var hidrant) este de 1,66 lei/ kg (fără TVA și fără aplicarea cotelor de cheltuieli indirecte de 7% respectiv de profit de 4%, practicate conform ofertei), preț regăsit la pc. 48 al listei cuprinzând consumurile de resurse material, pc. 4, 28 al devizului arhitectură Școala Mare și pc. 4, 30 al devizului arhitectură Școala Mică.*
- *cuantificând-se monetar omisiunea de 6.416,79 kg mortar de tencuială M100 (var hidrant) la prețul unitar regăsit în ofertă de 1,66 lei/ kg, rezultă o valoare monetară de 10.651,87 lei fără TVA și fără recapitulație (aplicarea cotelor de cheltuieli indirecte și profit),*
- *în urma aplicării, la valoarea monetară omisă de 10.651,87 lei fără TVA, a cotei de cheltuieli indirecte de 7% rezultă o valoare de 11.397,50 lei iar apoi în urma aplicării și a cotei de profit de 4%, rezultă o*

valoare monetară a omisiunii de 11.853,40 lei fără TVA, aferent cantității de 6.416,79 kg mortar de tencuială M100 (var hidrant) omis;

- în plus, se are în vedere și răspunsul de la pc. 3 din adresa dvs. nr. 114/03.07..... la solicitarea de clarificări a comisiei de evaluare nr. 19614/28.06....., prin care s-a mai constatat o omisiune în valoare monetară de 137,99 lei fără TVA datorită omisiunii a 1 buc. patch panel 24 porturi, din cadrul devizului Instalaţii electrice (date voce) Şcoala Mică (pc. 6 clarif. 5/3090/03.02.....).

Rezultă astfel o valoare monetară a omisiunilor formată din 11.853,40 lei fără TVA aferent cantității de 6.416.79 kg mortar de tencuială M100 (var hidrant) omis și 137,99 lei fără TVA aferent omisiunii a 1 buc. patch panel 24 porturi, ce cumulat conduc la o valoare totală de 11.991,39 lei fără TVA.

Note:

Pentru calculul abaterii, a fost utilizată unitatea de măsură kg, deoarece singurul preț pentru mortar tencuială M100 (var hidrat) regăsit în oferta dumneavoastră este pentru 1 kg, acesta fiind cel de 1.66 lei/kg de la articolele în speță și confirmat de poziția 48 din centralizarea materialelor din Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale Formularul C6. Dacă exista în ofertă preț unitar pentru 1 mc mortar tencuială M100 (var hidrat), se putea lua în considerare acest preț. Dar, în lipsa acestor informații din oferta dumneavoastră (în afara celor 4 articole, conform Caietului de sarcini, nici nu mai există alte articole care să necesite mortar tencuială M100), singura posibilitate legală de calcul a abaterii este în raport cu prețul din ofertă de 1,66 lei/kg, acesta pentru a fi în acord cu prevederile art. 134 alin. 10 și art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016 cu privire la refacerea calculelor în baza datelor/informațiilor care sunt cunoscute de către toți participanții respectiv cu privire la corectarea omisiunilor în baza informațiilor existente inițial în ofertă.

Nu este posibil nici de asimilat prețul pentru mortar tencuială M100 (var hidrat) cu prețul pentru mortar de zidărie M100 pentru care în ofertă avem preț per mc, deoarece aceste două tipuri de mortar au compoziții și utilizări diferite. În plus, prețurile diferă foarte mult în funcție de modalitatea de achiziție și/sau preparare (achiziție din stație de betoane, achiziție la sac, preparare loco șantier etc.) informații ce nu se regăsesc în ofertă".

Totuși, în pofida motivației clare prezentate, autoritatea contractantă arată că SC ..... SRL a transmis notificarea prealabilă nr. 150/16.08....., notificare la care autoritatea a răspuns în termenul legal prin adresa nr. 25958/21.08....., prin care a informat ofertantul că nu va dispune măsuri de remediere, motivând din nou pe larg această decizie.

Ulterior, la data de ....., SC ..... SRL a formulat contestația nr. ...../..... înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 26884/.....

Autoritatea contractantă consideră netemeinică și nefondată contestația, având în vedere motivația pe larg prezentată în adresa nr. 25128/11.08....., prin care ofertantul a fost informat de respingerea

ofertei sale, dar și argumentele succinte pe care urmează să le prezinte, argumente ce au fost expuse și în răspunsul la notificarea prealabilă.

1. Cu privire la afirmația contestatorului "considerăm că solicitarea dumneavoastră din cadrul adresei nr. 22279/18.07....., a fost făcută cu încălcarea dispozițiilor art. 209 alin. (2), din Legea 98/2016, „Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat", autoritatea contractantă o consideră tardivă la această dată, deoarece trebuia să facă obiectul atacării actului de referință, în speță solicitarea de clarificări a comisiei nr. 22279/18.07....., de care contestatorul a luat la cunoștiință la data de 18.07....., data postării în SEAP a solicitării.

Astfel, date fiind prevederile art. 2 alin. (1), art. (3) alin. (1) lit. a) lit. f), art. 6 alin. (1) lit. b), art. 8 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, actul despre care la data de 16.08..... se afirmă că ar fi ilegal trebuia să fie atacat/contestat în termen de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștiință, în speță până la data de 24.07.....

2. De asemenea, autoritatea contractantă consideră nefondată afirmația anterioară a contestatorului, deoarece comisia de evaluare, în mod similar, a adresat aceeași solicitare privind *"prezentarea de devize, conform prețurilor unitare și recapitulației din ofertă, în care să fie evidențiate separat omisiunile din ofertă și, după caz, separat abaterile din ofertă, conform clarificărilor solicitate la punctele anterioare",* tuturor ofertanților la care în urma evaluării propunerilor tehnice și financiare s-au constatat omisiuni și/sau abateri în cadrul listelor de cantități prezentate, în raport cu cerințele caietului de sarcini.

În acest sens, autoritatea contractantă solicită Consiliului să verifice procesele verbale de evaluare și solicitările de clarificări adresate tuturor ofertanților, din care rezultă fără echivoc faptul că toți ofertanții au beneficiat de același tratament, contrar alegațiilor contestatorului.

3. Mai mult, s-ar prezuma că ar fi fost un avantaj evident în favoarea SC ..... SRL, dacă comisia de evaluare ar fi acceptat răspunsul din adresa nr. 129/20.07....., precum că va suporta din cota de profit valoarea lucrărilor cotate sub nivelul solicitat prin caietul de sarcini, deoarece ceilalți ofertanți ce s-au aflat în situații similare, conform solicitării comisiei, au prezentat devize, raportate la prețurile unitare și recapitulației din ofertă, în care au evidențiat separat omisiunile/abaterile din ofertă.

4. În ceea ce privește afirmația contestatorului potrivit căreia mortarul M100 pentru tencuieli exterioare/interioare de la pct. 4 și pct. 28 al devizului arhitectură Școala Mare și de la pct. 4 și pct. 30 al devizului arhitectură Școala Mică este resursa materială (lista anexă) ale articolelor, pe care ofertanții nu aveau obligația a le respecta, date fiind clarificările autorității la documentația de atribuire, în sensul că "*listele cuprinzând consumurile (Formularele C6, C7, C8 și C9) din cadrul Listelor de cantități postate în SEAP, au un caracter orientativ la întocmirea ofertei, ofertanții având deplina libertate de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în proiectul tehnic, în Caietul de sarcini și în alte acte normative*

în vigoare care reglementează execuția lucrărilor", autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- Conform cap. II.1.5) și II.2.1) din fișa de date a achiziției se solicită: *"...ofertarea cu respectarea obligatorie a cantităților de lucrări solicitate prin listele cu cantitățile de lucrări prevăzute în proiectul tehnic, prin raportare la: - consumurile de resurse materiale necesare pentru realizarea integrală a cantităților de lucrări solicitate, cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în proiectele tehnice, în caietele de sarcini și în concordanță cu actele normative și reglementările în vigoare; - consumurile proprii și justificabile de ore utilaje și ore manoperă, corespunzătoare tehnologiilor de execuție deținute/utilizate, cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în proiectele tehnice, în caietele de sarcini și în concordanță cu actele normative și reglementările în vigoare: - transporturile necesare pentru resursele materiale folosite, având în vedere densitățile specifice ale materialelor și distanțele de transport de la furnizor/depozit....Notă: Ofertanții au deplina libertate de a-și prevedea în oferta propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în proiectul tehnic, în Caietul de sarcini si în alte acte normative în vigoare care reglementează execuția lucrărilor";*

- Prin clarificările postate ulterior în SEAP, se confirmă cerința din fișa de date, menționată anterior, în sensul că listele cuprinzând consumurile (Formularele C6, C7, C8 și C9) din cadrul Listelor de cantități postate în SEAP, au un caracter orientativ la întocmirea ofertei*;*

- În acest sens, se poate constata faptul că, volumul Liste de cantități postat în SEAP are în componență următoarele: a*) centralizatorul cheltuielilor, pe obiectiv (formularul F1); b) centralizatoarele cheltuielilor pe categorii de lucrări (formularele F2); c) listele cuprinzând cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări (formularele F3); d) Listele cuprinzând consumurile de resurse (Formularele C6 - resurse materiale, C7 - mâna de lucru, C8 - ore de funcționare a utilajelor de construcții și C9 - transporturile);*

- După cum se poate observa din cele menționate anterior, prin fișa de date și clarificările la aceasta, s-a stabilit caracterul orientativ doar a Listelor cuprinzând consumurile de resurse (Formularele C6 - resurse materiale, C7 - mâna de lucru, C8 - ore de funcționare a utilajelor de construcții și C9 - transporturile), fiind obligatorie respectarea cantităților de lucrări solicitate prin Listele cuprinzând cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări (formularele F3);

- Or, contrar afirmațiilor contestatorului, mortarul M100 pentru tencuieli exterioare/interioare de la pct. 4 și pct. 28 al devizului arhitectură Școala Mare și de la pct. 4 și pct. 30 al devizului arhitectură Școala Mică, din oferta acesteia, reprezintă cantități de lucrări ce au fost solicitate prin listele cuprinzând cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări (formularele F3) prevăzute în proiectul tehnic, în cadrul articolelor 1.4 și 4.3 al categoriei de lucrări arhitectură Școala Mare respectiv 1.4 și 4.5 al categoriei de lucrări arhitectură Școala Mică;

5. În ceea ce privește noua abordare a SC ..... SRL, (ce putea fi expusă în răspunsul acestuia nr. 129/20.07.....), privind ofertarea

mortarului cu preparare locală, date fiind consumurile pentru articolele de tencuieli exterioare/interioare de la pct. 4 și pct. 28 al devizului arhitectură Școala Mare și de la pct. 4 și pct. 30 al devizului arhitectură Școala Mică prezentate prin răspunsul nr. 114/03.07..... urmare solicitării comisiei de evaluare nr. 19.614/28.06..... și drept urmare considerarea că mortarul de tencuiala M100 nu a fost omis din execuția lucrărilor, autoritatea contractantă consideră că aceasta este speculativă și eronată, din următoarele considerente:

- Această nouă abordare este contrară răspunsului contestatorului nr. 129/20.07..... la solicitarea comisiei de evaluare nr. 22279/18.07..... Astfel, la solicitarea comisiei de la pct. 1 de a se "clarifica unitatea de măsură pentru consumul de mortar M100 pentru tencuieli exterioare/interioare de la pc. 4,28 al devizului arhitectură Școala Mare și la pc. 4,30 al devizului arhitectură Școala Mică", răspunsul contestatorului a fost "întrucât codul de material 2101195 - Mortar tencuială M100 (var hidratat S1030), transmis în listele de cantități aferente caietului de sarcini, nu există în softul WinDev utilizat de SC ....., a fost preluat un alt cod de material cu o altă unitate de măsură. SC ..... SRL, își asumă responsabilitatea execuției lucrărilor de tencuieli, pentru articolele ofertate cu respectarea întocmai a caietului de sarcini, suportând din cota de profit valoarea lucrărilor cu articole de deviz cotate sub nivelul solicitat, impactul financiar fiind 0 (zero)".

După cum se poate observa, prin răspuns s-a recunoscut omiterea ofertării în integralitate a cantităților de mortar tencuială M100 solicitate prin caietul de sarcini la aceste articole, omitere ce se menționează a se datora preluării a "*un alt cod de material cu o altă unitate de măsura*", în același sens, este și asumarea *"execuției lucrărilor de tencuieli, pentru articolele ofertate cu respectarea întocmai a caietului de sarcini, suportând din cota de profit valoarea lucrărilor cu articole de deviz cotate sub nivelul solicitat*", neputându-se face o astfel de precizare dacă nu ar fi fost recunoscut faptul că s-au ofertat cantități mai mici de lucrări față de cele solicitate prin caietul de sarcini;

- Inclusiv oferta prezentată de contestator este contrară acestei noi abordări, deoarece așa cum se poate observa, intenția ofertantului a fost de a se oferta mortarul de tencuiala M100, numai că a fost greșită unitatea de măsură, ofertându-se în kg, contrar listelor de cantități prin care cantitatea este solicitată în mc.

În acest sens, autoritatea contractantă arată că în oferta contestatorului se regăsește ofertată cantitatea totală de 3,210 kg mortar de tencuială M100, contrar cerințelor listelor de cantități din caietul de sarcini prin care se solicită o cantitate totală de 3,21 mc mortar de tencuială M100. Astfel, este cât se poate de evident faptul că, dacă intenția contestatorului ar fi fost de a se oferta mortarul cu preparare locală, nu s-ar mai fi regăsit în ofertă această cantitate de 3,210 kg mortar de tencuiala M100.

6. În altă ordine de idei, autoritatea contractantă precizează că noua abordare precum că s-a ofertat mortarul cu preparare locală, date fiind consumurile pentru articolele de tencuieli exterioare/interioare de la pct. 4 și pct. 28 al devizului arhitectură Școala Mare și de la pct. 4 și pct. 30 al

devizului arhitectură Școala Mică prezentate prin răspunsul ofertantului nr. 114/03.07....., nu respectă nici cerințele cantitative și calitative prevăzute în proiectul tehnic, în caietul de sarcini și în alte acte normative în vigoare care reglementează execuția lucrărilor. Aceasta deoarece:

- Resursele materiale *ciment de furnal cu adaosuri, var pasta pt construcții, nisip sortat nespălat de râu și lacuri, apă industrială pentru mortare și betoane de la rețea*, prezentate ca, consumuri pentru articolele *CF01C1- tencuieli interioare driscuite la pereți și stâlpi, executate manual, pe suprafețele din beton, cu mortar M 10-T, în grosime medie de 2 cm şi CF06B1 - tencuieli exterioare obișnuite, driscuite pe ziduri în grosime medie de 2,5 cm cu M 25-T*, sunt aferente executării operațiunii de amorsare a suprafețelor ce urmează a fi tencuite respectiv a stratului vizibil (tinci), conform cap. 6 *Execuția lucrărilor* din cadrul *Caietului de sarcini pentru tencuieli exterioare* şi conform *cap. 5 Execuția lucrărilor din cadrul Caietului de sarcini pentru tencuieli interioare*, lipsind astfel mortarul de tencuială M100 solicitat pentru execuția grundului de grosime*;*
- Efectuând și un calcul matematic și analitic, și doar la nivel teoretic, se poate observa că, excluzând chiar și cele două straturi menționate anterior (stratul amorsă respectiv stratul vizibil), cantitățile de resurse materiale prezentate în cadrul celor două articole nu sunt suficiente pentru grosimile minime ale tencuielilor de 2,5 cm pentru cele exterioare respectiv de 2 cm pentru cele interioare.

Astfel, pentru articolul CF06B1 - tencuieli exterioare obișnuite, driscuite pe ziduri în grosime medie de 2,5 cm cu M 25- T, în răspunsul contestatorului nr. 114/03.07..... se regăsește următorul consum specific pentru 1 mp tencuială:

- *ciment de furnal cu adaosuri - 1,400000 kg echivalentul a 0,00112 mc la o densitate specifică de 1250 kg/mc*
- *var pasta pt construcții -0,001200 m cub*
- *nisip sortat nespălat de riu și lacuri 0,0-1,0 mm -0,007000 m cub*
- *apa industrială pentru mortare și betoane de la rețea - 0,006000 m cub.*

Rezultă astfel o cantitate totală de mortar ce poate fi preparată de 0,01532 mc pentru 1 mp de tencuială exterioară, ceea ce conduce la o grosime medie a stratului de tencuială de 1,532 cm, fapt ce nu respectă cerințele din denumirea articolului de lucrări respectiv a caietului de sarcini pentru Tencuieli exterioare, ce prevede o grosime medie a tencuielii exterioare de 2,5 cm.

În mod similar, pentru articolul CF01C1- tencuieli interioare driscuite la pereți și stâlpi, executate manual, pe suprafețele din beton, cu mortar M 10 - T, în grosime medie de 2 cm, în răspunsul contestatorului nr. 114/03.07..... se regăsește următorul consum specific pentru 1 mp tencuială:

- *ciment de furnal cu adaosuri - 1,200000 kg echivalentul a 0,00096 mc la o densitate specifică de 1250 kg/mc*
- *var pasta pt construcții -0,001500 m cub*

- *nisip sortat nespălat de riu și lacuri 0,0-1,0 mm - 0,007000 m cub*
- *apa industrială pentru mortare și betoane de la rețea - 0,006000 m cub.*

Rezultă astfel o cantitate totală de mortar ce poate fi preparată de 0,01546 mc pentru 1 mp de tencuială exterioară, ceea ce conduce la o grosime maximă a stratului de tencuială de 1,546 cm, fapt ce nu respectă cerințele din denumirea articolului de lucrări respectiv a Caietului de sarcini pentru Tencuieli interioare, ce prevede o grosime medie a tencuielii exterioare de 2 cm.

Autoritatea contractantă menționează că aceste calcule au fost efectuate doar matematic și teoretic, în scopul reliefării faptului că chiar și cumulate volumetric aceste consumuri nu pot satisface cerințele caietului de sarcini, deoarece în realitate în urma amestecării resurselor materiale prezentate volumetria materialului rezultat este mult mai mică decât cea prezentată anterior cumulat, datorită în principal proceselor chimice de resorbție, aceasta putându-se determina doar prin încercări și determinări specifice.

- De asemenea, consumurile ofertate, prezentate anterior, nu respectă nici cerințele caietului de sarcini "Mortare pentru tencuieli", unde la cap. 02.03, pentru mortarul M100 se prevede dozajul volumetric ca fiind la 1 parte ciment, 3 părți nisip și 0,2 părți var pastă, rețeta dată pentru prepararea a 1 mc mortar tencuială M100 fiind formată din 408 kg ciment, 0,05 mc var pastă și 1,03 mc nisip. Astfel, contrar acestor cerințe, din consumurile materiale prezentate în răspunsul contestatorului nr. 114/03.07....., rezultă următoarea rețetă a celor două articole în speță:

Pentru articolul CF06B1 - tencuieli exterioare obișnuite, driscuite pe ziduri în grosime medie de 2,5 cm cu M 25- T, din răspunsul nr. 114/03.07..... rezultă următoarele consumuri materiale pentru prepararea a 1 mc mortar tencuială M100:

- *ciment de furnal cu adaosuri - 56 kg echivalentul a 0,0448 mc la o densitate specifică de 1250 kg/ mc*
- *var pastă pt construcții - 0,048 m cub*
- *nisip sortat nespălat de riu și lacuri 0,0-1,0 mm - 0,28 m cub.*

Calculul a fost efectuat prin multiplicarea cu 40 a consumului de materiale prezentat pentru 1 mp, dat fiind faptul că dintr-un mc de mortar se realizează 40 mp de tencuială în grosime de 2,5 cm.

În mod similar pentru articolul CF01C1 -tencuieli interioare driscuite la pereți și stâlpi, executate manual, pe suprafețele din beton, cu mortar M 10 - T, în grosime medie de 2 cm, din răspunsul nr. 114/03.07..... rezultă următoarele consumuri materiale pentru prepararea a 1 mc mortar tencuială M100:

- *ciment de furnal cu adaosuri - 60 kg echivalentul a 0,048 mc la o densitate specifică de 1250 kg/mc*
- *var pastă pt construcții - 0,075 m cub*
- *nisip sortat nespălat de riu și lacuri 0,0-1,0 mm - 0,35 m cub.*

Calculul a fost efectuat prin multiplicarea cu 50 a consumului de materiale prezentat pentru 1 mp, dat fiind faptul că dintr-un mc de mortar se realizează 50 mp de tencuială în grosime de 2 cm.

În altă ordine de idei, autoritatea contractantă solicită Consiliul să constate faptul că societatea contestatoare nu prezintă niciun argument și calcul concret din care ar putea rezulta că consumurile ofertate respectă cerințele cantitative și calitative din caietului de sarcini, rezumând-se doar la a prezenta materialele din aceste consumuri, fără a justifica cantitățile din acestea și posibilitatea ca acestea să acopere toate cele trei straturi ale tencuielii (amorsă, grund și tinci) conform cerințelor caietului de sarcini respectiv rețeta prevăzută în caietul de sarcini pentru mortarul de tencuială M100.

În raport cu toate cele prezentate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca fiind nefondată și netemeinică.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată într-o singură etapă, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect ”Execuție lucrări de modernizare și reabilitare instituție de învățământ secundar superior în localitatea ... în cadrul proiectului „Modernizare și reabilitare corpuri de clădire „Școala mică” și „Școala mare” din cadrul „Grupului Școlar Agricol ...”, sat ..., ..., județul .....””, cod CPV 45210000-2. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ...../....., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 4859/20.02....., s-a consemnat depunerea a 17 oferte.

În procesul verbal de evaluare a ofertelor nr. 10/24788/09.08....., s-a consemnat printre altele respingerea ofertei contestatorului ca inacceptabilă și neconformă.

Împotriva deciziei autorității contractante de respingere ca inacceptabilă și neconformă a ofertei sale, comunicată prin adresa nr. 25128/11.08....., SC ..... SRL a formulat contestația care face obiectul dosarului nr. ...../.....

Analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația SC ..... SRL, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Nemulțumit de rezultatul procedurii care i s-a comunicat cu adresa nr. 25128/11.08....., SC ..... SRL a depus la Consiliu contestația în analiză, solicitând anularea acestui rezultat al procedurii de atribuire, precum și obligarea autorității contractante la luarea de măsuri de remediere, având ca obiect reevaluarea ofertei depuse de societatea sa, cu consecința declarării acesteia drept conformă și acceptabilă.

Criticile formulate de contestator împotriva rezultatului procedurii, prin care oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă în temeiul prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 și neconformă în temeiul prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, astfel cum

rezultă din adresa nr. 25128/11.08....., sunt considerate de Consiliu ca fiind nefondate. În aprecierea sa, Consiliul a avut în vedere faptul că, în perioada de evaluare a propunerilor tehnice și financiare, autoritatea contractantă prin adresa nr. 19.614/28.06..... a solicitat SC ..... SRL, printre altele ”prezentarea rețetelor pentru următoarele articole de deviz (inclusiv cu materialele incluse în articol respectiv după caz cele anexă):....a) toate articolele din cadrul devizelor arhitectură Școala Mare și arhitectură Școala Mică.” Prin adresa nr. 114/03.07..... contestatorul a răspuns solicitării autorității depunând rețetele pentru toate articolele din devizele de arhitectură.

Prin adresa nr. 22.279/18.07....., autoritatea revine și solicită contestatorului, printre altele și clarificarea următorului aspect: ”se va clarifica unitatea de măsură pentru consumul de mortar pentru tencuieli exterioare/interioare de la pct. 4, 28 al devizului arhitectură Școala Mare și la pct. 4, 30 al devizului arhitectură Școala Mică”. Contestatorul, prin adresa nr. 129/20.07....., a răspuns la solicitarea autorității, precizând că ”Întrucât codul de material 2101195 – Mortar de tencuială M10 (var hidratat S1030) transmis în listele de cantități aferente caietului de sarcini, nu există în softul WinDev utilizat de SC ..... SRL, a fost preluat un alt cod de material cu o altă unitate de măsură. ... își asumă responsabilitatea execuției lucrărilor de tencuieli, pentru articole ofertate cu respectarea întocmai a caietului de sarcini, suportând din cota de profit valoarea lucrărilor cu articole de deviz cotate sub nivelul solicitat, impactul financiar fiind 0 (zero)”.

În soluționare, Consiliul reține faptul că, deși în răspunsul la solicitarea de clarificări ofertantul contestator își recunoaște și asumă eroarea în ofertare, prin contestația depusă la CNSC acesta susține cu totul altceva, respectiv că *„pentru articolele de tencuieli exterioare/interioare de la pc. 4 și pc. 28 al devizului arhitectură Școala Mare și de la pc. 4 și pc. 30 al devizului arhitectură Școala Mică, resursa materiale (mortar – cu preparare locală), se regăsește în cadrul CF06 și CF01C1, întocmite conform Indicator norme de deviz ediția 1981, fiind compusă din...astfel încât o nouă introducere în devizul ofertă a listelor anexă (resursă materială - mortar) la care face referire autoritatea contractantă, ar fi dublat cantitatea de mortar, necesară realizării tencuielilor. Considerăm că mortarul aferent tencuielilor exterioare/interioare de la pc. 4 și pc. 28 al devizului arhitectură Școala Mare și de la pc. 4 și pc.30 al devizului arhitectură Școala Mică nu reprezintă omisiune și se regăsește în rețetele articolelor de lucrări CF06B1 și CF01C1*.”

Analizând documentele depuse de contestator în propunerea financiară, Consiliul constată că în devizul aferent lucrărilor de arhitectură pentru obiectul 1: Corp C1 – Școala Mare (pag. 972, 976 din dosarul achiziției), la pct. 4 s-a ofertat astfel:

4. CF06B1 Tencuieli exterioare obișnuite, drișcuite pe ziduri, în grosime medie de 2,5 cm cu M25T
mp 15
4. 2101195 Mortar tencuială M100 (var hidrat S1030) kg 0,35

iar la pct. 28 s-a ofertat

28. CF06C1 Tencuieli exterioare obișnuite, drișcuite la stalpi, pereți ex executate manual, pe beton, cu mortar M10 – T, de 2 cm cu M10T mp 35

28. 2101195 Mortar tencuială M100 (var hidrat S1030) kg 0,63

Analizând listele de cantități puse la dispoziția ofertanților de către autoritatea contractantă, Consiliul constată că, în fapt, unitatea de măsură pentru Mortar tencuială M100 (var hidrat S1030) a fost mc și nu kg, așa cum în mod eronat a folosit contestatorul. Acesta a ofertat corect 0,35 și respectiv 0,63, însă era vorba de mc și nu kg. Aceeași eroare se poate constata și în cazul lucrărilor de arhitectură pentru obiectul 2: Corp C2 – Școala Mică, unde **în loc de 0,18 kg și 2,05 kg trebuiau ofertați 0,18 și 2,05 mc de Mortar** tencuială M100 (var hidrat S1030)), **adică de cca 2000 de ori mai mult, precizare necesară pentru a se clarifica dimensiunile erorii.**

În soluționare Consiliul nu va reține ca întemeiată afirmația SC ..... SRL din cuprinsul contestației, respectiv că „resursa materială (mortar – cu preparare locală), se regăsește în cadrul CF06B1 și respectiv CF01C1, întocmite conform Indicator norme de deviz ediția 1981...astfel încât o nouă introducere în devizul ofertă a listelor anexă (resursă materială - mortar) la care face referire autoritatea contractantă, ar fi dublat cantitatea de mortar, necesară realizării tencuielilor” fiind total lipsită de logică, modul în care proiectantul a întocmit proiectul tehnic, inclusiv listele de cantități, fiind foarte clare. Astfel, proiectantul a prevăzut normele de deviz CF06B1 și respectiv CF01C1, care sunt norme cu caracter general, urmând ca resursa de material, în speță, mortar M100T, specifică lucrării, să fie selectată din cadrul unei liste generată de programul de deviz. Cu alte cuvinte, în loc ca în nomenclatorul de norme de deviz să existe X norme, câte una pentru fiecare material din listă, softul pentru întocmirea devizului are varianta unei singure norme care să conțină o referință către o listă cu materialele, urmând ca alegerea materialului din listă sa fie făcută de utilizator în momentul introducerii normei într-un deviz. În consecință, faptul că SC ..... SRL a ofertat resursa de material Mortar M100T în kg și nu mc este o eroare de ofertare, în sensul că acesta, la selectarea din lista anexă, nu a corectat unitatea de măsură.

În cazul în care s-ar admite susținerile SC ..... SRL din contestație, conform cărora, în fapt, resursa materială este inclusă în norma de deviz și că prin selectarea resursei s-ar dubla cantitatea de mortar, Consiliul constată că cele două norme de deviz reprezintă:

CF06B1 Tencuieli exterioare obișnuite, drișcuite pe ziduri, în grosime medie de 2,5 cm cu M25T

CF06C1 Tencuieli exterioare obișnuite, drișcuite la stalpi, pereți ex executate manual, pe beton, cu mortar M10 – T, de 2 cm cu M10T

ceea ce înseamnă că s-ar realiza lucrări de tencuială cu mortar M25T și respectiv M10T, care sunt mortare de clasă inferioară celor solicitate de proiectant, respectiv Mortar M100T.

În opinia Consiliului, în cazul în care autorul contestației considera că prin ofertarea resursei materiale, cod 2101195, se dublează cantitatea de mortar, ar fi trebuit ca la momentul întocmirii ofertei aceasta să fie zero. Or, conform documentelor din propunerea financiară, aflate la dosarul cauzei, SC ..... SRL a ofertat acest material la prețul de 1,66 lei/kg. În plus, în perioada de elaborare a ofertelor, acesta avea posibilitatea de a transmite autorității contractante o solicitare de clarificări în sensul eliminării acestui cod iar în cazul unui refuz al autorității putea formula o contestație. Întrucât până la momentul depunerii ofertelor acest cod de material nu a făcut obiectul niciunei contestații, în considerarea dispozițiilor art. 123 alin (1) din HG nr. 395/2016, ”Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire...” SC ..... SRL avea obligația de a depune oferta conform prevederilor documentației de atribuire.

Cât privește invocarea de către contestator a răspunsului autorității la clarificări, respectiv *„Confirmăm faptul că listele cuprinzând consumurile (Formularele C6, C7, C8 și C9) din cadrul Listelor de cantități postate în SEAP, au un caracter orientativ la întocmirea ofertei, ofertanții având deplina libertate de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în proiectul tehnic, în Caietul de sarcini și în alte acte normative în vigoare care reglementează execuția lucrărilor*”, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă la formularea acestui răspuns a avut în vedere faptul că operatorii economici ofertanți pot folosi rețete și consumuri bazate pe tehnologii proprii și rețetele furnizorilor de materiale și sisteme utilizate, conform experienței proprii în activitatea de construcții, însă cu respectarea enunțului din articolul de deviz, cantitatea, cerințele calitative și cantitative din proiectul tehnic, din caietele de sarcini și din alte acte normative în vigoare care reglementează execuția lucrărilor.

Față de cele arătate, Consiliul reține că răspunsul SC ..... SRL a fost corect considerat de autoritatea contractantă ca fiind neconcludent, astfel că aceasta era îndreptățită să dispună o măsură de respingere a ofertei sale.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ..... SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de către SC ..... SRL în contradictoriu cu .....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu

plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**

...