

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. /, depusă de către SC SRL, cu sediul în, ... nr. 356, județul, reprezentată convențional prin Cabinet de Avocat ..., cu sediul procesual ales în, b-dul A.I. Cuza nr. 32, biroul 22, parter, județul, având Cod Unic de Înregistrare și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului J9/955/2006, formulată împotriva adreselor nr. 10190/11.03..... și respectiv nr. 10184/09.03....., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii emise de REGIA NAȚIONALĂ A PĂDURILOR – ROMSILVA RA – DIRECȚIA SILVICĂ, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, ..., județul, în cadrul procedurii de „licitație deschisă” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Împăduriri și întreținere în plantații” – Lot 3 Șantier, cod CPV 77200000-2, s-a solicitat:

- în principal, menținerea adresei nr. 10145/01.03..... prin care oferta SC SRL, a fost considerate câștigătoare pentru lotul nr. 3

- ...

- în subsidiar, reevaluarea ofertei depusă cu respectarea strictă și întocmai a documentației de atribuire, implicit, a art. V.6) și V.7) din fișa de date a achiziției privind modul de completare a formularelor de deviz elaborate de autoritatea contractantă și depuse inițial de și a tarifelor unitare pe fiecare lucrare prevăzută în deviz, cu asigurarea respectării, pentru fiecare lucrare în parte, a salariului minim brut pe țară garantat, conform HG nr. 1091/2014 (art. 1(2)) și continuarea procedurii;

- în temeiul art. 275¹ din OUG nr. 34/2006, suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea prezentei contestații.

În baza prevederilor legale aplicabile,

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 2711 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu REGIA NAȚIONALĂ A PĂDURILOR – ROMSILVA RA – DIRECȚIA SILVICĂ

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC SRL a formulat contestație împotriva adreselor nr. nr. 10190/11.03..... și respectiv nr. 10184/09.03....., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii emisă de REGIA NAȚIONALĂ A PĂDURILOR – ROMSILVA RA – DIRECȚIA SILVICĂ, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Împăduriri și întreținere în plantații” – Lot 3 Șantier ... cod CPV 77200000-2, solicitând:

- în principal, menținerea adresei nr. 10145/01.03..... prin care oferta SC SRL, a fost considerate câștigătoare pentru lotul nr. 3
- ...

- în subsidiar, reevaluarea ofertei depusă ... cu respectarea strictă și întocmai a documentației de atribuire, implicit, a art. V.6) și V.7) din fișa de date a achiziției privind modul de completare a formularelor de deviz elaborate de autoritatea contractantă și depuse inițial de SC PADVERDE SRL și a tarifelor unitare pe fiecare lucrare prevăzută în deviz, cu asigurarea respectării, pentru fiecare lucrare în parte, a salariului minim brut pe țară garantat, conform HG nr. 1091/2014 (art. 1(2)) și continuarea procedurii;

- în temeiul art. 275¹ din OUG nr. 34/2006, suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea prezentei contestații.

În fapt, contestatorul arată că, prin adresa nr. 10190/11.03..... autoritatea contractantă l-a informat despre faptul că oferta sa a fost declarată necâștigătoare, clasându-se pe locul 2. Totodată autoritatea l-a informat despre faptul că oferta câștigătoare a fost declarată cea depusă de ..., cu o propunere financiară în valoare de 1.228.277,48 lei.

În ceea ce privește fondul contestației, SC SRL menționează că a ofertat atât pentru lotul 2 – ... cât și pentru lotul 3 – ..., pentru aceleași loturi ofertând și Inițial, prin adresa nr.10727/14.10.2015, autoritatea a comunicat ... faptul că oferta depusă a fost respinsă ca neconformă pentru ambele loturi întrucât nu au fost îndeplinite cerințele din caietul de sarcini referitoare la asigurarea pentru fiecare lot în parte a salariului minim brut pe economie prevăzut de art. 1 alin.(2) din HG nr. 1091/2014. Contestatorul precizează că oferta sa a fost declarată

câștigătoare iar ca urmare a acestui fapt a fost încheiat contractul de execuție de lucrări nr. 5737/27.10.2015 între SC SRL și Direcția Silvică În urma ordinului dat de autoritate contestatorul a început execuția lucrărilor, dislocând utilaje și contractând zilieri, cu care a scarificat 1 ha ce făcea obiectul lotului 3 ..., lucrările efectuate fiind în valoare de 9377, 12 lei.

Împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii ... a formulat contestație, soluționată de CNSC prin decizia nr. 2033/C11/...../25.11.2015 în sensul respingerii acesteia. Contestatorul menționează că urmare a contestației depusă de ... autoritatea a suspendat executarea contractului de lucrări.

În continuare se arată că decizia CNSC a fost atacată de ... la Curtea de Apel ..., instanță care a pronunțat decizia nr. 168/02.02..... în dosarul nr. 1192/44/2015, prin care a admis în parte plângerea formulată de ..., anulând în parte și decizia CNSC și adresa nr. 10727/14.10.2015 privind rezultatul procedurii în privința lotului nr. 3 - ... și a dispus continuarea procedurii de atribuire prin reanalizarea ofertei depuse de ... pentru lotul nr. 3.

Analizând motivarea Curții de Apel ..., contestatorul a observat că motivul pentru care a fost admisă în parte plângerea constă în aceea că autoritatea nu ar fi menționat în documentația de atribuire incidența Normelor de timp și producție unificate pentru lucrări în silvicultura (deși întreaga documentație de atribuire este elaborată după aceste Norme, inclusiv, mențiunile din caietul de sarcini, fișa de achiziție și devizele de lucrări conținând, în realitate, preluarea acestor Norme) și aceasta în condițiile în care autoritatea contractantă a descalificat pentru că nu respectă cerințele art. 1 alin. (2) din HG 1091/2014 privind asigurarea salariului minim brut pe țara pentru fiecare lucrare.

Mai departe, contestatorul subliniază că după reanalizarea ofertei ..., aceasta a fost descalificată iar oferta SC SRL a fost considerată conformă cu cerințele documentației de atribuire și declarată câștigătoare.

Conform celor susținute de în cuprinsul contestației, autoritatea a constituit o nouă comisie de evaluare care, a descalificat oferta SC SRL pe motiv că nu s-ar fi ținut cont de decizia Curții de Apel ... și a anulat comunicarea rezultatului procedurii nr. 10145/01.03.2015. Contestatorul critică faptul că, în mod formal, fără a mai analiza pe fond oferta din perspectiva respectării art. 1 alin. (2) din HG nr. 1091/2014, adică cerința obligatorie a respectării salariului minim brut pe țară pe fiecare etapă de lucrări, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 10190/11.03..... a declarat câștigătoare oferta depusă de ..., în timp ce oferta SC SRL a fost declarată necâștigătoare.

În final, contestatorul afirmă că, prin maniera în care a procedat, autoritatea a încălcat cerințele impuse prin documentația de atribuire, având în vedere că devizele depuse de în ofertă nu respectă cerințele art. 1 alin. (2) din HG nr. 1091/2014 a cărei aplicare este obligatorie.

Prin adresa nr. 8467/...../24.03....., Consiliul a solicitat contestatorului să comunice, în termen de trei zile lucrătoare,

copia dovezii constituirii garanției de bună conduită, conform art. 2711 din ordonanță, precum și confirmarea transmiterii sau depunerii, în original, la autoritatea contractantă a garanției de bună conduită, potrivit dispozițiilor art. 2711 alin. (3) din ordonanță. De asemenea, în conformitate cu art. 275 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul a solicitat SC SRL să remită dovada transmiterii la autoritatea contractantă a contestației, potrivit art. 271 alin. (1) din actul normativ antemenționat, raportat la dispozițiile art. 2562 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006.

Răspunsul la solicitarea Consiliului a fost transmis SC SRL prin fax, fiind înregistrat la CNSC sub nr. 8486/24.03....., acesta precizând că se va conforma dispozițiilor Consiliului în termenul indicat. Totodată acesta a făcut dovada transmiterii contestației și la autoritatea contractant în termenul prevăzut de art. 2562 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 8692/..... SC SRL a solicitat Consiliului să îi comunice „cuantumul garanției de bună conduită pe care trebuie să îl plătim, având în vedere faptul că lucrările aferente lotului nr. 3 - a fost declarată câștigătoare oferta de 1228277,48 lei fără TVA iar aceasta este etapizată pe faze de lucrări”.

Ca urmare a adresei transmise de contestator, Consiliul a transmis SC SRL adresa nr. 8782/...../..... precizând că, în speță, cuantumul garanției de bună conduită se calculează prin raportare la prevederile art. 2711 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, luând în considerare valoarea estimată a lotului contestat.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 8787/..... SC SRL a transmis dovada constituirii garanției de bună conduită, respectiv OP nr. 73/..... care atestă transferul sumei de 8937 lei în contul autorității contractante.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

REGIA NAȚIONALĂ A PĂDURILOR – ROMSILVA RA – DIRECȚIA SILVICĂ, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „licitație deschisă” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Împăduriri și întreținere în plantații” – Lot 3 Șantier ..., cod CPV 77200000-2. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat pe site-ul propriu www.rosilva.ro anunțul de participare nr. ... din data de 07.09.2015.

Conform prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

În acest sens, Consiliul reține că potrivit prevederilor art. 271¹ din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare:

„(1) În scopul de a proteja autoritatea contractantă de riscul unui eventual comportament necorespunzător, contestatorul are obligația de

a constitui garanția de bună conduită pentru întreaga perioadă cuprinsă între data depunerii contestației/cererii/plângerii și data rămânerii definitive a deciziei Consiliului/hotărârii instanței de judecată de soluționare a acesteia.

(2) Contestația/Cererea/Plângerea va fi respinsă în cazul în care contestatorul nu prezintă dovada constituirii garanției prevăzute la alin. (1).

(3) Garanția de bună conduită se constituie prin virament bancar sau printr-un instrument de garantare emis în condițiile legii de o societate bancară ori de o societate de asigurări și se depune în original la sediul autorității contractante și în copie la Consiliu sau la instanța de judecată, odată cu depunerea contestației/cererii/ plângerii.

(4) Cuantumul garanției de bună conduită se stabilește prin raportare la valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit, astfel:

a) 1% din valoarea estimată, dacă aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) lit. a) și b);

b) 1% din valoarea estimată, dacă aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) lit. c), dar nu mai mult decât echivalentul în lei a 10.000 euro, la cursul BNR de la data constituirii garanției;

c) 1% din valoarea estimată, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) lit. a) și b), dar nu mai mult decât echivalentul în lei a 25.000 euro, la cursul BNR de la data constituirii garanției;

d) 1% din valoarea estimată, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) lit. c), dar nu mai mult decât echivalentul în lei a 100.000 euro, la cursul BNR de la data constituirii garanției. (...)”.

Prin adresa nr. 8467/..... /24.03....., transmisă, conform documentelor probatorii aflate la dosarul cauzei, inițial prin fax la numărul reprezentatului convențional Cabinet de Avocat Felicia Chirnogeanu, la data de 24.03....., și prin poștă, Consiliul a solicitat SC SRL să comunice copia dovezii constituirii garanției de bună conduită, conform art. 2711 din ordonanță, împreună cu confirmarea transmiterii sau depunerii, în original, la autoritatea contractantă a garanției de bună conduită, potrivit dispozițiilor art. 2711 alin. (3) din ordonanță. De asemenea, în conformitate cu art. 275 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul a solicitat SC SRL să remită dovada transmiterii la autoritatea contractantă a contestației, potrivit art. 271 alin. (1) din actul normativ antemenționat, raportat la dispozițiile art. 2562 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006.

La această solicitare contestatorul a răspuns în data de 24.03....., pe fax, precizând că se va conforma solicitării Consiliului în termenul precizat de acesta, respectiv trei zile, în sensul că va depune originalul dovezii constituirii garanției de bună conduită la autoritatea contractantă și copia acesteia la Consiliu. Totodată, SC SRL a făcut dovada transmiterii contestației și la autoritatea contractantă,

respectând astfel prevederile art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, raportat la dispozițiile art. 2562 alin. (1) lit. a).

În data de prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 8692/....., SC SRL, prin Cabinet de Avocat ..., solicită Consiliului să comunice „cuantumul garanției de bună conduită pe care trebuie să îl plătim, având în vedere faptul că lucrările aferente lotului nr. 3 – ... a fost declarată câștigătoare oferta de 1228277,48 lei fără TVA iar aceasta este etapizată pe faze de lucrări”.

Consiliul a dat curs solicitării contestatorului și a transmis adresa nr. 8782/...../..... învederându-i faptul că, în speță, cuantumul garanției de bună conduită se calculează prin raportare la prevederile art. 2711 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, luând în considerare valoarea estimată a lotului contestat.

Ulterior primirii adresei Consiliului, SC SRL a înțeles să constituie o garanție de bună conduită, în cuantum de 8937,00 lei, dovadă în acest sens fiind OP-ul nr. 37/..... transmis la Consiliu în data de și care atestă transferul sumei respective din contul contestatorului în contul indicat de autoritatea contractantă în anunțul de participare nr. 4783/07.09.....

Analizând documentele transmise de SC SRL, Consiliu constată că, deși SC SRL a constituit garanția de bună conduită, suma respectivă nu respectă cuantumul prevăzut de dispozițiile art. 2711 alin. (4) din OUG nr. 34/2006 cu completările și modificările ulterioare, așa cum a fost solicitat.

Potrivit dispozițiilor art. 16 alin. (2) din Legea nr. 346/2004, *„Întreprinderile mici și mijlocii beneficiază de reduceri cu 50% pentru criteriile legate de **cifra de afaceri**, de **garanția pentru participare** și de **garanția de bună execuție**, cerute în achizițiile publice de produse, lucrări și servicii”*.

Consiliul reține însă că facilitățile oferite de legiuitor IMM-urilor sunt expres și limitativ prevăzute de dispozițiile legale anterior citate, rezumându-se exclusiv la posibilitatea reducerii cu 50% a cuantumului cifrei de afaceri, garanției de participare și garanției de bună execuție. Prin urmare, dat fiind principiul de drept „exceptio est strictissimae interpretationis et applicationis” această excepție nu poate/trebuie extinsă și la alte situații pe care norma juridică nu le prevede, respectiv și la cuantumul sumei reprezentând garanția de bună conduită.

[www.rosilva](http://www.rosilva.ro) În aceste condiții Consiliul reține că, potrivit anunțului participare nr. 4783/07.09.2016, publicat pe site-ul www.rosilva.ro, valoarea estimată pentru lotul 3 – Șantier este de 1.787.354,00 lei. În aceste condiții, Consiliul reține că, în speță, cuantumul garanției de bună conduită ce ar fi trebuit constituită de SC SRL este de 17.873.54 lei, acesta plătind în fapt doar 8937,00 lei, reprezentând 50% din cuantumul legal prevăzut de art. 2711 alin. (4) din OUG nr. 34/2006.

Având în vedere dispozițiile legale evocate mai sus, Consiliul reține că, deși a solicitat contestatorului să comunice copia dovezii constituirii garanției de bună conduită, conform art. 2711 alin. (4) din ordonanță, CNSC precizând contestatorului concret modalitatea de calcul a acesteia,

SC SRL nu s-a conformat solicitării CNSC, acesta depunând doar 50% din cuantumul prevăzut de textul de lege anterior menționat, astfel că devin incidente dispozițiile art. 2711 alin. (2) din același act normativ.

În aceste condiții, Consiliul reține că SC SRL nu a respectat prevederile art. 2711 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, astfel cum a fost modificată și completată prin OUG nr. 51/2014, în sensul în care nu a depus dovada constituirii garanției de bună conduită prevăzută de norma legislativă precizată mai sus.

În consecință Consiliul reține că, prin neconstituirea garanției de bună conduită odată cu depunerea contestației, SC SRL nu a îndeplinit obligația prevăzută la art. 2711 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Față de considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 2711 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu REGIA NAȚIONALĂ A PĂDURILOR – ROMSILVA RA – DIRECȚIA SILVICĂ

Fără pronunțarea asupra fondului contestației.

PREȘEDINTE COMPLET

.....

MEMBRU COMPLET

.....

MEMBRU COMPLET

.....

.....