CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data:.....

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../....., depusă de către SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., având Cod Unic de Înregistrare ..... şi număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerţului ....., reprezentată legal prin .... în calitate de Director general, privind procedura de cerere de oferte online pentru atribuirea contractului de achiziţie publică de lucrări, având ca obiect ..... cod CPV 45233120-6, organizată de către COMUNA ..... (PRIMĂRIA COMUNEI .....), cu sediul în localitatea ....., ..., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

i) constatarea faptului că societatea sa a elaborat oferta cu respectarea prevederilor legale, dar și cu cerințele autorității contractante stabilite prin documentația de atribuire.

ii) anularea adresei - comunicare rezultat procedură nr. 9498/28.11..... prin care s-a dispus excluderea ofertei sale ca inacceptabilă și neconformă în temeiul prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b), f) și art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006 și a tuturor actelor subsecvente acesteia.

iii) anularea raportul procedurii de atribuire și toate actele subsecvente acestuia

iv) obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei societății sale cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice, a prevederilor din documentația de atribuire și a celor menționate în prezenta contestație, inclusiv prin solicitarea de noi clarificări, în măsura în care se consideră necesare pentru reevaluarea ofertei (conform art. 78 din HG nr. 925/2006)

v) obligarea autorității contractante la emiterea unei noi comunicări privind rezultatul procedurii în conformitate cu dispozițiile legale în materia achizițiilor publice și a documentației de atribuire.

vi) să se dispună măsuri de remediere constând în obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor care se impun conform criticilor supuse atenției la lit. (i), (ii), (iii), (iv), (v) de mai sus.

vii) să se permită societății sale accesul la dosarul cauzei, precum și amânarea pronunțării unei decizii în cauza supusă judecății cu un termen rezonabil, ulterior datei la care îi va fi asigurat accesul la dosarul cauzei, astfel încât societatea sa să poată beneficia de dreptul său legal de a formula concluzii scrise, potrivit prevederilor art. 21 alin. (2) din Legea 101/.....

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzelor de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/....., să soluţioneze contestaţia de față, prin care SC ..... SRL reclamă decizia autorității contractante referitoare la rezultatul procedurii de atribuire menţionată în partea introductivă, apreciindu-l nelegal, din considerentele expuse, pe larg, în cele ce urmează.

În preambul, SC ..... SRL prezintă un scurt istoric al prezentei proceduri, arătând că, în data de 08.09....., prin adresa nr. 7327/07.09....., autoritatea contractantă i-a comunicat ca oferta sa a fost considerată inacceptabilă şi neconformă fiind aplicabile prevederile art. 36 alin. (1) lit. b, f şi 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006. Mai arată că ulterior depunerii unei contestații soluționată de CNSC în sensul admiterii acesteia și reevaluării ofertei, autoritatea contractantă a emis un nou rezultat al procedurii, prin adresa nr. 9323/21.11....., conform căruia oferta sa a fost din nou respinsă ca inacceptabilă și neconformă în baza acelorași temeiuri legale.

Contestatorul mai precizează că împotriva acestui nou rezultat a formulat Notificarea prealabilă nr. 2665/23.11....., în urma căreia autoritatea i-a comunicat, prin adresa nr. 9498/28.11....., faptul că nu va lua măsuri de remediere conform celor solicitate întrcât consideră oferta ... ca fiind inacceptabilă și neconformă.

Pe fondul cauzei, contestatorul apreciază nelegale motivele invocate de autoritate în respingerea ofertei sale, având în vedere următoarele:

1. Referitor la pretinsa nejustificare a prețurilor ofertate în ceea ce privește oferta ... nr. 981012/12.05....., contestatorul precizează că, din cuprinsul comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. 9323/21.11....., rezultă că autoritatea contractantă a transmis către SC ... SRL, în data de 15.11....., o solicitare de confirmare a ofertei nr. 981012 din 12.05..... în sensul de a se preciza următoarele informații:

- Dacă se menține valabilitatea ofertei nr. 981012/12.05.....;

- Care sunt condițiile de livrare ofertate/convenite;
- Eventualele modificări ale ofertei, dacă este aplicabil.

Societatea ... SRL a răspuns în data de 16.11..... că oferta nr. 981012/12.05..... este valabilă din punct de vedere tehnico-financiar, că livrarea a fost stabilită şi rămâne loco şantier - localitatea ..... şi că oferta nu a suferit modificări.

În data de 22.11..... SC ... SRL a revenit asupra răspunsului transmis către autoritatea contractantă în data de 16.11..... cu mențiunea că livrarea se face franco depozit ....., iar menţiunea loco şantier Localitatea ..... a fost denumirea preluată din denumirea generică a proiectului, nefiind nicidecum locul la care se va livra comanda. Prin aceeaşi corespondenţă e-mail au fost comunicate către autoritatea contractantă şi următoarele documente:

- Oferta de preţ nr. 981012/12.05..... în care se menţiona Franco Depozit ..... (locaţia menţionat iniţial dintr-o eroare)

- E-mailul din data de 16.05..... prin care ... SRL a comunicat către ..... oferta de preţ nr. 981012/12.05..... în urma cererii de oferta din partea .....

- Oferta de preţ nr. 981012/12.05..... corectată, în care se menţionează locaţia corectă de livrare a bunurilor, respectiv franco depozit ....., semnată de către ... SRL.

În consecinţă, contestatorul arată că ... SRL confirmă că locaţia de livrare a bunurilor este franco Depozit ....., comunicând autorităţii contractante inclusiv oferta de preţ nr. 981012/12.05..... în care se menţionează: franco depozit ....., însuşită de către ..., oferta de preţ cu privire la care autoritatea contractantă a susţinut în mod eronat că a fost modificată prin suprascriere, deși aceasta nu a suferit modificări, ci a fost doar corectată ca urmare a menţionării dintr-o eroare de scriere franco depozit ..... în loc de franco depozit .....

În privinţa afirmaţiilor autorităţii contractante din Adresa nr. 9498/28.11..... potrivit cărora explicaţiile venite de la societatea ... SRL ar fi tardive şi greu de acceptat, mai ales că provin de la aceeaşi persoană, respectiv cu privire la pretinsa insecuritate a raporturilor juridice dintre furnizor şi executant care ar putea avea implicaţii majore în derularea contractului de execuţie lucrări, contestatorul învederează următoarele:

Explicaţiile venite din partea ... SRL nu fac decât să confirme cele menţionate în oferta de preţ nr. 981012/12.05....., aceasta cu atât mai mult cu cât provin de la aceeaşi persoană.

Pretinsa insecuritate a raporturilor juridice este nejustificată în condiţiile în care societatea ... SRL a confirmat prin corespondenţa e-mail din data de 16.11..... şi prin corespondenţa e- mail din data de 22.11..... că îşi menţine oferta nr. 981012/12.05....., că aceasta este valabilă din punct de vedere tehnico-financiar şi că nu a suferit modificări, sens în care apare de neînțeles despre ce insecuritate a raporturilor juridice este vorba.

Potrivit contestatorului, ... SRL a clarificat că menţiunea loco şantier Localitatea ..... se referă la denumirea preluată din

denumirea generică a proiectului, nefiind nicidecum locul la care se va livra comanda. Locul livrării este Franco depozit ....., astfel cum rezultă din oferta de preţ din data de 12.05....., retransmisă de către ... SRL prin corespondenţa e-mail din data de 22.11.....

Or, autoritatea contractantă a solicitat să fie confirmată tocmai aceasta ofertă, cu menţiunea franco depozit ....., ofertă retransmisă de către ... către autoritate în data de 22.11....., inclusiv cu stampilă şi semnătură.

Pe cale de consecinţă, contestatorul consideră că nu suntem în faţa unor incertitudini cu privire la raporturile juridice dintre ... şi ... SRL, menţiunile ... SRL din data de 16.11..... şi 22.11..... potrivit cărora oferta este valabilă din punct de vedere tehnico-financiar şi nu a suferit modificări, confirma stabilitatea raporturilor juridice şi nicidecum instabilitatea acestora.

În opinia contestatorului, este evident că din punct de vedere juridic menţiunea ... din e-mailul din data de 16.11..... reprezintă o eroare materială, care a fost clarificată de către furnizor în mod clar şi indubitabil.

Astfel, contestatorul apreciază că se impune adoptarea măsurilor de remediere în sensul anulării rezultatului procedurii de atribuire din data de 21.11..... şi declararea câştigătoare a ofertei sale, în contextul în care motivele de pretinsă neconformitate ale acesteia sub aspectul nejustificării corespunzătoare a preţurilor ofertate nu subzistă.

Mai mult, contestatorul consideră că și în lipsa clarificărilor din data de 22.11....., transmise de către ... SRL, decizia autorităţii contractante de a declara neconformă şi inacceptabilă oferta sa este neîntemeiată pentru următoarele considerente:

a) În ipoteza eronată în care autoritatea contractantă ar fi luat în considerare că ... SRL ar livra bunurilor în şantier - Localitatea ..... am fi în situaţia în care s-ar fi cotat în oferta ... un transport suplimentar, de la depozitul din ..... al ... în şantierul din localitatea ..... Aceasta în condiţiile în care în ipoteza livrării de către ... SRL a bunurilor direct pe şantier - Localitatea ..... nu ar mai fi necesare costurile de transport cotate de către ..... conform documentului Justificare preţ Transporturi aflat la pagina 23 din anexele la răspunsul la clarificările cerute de către autoritate nr. 157/28.07.....

Astfel, chiar şi în ipoteza în care s-ar considera că nu trebuia să se coteze transportul materialelor achiziţionate de la ... SRL, în condiţiile în care livrarea se efectuează direct în şantier, impactul financiar ar fi unul pe plus, sens în care nu s-ar putea pune în discuţie încălcarea tratamentului egal sau crearea unui avantaj în raport de ceilalţi operatori economici participanţi.

Potrivit contestatorului, din cele de mai sus rezultă că oferta sa ar prevedea mai mult decât s-a solicitat, însă nicidecum nu s-ar putea considera că este o ofertă neconformă/inacceptabilă, respectiv nu s-ar putea aprecia că nu ar satisface în mod corespunzător cerinţele documentaţiei de atribuire.

În acest sens arată că diferența de valoare rezultată în urma cotării unui transport în plus ar fi de 1680 lei + indirecte şi profit, diferenţă în plus care nu afectează clasamentul ofertelor. Cotarea unui transport în plus nu are nicio influenţă asupra calităţii contractului şi conformităţii lucrărilor, după cum nu poate influenţa negativ posibilitatea ofertantului declarat câştigător de a executa contractul.

Astfel, oferta sa, conformă din punct de vedere tehnic, nu putea fi respinsă pentru cotarea suplimentara a unui transport, situaţie ce s-ar încadra într-un eroare materială/abatere tehnică minoră. Mai mult, nemaifiind necesar transportul materialelor acesta nici nu ar mai putea fi decontat, sens în care autoritatea contractantă nu ar fi prejudiciată în vreun fel.

În cauză, contestatorul menționează că societatea sa și-a asumat angajamentul de a deconta cheltuielile efectuate în cadrul contractului pe baza situaţiilor de lucrări real executate ceea ce presupune că autoritatea contractantă va efectua doar cheltuielile strict necesare execuţiei contractului, iar eroarea în discuţie nu cauzează vreun prejudiciu beneficiarului, afirmaţiile contrare ale autorităţii contractante sub acest aspect din cuprinsul adresei nr. 9498/28.11..... (pagina 2, paragrafele 2 şi 3) fiind așadar neîntemeiate.

În acest sens, contestatorul subliniază faptul că a prezentat în ofertă formularul de contract acceptat fără obiecţiuni, deci incluzând şi prevederile clauzei nr. 18.4 alin. 1 şi 18..... potrivit cărora:

”18.4. - (1) Plăţile trebuie să fie făcute, la cererea executantului (antreprenorului), la valoarea lucrărilor executate conform contractului şi în cel mai scurt timp posibil. Lucrările executate trebuie să fie dovedite ca atare printr-o situaţie de lucrări întocmită astfel încât să asigure o verificare rapidă şi sigură a lor. Alte scăzăminte nu se pot face decât în cazurile în care ele sunt prevăzute în contract sau ca urmare a unor prevederi legale.

18..... - Plata facturii se va face după verificarea şi acceptarea situaţiei de plată de către achizitor. La situaţia de plată se va anexa obligatoriu certificate de garanţie, certificate de performanţă, agremente tehnice, copie condica betoane, certificate de conformitate şi rapoarte de încercări, daca este cazul. Dacă verificarea se prelungeşte din diferite motive, dar în special ca urmare a unor eventuale litigii, contravaloarea lucrărilor care nu sunt în litigiu va fi plătită imediat”.

Mai mult, cotarea unor cantități suplimentare nu are nicio influență asupra calității contractului şi conformității lucrărilor, după cum nu poate influența negativ posibilitatea ofertantului declarat câștigător de a executa contractul, drept pentru care, raportat și la jurisprudența CNSC, contestatorul consideră că oferta sa, conformă din punct de vedere tehnic, nu putea fi respinsă pentru erorile materiale menţionate.

În consecință, având în vedere și practica CNSC și a instanțelor, constantă sub aspectul ca, în virtutea principiului proporționalității, atunci când autoritatea se confruntă cu o ofertă ambiguă, iar o cerere de precizări cu privire la conţinutul ofertei menţionate ar putea asigura securitatea juridică în acelaşi mod precum respingerea imediată a

ofertei în cauză, autoritatea ar trebui să solicite precizări candidatului vizat, mai degrabă, decât să opteze pentru respingerea pură şi simplă a ofertei acestuia, contestatorul consideră că, în măsura în care autoritatea ar fi luat în considerare livrarea în şantier ..... a bunurilor, ar fi trebuit să ceară clarificări ofertantului cu privire la cotarea suplimentară a unui transport şi nu să respingă imediat oferta.

b) Autoritatea contractantă a mai reţinut în cuprinsul comunicării nr. 9323/21.11..... că informaţiile furnizate de către ... nu sunt concludente în clarificarea aspectelor solicitate de către autoritatea contractantă (penultimul paragraf de la pagina 2 din comunicare)

Referitor la acest aspect, contestatorul arată că aspectele supuse atenţiei de către autoritatea contractantă în privinţa ofertei ... SRL nr. 981012/12.05..... vizau justificarea transportului în condiţiile în care în oferta ... SRL se menţiona franco depozit ....., iar în oferta ... apare cotat un transport de la ..... la ..... Astfel, prin clarificarea pe ofertă nr. 6644/08.08..... autoritatea contractantă a precizat următoarele: Oferta ... menţionează Franco Depozit ....., dar aţi cuprins doar distanţa de transport de la ..... Vă rugăm explicaţi.

Prin răspunsurile transmise, societatea sa a clarificat aspectul cu privire la locaţia de livrare a mărfurilor, care este franco Depozit ..... şi a prezentat oferta de preţ de la ... SRL corectată cu mențiunea Franco depozit .....

Prin urmare, în opinia contestatorului, nu se poate pune în discuţie o nejustificare de către societatea sa a aspectelor solicitate de către autoritatea contractantă, cu atât mai mult cu cât, astfel cum a fost evidențiat şi la litera a) de mai sus, chiar şi în ipoteza în care s-ar reține că nu trebuia să se coteze transportul materialelor achiziţionate de la ... SRL, în condiţiile în care s-ar considera că livrarea se efectuează direct în şantier, impactul financiar ar fi unul pe plus, sens în care nu s-ar putea pune în discuţie încălcarea tratamentului egal sau crearea unui avantaj în raport de ceilalţi operatori economici participanţi.

De asemenea, în ipoteza dată, care este diferită de aceea iniţială în care, astfel cum s-a arătat, s-a pus în discuţie cotarea transportului bunurilor de la Depozitul din ..... al ... în Şantier, autoritatea contractantă nu a mai solicitat nicio clarificare către ....., sens în care afirmaţia potrivit căreia nu au fost clarificate aspectele solicitate de către autoritatea contractantă este neîntemeiată.

Tot neîntemeiate sunt, în opinia contestatorului, şi afirmaţiile autorităţii contractante de la pagina 2, ultimul paragraf din Răspunsul la notificarea prealabilă potrivit cărora oferta sa ”*nu ar satisface cerinţele din caietul de sarcini, modul de organizare a lucrărilor fiind defectuos şi prezintă un grad mare de risc în execuţie (...)*”, dat fiind că autoritatea nu justifică care din cerinţele din caietul de sarcini nu sunt satisfăcute, pentru care motiv modul de organizare a lucrărilor este considerat defectuos şi riscant în execuţie.

Faţă de cele mai sus menţionate, contestatorul consideră că modalitatea de evaluare a ofertei sale s-a făcut cu o nejustificata „exigenta" fapt ce se traduce ca fiind o încălcare a principiilor

tratamentului egal, transparenţei şi al proporţionalităţii prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. b) din OUG nr.34/2006, cu modificările şi completările ulterioare.

Aceasta cu atât mai mult cu cât, aspectul în discuţie vizează o chestiune de ordin formal care nu afectează valabilitatea documentelor depuse în justificarea preţului şi nici nu are vreo influenţă asupra calităţii contractului şi conformităţii lucrărilor, sens în care nu sunt incidente prevederile art. 36 alin. (1), lit. b) şi f), şi art. 79 din HG nr. 925/....., prevederi în temeiul cărora s-a constatat neconformitatea ofertei ....

De asemenea, luând în considerare principiul eficienţei utilizării fondurilor şi a criteriului de atribuire - preţul cel mai scăzut, contestatorul evidențiază insistența autorității în descalifica oferta sa în schimbul declarării câştigătoare a unei oferte cu un preţ mai mare.

În acest sens face trimitere şi la prevederile Capitolul IV punctul 4 din Ordinul nr. 543/2013 de adoptare a ghidului privind principalele riscuri identificate în domeniul achiziţiilor publice şi recomandările Comisiei Europene (...) potrivit căruia: *4. Evaluarea ofertelor (...)- solicitarea de informaţii suplimentare şi clarificări, cu respectarea principiului tratamentului egal, înainte de a decide excluderea unui ofertant, coroborat cu acordarea unui timp suficient pentru prezentarea răspunsurilor solicitate"*, precum și la cele ale Capitolului V punctul 4, respectiv *" Dacă din raportul procedurii rezultă faptul că oferta cea mai competitivă (adică, după caz, cu preţul cel mai scăzut sau cu cel mai bun raport calitate-preţ) a fost inacceptabilă/neconformă, trebuie să se analizeze cu atenţie motivele care au condus la încadrarea ofertei în prevederile art. 36 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, cu modificările şi completările ulterioare"*

În raport cu toate argumentele şi criticile prezentate contestatorul solicită constatarea faptului că decizia autorităţii contractate de a declara oferta sa ca inacceptabilă şi neconformă este netemeinică şi nelegală, astfel că se impune cu necesitate anularea comunicării privind rezultatul procedurii, a raportului procedurii de atribuire şi a tuturor actelor subsecvente cu obligarea autorităţii contractante la adoptarea măsurilor care se impun prin raportare la dispoziţiile legale aplicabile, astfel cum au fost acestea menţionate în capetele de cerere de la punctele i) - vii) din prezenta contestaţie.

În punctul de vedere transmis prin adresa nr. 9700/08.12....., înregistrată la CNSC sub nr. 9700/08.12....., COMUNA ..... (PRIMĂRIA COMUNEI .....), în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației formulate de SC ..... SRL și menținerea raportului procedurii și a comunicării rezultatului procedurii ca fiind temeinice și legale, conforme cu prevederile legale în vigoare la data respectivă.

În fapt, autoritatea contractantă arată că ulterior primirii deciziei Consiliului, a anulat raportul procedurii și comunicările subsecvente și a procedat la reevaluarea ofertei ..... SRL, considerând conformă includerea preţului de transport al produselor ce urmează a fi furnizate

de SC ... SRL, a considerat SC ...ca furnizor şi a luat în considerarea oferta SC ... SRL corectată, solicitând furnizorului ofertant confirmarea acesteia, astfel:

Prin adresa autorităţii contractante nr. 9157/15.11..... s-a solicitat SC ... SRL "prin prezenta vă rugăm să ne comunicaţi următoarele informaţii referitoare la oferta Dvs. nr. 981012 din 12.05....., adresată SC ..... SRL ..., ..., cod fiscal ...:

- Dacă menţineţi valabilitatea ofertei nr. 981012/12.05.....

- Care sunt condiţiile de livrare ofertate/convenite

- Eventualele modificări ale ofertei, dacă este aplicabil (...)"

...@....roLa data de 16.11..... de pe adresa de e-mail ...@....ro s-a primit următorul răspuns:

" Stimati Beneficiari,

Va mulţumim pentru interesul acordat, astfel la solicitarea de clarificari nr. 9157/15.11..... in legătură cu procedura de atribuire a contractului de lucrări: "Parcari, trotuare si imbracarea străzilor in cartierul Brazilor, localitatea ....., judeţ .....". ,

Noi S.C. ... S.R.L. va confirmam urmatoarele :

- Oferta Numărul 981012 / 12.05..... e valabila din punct de vedere tehnico- financiar;

- Condiţiile de livrare au fost stabilite si raman loco şantier Localitate ..... ;

- Oferta nu a suferit modificări.

Prezentul mail e valabil 14 zile de la data transmiterii. Cu stima, ... Director Vanzari ..... (...)"

Având în vedere că SC ..... SRL:

- a susţinut inclusiv în faţa CNSC valabilitatea ofertei 981012/12.05..... în sensul condiţiilor de livrare franco depozit .....
- a susţinut că eronat a înţeles autoritatea contractantă că oferta ... SRL prezentată în clarificări este una modificată prin suprascriere fără a fi asumată de furnizor fiind doar corectată
- ... SRL a comunicat că au fost convenite condiţiile de livrare ca fiind loco şantier - localitatea .....
- ... SRL a comunicat că oferta nu a suferit modificări

autoritatea consideră că SC ..... SRL, în cadrul clarificărilor trimise şi a contestaţiei a comunicat informaţii care nu corespund cu realitatea, nefiind concludente în clarificarea aspectelor solicitate de autoritatea contractantă.

În continuare, autoritatea precizează că în data de 22.11....., după comunicarea rezultatului procedurii către contestator, la 6 zile după transmiterea răspunsului către autoritatea contractantă, furnizorul a constatat că din eroare a menţionat condiţiile de livrare ca fiind loco şantier localitatea ..... şi că de fapt acestea sunt franco depozit .....

Având în vedere situaţia de fapt, respectiv:

- oferta iniţială a SC ... SRL nr. 981012/12.05....., depusă de SC ..... SRL ca răspuns la solicitarea de clarificări a autorităţii

contractante conţine o eroare în sensul menţionării condiţiilor de livrare franco depozit .....

- Depunerea unei oferte corectată - oferta iniţială în care s-a corectat condiţia de livrare în franco depozit ....., care conform susţinerilor contestatorului emană de la furnizor, susţinere pe baza căreia i-a fost admisă contestaţia anterioară
- adresa de confirmare a ofertei nr. 981012/12.05..... prin care SC ... SRL arătă "Oferta Numărul 981012 / 12.05..... e valabila din punct de vedere tehnico-financiar ;- Condiţiile de livrare au fost stabilite si raman loco şantier _Localitate ..... ;- Oferta nu a suferit modificări este o EROARE
- după data comunicării rezultatului procedurii ca urmare a reevaluării ofertelor, SC ... SRL transmite o adresă prin care menţionează că livrarea se va face franco depozit ..... şi nu loco şantier .....
- Susținerea contestatorului conform căreia eroarea care conţinea o altă eroare şi corecturile neconforme sunt de fapt abateri tehnice minore şi în orice condiţii cu sau fără corectarea acestora, oferta este conformă, iar erorile nu afectează executarea lucrării

Autoritatea contractantă arată că nu accepta explicațiile primite deoarece erorile din ofertare pot avea implicaţii majore în derularea viitorului contract, iar acceptarea unei oferte eronate, astfel cum este cea depusă de SC ..... SRL, care este incapabilă să-şi asume erorile datorate propriei neatenţii şi corectează oferte, care ulterior infirmate, transmite alte corecturi, conduce la concluzia unui comportament defectuos care se va transmite şi în perioada execuţiei lucrării.

De altfel, arată autoritatea, acelaşi document transmis de contestator în cadrul răspunsurilor la solicitările de clarificări nu este identic cu documentul ataşat ca anexă la prezenta contestaţie, respectiv:

- oferta iniţială a SC ... SRL, transmisă de SC ..... SRL diferă de oferta iniţială depusă ca anexă la contestaţie – (anexa 1 și 2 la punctul de vedere) de unde rezultă că nu ne aflăm în prezenţa aceluiaşi document

- oferta corectată a SC ... SRL, care se presupune că a fost asumată de aceasta, diferă de oferta iniţială depusă ca anexă la contestaţie -(anexa 3 și 4 la punctul de vedere) de unde rezultă că nu ne aflăm în prezenţa aceluiaşi document

- oferta iniţială şi oferta corectată (anexa 1 și 3 la punctul de vedere) au fost transmise de ofertantul SC ..... în cadrul răspunsului la solicitările de clarificări prin intermediul sistemului electronic SEAP, semnate cu semnătură electronică extinsă.

În cauză, autoritatea mai arată că deși s-a solicitat expres în tabel justificarea preţului la transporturi (Anexa ..... prezentată de ofertant ca anexă la prezenta contestaţie) preţul nu este justificat, doar menţionat un calcul, diferit faţă de celelalte distanţe de transport şi care conţine erori, și anume:

- A se vedea poziţia 8 unde se menţionează distanţa de 50 km, iar apoi, la explicaţii, (20 km x 2 x .....,25 lei/km) x 8 curse = 1680 lei, P.U. = 1680 lei/112 to = 15 lei to. Conform autorității, 20x2 km=40 km, nu 50; mai mult, la poziţia ..... din tabel, transportul bordurilor pentru distanţa de 20 km costă 6,00 lei, dar la cămine, capace costă .....,25 lei. Luând în considerare preţul stabilit de ofertant şi distanţa justificată, respectiv 50 km, rezultă astfel un calcul corect de 25 x 2 x .....,25 /km x 8 curse = 2.100 lei, P.U 2100 lei/112 to = 18,75 lei/to, deci un preţ mai mare decât cel cuprins în ofertă.

De asemenea, autoritatea subliniază faptul că distanța de 50 km a fost comunicată și justificată tocmai de către ofertant în clarificări, unde a anexat şi traseul ce urmează a fi parcurs.

Față de cele anterior expuse, în opinia autorității, se ridică întrebarea dacă ofertantul știe de unde se va face livrarea şi care este punctul final, pentru că în ..... documente prezintă ..... informaţii diferite referitoare la aceeaşi operaţiune: transportul tuburilor, căminelor, capacelor la şantier.

Astfel, apreciază autoritatea, prețul cuprins la acest articol nu este justificat corespunzător, iar prin fișa de date s-a specificat faptul că în susţinerea ofertei tehnice se vor verifica și listele de cantități de lucrări.

Referitor la afirmația contestatorului cum că, în ipoteza în care s-ar considera că nu ar fi trebuit să coteze transportul, tot corectă ar fi oferta, deşi conţine multiple erori, sau cu privire la faptul că oferta sa este conformă, chiar dacă nu corespunde cerințelor caietului de sarcini, autoritatea subliniază din nou faptul că în fișa de date s-a specificat că, pentru susținerea ofertei tehnice, se vor verifica și listele de cantități de lucrări, care, odată completate cu prețuri și acceptate de comisie, se vor utiliza la decontarea lucrărilor.

Prin urmare, autoritatea consideră că acceptarea unei oferte care conţine preţuri nereale, care nu pot fi justificate, creează premisa unor plăţi nelegale, iar autoritatea contractantă nu va putea refuza plata ofertei acceptate, astfel cum a fost ea depusă.

Referitor la invocarea, de către contestator, a clauzelor contractuale 18.4 și 18....., autoritatea arată că acesta subliniază prima teză, dar o omite pe ultima, cea care obligă autoritatea contractantă la plata ofertei acceptate, într-adevăr sub rezerva confirmării situaţiei de plată de către achizitor, achizitor care în execuţia lucrărilor nu va fi în măsură să verifice cheltuielile cu transportul, doar punerea în operă a materialului transportat.

Așadar, autoritatea contractantă va fi obligată la plata lucrărilor executate în baza contractului, contract din care face parte şi oferta executantului.

Mai mult, conform contestatorului, cotarea unor cantităţi suplimentare nu are nicio influență asupra calităţii şi conformităţii lucrărilor, după cum nu poate influenţa negativ posibilitatea ofertantului declarat câştigător de a executa contractul, dar, subliniază autoritatea, acesta a luat în considerare discountul acordat de furnizor la materiale,

însă nu şi ceea ce priveşte gratuitatea transportului unde nu a mai aplicat acelaşi principiu.

Potrivit autorității, cotarea unor cantităţi suplimentare, coroborată cu toate explicaţiile alambicate ale ofertantului, influenţează modul de executare a contractului şi indică un management defectuos al acestuia încă din faza de ofertare, mai ales că s-a solicitat în cadrul fişei de date şi caietului de sarcini prezentarea abordării generale şi metodologiei de execuţie a lucrării.

Pe de altă parte, în cuprinsul contestaţiei, SC ..... SRL arată că autoritatea contractantă a examinat cu deosebită exigenţă oferta şi nu a solicitat clarificări, deşi tocmai că au fost solicitate clarificări care au vizat acest aspect de două ori, prima dată solicitându-se justificarea preţurilor, iar, ulterior, justificarea necorelărilor, care au fost cauzate tocmai de ofertant.

Mai mult, în reevaluare, autoritatea contractantă a solicitat o confirmare, care, având în vedere susţinerile vehemente ale SC ..... SRL din cuprinsul primei contestaţii, ar fi trebuit să fie doar o formalitate şi să conducă la concluzia că oferta este admisibilă, dar surprinzător, informaţiile primite au infirmat susţinerile SC ..... SRL şi au condus încă o dată la concluzia că oferta este inacceptabilă şi neconformă.

În concluzie, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată şi menținerea raportului procedurii şi comunicării rezultatului ca fiind legale şi conforme.

Prin adresa nr. 2805/19.12..... înregistrată la CNSC sub nr. 38796/19.12....., contestatorul a formulat Concluzii scrise ulterior studierii dosarului cauzei și punctului de vedere al autorității contractante, arătând, în plus față de cele precizate în cuprinsul contestației, următoarele:

1. Referitor la criticile autorităţii contractante conform cărora societatea sa, în cadrul clarificărilor trimise şi a contestaţiei, a comunicat informaţii care nu corespund cu realitatea, nefiind concludente în clarificarea aspectelor solicitate de comisia de evaluare, contestatorul susține că a clarificat, prin intermediul răspunsurilor sale, locaţia de livrare a mărfurilor, care este franco Depozit ..... şi a prezentat oferta de preţ de la ... SRL corectată, cu menţiunea Franco Depozit .....

În cauză, contestatorul reiterează faptul că aspectele supuse atenţiei de către autoritatea contractantă în privinţa ofertei ... SRL nr. 981012/12.05..... vizau justificarea transportului în condiţiile în care în oferta ... SRL se menţiona franco depozit ....., iar în oferta ... apare cotat un transport de la ..... la ..... Astfel, prin clarificarea pe ofertă nr. 6644/08.08..... autoritatea contractantă a precizat următoarele: ”Oferta ... SRL menţionează Franco Depozit ....., dar aţi cuprins doar distanţa de transport de la ..... Vă rugăm explicaţi”.

Prin urmare, în opinia contestatorului, nu se poate pune în discuţie o nejustificare a aspectelor solicitate de către autoritatea contractantă.

Mai mult, contestatorul subliniază faptul că autoritatea contractantă nu a solicitat furnizorului ... SRL să clarifice aceste aspect, respectiv să clarifice dacă livrarea bunurilor se face Franco Depozit ..... sau Franco depozit ..... Cu toate că aşa-zisa modificare prin suprascriere a ofertei ... SRL se referea la menţiunea "franco depozit ....." ce apare în oferta corectată, iar afirmaţiile autorităţii au fost în sensul că avea dubii în privinţa asumării de către furnizor a corectării menţiunii "Franco Depozit ....." în "Franco Depozit .....", clarificările solicitate de către furnizorului nu au vizat obţinerea confirmării acestuia cu privire la corectarea menţiunii "Franco Depozit ....." în "Franco Depozit .....", fapt care, potrivit contestatorului, scoate în evidenţă lipsa de transparenţă a autorităţii în formularea clarificărilor cu privire la oferta furnizorului.

Cu toate acestea, contestatorul arată că, în data de 22.11..... societatea ... SRL a revenit asupra răspunsului transmis către autoritatea contractantă în data de 16.11..... cu menţiunea că livrarea se face franco depozit ....., iar menţiunea loco şantier Localitatea ..... a fost denumirea preluată din denumirea generică a proiectului, nefiind nicidecum locul la care se va livra comanda. Prin aceeaşi corespondenţă e-mail, au fost comunicate către autoritatea contractantă şi următoarele documente:

- Oferta de preţ nr. 981012/12.05..... în care se menţiona Franco Depozit ..... (locaţia menţionat iniţial dintr-o eroare)

- E-mailul din data de 16.05..... prin care furnizorul a comunicat către ..... SRL oferta de preţ nr. 981012/12.05..... în urma cererii de oferta din partea societății sale

- Oferta de preţ nr. 981012/12.05..... corectată, în care se menţionează locaţia corectă de livrare a bunurilor, respectiv franco depozit ....., semnată de către ... SRL.

În consecinţă, contestatorul precizează că ... SRL confirmă în mod indubitabil că locaţia de livrare a bunurilor este franco Depozit ....., comunicând autorităţii contractante inclusiv oferta de preţ nr. 981012/12.05..... în care se specifică: franco depozit ....., însuşită de către furnizor, oferta de preţ cu privire la care autoritatea contractantă a considerat în mod eronat că a fost modificată prin suprascriere.

În concluzie, contestatorul arată că oferta nu a suferit nicio modificare, ci a fost doar corectată ca urmare a menţionării dintr-o eroare de scriere franco depozit ..... în loc de franco depozit .....

Aşadar, în ciuda însuşirii de către ... SRL a ofertei cu menţiunea franco depozit ....., care viza nelămurirea autorităţii, aceasta din urma a înţeles să-şi menţină în mod nejustificat decizia de a declara oferta ... ca neconformă.

De asemenea, contestatorul reiterează faptul că și în ipoteza în care s-ar considera că nu trebuia să se coteze transportul materialelor achiziţionate de la ... SRL, în condiţiile în care s-ar considera că livrarea se efectuează direct în şantier, impactul financiar ar fi unul pe plus, sens în care nu s-ar putea pune în discuţie încălcarea tratamentului egal

sau crearea unui avantaj în raport de ceilalţi operatori economici participanţi.

Totodată, contestatorul arată că, în ipoteza dată, care este diferită de aceea iniţială în care s-a pus în discuţie cotarea transportului bunurilor de la Depozitul din ..... al ... în Şantier, autoritatea contractantă nu a mai solicitat nicio clarificare către ....., sens în care afirmaţia potrivit căreia nu au fost clarificate aspectele solicitate de către autoritatea contractantă este neîntemeiată.

2. Referitor la criticile autorităţii contractante potrivit cărora "*erorile din ofertare*" pot avea implicaţii majore în derularea contractului, respectiv afirmaţiile potrivit cărora ofertele depuse de către societatea sa în răspunsul la clarificări diferă de ofertele depuse în anexă la contestaţie, contestatorul arată că erorile din oferta furnizorului vizează chestiuni de ordin formal care nu afectează valabilitatea documentelor depuse în justificarea preţului şi nici nu au vreo influenţă asupra calităţii contractului şi conformităţii lucrărilor, sens în care nu sunt incidente prevederile legale în temeiul cărora s-a constatat neconformitatea ofertei.

Potrivit contestatorului, autoritatea se rezumă la stadiu de simple afirmaţii în condiţiile în care nu sunt motivate în niciun fel, nefiind justificate care sunt implicaţiile majore pe care erorile în discuţie la au în derularea viitorului contract, respectiv care sunt aşa zisele riscuri pe care ar trebui să şi le asume autoritatea.

În ceea ce priveşte comparaţia făcută de către autoritatea între oferta depusă în cadrul răspunsurilor la clarificări şi oferta anexată la contestaţiei, contestatorul precizează că este vorba de aceeaşi ofertă cu menţiunea că pentru oferta anexată în răspunsurilor la clarificări s-a afişat manual discount-ul acordat de către furnizor în ideea de a clarifica cum s-a ajuns de la preţul din oferta furnizorului, aplicând discount-ul de 34% şi 42% acordat de furnizor conform e-mailului din 16.05....., la preţul din oferta .... Totodată, se arată că e-mailul cu discount-ul acordat de către furnizor a fost anexat de asemenea, la răspunsul la clarificări nr. 157/28.07....., anexa de la pagina 17 din răpunsul la claricări.

În consecinţă, contestatorul arată că nu este vorba de documente diferite, ci de acelaşi document, ce cuprinde aceleaşi materiale şi preţuri, respectiv oferta de la furnizor din data de 12.05....., aspect confirmat inclusiv de către acesta. Mai mult, contestatorul susține că autoritatea se rezumă la a afirma că e vorba de oferte diferite, fără a indica în ce constau diferenţele şi de ce concluzionează că este vorba de oferte diferite.

În concluzie, contestatorul apreciază că şi-a întocmit oferta ţinând cont de oferta de la furnizorul şi de preţurile menţionate în aceasta, luând în calcul discount-ul acordat de către furnizor, iar toate documentele necesare pentru a justifica preţul au fost prezentate autorităţii, sens în care afirmaţiile contrare ale acesteia sunt lipsite de suport.

3. Referitor la afirmaţiile autorităţii contractante potrivit cărora preţul la transporturi nu a fost justificat, doar menţionat un calcul, diferit faţă de celelalte distanţe de transport şi care conţin erori, contestatorul subliniază faptul că este pentru prima dată când sunt formulate critici cu privire la transport și așa zile erori cuprinse în acesta, și mai mult, aceste motive de neconformitate nu au făcut obiectul descalificării ..., respectiv nu au stat la baza deciziei de descalificare, în comunicarea privind rezultatul procedurii neregăsindu-se astfel de critici/menţiuni. De asemenea, susține că autoritatea putea solicita clarificări cu privire la aceste aspecte, în cazul în care considera necesar.

Cu toate acestea, contestatorul înțelege să răspundă afirmațiilor autorității contractante astfel:

- Calcul contravalorii transportului tuburilor, căminelor, capacelor la şantier menţionat de către ... în răspunsul la clarificări este unul corect având în vedere că distanţa de transport a materialelor este de 20 de km, astfel cum rezultă din documentul aflat la paginile 32 - 33 din răspunsul la clarificări nr. 157/28.07..... Traseul de transport a fost calculat cu Google Maps şi vizează distanţa de la depozitul din ..... al ... SRL până în şantier.

- Rezultă că ceea ce a calculat autoritatea contractantă, respectiv preţul de 2100 lei la o distanţă de 50 km, nu este aplicabil, distanţa de 50 de km fiind în mod evident menţionată din eroare, eroare care nu influenţează în niciun fel preţul ofertat la transport şi nici distanţa de 20 km x 2. Calculul efectuat de către ... a avut în vedere distanţa corectă de transport (20 km x 2), distanţă dovedită printr-un alt document depus deja la dosarul achiziţiei, sens în care criticile autorităţii potrivit cărora s-ar fi ofertat un preţ al transportului mai mic decât cel real sunt nefondate.

- În privinţa preţului unitar la transportul tuburilor, căminelor, capacelor de .....,25 lei/km, preţ diferit de contravaloarea transportului la borduri, această diferenţă este justificată de faptul că transportul tuburilor, căminelor, capacelor se va efectua cu trailerul, în timp ce transportul bordurilor se va efectua cu autocamionul. Rezultă că vorbim de mijloace de transport diferite şi implicit de costuri diferite.

În concluzie, afirmaţia autorităţii cu privire la existenţa a ..... documente care prezintă informaţii diferite este o exagerare nefondată, fiind clare informaţiile din ofertă şi clarificări cu privire la faptul că ridicarea materialelor (tuburi, cămine, capace) se va efectua de la depozitul din ..... al furnizorului şi vor fi transportate în şantier, distanţa de transport dus-întors fiind de 40 de km. Toate aceste informaţii rezultă în mod neechivoc din documentele prezentate în ofertă şi răspunsurile la clarificări.

4. Referitor la afirmaţiile autorităţii contractante cu privire la plăţile nelegale pe care le-ar efectua în ipoteza în care transportul materialelor achiziţionate de la ... nu ar fi trebuit să fie cotat, contestatorul reiterează faptul că, în condiţiile în care livrarea se efectuează direct în şantier, impactul financiar ar fi unul pe plus, sens în care nu s-ar putea

pune în discuţie încălcarea tratamentului egal sau crearea unui avantaj în raport de ceilalţi operatori economici participanţi.

Așadar, oferta sa ar prevedea mai mult decât s-a solicitat, însă nicidecum nu s-ar putea considera că este o ofertă neconformă/inacceptabilă, respectiv nu s-ar putea aprecia că nu ar satisface în mod corespunzător cerinţele documentaţiei de atribuire, cum în mod nefondat afirmă autoritatea.

Diferenţa de valoare rezultată în urma cotării unui transport în plus ar fi de 1680 lei + indirecte şi profit, diferenţă în plus care nu afectează clasamentul ofertelor, astfel că, în cauză, cotarea unui transport în plus nu are nicio influenţă asupra calităţii contractului şi conformităţii lucrărilor, după cum nu poate influenţa negativ posibilitatea ofertantului declarat câştigător de a executa contractul.

Contestatorul subliniază pe de o parte faptul că în situaţia ipotetică prezentată nu ar fi vorba de cantităţi suplimentare de lucrări cum afirmă autoritatea, ci de cotarea unuit transport suplimentar. De asemenea, acest transport nu ar putea fi solicitat la plată şi autoritatea contractantă nu ar putea să fie obligată la plata lui în condiţiile în care plăţile se efectuează în baza situaţiilor de lucrări verificate, care trebuie să conţină lucrări dovedite. Prin urmare, atât timp cât plata se face în limita lucrărilor executate, iar transportul nu s-ar efectua, în mod implicit nici nu ar putea fi solicitat la plată.

În altă ordine de idei, contestatorul apreciază nerelevante menţiunile autorităţii cu privire la obligaţia de a prezenta abordarea generală şi metodologia de execuţie a lucrării în contextul în care societatea sa a prezentat această metodologie, însă nu are nicio legătură cu subiectul din prezent, respectiv ipoteză cotării unui transport suplimentar.

În ceea ce privinţa clarificărilor la care societatea sa s-a referit în contestaţie, contestatorul precizează că acestea vizau următorul aspect: în măsura în care autoritatea ar fi luat în considerare livrarea în şantier ..... a bunurilor, ar fi trebuit să ceară clarificări ofertantului cu privire la cotarea suplimentară a unui transport şi nu să respingă imediat oferta.

Astfel, ar fi vorba de o situaţie nouă faţă de aceea pe care autoritatea a avut-o în vedere în prima solicitare de clarificări (privind justificarea preţurilor) şi în a doua solicitare privind justificarea necorelărilor.

Totodată, contestatorul reiterează faptul că furnizorul a confirmat aspectele cu privire la care autoritatea avea nelămuriri şi cu toate acestea autoritatea şi-a menţinut în mod nejustificat decizia de respingere ca inacceptabilă şi neconformă a ofertei ..... SRL.

Față de cele anterior expuse, contestatorul apreciază că decizia autorităţii contractate de a declara ofertă sa ca inacceptabilă şi neconformă este netemeinică şi nelegală, solicitând admiterea contestației.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

COMUNA ..... (PRIMĂRIA COMUNEI .....), în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura cerere de oferte online pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect ..... cod CPV 45233120-6. În acest sens a elaborat documentaţia de atribuire aferentă şi a publicat în SEAP invitația de participare nr. ...../.....

În raportul procedurii nr. 7297/06.09....., s-a reținut depunerea a 8 oferte, modul de desfășurare a procedurii de achiziţie publică în cauză, ofertele respinse și cele admisibile, precum și desemnarea ofertei depuse de SC ... SRL ca fiind câștigătoare a procedurii, cu o valoare de 1771461,17 lei, fără TVA, din care 84355,29 lei, cheltuieli diverse și neprevăzute, termen de execuție 6 luni și termen de garanție 60 de luni.

Împotriva acestei decizii, SC ..... SRL și, respectiv SC ... SA, au formulat contestați soluționate prin decizia CNSC nr. ....., în sensul respingerii, ca nefondată, a contestației SC ... SA, admiterii contestației SC ..... SRL, cu consecința anulării rezultatului procedurii și reevaluării ofertei depuse de către SC ..... SRL potrivit celor cuprinse in motivare si ulterior prin stabilirea ofertei castigatoare, dintre ofertele admisibile, conform criteriului de atribuire stabilit.

Ulterior deciziei CNSC, autoritatea contractantă a emis raportul procedurii nr. 9264/17.11....., în care s-a reținut depunerea a 8 oferte, modul de desfășurare a procedurii de achiziţie publică în cauză, ofertele respinse și cele admisibile, precum și desemnarea ofertei depuse de SC ... SRL ca fiind câștigătoare a procedurii, cu o valoare de 1771461,17 lei, fără TVA, din care 84355,29 lei, cheltuieli diverse și neprevăzute, termen de execuție 6 luni și termen de garanție 60 de luni.

Pe fondul contestaţiei formulate de către SC ..... SRL, Consiliul retine:

Prin dispozitivul deciziei CNSC nr. ....., decizie ramasa definitiva prin neexercitarea vreunei cai de atac impotriva acesteia, Consiliul a admis contestaţia formulată de către SC ..... SRL dispunand „reevaluarea ofertei depuse de către SC ..... SRL potrivit celor cuprinse in motivare si ulterior stabilirea ofertei castigatoare, dintre ofertele admisibile, conform criteriului de atribuire stabilit”

In motivarea deciziei mentionate, Consiliul a inlaturat cele trei motive invocate de autoritatea contractanta pentru justificarea respingerii ofertei SC ..... SRL si a lasat la aprecierea autoritatii contractante verificarea unui singur aspect dupa cum urmeaza: „Consiliul nu a identificat niciun motiv de respingere a documentului anexat adresei nr. 161/11.08..... (pag 565 din vol ..... al dosarului) prin care furnizorul ... confirma valabilitatea ofertei cu mentiunea „Franco Depozit .....”. Daca ar avea totusi indoieli asupra realitatii celor cuprinse in documentul mentionat, autoritatea contractanta are dreptul si ar putea solicita prezentarea unei noi oferte din partea furnizorului ... cu confirmarea mentiunii „Franco

Depozit .....", a preturilor ofertate si cu prelungirea valabilitatii acesteia"

Consiliul constata ca, in aplicarea deciziei CNSC, autoritatea contractantă a transmis către SC ... SRL, în data de 15.11....., o solicitare de confirmare a ofertei nr. 981012 din 12.05..... în sensul de a se preciza următoarele informații:

- Dacă se menține valabilitatea ofertei nr. 981012/12.05.....;
- Care sunt condițiile de livrare ofertate/convenite;
- Eventualele modificări ale ofertei, dacă este aplicabil.

Societatea ... SRL a răspuns în data de 16.11..... că oferta nr. 981012/12.05..... este valabilă din punct de vedere tehnico-financiar, că livrarea a fost stabilită şi rămâne loco şantier - localitatea ..... şi că oferta nu a suferit modificări.

În data de 22.11..... SC ... SRL a revenit asupra răspunsului transmis către autoritatea contractantă în data de 16.11..... cu mențiunea că livrarea se face franco depozit ....., iar menţiunea loco şantier Localitatea ..... a fost denumirea preluată din denumirea generică a proiectului, nefiind nicidecum locul la care se va livra comanda. Prin aceeaşi corespondenţă e-mail au fost comunicate către autoritatea contractantă şi următoarele documente:

- Oferta de preţ nr. 981012/12.05.....
- E-mailul din data de 16.05..... prin care ... SRL a comunicat către ..... oferta de preţ nr. 981012/12.05..... în urma cererii de oferta din partea .....
- Oferta de preţ nr. 981012/12.05..... corectată, în care se menţionează locaţia corectă de livrare a bunurilor, respectiv franco depozit ....., semnată de către ... SRL.

Clarificarea solicitata furnizorului serviciilor de transport SC ... SRL era, potrivit textului din motivarea deciziei CNSC, doar o confirmare (in fapt o reconfirmare) asupra mentiunii „Franco Depozit ....." in loc de ....., a preturilor ofertate si a prelungirii valabilitatii ofertei.

În aprecierea Consiliului, documentele transmise de furnizorul serviciilor de transport SC ... SRL în datele de 16.11..... si 22.11..... sunt concludente si confirma atat valabilitatea ofertei cu mentiunea „Franco Depozit ....." cat si mentinerea ofertei financiare initiale, asa cum rezulta de altfel si din documentul anexat adresei nr. 161/11.08..... Chiar daca este regretabila eroarea constand in mentiunea „loco santier localitatea ....." din primul text transmis, apare in mod evident ca aceasta este o simpla confuzie cauzata de titlul proiectului si nu prezinta nicio relevanta.

Referitor la celelalte mentiuni (consideratii) facute de autoritatea contractanta in cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 9498/28.11..... (ca de ex: „explicaţiile venite de la societatea ... SRL ar fi tardive şi greu de acceptat, mai ales că provin de la aceeaşi persoană" sau „insecuritate a raporturilor juridice dintre furnizor şi executant care ar putea avea implicaţii majore în derularea contractului de execuţie lucrări") Consiliul retine ca nici nu reprezinta motive

concrete, nici nu pot fi luate in considerare in conditiile aplicarii dispozitiilor deciziei CNSC nr. .....

În consecinţă, luând în considerare cele mai sus menţionate, în temeiul art. 26 alin. (2) şi (6) din Legea nr. 101/....., Consiliul va admite contestaţia formulată de SC ..... SRL şi va dispune anularea deciziei de respingere a ofertei depuse de SC ..... SRL, anularea raportului procedurii nr. 9264/17.11..... precum si a tuturor comunicarilor subsecvente acestuia.

Consiliul va dispune continuarea procedurii, dupa indeplinirea dispozitiilor de mai sus, prin stabilirea ofertei castigatoare conform criteriului de atribuire stabilit.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) şi (6) din Legea nr. 101/..... admite contestaţia formulată de către SC ..... SRL în contradictoriu cu COMUNA ..... (PRIMĂRIA COMUNEI .....).

Dispune anularea deciziei de respingere a ofertei depuse de SC ..... SRL, anularea raportului procedurii nr. 9264/17.11..... precum si a tuturor comunicarilor subsecvente acestuia.

Dispune continuarea procedurii, dupa indeplinirea dispozitiilor de mai sus, prin stabilirea ofertei castigatoare conform criteriului de atribuire stabilit.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/..... şi poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din acelaşi act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

..... **.....** **...**

...