



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. TM278261/14.07.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 28393/15.07.2020, formulată de SRL, cu sediul în .., județul .., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI RO8721959, reprezentată legal prin director general, împotriva procesului-verbal al ședinței de consemnare a ofertelor financiare finale nr. 1042/10.07.2020 și a comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 2155/13.07.2020, emise de SA – SUCURSALA CNE, cu sediul în, str. Medgidiei nr. 2, județul, în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de negociere fără invitație prealabilă la o procedură concurențială de ofertare, în vederea încheierii unui contract sectorial având ca obiect "Heliu gaz, puritate min. 99,995%", cod CPV 24111300-8, s-a solicitat:

„- Anularea procesului verbal al ședinței de consemnare a ofertelor financiare finale nr. 1042/10.07.2020, a oricăror și tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestuia, precum și a oricăror și tuturor actelor subsecvente (inclusiv dar fără a se limita la, comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 2155/13.07.2020) în partea ce privește oferta depusa de ..;

- Obligarea entității contractante la reevaluarea ofertei depuse de ..., cu aplicarea corespunzătoare a prevederilor invocate prin prezenta

contestație și, pe cale de consecință, la constatarea inacceptabilității și neconformității acesteia;

- Obligarea entității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin aplicarea în mod corespunzător a criteriului de atribuire doar ofertelor admisibile și atribuirea contractului sectorial, precum și emiterea unui nou proces-verbal de consemnare a ofertelor financiare finale;

- Accesul la dosarul achiziției sectoriale în format integral ... și luarea în considerare oricăror și tuturor criticilor cu privire la oferta ..ce vor decurge din analiza dosarului achiziției sectoriale în integralitatea sa...".

Prin cererea de intervenție voluntară nr. 955/30.07.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 30719/30.07.2020, ..., cu sediul social în București, str. Drumul Osiei nr. 75-79, sector 6, reprezentată legal prin Roxana Jouni, solicită încuviințarea în principiu a cererii de intervenție voluntară în interes propriu, și, în subsidiar, admiterea ei, ca o cerere de intervenție voluntară accesorie în interesul entității contractante, iar, pe fondul cauzei, respingerea contestației formulată de SRL, ca nefondată.

Contestația va fi soluționată împreună cu cererea de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL critică procesul-verbal al ședinței de consemnare a ofertelor financiare finale nr. 1042/10.07.2020 și adresa de comunicare a rezultatului proceduri nr. 2155/13.07.2020, emise de SA -, în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii amintită, solicitând cele menționate în partea introductivă.

În fapt, după ce prezintă un scurt istoric al modului de organizare și desfășurare al procedurii, contestatorul arată că nici în invitația de participare și nici în documentația de atribuire aferente prezentei proceduri, nu a fost precizată o intenție a entității contractante de a organiza o faza de negociere în cadrul căreia să se discute în mod nediscriminatoriu, transparent și competitiv, toate aspectele tehnice, financiare și juridice ale viitorului contract (art. 120 din OUG nr. 34/2006) cu toți ofertanții ale căror oferte au fost declarate admisibile, adresa la care vor avea loc negocierile, precum și data și ora lansării acestora, sau, dacă este cazul, precizări referitoare la documentele suplimentare pe care operatorii economici trebuie să le prezinte în scopul verificării declarațiilor sau completării documentelor prezentate

În prima etapă pentru demonstrarea capacității tehnice și economico-financiare.

Mai arată că la procedură au fost primite două oferte, în urma evaluării acestora, cu încălcarea dispozițiilor legale aplicabile și a cerințelor documentației de atribuire, entitatea contractantă declarând oferta depusă de ., câștigătoare a procedurii.

Potrivit contestatorului, acest rezultat se impune anulat, deoarece, în opinia sa, oferta .. este inacceptabilă și neconformă, deoarece nu îndeplinește criteriile de calificare impuse prin documentația de atribuire, respectiv nu a depus certificatul ISO 9001 aferent ofertantului/candidatului, solicitat atât la cap. III.2.3 Condiții de participare – capacitatea ofertantului/candidatului – standarde de asigurare a calității din Instrucțiunile pentru ofertanți, cât și la cap. IV.4.1 Procedura- Prezentarea ofertei – Modul de prezentare a propunerii tehnice.

În acest sens, arată că, potrivit procesului-verbal de deschidere al ofertelor nr. 896/18.06.2020, ofertantul ... nu a depus certificatul ISO 9001, cerință obligatorie conform documentației de atribuire, iar lipsa acestuia nu poate fi încadrată decât în cadrul categoriei inadvertențelor de fond astfel cum sunt definite de legiuitor, respectiv erori/omisiuni în raport cu care nu există posibilitatea de a solicita clarificări. În opinia contestatorului, comisia de evaluare nu avea dreptul să accepte completarea ofertei cu acest document prin clarificări, având în vedere că prevederile art. 221 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, interzic determinarea apariției unui avantaj ca urmare a solicitării unor clarificări, în speță transformarea unei oferte care nu îndeplinește cerințele minime de calificare prevăzute în fișa de date, sancționată de legiuitor cu respingerea ca inacceptabilă, într-una conformă.

Arată contestatorul că entitatea contractantă putea formula solicitări de clarificări doar în situația în care ar fi avut neclarități în verificarea îndeplinirii cerinței de calificare privind standardul de calitate al ofertantului, însă, prin răspunsul formulat, ofertantul ... nu putea depune înscrisuri noi.

Un alt aspect semnalat de contestator cu privire la oferta desemnată câștigătoare face referire la faptul că aceasta nu ar îndeplini condițiile de formă aferente elaborării și prezentării ofertei, sens în care arată că, potrivit informațiilor cuprinse în procesul-verbal de deschidere, pag. 4, SIAD nu a depus Fișa tehnică a produsului ofertat și nu a completat Formularul de ofertă IV.4.1., conform cerințelor impuse de entitatea contractantă regăsite în Instrucțiunile pentru ofertanți, cap. IV.4.1 Procedura- Prezentarea ofertei – Modul de prezentare a propunerii tehnice și cap. IV.4.3 pct. (3.b) Modul de prezentare a ofertei și data limită de depunere/deschidere oferta.

Această situație conduce, în opinia contestatorului, la imposibilitatea analizei de către comisia de evaluare a propunerii tehnice depusă de SIAD, deoarece nu se poate cunoaște ce produs ar

urma să fie furnizat și dacă acesta ar răspunde cerințelor documentului descriptiv sau corelarea produsului propus cu cel din oferta financiară.

În atare condiții, lipsa acestor documente nu putea fi corectată prin solicitarea de completare ulterioară depunerii ofertei, deoarece ar fi condus la încălcarea principiului tratamentului egal, o eventuală acordare a unui termen de depunere a documentelor lipsă, în urma unei solicitări de clarificări, conducând, practic, la favorizarea ... prin prelungirea termenului acestuia de depunere a tuturor documentelor ofertei.

În pofida cerințelor clare ale documentației de atribuire, contestatorul susține că entitatea contractantă a evaluat în mod superficial oferta ... și a ignorat o serie de elemente vădite de inadmisibilitate ale acestei oferte, încălcând astfel obligațiile prevăzute la art. 133 alin. (1) lit. f) coroborat cu art. 139 alin. (1) din Normele metodologice.

Potrivit contestatorului, propunerea tehnică a ofertantului ... este întocmită cu încălcarea flagrantă a cerințelor documentației de atribuire, arătând, cu titlu de exemplu, că aceste încălcări constau în:

(i) Siad nu a completat Formularul de propunere tehnică, prin urmare, nu a declarat care este produsul ofertat, fabricantul și țara de origine a acestuia, nu a confirmat posibilitatea de a încărca butelii proprietate SNN cu specificațiile tehnice transmise fără schimbări sau adaptări și/sau livra în condițiile cerute privind tranșele și termenele de livrare, cu documentele însoțitoare cerute, nu a specificat garanția produsului; nu și-a asumat cerințele de asigurare a calității, de protecție a mediului, securitatea muncii și prevenirea incendiilor, ambalare, marcare, etichetare, transport, depozitare și manipulare;

(ii) .. nu a transmis fișa tehnică de produs, astfel nu a dovedit că produsul ofertat respectă cerințele tehnice din fișierul *cs heliu_1506202015002800.pdf intitulat Documentația descriptiva pentru achiziție produse cod DD CA# CR 32949, Rev.00*;

(iii) Siad nu a prezentat certificatul ISO 9001/2015 al candidatului/ofertantului Siad Romania SRL la ofertare, conform cerințelor din fișierul *cs heliu_1506202015002800.pdf intitulat Documentația descriptiva pentru achiziție produse cod DD CA# CR 32949, Rev.00*.

Având în vedere că riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forța majoră sau cazul fortuit, cad în sarcina ofertantului, contestatorul apreciază că entitatea contractantă ar fi trebuit să respingă oferta indicată, în temeiul art. 228 alin. (4) din Legea nr. 99/2016, dar și a art. 143 alin. (2) lit. b) și lit. k) din HG nr 394/2016, nicidecum calificarea și declararea acesteia drept admisibilă și invitarea acestuia să transmită ofertă financiară îmbunătățită, conform adresei nr. 2129/09.07.2020.

De asemenea, susține contestatorul, oferta amintită trebuia respinsă, ca neconformă, atât în temeiul prevederilor art. 228 alin. (5) din Legea nr. 99/2016, cât și ale art. 143 alin. (3) lit. a) din HG nr.

394/2016, pentru nerespectarea cerințelor exprese din documentația de atribuire.

În continuare, contestatorul aduce argumente în susținerea inadmisibilității propunerii tehnice depusă de ..., după cum urmează:

- Produsul Helium 5.0 oferit de SIAD nu respectă cerințele tehnice solicitate prin documentația întocmită de entitatea contractantă, respectiv cerințele tehnice din fișierul cs helium_1506202015002800.pdf.

Astfel, se arată că, prin fișierul amintit, se cere Helium având o puritate de min. 99,995%, fiind indicate și impuritățile identificate de entitatea contractantă ca fiind critice, precum și concentrațiile maxime ale acestuia (e.g. $Ar \leq 50$ ppm), iar, din informațiile existente la pag. 62 din catalogul online al SIAD, nu reiese încadrarea în această cerință referitoare la existența unui conținut mai mic sau egal cu 50 părți la milion impuritate Argon, nefiind analizată în vreun fel impuritatea Argon.

- Potrivit parametrilor buteliei solicitate de entitatea contractantă, capacitatea buteliei este de 43,8 L, iar, din informațiile de la pag. 62 din catalogul online al Siad, nu rezultă posibilitatea de încărcarea unor butelii de alte capacități la cerere, respectiv a unei butelii cu capacitatea impusă (i.e. 43,8 L), ci doar a buteliilor de 10 L/14 L/20L, respectiv 40L.

- Potrivit parametrilor buteliei solicitate de entitatea contractantă, presiunea de încărcare a buteliei cu gaz trebuie să fie de 17.17MPa, iar, din informațiile de la pag. 62 din catalogul online al Siad, rezultă doar posibilitatea de încărcare a unor butelii la presiunea de 200 bar, iar nu la presiuni de 17.17 MPa.

- Potrivit cerințelor documentației, buteliile CNE sunt prevăzute CGA 580 (Compressed Gas Association), conform condițiilor de conectare din sistemele centralei, și nu vor fi acceptate schimbări sau adaptări. Furnizorul va trebui să certifice la ofertare că poate umple aceste butelii fără a cere proprietarului schimbarea robinetelor pe standardul DIN. Or, din informațiile de la pag. 62 din catalogul online al Siad, rezultă doar posibilitatea de încărcare a unor butelii cu robinet UN111144- 8 ex UNI 4412, iar nu și a unor butelii cu tipul de conexiune solicitat de entitatea contractantă, respectiv CGA 580.

În pofida tuturor acestor elemente care demonstrează neconformitatea ofertei SIAD și imposibilitatea acestui operator economic de a executa contractul conform cerințelor din documentația de atribuire, comisia de evaluare a declarat oferta în discuție, conformă, în lipsa fișei tehnice de produs și a formularului de propunere tehnică.

Revenind la critica cu privire la neprezentarea, de către ..., a certificatului ISO 9001:2015 al producătorilor pentru domeniul specific achiziției sau un document care demonstrează existența unui sistem de management al calității ce acoperă cerințele acestui standard, conform cerinței prevăzută la capitolul 9 – *Cerințe de asigurare a calității și se securitate cibernetică*, din documentație, contestatorul subliniază faptul

că ofertantul ... a prezentat, în mod eronat, în oferta sa, certificatele ISO 9001:2015 ale unor entități, respectiv certificatul Siad Cehia și Siad Italia, fără să precizeze calitatea acestora în propunerea tehnică, conform cerințelor ante-menționate.

Concluzionând, contestatorul susține că entitatea contractantă avea obligația de a respinge oferta acestuia, ca neconformă și inacceptabilă, apreciind, totodată, că prin modul de evaluare a ofertei depusă de ..., comisia de evaluare a încălcat principiile în materia achizițiilor sectoriale.

Pentru motivele prezentate, contestatorul solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată în partea introductivă.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 99/2016, ale HG nr. 394/2016, ale Legii nr. 101/2016 și a tuturor actelor invocate în contestație.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 721/17.07.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 28880/20.07.2020, SA – SUCURSALA CNE, în calitate de entitate contractantă, solicită respingerea contestației formulată de SRL, ca neîntemeiată.

Preliminar, autoritatea contractantă justifică organizarea procedurii ce face obiectul prezentei contestații, subliniind faptul că, potrivit cerințelor impuse, caracteristicile tehnice ale produsului solicitat au fost următoarele:

- Puritate min 99.995%.
- Azot: ≤15 ppm,
- Oxigen: ≤10 ppm,
- Argon: ≤50 ppm
- Umiditate: ≤10 ppm

Produsul care a făcut obiectul achiziției trebuia să îndeplinească și următoarele condiții:

- Să fie fabricat aplicând un sistem de management al calității conform standardului SR EN ISO 9001, ediția în vigoare sau echivalent, având în vedere faptul că acesta este utilizat în mai multe sisteme cu funcție de securitate nucleară ale Centralei;

- Să respecte prevederile Regulamentului (CE) nr. 1907/2006 (REACH) cu modificările și completările ulterioare, privind înregistrarea, autorizarea și restricționarea substanțelor chimice, în ceea ce privește, producerea, introducerea pe piață sau utilizarea;

- Să respecte cerințele de clasificare, ambalare și etichetare în conformitate cu Regulamentul (CE) nr. 1272/2008 (CLP) privind clasificarea, etichetarea și ambalarea substanțelor și a amestecurilor, de modificare și de abrogare a Directivelor 67/548/CEE și 1999/45/CE, precum și de modificare a Regulamentului (CE) nr. 1907/2006.

Procedura aleasă, a fost în conformitate cu prevederile Legii nr. 99/2016, Capitolul IV, Secțiunea 1, Paragraful 7, art. 117 alin. (1) lit. d), având ca scop achiziția în regim de urgență a produsului heliu min. 99,995%.

Cu referire la procesul de atribuire pentru procedura în cauză, entitatea contractantă arată că în cadrul acesteia au fost depuse două oferte, cea depusă de ofertantul contestator și cea a ofertantului

În urma procesului de calificare, cu adresa nr. 1887/19.06.2020, comisia de evaluare a solicitat ofertantului SC ... transmiterea unei copii după certificatul ISO 9001, neprezentat odată cu oferta, acesta fiindu-i comunicat entității contractante în data de 19.06.2020. În urma analizării lui, comisia de evaluare a apreciat că documentul în cauză este conform cerințelor de calificare din documentația de atribuire, drept urmare cei doi operatori economici au fost calificați în etapa următoare procedurii.

În urma evaluării, propunerile tehnice ale celor doi operatori economici au fost apreciate conforme, iar ulterior analizării propunerilor financiare prezentate, comisia de evaluare a decis să le solicite celor doi participanți transmiterea ofertelor îmbunătățite cu mențiunea ca acestea vor fi considerate propuneri financiare finale.

Ca urmare a analizării lor și a aplicării criteriului de atribuire, comisia de evaluare a declarat oferta depusă de SC ..., ca fiind câștigătoare.

În opinia entității contractante, argumentele prezentate în contestație cu privire la neconformitatea și inacceptabilitatea ofertei depusă de SC ..., sunt pur speculative, contestatorul bazându-se pe presupuneri, și/sau informații de pe pagina de internet a ..., neavând la baza un suport real. Mai mult, subliniază entitatea contractantă, întreaga contestație se bazează pe o serie de afirmații neîntemeiate și de acuzații nefondate.

La momentul deschiderii ofertelor, entitatea contractantă precizează că au fost consemnate în procesul-verbal aspectele ce privesc oferta depusă de SIAD, și anume:

- *a fost depus formularul de propunere tehnică în conformitate cu formularul IV.4.1 indicat în instrucțiunile pentru ofertanți, propunerea tehnică însăși având 16 pagini așa cum este menționat în procesul-verbal de deschidere. Conținutul integral al propunerii tehnice depuse de ... (propunere tehnică + fișa date de Securitate, autorizații, licențe, etc), citite, în cadrul deschiderii și menționate în procesul-verbal de deschidere are 56 pagini, comparative cu propunerea tehnică a contestatorului de 49 pagini, (având structură similară);*

- *neprezentarea certificatului ISO 9001/ 2015 pentru candidatul ..., fiind depuse numai certificatele ISO 9001/2015 pentru subcontractant și fabricanții declarați;*

- *la momentul citirii documentelor, deoarece fișa tehnică a produsului, așa cum este indicat la capitolul 5 din Documentul Descriptiv DD CA CR# 32949 Rev.0, este solicitată ca document însoțitor la livrare, a fost făcută consemnarea faptului că, pentru SIAD, datele incluse în fișa tehnică a produsului sunt prezentate în primele 2 pagini din fișa de date de Securitate, situație ce nu contravine cerințelor din documentația de atribuire și Documentul Descriptiv.*

- toate cele 3 părți ale propunerii de ofertă prezentate de ... au fost individual întocmite și prezentate cu opis pentru fiecare din cele 3 părți. Faptul că fiecare din cele 3 părți au fost puse într-un singur plic, nu a reprezentat un impediment pentru identificarea, consemnarea și analiza ulterioară a ofertelor.

Toate aceste aspecte au fost consemnate în procesul-verbal de deschidere al ofertelor și acceptate în unanimitate de toți participanții la ședință, inclusiv de contestator.

Ulterior, președintele comisiei de evaluare a informat ofertanții cu privire la faptul că, după finalizarea analizei ofertelor tehnice în cadrul ședințelor comisiei de evaluare, operatorii economici ale căror oferte vor fi declarate conforme din punct de vedere tehnic, vor fi invitați să depună ofertă financiară îmbunătățită în plic închis.

În ceea ce privește susținerea contestatorului conform căreia oferta ... nu îndeplinește criteriile de calificare impuse în documentația de atribuire, entitatea contractantă susține că acesta a depus certificatele ISO- 9001/2015 pentru subcontractant și fabricanții declarați, însă nu și pentru candidat, astfel fiind solicitate clarificări, prin adresa nr. 1887/"19.07.2020", certificatul fiind transmis prin mesajul înregistrat la CNE cu nr. 1354/ 19.06.2020.

Drept urmare, s-a apreciat că au fost îndeplinite criteriile de calificare impuse prin documentația de atribuire, comisia de evaluare consemnând acest fapt în procesul-verbal nr. 907 din data de 19.06.2020.

Referitor la neîndeplinirea condițiilor de formă aferente elaborării de prezentării ofertei, entitatea contractantă susține că afirmația contestatorului este falsă și se bazează exclusiv pe o estimare personală făcută de reprezentantul împuternicit al acestuia în cadrul ședinței de deschidere.

Astfel, arată entitatea contractantă, ambele oferte tehnice au avut nevoie de clarificări, însă odată primite clarificările au generat confirmarea faptului că acestea corespund din punct de vedere tehnic, comisia consemnând acest aspect în procesul-verbal nr. 1040 din 09.07.2020.

Cu toate că ambii ofertanți au oferit produse superioare tehnic cerințelor din documentația de atribuire, iar produsul ofertat de ... este tehnic superior celui ofertat de contestator, oferta ... este cu 75.646,15 EURO mai mică decât oferta contestatorului.

Referitor la criticile privind inadmisibilitatea ofertei criticate, entitatea contractantă arată că oferta tehnică a ofertantului câștigător a răspuns cerințelor documentației de atribuire, iar bănuielele contestatorului sunt bazate pe informații din cataloagele online ale Or, analiza tehnică a fost efectuată folosind datele tehnice incluse în dosarul achiziției publice, nu în informații de pe site-uri de specialitate. Practic, așa cum este precizat în documentul descriptiv, buteliile sunt de fabricație ..., însă contestatorul neagă posibilitatea tehnică chiar de a încărca acest tip de butelie.

Subliniind încă o dată faptul că oferta criticată respectă toate cerințele impuse, entitatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de SRL, ca vădit neîntemeiată.

Prin adresa nr. TM278431/24.07.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 30118/28.07.2020, contestatorul a transmis concluzii scrise și răspuns la punctul de vedere al entității contractante, solicitând admiterea contestației, așa cum a fost formulată.

Față de multiplele neconformități/inacceptabilități cu privire la oferta ..., sesizate în procedurile anterioare, cât și în cea de față, contestatorul susține în continuare caracterul inacceptabil al ofertei depuse de acesta.

În susținere, contestatorul reiterează argumentele prezentate prin contestație privind neprezentarea certificatului ISO 9001 pentru ofertant.

Cu privire la apărările entității contractante din cuprinsul punctului de vedere, contestatorul apreciază că aceasta încearcă să decredibilizeze *ab initio* toate argumentele și criticile invocate, prin prezentarea acestora ca fiind pur speculative, fără a susține argumentat sau a dovedi în vreun fel această declarație sau contrariul, limitându-se la a enumera niște aprecieri subiective și superficiale asupra situației de fapt.

Contrar celor reținute în punctul de vedere, contestatorul arată că entitatea contractantă nu poate susține, ulterior celor consemnate în procesul-verbal de deschidere al ofertelor preliminare nr. 896/18.06.2020, acceptat în unanimitate de toți participanții la ședință, că ofertantul SC ... a depus Formularul de propunere tehnică IV.4.1, și nici nu poate demonstra o astfel de susținere având în vedere că, la depunerea în plic a ofertelor, nu exista niciun fel de trasabilitate. Or, un astfel de înscris nu este consemnat în procesul verbal, numărul de pagini al propunerii tehnice depus de către SC ..., respectiv 16 pagini, reprezintă fișa cu date de siguranță și autorizațiile producătorilor citite la deschiderea plicului cu propunerea tehnică a acestuia.

Referitor la afirmația entității contractante din punctul de vedere, conform căreia din analiza datelor tehnice incluse în dosarul achiziției, s-a concluzionat că buteliile sunt de fabricație ..., contestatorul susține că deși parte din parcul de butelii deținut de SNN a fost furnizat de către ..., direct, în calitate de furnizor, în niciun caz în calitate de fabricant, sau prin intermediul Romenergo, nu reprezintă o garanție a capacității acesteia de a încărca buteliile în prezent și nici nu-i oferă posibilitatea de a deroga de la obligația demonstrării conformității propunerii tehnice și a capacității sale de a furniza produsele conform cerințelor documentației de atribuire.

Prin urmare, se apreciază de contestator că analiza tehnică efectuată de entitatea contractantă folosind datele tehnice incluse în dosarul achiziției este profund defectuoasă.

Din analiza de fond a specificațiilor produsului ofertat de ..., contestatorul concluzionează că există posibilitatea ca aceasta să fi fost

modificată de ofertant, fără să fi fost și asumată de vreun fabricant al produsului, cu încălcarea cerințelor de la cap. 9.1. Cerințe de asigurare a calității din documentul descriptiv. Totodată, sunt susceptibile de a deveni incidente inclusiv prevederile Legii nr. 363/2007, privind combaterea practicilor incorecte ale comercianților în relația cu consumatorii și armonizarea reglementărilor cu legislația europeană privind protecția consumatorilor care, la art. 6¹, reglementează practicile comerciale înșelătoare.

Contestatorul mai subliniază că entitatea contractantă utilizează Heliu în diverse echipamente și sisteme ale centralei nucleare CNE, cu implicații de securitate nucleară, menținerea controlului reactivității reactoarelor Unităților 1 și 2 și de împiedicare a exploziilor datorate produselor de radioliză, astfel limitele impurităților critice sunt esențiale.

Un alt aspect care atrage inadmisibilitatea ofertei ..., este dat de prețul neobișnuit de scăzut, cu privire la care entitatea contractantă nu a solicitat clarificări. Totodată, susține că propunerea financiară a ... nu este corelată cu elementele propunerii tehnice, ceea ce ar putea conduce la neexecutarea sau executarea defectuoasă a acordului-cadru și include prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și nu pot fi justificate.

În drept se invocă dispozițiile Legii nr. 99/2016, HG. nr. 394/2016, Legii nr. 101/2016, și a tuturor celorlalte acte normative invocate.

Prin cererea de intervenție voluntară nr. 955/30.07.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 30719/30.07.2020, SC ... solicită încuviințarea, în principiu, a cererii de intervenție voluntară în interes propriu, în subsidiar, admiterea ei, ca o cerere de intervenție voluntară accesorie în interesul entității contractante, iar, pe fondul cauzei, respingerea contestației formulată de SRL, ca nefondată.

Ulterior justificării interesului său de a interveni în prezenta cauză, SC ... arată că toate criticile contestatorului cu privire la oferta sa, sunt nefondate, sens în care prezintă argumente de natură a justifica respingerea contestației formulată de SRL și menținerea, ca temeinică și legală, a deciziei entității contractante de declarare a ofertei sale, ca fiind câștigătoare.

În drept, se invocă art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. TM278480/31.07.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 31301/03.08.2020, contestatorul a transmis un răspuns la cererea de intervenție, solicitând, pe cale de excepție, respingerea acesteia, ca tardivă, iar, pe fondul cauzei, respingerea ei, ca nefondată și netemeinică.

Referitor la excepția tardivității cererii de intervenție, invocând dispozițiile art. 17 alin. 3 din Legea nr. 101/2016, contestatorul arată că ... nu a formulat cererea de intervenție în cadrul termenului legal de 10 zile de la data comunicării contestației, 17.07.2020. Astfel, termenul de formulare a cererii de intervenție a început să curgă la data de 18.07.2020 și s-a împlinit la data de 27.07.2020. Or, intervenientul a

înțeles să formuleze cerere la data de 30.07.2020, în afara termenului impus de prevederilor sus invocate.

În ceea ce privește argumentele prezentate în cererea de intervenție, contestatorul solicită respingerea lor ca nefondate și netemeinice, având în vedere atitudinea superficială manifestată atât prin prisma tardivității ei, cât și prin contraargumentele prezentate față de susținerile din cuprinsul contestației.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 99/2016, ale HG nr. 394/2016, ale Legii nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 760/03.08.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 31287/03.08.2020, autoritatea contractantă reiterează solicitarea de respingere a contestației formulată de contestator.

Amintind că în contextul în care licitația organizată anterior nu s-a putut finaliza cu încheierea unui contract, precum și datorită faptului că diferența de preț dintre propunerile financiare prezentate în procedura anterioară era de aproximativ 60.000 euro în favoarea candidatului ..., în cadrul procedurii de față, comisia de evaluare a solicitat acestuia prezentarea certificatului ISO 9001, ediție în vigoare, certificatul fiind prezentat în aceeași zi. Cu toate că entitatea contractantă susține că se afla deja în posesia certificatului ISO 9001, ediția în vigoare, al ofertantului în discuție, încă din cadrul procedurii anterioare, pentru respectarea întocmai a prevederilor legale și a documentației de atribuire a solicitat transmiterea acestuia și în cadrul prezentei proceduri.

Cu privire la concluziile scrise ce privesc caracterul inadmisibil al ofertei ..., entitatea contractantă precizează că, chiar dacă tipul procedurii selectate este NFIP conform art. 117 lit. d), nu a fost derulat niciun proces de negociere a documentelor de calificare și a ofertei tehnice. Mai mult, ambii candidați au ofertat Helium la o puritate superioară cerințelor din documentația descriptivă.

Astfel, în urma îmbunătățirii celor două oferte depuse, oferta clasată pe primul loc a fost cea depusă de

Cu privire la solicitarea prezentării certificatului ISO 9001 din partea ofertantului ..., entitatea contractantă susține că aceasta nu încalcă prevederile legislației aplicabile sectoriale. Mai mult, se susține de entitatea contractantă că așa cum reiese din dosarul achiziției publice, oferta ... a fost elaborată în conformitate cu prevederile art. IV.4.1. din documentația de atribuire, fiind declarată câștigătoare.

Ulterior, declarării ofertei ... drept câștigătoare, în data de 14.07.2020, a fost încheiat contractul cu aceasta, efectuând la data de 25.07.2020, prima livrare de 287 de butelii Helium 99,999%, în conformitate cu specificația ofertată/contractată și a respectat prețul final ofertat, produsul corespunde cerințelor entității contractante.

Cu privire la afirmația contestatorului conform căreia oferta financiară a ... este mai mare cu 38% decât cea ofertată de societatea sa, entitatea contractantă nu este de acord cu cele reținute, solicitând pe această cale Consiliului să constate că aspectele referitoare la

procedura de negociere inițială nu au nicio legătură și nu sunt relevante în prezenta speță.

Pentru motivele prezentate, entitatea contractantă solicită respingerea contestației depusă de SRL, ca nefondată și menținerea ca temeinică și legal raportul procedurii nr. 181/137.07.2020 și a actelor subsecvente lui.

Prin adresa nr. 984/05.08.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 31877/05.08.2020, ... a transmis concluzii scrise prin care solicită respingerea, ca nefondată, a contestației formulată de SRL și menținerea ca temeinică și legală a deciziei entității contractante de declarare a ofertei sale ca fiind câștigătoare.

Referitor la excepția tardivității cererii de intervenție invocată de contestator, ... susține că entitatea contractantă i-a comunicat contestația, prin e-mail, în data de 17.07.2020, zi de vineri, în afara orelor de program ale societății, luând, astfel, cunoștință de aceasta în prima zi lucrătoare, respectiv la data de 20.07.2020, dată de la care începe să curgă termenul de 10 zile de formulare a cererii de intervenție.

Raportat la prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, se apreciază de ... că cererea sa de intervenție a fost formulată în termenul legal de 10 zile de la data comunicării contestației.

Cu privire la criticile SRL ce vizează oferta sa, intervenientul reiterează cele amintite în cererea de intervenție, susținând că produsul său respectă în totalitate cerințele tehnice din documentația de atribuire, corespunde utilizării produsului în activitățile entității contractante, deține certificatul ISO 9001:2015, pentru domeniul specific achiziției și propunerea tehnică îndeplinește toate cerințele tehnice prevăzute în documentația de atribuire.

Având în vedere cele susținute, intervenientul solicită admiterea cererii de intervenție, așa cum a fost formulată.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... SA – SUCURSALA CNE, în calitate de entitate contractantă, a inițiat procedura de negociere fără invitație prealabilă la o procedură concurențială de ofertare, în vederea încheierii unui contract sectorial având ca obiect "Heliu gaz, puritate min. 99,995%", cod CPV 24111300-8, cu o valoare estimată a achiziției de 1.556.600,00 lei, prin transmiterea invitațiilor de participare nr. 1841/15.06.2016, către SC ... și nr. 1843/15.06.2020, către SC

Așa cum rezultă din cuprinsul procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 896/18.06.2020, în cadrul procedurii au fost depuse oferte din partea .. și SC ..., iar, ulterior evaluării acestora, a fost întocmit raportul procedurii nr. 181/13.07.2020, potrivit căruia ambele oferte au fost desemnate admisibile, oferta depusă de SC ... fiind declarată câștigătoare.

Nemulțumit de acest rezultat, SRL (consemnând cautiunea aferentă, potrivit dispozițiilor art. 611 din Legea nr. 101/2016), a formulat contestația de față, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Față de cererea de intervenție formulată de ..., văzând că aceasta are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, fiind ofertantul declarat câștigător, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 181/13.07.2020, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul o încuviințează, în principiu, ca cerere de intervenție în interesul autorității contractante. Intervenția formulată în cauză este în interesul autorității contractante, respectiv acela de respingere a contestației și menținere ca fiind legale a actelor întocmite de achizitoare, prin care a fost desemnată câștigătoare oferta sa.

Având a se pronunța cu prioritate asupra excepției tardivității formulării cererii de intervenție, invocată de contestator, Consiliul reține că, potrivit documentelor probatorii regăsite la dosarul cauzei, entitatea contractantă a comunicat contestația de față ofertantului ..., prin e-mail, în data de 17.07.2020.

În soluționarea acestei excepții, Consiliul reține dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, conform cărora *până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației.*

Se mai reține că modul de calculare a termenelor în procedura de remedii se regăsește reglementat la art. 5 din același act normativ, respectiv alin. (1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; alin. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare.

... a înțeles să formuleze cerere de intervenție în litigiu, la data de 30.07.2020, drept care, ținând cont de data la care i-a fost comunicată contestația, 17.07.2020, ultima zi în care acest demers putea fi întreprins, prin raportare la dispozițiile legale anterior citate, stabilește Consiliul că era data de 27.07.2020.

Apărările formulate de intervenient referitoare la faptul că a luat cunoștință de comunicarea contestației în data de 20.07.2020, motivat de faptul că transmiterea e-mail-ului de înștiințare, din partea entității

contractante, a fost realizată într-o zi de vineri, după orele de program ale societății sale, nu vor fi reținute în soluționare, câtă vreme legea specială, aplicabilă cu prioritate, nu a instituit o asemenea excepție de la regulile stabilite de art. 5 anterior citat.

Astfel, Consiliul va admite excepția invocată de contestator și, va respinge, ca tardivă, cererea de intervenție formulată la data de 30.07.2020, de către

Pe fondul cauzei, examinând susținerile părților și documentele probatorii regăsite la dosarul cauzei, sintetizând multitudinea de critici pe care contestatorul a înțeles să le formuleze, Consiliul reține că acestea vizează caracterul inadmisibil al ofertei depusă de ..., pe de o parte, prin prisma nedepunerii, în ofertă, a certificatului ISO 9001:2015 pentru ofertant, iar, pe de altă parte, prin înaintarea unei propuneri tehnice, în opinia sa, întocmită cu încălcarea flagrantă a cerințelor documentației de atribuire, încălcări care constau în:

„(i) Siad nu a completat Formularul de propunere tehnică, prin urmare, nu a declarat care este produsul ofertat, fabricantul și țara de origine a acestuia, nu a confirmat posibilitatea de a încărca butelii proprietate SNN cu specificațiile tehnice transmise fără schimbări sau adaptări și/sau livra în condițiile cerute privind tranșele și termenele de livrare, cu documentele însoțitoare cerute, nu a specificat garanția produsului, nu și-a asumat cerințele de asigurare a calității, de protecție a mediului, securitatea muncii și prevenirea incendiilor, ambalare, marcare, etichetare, transport, depozitare și manipulare;

(ii) Siad nu a transmis fișa tehnică de produs, astfel nu a dovedit că produsul ofertat respectă cerințele tehnice din fișierul cs heliu_1506202015002800.pdf intitulat Documentația descriptivă pentru achiziție produse cod DD CA# CR 32949, Rev.00;”.

Corelativ, autorul contestației pretinde că entitatea contractantă a evaluat oferta în discuție cu nerespectarea dispozițiilor legale aplicabile și a principiilor care stau la baza atribuirii contractelor sectoriale.

Preliminar, cu privire la necesitatea/oportunitatea organizării prezentei proceduri de achiziție, chiar dacă acest aspect nu a fost materializat printr-o critică de sine stătătoare în cuprinsul contestației, însă contestatorul, în expunerile sale, a făcut referire și la acest aspect, Consiliul nu se va pronunța, având în vedere depășirea termenului legal în care putea fi analizată legalitatea acesteia, calculat de la data transmiterii invitațiilor de participare către cei doi operatori economici ofertanți. De asemenea, referirile contestatorului privind situația propunerii tehnice depusă de ... în procedura aferentă anunțului de participare CN1018398, organizată de aceeași entitate contractantă, vor fi apreciate fără relevanță, câtă vreme elaborarea ofertelor și evaluarea acestora, în prezenta cauză se bazează pe regulile și condițiile stabilite de entitatea contractantă prin documentația întocmită în procedura dedusă judecătii.

Față de prima critică, respectiv situația nedepunerii, odată cu oferta, a certificatului ISO 9001:2015 pentru candidat, de către ...,

observă Consiliul, că aceasta se susține din informațiile consemnate în actele întocmite de comisia de evaluare. Se mai reține, de asemenea, că ofertantul a transmis certificatul ISO corespunzător, în urma unei clarificări exprese primite în acest sens.

Însă, contrar opiniei contestatorului, această situație nu este una în măsură să conducă la respingerea candidaturii

În acest sens, se reține că certificatul amintit a fost solicitat de entitatea contractantă la cap. III.2.3 Standarde de asigurare a calității, din Instrucțiunile pentru candidați astfel *„Candidații vor demonstra că au implementat un sistem de management al calității conform standardului SR EN ISO 9001 ediția în vigoare sau echivalent, în domeniul achiziției, prin prezentarea unor certificate valabile emise de organisme de certificare acreditate, naționale sau internaționale, sau alte probe/dovezi/documente echivalente care confirmă asigurarea unui nivel corespunzător al calității”*. De asemenea, la cap. IV.4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice, s-a solicitat *„Certificat ISO 9001:2015 de la producător și candidat pentru domeniul specific achiziției sau un document care demonstrează existența unui sistem de management al calității ce acoperă cerințele standardului ISO 9001:2015. La ofertare se va prezenta o copie dup certificat”*.

Așa cum s-a consemnat și în procesul-verbal de deschidere a ofertelor, nr. 896/18.06.2020, ... a transmis prin candidatura depusă, doar certificatul ISO pentru producător și subcontractant, omițând să depună și certificatul ISO deținut de societatea sa.

Potrivit dispozițiilor art. 221 din Legea nr. 99/2016 *„(1) În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate, ori în cazul în care lipsesc anumite documente, entitatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor/solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței. (2) Entitatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”*.

Astfel, se constată că legiuitorul a dat dreptul entităților contractante să ceară, punctual, completarea unor documente lipsă din candidaturile primite, cu condiția să fie respectat principiul tratamentului egal și cel al transparenței, și să nu determine apariția unui avantaj evident în favoarea acestuia.

În opinia Consiliului, demersul de clarificare, sub aspectul dezbătut, nu contravine niciunui dintre principiile enumerate și nici nu determină avantajarea candidatului. În argumentarea acestei concluzii, Consiliul ia în considerare tipul de document constatat lipsă, respectiv certificatul ISO 9001:2015, document cu privire la care nu se poate aprecia că ar putea fi procurat *pro causa*. Pe de altă parte, strict sub aspectul analizat, o deosebită importanță o are și faptul că prezenta procedură de achiziție a fost organizată urmare a anulării procedurii de licitație

deschisă având același obiect, aferentă anunțului de participare CN1018398, la care au participat aceiași operatori economici, și în cadrul căreia s-a solicitat, de asemenea, probarea implementării unui sistem de management al calității conform standardului SR EN ISO 9001. Prin urmare, chiar dacă nu are o aplicabilitate directă în prezenta cauză, Consiliul nu poate să nu țină seama de intenția legiuitorului rezultată din prevederile art. 206 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, conform cu care *„Prin excepție de la dispozițiile art. 205, operatorii economici nu sunt obligați să prezinte documente justificative în sprijinul informațiilor declarate în DUAE în cazul în care entitatea contractantă care a atribuit contractul sectorial sau a încheiat acordul-cadru este deja în posesia documentelor respective”*. Din interpretarea acestor dispoziții se desprinde concluzia că legiuitorul a înțeles să permită entităților contractante de a aprecia asupra îndeplinirii cerințelor de calificare, așa cum sunt ele asumate a fi respectate prin intermediul DUAE, atunci când aceasta se regăsește deja în posesia documentelor care demonstrează îndeplinirea unora dintre cerințelor solicitate, iar deținerea unei certificări ISO se circumscrie acestei situații. Cele relevate mai sus pot fi reținute, la nivel de principiu, și în prezenta cauză, sens în care, Consiliul apreciază că permiterea depunerii, prin intermediul clarificărilor, a certificatului ISO 9011:2015 pentru candidat, nu poate fi considerată contrară prevederilor legale.

O asemenea concluzie este susținută și de principiul proporționalității, statuat de dispozițiile art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 99/2016, care se aplică pe întreg procesul de atribuire și care presupune că oricare decizie sau măsură adoptată urmează să se bazeze pe o justă și echitabilă evaluare. După cum s-a reținut în jurisprudența comunitară, ca o expresie a priorității principiului proporționalității, trebuie ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite *„înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite”* (Hotărârea Curții din 5 mai 1998, National Farmers' Union și alții, C-157/96, pct. 60).

Astfel, Consiliul apreciază că entitatea contractantă nu putea respinge automat candidatura ..., din considerentul analizat, ci era ținută la clarificarea situației sesizate, o atare necesitate fiind una rezonabilă, în acord cu scopul procedurii de achiziție sectorială, cu principiul proporționalității și impusă tocmai de acesta, drept care nu poate fi interpretată, în contextul dat, ca fiind contrară celorlalte principii privind egalitatea și tratamentul egal, așa cum susține contestatorul.

Procedând la analizarea următoarei critici, Consiliul observă că prin aceasta, contestatorul pretinde că ... *„nu ar fi completat Formularul de propunere tehnică, prin urmare, nu a declarat care este produsul oferat, fabricantul și țara de origine a acestuia, nu a confirmat*

posibilitatea de a încărca butelii proprietate SNN cu specificațiile tehnice transmise fără schimbări sau adaptări și/sau livra în condițiile cerute privind tranșele și termenele de livrare, cu documentele însoțitoare cerute, nu a specificat garanția produsului, nu și-a asumat cerințele de asigurare a calității, de protecție a mediului, securitatea muncii și prevenirea incendiilor, ambalare, marcare, etichetare, transport, depozitare și manipulare”.

Această susținere a contestatorului se întemeiază pe informațiile relevante în cuprinsul procesului-verbal de deschidere, pag. 4, secțiunea „elementele principale ale ofertei”, subsecțiunile „propunerea tehnică” și „fișa de date de securitate pentru produsul oferat”, unde s-a reținut ca ... a depus o propunere tehnică de 16 pagini și o fișă de 12 pagini, cu observația că „primele 2 pagini din FDS includ date proprietăți produs Heliu 5.0”.

Deși din aceste informații ar rezulta că, în fapt, propunerea tehnică a SIAD conține un total de 28 de pagini, din propunerea tehnică a acestui candidat regăsită, ca probatoriu la dosarul cauzei (pag. 182-237), rezultă că aceasta este compusă din:

Formularul IV.4.1 – Formular de propunere tehnică, în cuprinsul căruia, la pct. 1, sunt prezentate documentele din cadrul propunerii tehnice, respectiv:

- Formular de propunere tehnică – de la pag. 1 la pag. 16;
- Fișă tehnică produs – de la pag. 17 la pag. 18;
- Fișa cu date de securitate – de la pag. 19 la pag. 28;
- Autorizație ISCIR – pag. 29;
- Certificate ISO producători – de la pag. 30 la pag. 38;
- Autorizații producător – de la pag. 39 la pag. 42;
- Model certificat de inspecție – de la pag. 43 la pag. 45;
- Declarație obligații domeniile mediului social și a relațiilor de muncă ... – pag. 46;
- Acord de subcontractare – de la pag. 47 la pag. 48;
- Oferta acord subcontractare – pag. 49;
- Declarații obligații domeniile mediului social și a relațiilor de muncă subcontractant – pag. 50;
- Licență transport subcontractant – pag. 51;
- Copii conforme pentru transportul rutier internațional de mărfuri autovehicule – de la pag. 52 la pag. 54;
- Certificat ADR conducător auto – pag. 55;
- Certificat ISO subcontractant – pag. 56.

Faptul că propunerea tehnică a ... are un total de 56 de pagini este demonstrat fără dubiu de situația enumerării în cadrul procesului-verbal al ședinței de deschidere, inclusiv a documentelor care se regăsesc, de exemplu, la pag. 51 sau la pag. 56.

Totodată, Consiliul remarcă faptul că cele 16 pagini consemnate de comisia de evaluare în dreptul candidaturii analizate, sunt aferente formularului IV.4.1 – Formular de propunere tehnică solicitat prin documentație, întocmit de ... conform modelului pus la dispoziție de

entitatea contractantă și în cuprinsul căruia, la pct. 3.2.1, este declarat produsul ofertat, și anume „Heliu 99,999%”, având următoarea descriere „Heliu 5.0 min. 99.999%, $N_2 \leq 15 \text{ ppm}$, $O_2 \leq 5 \text{ ppm}$, $Ar \leq 50 \text{ ppm}$, $H_2O \leq 5 \text{ ppm}$ ”, conform cerințelor solicitate de autoritatea contractantă. De asemenea, prin același înscris a fost precizat fabricantul și țara de origine a acestuia (SIAD S.p.A. Italia, respectiv SIAD Cehia), a confirmat posibilitatea de a încărca butelii proprietate SNN cu specificațiile tehnice transmise și a confirmat că nu va schimba tipul de conexiune și nici nu va aduce adaptări acestuia, asumându-și respectarea întocmai a cerințelor caietului de sarcini, a specificat, la pct. 4, termenele de livrare, în condițiile și cu documentele însoțitoare cerute, precum și, la pct. 8, garanția produsului, iar, la pct. 9, 10, 13 și 14, a confirmat respectarea tuturor cerințelor de asigurare a calității, de protecție a mediului, securitatea muncii și prevenirea incendiilor, ambalare, marcare, etichetare, transport, depozitare și manipulare.

În atare condiții, informațiile cuprinse în propunerea tehnică a ... infirmă susținerile contestatorului, drept care Consiliul va reține caracterul neîntemeiat al criticii analizate.

Referitor la afirmația contestatorului referitoare la faptul că „Siad nu a transmis fișa tehnică de produs, astfel nu a dovedit că produsul ofertat respectă cerințele tehnice din fișierul *cs heliu_1506202015002800.pdf* intitulat Documentația descriptivă pentru achiziție produse cod DD CA# CR 32949, Rev.00;”, Consiliul reține că, în propunerea tehnică, la pag. 17-18, se regăsește o Fișă a produsului, în care sunt relevate proprietățile produsului la ambalare, și în cuprinsul căreia sunt evidențiate informațiile privind caracteristicile produsului cu referire la specificațiile tehnice solicitat de autoritatea contractantă privind impuritățile, metoda de analiză, tipul de butelie, conținut, presiune de umplere, proprietăți chimice și fizice, informații despre transport, precum și stabilitatea și reactivitatea și principalele informații de siguranță. Astfel, Consiliul apreciază ca lipsită de relevanță denumirea înscrisului (fișă cu date de securitate sau fișă tehnică) câtă vreme prezintă informațiile necesare. De altfel, se observă că documentul în referință relevă, în esență, aceleași informații regăsite și în Fișa produsului depusă de contestator.

Pe cale de consecință, și această critică va fi respinsă, ca neîntemeiată.

Cât privește modul în care entitatea contractantă a înțeles să evalueze candidaturile primite, Consiliul apreciază că acesta a fost efectuată în limitele atribuțiilor statuate în sarcina comisiilor de evaluare de art. 133 alin. (1) din HG nr. 394/2016, precum și cu respectarea prevederilor art. 140 și art. 141 din același act normativ, dispoziții legale care permit clarificările și completările formale ale ofertei/candidaturii, inclusiv corectarea/completarea erorilor sau omisiunilor din cadrul unui document atunci când acest demers este susținut în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant/candidat sau

care are rol de clarificare sau de confirmare. Or, așa cum s-a reținut mai sus, prin propunerea tehnică, ... a confirmat și și-a asumat ofertarea unui produs cu caracteristicile solicitate de entitatea contractantă, astfel că, în mod corect, comisia de evaluare a clarificat aspectele neconcordante din cuprinsul documentelor depuse de acest candidat, susținute de sensul și conținutul informațiilor prezentate inițial în candidatura depusă. Respectate fiind condițiile privind clarificările ofertei, astfel cum au fost acestea reglementate de articolele de lege invocate mai sus, nu se poate aprecia că entitatea contractantă i-ar fi procurat vreun avantaj candidatului în discuție.

Argumentele prezentate în susținerea criticilor sale de contestator, în sensul că documentația procedurii nu a stabilit posibilitatea „unei negocieri cu candidatul cu privire la documentele de calificare și la propunerea tehnică”, nu vor fi reținute, etapa de clarificare a informațiilor cuprinse într-o ofertă/candidatură fiind reglementată de legiuitor, iar nu lăsată la latitudinea achizitorilor.

Cu privire la cerințele solicitate de entitatea contractantă vizând concentrațiile maxime ale produsului (e.g. $Ar \leq 50\text{ppm}$), parametrii buteliilor – capacitate, presiunea de încărcare, tipul de conexiune, față de care contestatorul susține că nu ar fi fost respectate de societatea desemnată câștigătoare, Consiliul face, din nou, trimitere la cele relevante anterior referitor la informațiile regăsite în propunerea tehnică a ..., care confirmă respectarea și asumarea tuturor cerințelor impuse. De asemenea, constată că toată argumentarea contestatorului se bazează pe informații pe care acesta le-a identificat în catalogul online al SIAD, situație insuficientă pentru a reține pretinsul caracter neconform al candidaturii în discuție, dat fiind că evaluarea ofertelor/candidaturilor se realizează de comisia abilitată prin raportare la informațiile cuprinse în ofertă/candidatură, iar nu la cele aflate expuse pe site-ul ofertantului.

Analiza actelor atacate ale entității contractante, din punctul de vedere al legalității și temeiniciei, s-a efectuat prin prisma motivelor invocate de contestator, în acord cu principiul disponibilității care guvernează și procedura administrativ-jurisdicțională în fața Consiliului [art. 9 alin. (2) C. proc. civ. - obiectul și limitele procesului sunt stabilite prin cererile și apărările părților].

Criticile suplimentare formulate de contestator prin intermediul concluziilor scrise vor fi respinse, ca inadmisibile, în considerarea dispozițiilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, potrivit cu care *„Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia.”*

Luând în considerare cele anterior expuse, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu SA – SUCURSALA CNE

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă, Consiliul va respinge, ca tardivă, cererea de intervenție formulată de

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din Legea nr.101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL în contradictoriu cu SA – SUCURSALA CNE, în calitate de entitate contractantă.

Obligatorie.

Admite excepția tardivității cererii de intervenție, invocată de contestator, și respinge, ca tardivă, cererea de intervenție formulată de

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE COMPLET,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

...