**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR**

**C.N.S.C.**

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

# DECIZIE

**Nr. ...**

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 35279/10.09.2019, ..., cu sediul în … înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. .. având CUI ..7, reprezentată legal prin administrator … critică rezultatul procedurii de atribuire emis de ..., cu sediul în București, Str. G-ral Berthelot nr.61-64, sector 1, în calitate de entitate achizitoare, în cadrul *cumpărării directe* organizată pentru încheierea contractului având ca obiect ***„...”***.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub numărul de mai sus, ... critică rezultatul procedurii de atribuire emis de ..., în calitate de entitate achizitoare, în cadrul *cumpărării directe* organizată pentru încheierea contractului având ca obiect ***„...”***.

În motivarea contestației, ... susține că, deși în data de 24.07.2019 a transmis oferta la adresa de email, publicată în anunțul nr.ADV1092984, până la data formulării prezentei, entitatea achizitoare nu i-a comunicat nicio informație cu privire la rezultatul achiziției în cauză.

În urma legăturii telefonice cu entitatea achizitoare, contestatorul precizează că i s-a comunicat faptul că oferta sa nu a fost transmisă la adresa de e-mail corectă, iar procedura s-a finalizat.

Prin adresele nr. 35787/1830-C2/12.09.2019 și nr.35796/1830-C2/12.09.2019, Consiliul a pus în discuția părților excepția lipsei competenței sale materiale de a soluționa contestația, cu consecința declinării soluționării contestației către instanța judecătorească competentă.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 35833/13.09.2019, ... precizează că a formulat contestație împotriva rezultatului procedurii de atribuire având în vedere că motivul invocat de entitatea achizitoare a fost acela că oferta a fost transmisă pe adresa de e-mail a unei persoane care nu mai are calitatea de angajat al ...

Prin adresa nr.1708/1801/13.09.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 35949/13.09.2019, ... precizează, raportat la prevederile art.3 alin.1 art.68 din Legii nr.101/2016, că achiziția/cumpărarea directă nu reprezintă o procedură de atribuire reglementată de Legea nr.98/2016, soluționarea contestației nefiind de competența Consiliului.

În ipoteza stabilirii lipsei competenței C.N.S.C., entitatea achizitoare precizează că nu dorește declinarea cauzei către instanța de judecată competentă, deoarece, potrivit prevederilor art.16 alin.1 din Legea nr.101/2016, contestatorul avea obligația de a înainta contestația și autorității contractante, ori in cauza de față ... nu are cunoștință de contestația formulată și de actul contestat.

Față de cele menționate, entitatea achizitoare apreciază ca fiind tardivă, nefondată și neîntemeiată contestația formulată de ...

*Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:*

..., în calitate de entitate juridică achizitoare, a organizat *cumpărarea directă* având ca obiect ***„...”***, prin publicarea în SICAP, la data de 18.07.2019, a anunțului nr.A…, în cadrul secțiunii *„Cumpărări directe”*, stabilind *„Data limită de depunere ofertă”* la 26.07.2019, iar valoarea estimată la 29.950,00 lei, fără TVA.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe, cu prioritate, asupra excepției invocată, din oficiu, privind lipsa competenței materiale a CNSC în soluționarea cauzei și declinarea soluționării acesteia către instanța de judecată competentă potrivit legii.

Verificând competența de soluționare a prezentei contestații, Consiliul constată că achizitoarea nu a organizat o procedură de atribuire potrivit dispozițiilor art. 68 din Legea nr. 98/2016, ci a recurs la achiziționarea directă, astfel cum rezultă din anunțul de publicitate ADV1092984/18.07.2019.

În conformitate cu dispozițiile art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016: *Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la* ***procedurile de atribuire a contractelor****, prin complete specializate constituite potrivit regulamentului de organizare și funcționare aprobat potrivit art. 37 alin. (2)*. Potrivit alin. (2) al

aceluiași articol *contestațiile care nu intră în competența de soluționare a Consiliului sunt declinate de acesta, prin decizie, către instanța de judecată competentă ori, dacă este cazul, către un alt organ cu activitate jurisdicțională competent*.

Procedura de atribuire este definită la art. 68 din Legea nr. 98/2016: *Procedurile de atribuire reglementate de prezenta lege, aplicabile pentru atribuirea contractelor de achiziție publică/ acordurilor-cadru sau organizarea concursurilor de soluții cu o valoare estimată egală sau mai mare decât pragurile prevăzute la art. 7 alin. (5), sunt următoarele:*

*a) licitația deschisă;*

*b) licitația restrânsă;*

*c) negocierea competitivă;*

*d) dialogul competitiv;*

*e) parteneriatul pentru inovare;*

*f) negocierea fără publicare prealabilă;*

*g) concursul de soluții;*

*h) procedura de atribuire aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice;*

*i) procedura simplificată.*

Potrivit art. 7 alin. (5) din Legea nr. 98/2016: *Autoritatea contractantă **are dreptul de a achiziționa direct** produse sau servicii în cazul în care valoarea estimată a achiziției, fără TVA, este mai mică decât 135.600 lei, respectiv lucrări, în cazul în care valoarea estimată a achiziției, fără TVA, este mai mică decât 450.200 lei.*

Este subînțeles că procedurile asupra cărora se pronunță Consiliul sunt cele reglementate de Legea nr. 98/2016, iar potrivit art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 [*Persoana care se consideră vătămată **de un act al autorităţii contractante** poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorităţii contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum şi pentru recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim*] se pot contesta numai acte ale autorității contractante.

Din documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul stabilește că entitatea achizitoare urmărește achiziționarea directă de ... și, raportat la dispozițiile art. 7 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, în cauză nu este aplicată niciuna dintre procedurile de atribuire prevăzute de art. 68 din același act normativ.

Normele de competență materială fiind de ordine publică, organizatorul sau participanții la procedură nu pot deroga de la acestea, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea de contestații ce nu vizează procedurile de atribuire.

Determinând că nu au relevanță în speță prescripțiile Legii nr. 101/2016, competența de soluționare a contestațiilor se stabilește pe baza dreptului comun, fără a se ține seama de alegerea de către contestatoare a atacării la Consiliu a achiziției în cauză.

De altfel, și în expunerea de motive a Legii nr. 101/2016, aflată pe site-ul Camerei Deputaților (http:// www.cdep.ro / proiecte / 2016 / 000 / 10 / 9 / em19.pdf) se arată că sunt excluse din domeniul de aplicare a legii achizițiile directe, pentru aceste achiziții fiind incidente regulile dreptului comun.

Văzând cele de mai sus și luând în considerare dispozițiile:

- art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedurile de atribuire;
- art. 12 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia contestațiile care nu intră în competența de soluționare a Consiliului sunt declinate de acesta, prin decizie, către instanța de judecată competentă ori, dacă este cazul, către un alt organ cu activitate jurisdicțională competent;
- art. 2 Cod de procedură civilă, care stipulează că dispozițiile codului constituie procedura de drept comun în materie civilă; ele se aplică și în alte materii, în măsura în care legile care le reglementează nu cuprind dispoziții contrare;
- art. 95 pct. 1 Cod de procedură civilă, conform căruia tribunalul judecă în primă instanță, toate cererile care nu sunt date prin lege în competența altor instanțe;
- 132 alin. (1) Cod de procedură civilă, potrivit căruia instanța de judecată este obligată să stabilească instanța judecătorească competentă ori, dacă este cazul, un alt organ cu activitate jurisdicțională competent;
-art. 10 alin. 3 din Legea nr.554/2004, potrivit căruia *„Reclamantul persoană fizică sau juridică de drept privat se adresează exclusiv instanței de la* ***domiciliul sau sediul său****. Reclamantul autoritate publică, instituție publică sau asimilată acestora se adresează exclusiv instanței de la domiciliul sau sediul pârâtului.”*,

Consiliul urmează să admită excepția lipsei competenței sale materiale de solutionare a contestației, invocată din oficiu și să trimită cauza (contestația, împreună cu dosarul constituit) spre instanța amintită și în considerarea art. 12 alin. (2) și (3) din Legea nr. 101/2016: art. (2) *Contestațiile care nu intră în competența de soluționare a Consiliului sunt declinate de acesta, prin decizie, către instanța de judecată competentă ori, dacă este cazul, către alt organ cu activitate jurisdicțională competent*, art. (3) *Decizia de declinare a competenței Consiliului nu este supusă niciunei căi de atac, dosarul fiind trimis de îndată instanței de judecată competente ori, dacă este cazul, unui alt organ de cu activitate jurisdicțională competent.*

În soluționare, relevantă este și decizia recentă pronunțată de Curtea de Apel București – Secția a IX a Contencios administrative și fiscal și anume decizia civilă nr.244/04.06.2019 (dosar nr.2470/2/2009), prin care a fost anulată o decizie a Consiliului în cazul unei achiziții directe, dosarul fiind transmis instanței competente,

și anume Tribunalului București – Secția de contencios administrative și fiscal, instanța competentă în soluționarea contestației.

Date fiind cele ce preced, Consiliul va declina competența de soluționare a contestației formulată de ..., către Tribunalul Dolj– Secția de Contencios Administrativ și Fiscal, având în vedere dispozițiile art. 10 alin. (3) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, mai sus redate.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

**CONSILIUL DECIDE:**

Admite excepția lipsei competenței materiale a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, invocată din oficiu și declină soluționarea contestației formulată de ..., în contradictoriu cu ..., către Tribunalul Dolj – Secția de Contencios Administrativ și Fiscal.

Dispune trimiterea de îndată a dosarului cauzei către această instanță judecătorească.

Fără cale de atac.

**...**

.