

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 117/C1/3098

Data: 16.01.2023

Prin contestația nr. 656/16.12.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 61956/16.12.2022, formulată de SC SRL în calitate de lider al Asocierii SC SRL - SC SRL, cu sediul în,, stânga, jud., având CUI RO, înregistrată la Oficiul Registrul Comerțului sub nr., împotriva rezultatului procedurii, emis de către, cu sediul în, str., județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate organizate în vederea atribuirii contractului de achiziție având ca obiect: „Proiectare și execuție pentru lucrări de „Consolidare terasamente și refacere DJ220, km 88+950 - 92+853, comuna Sărulești, Județul” cod CPV 45233330-1, s-a solicitat:

- anularea adresei nr. 20061/4/12.12.2022 reprezentând comunicarea privind rezultatul procedurii, a tuturor actelor subsecvente precum și a rezultatului procedurii, respectiv declararea câștigătoare a ofertei depusa de Asocierea

- anularea raportului procedurii nr. 20060/12.12.2022 și a tuturor actelor subsecvente acestora în ceea ce privește declararea ofertei sale ca inacceptabilă în temeiul art. 134, alin. (6), din HG 395/2016 pentru modificarea conținutului și în ceea ce privește stabilirea clasamentului intermediar al ofertelor.

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor cu luarea în considerare a ofertei asocierii a cărei lider este el dar și a celor menționate în continuarea contestației sale și ulterior, stabilirea în mod legal a ofertei câștigătoare.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Contestatorul precizează că Asocierea al cărei lider este, a întocmit și depus oferta în vederea participării la procedura de atribuire organizată de autoritatea contractantă.

Totodată precizează că în data de 12.12.2022, a primit din partea autorității contractante adresa nr. 20061 prin care i s-a comunicat faptul că oferta depusă de Asociera SC SRL - SC SRL a fost respinsă ca inacceptabilă în baza art. 134, alin. (6) din HG nr. 395/2016 pentru modificarea conținutului propunerii financiare prin răspunsul la clarificări și i s-a adus la cunoștință că a fost declarată câștigătoare oferta depusa Asociera SC SRL pentru prețul de 8.533.327,84 lei fără TVA.

Consideră că actele contestate prin prezenta sunt nelegale și netemeinice, autoritatea contractantă făcând o aplicare eronată a prevederilor legale incidente.

Astfel, arată că așa cum rezultă din comunicarea privind rezultatul procedurii, oferta asocierii al cărei lider este a fost respinsă ca inacceptabilă, invocându-se prevederile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, justificându-se o modificare a conținutului propunerii financiare prin răspunsul la clarificări care a fost depus în cadrul procedurii.

În primul rând, contestatorul solicită a se observa faptul că la analizarea ofertei sale autoritatea contractantă a fost într-o veritabilă eroare atât în ceea ce privește situația de fapt existentă și încadrarea acesteia în prevederile legale aplicabile dar și raportat la modalitatea de analiză și motivarea soluției adoptate, aceasta fiind doar bazată pe o interpretare abuzivă și superficială a legislației.

Înainte de a trece la prezentarea argumentelor prezentei contestații raportat la cele două motive invocate, contestatorul solicită a se observa faptul că, așa cum rezultă din raportul procedurii comunicat prin adresa nr. 20060/12.12.2022 toată analiza inacceptabilității ofertei sale se bazează pe o comparație continuă cu oferta care urma să fie declarată câștigătoare deși, pentru a motiva o ofertă inacceptabilă, așa cum stabilește legislația în vigoare, trebuie să se analizeze dacă aceasta se încadrează în definiția stabilită de art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, modificată și completată, care arată că „oferta este considerată inacceptabilă dacă nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia, a fost prezentată de către un ofertant care nu are calificările necesare sau al cărei preț depășește valoarea estimată, astfel cum a fost stabilită și documentată înainte de inițierea procedurii de atribuire, iar această valoare nu poate fi suplimentată” sau în alte cazuri strict prevăzute de HG nr. 395/2016, în fiecare caz fiind necesare analiza efectivă a ofertei și nu compararea acesteia cu celelalte oferte depuse, această comparare putând fi făcută numai între oferte declarate admisibile.

Ca un exemplu pentru cele arătate mai sus, atrage atenția asupra caracterului subiectiv prezentat de comisia de evaluare în cadrul raportului de procedură cu privire la diferite comparații între elemente ale ofertei declarate câștigătoare a ofertantului „.....” (așa cum este menționat de autoritatea contractantă) și oferta companiei sale, întrucât, conform fișei de date, cap. II.2.5 „Criterii de atribuire”, criteriul de atribuire pe care autoritatea contractanta l-a stabilit a fost „prețul cel mai scăzut”. Așa cum este cunoscut, principiul prețului cel mai scăzut se aplică la prețul total ofertat pentru îndeplinirea tuturor lucrărilor și serviciilor solicitate, nu la nivelul unor elemente de cost așa cum

autoritatea contractantă alege să facă într-o încercare nereușită a-și argumenta decizia cu privire la alegerea ofertei câștigătoare cuantificată la valoare de 8.533.327,84 lei față de oferta companiei sale de 8.393.122,62 lei.

Contestatorul susține că așa cum rezultă din comunicarea privind rezultatul procedurii, la baza soluției de declarare ca inacceptabilă a ofertei sale au stat două motive, primul, așa cum va arăta și în continuare, neavând nicio legătură cu prevederile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

Fața de prima critică formulată cu privire la asistența tehnică pe perioada execuției din partea proiectantului, autoritatea contractantă menționează, în cadrul raportului procedurii, în mod fie intenționat eronat fie dintr-o incapacitate de înțelegere faptul că asistența tehnică din partea proiectantului se va realiza doar la nivelul a 80 ore.

Conform propunerii financiare depuse în cadrul procedurii (paginile 9- 10) cât și a răspunsului companiei sale la solicitarea de clarificări fn/18.10.2022 contestatorul susține că este specificat, în mod clar și fără echivoc, faptul că asistența tehnică se va realiza în cuantum de 240 ore, câte 80 ore pentru fiecare din cei 3 specialiști.

În ceea ce privește presupunerea autorității contractante a faptului că asistența tehnică se va realiza la nivelul a 10 zile reprezentând 80 ore/8 ore/zi, contestatorul arată că pe lângă faptul că totalul orelor de asistență este de 240 ore și nu de 80 ore, a explicat în cadrul răspunsului fn/18.10.2022 la solicitarea de clarificări a autorității contractante faptul că cele 240 ore de asistență, respectiv 80 ore de asistență/specialist * 3 specialiști proiectanți nu reprezintă doar 10 zile de asistență. Presupunerea eronată a autorității contractante a faptului că asistența tehnică se realizează obligatoriu la nivelul a 8 ore/zi este în afara bazei legale. Mai mult, asistența tehnică se poate asigura atât prin prezența fizică în orice interval orar sau durată, cât și prin mijloace moderne (ședințe on-line, apel video, comunicare prin mesaje multimedia etc).

În ceea ce privește cele 10 deplasări evaluate în cadrul propunerii financiare, acestea reprezintă cuantumul valoric estimat al costurilor asociate deplasărilor care vor asigura o medie de 6,66 ore de deplasare/specialist/lună reprezentând aproximativ 20 ore asistență tehnică/lună. Toate acestea au fost prezentate în cadrul propunerii financiare și au fost reluate și întărite prin asumare în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări fn/18.10.2022. Suplimentar, precizează faptul că nici o mențiune cu privire la modul de asigurare al asistenței tehnice din partea proiectantului nu a fost specificat ca reprezentând un criteriu de departajare în cadrul documentației de atribuire.

De asemenea arată că în cadrul aceleiași critici, autoritatea contractantă dă dovadă de subiectivism adăugând o observație proprie fără bază legală față de comparația ofertei companiei sale cu oferta „.....” menționând față de oferta companiei sale faptul că „se poate aprecia că prezența proiectantului este una scăzută comparativ cu alte oferte, iar prețul solicitat este mare, constituind un dezavantaj pentru autoritatea contractantă”. Fără un fond concret, în opinia sa această asumare nu poate fi considerată decât părtinitoare și de rea-credință, având în vedere că nu urmărește calitatea serviciilor oferite ci se limitează la calcule eronate asupra cantității acestora. În fapt,

informațiile publice cu privire la indicatorii financiari ai Asociatului SC SRL responsabil de componenta de proiectare și asistență tehnică, respectiv SC SRL arată că firma are o vechime de 4 ani de la înființare, un număr mediu de 1 angajat, respectiv o cifră de afaceri de 1.205.765 RON în anul de referință 2021. În comparație, asociatul SCSRL responsabil de componenta de proiectare, respectiv SC SRL are o vechime de 11 ani de la înființare, un număr mediu de 18 angajați respectiv o cifră de afaceri de 4.686.520 RON.

Reiterează faptul că oferta SCSRL este mai mare substanțial față de oferta SC și doar în cazul declarării câștigătoare a SC SRL pe baza unor criterii subiective, autoritatea contractantă va fi prejudiciată cu suma de 140.205,22 lei.

Concluzionând, consideră că analiza și decizia cu privire la respectarea cerințelor autorității contractante este obligatoriu să se realizeze în condițiile definite în cadrul documentației puse la dispoziție în cadrul procedurii de achiziție cât și a legislației în vigoare și nu pe baza unor opinii/părerii subiective. În plus, pe lângă condițiile care decurg din asumarea contractului de proiectare și execuție care urmează să fie încheiat între părți, nu comisia de evaluare ci instituții abilitate (ISC, MDLPA, etc) sunt în măsură să evalueze activitatea curentă a specialiștilor proiectanți.

Referitor la cel de al doilea motiv invocat de autoritatea contractantă cu privire la modificarea ofertei financiare, contestatorul revine asupra înțelegerii și analizei defectuoase efectuată în speță.

Astfel, arată că în cadrul ofertei financiare depuse în procedură, în cuantum de 8.393.112,62 lei, la pagina 21 sunt specificate în mod clar valorile de 5,30 lei/kg pentru carcase confecționate oțel beton B500 armare piloți forți și 5 lei/kg pentru oțel beton B500 fasonat, ambele materiale fiind ofertate de către Oțel SRL. În cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări fn/18.10.2022 și-a însușit critica cu privire la oferta furnizorului Oțel SRL care a fost încărcată în cadrul procedurii conținând tarife mai mici decât cele menționate mai sus, respectiv 4,8 lei/kg pentru carcase piloți și 4,30 lei/kg pentru oțel beton fasonat, încărcare generată de o eroare și revenind cu oferta finală a furnizorului transmisă în aceeași zi cu tarifele unitare revizuite ale furnizorului la nivelul de 5,30 lei/kg pentru carcase confecționate oțel, beton B500, armare piloți forți și 5 lei/kg pentru oțel beton B500 fasonat.

În mod concret, după transmiterea primei oferte de preț, raportându-se la evoluția imprevizibilă a prețului de aprovizionare al fier betonului (volatilitate accentuată în acea perioadă, ducând la modificări orare ale prețurilor unitare pentru oțel beton), Oțel SRL a revenit cu oferta revizuită cu prețurile pe care compania sa le-a utilizat în cadrul evaluării financiare, dar, dintr-o eroare în cadrul procedurii a fost încărcată prima variantă a ofertei furnizorului Oțel SRL.

Așa cum a menționat în cadrul răspunsului fn/18.10.2022 această eroare nu modifică în nici un fel evaluarea sa financiară sau oferta pusă la dispoziție, valoarea totală a lucrărilor de 8.393.112,62 lei cuprinzând prețul unitar al celor două materiale în concordanță cu oferta revizuită a furnizorului de 5,30 lei/kg pentru carcase confecționate oțel, beton B500 armare piloți forți și 5 lei/kg pentru oțel beton B500 fasonat, neaflându-

se astfel sub incidența art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 privind modificarea conținutului propunerii financiare.

Din contră, consideră că mențiunea cu privire la „ce se aștepta din cadrul răspunsului companiei la solicitarea de clarificări”, respectiv modificarea prețului unitar ofertat pentru cele doua categorii de materiale, în opinia sa ar fi condus în mod direct la modificarea propunerii financiare încărcate în cadrul procedurii de licitație publică.

Ca motiv de îngrijorare evidentă a imparțialității și profesionalismului comisiei de evaluare, susține că aceasta acuză fără

nici o dovadă evidentă faptul că între compania sa și furnizorul a existat o înțelegere ulterioară pentru transmiterea unor documente aducându-ne un prejudiciu de imagine direct și nedrept.

Mai mult decât atât, în opinia sa este lesne de înțeles tratamentul diferențiat al autorității contractante, în sensul că, aducându-i-se critici cu privire la tariful unitar mai mare al prețului fierului beton și al armocarcaselor, utilizând unele calcule a-tehnice și neadecvate situației în cauză, decide să aducă un deserviciu direct instituției declarând ca și câștigătoare o ofertă de preț mai mare decât a companiei sale cu 140.205,22 lei fără TVA.

Mai mult, susține că referințele cu privire la prețurile furnizorilor sunt cu caracter de minim, în sensul în care nu sunt acceptate prețuri unitare mai mici decât cele ale furnizorilor, demonstrând astfel capacitate ofertanților de achiziție.

În continuare, observă că pe lângă elementele care au dus la clasificarea, acceptarea și respingerea ofertelor participanților la prezenta procedură, autoritatea contractantă își menține o linie a subiectivismului și al tratamentului inegal, invocând diferite aspecte, prezentate mai jos nelimitativ:

- critică evaluarea financiară a cheltuielilor necesare pentru capitolul organizării de șantier evaluate de compania sa, în situația în care, HG nr. 907/2016 definește în mod clar conținutul lucrărilor de construcții și al lucrărilor conexe care intră în evaluarea lucrărilor de organizare de șantier. Comparația cu oferta și menționează că evaluarea acestora este de 40 ori mai mică decât oferta companiei sale, în opinia sa duce la concluzia imposibilității respectării legislației în vigoare cu privire, de exemplu la nivelul minim de salarizare pentru personalul din subordine. Ca exemplu de calcul, precizează că valoarea organizării de șantier a SC SRL este de 199.193.93 lei ceea ce înseamnă pe baza mențiunilor autorității contractante că valoare organizării de șantier a este de 4.979,84 lei (reprezentând un procent de 0.04%). Consideră că acest cost neobișnuit de scăzut este imposibil să asigure costurile totale pentru organizarea de șantier. Ca analogie, doar componenta de pază a obiectivului evaluat la 12 luni x 167.33 ore/luna x 13.327 lei/ora reprezintă un cost de 26.760,08 lei fără tva. Analizând punctual acest aspect unic se poate deduce faptul că prețul neobișnuit de scăzut pentru capitolul organizare de șantier nu poate fi susținut și reprezintă un motiv de descalificare a ofertantului.

Contestatorul își exprimă încă o dată surprinderea cu privire la capacitatea comisiei de evaluare de analiză a costurilor proiectelor de construcții, în condițiile în care pe lângă practica curentă, amintește DECIZIA nr. 30 din 11 noiembrie 2019 referitoare la interpretarea și aplicarea Hotărârii Guvernului nr. 363/2010 privind aprobarea

standardelor de cost pentru obiective de investiții finanțate din fonduri publice, cu modificările și completările ulterioare în cadrul căreia organizarea de șantier este evaluată la un procent de 2,5% din valoarea investiției și folosește acest argument fals al unor costuri neobișnuit de mici pentru a atribui un contract de lucrări a cărui valoare totală este mai mare decât oferta companiei sale, aducându-i un dezavantaj direct sub forma unui prejudiciu de 140.205,22 lei fără TVA.

- un alt aspect surprinzător este reprezentat de referința comisiei de evaluare cu privire la recunoașterea experienței similare specifice pe

care compania sa o deține în ceea ce privește execuția unor lucrări de consolidare în aceeași zonă, într-un proiect similar, având același beneficiar, lucrări finalizate la nivelul de referință anticipat și recepționate, aspect care nu este ulterior considerat ca un avantaj clar al autorității contractante.

- continuând în aceeași notă subiectivă, cu concluzii care mai degrabă atrag atenția la modul de întocmire a ofertei SC SRL, autoritatea consideră ca avantajoase tarifele unitare reduse pentru manopera (18 lei/oră) și transport (3,5 lei /km) în condițiile în care tariful de 18 lei/oră reprezintă salarizarea minimă în construcții, de cele mai multe ori practică pentru munca necalificată, iar un transport de 3,5 lei/km este total nerealist în condițiile respectării sarcinilor maxime autorizate pentru transporturile rutiere pe drumurile publice. Având în vedere faptul că ofertantul SC SRL a declarat ca și confidențială întreaga ofertă și răspunsurile la solicitările de clarificare, pe baza informațiilor precizate de comisia de evaluare (prețuri mai mici la transport, materiale, manoperă, organizare de șantier) coroborat cu evaluarea totală a ofertei, contestatorul susține că poate presupune faptul că oferta acestora este întocmită de natura urmăririi unui profit direct mult mai mare decât practica generală comună. În opinia sa este de neînțeles cum comisia de evaluare nu sesizează faptul că, utilizând elemente de cost cu o valoare scăzută pentru componentele esențiale care conduc la îndeplinirea contractului (manopera, materiale, transport, costuri proiectare), oferta declarată ca și câștigătoare are o valoare mai mare cu 140.205,22 lei fără TVA față de oferta companiei sale.

- în același mod părtinitor, comisia de evaluare face o analiză selectivă direcționată exclusiv către identificarea acelor tarife mai mici ale ofertantului declarat câștigător, ignorând cu bună știință și intenție evidentă concluzia finală a evaluării ofertelor financiare și anume că oferta declarată câștigătoare are o valoare mai mare cu 140.205,22 lei fără TVA fata de oferta companiei sale, de unde rezultă în mod clar faptul că oferta declarată câștigătoare conține și tarife mai mari decât oferta companiei sale.

Concluzionând, având în vedere că, comisia de evaluarea constată ca avantajoase elemente de cost componente ale propunerii financiare ale ofertei declarate câștigătoare, care nu au fost definite ca și criterii de selecție sau atribuire, contestatorul constată o încălcare flagrantă a procedurilor de bună practică, respectiv atribuirea în baza ofertării prețului cel mai scăzut, în condițiile în care, oferta companiei sale, asumată și menținută și prin răspunsurile la solicitările de clarificare, are o valoare mai mică decât cea declarată câștigătoare. În acest mod, contrar a ceea ce încearcă să transmită și sa argumenteze comisia de evaluare, prin atribuirea contractului de lucrări unei oferte de preț mai

mare nu face decât să încalce propriile criterii de atribuire aducându-și un dezavantaj direct în valoare de 140.205.22 lei fără TVA.

Încă o dată arată faptul că nu a existat nicio modificare a ofertei financiare depuse inițial, el menținând, pe tot parcursul procedurii prețul ofertat, iar prin răspunsurile la clarificările solicitate nu s-a făcut nimic altceva decât să se întărească oferta inițială. În aceste condiții, un calcul teoretic efectuat de comisia de evaluare privind eventualul cost suplimentar cauzat de prețul crescut la armatură și creșterea prețului ofertat (aceasta în condițiile în care singura entitate competentă să

crească sau să scadă prețul ofertat era Asocierea) este total neavenit și lipsit de eficiență atât timp cât acest preț a fost menținut în mod continuu.

De asemenea, arată că se poate observa foarte clar că nu a existat nicio schimbare a soluției tehnice oferite inițial, presupunerile personale ale comisiei de evaluare fiind puerile și de rea credință. Asocierea din care face parte nu a arătat niciodată faptul că intenționează să utilizeze o cantitate mai mică de armatură și nici să ofere o altă soluție tehnică asumându-și toate condițiile declarate inițial.

Consideră că autoritatea contractantă a procedat total eronat prin declararea ca inacceptabilă a ofertei sale, întemeindu-și soluția pe prevederile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

Mai mult, susține că chiar și în cazul în care răspunsurile oferite în urma clarificărilor solicitate ar fi condus la o modificare a ofertei, autoritatea contractantă a ignorat efectiv faptul că nu se putea declara inacceptabilă oferta sa având în vedere prevederile art. 134, alin. (7), (8) și (9) din același text legal, care arată excepțiile permise și în care se putea încadra.

În soluționarea prezentei contestații, solicită să se aibă în vedere și jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene, care arată că ofertantul nu poate fi exclus din procedura de atribuire dacă reușește să dovedească, într-un mod satisfăcător pentru autoritatea contractantă, că măsurile corective adoptate îi restabilesc fiabilitatea. Statele membre sunt obligate să se conformeze principiului respectării dreptului la apărare, care, în calitate de principiu fundamental al dreptului Uniunii din care face parte integrantă dreptul de a fi ascultat în pagina 55 din 58 orice procedură, își găsește aplicarea în cazul în care administrația intenționează să adopte împotriva unei persoane un act cauzator de prejudicii, precum o decizie de excludere dintr-o procedură de atribuire (Hotărârea din 14 ianuarie 2021, RTS infra și Aannemingsbedrijf NorreBehaegel, C-387/19, EU:C:2021:13).

Față de ansamblul considerentelor expuse, consideră că trebuie să se rețină că evaluarea ofertei Asocierii sale s-a realizat în mod superficial și cu nerespectarea dispozițiilor legale în vigoare, în privința clarificării și verificării atente de către entitatea achizitoare a incidenței tuturor cerințelor legale ale motivului de excludere și a demonstrării fiabilității operatorului economic care să îi permită menținerea în competiție.

De asemenea invocă în susținere, în cauza C 27/15, CJUE.

Față de toate cele arătate mai sus, solicită admiterea contestației cu toate consecințele care se impun.

În drept, invocă dispozițiile art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 20986/21.12.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 62932/21.12.2022, transmite punctul de vedere cu privire la contestație, solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

Analizând motivele menționate de contestator, autoritatea contractantă susține că se poate sesiza o încercare de a eluda legea achizițiilor prin susținerea unor afirmații nereale cu privire la evaluarea ofertei și prin prezentarea unor spețe/hotărâri internaționale care din context nu au nicio legătură cu motivul principal al respingerii ofertei constând în modificarea conținutului documentației propunerii financiare

pe timpul evaluării ofertelor, prin răspunsuri la clarificări, fiind un motiv de respingere a unei oferte, reglementat într-un mod extrem de clar de către art.134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

În legătură cu acest aspect consideră că fapta operatorului economic reprezintă și o abatere profesională, întrucât autoritatea contractantă are suficiente indicii rezonabile/informații concrete pentru a considera că operatorul economic a încheiat cu alți operatori economici (de tip furnizori de materiale), acorduri pentru a obține avantaje financiare în relația cu statul. În acest sens indică oferta de preț pentru fierul beton obținută de la furnizorul SC Oțel SRL prezentată inițial în documentația propunerii financiare, ca justificare a prețului pe care s-a fundamentat oferta financiară depusă și oferta de preț modificată în sensul creșterii prețului aceluiași tip de fier beton, obținută de la același furnizor și prezentată comisiei de evaluare prin răspunsul la clarificări.

Încercarea de a convinge Consiliul prin susținerea cu tărie a unor afirmații care nu pot fi demonstrate într-un mod credibil, în opinia sa poate constitui și o abatere profesională gravă, înțelegându-se orice abatere comisă de operatorul economic care afectează reputația profesională a acestuia, săvârșită cu intenție. Consideră că este cert faptul că ofertantul nu poate dovedi în mod credibil faptul că și-a întocmit oferta financiară pe baza altor prețuri în afara celor justificate și prezentate inițial în cadrul documentației propunerii financiare și nici nu-i va fi acceptată această motivare întrucât în evaluare s-ar încălca principiul tratamentului egal al ofertelor.

În analiza speței, susține că există o singură variantă de gândire logică și anume considerația că ofertantul și-a întocmit oferta pe baza prețurilor obținute de la furnizor și prezentate inițial ca justificare. În cazul în care ofertantul și-a întocmit oferta așa cum a afirmat în răspunsul la clarificări, adică pe baza altor prețuri decât cele justificate inițial în oferta transmisă, înseamnă că nu a respectat cerințele Fișei de date. În aceste condiții sunt incidente reglementările art. 125 din HG nr. 395/2016 care prevede că riscul transmiterii ofertei, inclusiv forța majoră sau cazul fortuit cade în sarcina ofertantului.

Precizează că achiziția se referă la un contract care include atât proiectarea cât și execuția lucrărilor. În aceste condiții, ofertarea lucrărilor se face doar la nivelul unor liste centralizatoare de lucrări (F1=centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv și F2=centralizatorul cheltuielilor pe obiect și categorii de lucrări). Menționează că în orice program de devize, aceste două rapoarte nu pot fi obținute decât pe baza întocmirii în prealabil a unui deviz de lucrări (F3= Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări).

Autoritatea contractantă susține că fișa de date a prevăzut la cap. IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare, exact acest mod de ofertare, adică prezentarea ofertei de preț pentru execuția lucrărilor la nivelul centralizatoarelor F1 și F2, dar totodată solicitându-se în mod clar să fie justificate prețurile la principalele materiale utilizate în execuție, tariful manoperei, tarifele orare ale utilajelor și tarifele de transport, care împreună au contribuit la fundamentarea ofertei. Această cerință este extrem de logică, întrucât în urma proiectului tehnic vor fi întocmite niște liste de cantități de lucrări cărora li se vor aplica evident prețurile/tarifele

mai sus menționate pentru materiale, manoperă, utilaj și transport. Aceste 4 elemente de cost sunt utilizate în orice deviz de lucrări.

Motivul pentru care autoritatea contractantă a solicitat prin fișa de date ca în cadrul propunerii financiare, ofertanții să prezinte și să justifice după caz, aceste prețuri esențiale (la materiale, manoperă, utilaj și transport) este reprezentat de faptul că fișa de date a prevăzut la cap. II.3 Ajustarea prețului contractului, o clauză de ajustare a contractului exclusiv pentru prețul lucrărilor prin utilizarea unei formule de calcul reglementată de OUG nr. 47/2022. Devizul lucrărilor obținut în baza listelor de cantități (F3) ce vor rezulta în urma elaborării proiectului tehnic va conține aceste prețuri declarate și justificate în licitație. Tot pe baza acestor prețuri se vor întocmi și situațiile de lucrări lunare care vor putea fi ajustate la fiecare cerere de plată, conform formulei de calcul reglementată de OUG nr. 47/2022.

În concluzie, cunoscând și acceptând aceste condiții ale fișei de date, consideră că ofertanții au avut obligația să-și elaboreze oferta conform cerințelor documentației de atribuire (art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016), adică să-și fundamenteze oferta de preț pe baza prețurilor la materiale, manoperă, utilaj și transport declarate și justificate în oferta depusă.

Astfel arată că toate ofertele care au fost admisibile în etapa financiară, au fost evaluate sub acest aspect, considerându-se că ofertele de preț au fost întocmite exclusiv pe baza justificărilor de preț, prezentate în documentația propunerilor financiare.

În cazul ofertei SC SRL susține că s-a constatat o inadvertență într-o listă centralizatoare de prețuri la materiale întocmită de ofertant, unde s-au regăsit 2 prețuri considerate cu adaos comercial față de prețul materialelor din oferta furnizorului, respectiv la carcase piloți foraj din oțel, beton B500 și la oțel beton fasonat din oțel, beton B500.

Având în vedere această neconcordanță a prețurilor la fierul beton, autoritatea susține că s-au solicitat clarificări având ca motivație faptul că executantul lucrărilor nu are dreptul legal să impună adaos comercial la prețul de cumpărare al materialelor utilizate în execuția lucrărilor, din următoarele motive:

- în relația cu autoritatea contractantă, operatorul economic nu este un comerciant ci doar executantul unor lucrări pentru care încasează manopera, tarife orare la transport și utilaje împreună cu cota de cheltuieli indirecte și cota de profit care se aplică cheltuielilor directe.

- conform Ordinului nr. 1568/15.10.2002 <Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții> valoarea materialelor care se pun în operă trebuie să fie la nivel de producător/furnizor.

- conform ofertei furnizorului SC Oțel SRL, prețul produselor finite furnizate (carcase piloți forți și oțel beton fasonat) include și aprovizionarea/transportul în șantier, doar descărcarea produselor intrând în sarcina cumpărătorului.

- conform Ordinului nr. 1568/15.10.2002, cheltuielile cu manipulările se includ în manopera directă și nu în prețul materialelor puse în operă.

- Fișa de date a prevăzut la cap. IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare, că fundamentarea ofertei se bazează pe justificarea prețurilor la materiale, manoperă, utilaj și transport.

- Fișa de date a prevăzut atât clauza cât și formula de ajustare a prețului lucrărilor, prin aplicarea OUG nr. 47/2022.

În opinia sa aceste motive sunt suficiente pentru a considera în evaluare, că oferta de preț prezentată de SC SRL s-a bazat pe prețul fierului beton obținut de la furnizorul SC Oțel SRL, conform ofertei de preț prezentată ca justificare. Pe principiul tratamentului egal al ofertelor, acest preț nu mai poate fi modificat. Modificarea pe care a făcut-o ofertantul prin răspunsul la clarificări, reprezintă o modificare a conținutului propunerii financiare, fiind incidente prevederile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 pentru ca oferta să fie declarată inacceptabilă.

Referitor la toate criticile enumerate de contestator în contestație, autoritatea contractantă susține că le combate pe fiecare în parte cu argumente legale, astfel:

În etapa financiară, ofertele de preț au fost comparate între ele, având în vedere că art. 187 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 prevede că autoritatea contractantă stabilește oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic pe baza oricărui criteriu de atribuire ales din cele patru criterii reglementate.

Consideră că o ofertă poate fi considerată inacceptabilă și în alte situații decât cele prezentate în mod generalist de art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, printre care enumeră:

- art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016.

- art. 137 alin. (2) lit. a) – k) din HG nr. 395/2016 dezvoltă situațiile generaliste ale art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, precizează că asistența tehnică prezentată/declarată de ofertant constă în doar 10 zile de deplasare în teren prin intermediul a 3 specialiști care prestează câte 80 ore fiecare, adică 8 ore/zi de fiecare. Concluzia care se desprinde este că cele 3 persoane se deplasează împreună în cele 10 zile de deplasare în teren, astfel autoritatea contractantă beneficiază doar de 80 ore de asistență tehnică din partea firmei de proiectare, orele fiind prestate în același timp de către cei 3 specialiști. Aceasta reiese din justificarea prezentată de ofertant, care a indicat în total doar 10 zile de deplasare în teren, din partea firmei de proiectare.

Autoritatea contractantă precizează că observația cu privire la prezența scăzută în șantier a proiectantului/firmei de proiectare este susținută datorită comparației cu oferta care asigură prin intermediul a 2 specialiști, un număr de 1056 ore de asistență tehnică pe perioada celor 12 luni de execuție a lucrărilor, adică 1056 ore/2

persoane/8 ore/zi = 66 zile, conform justificării depuse. În opinia sa afirmațiile contestatorului cum că asistența tehnică în construcții poate fi asigurată și prin mijloace moderne (ședințe on-line, apel video, mesaje multimedia) spun tot despre dorința de implicare a proiectantului propus în oferta SC SRL. Autoritatea contractantă precizează că preferă prezența fizică a proiectantului în șantier pentru a urmări lucrările îndeaproape, în defavoarea mijloacelor moderne despre care face vorbire contestatorul.

Totodată autoritatea contractantă precizează că indicatorii financiari ai firmelor de proiectare nu au constituit criterii de calificare și selecție a ofertanților.

Astfel, arată că în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziție publică, evaluarea activității unor specialiști implicați în ofertă se face de către o comisie de evaluare desemnată de autoritatea contractantă și nu de către instituții de genul ISC, MDLPA, etc, întrucât evaluarea se limitează doar la studii, diplome, autorizații și experiența similară în corespondență cu obiectul contractului.

Calculule prezentate de comisia de evaluare în raportul procedurii sau prin intermediul comunicării rezultatului procedurii se bazează pe algebra simplă cu raportare la cantitatea de 470 tone de fier beton solicitată furnizorului CONSTAM, înțelegându-se că reprezintă cantitatea apreciată ca fiind necesară în execuția lucrărilor contractului.

În urma răspunsului la clarificări, comisia de evaluare a avut spre analiză 2 oferte de preț aparținând aceluiași furnizor (.....), conținând prețuri diferite la același tip de fier beton, ofertele fiind emise în aceeași dată 02.08.2022 și având aceeași valabilitate 09.11.2022. Susținerile ofertantului nu sunt concludente întrucât între data de 02.08.2022 și termenul limită pentru depunerea ofertelor 08.08.2022, sunt 6 zile în care ofertantul a avut timp suficient să-și verifice oferta de preț primită de la furnizor, care o va depune ca justificare în documentația propunerii financiare. Consideră că motivarea ofertantului cu privire la fluctuațiile de preț la fierul beton nu este concludentă întrucât oferta de preț a furnizorului are o perioadă de valabilitate înscrisă pe ea până la 09.11.2022. Ideea este că această situație nu a mai fost întâlnită la ceilalți ofertanți și niciodată în alte licitații. Ca o observație, arată că diferența de aspect între cele două documente este doar la cantitatea de fier beton solicitată furnizorului (470 tone) care există menționată doar în oferta inițială depusă odată cu propunerea financiară. De aici se poate deduce că ofertantul a precizat furnizorului cu intenție acest aspect întrucât majorând prețul fierului beton, pentru a păstra prețul neschimbat al ofertei generale, trebuie să scadă cantitatea de fier estimată inițial în ofertă. În opinia sa concluzia care se desprinde este una singură și anume că ofertantul a convenit cu furnizorul să-i transmită o ofertă cu prețul regăsit în lista centralizatoare, dar a omis să schimbe data emiterii ofertei și perioada de valabilitate a acesteia. Concluziile comisiei de evaluare se susțin și prin faptul că în documentația propunerii tehnice la pag. 91 se regăsește aceeași ofertă de preț emisă de furnizorul în data de 02.08.2022 pentru cantitatea estimată de 470 tone de fier, având doar prețul șters întrucât justificarea s-a făcut doar pentru accesul la resursele materiale.

După cum i-a fost transmis și ofertantului prin comunicarea motivelor de respingere a ofertei, autoritatea precizează că singurul răspuns care putea fi acceptat de comisia de evaluare era de genul <eroare materială privind preluarea prețurilor din ofertele furnizorilor, în acea listă centralizatoare de prețuri la materiale> și nicidecum o modificare a unui preț/cost declarat inițial în ofertă, care atrage respingerea ofertei ca inacceptabilă în baza art.134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

De asemenea autoritatea contractantă precizează că solicitarea devizului estimativ F3 în baza căruia a rezultat prețul ofertei nu și-a mai avut rostul întrucât ofertantul a răspuns/declarat deja că a întocmit oferta la prețul mai mare pentru fierul beton, ceea ce nu poate fi acceptat de comisia de evaluare care constatare deja o justificare de preț depusă odată cu oferta. Pe principiul tratamentului egal al ofertelor și în baza art. 125 din HG nr. 395/2016, acest preț nu mai poate fi modificat.

Necunoscând pregătirea profesională a persoanei care a întocmit contestația, la modul general autoritatea precizează că prețul solicitat de un ofertant pentru o lucrare/serviciu/produs reprezintă în mod cert un cost pentru autoritatea contractantă, iar afirmația că în evaluare s-ar fi utilizat un alt criteriu de atribuire în afara prețului cel mai scăzut este nefondată. Dacă cumva contestatorul face referire la <costul cel mai scăzut> precizează că acest cost se determină pe considerente de rentabilitate, prin calcularea costurilor pe ciclul de viață al lucrărilor/serviciilor/ produselor achiziționate, conform prevederilor art. 187 alin. (7) din Legea nr. 98/2016.

În procedura de față s-a făcut o analiză a prețurilor oferite prin a compara ofertele între ele în ordinea clasamentului, în funcție de ceea ce se oferă în prețul ofertat, pentru a determina oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic. Precizează că oferta SC SRL nu a avut ca motiv de respingere vreun aspect rezultat din această comparație, așadar toate criticile prezentate în contestație cu referire la comparația ofertelor, nu au nicio relevanță.

În legătură cu organizarea de șantier, precizează că valoarea acesteia pentru ofertare a fost lăsată la aprecierea fiecărui ofertant, motivul fiind faptul că reprezintă un cost neproductiv pentru autoritatea contractantă. HG nr. 907/2016 definește care sunt lucrările care pot constitui costuri cu organizarea de șantier într-un deviz-ofertă, dar nu obligă a fi solicitate într-o anumită pondere sau în totalitate, beneficiarului. Costul cu organizarea de șantier propus în oferta are o valoare redusă, dar a fost clarificat și ofertantul a precizat că deține în proprietate, dotările necesare unei organizări de șantier, comparativ cu ofertantul SC SRL care le închiriază și chiar le cumpără cu această ocazie, rămânând în proprietatea lui după execuția lucrărilor. De asemenea, ofertantul mai solicită și costuri nejustificate cum ar fi cazarea muncitorilor (24.000 lei fără TVA), pază (72.000 lei fără TVA) în condițiile în care muncitorii sunt cazați, grup generator (34.675 lei fără TVA) adică prețul unui utilaj performant cumpărat de nou, etc. Mai mult susține că SC SRL nu are nici măcar toalete ecologice proprii, ci le închiriază. În schimb, susține că ofertantul a răspuns la clarificare, că deține în proprietate toate dotările necesare

(containere/ barăci, toalete ecologice, împrejmui, generatoare etc) și nu solicită bani pentru utilizarea lor la lucrări întrucât le-a achiziționat în acest scop și le folosește la toate lucrările contractate. A solicitat doar consumabile, precizând că anumite costuri sunt acoperite din cheltuielile indirecte. Prin acest răspuns, a dat dovadă de seriozitate, iar comisia de evaluare a apreciat răspunsul ofertantului. În concluzie, precizează că în evaluarea ofertelor doar s-au făcut aprecieri asupra acestui cost propus de ofertanți dar nu s-a respins nicio ofertă pe vreun considerent aferent aprecierilor făcute. Din contră susține că a fost comparată oferta

SC SRL cu oferta, pentru execuția lucrărilor, întrucât sunt apropiate ca valoare, dar comparația s-a făcut asupra valorilor incluzând și valoarea organizării de șantier. Diferența de doar 13.977,44 lei fără TVA între oferta SC SRL pentru execuția lucrărilor (8.191.350,4 lei fără TVA) și oferta pentru execuția lucrărilor (8.205.327,84 lei fără TVA) a făcut relevantă comparația, ținând cont că valoarea organizării de șantier solicitată de SC SRL a fost de 199.193,93 lei fără TVA în comparație cu valoarea organizării de șantier solicitată de de doar 5.000 lei fără TVA. Din această comparație a rezultat aprecierea că ofertantul propune utilizarea sumelor de bani cu prioritate în execuția lucrărilor, având în vedere că valoarea investiției de bază (exclusiv organizarea de șantier) în oferta SC SRL este de 7.992.156, 47 lei fără TVA comparativ cu valoarea investiției de bază din oferta de 8.200.327,84 lei fără TVA, diferența între oferte fiind de 208.171,4 lei, sumă în care se reflectă costul organizării de șantier (199.193,93 lei fără TVA) solicitat în oferta SC SRL, adică un cost neproductiv pentru autoritatea contractantă. Încă o dată precizează că s-au făcut doar aprecieri în urma comparațiilor făcute între oferte dar nu s-a respins nicio ofertă pe vreun considerent aferent aprecierilor făcute. Astfel consideră că critica contestatorului nu-și are sensul fiind nerelevantă față de motivul respingerii ofertei.

În legătură cu prețurile la principalele materiale, comparând cele două oferte (SC SRL și) s-a constatat că au valori comparabile.

În legătură cu tarifele la manoperă, utilaje și transport, în urma comparației dintre cele două oferte, a rezultat că oferta este mai avantajoasă, având tariful la manoperă minim legal (18 lei/oră) iar tarifele la utilaje și transport sunt mai mici ca în oferta SC SRL. Diferența între oferte nu este mare fiind de 1,43% din valoarea estimată, adică 140.205 lei fără TVA, influența majoră reieșind din costul serviciilor de proiectare (..... cu 328.000 - SC SRL cu 201.772,22 = 126.227,78 lei fără TVA). În opinia sa faptul că în oferta tariful la manoperă, unele tarife la utilaje și tariful la transport, sunt mai mici decât în oferta SC SRL se traduce prin faptul că pentru aceleași cantități de lucrări, ofertantul si-a estimat o implicare mai mare cu mai multe ore de manoperă, cu mai multe utilaje, etc.

Motivul respingerii ofertei SC SRL (art. 136 alin. (6) din HG nr. 395/2016) nu are prevăzute excepții în reglementările art. 134 alin. (7), (8) și (9) din HG nr. 395/2016 întrucât oferta a fost declarată inacceptabilă în etapa financiară iar aceste excepții se referă strict la modificările operate de un ofertant în legătură cu propunerea tehnică.

Precizează că în etapa tehnică, oferta SC SRL a fost admisă. Totuși dacă s-ar pune în discuție aceste excepții, cuantificarea monetară a abaterii prin modificarea prețului la fierul beton față de justificarea de preț inițială prezentată în documentația propunerii financiare, fiind singura justificare de preț care poate fi luată în considerare în evaluarea ofertei, ar depăși cuantificarea teoretică în valoare monetară permisă de lege și anume de 1% ($8.393.122,62 \text{ lei fără TVA} \times 1\% = 83.931,23 \text{ lei fără TVA}$), întrucât în urma calculului aproximativ raportat la cantitatea de 470 tone de fier beton estimată de ofertant, adică $235 \text{ to} \times (5,3-4,8)$

lei/kg + 235to x (5-4,3) lei/kg, ar rezulta o creștere a prețului ofertei generale cu 282.000 lei fără TVA față de 83.931 lei fără TVA cât ar permite legea pentru admisibilitatea ofertei cu condiția să nu fie schimbat clasamentul ofertelor. Se poate observa că prin creșterea ofertei generale cu valoarea aproximativă de 282.000 lei fără TVA, clasamentul ofertelor se schimbă întrucât oferta SC SRL devine 8.675.122 lei fără TVA fiind mai mare decât oferta în valoare de 8.533.327,84 lei fără TVA. Astfel, iese din discuție și acest aspect prezentat de contestator ca oportunitate.

În urma tuturor aspectelor prezentate consideră că:

- în orice procedură de achiziții publice, un ofertant are obligația să-și elaboreze oferta conform cerințelor documentației de atribuire (art.123 alin. (1) din HG nr. 395/2016).

Ofertantul a elaborat propunerea financiară conform fișei de date și a prezentat oferta furnizorului pentru justificarea prețului fierului pe care s-a fundamentat oferta financiară.

- riscul transmiterii ofertei aparține ofertantului (art.125 din HG nr. 395/2016).

Comisia de evaluare nu poate să nu ia în considerare justificarea inițială de preț prezentată în cadrul ofertei întrucât a fost o cerință a fișei de date și trebuie ținut cont de ea în evaluare.

- o omisiune nu poate fi considerată viciu de formă dacă nu este susținută de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant, în sensul art.135 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Oferta de preț a fost prezentată la nivelul centralizatoarelor F1 și F2. Doar în devizul F3 al ofertei se poate vedea ce preț s-a folosit la fierul beton. Acest deviz detaliat nu s-a transmis de la început în cadrul ofertei. La acest moment nu mai este relevantă solicitarea acestui deviz estimativ întrucât poate fi adaptat prin modificări ale unor elemente cantitative sau prin ajustarea cotelor de cheltuieli indirecte sau profit, așa încât prețul general al ofertei să rămână neschimbat. Având în vedere că prin răspunsul la clarificări, ofertantul a declarat că a întocmit oferta la prețul majorat al fierului, clarificarea nu-și mai avea oricum rostul, întrucât în evaluare nu este acceptată modificarea unui preț prezentat și justificat deja în documentația unei oferte, fiind incidente prevederile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

- o comisie de evaluare nu poate solicita clarificări, prin care să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant, în sensul art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, adică de justificare a unui preț care deja a fost justificat cu o oferta de preț.

- în evaluarea ofertelor, principiul tratamentului egal al ofertelor înseamnă aplicarea de reguli/cerințe și criterii identice pentru toți ofertanții.

- în sensul art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, o abatere profesională reprezintă orice comportament culpabil care afectează credibilitatea profesională a operatorului economic în cauză.

În final, solicită Consiliului să respingă contestația ca nefondată.

Prin adresa nr. 675/22.12.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 63255/ 22.12.2022 SC SRL transmite răspuns la punctul de vedere al autorității contractante.

În primul rând, precizează că își menține criticile formulate în contestația depusă și consideră excesivă și lipsită de fundament

afirmația făcută de autoritatea contractantă privind faptul că a depune o contestație în conformitate cu prevederile legale în vederea soluționării acesteia de către Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor ar putea reprezenta o abatere profesională, așa cum este aceasta definită de art. 3 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Analizând punctul de vedere prezentat, susține că rezultă foarte clar că nu se încearcă decât să se acopere elementele care au fost criticate de el în contestația inițială, existând chiar adevărate completări ale conținutului înscrisurilor contestate în punctele care au fost sesizate în contestație, situație care nu poate fi acceptabilă din punct de vedere juridic și procedural.

Spre exemplu, arată că deși inițial s-a declarat că principalul motiv de pentru care a fost declarată oferta sa ca fiind inacceptabilă a fost faptul că a fost modificat conținutul propunerii financiare, în punctul de vedere depus în prezenta cauză se face referire la faptul că oferta sa a fost declarată inacceptabilă întrucât a fost modificat conținutul documentației propunerii financiare deci cea aferentă propunerii și nu propunerea financiară în sine.

Arată încă o dată faptul că în clarificarea depusă la solicitarea autorității contractante a menționat că „dintr-o eroare a infrastructurii informatice în cadrul propunerii financiare a fost atașată o ofertă anterioară”, depunând oferta în baza căreia a fost întocmită propunerea financiară.

Contestatorul precizează că așa cum a menționat și în contestația depusă dar și în cadrul răspunsului fn/18.10.2022 depus la autoritatea contractantă această eroare nu modifică în nici un fel evaluarea sa financiară sau oferta pusă la dispoziție, valoarea totală a lucrărilor de 8.393.112,62 lei cuprinzând prețul unitar al celor două materiale în concordanță cu oferta revizuită a furnizorului de 5.30 lei/kg pentru carcase confecționate oțel beton B500 armare piloți forți și 5 lei/kg pentru oțel beton B500 fasonat, neaflându-se astfel sub incidența art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 privind modificarea conținutului propunerii financiare.

Față de cele arătate mai sus, consideră că orice alte situații imaginate de reprezentanții autorității contractante sunt lipsite de orice fundament procedural și legal și nerelevante în ceea ce privește analiza acceptabilității ofertei sale.

Contestatorul susține că un alt exemplu al faptului că prin punctul de vedere depus în cauză se încearcă să se remedieze erorile făcute cu ocazia analizării ofertei sale este și afirmația referitoare la critica sa privind analiza inacceptabilității ofertei sale bazată pe o comparație continuă cu oferta care urma să fie declarată câștigătoare.

Astfel susține că el a arătat că, pentru a motiva o ofertă ca fiind inacceptabilă, așa cum stabilește legislația în vigoare, trebuie să analizeze dacă aceasta se încadrează în definiția stabilită de art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, modificată și completată și de abia apoi să se treacă la compararea cu alte oferte acceptabile și nu să se efectueze o comparație o unor oferte anterior momentului arătat mai sus.

Pentru a încerca să remedieze situația existentă în cauză, în opinia sa autoritatea contractantă arată, total neadevărat și în neconcordanță

cu motivarea existentă în înscrisurile contestate, faptul că „s-au făcut doar aprecieri în urma comparației făcute între oferte dar nu s-a respins nicio ofertă pe vreun considerent aferent aprecierii făcute”.

Față de această susținere a autorității contractante contestatorul își pune întrebarea care a fost scopul efectuării comparațiilor detaliate dacă nu acestea au stat la baza aprecierii oferte sale.

Cu mențiunea că, în realitate, clarificările depuse de el nu au determinat apariția niciunui avantaj evident în favoarea asocierii care a depus oferta în sensul art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 întrucât oferta financiară (despre aceasta trebuind să se discute și nu despre un înscris aferent documentației atașată ofertei), consideră întemeiată contestația formulată, solicitând să fie admisă cu toate consecințele care se impun.

Prin adresa nr. 21441/28.12.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 64065/28.12.2022, autoritatea contractantă transmite concluzii scrise față de contestație și răspunsul la punctul de vedere al contestatorului.

Autoritatea contractantă precizează că la cap. IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare, fișa de date a solicitat prețurile la materialele (fier beton, balast, piatră spartă, beton de ciment, beton asfaltic), tarifele maxime de transport, manopera și tarifele orare ale utilajelor principale ce vor fi utilizate în execuția contractului, în scopul justificării prețurilor pe care s-a fundamentat oferta.

De asemenea la cap. II.3 Ajustarea prețului contractului, fișa de date a prevăzut clauza de ajustare a prețului contractului exclusiv pentru prețul lucrărilor, precizând formula de ajustare a prețului lucrărilor, prin aplicarea OUG nr. 47/2022.

Autoritatea arată că în documentația propunerii financiare, ofertantul SC SRL a depus oferte de preț de la furnizorii principalelor materiale de construcții ce vor fi utilizate în execuția contractului, în speță și prețul la fierul beton.

Achiziția se referă la un contract de proiectare și execuție a unor lucrări și nu există încă disponibile, liste de cantități de lucrări de tip F3, (F3=Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări), acestea fiind întocmite într-o formă finală doar după elaborarea proiectului tehnic, serviciu care va fi achiziționat tot în cadrul acestui contract.

În aceste condiții, la cap. IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare, fișa de date a solicitat pentru execuția lucrărilor, prezentarea ofertei financiare la nivelul centralizatoarelor F1 și F2 (F1 =Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv și F2= Centralizatorul cheltuielilor pe obiect și categorii de lucrări).

Având în vedere acest mod de ofertare specific contractelor de proiectare și execuție, autoritatea susține că în ofertele de preț pentru lucrări (F1 și F2) nu se pot vedea cantitățile de materiale, manoperă,

utilaj și transport utilizate în elaborarea ofertei și nici prețurile unitare la acestea.

Pentru a genera rapoartele centralizatoare de tip F1 și F2, în orice program de devize trebuie rulate cantități estimate de materiale, manoperă, utilaj și transport împreună cu prețurile unitare ale acestora, prin intermediul unor articole de deviz, generând astfel un raport detaliat de tip F3 (devizul ofertei).

Acest raport detaliat de tip F3, nu a fost solicitat ofertanților întrucât constituie propriile estimări cantitative la unele materiale (în

speță fierul beton), la manoperă, utilaj și transport, ținând cont de categoriile de lucrări (lucrări de consolidare, refacere structură rutieră, scurgerea apelor, monitorizarea lucrărilor), indicate prin documentația de atribuire care au conținut la rândul lor niște cantități de lucrări estimative, fără a intra în detaliul unor cantități de materiale (în speță fierul beton pentru armatura piloților forăși), a orelor de manoperă, a orelor utilajelor și a distanțelor rutiere de transport, întrucât aceste detalii aparțin fiecărui ofertant în parte. Precizează că pentru execuția piloților forăși, în documentația de atribuire s-a prevăzut doar lungimea totală a piloților/coloanelor forate, diametrul coloanei de 600mm și înălțimea unei coloane (12m/14m) în funcție de zona/tronsonul de drum, unde vor fi executate.

În aceste condiții, susține că ofertantul a trebuit să aprecieze prin calcul tehnic (matematic și de rezistență) cantitatea de fier beton necesară armăturii coloanelor forate.

Pentru prezentarea ofertei financiare, în speță, la cantitatea de fier beton determinată prin aprecierea proprie a fiecărui ofertant, s-au utilizat niște prețuri unitare la fierul beton, obținute de la furnizorii de profil.

După cum a precizat anterior, fișa de date a solicitat justificarea acestor prețuri pe care s-a fundamentat oferta financiară. Prin elaborarea ofertei pe baza acestor prețuri, ofertantul nu este prejudiciat pe timpul execuției contractului, datorită existenței în fișa de date a clauzei de ajustare a prețului lucrărilor cf. OUG nr. 47/2022.

În aceste condiții, ținând cont de toate aspectele prezentate mai sus și având în vedere că ofertanții nu au depus oferte financiare cu detalierea cantității sau prețului la fierul beton, precizează că în evaluarea ofertelor, s-a considerat că au fost utilizate la elaborarea ofertelor, doar prețurile la fierul beton, justificate de ofertanți în documentația propunerilor financiare.

În oferta SC SRL susține că s-au regăsit în cadrul documentației propunerii tehnice, atât justificări de preț la materiale cât și o listă centralizatoare de prețuri la principalele resurse materiale. În josul acestei liste este specificat că prețurile respective reprezintă prețuri de cheltuială directă la care se vor aplica cheltuieli indirecte 10% și profit 5%. În coloana din dreapta a acestei liste sunt menționate documentele justificative. În speță, pentru cele două produse finite (carcase din fier beton și oțel beton fasonat) este indicată oferta de preț fără număr/02.08.2022. În propunerea financiară SC SRL, poate fi identificată această ofertă de preț ca fiind din partea furnizoruluiOțel SRL, conținând prețuri mai mici decât cele regăsite în acea listă centralizatoare de prețuri întocmită de ofertantul SC SRL.

Având în vedere această diferență de preț care a fost considerată adaos comercial, s-a solicitat o clarificare /17.10.2022 în care s-au expus motivele pentru care ofertantul nu are dreptul să în elaborarea ofertei financiare și nici în execuție (situații de plăți), să utilizeze alt preț decât cel justificat în ofertă, care va putea fi ajustat doar în condițiile OUG nr. 47/2022.

Precizează că în afara prețului la fierul beton, toate celelalte prețuri menționate în acea listă centralizatoare întocmită de ofertant, sunt

identice cu cele din ofertele de preț primite de la furnizori sau cu prețurile de cost, justificate în calitate de ofertant producător.

Din cauză că ofertantul a răspuns la clarificare prezentând o altă ofertă de preț la fierul beton, de la același furnizor, din aceeași dată 02.08.2022 și pentru aceeași valabilitate 09.11.2022, comisia de evaluare a considerat că ofertantul și-a modificat oferta de preț, care presupune două variante:

1) dacă prețul ofertei financiare ar rămâne neschimbat, s-ar modifica elemente cantitative din oferta financiară care determină slăbirea calității lucrărilor anterior apreciată.

2) dacă elementele cantitative din oferta financiară ar rămâne neschimbate, ar crește prețul ofertei financiare, iar dintr-un calcul estimativ raportat la cantitatea aproximativă de 470 tone de fier, solicitată furnizorului pentru execuția acestui proiect (DJ 220), prețul ofertei financiare SC SRL s-ar majora cu aproximativ 282.000 lei fără TVA.

În legătură cu ideea solicitării unor clarificări suplimentare, motivează că o solicitare a devizului estimativ F3 care a stat la baza prezentării ofertei financiare la nivelul rapoartelor F1 și F2, nu mai era necesară și nici relevantă, întrucât ofertantul SC SRL deja a declarat prin răspunsul la clarificarea /17.10.2022 că și-a întocmit oferta pe baza prețului majorat al fierului, adică cel din cea de-a doua ofertă de preț prezentată ca justificare.

Pe principiul tratamentului egal al ofertelor, singura posibilitate ca oferta SC SRL să fie declarată admisibilă la etapa financiară, în această licitație, este de a prezenta dovada utilizării în ofertare a prețului la fier, justificat inițial în documentația propunerii financiare, dar acest aspect a fost deja clarificat și ca atare în condițiile legii achizițiilor, această ofertă nu mai are nicio șansă de a fi declarată admisibilă.

În opinia sa, concluzia care se desprinde este că ofertantul caracterizat de oportunism, a ales să prezinte o altă ofertă de preț la fierul beton, care să corespundă cu prețurile din lista centralizatoare, având concursul furnizorului Oferta de preț prezentată prin răspunsul la clarificări consideră că este mai mult decât suspectă de un aranjament cu furnizorul, întrucât are aceeași dată și aceeași valabilitate a ofertei, ceea ce conturează un răspuns neconcludent la clarificări în sensul legii achizițiilor. Singurul răspuns concludent care ar fi putut fi acceptat de comisia de evaluare era <eroare materială privind preluarea prețurilor din ofertele furnizorilor, în acea listă centralizatoare de prețuri la materiale>, adică să fi fost păstrat prețul la fier justificat inițial în ofertă.

În aceste condiții precizează că oferta SC SRL a fost respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016,

întrucât nu se pot accepta alte prețuri decât cele justificate inițial în ofertă, fiind considerate prețurile pe care s-a fundamentat oferta financiară.

Având în vedere cele prezentate autoritatea contractantă solicită Consiliului să respingă contestația ca nefondată.

Prin adresa nr. 676/22.12.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 63253/22.12.2022, contestatorul depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii Anexa 1 din data de 21.12.2022, eliberată de Banca Comercială Română SA, în cuantum de 88.000,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,
CONSILIUL constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată în vederea atribuirii contractului de achiziție având ca obiect: „Proiectare și execuție pentru lucrări de „Consolidare terasamente și refacere DJ220, km 88+950 - 92+853, comuna Sărulești, Județul” cod CPV 45233330-1, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare simplificat SCN1111346/22.07.2022, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 9.794.688,79 lei. Conform cap. II.2.5 din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „prețul cel mai scăzut”.

Având în vedere că obiectul contestației formulate de asocieria SC SRL – SC SRL îl constituie adresa autorității contractante de comunicare rezultat procedură nr. 20061/4/ 12.12.2022 prin care s-a respins oferta contestatorului ca inacceptabilă în baza prevederilor art. 134 alin. (5) coroborat cu alin. (6) din HG nr. 395/2016 deoarece răspunsul la solicitarea de clarificări a fost neconcludent și a modificat conținutul propunerii financiare, Consiliul îl va analiza prin raportare atât la prevederile documentației de atribuire cât și legislația specifică în materie.

Astfel, analizând prima critică cu privire la motivul de respingere a ofertei contestatorului respectiv, aprecierea autorității contractante conform căreia numărul de 80 ore aferente asistenței tehnice în decursul a 10 zile ar fi insuficientă, Consiliul urmează să o admită având în vedere considerentele care urmează.

Conform adresei de comunicare rezultat, autoritatea contractantă invocă faptul că asistența tehnică pe perioada celor 12 luni de execuție a lucrărilor este insuficientă, întrucât sunt asigurate doar **80 de ore** în decursul a **10 zile**, apreciind că prezența proiectantului în șantier este una foarte scăzută iar prețul solicitat în valoare de 41.332,96 lei mare comparativ cu alte oferte.

În legătură cu serviciile de proiectare se reține că potrivit instrucțiunilor pentru ofertanți publicate în SEAP în anexa anunțului de participare sub identificatorul „[SCN1111346/00002] FisaDate_DF1154504.pdf” intitulate generic **„fișa de date”**, la pct. IV.4.2 „Modul de prezentare a propunerii financiare”, se stipulează următoarele:

„Devizul-ofertă pentru serviciile de proiectare care va cuprinde prețul fiecărui serviciu prestat justificat în corelație cu valoarea ofertată pentru serviciile solicitate prin caietul de sarcini, numărul de persoane/specialiști, declarați ca făcând parte din echipa de proiectare propusă în ofertă, perioada/durata prestării serviciilor pe tipuri de activități sau specialitate tehnică, tarifele orare/onorariile ce vor fi plătite specialiștilor angajați proprii sau aranjamentele contractuale încheiate cu

colaboratorii înainte de depunerea ofertei, taxe, impozite și contribuții legale, cheltuielile conexe (deplasări în teren, cazare, diurne, etc.), cota de cheltuieli indirecte și cota de profit”.

Din analiza cerințelor documentației de atribuire, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu a impus în sarcina proiectantului efectuarea unui număr minim de ore de asistență tehnică pe perioada celor 12 luni și nici a unui număr de zile în decursul cărora trebuie realizată această asistență din partea proiectantului, lăsând la aprecierea fiecărui ofertant de a-și stabili numărul de ore (durata) și numărul de deplasări în teren

necesare în vederea asigurării îndeplinirii contractului și de a-și corela prețul ofertat în funcție și de aceste elemente.

Potrivit prevederilor art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016 coroborat cu art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante și să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici.

Necesitatea sau oportunitatea achiziționării unei lucrări având anumite caracteristici tehnice, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante, relevante în acest caz fiind dispozițiile art. 3 din HG nr. 395/2016.

De asemenea, obligația autorității contractante constă și în elaborarea unei documentații de atribuire (care cuprinde atât instrucțiunile pentru ofertanți denumite generic „fișa de date a achiziției” cât și caietul de sarcini) conform prevederilor art. 20 alin. (2) din HG nr. 395/2016, care să conțină cerințe, criterii, reguli și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind ținută ca, în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv; orice altă interpretare excede propriilor reguli stabilite de autoritatea contractantă și încalcă principiile transparenței și tratamentului egal statuate de art. 2 alin. (2) lit. d) și b) din Legea nr. 98/2016.

În considerarea celor mai sus menționate, Consiliul constată că motivul invocat de autoritatea contractantă conform căruia numărul de 80 ore aferente asistenței tehnice în decursul a 10 zile este insuficientă, este una excesivă și în afara regulilor reciproc valabile stabilite în cadrul documentației de atribuire; în această etapă a procedurii de evaluare a propunerilor tehnice, autoritatea contractantă nu poate adăuga cerințe/condiții noi sau prezentarea de documente noi care nu au fost

aduse la cunoștința operatorilor economici interesați, anterior elaborării și depunerii ofertelor, autoritatea contractantă neputând sancționa ofertantul contestator pentru lipsa din propunerea sa tehnică/financiară a unui număr de ore sau deplasări care nu au fost impuse și solicitate în mod expres prin documentația de atribuire.

Această manieră de a proceda a autorității contractante apare ca nelegală în raport de principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, dar și de natură să încalce drepturile recunoscute de același act normativ în beneficiul ofertanților participanți. Consiliul reține că autoritatea

contractantă nu-și poate invoca propria culpă, potrivit principiului de drept „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”, izvorâtă din presupusa eroare/omisiune a unor cerințe din cadrul documentației de atribuire.

Mai mult din analiza devizului financiar al contestatorului (pag. 72-73 din dosarul achiziției) se constată că acesta a specificat, în mod clar și fără echivoc faptul că asistența tehnică se va realiza în cuantum de **240 ore, câte 80 de ore** pentru fiecare din cei trei specialiști indicați în ofertă (ing.) și nicidecum doar 80 de ore cum în mod eronat a reținut autoritatea contractantă în adresa de comunicare rezultat.

Prin urmare, autoritatea contractantă a dat dovadă de un formalism exagerat, încercând în acest moment să impună anumite condiții / cerințe tehnice/financiare care nu au fost menționate în cadrul documentației de atribuire și care nu au fost aduse la cunoștința operatorilor economici interesați înainte de data limită stabilită pentru depunerea ofertelor încălcând astfel principiul transparenței și tratamentului egal.

De asemenea nu poate fi reținută nici justificarea respingerii ofertei contestatorului pe motiv că ar fi modificat în urma răspunsului la clarificări prețul unor materiale ofertate, având în vedere considerentele ce urmează.

Astfel, conform susținerilor autorității contractante în urma evaluării ofertei financiare a contestatorului a constatat în cadrul „*Listei cuprinzând prețurile principalelor resurse materiale*” inadvertențe la materialele: Carcase confecționate piloți forți din oțel beton B500 (5,30 lei / kg) și la Oțel beton fasonat din oțel beton 500 (5.00 lei / kg) deoarece ar conține prețuri care nu sunt în concordanță cu prețurile acestor materiale de la furnizor (4,8 lei/kg respectiv 4,3 lei/kg) apreciind că aceste diferențe reprezintă adaosuri comerciale pe care ofertantul nu are dreptul să le impună; motiv pentru care autoritatea contractantă a procedat la solicitarea de clarificări din partea contestatorului prin adresa din data de 17.10.2022.

Consiliul apreciază că autoritatea contractantă în mod întemeiat a procedat la solicitarea de clarificări în sensul verificării sustenabilității și veridicității / fezabilității propunerii financiare depuse, astfel încât să aibă certitudinea că oferta în cauză este una reală, fermă și acoperă toate cerințele documentației de atribuire, numai în urma clarificării neconcordanțelor cu privire la elementele de cost ofertate, autoritatea contractantă putea stabili realitatea și corectitudinea formării prețului ofertat, motivat de faptul că orice decizie a acesteia privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe

concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

Consiliul reține că ofertele depuse reprezintă angajamente asumate de către ofertanți în scopul realizării obiectului contractului, astfel prețul (calculat în baza unor servicii/lucrări/activități) nu este un element pur formal al ofertei, ci reprezintă un element esențial al propunerii tehnice și financiare a cărei realitate și sustenabilitate trebuie verificată de comisia de evaluare, în baza respectării principiilor asumării răspunderii,

tratamentului egal și nediscriminării și confirmate de ofertanți prin documentele înaintate autorității contractante.

Pe de altă parte, analizând la rândul său răspunsul oferit de contestator prin adresa fără număr din data de 18.10.2022 (pag. 192 din dosarul achiziției), Consiliul reține caracterul concludent al acestuia motivat pe de o parte de faptul că asocieria SC SRL – SC SRL a explicat că prețurile de 5,30 lei/kg respectiv de 5 lei/kg pentru materialele (Carcase confecționate piloți foraj din oțel beton B500 și Oțel beton fasonat din oțel beton 500) oferite reprezintă prețurile transmise de furnizorul SC Oțel SRL în oferta revizuită FN /02.08.2022 (aflată la pag. 196 din dosarul achiziției), iar pe de altă parte, de faptul că respectivul ofertant prin transmiterea ofertei revizuite din partea furnizorului nu a modificat propunerea financiară.

Consiliul reține că autoritatea contractantă nu ar fi trebuit să respingă oferta contestatorului deoarece acesta a procedat la o simplă retransmitere a ofertei revizuite/reactualizate din partea furnizorului de materiale, care conțin prețuri înscrise în cadrul ofertei financiare inițiale, aspecte care au fost clarificate în sensul prevederilor art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016 potrivit căroră *„oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, în legătură cu propunerea sa financiară, reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente”*.

În aceste condiții, Consiliul reține că autoritatea contractantă a consemnat în mod eronat față de oferta contestatorului incidența prevederilor art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, potrivit căroră: *„În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”* motivat de faptul că în speță este pe deplin aplicabilă situația prevăzută la alin. (10) al aceleiași norme juridice potrivit căreia *„Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta nu va fi considerată neconformă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa financiară reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu ajutorul principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente, pe baza datelor/informațiilor care sunt cunoscute de către toți participanții, deoarece sunt prevăzute în legislația aplicabilă, documentația de atribuire, și/sau în alte documente prezentate de ofertant”*

Hotărârea **CJUE din data 5 iunie 2015** pronunțată în cauza **C 49/15**, statuează în acest sens că:

„43 În această privință, trebuie amintit că, în conformitate cu ceea ce s-a statuat la punctul 28 din prezenta ordonanță, corectarea unei erori materiale săvârșite de un ofertant în redactarea ofertei sale, în temeiul articolului 160 alineatul (3) din regulamentul delegat, nu trebuie să îi permită să o modifice și să îi confere astfel un avantaj necuvenit.

44 În consecință, orice modificare a unei oferte economice care nu privește corectarea mecanică a unei erori materiale vădite de redactare

sau care nu rezultă automat dintr-o corectare nu este autorizată în temeiul articolului 160 alineatul (3) din regulamentul delegat. Astfel, autoritatea contractantă nu poate da unui singur ofertant, după deschiderea ofertelor, posibilitatea să modifice termenii ofertei sale, sub sancțiunea încălcării principiului egalității de tratament, precum și a termenilor dispoziției menționate”.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor tehnice și financiare prezentate de ofertanți, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. f) și h) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare s-a făcut, în cazul ofertei asocierii SC SRL – SC SRL, cu un formalism excesiv și, pe cale de consecință, criticile privind nelegalitatea evaluării ofertei sale sunt întemeiate, urmând să fie admise.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de către asociera SC SRL – SC SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă, va anula raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente acestuia și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei contestatorului cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de către asociera SC SRL – SC SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă, anulează raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente acestuia și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei contestatorului cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare
.....

PREȘEDINTE
.....

Consilier de soluționare
.....

Redactat practicaua deciziei
.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 26 (douăzecișase) pagini