CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ....
Data: ...

Prin contestația nr.679/14.04.2017, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 14743/20.04.2017, formulată de către SC ..... SA, cu sediul în municipiul ....., cod unic de înregistrare ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ...., reprezentată legal de împuternicit ...., împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr.7078/05.04.2017, de către SC .....SA, cu sediul în în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului sectorial de lucrări având ca obiect „***Stație de epurare nouă în .....***”, cod CPV 45000000-7 lucrări de construcții (Rev.2), 45232420-2 lucrări de construcții de stații de epurare a apelor reziduale (Rev.2), 45252130-8 echipament pentru stații de epurare a deversărilor din canalizări (Rev. 2), 71322000-1 servicii de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice (Rev. 2), se solicită:

„A. Obligarea entității contractante la adoptarea de măsuri de remediere cu privire la neregulile sesizate de subscrisa, în prezenta contestație, cu privire la încălcarea legislației privind achizițiile publice, prin emiterea comunicării nr. 7078/05.04.2017;

B. Să dispuneți, ca măsură de remediere, obligarea entității contractante la revocarea comunicării nr. 7078/05.04.2017, respectiv a revocării excluderii ofertei subscrisei din cadrul procedurii de atribuire și, pe cale de consecință, considerarea ofertei subscrisei, ca fiind conformă și în concordanță cu cerințele procedurii, cu toate consecințele care derivă din acest fapt;

C. Să dispuneți reconsiderarea ofertei subscrisei, ca fiind conformă, admisibilă și câștigătoare, în concordanță cu cerințele și rezultatul procedurii".

Prin contestația nr. B286/24.04.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 15157/24.04.2017, formulată de către SC .... SA, cu sediul în . cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ....., cod de identificare fiscală .... reprezentată legal de ....., împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 7076/05.04.2017, de către SC .....SA, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, se solicită: anularea comunicării menționată și a tuturor actelor care au stat la baza acesteia (raportul de evaluare care a stat la baza rezultatului comunicat precum și orice alte acte); obligarea autorității contractante să reevalueze oferta SC ... SA în conformitate cu prevederile legale, cu documentația de atribuire (cu reverificarea conformității acestei oferte și declararea acesteia, ca conformă și acceptabilă; continuarea procedurii după reevaluarea ofertelor; suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației.

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la C.N.S.C sub nr.16599/03.05.2017, formulată de către ..... SRL, cu sediul în ....., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr....., având CUI RO ....., reprezentată convențional de .., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..... 1, împotriva adresei nr.7340/13.04.2017 privind refuzul autorității contractante de a-i pune la dispoziție dosarul achiziției publice, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului sectorial de lucrări având ca obiect „***Stație de epurare nouă în .....***", se solicită:

„a. anularea actului reprezentat de adresa ..7340/13.04.2017,

b. obligarea autorității contractante la adoptarea de măsuri de remediere ce constau în (i) permiterea în favoarea subscrisei a accesului la dosarul procedurii de achiziție publică, respectiv în (ii)comunicarea raportului procedurii de achiziție publică

c. obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de prezentul litigiu,(...)".

Prin contestația nr.16282/16.05.2017, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 19103/16.05.2017, formulată de către ... SRL, împotriva raportului procedurii de atribuire, emis de către aceeași autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, se solicită:

„1. Anularea raportului procedurii de atribuire, (...), prin care oferta asocierii ... SRL a fost declarată câștigătoare;

2. obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei asocierii ... SRL și la emiterea unui nou raport al procedurii, cu respectarea considerentelor expuse în motivarea deciziei Consiliului,

3. obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul litigiu, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016".

Prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. sub nr.16372/02.05.2017, formulată de .... SRL, în referire la contestația formulată de SC ..... SA, s-a solicitat:
1. în principal:
a. încuviințarea în principiu a cererii de intervenție principală;
b. în principal:
- respingerea, ca inadmisibile, a capetelor B-C ale contestației;
- respingerea, ca nefondat, a capătului A al contestației;
și, pe cale de consecință, admiterea cererii de intervenție principală;
c. în subsidiar, respingerea, ca neîntemeiată, a contestației și, pe cale de consecință, admiterea cererii de intervenție principală;
d. obligarea contestatoarei la plata tuturor cheltuielilor de judecată suportate de .... SRL în prezenta cauză;
2. în subsidiar:
a. încuviințarea în principiu a cererii de intervenție accesorie;
b. în principal:
- respingerea, ca inadmisibile a capetelor B-C ale contestației;
- respingerea, ca nefondat, a capătului A al contestației;
și, pe cale de consecință, admiterea cererii de intervenție accesorie;
c. în subsidiar, respingerea, ca neîntemeiată a contestației și, pe cale de consecință, admiterea cererii de intervenție accesorie;
d. obligarea contestatoarei la plata tuturor cheltuielilor de judecată suportate de ....SRL în prezenta cauză.

Prin cererea de intervenție nr. 131082/04.05.2017, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 17108/05.05.2017, formulată de .... SRL, în referire la contestația formulată de .... SA, s-a solicitat:
1. în principal:
a. încuviințarea în principiu a cererii de intervenție principală;
b. respingerea, ca neîntemeiată, a contestației și, pe cale de consecință, admiterea cererii de intervenție principală;
c. obligarea contestatoarei la plata tuturor cheltuielilor de judecată suportate de ... SRL în prezenta cauză;
2. în subsidiar:
a. încuviințarea în principiu a cererii de intervenție accesorie;
b. respingerea, ca neîntemeiată a contestației și, pe cale de consecință, admiterea cererii de intervenție accesorie;
c. obligarea contestatoarei la plata tuturor cheltuielilor de judecată suportate de .... SRL în prezenta cauză.

Prin cererea de intervenție voluntară accesorie în interesul autorității contractante, înregistrată la Consiliu sub nr. 20944/26.05.2017, formulată de asocierea SC ... .. SRL, prin liderul SC ...., având C.U.I. RO ....., reprezentată legal de director general ..., având sediul procesual ales la .., având ca obiect soluționarea contestației formulată de către .... în cadrul procedurii de atribuire (dosar. Nr. 1638/2017), se solicită următoarele:
„1. admiterea în principiu și admiterea pe fond a cererii de intervenție;

2. în principal, admiterea excepției tardivității depunerii contestației, cu consecința respingerii acesteia, ca tardiv introdusă;
3. respingerea, ca nefondată a contestației ce face obiectul dosarului nr.1638/2017 și menținerea, ca temeinice și legale, a actelor atacate,
4. continuarea procedurii de achiziție publică;
5. obligarea contestatorului la plata cheltuielilor ocazionate cu prezenta procedură, în temeiul art.26 alin.9 din Legea nr.101/2016, în cuantum de 5.355 lei, conform documentelor justificative anexate".

Aplicând dispozițiile art.17 alin.2 din Legea nr.101/2016, Consiliul conexează cele patru cauze.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr.14743/20.04.2017, SC ..... SA critică rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 7078/05.04.2017, de către SC .....SA, în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului sectorial de lucrări având ca obiect „***Stație de epurare nouă în .....***", solicitând următoarele:

„A. Obligarea entității contractante la adoptarea de măsuri de remediere cu privire la neregulile sesizate de subscrisa, în prezenta contestație, cu privire la încălcarea legislației privind achizițiile publice, prin emiterea comunicării nr. 7078/05.04.2017;

B. Să dispuneți, ca măsură de remediere, obligarea entității contractante la revocarea comunicării nr. 7078/05.04.2017, respectiv a revocării excluderii ofertei subscrisei din cadrul procedurii de atribuire și, pe cale de consecință, considerarea ofertei subscrisei, ca fiind conformă și în concordanță cu cerințele procedurii, cu toate consecințele care derivă din acest fapt;

C. Să dispuneți reconsiderarea ofertei subscrisei, ca fiind conformă, admisibilă și câștigătoare, în concordanță cu cerințele și rezultatul procedurii".

În motivarea contestației, S.C. ..... S.A. susține că, deși oferta sa a fost întocmită cu respectarea documentației de atribuire, prin adresa nr.7078/05.04.2017, i s-a comunicat faptul că aceasta a fost respinsă, ca neconformă, în temeiul art.79 alin.1 din H.G. nr.925/2016, deoarece *„(...), nu ați răspuns solicitării entității contractante și nu ați prelungit valabilitatea ofertei și a garanției de participare".*

Contestatorul susține că entitatea contractantă a ajuns la o „concluzie eronată", pornind de la premisa aplicării restrictive a dispozițiilor legale, omițând faptul că societatea sa a dat dovadă de diligență, îndeplinindu-și obligația de a trimite prelungirea garanției de participare , în original, prin curierat, la sediul entității contractante, încă din data de 08.06.2017, dovada acestui aspect fiind și copia AWB

NemoExpress nr.336123041 pe baza căruia s-a transmis plicul preluat de la firma de curierat Favorit.

SC ..... SA arată că, din motive neimputabile societății sale, firma de curierat a ajuns la sediul entității contractante cu documentele care certificau prelungirea garanției de participare în data de 10.06.2016, astfel că, în raport cu starea de fapt, este incidentă aplicabilitatea instituției cazului fortuit, deoarece firma de curierat a ajuns cu această garanție, în original, în ziua următoare celei aferente depunerii, iar întârzierea în livrare a firmei de curierat „nu constituie un eveniment care nu putea să fie prevăzut de subscrisa și nici evitat, indiferent de diligența și prudența medie, obișnuită, normală de care putem da dovadă, «diligența unui bonus pater familias»".

În sprijinul susținerilor sale, contestatorul invocă dispozițiile art.1351 alin.3 din Codul civil.

În același context, petenta apreciază că entitatea contractantă, prin comisia de evaluare, are obligația de a discerne între culpa unui ofertant și cazul fortuit ce poate interveni, iar în speță nu se poate reține culpa SC ..... SA nici măcar în forma ei cea mai ușoară "culpa levissima", soluția tranșată, fără o analiză temeinică a lipsei de culpă, fiind de natură a prejudicia interesul general, cât și cel particular.

Invocând principiul „Ad impossibilia nemo tenetur", contestatorul afirmă: *„în speță nimeni nu poate fi obligat la imposibil, adică în a prevedea un fapt juridic cauzator de prejudicii care întrunește toate condițiile unui caz fortuit pentru a preîntâmpina aplicabilitatea eronată a prevederilor legale de către entitateacontractantă, care ar fi trebuit să analizeze acest aspect punctat în Notoficarea nr. 654/10.04.2017.*

Față de cele prezentate, contestatorul opinează că entitatea contractantă a făcut aplicabilitatea principiului interpretatio declarativa, ignorând cu desăvârșire starea de fapt și vătămarea produsă societății sale prin îngrădirea accesului la o procedură de atribuire, care, în mod fundamental, este de interes general.

Precizând că entitatea contractantă i-a mai solicitat prelungirea acestei garanții de participare, societatea sa conformându-se de fiecare dată, petenta apreciază că, întrucât entitatea contractantă nu a semnalat această neconcordanță la momentul depunerii prelungirii garanției de participare și i-a solicita, în continuare, să prelungească această garanție, se poate considera că acest „viciu" a fost acoperit, cu atât mai mult cu cât și perioada de valabilitate a garanției de participare a fost continuă.

În sprijinul susținerilor sale, contestatoarea invocă prevederile art.11 alin.3, art.84-88 din H.G. nr.925/2006, Legea nr.98/2016, H.G. nr.395/2016 și H.G. nr.866/2016 și apreciază că, întrucât intenția legiuitorului nu este de a include criterii de calificare abuzive pentru ofertanți, conduita entității contractante în procedura de atribuire este contrară viziunii legiuitorului.

Ca temei legal, au fost invocate prevederile Legii nr.101/2016, O.U.G. nr.34/2006, H.G. nr.925/2006 și Noul cod civil.

În probațiune, a fost depus, în copie, un set de documente.

Prin punctul de vedere nr.8317/26.04.2017, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 15679/26.04.2017, SC .....SA a solicitat respingerea contestației, ca neîntemeiată și, pe cale de consecință, menținerea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia.

Entitatea contractantă învederează faptul că, deși a indicat, ca temei legal art.8 și urm. din Legea nr.101/2016, contestatorul nu a considerat necesar să indice care este înscrisul emis de entitate pe care-l contestă, înscris prevăzut în mod expres de legiuitor, mulțumindu-se doar să facă o înșiruire de solicitări către C.N.S.C.

Răspunzând punctual solicitărilor SC ..... SA, entitatea contractantă arată următoarele:

- Cu privire la solicitarea privind *„Obligarea entității contractante la adoptarea de măsuri de remediere cu privire la neregulile sesizate de subscrisa, în prezenta contestație, cu privire la încălcarea legislației privind achizițiile publice, prin emiterea comunicării nr. 7078/05.04.2017”,* entitatea contractantă arată că S.C. ..... S.A. a solicitat adoptarea măsurilor de remediere la care a făcut referire în Notificarea prealabilă, fără a arăta, în mod concret, în ce constă încălcarea respectivă și, mai ales, ce prevedere din legislația privind achizițiile publice a fost încălcată prin emiterea comunicării nr.7078/05.04.2017, motiv pentru care apreciază că o astfel de afirmație simplă, fără un temei legal și o susținere legală, nu poate fi primită și, mai ales, soluționată de către C.N.S.C.

- În ceea ce privește cea de-a doua solicitare constând în *„Să dispuneți, ca măsură de remediere, obligarea entității contractante la revocarea comunicării nr. 7078/05.04.2017, respectiv a revocării excluderii ofertei subscrisei din cadrul procedurii de atribuire și, pe cale de consecință, considerarea ofertei subscrisei, ca fiind conformă și în concordanță cu cerințele procedurii, cu toate consecințele care derivă din acest fapt”,* entitatea contractantă apreciază că S.C. ..... S.A., deși nu cunoaște legislația în materia achizițiilor publice, acuză comisia de evaluare de încălcarea acesteia, făcând afirmații nepermise.

Redând dispozițiile art.26 alin.10 din Legea nr.101/2016, entitatea contractantă susține că, prin solicitarea „să dispuneți, (....), considerarea ofertei subscrise, ca fiind conformă”, petenta nu face altceva decât să solicite Consiliului să încalce prevederile legale pentru a-i da câștig de cauză.

- Referitor la cea de-a treia solicitare, respectiv *„Să dispuneți reconsiderarea ofertei subscrisei, ca fiind conformă, admisibilă și câștigătoare, în concordanță cu cerințele și rezultatul procedurii”,* entitatea contractantă apreciază că, pe lângă solicitarea indirectă de încălcare a prevederilor legale, contestatoarea îi atribuie Consiliului și atribuții de comisie de evaluare, solicitându-i să declare câștigătoare oferta SC ..... SA.

În opinia entității contractante niciuna din solicitările petentei nu poate fi soluționată de către C.N.S.C., ele fiind neclare sau nelegale.

Organizatoarea procedurii menționează că, prin adresa nr.11173/03.06.2016, în temeiul prevederilor art.6 alin.2 din H.G. nr.925/2006, comisia de evaluare a solicitat contestatorului prelungirea perioadei de valabilitate a ofertei și a perioadei de valabilitate a garanției de participare, până la data de 12.09.2016, stabilind, ca termen de răspuns, data de 09.06.2016, ora 15:00, prin aceeași adresă punând în vederea acestuia și faptul că documentele și răspunsul la solicitarea susmenționată vor fi depuse la registratura instituției, cu respectarea termenului limită, sub sancțiunea prevăzută de art.79 din H.G. nr.925/2006.

În pofida celor arătate, susține entitatea contractantă, la data și ora stabilite pentru transmiterea răspunsului la solicitarea de clarificări nu avea niciun răspuns de la SC ..... SA, aspect consemnat în procesul-verbal de evaluare nr.13257/28.06.2017, răspunsul fiind primit și înregistrat în data de 10.06.2016, ora 14:30, context în care, pentru a nu încălca principiile nediscriminării și tratamentului egal în ceea ce privește participanții la procedură, comisia de evaluare a trebuit să respecte prevederile art.79 din H.G. nr.925/2006 și să declare oferta SC ..... SA ca fiind neconformă, în temeiul prevederilor art.79 alin.1 din H.G. nr.925/2006.

Apreciază entitatea contractantă faptul că prelungirea garanței de participare exista încă din data de 06.06.2016, fiind predată firmei de curierat doar în data de 08.06.2016, nu dovedesc implicarea și diligența depuse de contestator, astfel cum acesta încearcă să inducă, ci, dimpotrivă, nu fac altceva decât să demonstreze neglijența de care a dat dovadă în speța de față.

În același sens, entitatea contractantă arată că S.C. ..... S.A. avea cel puțin trei variante de a îndeplini această cerință: să predea polița de asigurare firmei de curierat în aceeași zi sau în ziua următoare, să o trimită printr-un angajat să o înregistreze la registratura instituției (distanța dintre Oradea și .... fiind de aproximativ 115 km) sau măcar să o transmită, prin fax, SC ..... SA și să menționeze că originalul va ajunge la o dată ulterioară, situație în care comisia de evaluare o putea lua în calcul ca și răspuns la solicitarea de clarificări depus în termen.

Redând prevederile art.1351 alin.3 din Noul Cod Civil privind cazul fortuit, organizatoarea procedurii apreciază că, în prezenta cauză, nu este vorba despre un astfel de eveniment întrucât, în condițiile în care, încă din data de 06.06.2016, contestatorul se afla în posesia înscrisului care trebuia depus cel târziu până în data de 09.06.2016, ora 15:00, înscris de care depindea viitorul unui proiect pe care voia să-l demareze, contestatorul a ales să nu îl predea firmei de curierat decât după 2 zile, în condițiile în care până la termenul limită nu mai exista decât o zi, nu poate fi catalogată decât ca neglijență, nicidecum caz fortuit.

În opinia entității contractante, în speță sunt aplicabile prevederile art.16 alin.3 din Noul cod civil.

Față de cele expuse, entitatea contractantă consideră că, în prezenta cauză, culpa exclusivă pentru netransmiterea, la termen, a

poliței de asigurare privind garanția de participare se datorează contestatorului.

Mai mult, arată entitatea contractantă, legislația achizițiilor publice prevede, în mod expres, când poate fi invocată forța majoră sau cazul fortuit și măsurile care vor fi luate de autoritatea contractantă într-o astfel de situație, prezenta situație neputând fi încadrată în aceste prevederi. În sprijinul susținerii sale, organizatoarea proceduri redă dispozițiile art.204 alin.1^1 din O.U.G. nr.34/2006.

SC .....SA consideră că autoarea contestației aduce acuzații gratuite, neîntemeiate și nepermise insistând asupra faptului că „Comisia de evaluare nu trebuia să abuzeze de o prevedere legală, în sensul aplicării prevederilor acesteia, fără a corobora faptele juridice, (...)", entitatea contractantă nefăcând altceva decât să respecte ad literam prevederile legale, respectiv art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006.

În ceea ce privește susținerea contestatorului privind prejudicierea interesului general și „toate celelalte prin care încearcă să ghideze Consiliul pe o altă direcție decât cea reală", entitatea contractantă apreciază că acestea nu pot fi luate în considerare, nefiind relevante în cauză, iar împrejurarea că, deși livrată cu întârziere, garanția de participare era valabilă, nu are relevanță în condițiile în care art.79 alin.1 din H.G. nr.925/2006 prevede în mod expres și stabilește fără putință de tăgadă sancțiunea neconformității ofertei în cazul în care ofertantul nu a răspuns la solicitarea de clarificări a autorității contractante în termenul stabilit de aceasta.

Entitatea contractantă mai arată că faptul că i-a solicitat contestatoarei prelungirea valabilității ofertei și a garanției de participare constă tocmai în aceea că, garanția de participare fiind depusă tardiv, SC ..... SA știa că SC ..... SA va formula contestație și, în ipoteza în care C.N.S.C. ar dispune reanalizarea ofertei contestatoarei să fie evitată situația în care aceasta să nu aibă o ofertă și o garanție de participare valabile, cu atât mai mult cu cât nu era vorba despre o scrisoare de garanție bancară, ci de o poliță de asigurare pentru care s-a achitat doar primă de asigurare (aprox. 400 lei), nefiind blocată întreaga sumă reprezentând garanția de participare (200.000 lei).

În opinia organizatoarei procedurii, această solicitare nu poate fi considerată că a acoperit viciul neprezentării prelungirii garanției de participare din data de 06.06.2016.

Referitor la textele legale invocate de contestator, în speță art.11 alin.3 și 84-88 din H.G. nr.925/2016, entitatea contractantă apreciază că acesta se află într-o gravă eroare, ignorând aspectul real al problemei, și anume faptul că nu a răspuns, în termenul prevăzut, la solicitarea comisiei de evaluare, fiind incidente dispozițiile art.79 alin.1 din H.G. nr.925/2006.

Mai mult, arată entitatea contractantă, petenta invocă dispoziții legale care nu sunt aplicabile SC ..... SA, respectiv Legea nr.98/2016 și

H.G. nr.395/2016, acesteia fiindu-i aplicabile prevederile Legii nr.99/2016 și H.G. nr.394/2016.

Prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 16372/02.05.2017, formulată de ..... SRL, în referire la contestația formulată de SC ..... SA, s-a solicitat:

1. în principal:

a. încuviințarea în principiu a cererii de intervenție principală;

b. în principal:

- respingerea, ca inadmisibile, a capetelor B-C ale contestației;
- respingerea, ca nefondat, a capătului A al contestației;

și, pe cale de consecință, admiterea cererii de intervenție principală;

c. în subsidiar, respingerea, ca neîntemeiată, a contestației și, pe cale de consecință, admiterea cererii de intervenție principală;

d. obligarea contestatoarei la plata tuturor cheltuielilor de judecată suportate de ..... SRL în prezenta cauză;

2. în subsidiar:

a. încuviințarea în principiu a cererii de intervenție accesorie;

b. în principal:

- respingerea, ca inadmisibile a capetelor B-C ale contestației;
- respingerea, ca nefondat, a capătului A al contestației;

și, pe cale de consecință, admiterea cererii de intervenție accesorie;

c. în subsidiar, respingerea, ca neîntemeiată a contestației și, pe cale de consecință, admiterea cererii de intervenție accesorie;

d. obligarea contestatorului la plata tuturor cheltuielilor de judecată suportate de ..... SRL în prezenta cauză.

S.C. ..... prezintă, preliminar, argumente în susținerea admisibilității cererii de intervenție principală, susținând, în raport cu prevederile art.61 C.proc.civ., că are interes în a interveni în prezentul litigiu deoarece este un ofertant a căruia ofertă a fost declarată admisibilă, aflat în continuare în competiția pentru obținerea contractului de achiziție publică.

Astfel, arată intervenientul că justifică un interes legitim în a apăra decizia autorității contractante de a respinge, ca neconformă, oferta SC ..... SA, derivat din dreptul propriu la semnarea contractului.

În ipoteza în care s-ar aprecia că intervenția principală nu este admisibilă, se solicită încuviințarea unei cereri de intervenție accesorie în interesul entității contractante.

Redând prevederile art.10 lit.d din Legea nr.101/2016, intervenientul arată că, potrivit contestației, unicul act atacat al autorității contractante este precizat de SC ..... SA ca fiind „comunicarea nr.7078/05.04.2017”, anume un act de comunicare a rezultatului procedurii, a cărui potențială nelegalitate nu poate, însă, conduce la o reevaluare a ofertei contestatorului (obiectul capetelor B-C) din contestație), întrucât SC ..... SA nu a atacat actul administrativ care reprezintă rezultatul procedurii de atribuire și anume raportul procedurii de atribuire, în acest sens pronunțându-se și practica

instanțelor de judecată (Curtea de Apel București, secția a VIII–a de Contencios Administrativ și Fiscal, Decizia Civilă nr. 2574/20.11.2008).

Intervenientul susține că, în al doilea rând, inadmisibilitatea capătului B al contestației rezultă din neîncadrarea acestuia în dispozițiile art.26 alin.2 al Legii nr.101/2016, întrucât contestatorul nu solicită anularea niciunui act al autorității contractante, ci „obligarea la revocarea" unor măsuri ale acesteia, o astfel de solicitare fiind inadmisibilă, revocarea fiind o operațiune juridică aflată la discreția organului emitent al unui act administrativ.

În opinia intervenientului, inadmisibilitatea capătului B al contestației atrage și inadmisibilitatea subsecventă a capătului C de cerere, reevaluarea ofertelor neputând fi dispusă în lipsa anulării (măcar parțiale) a raportului procedurii.

S.C. ... consideră că, întrucât contestatoarea nu invocă un viciu de legalitate propriu operațiunii administrative de comunicare a unei decizii a autorității contractante, capătul A al contestației SC ..... SA urmează a fi respins, ca neîntemeiat.

În continuare, intervenientul prezintă argumente în susținerea temeiniciei deciziei de respingere a ofertei contestatorului.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. 840/05.05.2017, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 17296/05.05.2017, SC ..... SA a transmis documentul intitulat „Întâmpinare la cererea de intervenție formulată de ....SRL" solicitând respingerea acesteia, pe cale de excepție, ca fiind inadmisibilă și lipsită de interes, iar pe fondul cauzei, ca neîntemeiată, pentru următoarele considerente:

- intervenientul, chiar dacă a avut o ofertă declarată admisibilă, nu a avut o ofertă declarată câștigătoare;
-oferta declarată atât admisibilă, cât și câștigătoare, a fost oferta asocierii SC ... SRL;
- intervenientul nu a formulat nici o contestație împotriva declarării ofertei asocierii SC ... SRL ca fiind admisibilă și câștigătoare a procedurii.

Având în vedere cele expuse, SC ..... SA conchide: „nu întrevedem îndeplinirea condiției justificării interesului legitim propriu sau cel al promovării cererii în interesul autorității contractante de către ..... SRL, în măsura în care, în condițiile prezentate mai sus și prin acțiunile promovate de către aceasta, nu se mai poate pune în discuție faptul că intervenienta urmărește sau ar mai avea vreo șansă la atribuirea contractului de achiziție publică în discuție și nici faptul că, prin hotărârea ce urmează să fie pronunțată între părți, i s-ar putea, în vreun fel, compromite interesele".

Având în vedere cele expuse, contestatorul apreciază că nu sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 61 și urm. cod proc. civ. în vederea promovării unei cereri de intervenție, cererea de intervenție formulată de ..... SRL fiind inadmisibilă și lipsită de interes.

Pe fondul cererii, contestatorul solicită Consiliului ca, în măsura în care va aprecia că această cerere de intervenție este admisibilă, să constate că motivele invocate de intervenient sunt nefondate.

În argumentarea solicitării sale, petenta reiterează toate criticile din cuprinsul contestației.

Prin adresa nr.9215/9.05.2017, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.17806/09.05.2017, SC .....SA a transmis punct de vedere cu privire la intervenția formulată de ..... SRL solicitând respingerea acesteia, argumentând că „niciuna dintre cererile care fac obiectul prezentului dosar nu sunt admisibile, (...), intervenienta nedovedindu-și interesul legitim".

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 15157/24.04.2017, SC .... SA critică rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr.7076/05.04.2017, de către SC .....SA, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, solicitând următoarele: anularea comunicării menționată și a tuturor actelor care au stat la baza acesteia (raportul de evaluare care a stat la baza rezultatului comunicat precum și orice alte acte); obligarea autorității contractante să reevalueze oferta SC .....SA, în conformitate cu prevederile legale, cu documentația de atribuire (cu reverificarea conformității acestei oferte și declararea acesteia, ca fiind conformă și acceptabilă; continuarea procedurii după reevaluarea ofertelor; suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației.

În motivare contestației, SC .... SA susține că, prin adresa nr.7076/05.04.2017 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, i s-a adus la cunoștință că oferta sa a fost respinsă, ca neconformă, decizie pe care o apreciază ca fiind nelegală, din următoarele considerente:

I. Referitor la pct. II din „Fișa de evaluare tehnică - caracteristici tehnice ale ofertei" (formular nr. 17), solicitarea de clarificări nr.4, petentul menționează că, în cadrul documentației de atribuire, s-a solicitat prezentarea „costurilor de operare", conform unor anumite criterii și a unui „breviar de calcule ale costurilor de operare, întocmit conform cerințelor de la Cap. IV, (...) și cu garanțiile detaliate în Cap. IV" din documentație, cerințe îndeplinite de societatea sa.

De asemenea, contestatorul arată că, prin solicitarea de clarificări nr.22380/2016, entitatea contractantă i-a solicitat clarificarea unor aspecte privind calculul energiei consumate, solicitare la care a răspuns arătând că tabelul cu consumurile electrice care au fost luate în considerare pentru costurile de exploatare (Tabelul T 4-1, conform formatului din caietul de sarcini, depus la pagina 164 din ofertă) sunt cele incluse în tabel, conform formatului din caietul de sarcini T-29 (pagina 165 din ofertă), în același răspuns specificând și faptul că, la pagina 163 din oferta depusă se regăsește o planșă/tabel preliminar teoretic propriu internă și nu se utilizează pentru costurile de exploatare din tabelul T 4-1, motiv pentru care nu trebuie luată în considerare.

Față de cele prezentate, contestatorul consideră că răspunsul său a respectat forma cerută în caietul de sarcini și cerințele acestuia, având în vedere faptul că tabelele utilizate în ofertă sunt cele furnizate de către beneficiar în documentația sa de licitație.

Petentul susține că, *„atunci când a realizat evaluarea pentru acest punct, beneficiarul a luat considerare, în mod eronat, datele din tabelul 163, care sunt teoretice și preliminare, făcând propriile sale calcule, în mod trunchiat și incomplet, dând astfel naștere la echivocuri și comparându-le cu garanțiile ofertate, care într-adevăr sunt corecte”.*

În opinia petentului, beneficiarul a acordat o importanță mai mare tabelului provizoriu de la pagina 163 (care este un tabel ce nu are formatul solicitat în caietul de sarcini și care, după cum s-a indicat, este o schiță preliminară), decât tabelului de la pagina 165, care este corect și care este conform formatului inclus în caietul de sarcini (Tabelul T-29). Astfel, susține contestatorul, beneficiarul preia trunchiat date pentru a „găsi" erori și diferențe, prezentând în acest sens un exemplu.

Apreciază că nu este acceptabil ca o comisie de evaluare să ia în considerare datele din tabelul de la pag. 163, doar pentru că i se pare că acestea sunt mai complete, în condițiile în care tabelul de la pag. 165 este cel care a fost realizat conform cerințelor caietului de sarcini, cu atât mai mult cu cât, în răspunsul la solicitarea de clarificări, ... SA a precizat că tabelul de la pagina 165 este cel corect.

În opinia petentului, în cazul în care ar fi avut nelămuriri în acest sens, comisia de evaluare ar fi trebuit să-i solicite clarificări.

De asemenea, contestatorul arată că, în ceea ce privește costurile operaționale ofertate cu garanții bazate pe datele din tabelul T4.1, de la pagina 164, și datele privind consumurile din tabelul T29, de la pag. 165, trebuie să indice faptul că „toate datele sunt coerente între ele și, în plus, sunt garantate de .., conform cerințelor contractului, iar în cazul în care există devieri între situația reală și costurile garantate, acestea vor fi guvernate de prevederile contractului”.

Contestatorul subliniază faptul că valoarea costurilor operaționale pe care o garantează este de 169.984,16 lei/an, în timp ce asocierea SC ... SRL garantează costuri operaționale de 169.190,64 lei, mai mici decât costurile garantate de către ....

II. Referitor la solicitarea de clarificări nr. 5, petentul menționează că, în documentația de atribuire, s-a solicitat prezentarea „costului eliminării nămolului deshidratat, inclusiv costul eliminării tuturor substanțelor folosite în procesul de tratare nămol”, iar, ulterior, prin clarificări, această cerință a fost explicitată de către autoritatea contractantă.

Prin oferta depusă, susține contestatorul că a îndeplinit integral aceste cerințe.

... SA menționează că, prin adresa de clarificări nr.22380/2016, entitatea contractantă i-a solicitat clarificarea unor aspecte privind calculul costului cu evacuarea nămolului, solicitare la care a răspuns, în

termenul solicitat, arătând că este vorba despre o eroare aritmetică, astfel că a fost prezentat calculul corect.

Opinează contestatorul că această greșeală de calcul trebuia considerată viciu de formă, respectiv eroare aritmetică, situația în care, față de prevederile art.80 din H.G. nr.925/2016, entitatea contractantă trebuia să solicite acceptul pentru refacerea calculului și apoi să refacă acest calcul, lucru care nu s-a întâmplat

De altfel, chiar comisia de evaluare, după cum se arată, comite o eroare în solicitarea de clarificări, indicând faptul că este corect calculul de 934,74 mc/an de nămol pentru 18 lei.mc _ 19644, 3 lei, calculul corect fiind de 16.825,32 lei.

Precizează contestatorul că suma pentru evacuarea nămolului, cu eroarea aritmetică menționată, este de 15.069,6 lei/an, ceea ce presupune o diferență de 16.825,32 – 15.069,6 lei = 1.755,72 lei/an, sumă despre care petentul susține că este „perfect asumabilă” în cadrul garanțiilor depuse de către societatea sa, dacă se ia în considerare corecția aritmetică corespunzătoare, context în care această ofertă ar fi mai avantajoasă din punct de vedere financiar decât oferta declarată câștigătoare.

III. Referitor la pct. III din fișa de evaluare tehnică „Metodologia” (Formular nr. 18), solicitare de clarificări nr.1, petentul menționează că, în documentația de atribuire, s-a solicitat prezentarea metodologiei pentru realizarea lucrării, cerință care a fost îndeplinită de societatea sa.

Contestatorul susține că, prin solicitarea de clarificări nr.22380/2016, entitatea contractantă i-a solicitat clarificarea unor aspecte privind calculul energiei consumate, solicitare la care a răspuns, în termenul legal, răspunsul fiind concludent și conform cerințelor caietului de sarcini, motiv pentru care oferta sa nu poate fi respinsă, ca neconformă, din motivele indicate de comisia de evaluare.

Față de prevederile caietului de sarcini, unde se indică ce trebuie să includă Metodologia, ... SA susține că a demonstrat că oferta sa îndeplinește toate cerințele, după cum menționează însăși comisia de evaluare, sens în care arată următoarele:

1. Fazele de execuție: sunt incluse la pag. 223 din ofertă; comisia de evaluare a emis o interpretare subiectivă apreciind că nu sunt descrise suficient fazele de execuție, deși, în fapt aceasta recunoaște că sunt incluse în ofertă.
2. Metodele de lucru propuse: din nou comisia de evaluare interpretează, în mod subiectiv că nu s-au inclus metode de lucru pentru toate activitățile, în condițiile în care însăși fișa de date a achiziției prevedea ”metode de lucru pentru componentele majore ale lucrărilor”.

Petentul susține că, în oferta depusă, a inclus metode de lucru pentru componentele majore ale lucrărilor, după cum se solicită în fișa de date, fără ca să considere că montajul echipamentelor sau instalațiilor electrice sunt componente majore care să necesite o metodologie complicată. .... SA subliniază faptul că aceste componente

electrice și mecanice sunt fabricate în atelier de către furnizori și doar se depozitează și se conectează la lucrare fără a fi nevoie de un proces de instalare complet.

Apreciază că în baza acestui criteriu subiectiv autoritatea contractantă ar fi putut elimina orice ofertă care nu descrie toate și fiecare dintre metodele de lucru considerate oportune.

3. Modul în care sunt considerate condițiile existente: la acest punct însăși comisia de evaluare recunoaște că răspunsul este concludent,

4. Conceptul ofertantului privind testarea lucrărilor executate: în răspunsul la solicitarea de clarificări s-a indicat modul de abordare a testelor de punere în funcțiune și testele finale s-au inclus în mai multe documente, astfel:

- Formular 18: 4.1. Memoriu tehnic, pct. c. Metoda de lucru. Pagina 228. Probele hidraulice 9pagina 236), Probe tehnologice după echipamente (pagina 2410;
- Formular 18: 4.9 Informație cu privire la controlul calității. Paginile 1180-1429,
- Formular 18: 4.14 Modalitate de testare a stației propuse (paginile 1508-15024 din documentație),
- Formular 20: program. Punctul 8. Secvențierea, derularea în timp și durata activităților, inclusiv a testelor (pagina 1716-1717).

Față de cele prezentate, contestatorul apreciază că oferta sa nu poate fi considerată neconformă din cauză că entitatea contractantă nu a găsit informația solicitată în caietul de sarcini, fiind clar faptul că această informație a fost depusă în termen și este conformă.

5. Detaliile privind asistența tehnică acordată autorității contractante pe perioada de notificare a defectelor au fost incluse la mai multe paragrafe din cadrul formularelor 16, 17, 18 și 20, însă, în principal în cadrul următoarelor formulare: Formular 17: 3.8 g) Necesarul de instruire și experiență (paginile 187-214 din ofertă) și, în special, la pct. 2. Asistența acordată autorității contractante pe perioada de notificare a defectelor pentru a asigura funcționarea cu respectarea plafoanelor maxime garantate ale costurilor de operare pentru o perioadă de 12 luni consecutive (pag. 210-214 din oferta depusă).

Față de cele prezentate, apreciază contestatorul că oferta sa nu poate fi considerată neconformă din cauză că entitatea contractantă nu a găsit informația solicitată în caietul de sarcini, fiind clar faptul că această informație a fost depusă în termen și este conformă.

IV. Solicitarea de clarificare 3: Lista de materiale.

Contestatorul susține că a îndeplinit cerința documentației de atribuire privind prezentarea unei liste de materiale și alte bunuri livrate pentru a fi puse în operă, cu declararea sursei de proveniență și arată că, prin solicitarea de clarificări nr. 22380/2016, comisia de evaluare i-a solicitat să indice unde se găsește lista de materiale, iar societatea sa a răspuns arătând, în detaliu, modul în care au fost îndeplinite cerințele.

Astfel, contestatorul precizează că, în ofertă, a inclus, la pagina 246, tabelul 4.2 B lista de materiale și alte bunuri livrate.

Petentul susține că, în documentația de atribuire, beneficiarul nu prezintă niciun model de listă pentru materiale în vederea completării, fapt pentru care a folosit un format propriu al ofertantului. În plus, după cum se arată, materiale din tabelul 4.2. B sunt incluse în fișele tehnice din capitolul 4 din documentația de atribuire, unde se solicită date tehnice, specificații ale produselor și tara de proveniența. Prin urmare datele solicitate în formularul 18 referitoare la proveniența materialelor sunt indicate în datele incluse în fisele tehnice.

Contestatorul menționează că, în clarificare, a menționat faptul că lista materialelor este inclusa în documentația depusă, comisia de evaluare recunoscând că, atât tabelul 4.2.B Lista de materiale și alte bunuri livrate, cât și tabelul 4.2. C Lista cu echipamentele și țara de proveniența, au fost incluse în ofertă, conform cerințelor caietului de sarcini.

În opinia contestatorului, în cazul în care beneficiarul solicita o informație suplimentară pentru alte materiale care nu erau incluse în fisele cu echipamente, acesta ar fi trebuit sa solicite acest lucru în mod explicit sau sa fi inclus un model de tabel care să fie completat (de exemplu beton, otel, țeavă) și ar fi fost informat cu privire la toate aceste materiale încă din faza de licitație, însă acest lucru nu s-a solicitat, în mod explicit, în caietul de sarcini.

Prin urmare, autoarea contestației conchide că societatea sa a răspuns la clarificare în termenul solicitat, în mod concludent și conform cerințelor caietului de sarcini, fapt pentru care oferta sa nu poate fi considerata ca fiind neconforma.

Contestatorul apreciază că, în mod nelegal, comisia de evaluare a decis să un mai ceară clarificări pentru că „pe de o parte unele din răspunsurile transmise au fost neconcludente iar pe de altă parte nu au fost îndeplinite cerințele din caietul de sarcini”, o astfel de soluție fiind nelegală întrucât rolul comisiei de evaluare este să evalueze în întregime toate ofertele și nu să decidă care părți din oferte pot fi evaluate și care nu.

V. Solicitarea de clarificare 5

Contestatorul susține că a îndeplinit integral cerința documentației de atribuire privind prezentarea „Lista articolelor de sistem suplimentare” și arată că, prin solicitarea de clarificări, entitatea contractantă i-a solicitat să indice unde se găsește tipul echipamentelor ofertate și specificațiile tehnice ale acestora, solicitare la care susține că a răspuns arătând, în detaliu, modul în care au fost îndeplinite cerințele.

În acest sens, autoarea contestației arată că, pentru echipamentele de laborator, în fișa tehnică care face parte din caietul de sarcini, fișa T30, se indică nr. crt, echipament și descriere, informații despre care susține că se regăsesc la paginile 333-346 din oferta depusă, după cum recunoaște și comisia de evaluare, fiind incluse și echipamentul și descrierea acestuia în conformitate cu cerințele și specificațiile caietului de sarcini.

Contestatorul susține că, deși entitatea contractantă i-a respins, în mod subiectiv oferta, ca fiind neconformă, societatea sa a răspuns, la timp la solicitarea de clarificare, în mod concludent și respectând cerințele caietului de sarcini.

VI. Solicitare de clarificări 7:

Petentul arată că, potrivit documentației de atribuire, „ofertantul a primit opțional dreptul de a prezenta": „orice alte documente pe care, (...), le consideră necesare și dorește să le anexeze. Ofertantul poate consolida propunerea tehnică cu informații suplimentare care să permită evaluarea ofertei în raport cu cerințele tehnice minime din caietul de sarcini" și susține că, în cadrul ofertei depuse, ... SA a prezentat „astfel de documente suplimentare, neobligatorii".

Contestatoarul menționează că „toată documentația obligatorie depusă în ofertă, care răspunde la cerințele minime ale caietului de sarcini, a fost depusă în limba română".

Arătând că, în pct. I din Formularul 18, se stipulează faptul că rămâne la aprecierea ofertantului anexarea documentației complementare care să consolideze oferta tehnică, ... SA precizează că a anexat ofertei, din proprie inițiativă și fără ca aceasta să fie o cerință minimă a caietului de sarcini, cataloage și prezentări ale furnizorilor, ca și documentație complementară, care, din punct de vedere logic se prezintă în limbile originale ale diferiților furnizori, toți aparținând Uniunii Europene, însă comisia de evaluare a solicitat ca această documentație complementară să fie tradusă în limba română, în pofida faptului că aceasta conține multe fotografii și texte care nu sunt în format editabil. Petentul susține că, și în aceste condiții, a predat o traducere a acestor documente, suficientă pentru a clarifica toate specificațiile tehnice și informațiile relevante incluse în această documentație suplimentară.

Astfel, autoarea contestației apreciază că oferta sa nu putea fi considerată neconformă, în condițiile în care aceste documente nu reprezentau un răspuns la o cerință specifică a caietului de sarcini, ci au fost depuse de către societatea sa ca documentație complementară la alegerea sa și, mai mult, informația relevantă din documente a fost tradusă integral.

VII. Solicitare de clarificări 9:

Contestatorul susține că a îndeplinit cerința documentației de atribuire privind prezentarea de date despre furnizorii principali și arată că, prin solicitarea de clarificări nr.22380/2016, comisia de evaluare i-a solicitat să indice unde se regăsește lista cu principalii furnizori de materiale, solicitare la care susține că a răspuns, prezentând, în detaliu, modul în care au fost îndeplinite cerințele.

În opinia petentului, situația acestei solicitări este similară cu cea de la pct. IV mai sus prezentat – Lista de materiale. Astfel, contestatorul menționează că a depus o listă cu principalii furnizori, în format propriu, întrucât în documentația de atribuire nu s-a solicitat un format special de tabel cu niște date minime. Prin urmarea, datele furnizorilor au fost incluse în fișele tehnice corespunzătoare, în concret tabelul fiind depus la

pag. 1430, iar datele cu respectivii furnizori la paginile 240 și 416 din fișele tehnice.

În opinia contestatorului, răspunsul său „a fost concludent, corespunde cerințelor caietului de sarcini și a fost depus la termen”, motiv pentru care oferta pe care a depus-o nu putea fi respinsă, ca neconformă.

VIII. Referitor la pct.IV Resurse din Fișa de evaluare tehnică (Formular 19):

Contestatorul susține că a îndeplinit integral cerința documentației de atribuire privind prezentarea de informații referitoare la „sursele principalelor materiale (depozite, furnizori, materiale)”, și arată că, prin solicitarea de clarificări nr. 22380/2016, comisia de evaluare i-a solicitat să indice unde se regăsesc informațiile referitoare la sursele principalelor materiale (depozite, furnizori, materiale)”, solicitare la care susține că a răspuns, prezentând, în detaliu, modul în care au fost îndeplinite cerințele.

Autorul contestației arată că, și la această solicitare de clarificări, situația este similară celei de la punctul de mai sus, respectiv i se solicita să indice unde se regăsește lista principalelor materiale, care a fost, în fapt, inclusă în ofertă, la pag.1616. Contestatorul mai arată că neexistând un format specific pentru acest tabel, toate datele solicitate se regăsesc în cadrul documentației depuse pentru fișele tehnice.

Cu privire la traducerile depuse în cadrul documentației complementare, autoarea contestației apreciază că, în mod eronat, comisia de evaluare ar fi apreciat:

- că nu s-ar fi depus toate specificațiile tehnice. Comisia de evaluare nu indică ce specificații tehnice nu s-au depus și nici nu a solicitat clarificări în acest sens.

Petentul susține că, în realitate, ... SA a depus toate fișele tehnice solicitate, care corespund echipamentelor incluse în oferta propusă, la paginile 240-416, fapt ce, în opinia sa, corespunde cerințelor minime ale caietului de sarcini.

Cataloagele și restul specificațiilor, după cum se arată, corespund documentației suplimentare adăugate la „inițiativa neobligatorie a ofertantului”, pentru completarea ofertei sale, nefiind vorba de îndeplinirea unor cerințe obligatorii din documentația de atribuire.

2. că ar exista discrepanțe între echipamente din listă și specificații tehnice. Comisia de evaluare nu indică aceste discrepanțe și nici nu a solicitat clarificări cu privire la acestea. În opinia contestatorului, informația care primează este cea inclusă în fișele tehnice, având în vedere faptul că cealaltă documentație este complementară și a fost inclusă la alegerea ofertantului.

3. beneficiarul susține următoarele: „Cu privire la calculele de garanții, conform specificației Aerzen, puterea absorbită este de 12,3 kv pentru Delta Hybrid, pag.288/668 (care nu a fost ofertată); conform listei T11/C/279 a fost ofertată suflanta GM25S, lista de calcul de la pagina 164 din ofertă”

Contestatorul arată că, motivul diferenței este faptul că suflanta ofertată a fost cea Delta Hybrid, ale cărei specificații tehnice din fișa tehnica T11, pagina 279, coincid cu documentația complementară de la paginile 668 - 670 (puterea motorului 22 kw și putere absorbită 12,3 kw).

În același sens, petentul arată că, dintr-o eroare, în fișa tehnică de la pagina 279 s-a inclus numele suflantei GM25S, însă specificațiile tehnice și puterea sunt cele ale Delta Hybrid cu lobi.

Afirmă că ambele suflante sunt echivalente din punct de vedere al capacității și producere de aerului, însă Delta Hybrid este mai eficientă (consum mai mic) și mai scumpă.

Contestatorul precizează că ar fi răspuns la toate aceste nelămuriri în cazul în care comisia de evaluare i-ar fi transmis o solicitare de clarificare în acest sens, afirmând, totodată, că „Se atașează pagina 668 și pagina 279 unde este clar specificat că puterea motorului este aceeași și, prin urmare, corespunde suflantei ofertate (Suflanta cu lobi)”

Față de cele prezentate, ... SA apreciază că atât oferta depusă, cât și răspunsurile la solicitările de clarificări, au fost depuse în termen, conțin răspunsuri concludente, clare și sunt conforme cerințelor caietului de sarcini, motiv pentru care oferta sa nu putea fi considerată neconformă.

Față de cele expuse petentul conchide: oferta depusa de .... S.A., cu o propunere financiară de 10.754.446,32 lei și costuri operaționale garantate de 169.984,16 lei/an, este o oferta mai avantajoasa din punct de vedere economic decât oferta desemnată câștigătoare, respectiv cea a asocierii SC .... SRL, care a depus o oferta de 10.943.565,84 lei (cu aproape 200.000 lei mai scumpă) și niște costuri operaționale garantate de 169.190,64 lei.

În consecință, ... SA apreciază că oferta sa este, în realitate, admisibilă conform criteriilor de licitație și trebuie desemnată câștigătoare.

De asemenea, petentul învederează faptul că societatea sa are experiență în execuția de lucrări hidraulice în cadrul programului POIM 2007-2013, executând și finalizând, cu succes, 7 contracte, fapt ce, în opinia sa, constituie o garanție suplimentara pentru execuția contractului în condițiile ofertate.

Contestatorul prezintă, în continuare, argumente în susținerea cererii privind suspendarea procedurii de atribuire.

În drept, au fost invocate dispozițiile Legii nr. 101/2016, O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr.8594/02.05.2017, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 16716/03.05.2017, SC .....SA a solicitat respingerea, ca neîntemeiată, a contestației formulată de SC .... SA și, pe cale de consecință, menținerea, ca temeinic și legal, a raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia.

Față de criticile .... SA, entitatea contractantă face precizări, în prima fază strict pe cele 5 solicitări, iar ulterior, punctual, pe fiecare punct referitor la propunerea tehnică, astfel:
A. Punct de vedere strict pe cele 5 solicitări inserate de contestator în contestație:
1. În ceea ce privește solicitarea contestatoarei de anulare a comunicării nr.7076/05.04.2017 privind rezultatul procedurii de atribuire, ce a avut ca efect declararea ofertei contestatoarei ca necâștigătoare/neconformă și desemnarea SC .... SRL drept câștigătoare, entitatea contractantă apreciază că petentul se află într-o totală confuzie cu privire la termenii pe care-i folosește, întrucât, în primul rând, adresa nr.7076/05.04.2017 în sine nu a avut și nici nu poate avea ca efect declararea ca necâștigătoare sau neconformă a ofertei sale, ci pur și simplu este o adresă prin care i s-a comunicat rezultatul procedurii, anularea acesteia neputând influența în vreun fel rezultatul procedurii, respectiv modificarea acestuia.

Mai mult, organizatoarea procedurii opinează că ... SA nu înțelege sensul termenilor neconformă și necâștigătoare, între cei 2 termeni existând o foarte mare diferență, sens în care redă dispozițiile art.37 alin.1 din O.U.G. nr.34/2006.

Entitatea contractantă precizează că oferta ... SA a fost declarată neconformă, în temeiul prevederilor art.79 alin.1 și art.36 alin.2 lit.a din H.G. nr.925/2006, întrucât: explicațiile prezentate de contestatoare nu au fost concludente; oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.
2. Referitor la cea de-a doua solicitare a contestatoarei constând în anularea tuturor actelor care au stat la baza comunicării nr.7076/05.04.2017, în ce privește declararea ofertei sale ca neconformă/ necâștigătoare (raportul de evaluare ce a stat la baza rezultatului comunicat precum și orice alte acte) emise în procedura de licitație deschisă, entitatea contractantă precizează că poziția sa este identică cu cea de la pct. I, însă doar în ce privește confuzia contestatoarei cu privire la cei doi termeni: neconformă și necâștigătoare.
3. Cu privire la solicitarea contestatoarei constând în obligarea autorității contractante să-i reevalueze oferta, în conformitate cu prevederile legale, cu documentația de atribuire (cu reverificarea conformității ofertei contestatoarei și declararea acesteia ca conformă și acceptabilă), entitatea contractantă apreciază că, deși critică, în mod vehement, deciziile comisiei de evaluare pentru încălcarea prevederilor legislației achizițiilor publice, contestatorul nu cunoaște această legislație, făcând afirmații nepermise. Astfel, arată entitatea contractantă, în Legea 101/2016, Secțiunea a-6-a - Soluțiile pe care le poate pronunța Consiliul, la art.26 sunt prevăzute în mod expres soluțiile care pot fi pronunțate de C.N.S.C., contestatoarea nefăcând altceva decât să solicite Consiliului să încalce prevederile legale pentru a-i da câștig de cauză.

Mai mult, susține organizatoarea procedurii, pe lângă solicitarea indirectă adresată C.N.S.C., de încălcare a prevederilor legale, contestatorul îi atribuire Consiliului și atribuții de comisie de evaluare, solicitându-i să declare conformă oferta sa.

Față de cele de mai sus, entitatea contractantă apreciază că, fără să mai fi fost nevoie de o detaliere a motivelor care au stat la baza declarării neconformității ofertei .... SA, rezultă fără echivoc faptul că niciuna dintre aceste solicitări nu poate fi soluționată de C.N.S.C., ele fiind neclare sau nelegale.

4. Referitor la solicitarea contestatorului privind continuarea procedurii, după evaluarea ofertelor, entitatea contractantă menționează că, în condițiile în care se va pronunța o decizie de admitere a contestației și de obligare a sa la reevaluarea ofertelor, este de la sine înțeles că SC .....SA va parcurge toate etapele pentru a finaliza procedura de atribuire, motiv pentru care apreciază că acest capăt de cerere este lipsit de obiect.

5. Raportat la solicitarea de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, entitatea contractantă precizează că, la solicitarea Consiliului, prin adresa nr.8277/26.04.2017 a transmis punctul său de vedere privind această solicitare, arătând faptul că, în prezenta cauză, nu se impune suspendarea procedurii de atribuire, în conformitate cu prevederile art.22 din Legea nr.101/2016, întrucât procedura este finalizată, contestația fiind formulată împotriva rezultatului procedurii.

Entitatea contractantă menționează că semnarea contractului a fost suspendată în data de 12.04.2017, când a fost formulată prima Notificare prealabilă de către ofertantul SC ..... SA.

B. Punct de vedere exprimat punctual, pe fiecare aspect criticat de contestator cu privire la propunerea tehnică:

I. Referitor la pct. II din Fișa de evaluare tehnică – Caracteristici tehnice ale ofertei (Formular nr. 17) – Solicitare de clarificări nr. 4

Entitatea contractantă arată că ceea ce a completat contestatorul în formularele puse la dispoziție, nu corespunde cerințelor din caietul de sarcini.

Astfel, întrucât la pag.164, la „tratare nămol”, contestatorul a trecut un consum de energie electrică anual de 6267,99 lei/an, iar la un consum zilnic, conform pag.163, de 98,03 kW, 6 zile pe săptămână, la prețul de 0,44 lei/kW, rezultă un total de 13439,77 lei/an pentru „tratarea nămolului”, rezultând un total general de 115701,1 lei/an energie electrică consumată, față de 108530,64 lei/an energie electrică consumată ofertată, i s-a solicitat să clarifice aspectele semnalate.

Față de răspunsul contestatorului, al cărui conținut îl redă, entitatea contractantă arată că, în urma analizării paginii 165 la care contestatorul a făcut trimitere, comisia de evaluare a constatat că pentru unele echipamente a fost trecut în listă „nu se aplică”, iar altele au durate de funcționare, dar nu prezintă consum de energie, motiv pentru care a considerat răspunsul primit ca fiind neconcludent, cu atât

mai mult cu cât, la pagina 163 s-au luat în considerare toate echipamentele, celelalte calcule fiind efectuate în conformitate cu listele de garanții prezentate, iar la pag.165 la care s-a făcut trimitere, nu se regăsesc toate echipamentele.

Se mai arată că, ulterior, cu ocazia evaluării din data de 02.02.2017, comisia de evaluare a constatat următoarele:

- în urma analizării pag.163 a rezultat că au fost cuprinse în listă toate echipamentele cu consumurile aferente, conform solicitărilor caietului de sarcini pentru întocmirea breviarului de calcul aferent costurilor de operare, rezultând un cost de 13439,77 lei/an pentru tratarea nămolului (valoare calculată de comisia de evaluare pe baza consumului prezentat, ofertantul neprezentând un total), iar la pag.164, la tratare nămol s-a trecut un consum de energie electrică anual de 6267,99 lei/an, rezultând o diferență de 7171,78 lei/an.
- în urma analizării paginii 165 la care contestatoarea a făcut trimitere în răspunsul la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a constatat că, deși au fost prezentate toate echipamentele, pentru unele echipamente a fost trecut în listă „nu se aplică", iar altele au durate de funcționare, dar nu prezintă consum de energie, de exemplu, instalație post diluție polimer, mixer submersibil, echipament de deshidratare, iar lista nu prezintă nici subtotaluri de consumuri conform Listelor de garanții și nici un total general de consum.

Față de cele de mai sus, comisia de evaluare a constatat, după cum se arată, că nu se încadrează în categoria abaterilor tehnice minore și nici a viciilor de formă și consideră răspunsul ca fiind neconcludent, deoarece la pagina 163, referitor la tratarea nămolului, s-au luat în considerare toate echipamentele, celelalte calcule fiind efectuate în conformitate cu listele de garanții prezentate, iar la pag.165 la care s-a făcut trimitere, nu au fost luate în calcul toate echipamentele.

Astfel, oferta contestatorului a fost declarată neconformă, în temeiul art.79 alin.1 și art.36 alin.2 lit.a din H.G. nr.925/2006 întrucât:

- explicațiile prezentate nu sunt concludente, nefiind clarificate aspectele solicitate;
- nu satisface, în mod corespunzător, cerințele caietului de sarcini, deoarece la pag.163, referitor la tratarea nămolului s-au luat în considerare toate echipamentele, celelalte calcule fiind efectuate în conformitate cu listele de garanții prezentate, iar la pag.165 la care s-a făcut trimitere, nu au fost luate în calcul toate echipamentele.

Entitatea contractantă mai arată, referitor la această critică, că constatat, din nou, încercarea contestatorului de a corecta eroarea făcută.

Astfel, organizatoarea procedurii arată că, potrivit caietului de sarcini, s-au solicitat mai multe elemente privind consumatorii electrici ai stației, unul dintre ele fiind Breviarul de calcul al costurilor de operare, solicitat în Preambulul la Lista de Garanții (Formular 17 - Caracteristici tehnice ale ofertei, pct.e Costuri de operare și garanții) - pe care se bazează calculul Costurilor de operare garantate și valorile unitare de

consum din cadrul Listelor de garanții, iar altul fiind Lista T29 - Lista privind puterea electrică (Formular 18 - Metodologia, pct. C). Fișele tehnice ale echipamentelor propuse pentru înglobarea în Lucrările permanente, conform Capitolului 4 al documentației de atribuire, inclusiv specificațiile de la producători), care nu trebuie să fie identice cu breviarul aferent garanțiilor, stația de epurare fiind dimensionată la niște debite maxime, iar costurile de operare fiind determinate pentru un debit mediu.

Entitatea contractantă menționează că, analizând Breviarul de calcul, prezentat pe etape de tratare la pagina 163, s-a constatat că, la toate echipamentele ce se încadrează în cadrul calculului pentru garanții există putere absorbită și timp de funcționare, existând o neconcordanță între consumurile calculate în acest breviar de calcul și costurile trecute în tabelul de garanții de la pag.164, iar în răspunsul transmis, ofertantul ... SA susține că breviarul de calcul aferent garanțiilor se regăsește la pag.165 din ofertă.

Se mai arată că, analizând pagina 165, la care s-a făcut trimitere, s-a constatat că aceasta este identică cu Lista T29 - Lista privind puterea electrică. De asemenea, făcând un calcul simplu aferent echipamentelor destinate tratării nămolului din lista de la pagina 165 (T29), rezultă:

Echipamentele aferente tratării nămolului sunt de la Mixerul submersibil aferent Bazinului de stocare/tampon nămol în exces, rezultând un consum anual de:

2715,6+244,03+1295,23+350,4+1201,37+3241,2=9047,83 kW/an, care înmulțit cu 0,44 lei/kW (costul de calcul solicitat în Documentația de atribuire) ne dă un cost anual de 9047,83*0,44=3981,05 lei/an,

De asemenea, organizatoarea procedurii arată că, pentru justificarea valorii declarate în tabelul de garanții, contestatorul adună la costul tratării nămolului și consumul de la pompele în exces, în cuantum de 5197,6 kW, deși acest cost ar fi trebuit să fie încadrat la poziția „Consumul de energie electrică - Stație pompare nămol activ de recirculare și în exces". De asemenea, comisia de evaluare a constatat că, în tabelul de la pagina 165, la care se face trimitere la unele echipamente este notat "NU APLICA", iar alte echipamente, care sunt cuprinse în procesul de tratare, au ore de funcționare dar nu au Putere instalată, respectiv Putere absorbită, acestea fiind: - instalație post diluție polimer, Mixer submersibil și Echipament deshidratare.

Astfel, arată entitatea contractantă, aflându-se în imposibilitatea de a calcula un consum energetic pentru echipamentul de deshidratare, în lipsa Puterii absorbite a echipamentului, comisia de evaluare nu a putut corecta calculul efectuat și a apreciat că aceasta nu se încadrează în categoria abaterilor tehnice minore și nici a viciilor de formă, considerând răspunsul contestatoarei ca fiind neconcludent, deoarece la pagina 163, referitor la tratarea nămolului, s-au luat în considerare toate echipamentele, celelalte calcule fiind efectuate în conformitate cu listele

de garanții prezentate, iar la pag.165 la care s-a făcut trimitere, nu au fost luate în calcul toate echipamentele.

SC .....SA apreciază că susținerea petentului potrivit căreia costurile operaționale garantate de ... SA sunt mai mici decât cele depuse de ofertantul câștigător, nu are relevanță în cauză întrucât costul operațional a fost unul din criteriile de atribuire, acesta fiind aplicabil numai ofertelor declarate admisibile, acesta nefiind aplicat ofertei contestatoarei aceasta fiind declarată neconformă.

II. Referitor la pct.II din Fișa de evaluare tehnică - Caracteristici tehnice ale ofertei (Formular nr. 17) - Solicitare clarificări 5

Entitatea contractantă arată că, într-adevăr, comisia de evaluare a făcut inițial un calcul greșit, pe care însă l-a corectat, inițial calculând 19.644,3 lei/an, în loc de 16.825.32 lei/an, însă, oricum .... SA a ofertat o sumă greșită, mult mai mică decât cea solicitată de SC ..... SA, respectiv 15.069,6 lei/an.

Organizatoarea procedurii mai arată că, față de cele de mai sus, comisia de evaluare a considerat că s-ar fi impus solicitarea de clarificări suplimentare contestatoarei, pentru corectarea acestui viciu de formă/erori aritmetice însă, raportat la faptul că unele din răspunsurile acesteia la solicitarea de clarificări au fost neconcludente și nu au fost îndeplinite cerințele din caietul de sarcini, oferta fiind declarată neconformă, în temeiul prevederilor art.79 alin.1 și art.36 alin.2 lit.a din H.G. nr.925/2006, comisia de evaluare nu a mai solicitat clarificări suplimentare, respectiv corectarea viciului de formă/erori aritmetice.

În opinia entității contractante, afirmația potrivit căreia diferența de 1.755,72 lei/an este asumabilă în cadrul garanțiilor depuse de contestatoare, chiar dacă se ia în considerare corecția aritmetică corespunzătoare, precum și faptul că oricum oferta sa este mai avantajoasă din punct de vedere financiar decât oferta declarată câștigătoare, nu are relevanță în cauză, atâta timp cât .....SA nu a avut o ofertă admisibilă.

III. Referitor la pct.III din Fișa de evaluare tehnică - Metodologia - (Formular nr.18) - solicitare de clarificări nr.1:

Entitatea contractantă menționează că, întrucât ofertantul a prezentat un memoriu doar pentru lucrări de construcții, i s-a solicitat să indice unde în oferta sa se regăsesc celelalte cerințe de la pct.III Metodologie, lit. A din caietul de sarcini, ofertantul precizând că acestea se regăsesc la pagina 221-245 din ofertă.

Se arată că, în urma verificării pag.221-245 din ofertă, comisia de evaluare a constatat următoarele:

1. Fazele de execuție: (conf. răspunsului la solicitarea de clarificări se regăsesc la pct. c.) - în realitate fiind menționate la pct.a, pag. 223, fără a se regăsi însă o descriere a acestor faze.

Apreciind ca fiind nereale susținerile contestatorului potrivit cărora comisia de evaluare ar fi emis o interpretare subiectivă în sensul că nu sunt descrise suficient fazele de execuție, în fapt comisia de evaluare recunoscând că acestea sunt incluse în oferta depusă, entitatea

contractantă afirmă că această comisie nu putea să recunoască ceva ce nu există, cu atât mai mult cu cât a reținut și notat, în mod clar, faptul că la pag.223 sunt doar enumerate fazele de execuție, fără a se regăsi însă o descriere a acestor faze.

Față de cele de mai sus, entitatea contractantă apreciază că rezultă fără echivoc faptul că nu poate fi vorba de descriere insuficientă atâta vreme cât în realitate această descriere nu există.

2. Metodele de lucru propuse: (conf. răspunsului la solicitarea de clarificări se regăsesc la pct. c.). în urma analizării, la pct.c pag.228 - se regăsesc descrise metodele de execuție pentru organizarea de șantier, metoda execuție pentru conducte îngropate, metoda de execuție pentru construcții, drumuri. Nu se regăsesc descrieri pentru metodele de lucru aferente montajului echipamentelor, instalațiilor electrice.

Referitor la susținerea contestatorului potrivit căreia montajul echipamentelor sau instalațiilor electrice nu sunt componente majore, entitatea contractantă susține că este eronată, întrucât valoarea instalațiilor electrice și de automatizare, astfel cum se poate vedea din listele de prețuri, pentru unele obiective este simțitor apropiată de valoarea lucrărilor civile, putând fi mai mică sau chiar mai mare.

De asemenea, organizatoarea procedurii punctează că, deși contestatorul nu face aceeași remarcă pentru echipamentele și instalațiile mecanice, valoarea acestora este mai mare decât a lucrărilor civile pentru multe din obiectivele stației de epurare (de ex. Lista 1.21 - stație tratare nămol, - Civile - 148.000 lei, iar mecanice - 710.888,40 lei) și apreciază că, luând în considerare doar acest aspect, nu se poate spune că echipamentele și instalațiile mecanice sau electrice nu sunt componente majore, ci dimpotrivă, că sunt.

Arată că o stație de epurare este clar definită ca având componentele de lucrări principale ca fiind civile, mecanice și electrice – Automatizare, iar aceasta nu va funcționa corespunzător dacă contestatorul nu deține metode de lucru corecte și eficiente pentru lucrările mecanice și electrice, lucru pe care acesta nu îl contestă.

Organizatoarea procedurii susține că, în urma analizării metodelor de lucru propuse, ce se regăsesc în ofertă, se poate constata foarte ușor că acestea se referă la lucrări pentru rețele, și nu pentru construirea unei stații de epurare.

Mai mult, după cum se arată, contestatorul notează chiar în conținutul memoriului, la începutul pag.230, faptul că „Acest memoriu justificativ prezintă lucrările preconizate a se executa pentru organizarea de șantier”. Totodată, aceste date, se regăsesc în mod identic în memoriul aferent organizării lucrărilor, Formularul 16 de la pag.26 din ofertă.

Entitatea contractantă apreciază că, din cele prezentate, rezultă fără echivoc faptul că, contestatoarea încearcă să minimizeze importanța unor metode de lucru pe care nu le-a prezentat.

3. Modul în care sunt considerate condițiile existente: (conf. răspunsului la solicitarea de clarificări se regăsesc la pct.a, b, c.). La pct.a pag.224 -

se precizează: „Lucrările care corespund aspectelor de ordin operațional ale lucrărilor existente ce trebuie menținute, care au o importanță mare, se includ în Formular 16." De asemenea, b la pag. 228 - se menționează aspecte aferente condițiilor existente, comisia de evaluare considerând răspunsul ca fiind concludent.

4. Conceptul ofertantului privind testarea lucrărilor executate: (conf. răspunsului la solicitarea de clarificări se regăsesc la pct.c și a) - la punctele menționate nu se regăsește decât o menționare a testelor, dar nu se regăsește niciun concept privind testarea lucrărilor executate.

În ceea ce privește conceptul contestatorului privind testarea lucrărilor executate, entitatea contractantă arată că, astfel cum a făcut și în răspunsul la solicitarea de clarificări, aceasta face trimitere la pag.236 din ofertă, unde se regăsesc concepte privind testarea lucrării pentru conducte, însă arată că acest concept este o parte infimă din lucrările de testare necesare a fi efectuate unei stații de epurare, care nu poate și nici nu acoperă testarea lucrărilor aferente unei stații de epurare, nici măcar a lucrărilor civile aferente stației de epurare, fără a mai vorbi de lucrările mecanice și electrice de o importanță vitală pentru punerea în funcțiune a unei stații de epurare.

De asemenea, entitatea contractantă menționează că, în același sens, ... SA a făcut trimitere la pag.241, unde se regăsesc următoarele informații aferente testelor: „Probe tehnologice – după montarea echipamentelor se vor realiza probele de funcționare necesare pentru a proba instalarea lor corectă”, tot conceptul contestatorului aferent testării lucrărilor mecanice (aferente echipamentelor) regăsindu-se într-un rând, afirmația contestatorului potrivit căreia vor fi realizate probe de funcționare, neputând fi luată în calcul de comisia de evaluare.

Organizatoarea procedurii mai arată că, tot în răspunsul la solicitarea de clarificări, ... SA a făcut trimitere la diagrama Gantt din formularul 20 care ilustrează cele anterioare, iar la pct.8 din acest formular se regăsește „secvențierea, derularea în timp și durata activităților, inclusiv a testelor”, însă conținutul acestui punct este identic cu cel de la pag.236 din ofertă.

Entitatea contractantă mai arată că, deși în cuprinsul contestației, ... SA a adăugat, la acest punct, Formularul 18: 4.14 modalitatea de testare a stației propuse (pag. 1508-1524 din documentație), la acesta nu s-a făcut trimitere în răspunsul la solicitarea de clarificări.

Astfel, având în vedere cele solicitate în documentația de atribuire Cap.2, secțiunea 2.6 referitoare la testare, entitatea contractantă consideră că, în mod corect, comisia de evaluare, a constatat că cele prezentate de ..... SA în ofertă, nu satisfac cerințele caietului de sarcini, ele neputând fi asimilate cu „Conceptul ofertantului privind testarea lucrărilor”.

5. detaliile privind asistența tehnică acordată autorității contractante pe perioada de notificare a defectelor, astfel încât să asigure funcționarea facilităților construite, cu respectarea plafoanelor maxime

garantate ale costurilor de operare pentru o perioadă de 12 luni consecutive: (conf. răspunsului la solicitarea de clarificări se regăsesc la pct. c. și Formularul 20), însă la punctele și formularul specificat nu se regăsesc detaliile solicitate.

Referitor la detaliile privind asistența tehnică acordată autorității contractante pe perioada de notificare a defectelor, în așa fel încât să se asigure funcționarea facilităților construite, cu respectarea plafoanelor maxime garantate ale costurilor de operare pentru o perioadă de 12 luni consecutive, entitatea contractantă arată că, în răspunsul la solicitarea de clarificări, contestatoarea a făcut trimitere la pct. c. și Formularul 20), însă la punctele și formularul specificat nu au fost regăsite detaliile solicitate.

Organizatoarea procedurii mai arată că, deși în contestație ..... SA precizează că „(...) acestea au fost incluse la mai multe paragrafe din cadrul formularelor 16, 17, 18 și 20”, analizând cele prezentate în cadrul Formularului nr.17, la pag.187-214 se constată că nu se regăsesc detalii privind asistența acordată pe perioada de notificare a defectelor, la pag.188 din ofertă fiind precizat doar faptul că: timp de 7 zile după recepția la terminarea lucrărilor se va asigura personalul calificat corespunzător permanent și pentru o perioadă suplimentară de 21 de zile va furniza personal calificat prezent pe șantier sau disponibil în maxim 30 de minute de la solicitarea telefonică.

Entitatea contractantă precizează că durata de notificare a defectelor este de 12 luni de la recepția la terminarea lucrărilor, nu 7 sau 21 de zile cum a considerat contestatoarea, precum și faptul că aceleași date se regăsesc sub denumirea de instruire aprofundată la pag. 202, unde însă nu mai apar cele 21 zile, ci doar "pentru o perioadă suplimentară de zile." La punctul 2. Asistența acordată... se vorbește despre o instruire „neoficială" pe perioada de instalare și dare în exploatare, respectiv un curs ce va dura 5 săptămâni (anterior începerii perioadei de notificare a defectelor).

Se mai arată că, la pagina 214, contestatoarea precizează că: „în timpul perioadei de notificare a defectelor se vor supraveghea periodic toate aspectele lucrărilor executate și se va da curs solicitărilor beneficiarului în legătură cu incidentele care sunt detectate de către utilizatori, vecini sau de însăși beneficiari. în timpul Perioadei de Notificare a Defectelor, lucrările de reparații ale ..... vor fi supuse acelorași condiții de control al calității similare cu cele aplicabile pe parcursul Perioadei de execuție a Lucrărilor."

Entitatea contractantă apreciază că, având în vedere că s-au solicitat detaliile privind asistența tehnică acordată autorității contractante pe perioada de notificare a defectelor, în așa fel încât să se asigure funcționarea facilităților construite, cu respectarea plafoanelor maxime garantate ale costurilor de operare pentru o perioadă de 12 luni consecutive, rezultă fără echivoc că afirmațiile prezentate nu reprezintă detaliile solicitate.

În opinia entității contractante, comisia de evaluare, în mod corect, a declarat oferta neconformă în temeiul art.79 alin.1 și art.36 alin.2 lit.a din H.G. nr.925/2006 întrucât:
- explicațiile prezentate la punctele 1, 2, 4 și 5 nu au fost concludente, nefiind clarificate aspectele solicitate;
- oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, în ofertă nefiind regăsite toate detaliile solicitate în Formularul 18, pct. A, Memoriu tehnic.

IV. Referitor la pct. III din Fișa de evaluare tehnică - Metodologia - (Formular nr. 18) - solicitare de clarificări nr. 3:

Entitatea contractantă menționează că în lista de materiale de la pag.246 din ofertă, au fost prezentate principalele echipamente, iar la furnizor și țară s-a menționat: „Datele referitoare la furnizorii de materiale, țara și sursa de proveniență se regăsesc incluse în *Fișele tehnice ale echipamentelor propuse pentru înglobarea în Lucrările permanente conform Capitolului 4 al documentației de atribuire...",* fără însă a fi prezentată o listă de materiale, ci doar echipamente, sens în care s-a solicitat contestatorului să indice unde în oferta sa se regăsește lista de materiale solicitată.

Organizatoarea procedurii arată că, din analiza răspunsului, comisia de evaluarea a constatat că ..... S.A. a dat o explicație detaliată aferentă echipamentelor din lista de la pag.246, fără a clarifica materialele solicitate, motiv pentru care a considerat că s-ar fi impus solicitarea de clarificări suplimentare, însă raportat la faptul că unele din răspunsurile contestatorului la solicitarea de clarificări au fost neconcludente și nu au îndeplinit cerințele caietului de sarcini, oferta acesteia a fost declarată neconformă, în temeiul art.79 alin.1 și art.36 alin.2 lit.a din H.G. nr.925/2006.

V. Referitor la pct.III din fișa de evaluare tehnică – Metodologia – (Formular 18) – solicitare de clarificări nr. 5, entitatea contractantă arată că, la T30/333 – sub lista, care nu este completată, contestatoarea a enumerat doar cerințele caietului de sarcini pentru echipamente de laborator, fără a specifica tipul și producătorul echipamentului ofertat, iar, la pag.88, se regăsesc echipamentele de laborator, în format tabelar, motiv pentru care i s-a solicitat să indice unde anume în ofertă se regăsesc tipul echipamentelor ofertate și specificațiile tehnice ale acestora.

Organizatoarea procedurii menționează că, deși în răspunsul la solicitarea de clarificări petenta precizează că acestea se regăsesc la paginile 333 și 346 din ofertă, în urma analizei paginilor respective, comisia de evaluare a constatat că, la acestea, se regăsesc enumerate doar cerințele caietului de sarcini, fără a se regăsi tipul echipamentelor ofertate și specificațiile tehnice ale acestora, context în care comisia de evaluare a considerat că s-ar fi impus solicitarea de clarificări suplimentare, însă raportat la faptul că unele din răspunsurile contestatorului la solicitarea de clarificări au fost neconcludente și nu au îndeplinit cerințele caietului de sarcini, oferta acesteia a fost declarată

neconformă, în temeiul art.79 alin.1 și art.36 alin.2 lit.a din H.G. nr.925/2006.

În opinia entității contractante simpla enumerare a cerințelor documentației de atribuire nu poate constitui element al ofertei contestatoarei.

VI. Referitor la pct. III din Fișa de evaluare tehnică – metodologia – (Formular nr. 18) solicitare de clarificări nr. 7.

Specificații de la producători:

Entitatea contractantă arată că petenta a prezentat oferte cu specificații tehnice, la pag. 422-670; 733-736; 737-751, 755-919, 977-991, 996-1010 - în limbă străină, sens în care i s-a solicitat prezentarea traducerii acestor pagini, iar ..... SA a prezentat următorul răspuns: *„Vă transmitem atașat prezentei ofertele cu specificațiile tehnice prezentate la pag. 422-670, 733- 736, 737-751, 755-919, 977-991, 996-1010 traduse în limba română - ANEXA NR.5”.*

Organizatoarea procedurii menționează că, în urma verificării traducerilor prezentate, comisia de evaluare a constatat faptul că au fost prezentate traduceri incomplete la pagina 43, 44, 48, 49, 52, 53, 56, 57, 61, 62, 63, 64, 252, 256, 258, 260, 262, 264, 268, 177, 314, 315, 316, 317, 318, 319, 326, 409, 423 (partea aferentă paginii 859). De asemenea, nu au fost traduse paginile 771, 773 și 861 din oferta tehnică, sens în care comisia de evaluare a considerat că s-ar fi impus solicitarea unor clarificări suplimentare, însă, raportat la faptul că pe de o parte, contestatoarea nu a răspuns practic la ce i s-a solicitat, nedepunând toate traducerile solicitate, iar pe de altă parte, unele din răspunsurile contestatoarei la solicitarea de clarificări au fost neconcludente și nu au fost îndeplinite cerințele din Caietul de sarcini, oferta fiind declarată neconformă în temeiul prevederilor art.79 alin.1 și art.36 alin.2 lit.a din H.G. nr.925/2006, comisia de evaluare nu a mai solicitat clarificări suplimentare contestatorului.

În ceea ce privește susținerea contestatorului, potrivit căreia „este important de menționat că toată documentația obligatorie depusă în ofertă, care corespunde la cerințele minime ale caietului de sarcini, a fost depusă în limba română", entitatea contractantă arată că acest aspect nu corespunde realității, întrucât dacă ar fi studiat atent cerințele documentației de atribuire, contestatorul ar fi constatat că în Cap.4, Secțiunea 4.3.2.b - Liste Apă uzată SEAU ....., în Preambulul de la Listele de Informații Tehnice, la Generalități se precizează faptul că *„Ofertantul va prezenta specificațiile tehnice de la producător pentru fiecare echipament prezentat in Listele de informații tehnice, în limba romana”,* iar la punctul IV.4.3. Modul de prezentare a ofertei al fișei de date a achiziției se menționează că „Ofertele, orice corespondență și documente legate de procedura de atribuire transmise între Ofertant și autoritatea contractantă trebuie să fie redactate în limba română".

Mai mult decât atât, arată entitatea contractantă, în continuare se precizează: *„Documentele emise de instituții/organisme oficiale din țara în care ofertanții străini sunt rezidenți pot fi prezentate în limba de*

origine cu condiția că acestea să fie însoțite de o traducere autorizată în limba română. Neprezentarea traducerii autorizate a documentului în limba română atrage descalificarea ofertantului, ca urmare a neprezentării documentului în limba de prezentare a ofertei".

Față de cele de mai sus, organizatoarea procedurii apreciază activitatea de evaluare a ofertei contestatorului ca fiind mai mult decât corectă, întrucât, deși conform solicitărilor din fișa de date putea să-l descalifice automat pentru neprezentarea traducerilor în limba română, nu a făcut-o, solicitându-i să depună aceste traduceri, însă contestatorul a refuzat să răspundă solicitării sale, practic excluzându-se singur din procedură prin atitudinea adoptată.

Entitatea contractantă mai arată că, raportat la pct.7.3 din solicitarea de clarificare nr.7, contestatorul nu face nicio referire, cu toate că nu a clarificat aspectele solicitate de comisia de evaluare, fapt ce, în opinia sa, denotă că, cel puțin în privința acestui punct, și-a asumat neconformitatea ofertei.

SC .....SA menționează că, întrucât la pct.7.3,. pag. 931, contestatorul a prezentat cazane electrice încălzire centrală Termo-Blok, iar în lista T34 (pagina 351-352) a precizat producătorul Junkers, model CERAPURMAX, comisia de evaluare i-a solicitat să clarifice această neconcordanță.

Se mai arată că, în urma analizării răspunsului la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a considerat prezentarea specificațiilor pentru centrala Termo-Blok ca fiind un viciu de formă, iar corectarea acestuia (prezentarea specificațiilor pentru centrala *JUNKERS)* nu influențează oferta.

Entitatea contractantă precizează că, deși în principiu, răspunsul contestatorului este concludent, pentru o evaluare cât mai corectă s-ar fi impus solicitarea unor clarificări suplimentare, respectiv depunerea specificațiilor tehnice pentru centrala JUNKERS, însă, raportat la faptul că unele din răspunsurile contestatoarei la solicitarea de clarificări au fost neconcludente și nu au fost îndeplinite cerințele caietului de sarcini, oferta fiind declarată neconformă în temeiul prevederilor art.79 alin.1 și art.36 alin.2 lit.a din H.G. nr.925/2006, comisia de evaluare nu a mai solicitat clarificări suplimentare.

VII. Referitor la pct. III din Fișa de evaluare tehnică - Metodologia - (Formular nr. 18) - solicitare de clarificări nr.9:

Entitatea contractantă arată că, la pct. H - în Formularul 18 - Date despre furnizorii principali, la pag. 1430, au fost prezentate principalele echipamente, iar la furnizor și țară se menționează doar: „Datele referitoare la furnizorii de materiale și țara și sursa de proveniență se regăsesc incluse în Fișele tehnice ale echipamentelor propuse pentru înglobarea în Lucrările permanente conform Capitolului 4 al documentației de atribuire, (...)", fără însă a fi prezentată o listă cu principalii furnizori de materiale, sens în care i s-a solicitat contestatorului să indice unde în oferta sa se regăsește lista cu principalii furnizori de materiale.

Organizatoarea procedurii arată că, în urma verificării pag.1430 indicată de contestator, în răspunsul la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a constatat că datele solicitate pentru echipamente nu se regăsesc în tabelul prezentat, acesta făcând trimitere către fișele tehnice ale echipamentelor, iar, referitor la materiale, prin răspunsul său, contestatorul, practic, nu a răspuns punctual la ce i s-a solicitat, neprecizând concret unde anume în oferta sa se regăsește lista furnizorilor de materiale, sens în care s-ar fi impus solicitarea unor clarificări suplimentare, însă, raportat la faptul că unele din răspunsurile contestatoarei la solicitarea de clarificări au fost neconcludente și nu au fost îndeplinite cerințele din Caietul de sarcini, oferta fiind declarată neconformă în temeiul prevederilor art.79 alin.1 și art.36 alin.2 lit.a din H.G. nr.925/2006, comisia de evaluare nu a mai solicitat clarificări suplimentare.

Organizatoarea procedurii susține că, deși în contestație se arată că, de fapt, datele cu furnizorii incluși în lista de la pag. 1430 se regăsesc la paginile 246-410 din fișele tehnice, în realitate însă, în urma analizării paginilor la care face trimitere contestatorul, 240-416, s-a constatat că acestea conțin date despre furnizori de echipamente nu despre materiale sau furnizori de materiale.

Față de cele de mai sus, entitatea contractantă apreciază că, în mod corect, oferta contestatorului a fost declarată neconformă.

VIII. Referitor la pct. IV Resurse, din Fișa de evaluare tehnică - (Formular nr. 19) - solicitarea de clarificări 1:

Entitatea contractantă menționează că, întrucât nu au fost regăsite informațiile referitoare la sursele principalelor materiale solicitate la pct.c (depozite, furnizori, materiale), s-a solicitat contestatorului să clarifice acest aspect.

Organizatoarea procedurii arată că, în urma analizării pag.1616 din ofertă, indicată de contestator în răspunsul la solicitarea de clarificări, a constatat că, referitor la furnizori, se precizează că datele acestora se regăsesc în fișele tehnice ale echipamentelor, iar în listă nu sunt prezentate materiale, ci doar echipamente, contestatorul nefăcând distincție între echipamente și materiale, motiv pentru care comisia de evaluarea a considerat că s-ar fi impus solicitarea unor clarificări suplimentare, însă, raportat la faptul că unele din răspunsurile contestatoarei la solicitarea de clarificări au fost neconcludente și nu au fost îndeplinite cerințele caietului de sarcini, oferta fiind declarată neconformă în temeiul prevederilor art.79 alin.1 și art.36 alin.2 lit.a din H.G. nr.925/2006, comisia de evaluare nu a mai solicitat clarificări suplimentare.

Entitatea contractantă apreciază ca fiind nereale afirmațiile ..... SA din cuprinsul contestației potrivit cărora informațiile solicitate s-ar regăsi în cadrul documentației depuse pentru fișele tehnice, în oferta sa neregăsindu-se cele solicitate.

Se mai arată că urmare a prezentării traducerilor specificațiilor tehnice, comisia de evaluare a procedat la verificarea listelor de

echipamente și a specificațiilor tehnice aferente acestora, ocazie cu care a constatat următoarele:
- nu au fost prezentate toate specificațiile;
- există discrepanțe între echipamentul din listă și specificațiile prezentate;
- referitor la calculele de garanții, conform specificațiilor Arzen, puterea absorbită de 12.3 kW este pentru suflanta Delta Hybrid, pag.288/668 (care nu a fost ofertată), conform listei T11/C/279 a fost ofertată suflanta GM25S, lista de calcul fiind la pag.164 din ofertă.

Entitatea contractantă menționează că, în urma reanalizării listelor de cantități și a specificațiilor tehnice aferente acestora, comisia de evaluarea a considerat că s-ar fi impus solicitarea unor clarificări suplimentare, însă, raportat la faptul că unele din răspunsurile contestatorului la solicitarea de clarificări au fost neconcludente și nu au fost îndeplinite cerințele caietului de sarcini, oferta a fost declarată neconformă în temeiul prevederilor art.79 alin.1 și art.36 alin.2 lit.a din H.G. nr.925/2006, comisia de evaluare nu a mai solicitat clarificări suplimentare.

Concluzionând, entitatea contractantă apreciază că societatea contestatoare nu cunoaște legislația achizițiilor publice și reiterează faptul că „nu are relevanță propunerea financiară și costul operațional ofertat garantat de aceasta, în condițiile în care propunerea sa tehnică nu este conformă”, acesta din urmă fiind și motivul pentru care propunerea financiară a contestatoarei nu mai făcut obiectul analizei comisiei de evaluare.

Prin cererea de intervenție nr.131082/04.05.2017, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.17108/05.05.2017, formulată de .....SRL, în referire la contestația formulată de ..... SA, , s-a solicitat:
1. în principal:
a. încuviințarea în principiu a cererii de intervenție principală;
b. respingerea, ca neîntemeiată, a contestației și, pe cale de consecință, admiterea cererii de intervenție principală;
c. obligarea contestatorului la plata tuturor cheltuielilor de judecată suportate de .....SRL în prezenta cauză;
2. în subsidiar:
a. încuviințarea în principiu a cererii de intervenție accesorie;
b. respingerea, ca neîntemeiată a contestației și, pe cale de consecință, admiterea cererii de intervenție accesorie;
c. obligarea contestatorului la plata tuturor cheltuielilor de judecată suportate de .....SRL în prezenta cauză.

S.C. .....SRL prezintă, în prealabil, argumente în susținerea admisibilității cererii de intervenție principală, susținând, în raport cu prevederile art.61 C.proc.civ., că are interes în a interveni în prezentul litigiu deoarece este un ofertant a căruia ofertă a fost declarată admisibilă, aflat în continuare în competiția pentru obținerea contractului de achiziție publică.

Astfel, arată intervenientul că justifică un interes legitim în a apăra decizia autorității contractante de a respinge, ca neconformă, oferta....., derivat din dreptul propriu la semnarea contractului.

În ipoteza în care s-ar aprecia că intervenția principală nu este admisibilă, se solicită încuviințarea unei cereri de intervenție accesorie în interesul autorității contractante.

Pe fond, intervenientul arată că oferta ..... SA nu putea fi declarată conformă, în mod legal, urmare a incidenței art.36 alin.2 lit.a și art.79 alin.1 din H.G. nr. 925/2006.

În sprijinul susținerii sale, intervenientul prezintă argumente în combaterea apărărilor ..... SA.

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr.16599/03.05.2017, formulată de către .....SRL împotriva adresei nr.7340/13.04.2017 privind refuzului entității contractante de a-i pune la dispoziție dosarul achiziției publice, se solicită:

„a. anularea actului reprezentat de adresa .. 7340/13.04.2017,

b. obligarea autorității contractante la adoptarea de măsuri de remediere ce constau în (i) permiterea în favoarea subscrisei a accesului la dosarul procedurii de achiziție publică, respectiv în (ii)comunicarea raportului procedurii de achiziție publică

c. obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de prezentul litigiu,(...)”.

În motivarea contestației, ...SRL. menționează că, în data de 07.04.2017, a solicitat entității contractante să îi permită, în regim de urgență, accesul la dosarul achiziției publice, respectiv comunicarea de urgență a actului reprezentând raportul procedurii, însă, în data de 13.04.2017, prin adresa nr.7340, SC .....SA a comunicat refuzul său de a da curs solicitării.

Petentul precizează că, ulterior, în data de 18.04.2017, în conformitate cu dispozițiile art.6 din Legea nr.101/2016, a notificat entitatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere în tot a încălcării legislației privind achizițiile publice, iar aceasta a răspuns, prin adresa nr. 8156/24.04.2017, comunicând refuzul de a adopta măsuri de remediere.

Redând prevederile art.3 alin.1 lit.a și art.8 alin.1 din Legea nr.101/2016, contestatorul opinează că, raportat la acestea, adresa entității contractante cu nr.7340/13.04.2017 încalcă, în mod flagrant dispozițiile legislației în materie, și anume art.215 alin.1 din O.U.G. nr. 34/2006.

Contestatorul apreciază că susținerea entității contractante potrivit căreia dosarul achiziției publice ar putea fi pus la dispoziția ofertanților abia după semnarea contractului, nu are niciun temei legal, reprezentând o ignorare evidentă a dispozițiilor legale susinvocate, care clarifică faptul că accesul la documentele dosarului achiziției publice trebuie asigurat în orice moment al procedurii de atribuire.

Astfel, susține petentul, în pofida precizării exprese a legiuitorului, potrivit căreia accesul la dosarul achiziției publice se realizează indiferent

de forma în care acesta se află la momentul solicitării, SC .....SA afirmă că accesul poate fi permis doar după finalizarea procedurii de achiziție.

În opinia contestatorului, actul atacat în accepțiunea autorității contractante, care ar avea caracter public, ar fi însăși contractul de achiziție publică, interpretare despre care susține că reprezintă o ignorare vădită a textului art.215 alin.1 din O.U.G. nr.34/2016, pe care SC .....SA încearcă să îl lipsească de orice efect.

De asemenea, petentul arată că SC .....SA își întemeiază refuzul pe dispozițiile art.74 și art.75 din H.G. nr.925/2006, susținere ce, în opinia sa, reprezintă o confuzie legală, întrucât respectivele texte normative privesc informațiile din oferta unui participant, astfel cum aceasta este definită la art.3 lit.q din O.U.G. nr.34/2006, anume propunerea tehnică și cea financiară.

Mai mult, arată contestatorul, contrar susținerilor entității contractante, dispozițiile art.274 alin.4 din O.U.G. nr.34/2006 nu o exonerează sub nicio formă de obligația legală de a pune la dispoziția solicitantului, de îndată, dosarul achiziției publice, odată ce primește o cerere în acest sens.

Invocând prevederile art.19 din Legea nr.101/2016, contestatorul solicită accesul la documentele dosarului achiziției publice depus de autoritatea contractantă la Consiliu.

În drept, au fost invocate prevederile art.8, art.10 și art.11 din Legea nr.101/2016, precum și celelalte dispoziții legale la care s-a făcut referire în contestație.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, documente.

Prin punctul de vedere nr.9489/12.05.2017, înregistrat la C.N.S.C. sub nr.18519/15.05.2017, SC .....SA a solicitat respingerea contestației formulată de .....SRL, ca neîntemeiată și lipsită de obiect, și, pe cale de consecință, menținerea, ca temeinic și legal, a raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia.

În conținutul punctului de vedere, entitatea contractantă arată că în urma evaluării ofertelor a întocmit raportul procedurii de atribuire nr.7007/04.04.2017, conform căruia oferta contestatorului este necâștigătoare, rezultat ce i-a fost comunicat cu adresa nr.7079/05.04.2017.

Entitatea contractantă menționează că, în termenul legal de atac, „contestatoarea nu a înțeles să conteste rezultatul procedurii de atribuire, preferând doar să solicite o cerere de acces la dosarului achiziției publice și de comunicare, în regim de urgență, a raportului procedurii”, cerere pe care apreciază SC .....SA că a respins-o în mod justificat.

Referitor la refuzul său de a dispune măsuri de remediere ca urmare a Notificării prealabile a .....SRL, entitatea contractantă menționează că, astfel cum a arătat și în răspunsurile anterioare, cu ocazia fiecărei solicitări, contestatorul a ignorat cu desăvârșire prevederile legislației privind achizițiile publice și cele privind liberul

acces la informații de interes public. Astfel, după cum se susține, deși în adresa nr. 7340/13.04.2017, transmisă contestatorului în termenul legal de 5 zile prevăzut de art.7 alin.2 din Legea nr.544/2001, a arătat că nu există vreun temei legal care să indice urgența, respectiv cele „maxim 3 zile", aceasta și-a menținut solicitarea.

În opinia entității contractante, contestatorul apreciază, în mod eronat, că adresa nr.7340/13.04.2017 încalcă, în mod flagrant prevederile art.215 alin.1 din O.U.G. nr. 34/2006, ignorând cu desăvârșire prevederile textului de lege invocat, respectiv că „Accesul la aceste informații se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public, (...)".

Astfel, arată organizatoarea procedurii, deși potrivit art. 7 din Legea nr. 544/2001 „Autoritățile și instituțiile publice au obligația să răspundă, în scris, la soluționarea informațiilor de interes public, în termen de 10 zile sau, după caz, în cel mult 30 de zile de la înregistrarea solicitării, (...)", contestatoarea a insistat ca termenul să fie „urgent" de 3 zile, fără a indica un temei legal în acest sens.

Totodată, entitatea contractantă susține că petentul a ignorat prevederile art.11^1 din Legea nr. 544/2001 care indică, în mod expres, care este înscrisul din cadrul unei proceduri de achiziție publică care poate fi pus la dispoziția unei persoane fizice sau juridice interesate: „Orice autoritate contractantă, astfel cum este definită prin lege, are obligația să pună la dispoziția persoanei fizice sau juridice interesate, în condițiile prevăzute la art. 7, contractele de achiziție publică.

SC .....SA precizează că nu a susținut că dosarul achiziției publice poate fi pus la dispoziția ofertanților decât după semnarea contractului, astfel cum, în mod eronat, se menționează atât în Notificarea prealabilă, cât și în contestație, ci doar a citat prevederile art.11^1 din Legea nr.544/2001, însă contestatorul a preferat să critice această abordare a sa și, în urma unei interpretări proprii, a arătat că entitatea contractantă ar încerca să lipsească de orice efect textul art.215 alin.1 din O.U.G. nr.34/2006, fapt ce nu corespunde realității.

În ceea ce privește critica contestatorului potrivit căreia, din confuzie, SC .....SA a invocat prevederile art.74 și 75 din H.G. nr.925/2006, entitatea contractantă apreciază că, acestea, sunt pe deplin aplicabile în speța de față.

De asemenea, entitatea contractantă arată că nu există niciun temei legal care să o oblige să transmită vreunui ofertant pe fax, mail sau pe alte căi, documente din cadrul procedurii, în speță raportul procedurii de atribuire și precizează că, în raportul procedurii, sunt expuse, pe larg, concluziile cu privire la toate ofertele, atât din punct de vedere al documentelor de calificare, cât și al propunerilor tehnice și financiare.

Subliniind faptul că, deși apreciază că a avut o ofertă care trebuia să fie câștigătoare, contestatorul nu a formulat contestație, ci a solicitat studiul dosarului achiziției, organizatoarea procedurii concluzionează că „realizând că oferta sa nu a fost întocmită, în totalitate, în mod

corespunzător (calculele incomplete pentru modul de operare) și, pe cale de consecință, în urma calculării punctajului, a fost declarată necâștigătoare, în mod temeinic, de comisia de evaluare, aceasta a ales să solicite spre studiu dosarul achiziției și raportul procedurii, pentru a vizualiza și celelalte oferte, în special oferta declarată câștigătoare și a le compara cu propria ofertă, pentru ca ulterior, după ce cunoaște toate ofertele să formuleze o contestație, în urma căreia, chiar dacă nu va câștiga, va întârzia autoritatea contractantă în atribuirea contractului".

Mai mult, arată entitatea contractantă, și în ipoteza în care contestația sa va fi admisă, contestatoarea nu ar obține decât cel mult obligarea SC .....SA la a-i prezenta dosarul achiziției, fapt ce nu ar ajuta-o cu nimic, întrucât, pe de-o parte l-a studiat deja la C.N.S.C, iar pe de altă parte a expirat termenul de atac al rezultatului procedurii.

În continuare, entitatea contractantă prezintă situația ofertei contestatorului.

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr.19103/16.05.2017, formulată de către .....SRL împotriva raportului procedurii de atribuire, se solicită:

„1. Anularea raportului procedurii de atribuire, (...), prin care oferta asocierii .....SRL a fost declarată câștigătoare;

2. obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei asocierii ..... SRL și la emiterea unui nou raport al procedurii, cu respectarea considerentelor expuse în motivarea deciziei Consiliului,

3. obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul litigiu, în temeiul dispozițiilor art.26 alin.9 din Legea nr.101/2016".

În motivarea contestației, ...SRL prezintă un scurt istoric al procedurii, susținând că, la data de 08.05.2017, ca urmare a adresei C.N.S.C. nr.17184/1269/1296/1430/C6/05.05.2017, a luat la cunoștință de raportul procedurii de atribuire, iar în data de 12.05.2017 a notificat SC .....SA cu privire la solicitarea de remediere în tot a încălcării legislației privind achizițiile publice, notificare prealabilă la care entitatea contractantă a răspuns, prin adresa nr. 9558/15.05.2017, comunicându-i că nu ar exista încălcări ale legislației achizițiilor publice și că, pe cale de consecință, nu va adopta măsuri de remediere.

Petentul arată că prezenta contestație „se întemeiază pe faptul că raportul procedurii a constatat, în mod nelegal, admisibilitatea ofertei asocierii ..... SRL", această ofertă fiind, în opinia sa, atât inacceptabilă, cât și neconformă, fiindu-i incidente dispozițiile art.36 alin.1 lit.b și alin.2 lit.a din H.G. nr.925/2006.

Contestatorul prezintă, în continuare, pe larg, argumente în susținerea afirmațiilor sale.

În drept, au fost invocate prevederile art.8, art.10 și art.11 din Legea nr.101/2016, precum și celelalte dispoziții legale la care s-a făcut referire pe parcursul contestației.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, un set de documente.

Prin punctul de vedere nr.10311/24.05.2017, înregistrat la C.N.S.C. sub nr.20606/24.05.2017, SC .....SA a solicitat respingerea contestației nr.16282/02.05.2017, formulată de .....SRL împotriva raportului procedurii nr.7007/04.04.2017, pe cale de excepție, ca tardivă, iar, pe fond, ca neîntemeiată și, pe cale de consecință menținerea, ca temeinic și legal, a raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia.

În susținerea excepției invocate, entitatea contractantă, redând prevederile art.16 alin.1 din Legea nr.101/2016, învederează faptul că „termenul de depunere a contestației împotriva raportului procedurii (de fapt împotriva rezultatului procedurii) a expirat la data de 18.04.2017 (raportat la data de 05.04.2017 - data transmiterii prin fax a rezultatului procedurii), respectiv la 21.04.2017 (raportat la data de 10.04.2017 – data înscrisă pe confirmarea de primire), astfel încât depunerea unei contestații la data de 17.05.2017 a depășit, cu mult, termenul legal".

Apreciază entitatea contractantă că petentul se află într-o gravă eroare, întrucât, deși art.8 alin.1 din Legea nr.101 prevede că „Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut de art. 6 alin. (4), (...)" poate sesiza Consiliul cu o contestație în vederea anulării actului vătămător, contestatoarea a pierdut acest termen, fructificându-l prin formularea unei contestații care nu-i este de folos.

Mai mult, susține organizatoarea procedurii, prin faptul că a „preferat" să formuleze o contestație care, ulterior, a rămas fără obiect, contestatoarea nu a fost repusă în termenul de atac pentru a putea formula o nouă contestație, ci dimpotrivă, a fost decăzută dintr-un astfel de termen, culpa pentru această situație aparținându-i în întregime.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă afirmă că nu înțelege ce dorește să obțină contestatoarea prin această contestație întrucât, neaducând vreo critică cu privire la modul de evaluare a propriei oferte și-a asumat rezultatul procedurii, respectiv declararea, ca necâștigătoarea, a ofertei sale.

În opinia organizatoarei procedurii, contestatorul aduce o serie de critici nejustificate și nedovedite cu privire la modul de evaluare a ofertei declarată câștigătoare, urmărind un singur scop, și anume anularea procedurii.

Față de criticile aduse de .....SRL cu privire la modul de evaluare a ofertei asocierii SC ..... SRL, entitatea contractantă a răspuns punctual.

Prin cererea de intervenție voluntară accesorie în interesul autorității contractante, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.20944/26.05.2017, formulată de asocierea SC ..... SRL, prin liderul SC ..... SA, în referire la contestația formulată de către .....SRL în cadrul procedurii de atribuire (dosar nr. 1638/2017), se solicită următoarele:

„1. admiterea în principiu și admiterea pe fond a cererii de intervenție;

2. în principal, admiterea excepției tardivității depunerii contestației, cu consecința respingerii acesteia, ca tardiv introdusă;

3. respingerea, ca nefondată a contestației ce face obiectul dosarului nr.1638/2017 și menținerea, ca temeinice și legale, a actelor atacate,
4. continuarea procedurii de achiziție publică;
5. obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor ocazionate cu prezenta procedură, în temeiul art.26 alin.9 din Legea nr.101/2016, în cuantum de 5.355 lei, conform documentelor justificative anexate".

Intervenientul precizează că are un interes născut, legitim și actual în formularea cererii, cu referire la prevederile art.17 alin.3 din Legea nr.101/2016, coroborate cu prevederile Codului de procedură civilă, prin prisma faptului că are calitatea de ofertant câștigător la procedurii de atribuire, la acest moment.

Invocând excepția tardivității contestației formulată de către .....SRL, intervenientul arată că petentul a înțeles să conteste, la data de 16.05.2017, raportul procedurii de atribuire, deși din analiza contestației depuse rezultă faptul că ..... atacă, în fapt, chiar dintr-o altă perspectivă, rezultatul procedurii de atribuire, despre care a luat la cunoștință cu mult timp în urmă.

În opinia intervenientului, faptul că .....a identificat anumite motive de contestare a rezultatului procedurii de atribuire, cu ocazia studierii dosarului de achiziție publică nu se constituie într-un argument pentru care o contestație depusă în afara termenului legal să fie acceptată, deoarece C.N.S.C. nu este abilitat să acorde derogări de la termenul de contestare.

Mai mult, susține intervenientul, contestatorul avea la îndemână pârghia legală prin care să acționeze în sensul de a identifica, în timp util, întrucât toate motivele de nelegalitate a actelor atacate, diligențele pentru identificarea unanimității motivelor de nelegalitate a unui act atacat revin contestatoarei și ele trebuie realizate, nu mai târziu de data limita limită de depunere a contestației.

Concluzionând, intervenienta apreciază că, raportând data formulării contestației prezente la data formulării primei contestații formulată de către ....., rezultă, în mod cert că, indiferent de data luării la cunoștință, de către contestator, despre actele autorității contractante, contestația ce face obiectul prezentului dosar este tardiv formulată.

Față de criticile contestatorului privind modul în care a fost evaluată oferta sa, intervenientul formulează argumente în apărare.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, documente.

Prin punctul de vedere nr.10635/29.05.2017, înregistrat la C.N.S.C. sub nr.21123/29.05.2017, S.C. .....S.A. a solicitat admiterea în principiu a cererii de intervenție formulată de asocierea al cărei lider este S.C. ..... SA .

În considerarea art.15 alin.1 din Legea nr.101/2016, Consiliul a solicitat SC .....SRL punct de vedere cu privire la excepția tardivității contestației înregistrată la C.N.S.C. sub nr.19103/16.05.2017 (dosar nr.1638/2017), excepție invocată de entitatea contractantă.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr.21137/29.05.2017, ...SRL a solicitat respingerea excepției, pentru următoarele considerente:

Obiectul contestației este reprezentat de raportul procedurii de atribuire, ce se încadrează în noțiunea de act al autorității contractante, definită la art.3 alin.1 lit.a din Legea nr.101/2016, despre care a luat cunoștință la data de 08.05.2017, ulterior primirii adresei C.N.S.C. nr.17184/1269/1296/1430/C6/05.05.2017.

Data la care a formulat notificarea prealabilă, arată contestatorul, a fost 12.05.2017, iar la data de 16.05.2017, la o zi de la primirea răspunsului entității contractante a formulat contestația privind raportul procedurii de atribuire.

Astfel, susține contestatorul, a depus contestația în termenul impus de art.8 alin.1 din Legea nr.101/2016.

Totodată, susține că nu avea obligația să conteste exclusiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii, operațiune formal administrativă ulterioară emiterii raportului procedurii.

Precizând că nu invocă nereguli formale ale comunicării, ci însăși nelegalitatea raportului procedurii de atribuire, contestatorul arată că a solicitat entității contractante să îi permită accesul la dosarul achiziției, acces care i-a fost refuzat, situația în care, ulterior parcurgerii procedurii prealabile a notificării, a formulat contestația precedentă (dosar nr.1430/2017).

În sensul că termenul pentru contestarea raportului procedurii de atribuire curge de la data luării efective la cunoștință a acestui act, contestatorul invocă practica judiciară și cea a C.N.S.C.

Cu adresa nr.16373/07.06.2017, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.22370/07.06.2017, ...SRL a depus concluzii scrise.

Consiliul, relativ la cererea de intervenţie voluntară accesorie în interesul entității contractante, formulată de Asocierea al cărei lider este S.C. ..... S.A., ia act de faptul că aceasta urmăreşte menţinerea actelor emise de entitatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire.

În temeiul dispoziţiilor art.17 alin.3 din Legea nr.101/2016, potrivit cărora *„Până la soluţionarea contestaţiei de către Consiliu, operatorii economici interesaţi să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanţi la procedura de atribuire, pot formula, cu înştiinţarea părţilor cauzei, cerere de intervenţie voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr.134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a faptului că s-a formulat contestaţie. În cazul prevăzut la art.6 alin.7, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării faptului că s-a formulat contestaţie”,* Consiliul constată că cererea de intervenţie a fost depusă în termen.

Având în vedere dispoziţiile art.68 din Legea nr.101/2016, art.61 alin.3 și art.63 din Codul de procedură civilă, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție voluntară accesorie formulată de Asocierea al cărei lider este S.C. ..... S.A., interesul acestuia de a

interveni în prezentul litigiu fiind unul evident, deoarece este ofertantul a cărui ofertă a fost declarată câștigătoare.

Cât privește cererile de intervenţie formulate de ..... S.R.L., Consiliul determină, având în vedere că intervenientul urmăreşte respingerea contestaţiilor depuse de S.C. ..... S.A. și ..... S.A., adică aceeaşi finalitate urmărită şi de entitatea contractantă, că respectiva cerere de intervenţie este una accesorie în interesul entității contractante.

Față de dispozițiile art.17 alin.3 din Legea nr.101/2016, se constată că cererile de intervenție au fost depuse în termenul legal de 10 zile de la data postării în SEAP a fiecăreia dintre cele două contestații.

În raport cu dispoziţiile art.68 din Legea nr.101/2016, art.61 alin.3 și art.63 din Codul de procedură civilă, Consiliul admite în principiu cererile de intervenție voluntară accesorie formulate de ..... S.R.L., interesul acestuia de a interveni în prezentul litigiu constând în conservarea poziției ocupată de oferta sa în clasament, respectiv locul II, în condițiile în care ..... S.R.L. a formulat și contestație prin care critică decizia de atribuire a contractului.

În considerarea art.26 alin.1 din Legea nr.101/2016, Consiliul urmează a se pronunța, cu prioritate, asupra excepției tardivității contestației care formează obiectul dosarului nr.***1638/2017***, depusă de ..... S.R.L., excepție invocată de entitatea contractantă și intervenientul S.C. ....A.

Examinând excepția, Consiliul urmează să o admită, pentru următoarele considerente:

Rezultatul procedurii de atribuire a fost comunicat ..... S.R.L. la data de 10.04.2017, prin adresa nr.7079/05.04.2017, așa cum rezultă din confirmarea poștală de primire.

Ulterior acestui rezultat, după parcurgerea procedurii prealabile a notificării entității contractante, ... S.R.L. a depus contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr.16599/03.05.2017 (dosar nr.***1430/2017***), prin care a solicitat:

- anularea adresei nr.7340/13.04.2017, prin care entitatea contractantă a refuzat accesul contestatorului la dosarul achiziției publice;

- obligarea entității contractante la adoptarea de măsuri de remediere ce constau în permiterea accesului la dosarul achiziției, respectiv comunicarea raportului procedurii.

Urmarea studierii documentelor aflate la dosarul cauzei, acces ce a fost permis contestatorului în calitatea sa de parte în cadrul dosarului nr.1430/2017, acesta a depus contestația nr.16282/16.05.2017, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.19103/16.05.2017 (dosar nr.1638/2017), prin care solicită:

„1. anularea raportului procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică de lucări având drept obiect (...), prin care oferta asocierii ..... S.A. – ... S.R.L. a fost declarată câștigătoare;

2. obligarea autorității contrcatante la reevaluarea ofertei asocierii ..... S.A. – ... S.R.L. și la emiterea unui nou raport al procedurii, cu respectarea considerentelor expus în motivarea deciziei Consiliului;

3. obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul litigiu, în temeiul dispozuițiilor art.26 alin.9 din Legea nr.101/2016."

De interes pentru speţa de faţă este faptul că ..... S.R.L. atacă, prin prezenta contestaţie, rezultatul procedurii despre care a luat cunoştinţă la data de 10.04.20167, ca urmare a primirii din partea entității contractante a adresei nr.7079/05.04.2017 – de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire.

Prin urmare, calculul termenului în care contestatorul avea deschisă calea de atac împotriva rezultatului procedurii de atribuire, se va face prin raportare la data de 10.04.2017, aceasta marcând momentul de la care termenul menţionat a început să curgă.

Astfel, potrivit art.16 alin.1 din Legea nr.101/2016: ***„Sub sancţiunea respingerii contestaţiei ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât şi autorităţii contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare."***

Raportat la tipul de contract care urmează a fi încheiat, respectiv contract de lucrări şi la valoarea estimată, de 11.255.982,21 lei, fără TVA, aşa cum rezultă din anunțul de participare nr.165233/29.12.2015, sunt incidente prevederile art.8 alin.1 lit.b din Legea nr.101/2016, conform cărora: *„Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art.6 alin.4, precum și oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: (...)*

b) 5 zile în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică, achiziție sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, (...)"

De asemenea, incidente sunt prevederile art.6 alin.1 lit.b din același act normativ, care prezintă conținutul: *„Sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, care poate fi invocată și din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanței de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligația să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislației privind achizițiile publice sau concesiune, în termen de: (...)*

b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea

estimată a procedurii de achiziție publică sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, (...)"

Aşadar, ... S.R.L. avea obligația de notifica entitatea contractantă în termen de 5 zile de la data la care a luat cunoştinţă de rezultatul procedurii și, ulterior, de a depune contestație în termen de 5 zile de la data primirii răspunsului la notificarea prealabilă sau de la epuizarea termenului în care entitatea contractantă avea obligația de a răspunde, termen calculat conform dispoziţiilor art.5 din Lege nr.101/2106.

Socotind termenul în care contestatorul avea obligația de a înainta notificarea prealabilă, respectiv contestația, Consiliul constată că acest ultim termen era împlinit la data de 16.05.2017 - a depunerii prezentei contestaţii, ... S.R.L. fiind decăzut la această dată, din dreptul de a mai contesta respectivul rezultat.

Consiliul nu va primi în soluţionare susţinerea contestatorului conform căreia termenul în care avea deschisă calea de atac a notificării prealablie/contestaţie a început să curgă de la data la care a consultat documentele aflate la dosarul C.N.S.C. nr.1430/2017, deoarece acceptarea ei ar goli de conţinut prevederile imperative susenunțate, prin care legiuitorul a stabilit expres termenele în care se atacă documentele emise de autoritatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire.

Faptul că ..... S.R.L. a identificat cu ocazia studierii dosarului cauzei anumite motive care ar conduce, în opinia sa, la respingerea ofertei depusă de Asocierea formată din S.C. ..... S.A. și S.C. .....S.R.L. nu se constituie într-un argument pentru care o contestaţie depusă în afara termenului legal să fie acceptată, deoarece Consiliul nu este abilitat să acorde derogări de la termenul de contestare.

Formularea textelor de lege și determinarea momentului de început al curgerii termenului în interiorul căruia persoana vătămată are obligația de a notifica entitatea contractantă, este lipsită de echivoc, acesta fiind precis delimitat. Norma instituită de art.6 alin.1 din Legea nr.101/2016, folosește sintagma *„începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal",* or, în speță, contestatorul a luat cunoștință despre concluziile raportului procedurii de atribuire la data de 10.04.2017, din adresa nr.7979/05.04.2017 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire.

Acceptând teza contestatorului ar însemna ca determinarea momentului de la care încep să curgă termenele legale pentru formularea notificării prealabile, respectiv contestației, să fie condiționată de relativitate și subiectivism, ceea ce contravine spiritului și sensului real al legii.

Nu constituie un argument în favoarea contestatorului nici invocarea refuzului entității contractante de a-i pune la dispoziție dosarul

achiziției publice, deoarece nimic nu l-ar fi oprit pe contestator să promoveze cale de atac în termenul legal și, ulterior depunerii contestației, în cadrul studiului de dosar, să identifice motivele concrete de nelegalitate a deciziei de desemnare a ofertei câștigătoare, și să le indice în cadrul concluziilor scrise, motive care ar fi fost analizate tocmai din cauza imposibilității obiective de a le formula, în care s-a aflat contestatorul, pus fiind de entitatea contractantă.

În soluţionare, s-a avut în vedere şi practica judiciară, relevantă fiind decizia nr.3187/R – cont. din 01.09.2014, pronunțată de Curtea de Apel Piteşti – Secţia a II-a civilă, de contencios administrativ şi fiscal, dar și decizia nr.2402/26.08.2015, pronunțată de Curtea de Apel Alba Iulia, în spețe similare.

Pentru considerentele enunţate, în temeiul art.26 alin.6 din Legea nr.101/2016, Consiliul admite excepţia tardivităţii contestaţiei nr.16282/16.05.2017 şi, pe cale de consecinţă, va respinge contestaţia, ca tardivă.

Faţă de soluţia pronunţată, Consiliul va admite cererea de intervenţie formulată de Asocierea al cărei lider este S.C. ..... S.A.

Cererea de obligare a entității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației, formulată de ..... S.R.L. va fi respinsă, în temeiul art.26 alin.9 din Legea nr.101/2106, având în vedere că entitatea contractantă nu a căzut în pretenții.

Cererea de obligare a ..... S.R.L. la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației, formulată de intervenientul S.C. ..... S.A., va fi admisă, Consiliul urmând să oblige contestatorul menționat, la plata către intervenient a sumei de 5.355 lei, conform documentelor justificative depuse (factură și ordin de plată).

Pe fond, față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

SC .....SA, în calitate de entitate contractantă, a inițiat procedura de atribuire prin licitație deschisă, a contractului sectorial de lucrări având ca obiect „***Stație de epurare nouă în .....***”, cod CPV 45000000-7 lucrări de construcții (Rev.2), 45232420-2 lucrări de construcții de stații de epurare a apelor reziduale (Rev.2), 45252130-8 echipament pentru stații de epurare a deversărilor din canalizări (Rev. 2), 71322000-1 servicii de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice (Rev. 2), prin publicarea, în SEAP, în data de 29.12.2015, a anunțului de participare nr.165233.

Valoarea estimată a contractului este 11.255.982,21 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate preț”.

Au fost depuse un număr de 13 oferte, printre care se regăsesc și cele ale contestatorilor, oferte care au fost deschise la data de 10.03.2016, ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal nr.5137.

Potrivit raportului procedurii nr.7007/04.04.2017, oferta SC ..... SA a fost declarată neconformă, în temeiul art.79 alin.1 din H.G. nr.925/2006, oferta ..... SA a fost declarată neconformă, în temeiul art.79 alin.1 și art.36 alin.2 lit.a din H.G. nr.925/2006, singurele oferte

admisibile fiind cea depusă de Asocierea formată din SC ..... SA & SC .....SRL, precum și cea depusă de .....SRL. Oferta declarată câștigătoare este cea depusă de Asocierea formată din SC ..... SA și SC .....SRL, cu o propunere financiară în sumă de 10.943.565,84 lei, fără TVA.

Împotriva deciziilor de respingere a ofertelor lor, comunicate cu adresele nr.7078/05.04.2017 și nr.7076/05.04.2017, precum și împotriva adresei nr.7340/13.04.2017 de refuz al accesului la dosarul achiziției publice, după parcurgerea procedurii prealabile a notificării, S.C. ..... S.A, ... S.A. și .....SRL au depus contestațiile de față, care vor fi soluționate în ordinea înregistrării lor pe rolul C.N.S.C.

Având în vedere că procedura de atribuire a fost inițiată la data de 29.12.2015, în considerarea dispozițiilor art.253 alin.1 și 2 din Legea nr.99/2016 contestațiile vor fi soluționate prin raportare la dispozițiile O.U.G. nr.34/2006 și H.G. nr.925/2016.

Astfel, examinând contestația depusă de S.C. ..... S.A., punctul de vedere al entității contractante, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Cu caracter preliminar, față de petitul contestației și motivarea acesteia, nu vor fi reținute susținerile entității contractante cu privire la capetele de cerere, aceasta fiind, se pare, tributara unei exprimări excesiv de formaliste.

Astfel, deși nu folosește terminologia specifică, în sensul că a solicitat o revocare a actului atacat, iar nu anularea lui, este evidentă finalitatea urmărită și anume înlăturarea deciziei de respingere a ofertei sale, nelegală în opinia contestatorului.

În ceea ce privește capătul ultim de cerere, constând în „considerarea ofertei subscrisei ca fiind conformă, admisibilă și câștigătoare”, acesta este, într-adevăr, inadmisibil, după cum susține entitatea contractantă și intervenientul .....SRL, atribuția stabilirii ofertelor admisibile, ca și cea a stabilirii ofertei câștigătoare, aparținând comisiei de evaluare, conform art.72 alin.2 lit.i și j din H.G. nr.925/2016.

Cu privire la oferta depusă de S.C. ..... S.A., după cum rezultă din raportul procedurii nr.7007/04.04.2017, aceasta a fost respinsă, ca neconformă, în temeiul art.79 alin.1 din H.G. nr.925/2016, deoarece răspunsul la solicitarea de clarificări privind prelungirea termenului de valabilitate a ofertei și a garanției de participare, a ajuns la sediul entității contractante după epuizarea termenului acordat în acest sens.

În analiza temeiniciei motivului de respingere, Consiliul reține că, prin adresa nr.11713/03.06.2016, entitatea contractantă a solicitat contestatorului prelungirea termenului de valabilitate a ofertei și a garanției de participare până la data de 12.09.2016, termenul de transmitere a răspunsului fiind fixat pentru data de 09.06.2016, ora 15,00.

S.C. ..... S.A. a transmis răspunsul la clarificări în data de 08.06.2016, conform notei de transport a furnizorului de servicii poștale

Favorit International, însă răspunsul a ajuns la sediul entității contractante la data de 10.06.2016.

Constatând că răspunsul S.C. ..... S.A. a ajuns la sediul său ulterior datei indicate în adresa nr.11713/03.06.2016, entitatea contractantă a făcut aplicarea dispozițiilor art.79 alin.1 din H.G. nr.925/2016 cu modificările ulterioare, respectiv a respins, ca neconformă, oferta contestatorului.

După cum rezultă din conținutul contestației, S.C. ..... S.A. nu contestă faptul că răspunsul său la clarificări a ajuns la sediul entității contractante în data de 10.06.2016, după data stabilită, însă apreciază ca nelegală decizia de respingere a ofertei sale deoarece culpa ar aparține societății de curierat, incidentă fiind instituția cazului fortuit.

Consiliul nu poate primi în soluționare argumentele contestatorului având în vedere dispozițiile art.79 alin.1 din H.G. nr.925/2006, care instituie sancțiunea respingerii ofertei, ca neconformă, în situația în care ofertantul nu răspunde solicitărilor de clarificări în termenul acordat, dar și dispozițiile art.172 alin.2 din O.U.G. nr.34/2006, conform cărora ***„Riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forța majoră, cad în sarcina operatorului economic.”***

Așadar, contestatorul avea obligația să întreprindă toate demersurile necesare astfel încât răspunsul său să parvină entității contractante înainte de împlinirea termenului acordat. Spre exemplu, putea transmite răspunsul prin fax sau mail în termenul acordat, cu mențiunea că originalul va sosi ulterior.

Cum răspunsul contestatorului a ajuns la sediul entității contractante după împlinirea termenului fixat, decizia de respingere a ofertei apare ca una întemeiată, riscurile transmiterii ofertei, ca și a oricăror documente solicitate, fiind stabilit, în materia achizițiilor publice, în sarcina exclusivă a ofertantului.

În acest context nu prezintă vreo relevanță îndeplinirea cerințelor documentației de atribuire, în cauză fiind în discuție neconformarea contestatorului față de o solicitare de clarificări însușită ca atare.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art.26 alin.6 din Legea nr.101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondate, capetele de cerere referitoare la comunicarea nr.7078/05.04.2017 și, ca inadmisibil, capătul de cerere privind „reconsiderarea ofertei subscrisei ca fiind conformă, admisibilă și câștigătoare”.

Față de soluția pronunțată, va fi admisă cererea de intervenție accesorie în interesul entității contractante, formulată de .....SRL.

Cererea de plată a cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației, formulată de .....SRL va fi respinsă, având în vedere că la dosar nu au fost depuse înscrisuri din care să rezulte efectuarea unor astfel de cheltuieli.

Examinând contestația depusă de ..... S.A., punctul de vedere al entității contractante, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Potrivit raportului procedurii nr.7007/04.04.2017, oferta depusă de ..... S.A. a fost respinsă, ca neconformă, în temeiul art.79 alin.1 și art.36 alin.2 lit.a din H.G. nr.925/2016, deoarece:

„-explicațiile prezentate nu sunt concludente;

- nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini."

Pentru a decide astfel, un prim considerent reținut de comisia de evaluare a fost cel conform căruia răspunsul la solicitarea 4, din cadrul răspunsului la clarificări nr.13765/28.11.2016, este unul neconcludent deoarece, spre deosebire de pag.163 unde în listă se regăsesc toate echipamentele cu consumurile aferente, la pag.165, la care s-a făcut trimitere în răspunsul la solicitările de clarificări, deși apar toate echipamentele, pentru unele s-a trecut „nu se aplică", iar altele au durate de funcționare dar nu prezintă consum de energie, de exemplu, instalație post diluție polimer, mixer submersibil, echipament de deshidratare. În listă nu se prezintă nici subtotaluri de consumuri conform Listelor de garanții și nici un total general de consum.

În soluționare, Consiliul constată că, prin adresa nr.11380/18.11.2016, în referire la pct.II din Fișa de evaluare tehnică – Caracteristici tehnice ale ofertei (Formular nr.17), entitatea contractantă a solicitat:

„Breviar de calcule tehnologice: (..)

-la pag.164, la tratare nămol ați trecut un consum de energie electrică anual de 6267,99 lei/an, iar la un consum zilnic, conform pag.163, de 98.03 kW, 6 zile pe săptămână, la prețul de 0,44 lei Kw, rezultă un total de 13439,77 lei/an pentru tratarea nămolului, rezultând un total general de 115701,1 lei/an energie electrică consumată, față de 108530,64 lei/an energie electrică consumată ofertată.

Vă rugăm să clarificați aspectele semnalate."

Răspunsul contestatorului formulat prin adresa nr.13765/28.11.2016, a avut conținutul:

„Datele de la pagina 163 corespund unui studiu preliminar cu privire la dimensionarea teoretică și nu trebuie luate în considerare, având în vedere că datele consumului energetic cu formatul solicitat în licitație sunt cele din tabelul T-29 inclus la pagina 165. Aceste date de consum electric de la pagina 165 corespund echipamentelor comerciale selectate, și au fost avute în vedere pentru calculul costurilor de exploatare de la pagina 164 și pentru garanțiile depuse în ofertă.

Pentru calculul consumului electric al tratării nămolului, s-au luat în considerare datele din tabelul T-29, incluse la pagina 165, rezultând un consum total de 14.245,43 Kw, care multiplicați cu 044 lei/Kw dau un rezultat al tabelului T4.1 de 6.267,99 lei/an, inclus la pagina 164."

Așadar, urmarea neconcordanței sesizată de entitatea contractantă între pag.163 și pag.164 depuse în ofertă, cu privire la consumul de energie electrică, contestatorul a indicat să se ia în considerare pag.165 care conține echipamentele selectate și care au fost avute în vedere la calculul costurilor de exploatare de la pag.164, iar nu pag 163 care ar reprezenta un studiu preliminar cu privire la dimensionarea teoretică.

La pagina 163 observă Consiliul că se regăsește o listă conținând echipamente și parametri tehnici ai acestora, inclusiv consum zilnic (kWh), la pag.164 sunt evidențiate consumurile de operare și consumabilele garantate printre care apare evidențiat consumul de energie electrică aferent tratării nămolului, iar la pagina 165 se regăsește o altă listă de echipamente cu parametri tehnici, inclusiv consumul de energie electrică.

De asemenea, se observă că în cadrul listei de la pagina 165, indicată de contestator a fi avută în vedere, sunt menționate și:

- echipamente, respectiv mixer submersibil, pompă submersibilă, floculator nămol, unitate preparare polimeri, pompă dozatoare, instalație postdiluție polimer, pentru care apare mențiunea „nu aplica”;
- echipamente, respectiv pompă transvazare, pentru care apare aceeași mențiune dar și timp de funcționare zilnică;
- echipamente, respectiv instalație postdiluție polimer, mixer submersibil, echipamente deshidratare, pentru care apar indicați timpi de funcționare zilnică fără a fi evidențiat și consumul de energie electrică.

În analiza răspunsului contestatorului, Consiliul se va raporta la următoarele prevederi legale:

-art.3 lit.q din O.U.G. nr.34/2006, unde este definită oferta ca fiind *„actul juridic prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziție publică; oferta cuprinde propunerea financiară și propunerea tehnică;”*

-art.3 lit.ț din același act normativ, unde este definită propunerea tehnică ca fiind *„parte a ofertei elaborată pe baza cerințelor din caietul de sarcini* sau, după caz, din documentația descriptivă;”

-art.170 din ordonanța de urgență, potrivit cu care *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire* (...)”;

-art.171 din ordonanța de urgență, care prevede că *„**Oferta are caracter obligatoriu**, din punct de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de autoritatea contractantă”*;

-art.34 alin.3 din H.G. nr.925/206, potrivit cu care ***„Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini**.”,*

funcție de care stabilește că în cadrul propunerii tehnice nu pot exista înscrisuri care să conțină informații necorelate sau, mai mult, înscrisuri din care să rezulte informații contradictorii, așa cum este situația înscrisurilor aflate în discuție.

Astfel fiind, în mod corect entitatea contractantă a apreciat răspunsul contestatorului ca fiind unul neconcludent, acesta propunând ignorarea unui document depus în cadrul propunerii tehnice, document de natură a scoate în evidență erorile existente la nivelul acesteia.

Relevant în soluționare este și faptul că, prin răspunsul său, contestatorul confirmă practic eroarea de calcul sesizată de autoritatea contractantă, deși scopul răspunsului la clarificări este aceea de

lămurire, explicare, iar în niciun caz de înlăturare a unor înscrisuri depuse în cadrul ofertei.

După cum contestatorul însuși afirmă, în cadrul documentației de atribuire s-a solicitat:

„Ofertantul trebuie să prezinte costurile sale de operare garantate anuale și zilnice a Lucrărilor din Tabelul 4-1.

Ofertantul trebuie să includă o defalcare a costurilor sale în componentele incluse în tabel. Costul anual de operare face parte din oferta Antreprenorului PREȚ FINAL OFERTA.

Costurile de operare trebuie să fie justificate printr-un calcul plauzibil și transparent prezentat la momentul ofertei (Breviar de calcul).”

Prin urmare, în considerarea dispozițiilor legale susenunțate, contestatorul avea obligația de a întocmi oferta cu respectarea cerințelor impuse, respectiv să prezinte documentele solicitate și numai acestea.

Or, prin modul în care a înțeles să procedeze, contestatorul a introdus echivocul în oferta sa, cu privire la echipamente și costuri, echivoc ce nu poate fi înlăturat pe calea solicitărilor de clarificări, ținând de esența propunerii tehnice.

În acest context, considerentul analizat justifică pe deplin decizia entității contractate de respingere a ofertei contestatorul.

Referitor la următorul considerent pe care entitatea contractantă și-a fundamentat decizia de respingere a ofertei contestatorului, respectiv cel legat de „Solicitare clarificări 5”, constată Consiliul că entitatea contractantă susține prin punctul de vedere că ar fi trebuit să ceară clarificări suplimentare contestatorului însă nu a mai întreprins acest demers deoarece ar fi fost lipsit de utilitate în condițiile în care unele dintre răspunsuri la clarificări au fost neconcludente și nu au fost îndeplinite cerințele din caietul de sarcini.

Astfel fiind, considerentul în discuție nu poate fi reținut ca unul care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei contestatorului și, pe cale de consecință, nu va forma obiectul vreunei analize.

Următorul considerent pe care entitatea contractantă și-a întemeiat decizia de respingere a ofertei contestatorului a fost cel conform căruia răspunsul legat de pct.III din Fișa de evaluare tehnică – Metodologia – (Formular nr.18), solicitarea 1, din cadrul răspunsului la clarificări nr.13765/28.11.2016, este unul neconcludent.

În soluționare, Consiliul reține că, prin adresa de clarificări nr.22380/18.11.2016, entitatea contractantă a solicitat:

„1. Ați prezentat un memoriu doar pentru lucrări de construcții, sens în care vă rugăm să indicați unde în oferta dvs. se regăsesc celelalte cerințe de la pct.III. Metodologie, lit.A din caietul de sarcini”.

Față de răspunsul contestatorului, Consiliul constată că, într-adevăr, la pag.223 din oferta depusă, lit.a, se regăsesc enumerate fazele de execuție, însă nu este realizată și o descriere a lor, astfel cum s-a solicitat prin documentația de atribui Formularul 18:

„Ofertantul va furniza cel puțin următoarele informații minime cu privire la metodologia propusă pentru realizarea lucrărilor:

A. *Memoriu tehnic în care **se vor descrie fazele de execuție**, metodele de lucru propuse (...)”*

Astfel, se reține ca întemeiat și acest considerent care a condus la respingerea ofertei contestatorului.

Constatând ca fiind întemeiată decizia de respingere a ofertei contestatorului prin prisma considerentelor analizate, Consiliul nu va mai proceda și la analiza celorlalte considerente, deoarece oricare ar fi rezultatul analizei, oferta contestatorului nu este una admisibilă.

Față de cele ce preced, în temeiul art.26 alin.6 din Legea nr.101/2016, Consiliul va respinge contestația depusă de ..... S.A., ca nefondată.

Față de soluția pronunțat, va fi admisă cererea de intervenție accesorie în interesul entității contractante, formulată de .....SRL.

Cererea de plată a cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației, va fi respinsă având în vedere că la dosar nu se regăsesc înscrisuri doveditoare ale efectuării unor asemenea cheltuieli.

Examinând contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr.16599/03.05.2017 (dosar nr.1430/2017), depusă de .....SRL, punctul de vedere al entității contractante, probatoriul afla la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Ulterior primirii comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr.7079/05.04.2017, din care a luat cunoştinţă despre faptul că oferta sa s-a clasat pe locul al II-lea, de .....SRL a solicitat entității contractante, prin adresa nr.16118/07.04.2017, în temeiul art.215 alin.1 din O.U.G. nr.34/2016:

„-să ne permiteți în regim de urgență, în termen de maxim 3 zile de la primirea prezentei solicitări, accesul la dosarul Procedurii de achiziție publică;

-să ne comunicați în regim de urgență, în termen de maxim 3 zile de la primirea prezentei solicitări, raportul procedurii de atribuire la adresele de corespondență electronică (...);”

Cu adresa nr.7340/13.04.2017, entitatea contractantă a răspuns şi, invocând dispoziţiile art.211, art.274 alin.4 din O.U.G. nr.34/2006 art.74 și 75 din H.G. nr.925/2006, art.11^1 și art.12 alin.1 din Legea nr.544/2001, precum și art.19 alin.1 din Legea nr.101/2016, a concluzionat că *„documentele solicitate de dvs. au caracter confidențial, și nu vor fi puse la dispoziție decât după finalizarea dosarului achiziției, respectiv după atribuirea contractului de lucrări, pentru a nu încălca prevderile (...).”*

Consiliul constată că, în fapt, contestatorul nu a formulat contestaţie referitoare la rezultatul procedurii de atribuire, respectiv cu privire la declararea ofertei sale ca fiind necâştigătoare, care ar fi putut constitui factorul vătămător, în sesul în care reglementează dispoziţiile art.255 alin.1 din O.U.G. nr.34/2006 în condiţiile în care se consideră că,

în mod firesc, interesul acestuia era declararea ofertei pe care a depus-o drept câştigătoare şi, pe cale de consecinţă, adjudecarea contractului.

Or, din cele susţinute în cuprinsul contestaţiei, rezultă că .....SRL nu a identificat, la momentul primirii rezultatului procedurii de atribuire, motive pentru formularea unei contestaţii, dovadă fiind că respectivul operator economic nu a atacat, în termenul prevăzut de lege, rezultatul procedurii.

Consiliul prezumă că demersul întreprins faţă de autoritatea contractantă, de către .....SRL, a avut ca scop depistarea unor eventuale motive care să susţină depunerea unei contestaţii, ca urmare a studierii documentelor aflate la dosarul achiziţiei publice.

Prezintă relevanţă faptul că atât adresa nr.16118/07.04.2017, transmisă de către .....SRL entității contractante, cât și răspunsul acesteia, înregistrat sub nr.7340/13.04.2017, referitor la accesul la dosarul achiziţiei publice, care este atacat cu prezenta contestaţie, sunt reglementate de Legea nr.544/2001, cu modificările ulterioare. Astfel, în prezenta cauză, dacă .....SRL considera că, prin amânarea permiterii accesului la dosarul achiziţiei publice, entitatea contractantă a încălcat normele legale aplicabile, respectiv pe cele ale Legii nr.544/2001 cu modificările ulterioare, avea deschisă calea plângerii la secţia de contencios administrativ şi fiscal, astfel cum prevăd, expres, dispoziţiile art.22 alin.1 din respectiva Lege: "*În cazul în care o persoană se considera vătămată în **drepturile sale, prevăzute în prezenta lege**, aceasta poate face plângere la secţia de contencios administrativ a tribunalului în a carei raza teritoriala domiciliază sau în a cărei rază teritorială se află sediul autorităţii ori al instituţiei publice. Plângerea se face în termen de 30 de zile de la data expirarii termenului prevăzut la art. 7. (2) Instanţa poate obliga autoritatea sau instituţia publică sa furnizeze informaţiile de interes public solicitate şi sa plateasca daune morale şi/sau patrimoniale*".

Prin urmare, corespondenţa purtată de către părţi nu poate face obiectul controlului de legalitate al Consiliului, care, potrivit dispoziţiilor art.266 alin.1 din O.U.G. nr.34/2006, "*este competent să soluţioneze contestaţiile cu privire la procedura de atribuire (...)*", or, prin contestaţia în analiză se invocă nerespectarea, de către autoritatea contractantă a unor drepturi statuate de Legea nr.544/2001.

În sensul celor de mai sus, Consiliul se raportează la dispoziţiile art.255 alin.1 din O.U.G. nr.34/2006, care prevăd: "*Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorităţii contractante**, prin încălcarea dispoziţiilor legale în materia achiziţiilor publice**, poate solicita, prin contestaţie, anularea actului, obligarea autorităţii de a emite un act (...)*", determinând că în cauza dedusă judecăţii nu se identifică încălcări ale O.U.G. nr.34/2006, ci, eventual, încălcări ale Legii nr.544/2001 consolidată, privind liberul acces la informaţii cu caracter public, ceea ce dă un caracter inadmisibil contestaţiei.

Consiliul constată că dacă ar da curs cererii contestatorului şi ar obliga autoritatea contractantă să-i pună acestuia la dispoziţie dosarul achiziţiei publice, soluţia nu ar profita respectivului operator economic, în sensul normelor care reglementează materia achiziţiilor publice, deoarece acesta este decăzut de mult din dreptul de a mai contesta rezultatul procedurii.

Actul vătămător pentru contestator, din perspectiva ordonanţei de urgenţă şi a interesului faţă de procedura de atribuire, ar fi, aşa cum s-a arătat, comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire, prin care a fost informat că oferta sa a fost declarată necâştigătoare, despre care .....SRL a luat cunoştinţă în data de 10.04.2017, termenele pentru contestarea rezultatului procedurii fiind statuate de art.6 alin.1 lit.b, respectiv art.8 alin.1 lit.b din Legea nr.101/2016, fără putinţă de a stabili altfel, acesta fiind termene legale imperative şi absolute, având în vedere că "termenul de procedura" este definit ca fiind intervalul de timp înăuntrul căruia trebuie îndeplinit sau, dupa caz, oprit să se săvârşească un anumit act de procedură, nerespectarea unui termen procedural fiind sancţionată cu decaderea.

Mai mult, ...SRL a avut deja acces la dosarul achiziției, fiindu-i permis de C.N.S.C. urmarea cererii formulată în cadrul dosarului.

Pentru toate acestea, în temeiul dispoziţiilor art.26 alin.6 din Legea nr.101/2106, Consiliul va respinge contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr.16599/03.05.2017 (dosar nr.1430/2017), depusă de .....SRL, ca inadmisibilă.

Cererea de obligare a entității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației, formulată de .....SRL va fi respinsă având în vedere că nu entitatea contractantă este cea care a căzut în pretenții.

Decizia este obligatorie, în conformitate cu prevederile art.28 alin.1 din Legea nr.101/2016.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția tardivității contestației înregistrată la C.N.S.C. sub nr.19103/16.05.2017 (dosar nr.1638/2017), depusă de .....SRL și, pe cale de consecință, respinge contestația depusă de .....SRL, cu sediul în ....., în contradictoriu cu SC .....SA, cu sediul în ..... ca tardivă.

Admite cererea de intervenție voluntară accesorie în interesul entității contractante, formulată de S.C. ..... S.A., cu sediul .....

Obligă .....SRL la plata către S.C. ..... S.A. a sumei de 5.355 lei, reprezentând cheltuieli ocazionate de soluționarea contestației (onorariu avocațial).

Respinge, ca nefondate, capetele de cerere referitoare la comunicarea nr.7078/05.04.2017, din contestația depusă de S.C. ..... S.A., cu sediul în municipiul ....., în contradictoriu cu SC .....SA.

Respinge, ca inadmisibil, capătul de cerere privind „reconsiderarea ofertei subscrisei ca fiind conformă, admisibilă și câștigătoare”, din contestația depusă de S.C. ..... S.A.

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de ..... SA, cu sediul în ....., în contradictoriu cu S.C. .....S.A.

Admite cererile de intervenție voluntară accesorie în interesul entității contractante, formulate de .....SRL.

Respinge cererile de plată a cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestațiilor, formulate de .....SRL.

Respinge, ca inadmisibilă, contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr.16599/03.05.2017 (dosar nr.1430/2017), depusă de .....SRL.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.