CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../04.112....., formulată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., județul ....., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având CUI ....., privind procedura de licitație deschisă, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „.....”, cod CPV 79713000-5, organizată de ....., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ....., str. ....., județul ....., s-a solicitat:

- suspendarea procedurii până la soluționarea prezentei cauze;
- revocarea comunicărilor rezultatelor procedurii pentru loturile 1-4 nr. 94376/....., nr. 94378/....., nr. 94380/..... și nr. 94384/....., a tuturor actelor ce au stat la baza emiterii acestora, precum și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv, dar fără a se limita la revocarea raportului procedurii;
- reevaluarea ofertei depusă de SC ..... SRL, cu consecința declarării acesteia drept admisibilă;
- în subsidiar, anularea procedurii.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ..... SRL reclamă rezultatul procedurii, comunicată prin adresele nr. 94376/....., nr. 94378/....., nr. 94380/....., nr. 94384/....., învederând în motivare următoarele:

Prin adresele nr. 94376/....., 94378/....., 94380/..... și 94384/..... reprezentând comunicarea rezultatului pentru cele 4 loturi,

autoritatea contractantă l-a informat că ofertele depuse pentru cele patru loturi au fost declarate inacceptabile, oferta câștigătoare fiind cea a SC ... SRL. Ca urmare a acestor adrese contestatorul a formulat notificarea prealabila nr. 566 din 22.11..... transmisă autorității în aceeași data prin email, solicitând măsuri de remediere privind stabilirea rezultatului procedurii. În data de 24.11..... autoritatea contractanta i-a comunicat răspunsul nr. 98470/24.11....., în sensul că nu urmează sa adopte masuri de remediere întrucât prin raportare la decizia CNSC nr..... tariful minim privind ofertele pentru ..... este necesar a fi de 12,88 lei și pe cale de consecință oferta SC ..... SRL nu îndeplinește aceste condiții.

În susținerea contestației se arată că, prețul ofertat cumulat pentru cele 4 loturi (830.927,34 lei fără TVA respectiv 11,67 lei/ora) este justificabil și pe cale de consecință admisibil. Se precizează că la solicitările de clarificări ale autorității contractante, SC ..... SRL a transmis explicații la toate capitolele solicitate cu privire la elementele componente ale tarifului, inclusiv la punctele menționate în decizia CNSC nr. ... Contestatorul apreciază motivarea deciziei ca fiind "forțată" în condițiile în care tarifele medii pe piața serviciilor de pază sunt situate în jurul valorii de 12,00 lei/ora. Se subliniază că ”Într-o astfel de ipoteză coroborat cu faptul că tariful ofertat rămâne nemodificat pe toată perioada de derulare a contractului, orice modificare legislativă care intervine modificarea salariului minim brut garantat în plată duce în mod inevitabil la un tarif contractat care nu mai poate fi justificat din punct de vedere al legislației muncii”. Contestatorul învederează că SC ..... SRL a prestat ..... la autoritatea contractantă în perioada 2016 - ....., interval în care a apărut o majorare a salariului minim brut garantat în plata (de la 1.250 lei la 1.450 lei), iar tariful ofertat la data procedurii era justificabil, însă după majorare (01.02.....) diferența de cost a fost suportată de către SC ..... SRL, fără însă ca acest aspect să influențeze calitatea serviciilor prestate.

Cât privește modul de evaluare a ofertei sale după publicarea deciziei CNSC, contestatorul afirmă că aceasta este una superficială, atât timp cât în opinia acestuia, autoritatea contractantă avea obligația să-i solicite clarificări suplimentare pentru susținerea tarifului ofertat și care puteau duce la o decizie corectă în ceea ce-l privește.

Referitor la interpretările privind aplicarea procentelor aferente obligațiilor la bugetul consolidat de stat și celor impuse de legislația muncii, contestatorul arată că acestea sunt diferite în jurisprudența completelor CNSC, sens în care invocă spre exemplificare, Decizia nr....., Decizia nr....., Decizia nr..... Astfel, se menționează că tarifele ofertate de către participanții la o procedură sunt diferite în funcție de modalitatea de aplicare a dispozițiilor Codului muncii care, în ceea ce privește sporurile acordate pentru efectuarea serviciului în zilele de sâmbătă, duminică si sărbători legale (art.123, art.137 si art.139 din Legea nr.53/2003 - Codul Muncii) și efectuării concediului de odihnă (art.145, si art.150 din Legea nr.53/2003 - Codul Muncii) pot avea moduri diferite de recompensare/plată.

În aprecierea contestatorului, întrucât autoritatea contractantă i-a solicitat în detaliu clarificări privind structura tarifului ofertat, explicațiile

punctuale oferite au fost suficient de elocvente și pe cale de consecință oferta este conformă și acceptabilă.

În contestația formulată se mai arată că autoritatea contractantă a încălcat în mod flagrant principiul tratamentului egal prin nesocotirea prevederilor legale și evaluarea ofertei depusă de SC ... SRL cu indulgență. În susținere se arată că, deși la o primă vedere, poate părea în beneficiul autorității contractante să achiziționeze servicii la prețuri mai mari, considerate justificabile, în spiritul scopului legislației achizițiilor publice de a realiza achiziționarea de produse și servicii în condiții de eficiență economică și socială, de cele mai multe ori, riscurile sunt minime decât pretinsul avantaj al unui preț justificabil. Astfel, se arată că există riscul ca ofertantul declarant câștigător la un preț mai mare, să nu aibă capacitatea îndepliniri în bune condiții a obligațiilor contractuale asumate, nefiind capabil să susțină financiar prețul real al prestației sale, cu atât mai mult cu cât autoritatea contractantă nu acceptă actualizarea prețului.

În subsidiar, în cazul în care autoritatea se va afla într-o imposibilitate de a adopta măsurile de remediere solicitate și pe cale de consecință, în imposibilitatea de a relua evaluarea ofertei SC ..... SRL, contestatorul solicită anularea procedurii de atribuire în conformitate cu prevederile art. 225 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 99/2016

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 52720/11.12.....,....., în calitate de autoritate contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC ..... SRL, precizând că motivele prezentate în cuprinsul notificării prealabile au făcut obiectul analizei CNSC în soluționarea contestației formulate de ..., fiind tratate în cuprinsul Deciziei nr. ... din data de 26.10....., comunicată autorității contractante la data de 31.10..... Prin decizia anterior menționată Consiliul a constatat că autoritatea contractantă a întreprins demersurile necesare pentru verificarea legislației cu privire la salarizare, solicitând ofertantului SC ..... SRL justificarea prețului ofertat prin adresa nr. 44005/29.05.....

Prin răspunsul primit de la ofertant au fost comunicate informații care privesc resursele tehnice existente ale ofertantului precum și structura elementelor de cost care alcătuiesc tariful pe oră. Autoritatea precizează că tabelul prin care s-a prezentat un cost salarial lunar pe agent de pază post permanent 24/24 a fost considerat de Consiliul complet eronat, calculele cuprinse în acesta fiind greșite în sensul diminuării semnificative a costurilor reale cu personalul de pază, cu precădere în ceea ce privește sumele aferente concediului de odihnă, sporul pentru zilele de weekend și pentru sărbătorile legale. Pentru a susține acest punct de vedere CNSC a expus cu titlu de exemplu fundamentarea economică a unui tarif orar minim, post permanent 24/24, cu respectarea tuturor obligațiile minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea 53/2003 - Codul Muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării, iar din această fundamentare ar reieși un cost total salarial de 12.88 lei/oră, care nu include cheltuieli indirecte și profit, doar costurile generate de cheltuielile salariale privind prestarea serviciilor de pază umană. Consiliul a reținut că în mod eronat autoritatea contractantă a considerat concludent răspunsul transmis de ofertant prin adresa nr. 132/02.06....., la solicitarea

privind justificarea tarifului ofertat, acesta nefiind de natură să acopere cheltuielile minime obligatorii potrivit prevederilor legale prin raportare la specificul serviciului care urmează a fi prestat. În consecință, Consiliul a decis anularea deciziilor de declarare ca admisibile a ofertelor depuse de ofertantul SC ..... SRL pentru loturile 1,2,3, și 4, anularea raportului procedurii nr. 80341/28.09..... și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia. De asemenea, Consiliul a dispus continuarea procedurii prin reanalizarea ofertelor depuse de ofertantul SC ..... SRL, potrivit motivării deciziei.

Având în vedere caracterul obligatoriu al deciziei CNSC și considerând că atât motivele reținute cât și dispozitivul acesteia sunt pertinente autoritatea contractante a procedat la reluarea procedurii și a declarat oferta depusă de SC ..... SRL ca inadmisibilă.

Referitor la susținerea ofertantului SC ..... SRL din notificarea prealabila nr. 98025 / 23.11....., potrivit căreia tarifele medii pe piața serviciilor de pază sunt în jurul valorii de 12.00 lei/ ora, autoritatea subliniază că fără a aduce alte argumente cu trimitere directă la fundamentarea salariului minim orar pentru un post permanent în baza Legii nr 53/2003, afirmația nu aduce elemente în plus care să poată fi luate în considerare.

Având în vedere că potrivit legii, decizia CNSC este obligatorie pentru părți, iar autoritatea contractantă nu a contestat această decizie, autoritatea învederează că nu se mai justifica în vreun fel solicitarea unor clarificări suplimentare ofertantului pentru a-i oferi posibilitatea demonstrării admisibilității ofertei. Chiar dacă ofertantul consideră decizia ca fiind superficială, autoritatea contractantă a considerat-o ca fiind corectă, fiind pronunțată cu respectarea prevederilor legale incidente, astfel că a fost pusă în aplicare în spiritul și litera ei.

În ceea ce privește afirmația contestatorului că evaluarea ofertei depusă de SC ... SRL s-a făcut superficial autoritatea precizează ca acesta a depus în cadrul ofertei sale o justificare a tarifului orar care a fost luată în calcul în momentul declarării ofertei ca admisibilă. Prin urmare aceasta susținere este neîntemeiată.

Față de solicitarea de anulare a procedurii, autoritatea precizează că durata contractului care urmează a fi atribuit este până la data de 31.12....., data la care nu se preconizează apariția unor modificări legislative care să pună SC ... SRL în imposibilitatea de presta serviciul la tariful ofertat.

Prin urmare, analiza a fost realizată prin raportare atât la documentația aferentă procedurii de atribuire, cât și la prevederile legale incidente în vigoare, la răspunsurile primite la solicitarea de clarificări privind prețul neobișnuit de scăzut și la Decizia CNSC nr. ...../..... din data de 26.10....., și a considerat că oferta depusa de SC ..... SRL nu este admisibilă.

Având în vedere cele menționate, autoritatea solicită respingerea contestației ca fiind neîntemeiată.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat atribuirea prin licitație deschisă online a contractului de servicii având ca obiect „.....”, cod CPV 79713000-5. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ...../....., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În procesul verbal fără număr din data de 18.05....., de deschidere a ofertelor comisia de evaluare a reținut participarea a patru operatori economici care au depus oferte pentru toate cele patru loturi.

În procesul verbal nr. 4/06.06....., de analiză a răspunsurilor la clarificările solicitate la propunerea financiară, comisia de evaluare a consemnat respingerea ofertei SC ... SRL pentru toate cele patru loturi, ca fiind inacceptabilă, precum și admisibilitatea și clasarea pe locul întâi a ofertei depusă de SC ..... SRL, pentru toate cele patru loturi.

Apreciind nelegală decizia autorității de respingere a ofertei sale ca inacceptabilă, SC ... SRL a depus contestația ce a format obiectul dosarului nr. 2058/....., soluționat prin decizia nr. ... /03.07..... prin care a fost respinsă ca nefondată contestația.

Împotriva deciziei CNSC, ... SRL a formulat plângere soluționată prin Hotărârea Curții de Apel Cluj nr..... prin care s-a respins plângerea SC ... SRL.

În raportul procedurii nr. 80341/28.09....., comisia de evaluare a consemnat admisibilitatea a două oferte, pentru toate cele patru loturi, precum și declararea ca fiind câștigătoarea procedurii, pentru toate cele patru loturi, a ofertei depusă de SC ..... SRL.

Împotriva acestui .... a formulat contestația ce a făcut obiectul dosarului CNSC nr. ...../..... soluționat prin decizia nr..... în sensul admiterii acesteia și anulării deciziilor de declarare admisibile a ofertelor depuse de ofertantul SC ..... SRL pentru loturile 1, 2, 3 și 4, anularea raportului procedurii nr. 80341/28.09..... și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia. Totodată, s-a dispus continuarea procedurii prin reanalizarea ofertelor depuse de ofertantul SC ..... SRL pentru loturile 1, 2, 3 și 4, potrivit motivării deciziei.

În raportul procedurii nr. ...../....., comisia de evaluare a consemnat respingerea ofertelor depuse de SC ..... SRL, pentru loturile 1, 2, 3 și 4, precum și admisibilitatea și declararea ca fiind câștigătoare a ofertei depusă de ..., pentru toate cele patru loturi.

Prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 94376/....., autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință contestatorului faptul că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, deoarece prețul ofertat cuprinde un tarif orar de 11,67 lei/oră, mai mic decât tariful orar minim prevăzut de dispozițiile legale, iar răspunsul dat la solicitarea de clarificare formulată în acest sens nu a fost concludent.

Împotriva rezultatului sus menționat, ce i-a fost comunicat de autoritatea contractantă, SC ..... SRL a formulat contestația ce formează obiectul dosarului CNSC nr. ...../.....

După cum reiese din decizia nr..... pronunțată de Consiliu, autoritatea contractantă solicitase anterior SC ..... SRL justificarea

pretului ofertat pentru toate cele patru loturi, prin adresa nr. 44005/29.05....., iar acesta a raspuns solicitarii prin adresa nr. 132/02.06..... (paginile 116-119 din dosarul achizitiei), cuprinzând și un tabel cu structura tarifului estimat.

Sub acest aspect, Consiliul a apreciat că *„tabelul mentionat, prezentat autoritatii contractante, din care s-a calculat un cost salarial lunar (pe agent de paza post permanent 24/24) de 1928,04 lei este, in aprecierea Consiliului, complet eronat, calculele cuprinse in acesta fiind gresite in sensul diminuarii semnificative a costurilor reale cu personalul de paza”.*

De asemenea, în cuprinsul deciziei menționate, Consiliul a ajuns la concluzia că **fundamentarea economică a unui tarif orar minim, post permanent 24/24, cu respectarea tuturor obligațiilor minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea nr. 53/2003 - codul muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării este de 12,88 lei/oră,** calculat fără cheltuieli indirecte și profit.

Așadar, Consiliul a constatat ca tariful de 11,67 lei/ora/agent prezentat in ofertele depuse de ofertantul SC ..... SRL pentru cele patru loturi nu acoperă cheltuielile minime obligatorii potrivit prevederilor legale iar ofertele ar fi trebuit respinse ca inacceptabile potrivit prevederilor art. 137 alin (2) lit d) si g) din HG nr. 395/2016, care dispune: „(1) Comisia de evaluare are obligaţia de a respinge ofertele inacceptabile şi neconforme.

(2) În condiţiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situaţii:

...d) nu asigură respectarea reglementărilor obligatorii referitoare la condiţiile specifice de muncă şi de protecţie a muncii, atunci când aceasta cerinţa este formulată în condiţiile art. 51 alin. (2)din Lege;.....

g) în urma verificărilor prevăzute la art. 210 din Lege se constată că oferta are un preţ/cost neobişnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi şi calitativi solicitaţi prin caietul de sarcini.”

Consiliul a apreciat că „In mod eronat, autoritatea contractanta a considerat concludent raspunsul transmis de respectivul ofertant prin adresa nr. 132/02.06..... la solicitarea privind justificarea tarifului ofertat” și a dispus anularea deciziilor de declarare admisibile a ofertelor depuse de ofertantul SC ..... SRL pentru loturile 1, 2, 3 si 4, anularea raportului procedurii nr. 80341/28.09..... si a tuturor comunicarilor subsecvente acestuia, precum și reanalizarea ofertelor depuse de acesta pentru loturile 1, 2, 3 si 4.

Pentru punerea în aplicare a deciziei nr....., autoritatea contractantă a reevaluat oferta prezentată de SC ..... SRL, în sensul celor dispuse de către Consiliu, menționând în raportul procedurii de atribuire nr. ...../..... că prețul ofertat de acesta pentru toate cele patru loturi este neobișnuit de scăzut (11,67 lei/oră) și se situează sub valoarea stabilită de Consiliu, de 12,88 lei/oră, iar răspunsul dat prin adresa nr. 132/02.06..... privind prețul propus este neconcludent.

Având în vedere că potrivit art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 „decizia Consiliului este obligatorie pentru părţile cauzei” iar

decizia..... a devenit obligatorie prin neatacarea sa la instanța competentă, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a pus în aplicare decizia în mod corect, respinând oferta depusă de către SC ..... SRL ca inacceptabilă în baza art. 134 alin. (5) și art. 137 alin. (2) lit. g) din HG nr. 395/2016.

Față de cele expuse anterior, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a pus în aplicare în mod corect decizia....., iar criticile formulate de SC ..... SRL sunt nefondate.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ..... SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de către SC ..... SRL în contradictoriu cu .....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**

...