

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația înregistrată la... sub nr...., formulată de..., cu sediul în....., nr.... bis, județul..., înregistrată la... sub nr...., având..., reprezentată legal prin... - director general și convențional prin Cabinet de... A...., cu sediul ales pentru comunicarea actelor procedurale în, str.... nr...., et...., ap....., împotriva raportului procedurii nr...., emis de, cu sediul în..... nr....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii contractului având ca obiect... „... .. ” - ETAPA 2 - CONSOLIDARE - CORP C5”, s-au solicitat:

I. Anularea deciziei Autorității contractante prin care oferta depusă de.... (denumită în continuare „.....”) a fost declarată admisibilă, conformă și câștigătoare a Procedurii de atribuire, clasându-se pe locul I în clasament.

II. Anularea deciziei Autorității contractante prin care oferta subscrisei a fost clasată pe locul al II-lea în clasamentul final al Procedurii.

III. Anularea, în parte, a Raportului procedurii nr...., respectiv anularea Adresei de comunicare a rezultatului procedurii către subscrisa sub toate aspectele menționate la punctele I - II, precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestor decizii, respectiv a actelor subsecvente acestora.

IV. Obligarea Autorității contractante la reevaluarea Ofertei de pe locul I în clasamentul final, în conformitate cu motivarea Deciziei ce urmează a fi pronunțată.

V. Obligarea Autorității contractante la plata, în favoarea subscrisei, a tuturor cheltuielilor de judecată ocazionate de judecare prezentului

litigiu, în cuantumul și specificația pe care le vom preciza ulterior, în temeiul art. 4... și urm. din Codul de procedură civilă.

Prin înscrisul nr...., intitulat „întâmpinare la contestație”, înregistrat la Consiliu sub nr....., cu sediul în..... nr...., sector..., înregistrată la... sub nr...., având..., solicită respingerea, ca nefondată, a contestației depusă de....

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1), art. 123 alin. (1) C. Proc. Civ. și art. 17 din Legea nr. 101/2016.

...,

asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care... critică rezultatul procedurii de atribuire în cauză, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Contestatoarea, a cărei ofertă s-a clasat pe locul II în procedura în cauză, aduce argumente în susținerea neconformității ofertei..., declarată câștigătoare.

Într-o primă critică, reclamanta precizează faptul că, analizând documentul referitor la resursele umane depus de ofertanta, se observă faptul că ofertanta nu demonstrează accesul la inginerul în specialitatea construcții civile, industriale și agricole (CCIA), în contextul în care, prin caietul de sarcini, pag. 24, autoritatea contractantă a impus ca: „Ofertantul va prezenta în cadrul propunerii tehnice cel puțin următorii specialiști: Șef șantier;... cu Execuția (RTE); Responsabil cu sănătatea și securitatea muncii; Responsabil cu controlul calității lucrărilor (CQ); Inginer specialitatea Construcții civile, industriale și agricole (CCIA).”.

În opinia contestatoarei, conform textului citat anterior, ofertanta trebuie să facă dovada accesului la cel puțin 5 specialiști diferiți - textul articolului („cel puțin următorii specialiști”) impune ca acești specialiști să fie persoane diferite.

Totodată, arată reclamanta, conform caietului de sarcini, resursa umană se impunea a fi angajată, sub orice formă, încă din etapa de ofertare (finalizată în...), dar, în cazul, angajamentele contractuale cu responsabilul DNSH, electricianul autorizat ANRE, RTE... și șeful de șantier sunt ulterioare, din....

Autoarea contestației atrage atenția că declarația de disponibilitate semnată de responsabilul DNSH, electricianul autorizat ANRE, RTE... și șeful de șantier nu acoperă lipsa accesului la acest personal specializat prin raport contractual de muncă sau civil, așa cum impunea caietul de sarcini.

Cea de-a doua critică vizează lipsa din cadrul ofertei inițiale și neconformitatea declarației de garanție depusă de abia prin răspunsul la clarificări.

Astfel, reclamanta învederează faptul că ofertanta clasată pe locul I nu a prezentat inițial, în cadrul ofertei depuse și încărcate în SEAP, declarația privind termenul de garanție a lucrărilor executate, solicitată prin caietul de sarcini la pct. 2 de la pag. 23.

De asemenea, adaugă că, în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări nr...., la pct. 2, se indică faptul că din eroare nu a fost depus declarația, aceasta fiind atașată răspunsului la clarificări.

Or, în opinia reclamantei, o asemenea conduită nu poate fi calificată drept o simplă remediare a unui viciu formal sau a unei abateri tehnice minore în sensul dispozițiilor art. 134 alin. 6-9 și art. 1... alin. 3 din HG nr. 395/2016.

Contestatoarea semnalează și faptul că, prin declarația de garanție din..., depusă odată cu răspunsul la clarificări din..., ofertanta nu a indicat modul/modalitatea de intervenție și rezolvare a problemelor pe perioada de garanție și nici măsurile care se impun a fi luate de contractant pentru monitorizarea lucrărilor executate, în perioada de garanție acordată, termenul de intervenție și durata de remediare a potențialelor defecțiuni datorate viciilor de execuție, așa cum se impunea conform celor menționate la pct. 2 de la pag. 23 din caietul de sarcini.

Reclamanta arată că, în cadrul propunerii tehnice, la pag. 468, ... face următoarea precizare: „*Planul de mobilizare în vederea realizării intervențiilor pe perioada de garanție. Este redat în anexa nr....*”, dar, anexa nr.... nu se regăsește în cadrul ofertei sau răspunsului la clarificări.

În cadrul criticii nr...., autoarea contestației supune atenției următoarele aspecte:

- Ofertanta clasată pe locul I nu a prezentat inițial, în cadrul ofertei depuse și încărcate în SEAP, declarația referitoare la materialele principale care trebuie puse în operă, solicitată prin caietul de sarcini la pct. 3 de la pag. 23;

- Prin declarația referitoare la furnizorii pentru principalele materiale de construcții din..., depusă odată cu răspunsul la clarificări din..., ... nu a indicat un tip de material principal și nici furnizorul corelativ al acestui material principal care se va pune în operă.

Critica nr.... se referă la faptul că graficul de execuție (Gantt) prezentat de nu respectă/satisfacă cerințele minime din documentația de atribuire.

Reclamanta apreciază că se identifică neconcordanțe privind termenul de execuție a lucrării având în vedere mențiunile din propunerea tehnică și cele din grafic, între durata totală a execuției și termenele intermediare din graficul de execuție prezentat de ofertanta câștigătoare.

Mai mult, arată că activitățile însumate depășesc durata totală ofertată, termenul de finalizare asumat de ofertantă fiind imposibil de respectat.

Prin punctul de vedere nr..., înregistrat la Consiliu sub nr..., ..., în calitate de autoritate contractantă, prezintă o serie de aspecte în susținerea respingerii contestației..., ca neîntemeiată.

Împotriva criticii de la pct. 1, privind accesul la specialiști, organizatoarea procedurii se apără arătând că, pentru postul de inginer CCIA, ... a propus același specialist ca și în cazul funcției de șef de șantier, respectiv domnul..., așa cum reiese din informațiile menționate la paginile 141-142 din cadrul propunerii tehnice.

Adaugă că specialistul propus deține - diplomă de inginer în specializarea „Construcții civile, industriale și agricole” nr..., eliberată de Facultatea de Construcții Civile, Industriale și Agricole, certificatul nr.... pentru calitatea de verficator de proiect, în domeniile construcții civile, industriale, agrozo, cu structuri din beton, beton armat, zidărie și metal, construcții energetice, certificatul nr.... pentru calitatea de expert tehnic în domeniile construcții civile, industriale, agrozo, cu structuri din beton, beton armat, zidărie și metal, construcții energetice.

De asemenea, completează achizitoarea, în caietul de sarcini, la pagina 11, autoritatea contractantă a impus ca „*pentru activitățile ce se desfășoară pe șantier, Contractantul va numi un Șef de șantier care va relaționa direct cu personalul Autorității Contractante responsabil de executarea Contractului și care trebuie să aibă studii superioare finalizate în domeniul ingineriei civile (Construcțiilor... și Agricole (CCIA) sau echivalent)*”, aspect pe care operatorul economic l-a respectat întocmai, numind o singură persoană, pe dl..., pentru ambele funcții - inginer CCIA și șef de șantier.

Autoritatea contractantă evidențiază faptul că nu a precizat că acești specialiști trebuie să fie persoane diferite.

Raportat la susținerea contestatoarei că nu a făcut dovada deținerii sau angajării accesului la specialiștii nominalizați la momentul depunerii ofertei, întrucât documentele de angajament au fost încheiate ulterior..., după finalizarea etapei de ofertare, organizatoarea procedurii aduce următoarele contraargumente:

Ofertanta declarată câștigătoare a respectat cerința de prezentare a specialiștilor în propunerea tehnică, menționând nominal personalul

cheie, calificările acestuia, precum și declarațiile de disponibilitate, ulterior, în etapa de clarificări, ... a transmis documente prin care a confirmat existența relației contractuale cu persoanele respective, dovedind astfel accesul efectiv la resursele umane propuse, această prezentare suplimentară în clarificări fiind permisă conform prevederilor art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Raportat la critica nr...., organizatoarea procedurii precizează că, prin răspunsul la clarificări nr...., ... a menționat că, dintr-o eroare, nu a fost atașată declarația respectivă în cadrul propunerii tehnice, atașând în acest sens declarația cu termenul de garanție de 10 ani, perioadă care este declarată și prin intermediul secțiunii „Factori de evaluare” în cadrul platformei SEAP, încă de la momentul ofertării.

Mai mult, adaugă achizițtoarea, termenul de garanție a lucrărilor a fost detaliat și în folderul „*propunerea tehnică*” la pagina 74, 467.

Autoritatea contractantă menționează și faptul că, în cadrul propunerii tehnice, la pag. 468, ... face următoarea precizare: „*Planul de mobilizare în vederea realizării intervențiilor pe perioada de garanție. Este redat în anexa nr.....*”.

Totodată, contrar afirmațiilor reclamantei, achizițtoarea subliniază că anexa nr.... se regăsește în cadrul ofertei depuse de... și este aferentă procedurilor tehnice de execuție, în cadrul folder-ului denumit Anexa 9.

Împotriva criticii nr...., organizatoarea procedurii se apără redând următoarele aspecte:

- Declarația referitoare la furnizorii pentru principalele materiale de construcții nu impune obligativitatea menționării tipului exact al materialului principal sau a furnizorului acestuia, ci solicită informații care să permită evaluarea capacității ofertantei de a asigura materialele necesare lucrării.

- Răspunsul la solicitarea de clarificări a operatorului câștigător a fost considerat concludent, demonstrând că furnizorii principalelor materiale din propunerea tehnică corespund cerințelor, respectând staturile și normele aflate în vigoare la momentul execuției lucrărilor.

- De asemenea, principalele materiale se regăsesc și în listele de cantități (F3) și în C6 (lista cu consumuri de resurse materiale), atașate încă de la momentul ofertării, dar și în cuprinsul propunerii tehnice, paginile 56, 57, 69, 72, 85.

Raportat la critica nr...., vizând graficul Gantt, organizatoarea procedurii supune atenției următoarele aspecte:

- În cuprinsul răspunsului la solicitarea de clarificări, ... menționează că în cadrul redactării graficului de execuție a avut loc o eroare în cadrul suprapunerii activităților aferente obiectului „infrastructură” și „suprastructură”, fiind atașat graficul Gantt revizuit;

- Comisia de evaluare a fost de părere că graficul retransmis este în conformitate cu cerința din fișa de date, respectiv secțiunea IV..... - Modul de prezentare al propunerii tehnice - cerința 1, lit. c);

- Autoritatea contractantă consideră că aceste informații au fost regăsite în descrierea propunerii tehnice, fapt pentru care s-a acceptat depunerea graficului Gantt prin răspunsul la clarificări, considerând că nu este un motiv de respingere ca neconformă a ofertei depuse de către.... Termenul de execuție a lucrărilor a fost menționat și în folderul „propunerea tehnică” la *paginile 53, 74 și...*;

- Achizitoarea consideră că graficul Gantt a ilustrat succesiunea tehnologică de realizare a tuturor lucrărilor ofertate, ordinea, respectiv derularea în timp a activităților pe care ofertanta și-a propus să le îndeplinească. Mai mult decât atât, în cadrul propunerii tehnice sunt descrise detaliat activitățile aferente tuturor categoriilor de lucrări cu indicarea resursei umane și materiale implicate, durata acestora și procedurile de lucru aferente.

Ca mijloace de probă au fost depuse înscrisuri.

Prin înscrisul nr...., intitulat „întâmpinare la contestație”, înregistrat la Consiliu sub nr...., calificat ca și cerere de intervenție..., a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare, solicită cele menționate în partea introductivă.

Raportat la pretinsa lipsă a dovezii accesului la specialistul CCIA, intervenienta face următoarele afirmații:

- în oferta tehnică, la secțiunea „*Personalul tehnic de specialitate implicat în execuția contractului*”, este nominalizat ing...., având specializarea CCIA, în calitate de șef șantier și inginer în domeniul construcțiilor civile, industriale și agricole, iar documentul respectiv este parte integrantă din propunerea tehnică și conține semnătura persoanei propuse, precum și declarația de disponibilitate;

- documentația nu impune interdicția cumulului de funcții.

Referitor la angajamentele/aranjamentele contractuale semnate la..., ... supune atenției următoarele aspecte:

a) În oferta depusă în SEAP, ... a inclus declarațiile de disponibilitate ale specialiștilor, care reprezintă aranjamente juridice sub orice formă, conform art. 173 alin. (2) din HG nr. 395/2016;

b) Ulterior, la solicitarea autorității contractante, au fost depuse documente suplimentare (contracte/angajamente semnate la...), în scopul formalizării relațiilor deja asumate.

Aceste documente nu creează un raport juridic nou, ci confirmă o situație existentă anterior, fiind permise de art. 134 alin. (5)-(6) HG 395/2016 și de jurisprudența constantă a....

Împotriva criticii vizând declarația privind termenul de garanție, ... se apără prezentând următoarele aspecte:

- În formularul electronic al ofertei, în secțiunea „Factori de evaluare”, ... a completat termenul de garanție de 10 ani (120

luni), vizibil și evaluabil automat de autoritatea contractantă, aceasta demonstrând asumarea expresă a termenului înainte de transmiterea clarificărilor;

- Declarația depusă ulterior, în clarificări, a avut un caracter strict formal, de confirmare, pentru a evita orice ambiguitate. Nu a introdus un element nou în ofertă, ci a reiterat termenul deja asumat;

- Dispozițiile art. 1... alin. (3) HG nr. 395/2016 permit corectarea erorilor de formă sau omisiunilor materiale care nu afectează esența ofertei. Lipsa unui formular semnat la momentul ofertării, dacă informația există în platformă, constituie o eroare formală, nu de fond.

Raportat la critica vizând declarația privind furnizorii materialelor principale care trebuie puse în operă, ofertanta câștigătoare se apără semnalând următoarele aspecte:

- a) în propunerea tehnică (capitolul „Descrierea lucrărilor și materialelor”), ... a menționat explicit materialele principale, conforme standardelor...;

- b) Caietul de sarcini (capitolul IV - „Condiții tehnice de execuție”) prevede că *„Executantul are libertatea de a utiliza produse echivalente, care respectă cerințele tehnice de performanță”*. Prin urmare, nu există obligația de a nominaliza un singur producător.

- c) Declarația depusă la solicitările de clarificări a avut rolul de centralizare și explicitare a materialelor deja descrise în ofertă, fără a adăuga nimic nou.

Împotriva criticii privind preținsele neconcordanțe în graficul de execuție (Gantt), intervenienta se apără semnalând următoarele aspecte:

- a) în propunerea tehnică, durata totală asumată este de 18 luni, conform cerinței din caietul de sarcini (cap. VII - „Durata execuției lucrărilor”);

- b) într-una dintre versiunile intermediare ale graficului pot apărea diferențe minore de redactare (ex. 10 luni vs. 18 luni), cauzate de erori de formatare, corectate ulterior în răspunsul la clarificări;

- c) conform prevederilor art. 1... alin. (3) din HG nr. 395/2016, asemenea erori formale pot fi corectate fără sancțiune, întrucât nu modifică voința ofertantei și nu afectează comparabilitatea ofertelor.

În susținere, se invocă jurisprudența... în materie.

Prin adresa înregistrată la... sub nr..... a transmis dovada cheltuielilor de judecată solicitate prin contestație, respectiv factura nr. FDA 840/..., în sumă totală de..., reprezentând onorariu avocat conform CAJ nr...., și ordinul de plată din data de....

Prin adresa înregistrată la... sub nr..... a transmis note scrise, prin intermediul cărora:

- I. În principal, invocă inadmisibilitatea întâmpinării formulate de... și excepția lipsei calității procesuale pasive a...;

II. În subsidiar, combate, punctual, apărările invocate de, prin punctul de vedere, respectiv de, prin întâmpinarea formulată, acestea impunându-se a fi respinse ca neîntemeiate și nefondate.

... a constituit cauțiunea în sumă de..., fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr..., eliberată de... -..., înregistrată în registrul de evidență al Consiliului sub nr....

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect *Execuție lucrări în cadrul obiectului de investiție „Consolidarea și eficientizarea energetică a... «... » - etapa 2 - consolidare - corp c5 prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr....*, la care a anexat documentația de atribuire, valoarea estimată fiind de..., fără TVA.

În cadrul procedurii au fost primite 3 oferte, iar, ulterior evaluării acestora, a fost întocmit raportul procedurii nr..., în cuprinsul căruia s-a reținut admisibilitatea ofertelor... și asocierii... -..., câștigătoare fiind desemnată....

Nemulțumită de acest rezultat... a depus prezenta contestație, solicitând anularea rezultatului procedurii și reevaluarea ofertelor.

Relativ la documentul *întâmpinare la contestație* depusă de..., având în vedere că autorul său are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, fiind ofertantul desemnat câștigător, în considerarea dispozițiilor art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 64, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, Consiliul o califică drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante și o admite, în principiu.

Chiar dacă documentul este denumit *întâmpinare*, Consiliul, analizând substanța și finalitatea, nu doar titlul, stabilește că, în cauză, suntem în prezența unei intervenții în interesul autorității contractante, întrucât se urmărește aceeași finalitate ca autoritatea contractantă, respectiv respingerea contestației și menținerea actelor emise de comisia de evaluare în cadrul procedurii.

Pe cale de consecință, se vor respinge excepțiile inadmisibilității și lipsei calității procesuale pasive a..., invocate de autoarea contestației pe calea....

Revenind la contestația..., nefiind ținut să analizeze criticile contestației în ordinea expusă de acesta, Consiliul constată că una dintre

acestea, vizează modalitatea de întocmire de către... a graficului Gantt sub aspectul termenului de execuție a lucrării, contestatoarea acuzând nerespectarea cerințelor fișei de date a achiziției și ale caietului de sarcini, cât și modificarea conținutului propunerii tehnice prin răspunsul la clarificări.

Consiliul reține că atât în fișa de date a achiziției cât și în caietul de sarcini s-a precizat expres că Realizarea lucrărilor se va efectua în conformitate cu prevederile caietelor de sarcini, **în termen de maxim 18 luni** de la data înscrisă în ordinul de începere a lucrărilor și numai după încheierea procesului verbal de predare a amplasamentului lucrării.

În pofida acestor rigori... a întocmit un grafic din care rezultă un termen de execuție de 20 de luni, fiind menționată **data de începere** a lucrării de... și o dată de finalizare pentru....

... cunoștea tipul de informații pe baza cărora oferta S.A. urma a fi evaluată și nimic nu a împiedicat-o să întocmească un grafic cu respectarea termenului de 18 luni.

Examinând propunerea tehnică a... se observă că acesta a indicat termene diferite de execuție după cum urmează:

- fila 111- Proiectul se va implementa în **10 luni** La acestea se va adăuga și perioada de garanție acordată lucrărilor care este... de luni;

- fila 123 - Perioada de execuție a lucrărilor este de **10 luni** pentru obiectele descrise;

- fila 136 - Pentru o evaluare corectă a ofertelor tehnice, Graficul este elaborat pe o durată de **maxim 10 luni**;

- fila 66 - Perioada de execuție a lucrărilor este de **12 luni** de la data emiterii ordinului de începere a lucrărilor, cu posibilitate de prelungire prin act adițional cu acordul părților, în funcție de condițiile de eligibilitate ale programului de finanțe cu respectarea termenului limită de 30 iunie..., care nu poate fi depășit La aceasta se adăuga perioada de garanție a lucrărilor de... luni;

- fila 111 - Termenul de realizare a lucrărilor nu va depăși **12 luni** de la data semnării contractului și emiterea Ordinului de începere a lucrărilor;

- fila 130 - Asigurăm Autoritatea contractantă că perioada de execuție a lucrărilor aferente contractului nu va depăși **12 luni** de la primirea ordinului de începere a lucrărilor;

- fila 53 - Termenul de execuție a lucrărilor: **maxim 18 luni** de la data emiterii Ordinului de începere a lucrărilor;

- fila 74 - Asigurăm Autoritatea Contractantă că execuția lucrărilor nu va depăși **18 luni**.

- fila... - Termenul de execuție a lucrărilor va fi de **maxim 18 luni** de la semnarea ordinului de începere.

Acesta este motivul pentru care prin adresa nr....., autoritatea contractantă a solicitat... să precizeze, printre altele, care este termenul real de execuție lucrări (exprimat în luni).

Prin adresa de răspuns... a arătat că termenul de execuție propus este de 18 luni calendaristice iar în graficul de execuție a avut loc o eroare în cadrul suprapunerii activităților aferente obiectului *Infrastructura și Suprastructura, atașând graficul Gantt* revizuit.

În cuprinsul graficului revizuit transmis, ofertantul a modificat data de finalizare a lucrărilor pentru....

În contextul expus, Consiliul stabilește că aplicarea dispozițiilor legale regăsite la art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 trebuie făcută sub rezerva prevederii de la art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, potrivit căreia Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.

Ori, o intervenție asupra graficului Gantt, prin răspunsul la solicitarea de clarificări constituie o modificare a ofertei sancționabilă de art. 134 alin. (6) din norme, determinând, totodată, în sine un avantaj pe care îl obține autoarea ofertei prin acordarea unei astfel de posibilități.

În plus, trebuie subliniat că autoritatea contractantă nu a cerut ofertantului, prin solicitarea de clarificări, remedierea unor documente, în speță a graficului Gantt **ci** clarificarea având în vedere mențiunile diferite privind termenul de execuție. Înțelesul societății ofertante a fost de transmitere a unui nou înscris, care să se plieze pe cerințele documentației, contrar sensului întrebării.

Pentru a fi considerat viciu de formă, corectarea/completarea erorilor sau omisiunilor din cadrul unui document trebuie să fie susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire[art. 1... alin. (3) din norme].

Prin urmare, pentru ca o modificare să poată fi apreciată drept eroare sau viciu de formă, trebuie fie ca și corectarea/completarea respectivei erori să fie în mod neechivoc susținută de alte informații existente în cuprinsul ofertei, fie ca modificarea să aibă rol de clarificare sau confirmare.

Ori, câtă vreme, în cauză, informațiile existente inițial indicau termene diferite de execuție, respectiv de 10 luni, 12 luni, 18 luni, 20 luni, nu se poate considera că termenul de 18 luni precizat ulterior și menționat în grafic ca fiind termenul real de execuție, a fost susținut în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau are rol de confirmare.

Consiliul determină că nu este demonstrată nici incidența instituției abaterii tehnice minore, în condițiile art. 134 alin. (7) din norme, prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea S.A.tehnică se

încadrează în una din categoriile de mai jos: (...) b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire și alin. (8) Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte.

Îndrumarea privind modul de tratare a abaterilor tehnice minore, viciilor de formă și erorilor aritmetice în cadrul procesului de evaluare a ofertelor, a... pentru..., arată că:

Nu pot fi considerate abateri tehnice minore abaterile de la specificațiile/ cerințele tehnice minime solicitate de către autoritatea/entitatea contractantă pentru echipamentele/ lucrările ce urmează a fi furnizate/ executate, chiar dacă aceste abateri sunt minore prin raportare la scopul și funcționalitatea acestora sau, în cazul echipamentelor, intră în marja de eroare/ abatere tehnică comunicată de producător. Cu toate acestea, în cazurile în care autoritatea/entitatea contractantă identifică situații în care în propunerea tehnică a ofertantului există abateri minore față de cerințele/specificațiile solicitate, prin raportare la scopul și funcționalitatea acestora, se recomandă ca, înainte de a lua o decizie de acceptare/respingere a ofertei, să verifice dacă această potențială neconformitate nu se încadrează în categoria celor care pot fi clarificate/corectate (abateri tehnice minore/ erori aritmetice/ vicii de formă) și să solicite clarificări în acest sens.

În situația de față, comisia de evaluare a solicitat clarificări cu privire la mai multe abateri față de cerințele/specificațiile solicitate... menționând că a fost vorba de erori.

În raport de cele expuse mai sus, Consiliul reține că modificările aduse de ofertant graficului de execuție a lucrărilor nu sunt deloc nesemnificative ori erori materiale.

Dimpotrivă, modificarea termenului de execuție reprezintă fără îndoială o modificare a elementelor ofertei, graficul însuși fiind element al ofertei care detaliază valoarea lucrărilor ce se vor executa într-un interval de timp definit.

Raportat la aceste considerente, Consiliul apreciază că modul în care a fost evaluată oferta depusă de... de către autoritatea contractantă nu corespunde cerințelor legale, oferta depusă de către asociere impunându-se a fi respinsă ca inacceptabilă, în condițiile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

În acest context, este de prisos analiza celorlalte critici formulate de... având în vedere că este suficient un singur motiv de neconformitate al ofertei pentru a putea fi menținut caracterul neconform al acesteia.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept expuse, Consiliul va admite contestația..., și va anula raportul procedurii nr.... în ceea ce privește evaluarea ofertei depusă de... și actele subsecvente acestuia, cu obligarea autorității contractante la continuarea procedurii cu reevaluarea ofertei menționate, în considerarea celor ce preced, în termen de 10 zile de la primirea prezentei.

Față de soluția prefigurată, cererea de intervenție depusă de... va fi respinsă.

Cu privire la cererea... de suportare a cheltuielilor prilejuite de întocmirea și susținerea contestației, ea este supusă dispozițiilor art. 26 alin. (9) din lege - Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Conform considerentelor de mai sus, fiind reținută culpa autorității contractante, solicitarea de obligare a acesteia la plata cheltuielilor de soluționare a contestației se impune a fi admisă. Fundamentul suportării cheltuielilor de judecată rămâne culpa procesuală, autoritatea contractantă aflându-se în culpă procesuală față de autoarea contestației.

... a avansat suma de..., pentru care a fost depusă factura nr.... și ordinul de plată datat....

De asemenea, în stabilirea cuantumului cheltuielilor de judecată pe care autoritatea contractantă îl are de plătit contestatoarei, Consiliul are în vedere și dispozițiile art. 4... alin. (2) Cod de procedură civilă potrivit cărora: instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproporționat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său.

Consiliul apreciază că se impune reducerea cheltuielilor de judecată la un quantum de..., care reprezintă o sumă rezonabilă și proporțională în raport de complexitatea litigiului, circumstanțele cauzei și munca efectiv prestată de reprezentantul convențional.

Consiliul nu intervine în contractul de asistență juridică încheiat de către societatea contestatoare cu reprezentantul său convențional ci doar stabilește măsura în care această valoare va fi suportată de partea în culpă, cu titlu de cheltuieli judecată, nefiind eludate dispozițiile art. 57 din Legea nr. 51/1995 potrivit cărora, avocații sunt liberi ca prin înțelegere cu clienții lor să stabilească cuantumul onorariilor.

În cauza a statuat că partea care a câștigat procesul nu va putea obține rambursarea unor cheltuieli decât în măsura în care se constată realitatea, necesitatea și caracterul lor rezonabil.

Raportat la cele reținute mai sus, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de..., cu titlu de cheltuieli de judecată reprezentând onorariu de avocat redus conform dispozițiilor art. 4... alin. (2) din Codul de procedură civilă.

Astfel, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la plata către... a sumei de..., reprezentând onorariu avocațial redus.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge excepțiile inadmisibilității și lipsei calității procesuale pasive a..., invocate de....

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de... în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă și anulează raportul procedurii nr.... în partea care privește oferta... și comunicarea bazată pe acesta. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei..., cu respectarea întocmai a documentației licitației și a legislației aplicabile achiziției publice, în termen de zece zile de la data primirii prezentei decizii.

Potrivit art. 64 alin. (2) din Codul de procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de... și, în temeiul art. 67 din același act normativ, o respinge.

În baza art. 26 alin. (9) din lege, obligă la plata către... a sumei de la..., reprezentând onorariu avocațial redus.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.