



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

București, Str.Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, [www. cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emient și nedată, astfel cum a fost completată, înregistrată la Consiliu sub nr. ... din ..., formulată de către ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., și având sediul procesual ales la ..., cu sediul pe ..., împotriva refuzului autorității contractante ..., Sucursala ..., cu sediul în ..., de a încheia contractul subsecvent acordului-cadru nr. ..., în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului subsecvent acordului-cadru, având ca obiect „...” – cod CPV ..., se solicită admiterea contestației, *“constatarea refuzului nejustificat al autorității contractante de a proceda la încheierea contractului subsecvent la Acordul-cadru nr....”* cu ..., *“în calitate de ofertant declarat câștigător în termenul legal”*, precum și obligarea autorității contractante la încheierea respectivului contract subsecvent.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația înregistrată sub numărul de mai sus, completată la solicitarea Consiliului prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... din ..., ... critică refuzul autorității

contractante, nejustificat în opinia sa, de a proceda la încheierea contractului subsecvent acordului-cadru nr.... din ..., cu ..., în condițiile în care societatea sa a fost declarată câștigătoare, solicitând admiterea contestației, *"constatarea refuzului nejustificat al autorității contractante de a proceda la încheierea contractului subsecvent la Acordul-cadru nr..../..."* cu ..., *"în calitate de ofertant declarat câștigător în termenul legal"*, precum și obligarea autorității contractante la încheierea respectivului contract subsecvent.

Precizează că, în data de 10.03.2017, a fost emisă comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire a contractului subsecvent acordului-cadru nr. .../..., iar, potrivit dispozițiilor art. 256² alin. 2, art. 55 din OUG nr. 34/2006 și art. 93 alin. 2 din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă avea obligația de a proceda la încheierea contractului subsecvent, ceea ce nu a făcut.

Invocă, în susținere, art. 255 din OUG nr. 34/2006 cu referire la neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzută de ordonanța de urgență.

Solicită, față aspectele prezentate, cele redate mai sus.

În probațiune au fost depuse înscrisuri.

Consiliul a solicitat, prin adresa nr. ... din ..., să se depună, odată cu precizări ale elementelor pe care trebuie să le conțină contestația, dovada notificării prealabile a autorității contractante.

Contestatorul a răspuns, prin "completare a contestației", precizând că a transmis notificare autorității contractante odată cu contestația.

La data de 05.04.2017, data poștei, contestatorul a transmis documentul intitulat "CONTESTAȚIE", care a fost înregistrat la C.N.S.C. sub nr. ... din În legătură cu acest înscris, Consiliul, observând că sunt formulate aceleași cereri, că actul atacat este același, că reia în cuprinsul său considerentele din contestația depusă anterior, diferența constând în faptul că adaugă, în motivare, niște temeiuri legale din Legea nr. 101/2016, respectiv din H.G. nr. 926/2016, Consiliul îl califică drept o completare la contestație, iar nu o nouă contestație, cum tinde ... să obțină prin denumirea dată actului.

Cu adresa înregistrată la CNSC sub nr. ... din ..., ... a solicitat Consiliului să ia act de renunțarea la contestația formulată împotriva procedurii având ca obiect încheierea contractului subsecvent la Acordul-cadru nr..../..., menționând, în mod expres, că este vorba despre contestația înregistrată la CNSC sub nr. ... din Temeiul de drept invocat este art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016.

Cu adresa înregistrată la CNSC sub nr. ... din ..., ... a comunicat faptul că renunță la "contestația" din data de 05.04.2017, document calificat de către Consiliu ca fiind completare a contestației din Temeiul de drept invocat este art. 26, alin.(8) din Legea nr. 101/2016.

Analizând adresele susmenționate, Consiliul înțelege că în cauză sunt aplicabile dispozițiile art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, în conformitate cu care: *„Consiliul poate lua act, oricând în cursul soluționării contestației, de renunțarea la aceasta de către contestator”*.

Prin urmare, în temeiul legal mai sus invocat, urmează să ia act de renunțarea la soluționarea contestației, așa cum a fost completată, depusă de către

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Ia act de renunțarea la soluționarea contestației, așa cum a fost completată, depusă de către ..., cu sediul în ..., având sediul procesual ales la ..., cu sediul pe ..., în contradictoriu cu ..., Sucursala ..., cu sediul în municipiul