CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestaţia nr. 937/17.07.2019, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 27628/17.07.2019, depusă de ... SRL, cu sediul în ..., cod fiscal ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., privind procedura proprie, organizată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., în vederea atribuirii contractului, având ca obiect ..., cod CPV ..., contestatoarea a solicitat admiterea contestației, astfel cum a fost formulată, reanalizarea și reevaluarea ofertei declarate admisibilă și câștigătoare depusă de asocierea ..., prin raportare la prevederile în vigoare în materia achizițiilor publice și în conformitate cu prevederile legale referitoare la respectatea obligațiilor salariale de plată care sunt în sarcina oricărui angajator și declararea câștigătoare dintre ofertele admisibile, cu respectarea criteriului de atribuire.

Prin contestaţia nr. 938/17.07.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 27629/17.07.2019, depusă de ... SRL, privind aceeași procedură proprie, organizată de ..., în vederea atribuirii contractului, având ca obiect ..., contestatoarea a solicitat admiterea contestației, astfel cum a fost formulată, reanalizarea și reevaluarea ofertei declarată admisibilă și câștigătoare depusă de asocierea ..., prin raportare la prevederile în vigoare în materia achizițiilor publice și în conformitate cu prevederile legale referitoare la respectarea obligațiilor salariale de plată care sunt în sarcina oricărui angajator și declararea câștigătoare dintre ofertele admisiblie, cu respectarea criteriului de atribuire.

Prin contestaţia nr. 939/17.07.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 27631/17.07.2019, depusă de ... SRL, privind aceeași procedură proprie

organizată de ..., în vederea atribuirii contractului, având ca obiect …, contestatoarea a solicitat admiterea contestației astfel cum a fost formulată, reanalizarea și reevaluarea ofertei declarată admisibilă și câștigătoare depusă de asocierea …, prin raportare la prevederile în vigoare în materia achizițiilor publice și în conformitate cu prevederile legale referitoare la respectatea obligațiilor salariale de plată care sunt în sarcina oricărui angajator și declararea câștigătoare dintre ofertele admisibile, cu respectarea criteriului de atribuire.

Prin contestaţia nr. 447/17.07.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 27666/18.07.2019, depusă de SC ... SRL, cu sediul în …, CUI …, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. …, privind aceeași procedură proprie, organizată de ..., în vederea atribuirii contractului, având ca obiect …, contestatoarea a solicitat anularea comunicării nr. A_APS 8701/12.07.2019, precum și actele subsecvente emise de autoritatea contractantă, toate în ceea ce privește oferta depusă de SC ...SRL, pentru lotul I, reevaluarea ofertei depusă de SC ...SRL, pentru lotul I, atribuirea contractului pentru lotul I SC ... SRL.

Prin adresa nr. 464/24.07.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 29445/29.07.2019, SC ... SRL a formulat cerere de intervenție în interes propriu, prin care a solicitat admiterea cererii de intervenție, respingerea contestațiilor formulate de ... SRL și continuarea procedurii de atribuire conform comunicării rezultatului procedurii nrt. A_APS 8701/12.07.2019.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestaţiile care fac obiectul dosarelor nr. 1431/2019, 1432/2019, 1434/2019 și 1436/2019, au fost conexate, pentru a se pronunţa o soluţie unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiaşi proceduri de atribuire.

Contestaţiile și cererea de intervenţie vor fi soluţionate împreună, având în vedere dispoziţiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) şi art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzelor de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţiile depuse de ... SRL și SC ... SRL, care fac obiectul dosarelor nr. 1431, 1432, 1434 și 1436, prin care este criticat rezultatul procedurii de atribuire, solicitându-se cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Prin contestația nr. 937/17.07.2019, ... SRL critică adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. A_APS_8699/12.07.2019, prin care a fost declarată câștigătoare a procedurii pentru lotul II, asocierea

…, cu o propunere financiară de 80.32,40 lei, fără TVA, pentru 8 luni, și cu o propunere financiară de 39.871,92 lei, fără TVA, pentru 4 luni.

Contestatoarea critică folosirea subvențiilor de către ofertanta câștigătoare, susținând că aceasta și-a fundamentat prețul ofertat pe subvenții obținute conform Legii nr. 76/2002 și a prezentat în susținerea prețului oferat Convenția nr. 15858/16.10.2018 și Dispoziția de repartizare aferentă nr. 15858/16.10.2018.

De asemenea, susține că ofertanta câștigătoare a invocat pentru ducerea la îndeplinire a contractului în cauză, folosirea în prestarea serviciului de pază a următorilor agenți de securitate pentru care s-a obținut subvenția invocată, astfel: …, cu domiciliul în …, …, cu domiciliul în …, …, cu domiciliul în …, dar dispozitivul de pază care face obiectul prezentei proceduri pentru lotul II, este în ...

Mai mult, a prezentat declarația de disponibilitate pentru persoanele de mai sus, pentru deplasarea acestora de la adresa de domiciliu a fiecăruia la adresa unde sunt localizate obiectivele de pază respectiv în ..., dar în fundamentarea prețului ofertat în cadrul prezentei proceduri pentru lotul în cauză, acestă ofertantă nu a inclus în nota de fundamentare a tarifului ofertat cheltuieli cu deplasare, diura, cazare etc.

Contestatoarea arată faptul că distanța dintre … (domiciliul a doi angajați din cei trei invocați de ofertant) și … (locația dispozitivului de pază), este de … km, situație în care, chiar dacă agenții au dat declarații de disponibilitate pentru a se deplasa din ... la ..., se impuneau a fi respectate de către ofertantă prevederile art. 44 Codul muncii, referitoare la faptul că salariatul delegat are dreptul la plata cheltuielilor de transport și cazare, precum și la o indemnizație de delegare, în condițiile prevăzute de lege sau de contractul colectiv de muncă aplicabil.

Ofertanta câștigătoare nu a inclus în nota de fundamentare a tarifului ofertat aceste cheltuieli prevăzute de legislația în vigoare.

În situația în care acele persoane invocate de ofertanta câștigătoare pentru care beneficiază de prevederile Legii nr. 76/2002, nu au domiciliul în ..., unde se află dispozitivul de pază care face obiectului lotului contestat, se impunea respectarea dispozițiilor art. 44 din Codul muncii, privind delegarea.

În concluzie, consideră că ofertanta trebuia să includă în cadrul tarifului ofertat și aceste cheltuieli referitoare la delegarea personalului, iar pentru ca un ofertant să poată utiliza aceste convenții în susținerea tarifului ofertat în cadrul unei proceduri, agenții de securitate pentru care s-a obținut subvenția în cauză, în baza Legii nr. 76/2002, trebuie să fie implicate direct în exercitarea contractului pentru lotul respectiv.

În acest sens, contestatoarea invocă prevederile art. 85 din Legea nr. 76/2002.

Prin contestațiile nr. 938/17.07.2019 și 939/17.07.2019, sunt formulate critici similare celor pentru lotul II, în referire la loturile III și VI, cu mențiuni exprese asupra personalului utilizat, convențiilor

prezentate și distanțelor necesar a fi respectate în fundamentarea prețurilor de către ofertanta desemnată câștigătoare, asocierea ...

Prin contestația nr. 447/17.07.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 27666/18.07.2019, SC ... SRL a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, arătând în motivare că, pentru lotul I contestat, a fost declarată câștigătoare oferta SC … SRL, cu un preț total de 733.812,48 lei, pentru o perioadă de 10 luni, tarif 12,49 lei/oră/agent, și 290.167,68 lei, pentru o perioadă de 4 luni, tarif 12,49 lei/oră/agent.

Contestatoarea prezintă o calculație de preț din care rezultă un tarif de 15,88 lei/oră/agent și consideră că prețul ofertat de ...SRL acoperă doar cheltuielile cu salariul, fără a include sporurile, cheltuielile cu echipamentele, cheltuielile indirecte și profitul.

De asemenea, consideră că, dacă ofertanta a justificat prețul prin invocarea unor convenții încheiate cu Agenția pentru Ocuparea Forței de Muncă, comisia de evaluare avea obligația verificării valabilității lor, participantul putând lua în calcul doar acele sume încasate după data limită de depunere a ofertelor.

În punctul său de vedere nr. A_SGF 1229/22.07.2019, asupra contestațiilor formulate, ... a invocat excepția de necompetență a Consiliului în soluționarea contestațiilor, valoarea estimată fiind mai mică decât pragurile prevăzute la art. 7 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, aduce la cunoștința Consiliului că, pentru lotul IV, a fost depusă contestație, de către un alt operator economic, la …, motiv pentru care solicită declinarea competenței de soluționare către ...

Pe fodul cauzei, se arată că s-au solicitat justificări ale prețurilor, operatorii economici detaliind, în răspunsurile transmise, toate componentele și categoriile de costuri, atât cele aplicabile legislației și salarizării muncii, cât și costurilor care derivă din aplicarea legislației specifice.

Comisia de evaluare a adoptat decizii referitoare la propunerile financiare depuse de către ofertanți în baza:

1. Detalierilor de preț depuse de către ofertanți, detalieri cuprinzând în cadrul prețului toate costurile referitoare la aplicarea legislației muncii și salarizării muncii, precum și a costurilor care derivă din obligațiile asumate prin depunerea ofertei;
2. A calculelor aritmetice transmise de către ofertanți din care a rezultat modul de utilizare a subvențiilor obținute în baza convențiilor semnate cu ANOFM și utilizate la formarea prețurilor ofertate;
3. Răspunsul Consiliului nr. 22246/13.06.2019 la solicitarea … nr. A_SGF din 16.05.2019;
4. Deciziile Consiliului nr. 1807/C10/1612, 1670 din 28.06.2019 și 682/C11/582, 599 din 02.05.2019.

În consecință, au fost efectuate verificări detaliate ale modului de stabilire a prețului, inclusiv sub aspectul cuprinderii tuturor costurilor referitoare la prestarea serviciilor în conformitate cu cerințele caietului de sarcini.

Solicită soluționarea cu celeritate a cauzei.

Dosarul achiziției și documentele necesare soluționării cauzei au fost transmise cu adresa nr. A_SGF 1229/22.07.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 28288/22.07.2019.

Prin cererea de intervenție nr. 464/24.07.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 29445/29.07.2019, SC ... SRL a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, susținând că, în mod corect, oferta sa a fost declarată admisibilă și câștigătoare, având în vedere că nu se precizează în contestație temeiul legal care obligă un angajator să implice agenții de pază pentru care beneficiază de subvenții într-un anume contract de prestări servicii. Nici legea achizițiilor publice și nici Legea nr. 76/2002 nu obligă ofertanții să aloce personalul pentru care beneficiază de subvenții într-o anume perioadă. Este invocată decizia Consiliului nr. ...

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzelor conexate, Consiliul reține următoarele:

... a inițiat procedura proprie în vederea atribuirii contractului, având ca obiect *…,* cod CPV …, prin publicarea în SEAP a anunțului de publicitate nr. ... Valoarea estimată a contractului care urmează a se atribui este … lei, fără TVA, iar termenul limită pentru depunerea ofertelor a fost ...

... SRL a învestit Consiliul cu soluționarea contestațiilor care formează obiectul prezentelor cauze. Contestatoarea a constituit cauțiunile, conform prevederilor art. 61^1 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, în sumă de: … lei (lotul II), fiind depuse recipisele de consemnare nr. … și …; …lei (lotul III), fiind depuse recipisele de consemnare nr. … și …; … lei (lotul VI), fiind depuse recipisele de consemnare nr. … și …, eliberate de ...

... SRL a constituit cauțiunea în sumă de … lei (lotul I), fiind depusă recipisa de consemnare nr. …, eliberată de ...

Vizavi de cererea de intervenție formulată de ... SRL, văzând că aceasta are calitate şi capacitate procesuală şi a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, oferta sa fiind declarată câștigătoare prin raportul procedurii de atribuire nr. A_APS 8653/ 11.07.2019, pentru loturile II, III și VI, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul o încuviințează în principiu ca cerere de intervenţie accesorie în interesul autorității contractante. Intervenția formulată în cauză este în interesul autorității contractante, respectiv acela de respingere a contestației și menținere a actelor întocmite de organizatoarea procedurii.

Ofertanții declarați câștigători și care urmăresc să își prezerve acest status printr-o intervenție în procesul care se poartă în fața Consiliului nu au la îndemână decât calea intervenției accesorii, în

favoarea și pentru întărirea argumentelor autorității contractante (sprijinirea poziției autorității contractante este de esența intervenției accesorii în favoarea acesteia, pe când, specific intervenției principale este reacția potrivnică atât față de contestator, cât și față de autoritatea contractantă). Altminteri, dacă ar formula cerere de intervenție principală – în interes propriu – ar însemna că îmbrățișează calitatea de contestatori, îndreptându-se direct sau indirect împotriva actului autorității contractante (altfel spus, împotriva autorității contractante) prin care ei au fost desemnați câștigători, ceea ce este lipsit de interes.

Analizând prioritar excepția lipsei de competență a Consiliului în soluționarea contestațiilor, invocată de autoritatea contractantă, pe motiv că, în competența organului administrativ-jurisdicțional, ar intra doar contestațiile aferente procedurilor cu valoare mai mare decât pragul prevăzut la art. 7 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 98/2016, Consiliul urmează a o respinge, raportat la prevederile art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 98/2016.

Astfel, potrivit art. 12 alin. (1) invocat, *Consiliul este competent să soluţioneze contestaţiile cu privire la procedurile de atribuire a contractelor prin complete specializate constituite potrivit regulamentului de organizare şi funcţionare aprobat potrivit art. 37 alin. (2),* iar potrivit art. 68 din Legea nr. 98/2016 *(1) Procedurile de atribuire reglementate de prezenta lege, aplicabile pentru atribuirea contractelor de achiziţie publică/acordurilor-cadru sau organizarea concursurilor de soluţii cu o valoare estimată egală sau mai mare decât valorile prevăzute la art. 7 alin. (5), sunt următoarele: a) licitaţia deschisă; b) licitaţia restrânsă; c) negocierea competitivă; d) dialogul competitiv; e) parteneriatul pentru inovare; f) negocierea fără publicare prealabilă; g) concursul de soluţii;* ***h) procedura de atribuire aplicabilă în cazul serviciilor sociale şi al altor servicii specifice****; i) procedura simplificată.*

(2) Procedura de atribuire aplicată în cazul serviciilor sociale şi al altor servicii specifice menţionată la alin. (1) lit. h) este:

a) una din procedurile prevăzute la alin. (1) lit. a)-g) în cazul în care valoarea estimată este egală sau mai mare decât pragul valoric prevăzut la art. 7 alin. (1) lit. d);

b) procedura proprie, în cazul în care valoarea estimată este mai mică decât pragul valoric prevăzut la art. 7 alin. (1) lit. d).

Întrucât în cauză suntem în prezența unei proceduri proprii cu valoare mai mică decât art. 7 alin. (1) lit. d) din lege, procedură prevăzută la art. 68 alin. (1) lit. h) din același act normativ ca procedură de atribuire, Consiliul este competent să soluționeze contestațiile aferente acesteia.

De altfel, pe site-ul Consiliului, a fost publicată Hotărârea de unificare a practicii administrativ-jurisdicționale din 22.05.2019, prin

care s-a hotărât că organul adminitrativ-jurisdicțional are competența de a soluționa contestațiile depuse cu privire la procedura proprie organizată potrivit art. 68 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 în cazul achiziției serviciilor sociale şi a altor servicii specifice.

Astfel, Consiliul va trece la analiza pe fond a contestațiilor.

În privința lotului IV, care a făcut obiectul dosarului nr. 1433/2019, conexat celorlalte dosare, prin Încheierea nr. …, Consiliul a decis disjungerea și transmiterea dosarului constituit către …, în vederea conexării la dosarul nr. …, aflat pe rolul tribunalului.

Trecând la soluționarea contestațiilor formulate de ... SRL împotriva deciziei de declarare câștigătoare, pentru lotul II, a asocierii …, Consiliul constată că sunt aduse critici prețului ofertat de asociere, apreciat ca fiind nefundamentat.

Analizând propunerea tehnică prezentată de asociere, Consiliul constată că, pentru lotul II, ofertanta a propus prestarea serviciilor cu trei agenți de securitate, respectiv …, … și …, domiciliați în județul ....

În fundamentarea prețului, a fost indicată utilizarea sumei de … lei din convenții șomaj. Au fost depuse convenția nr. 15858/16.10.2018 și dispoziția nr. 15858/16.10.2018, privind obținerea subvențiilor din partea Agenției Județene pentru Ocuparea Forței de Muncă, pentru angajarea a trei șomeri: …, domiciliat în ..., …, domiciliat în ..., și …, domiciliată în Drăgănești.

Prin adresa nr. A_APS 5571/08.05.2019, autoritatea contractantă a solicitat SC ... SRL, printre altele, să clarifice includerea în oferta de preț a convenției încheiate pentru alte persoane decât cele desemnate să presteze serviciile de pază pentru lotul 2 – ..., fiind invocată decizia Consiliului nr. 2274/C7/2639 din 22.11.2016, în care se susține că ”persoanele ale căror date de identificare sunt menționate în anexa la convențiile încheiate cu AJOFM sunt cele care trebuie să presteze efectiv serviciile...”.

Ofertanta a răspuns prin adresa nr. 281/09.05.2019, în care a arătat că rostul introducerii convențiilor în fundamentarea unui preț este tocmai acela de a asigura echilibru între balanța de venituri și cheltuieli care se face pe total societate, și nu pe un post sau un obiectiv anume conform deciziei Consiliului nr. …, iar un operator economic nu va putea angaja o persoană decât dacă are loc de muncă pentru acesta și sumele primite ca stimulente pot fi utilizate în orice fel de către angajator, inclusiv justificarea prețurilor ofertate într-o procedură de achiziție publică ca urmare a deciziei nr. 682/C11/582, 599 din 02.05.2019.

Urmare primirii răspunsului amintit, invocând deciziile Consiliului nr. 2274/C7/2639 din 22.11.2016, 2193/C6/2516 din 14.12.2016, 1901/ C8/1846 din 05.07.2018, 1943/C9/2376 din 01.08.2017, 1369/C9/1703 din 09.06.2017, 1807/C10/1612,1670 din 28.06.2018 și 682/C11/582, 599 din 02.05.2019, prin adresa nr. A_SGF 749/16.05.2019, autoritatea contractantă a solicitat Consiliului să îi comunice dacă au fost adoptate hotărâri de unificare a jurisprudenței,

respectiv care dintre cele două abordări ale completelor poate fi considerată practică a acestora.

Consiliul a transmis răspuns prin adresa nr. 22246/13.06.2019, în care a explicat că rolul său, în calitate de organism cu activitate administrativ-jurisdicțională în domeniul achizițiilor publice, se rezumă la soluționarea contestațiilor cu care este învestit, adăugându-se faptul că deciziile invocate vor face obiectul unei ședințe de plen în care se va analiza necesitatea emiterii unei hotărâri de unificare a practicii administrativ-jurisdicționale.

Prin adresa nr. A_APS 7885/25.06.2019, achizitoarea a solicitat SC ... SRL, pentru loturile 1, 2, 3, 4 și 6, să prezinte calculele aritmetice din care să rezulte modul de utilizare a subvențiilor obținute, în baza convențiilor semnate cu ANOFM și utilizate la formarea prețurilor ofertate.

Ofertanta a răspuns cu adresa nr. 401/27.06.2019, la care a atașat calculul solicitat.

În urma analizării justificărilor primite, prin procesul-verbal nr. 8 (A_APS 8143/01.07.2019) al ședinței de evaluare, au fost declarate admisibile pentru loturile 2, 3 și 6 ofertele asocierii SC ... SRL - SC Romanian Security Sistems SRL.

Se constată față de cele de mai sus că, anterior verificării celor susținute de contestatoare referitoare la neincluderea, de către ofertanta câștigătoare, în propunerea financiară, a cheltuielilor cu deplasarea, diurna și cazarea, pentru trei agenți cu domiciliul în ... care vor presta serviciile în ..., este necesar a fi lămurit cel de-al doilea aspect criticat legat de utilizarea, pentru reducerea tarifelor ofertate, a convențiilor încheiate cu Agențiile Județene pentru Ocuparea Forței de Muncă pentru agenții de securitate implicați direct în prestarea serviciilor.

Se poate observa că asocierea SC ... SRL - SC Romanian Security Sistems SRL a specificat în propunerea tehnică cei trei agenți de securitate cu care va presta serviciile, respectiv …, … și …, domiciliați în județul ..., însă reducerea tarifului, prin intermediul convențiilor încheiate cu agenția de ocupare a forței de muncă, a fost determinată de utilizarea unor sume primite pentru alte persoane, respectiv pentru angajarea a trei șomeri: …, domiciliat în ..., …, domiciliat în ..., și .., domiciliată în ...

După cum a arătat și autoritatea contractantă, în numeroase decizii de speță, Consiliul a reținut că subvențiile fiind primite pentru un anumit agent, în baza Legii nr. 76/2002, sumele obținute nu pot fi utilizate decât pentru contractul în care serviciile sunt prestate de agentul pentru care a fost încheiată convenția, calculul neputându-se efectua asupra sumei globale, astfel cum susține SC ... SRL.

În acest sens, sunt relevante următoarele decizii pronunțate de Consiliu și instanțele de judecată:

- decizia nr. 2274/C7/2639 din 22.11.2016, în care s-a reținut: Consiliul are în vedere, că în măsura în care S.C. … S.R.L. a considerat că poate duce la îndeplinire contractul ce face obiectul prezentei proceduri de atribuire cu un număr de 22 de persoane, așa cum rezultă din tabelul cu persoanele repartizate în vederea executării contractului, ce face parte integrantă din propunerea tehnică prezentată de acest ofertant, se impunea ca la justificarea propunerii financiare, să fie avute în vedere doar convențiile încheiate în baza prevederilor Legii nr. 76/2002 ce vizau persoanele nominalizate pentru executarea contractului, respectiv cele referitoare la cele 22 de persoane nominalizate inițial în cadrul propunerii tehnice.

Prin urmare, Consiliul constată că, în mod corect, comisia de evaluare nu a luat în considerare convenția referitoare la d-na …, persoană ce nu se regăsește între cele 22 de persoane alocate pentru executarea contractului.

- decizia nr. …, în care s-a reținut: De asemenea, dacă ar fi existat o convenţie cu agenţia pentru ocuparea forţei de muncă, din aceasta trebuia să reiasă că tot personalul de executare a contractului pentru care s-a ofertat un preţ sub cel normal beneficiază de subvenţionarea permisă de lege. Aşadar, în această ipoteză de lucru, anexa la convenţie ce prevede tabelul nominal cu persoanele încadrate în muncă trebuie confruntată cu lista de persoane declarate de ofertantă că vor îndeplini contractul, astfel încât să se verifice dacă datele concordă.

- decizia nr. …, în care s-a reținut: Văzând că în derularea contractului supus achiziției, SC ...SRL va implica un număr de 21 de agenți de securitate pentru care societatea beneficiază de subvenția amintită, Consiliul stabilește că îi revine autorității contractante sarcina de a verifica, prin solicitări de mențiuni exprese ofertantei, că cei 21 de agenți de securitate pentru care s-a invocat subvenția amintită, vor fi implicați, la momentul derulării contractului, exclusiv în prestarea serviciilor ce fac obiectul achiziției prezente. Verificarea se impune cel puțin prin faptul că, potrivit raportului procedurii nr. 2332 din 27.04.2018 (depus ca probă de contestatoare), emis de …, SC ...SRL, declarată câștigătoare a procedurii de atribuire servicii de pază și protecție, a invocat subvenția acordată în baza aceleiași Convenții nr. 300 din 01.11.2017 pentru un număr de 32 de salariați.

- decizia nr. …, în care s-a reținut: Se constată din cele de mai sus că, deși achizitoarea a efectuat anumite verificări asupra tarifului ofertat de SC … SRL, acestea nu au fost complete, în sensul că nu au fost stabilite cu exactitate sumele de care beneficiază ca subvenții și pe baza cărora s-a determinat reducerea de … lei aplicată tarifului orar.

De asemenea, cum s-a arătat mai sus, nu au fost efectuate verificări asupra valabilității convenției nr. 226/01.07.2016, în care sunt nominalizate persoanele pentru care s-au primit sumele aferente conform Legii nr. 76/2002.

- decizia nr. …, în care s-a reținut: Oferta având caracter ferm, în prestarea serviciilor, SC … SRL trebuie să presteze serviciile în condițiile ofertate, cu persoanele desemnate și pentru care a primit subvenții.

- decizia nr. …, în care s-a reținut: Analizând propunerea financiară raportat la înscrisurile depuse pentru justificarea tarifului, solicitată de către entitatea contractantă în cadrul documentației de atribuire și ulterior prin solicitare de clarificări se constată: Din cele 14 convenții invocate în răspunsul la solicitările de clarificări, asocierea … depune doar 6 convenții.

Asocierea … nu a depus înscrisuri prin care să dovedească disponibilitatea angajaților să presteze serviciile de pază la obiectivele ST Bacău și nici cheltuielile aferente delegării acestora, cheltuieli care ar fi trebuit să se regăsească în calculul tarifului ofertat de acesta având în vedere faptul că necesitatea entității contractante pentru care acest operator economic a depus ofertă constă în prestarea serviciilor de pază în zona Bacău; de asemenea se constată că, în cadrul calculului tarifului nu se regăsesc nici costurile suplimentare aferente cheltuielilor de deplasare, cazare, diurnă

etc., angajații implicați în derularea contractului conform convențiilor depuse având domiciliile în jud. Ilfov.

- ținând seamă de dispozițiile art. 44 din Codul Muncii care prevede că *„Delegarea poate fi dispusă pentru o perioadă de cel mult 60 de zile calendaristice în 12 luni și se poate prelungi pentru perioade succesive de maximum 60 de zile calendaristice, numai cu acordul salariatului. Refuzul salariatului de prelungire a delegării nu poate constitui motiv pentru sancționarea disciplinară a acestuia. Salariatul delegat are dreptul la plata cheltuielilor de transport și cazare, precum și la o indemnizație de delegare, în condițiile prevăzute de lege sau de contractul colectiv de muncă aplicabil*", Asocierea … ar fi trebuit să includă în cadrul tarifului ofertat și aceste cheltuieli; mai mult, necesitatea entității contractante de a încheia un contract pe 36 luni, ar implica costuri suplimentare potrivit prevederilor legale antemenționate, cheltuieli care nu se regăsesc în cadrul fundamentării tarifului;

Față de cele de mai sus, Consiliul apreciază că, în verificarea justificărilor transmise de …, membrii comisiei de evaluare ar fi trebuit să țină cont de faptul că, potrivit prevederilor Legii nr. 76/2002 convențiile se încheie la sediul social al angajatorului și nu la domiciliul fiecărui angajat în parte, potrivit prevederilor art. 5 pct. IV[1] din Legea nr. 76/2002 *„șomer înregistrat - persoana care îndeplinește cumulativ condițiile prevăzute la pct. IV și se înregistrează la agenția pentru ocuparea forței de muncă în a cărei rază teritorială își are domiciliul sau, după caz, reședința ori la alt furnizor de servicii de ocupare, care funcționează în condițiile prevăzute de lege, în vederea obținerii unui loc de muncă*" iar potrivit prevederilor art. 34 alin. (1) lit. d), alin. (3) lit. a) din același act normativ una din condițiile de a beneficia de șomaj este să fie *„înregistrați la agențiile pentru ocuparea forței de muncă în a căror rază teritorială își au domiciliul sau, după caz, reședința, dacă au avut ultimul loc de muncă ori au realizat venituri în acea localitate*" și de faptul că potrivit prevederilor art. 85 din același act normativ suma primită este pentru *„o perioadă de 12 luni, pentru fiecare persoană angajată din aceste categorii, (...), cu obligația menținerii raporturilor de muncă sau de serviciu cel puțin 18 luni*" în condițiile în care perioada contractului de achiziției publică pe care dorește să îl încheie entitatea contractantă este de 36 luni.

Consiliul nu va reține justificarea … având în vedere și faptul că ofertantul nu poate uza de aceste convenții pe care le-a încheiat cu Agențiile pentru Ocuparea Forțelor de Muncă în toate procedurile de atribuire la care participă în justificarea tarifului ofertat, având în vedere faptul că societatea comercială obține în baza Legii nr. 76/2002 un singur ajutor, valoare care justifică doar prețul tarifului contractului de pază unde prestează respectivul salariat munca. Mai mult, în raport de data încheierii convențiilor anexate, majoritatea acestor salariați sunt probabil angajați în cadrul altor obiective de pază al cărui tarif a fost calculat la fel de scăzut în baza respectivelor convenții. Trebuie subliniat faptul că operatorii economici având încheiate aceste convenții prin care statul oferă anumite facilități fiscale nu pot constitui motiv de reducere a tarifelor orare pentru toate contractele care urmează a fi încheiate de operatori, având în vedere faptul că acestea se acordă pentru o anumită/anumite persoane care vor presta munca și care nu poate/ pot să încalce prevederile Codului Muncii.

Mai mult, Consiliu apreciază că natura permanentă a serviciilor solicitate de entitatea contractantă impunea luarea în considerare de către ofertanți în stabilirea tarifelor, a tuturor cheltuielilor necesare ducerii la îndeplinire a contractului de achiziție publică, cum ar fi cele menționate anterior în prezenta motivare.

- decizia nr. …, menținută de Curtea de Apel … (dosar nr. …, hotarâre nr. …), în care s-a reținut: Or, în situația dată, lămurirea cu cei doi

ofertanți asupra prețului ofertat era și este necesară, autoritatea nefiind îndrituită să deducă elemente esențiale ale propunerii financiare pe baza unor informații insuficiente sau inexistente în propunerile aflate în discuție. Fiind în prezența convențiilor încheiate cu agenția pentru ocuparea forței de muncă, din acestea trebuie să reiasă că tot personalul de executare a contractului pentru care s-a ofertat un preț sub cel normal beneficiază de subvenționarea permisă de lege. Este știut faptul că ofertanții nu pot uza de convențiile pe care le-au încheiat cu Agențiile pentru Ocuparea Forței de Muncă în toate procedurile la care participă, având în vedere faptul că societatea comercială obține în baza Legii nr. 76/2002 un singur ajutor, valoare care justifică doar prețul tarifului contractului de pază unde prestează respectivul salariat munca. Chiar dacă legea nu prevede în mod expres că suma respectivă nu poate fi folosită decât în contractele în care sunt folosiți respectivii angajați, o astfel de interpretare se impune pentru a exclude invocarea acestora în mai multe proceduri de achiziție, permițând prin aceasta ofertantului să justifice prețul pe criterii artificiale.

Concluzionând, Consiliul reține că, în exercitarea atribuțiilor conferite de legiuitor, membrii comisiei de evaluare sunt ținuți să efectueze o analiză riguroasă a ofertelor primite în cadrul procedurii, modul de desfășurare al procesului de analiză fiind necesar să rezulte în mod clar din documentele întocmite de aceștia, nu doar la nivel formal, așa cum se observă din actele depuse de autoritatea contractantă în susținerea deciziilor sale.

Tribunalul Uniunii Europene s-a pronunțat cu privire la obligația de motivare care îi revine autorității contractante atunci când, în cadrul etapei de evaluare a ofertelor, a avut îndoieli în ceea ce privește caracterul anormal de mic al unei oferte depuse și a considerat, după ascultarea ofertantului în discuție și efectuarea unei analize mai aprofundate, fie că această ofertă nu era anormal de mică (a se vedea

Hotărârea din 15 octombrie 2013, European Dynamics Belgium și alții/EMA, T-638/11,

nepublicată, EU:T:2013: 530, punctele 64 și 65), fie că era anormal de mică [Hotărârea din 5 noiembrie 2014, Computer Resources International (Luxembourg)/

Comisia, T-422/11, EU:T:2014:927, punctele 39 și 40]. În special, s-a considerat că,

pentru a furniza o motivare suficientă pentru faptul că oferta selectată nu era anormal de mică, autoritatea contractantă trebuia să expună raționamentul în temeiul căruia, pe de o parte, concluzionase că, datorită caracteristicilor sale, în principal financiare, o asemenea ofertă respecta printre altele legislația țării în care serviciile trebuiau să fie prestate, în materia remunerării personalului, a contribuției la sistemul de securitate socială și a respectării normelor de securitate și de sănătate la locul de muncă, și, pe de altă parte, verificase că prețul propus includea toate costurile pe care le presupuneau aspectele tehnice ale ofertei selectate (Hotărârea din 15 octombrie 2013, European

Dynamics Belgium și alții/EMA, T-638/11, nepublicată, EU:T:2013:530, punctul 68).

În hotărârea nr. …, pronunțată în dosarul nr. …, Curtea de Apel …, în soluționarea plângerii formulate împotriva deciziei Consiliului nr. …, a reținut, la pag. 21 din hotărâre, între altele: În acest sens, se reține că SC ... SRL, membru al asocierii beneficiază de ajutor de stat pentru un număr de 25 de persoane angajate în baza art. 85 din Legea nr. 76/2002, însă nu s-a depus tabelul

nominal cu persoanele încadrate ca reprezentând anexa a convențiilor, nefăcându-se dovada că beneficiază de ajutor de stat pentru agenții pe care îl va folosi în cadrul contractului ce se va încheia, ajutor care se acordă în mod individual, ci doar a făcut dovada că beneficiază de ajutor de stat pentru un număr de 25 persoane. Ajutorul obținut de angajator poate fi aplicat pentru contractul de servicii de pază unde prestează salariatul serviciile în cauză (calculul efectuându-se pe agent, și nu asupra sumei globale, astfel cum susține petenta).

În hotărârea nr. …, pronunțată în dosarul nr. …, Curtea de Apel …, în soluționarea plângerii formulate împotriva deciziei Consiliului nr. …, a reținut, la pag. 10 din hotărâre, între altele: Este adevărat că nicio prevedere legală nu impune, ca atare, ca sumele rezultate din convențiile acordate în condițiile Legii nr. 76/2002 pentru angajarea persoanelor nominalizate la art. 85 alin. (1) din acest act normativ, să fie utilizate pentru susținerea contractelor în care aceștia sunt implicați, precum și că societățile au dreptul de a-și alege propriile strategii financiare. Însă art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 impune în mod neechivoc autorității contractante obligația de a verifica dacă prețul (tariful) ofertat este sau nu neobișnuit de scăzut, în acest scop autoritatea contractantă trebuind să stabilească, printr-o evaluare proprie a tuturor informațiilor și documentelor furnizate de ofertant, dacă, în concret, tariful propus este unul sustenabil/viabil, inclusiv dacă subvențiile de care ofertantul beneficiază/poate beneficia în baza Legii nr. 76/2002 au aptitudinea reală de a susține un tarif scăzut.

În ceea ce privește convențiile încheiate de petentă cu AJOFM Teleorman în temeiul Legii nr. 76/2002, în acord cu CNSC, Curtea apreciază că subvenția obținută justifică doar reducerea tarifului contractului de pază pentru care prestează munca salariatului în considerarea căruia a fost acordată subvenția, doar în această situație putându-se considera că tariful a fost redus în mod real. Simpla afirmație a ofertantului că subvențiile primite pentru angajați implicați în derularea altor contracte nu au fost folosite pentru susținerea respectivelor contracte și că vor fi folosite pentru lotul 3 pentru care petenta a depus oferta, nu poate fi considerată drept dovadă a faptului că subvenția va fi efectiv folosită pentru contractul care se dorește a fi încheiat, iar tariful redus ofertat s-ar putea dovedi imposibil de respectat cu ocazia executării contractului.

În acord cu cele de mai sus, se reține că, în cazul analizat, față de justificarea tarifului pentru serviciile aferente lotului II, transmisă de ... SRL, autoritatea contractantă trebuia să respingă oferta, în temeiul art. 136 alin. (3) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, persoanele pentru care s-au primit subvențiile nefiind cele care vor presta serviciile în cadrul contractului, astfel că tariful propus nu poate fi considerat corect fundamentat.

Cele de mai sus rămân valabile și pentru lotul III, ofertanta ... SRL specificând, în propunerea tehnică, prestarea serviciilor cu: …, domiciliat în …, …, domiciliat …, …, domiciliat în …, …, domiciliat în …, …, domiciliat în …; în timp ce convențiile utilizate pentru reducerea tarifului au fost: convenția nr. 13336/03.09.2018 și dispoziția nr. 13336/03.09.2018, pentru …, domiciliată în …; convenția nr. 14364/ 19.09.2018 și dispoziția nr. 14364/19.09.2018, pentru …, domiciliat în ..., și …, domiciliat în ....

De asemenea, pentru lotul VI, s-a specificat, în propunerea tehnică prestarea serviciilor cu: …, domiciliat în …, …, domiciliat în …, …, domicliat în …, …., domiciliat în …, …, domiciliat în …, …, domiciliat în …,

…, domiciliat în …, …, domiciliat în …, …, domiciliat în …, …, domiciliat în …, în timp ce, pentru reducerea tarifului, au fost utilizate: convenția nr. 18439/28.11.2018 și dispoziția nr. 18439/28.11.2018, pentru …, domiciliat în …; convenția nr. 19514/17.12.2018 și dispoziția nr. 19514/17.12.2018, pentru …, domiciliat în …, convenția nr. 19517/17.12.2018 și dispoziția nr. 19517/ 17.12.2018, pentru …, domiciliat în …, convenția nr. 19512/17.12.2018 și dispoziția nr. 19512/17.12.2018, pentru …, domiciliat în județul ..., convenția nr. 19513/17.12.2018 și dispoziția nr. 19513/17.12.2018, pentru …, domiciliat în ....

Așadar, pentru considerentele de mai sus, pentru cele trei loturi II, III și VI, oferta SC ... SRL trebuia respinsă, tariful ofertat nefiind în mod corect justificat.

Totodată, separat de cele de mai sus, se reține că ofertanții au obligația includerii în ofertă a tuturor costurilor, inclusiv cheltuieli cu cazare, detașare, transport, delegare etc, pentru situațiile în care agenții de pază implicați se regăsesc în situațiile respective, neavând domiciliul în raza necesară prestării serviciilor, cum a susținut contestatoarea, în acest sens pronunțându-se Consiliul și în decizia nr. …, mai sus citată, și decizia nr. …, menținută de Curtea de Apel …, prin hotărârea nr. …

În decizia nr. …, Consiliul a reținut, între altele: Din economia criticilor cuprinse în contestație, Consiliul observă că autorul acesteia reclamă noul rezultat al procedurii apreciind nelegală reevaluarea efectuată de autoritatea contractantă, în considerarea celor stabilite prin Hotărârea nr. 5/2019 din data de 15 ianuarie 2019, emisă de Curtea de Apel Constanța.

În acest sens, sunt reținute, ca relevante în soluționare, cele consemnate de instanță în decizia menționată mai sus, respectiv:

*„(…) Pe de altă parte, instanța a constatat ca fiind întemeiată şi susținerea din plângerea introdusă de SC ... SRL în sensul că autoritatea contractantă şi consiliul aveau obligația de a solicita asocierii justificarea cheltuielilor cu transportul, cazarea şi indemnizația de **detașare** pentru toate persoanele detașate.*

Astfel, în cuprinsul documentelor aflate în dosarul de achiziție, instanța a reținut că în vederea justificării prețului de 11.40 lei/agent/oră, asocierea … a depus convenții încheiate cu Agenția pentru Ocuparea Forței de Muncă a Județului …, în baza cărora SC …SRL s-a angajat să încadreze în muncă un număr total de 70 de șomeri în vârstă de peste 45 de ani, înregistrați în evidența agenției. Conform art. 5 pct. IV[1] din Legea 76/2002 prin șomer înregistrat se înțelege persoana care îndeplinește cumulativ condițiile prevăzute la pct. IV şi se înregistrează la agenția pentru ocuparea forţei de muncă în a cărei rază teritorială îşi are domiciliul sau, după caz, reședința ori la alt furnizor de servicii de ocupare, care funcționează în condițiile prevăzute de lege, în vederea obținerii unui loc de muncă. Din coroborarea dispozițiilor legale cu prevederile convențiilor încheiate de … SRL cu AJOFM …, reiese faptul că aceste subvenții au fost acordate către SC … SRL ca urmare a angajării unor șomeri înregistrați în evidențele AJOFM ... Cum în aceste evidențe se înregistrează șomerii care au domiciliul sau reședința în județul Vaslui, instanța a constatat pe baza unei prezumții simple că toate persoanele angajate au domiciliul în județul ... Acest aspect nu a fost combătut nici de către asociere şi nici de către autoritatea contractantă, iar din actele aflate în dosarul de achiziție nu reiese o altă situaţie de fapt, dat fiind că nu sunt depuse contractele de muncă, ci doar tabele cu numele angajatului şi numărul contractului.

A mai reținut instanța că prin deciziile anterioare s-a stabilit necesitatea existenței unei identități între persoanele pentru care a fost acordată subvenția şi cele

care urmează să presteze activitatea în cadrul contractului de achiziție, ceea ce implică faptul că agenții angajați în vederea executării contractului de achiziție, au domiciliul în județul Vaslui.

Din acest punct de vedere, nu prezintă relevanță la acest moment susținerea comună a autorității contractante şi a consiliului în sensul că asocierea are un punct de lucru în Municipiul ..., cât timp nu s-au solicitat clarificări asocierii în ceea ce privește prețul ofertat şi în raport de acest aspect, al situării domiciliului angajaților în județul Vaslui şi a locului de prestare al activității în județul .... Se constată astfel că în mod eronat Consiliul a preluat susținerea autorității contractante referitoare la existența punctului de lucru, pentru că prin acest motiv nu se fac referiri la localizarea sediilor asocierii şi autorității, cum greșit s-a reținut, ci la localizarea domiciliilor agenților în alt județ decât cel în care urmează a fi desfășurată activitatea.

<u>În această situație, instanța a constatat că sunt întemeiate susținerile reclamantei în sensul că, dat fiind că domiciliul a cel puțin 70 din agenții de pază este situat în județul …, iar contractul urmează a se derula în județul ..., era necesară respectarea disp. Art. 44 alin 2 din codul muncii. Conform acestor dispoziții legale „..Salariatul delegat are dreptul la plata cheltuielilor de transport si cazare, precum si la o indemnizație de delegare, in condițiile prevăzute de lege sau de contractul colectiv de munca aplicabil</u>".

Din analiza considerentelor deciziei atacată prin prezenta plângere se constată că în legătură cu această critică formulată de contestatoare şi care vizează prețul oferit de asociere, Consiliul nu a formulat niciun punct de vedere. În mod eronat, Consiliul a reținut că reclamanta a invocat inexistența acordului salariaților pentru delegare, cât timp referirea la disp. art. 44 alin. 2 din codul muncii viza plata cheltuielilor de transport și cazare, precum și a unei indemnizații de delegare. Cu alte cuvinte, reclamanta contestatoare nu a invocat lipsa acordului pentru delegare, ci a criticat prețul oferit de către asociere în condițiile în care nu au fost luate în calcul costurile pe care le implică delegarea. În aceste condiții, în aceeași măsură ca şi autoritatea contractantă, Consiliul nu a analizat criticile legate de caracterul nereal al prețului ofertat, ca urmare a necesității acoperirii şi acestor cheltuieli legate de delegare. (…)"

Așadar, se constată că, în procesul de reevaluare a ofertei asocierii …, autoritatea contractantă era ținută să solicite justificarea cheltuielilor cu transportul, cazarea şi indemnizația de detașare pentru toate persoanele detașate, în condițiile în care domiciliul a cel puțin 70 din agenții de pază este situat în județul Vaslui, iar contractul urmează a se derula în județul ....

În considerarea celor prezentate, Consiliul va admite contestațiile ... SRL și va anula raportul procedurii de atribuire nr. A_APS 8653/11.07.2019, în partea ce privește loturile II, III și VI, procesele-verbale anterioare acestuia, în partea ce privește evaluarea ofertei asocierii SC ... SRL, și comunicările privind rezultatul procedurii, pentru loturile amintite. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor asocierii SC ... SRL - , depuse pentru loturile II, III și VI, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achziițiilor publice. Rezultatul procedurii pentru loturile amintite va fi comunicat ofertanților în termenul legal.

Fiind admisă contestația, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de SC ... SRL.

Trecând la analiza contestației formulate de ... SRL pentru lotul I, Consiliul constată că sunt aduse critici rezultatului procedurii, prin care s-a stabilit câștigătoare oferta SC ...SRL.

Analizând calculația de preț transmisă de către ...SRL, prin adresa nr. 1496/26.06.2019, în urma solicitărilor de clarificări de clarificări, calculație necesară pentru evaluarea unitară a ofertelor, se constată că total cost salarial supus taxării este … lei/oră, total cost salarial inclusiv taxe fiind … lei, așadar, mai mari decât cele de … lei/oră și … lei/oră prezentate de contestatoarea ... SRL.

Pentru reducerea tarifului, până la tariful de … lei/oră ofertat, societatea a prezentat mai multe convenții încheiate cu Agenția de Ocupare a Forței de Muncă …, în cadrul convențiilor regăsindu-se personalul nominalizat în lista cu agenții propuși pentru prestarea serviciilor.

De asemenea, convențiile depuse se constată a fi încheiate în lunile octombrie, noiembrie, decembrie 2018, iar ofertanta nu a utilizat pentru reducere întrega sumă obținută din subvenții, calculul fiind prezentat în nota de justificare pentru Formularul 2.

Din conținutul contestației, se poate observa că petenta nu formulează nicio critică concretă în privința ofertei SC ...SRL, pe care Consiliul să o poată analiza și pe baza căreia să stabilească că tariful nu a fost justificat, cum s-a susținut de către ... SRL.

În lipsa unei motivări concrete, Consiliul nu se poate transforma în mandatar al reclamantei și să evalueze *in integrum* oferta SC ...SRL.

În raport cu informațiile generale prezentate în contestație, nu există motive pentru anularea actelor autorității contractante aferente lotului I.

În considerarea celor prezentate, constatându-se a fi neîntemeiate criticile formulate, Consiliul va respinge contestația ... SRL, referitoare la lotul I.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestațiile ... SRL, în contradictoriu cu ..., și anulează raportul procedurii de atribuire nr. A_APS 8653/ 11.07.2019, în partea ce privește loturile II, III și VI, procesele-verbale anterioare acestuia, în partea ce privește evaluarea ofertelor …, și comunicările privind rezultatul procedurii, pentru loturile amintite. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor …, depuse pentru loturile II, III și VI, în termen de 15 zile de la primirea

deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achziițiilor publice. Rezultatul procedurii pentru loturile amintite va fi comunicat ofertanților în termenul legal.

În temeiul art. 64 Cod procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de SC ... SRL și o respinge.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația SC ... SRL, referitoare la lotul I.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, conform art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE, MEMBRU, MEMBRU,

Redactată în 5 exemplare originale, conține 16 pagini.