

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 818/C1/582

Data: 27.03.2025

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr. 11897/25.02.2025, formulată de SRL, cu sediul în municipiul, județul, înmatriculată la Oficiul Național al Registrului Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare, reprezentată legal prin și convențional prin, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, împotriva rezultatului procedurii, emis de către, cu sediul în municipiul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect: „Furnizarea de MOBILIER pentru săli de clasă, laboratoare, cabinete și ateliere de practică - MOBILIER SPECIFIC LABORATOARE în cadrul proiectului „Dotarea cu mobilier, materiale didactice și echipamente digitale a unităților de învățământ preuniversitar și a unităților conexe din - F-PNRR-Dotari-2023-6228” - cod CPV: 39160000-1, s-a solicitat:

- anularea raportului procedurii în ceea ce privește oferta sa și a tuturor documentelor pe care se întemeiază decizia de declarare a ofertei sale ca neconforme și a ofertei SRL drept câștigătoare, inclusiv, a comunicării rezultatului procedurii, precum și a tuturor actelor subsecvente;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale, refacerea clasamentului și desemnarea ofertei sale ca fiind câștigătoare a procedurii de atribuire, cu consecința atribuirii contractului către aceasta.

Prin adresa nr. 200601/....., înregistrată la Consiliu sub nr. /10.03.2025, ... SRL, cu sediul în, județul, înmatriculată la Oficiul Național al Registrului Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare, reprezentată legal prin, formulează cerere de intervenție prin care solicită respingerea contestației înregistrată la Consiliu sub nr. 11897/25.02.2025, formulată de SRL.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Contestatorul, ... SRL formulează contestație împotriva comunicării nr. 3133/19.02.2025 privind rezultatul procedurii de atribuire și a raportului procedurii nr. 3120/19.02.2025, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Acesta face o scurtă prezentare a situației de fapt, precizând că, prin anunțul de participare publicat sub nr. SCN1154662/17.10.2024, autoritatea contractantă a inițiat procedura simplificată într-o singură etapă în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizarea de MOBILIER pentru săli de clasă, laboratoare, cabinete și ateliere de practică - MOBILIER SPECIFIC LABORATOARE în cadrul proiectului „Dotarea cu mobilier, materiale didactice și echipamente digitale a unităților de învățământ preuniversitar și a unităților conexe din - F-PNRR-Dotari-2023-6228”.

Menționează că a depus, în termen, propunerea tehnică și financiară, aceasta din urmă fiind de 226.000 lei + TVA, cu 44.500 lei mai puțin decât oferta declarată câștigătoare.

..... SRL precizează că a fost informat, prin raportul procedurii, fără ca, în prealabil să-i fie comunicată orice solicitare de clarificări, că oferta sa a fost declarată neconformă în baza prevederilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (3) lit. a) HG nr. 395/2016, deoarece „nu au fost îndeplinite cerințele solicitate prin caietul de sarcini - capitolul 3.3.1 Produse solicitate, având în vedere că la nivelul propunerii tehnice pe care ați depus-o, ați prezentat pentru produsul ofertat - Dulap metalic securizat pentru substanțe chimice uzuale, folosite în laboratoarele școlare - dimensiuni care nu respectă cerința minimă solicitată”.

Totodată, precizează că a fost declarată câștigătoare oferta depusă de SRL, în valoare de 270.500 lei + TVA.

În continuare, contestatorul prezintă motivele pentru care apreciază ca fiind nelegală soluția de respingere a ofertei sale de către autoritatea contractantă.

Astfel apreciază că, prin respingerea ofertei sale, autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 133 și art. 134 din HG nr. 395/2016, considerând că oferta sa a fost declarată ca fiind neconformă în urma unei evaluări superficiale, fără ca, în prealabil, să i se solicite orice clarificări cu privire la motivul respingerii ofertei.

În opinia sa, comisia de evaluare nu a procedat la verificarea riguroasă a ofertei sale și nu i-a dat posibilitatea de a clarifica aspectele care au stat la baza deciziilor de respingere, considerând că nerespectarea dimensiunilor dulapului metalic securizat trebuia și putea fi clarificată anterior luării unei decizii, pentru a se respecta principiul eficienței utilizării fondurilor publice și a tratamentului egal.

Făcând trimitere la specificațiile tehnice din anexa 2 la caietul de sarcini, subliniază că produsul „Dulap metalic, securizat, pentru substanțe” avea „(...) Dimensiuni minime (Lxlxh) : 60 cm x 50 cm x 75 cm (...)”, iar făcând trimitere la propunerea sa tehnică, respectiv paginile 12 - 13 din aceasta, evidențiază faptul că SRL a oferit „Dulap metalic, securizat, pentru substanțe”, având „(...) Dimensiuni minime (Lxlxh) : 80 cm x 60 cm x 35 cm (...)”.

Contestatorul menționează că indicarea înălțimii de 35 cm este consecința regretabilă a unei erori materiale, redând specificațiile tehnice regăsite la pagina 297 din propunerea tehnică, unde este menționat același produs.

Acesta apreciază că, deși a indicat în mod eronat la paginile 12 - 13 din propunerea tehnică o dimensiune (din cele trei cerute de autoritatea contractantă) mai mică (35 cm față de 75 cm) decât cea prevăzută de caietul de sarcini, însă aceeași propunere tehnică cuprindea același produs cu specificații superioare celor minime impuse de către autoritatea contractantă, în opinia sa, acest aspect, putea și trebuia să facă obiectul unei solicitări unei clarificări din partea autorității contractante.

Subliniază faptul că autoritatea contractantă a ales, însă, să procedeze la respingerea ofertei sale pentru un simplu viciu de tehnoredactare, fiind evident că, în speță, era vorba despre o eroare materială, autoritatea contractantă având obligația de a solicita clarificări pentru a lămuri această chestiune minoră, nicidecum, să respingă ofertantul care a prezentat cea mai bună ofertă financiară.

În susținere, contestatorul invocă jurisprudența CNSC.

Apreciază că, în speță, autoritatea contractantă, deși, s-a aflat în fața unei oferte ce prezenta anumite contradicții în ceea ce privește dimensiunile produsului oferit, nu a solicitat nicio clarificare din partea SRL, în pofida faptului că autorității îi revine obligația de a efectua o „evaluare corectă, transparentă și completă.”

Pentru a susține cele afirmate, contestatorul invocă dispozițiile art. 134 din HG nr. 395/2016, precum și cele ale art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Consideră că dispozițiile legale stabilesc, foarte clar, condițiile ce trebuie îndeplinite pentru ca o modificare să poată fi apreciată drept corectarea a unui viciu de formă, respectiv: (i) corectarea/completarea erorilor/omisiunilor să fie susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau corectarea/completarea să aibă rol de clarificare sau de confirmare; (ii) corectarea/completarea erorilor/omisiunilor să nu fie susceptibilă de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Prin urmare, în opinia sa, aspectul ce a stat la baza respingerii ofertei, ca neconforme, putea fi clarificat cu acesta, prin transmiterea

unei adrese prin care să se solicite să se indice care este dimensiunea concretă a dulapului metalic securizat (cea de la paginile 12 - 13 sau cea de la pagina 297 din propunerea tehnică), clarificare care nu implica din partea SRL nici măcar un document suplimentar, ci, doar lămurirea unei aparente contradicții survenite la redactarea propunerii tehnice, aspect ce putea fi acceptat de autoritatea contractantă, fiind un aspect formal, iar, nu unul care ar fi condus la modificarea ofertei sau la favorizarea sa, respectiv, în raport cu ceilalți ofertanți.

Luând la cunoștință despre neconcordanțele constatate la nivelul propunerii tehnice, apreciază că autoritatea contractantă trebuia să le evalueze și să stabilească dacă se pot încadra în categoria viciilor de formă, completări formale sau de confirmare care pot fi acceptate.

Precizează că directivele Uniunii Europene în materie de achiziții publice prevăd că, înainte de luarea oricărei decizii de către autoritățile contractante, acestea au obligația de a solicita clarificări și de a lămuri toate aspectele cât mai temeinic.

În continuare, contestatorul face trimitere la jurisprudența CNSC.

Contestatorul menționează că, în speță, niciunde, autoritatea contractantă nu explică de ce nu a mai considerat necesar să clarifice suplimentar cu acesta aspectul care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei (în condițiile în care, așa cum s-a subliniat anterior, aspectul era extrem de ușor de lămurit, prin trimitere chiar la conținutul propunerii tehnice), legiuitorul stabilind, la art. 134 din HG nr. 395/2016, conduita membrilor comisiei de evaluare.

Consideră că, în condițiile în care, așa cum s-a arătat anterior, comisia de evaluare nu a procedat la verificarea riguroasă a ofertei depuse de SRL și nu i-a dat posibilitatea de a clarifica aspectele care au stat la baza deciziei de respingere, deși aceste chestiuni trebuiau și puteau fi clarificate suplimentar de acesta, anterior luării unei decizii, pentru a se respecta principiul eficienței utilizării fondurilor publice și a tratamentului egal.

Nu în ultimul rând, susține că respingerea produsului ofertat pentru o neconformitate minoră, cum este una din dimensiunile dulapului metalic securizat, este nelegală prin raportare la scopul achiziției și emisă cu încălcarea principiului proporționalității.

În considerarea tuturor argumentelor expuse, contestatorul solicită admiterea contestației.

Prin adresa nr. 3897/03.03.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 13432/03.03.2025, autoritatea contractantă transmite punctul său de vedere față de contestația formulată de SRL, solicitând Consiliului să dispună respingerea contestației și continuarea procedurii de achiziție publică potrivit raportului de procedură întocmit și finalizarea procedurii de achiziție publică, prin încheierea contractului de achiziție publică.

Autoritatea contractantă face o scurtă prezentare a situației de fapt, precizând că a organizat procedura de achiziție publică având ca

obiect atribuirea contractului „Furnizarea de MOBILIER pentru săli de clasă, laboratoare, cabinete și ateliere de practică - MOBILIER SPECIFIC LABORATOARE în cadrul proiectului „Dotarea cu mobilier, materiale didactice și echipamente digitale a unităților de învățământ preuniversitar și a unităților conexe din - F-PNRR-Dotari-2023-6228”, pentru acesta obținând finanțare, potrivit contractului de finanțare nr.221/DOT/2023 având cod F-PNRR-Dotari-2023-6228 în cadrul PNRR, Componenta C15: Educație - Pilonul VI. Politici pentru noua generație prin fonduri bugetare și alte fonduri.

Menționează că procedura este organizată în conformitate cu prevederile Legii nr. 98/2016 și ale HG nr. 395/2016, prevederi în baza cărora a fost elaborată și documentația de atribuire, precum și în conformitate cu Ordinul ANAP nr. 2395/27.12.2023; Ordinul ANAP nr. 1554/17.08.2023; Ordinul Ministerului Educației nr. 4142/29.06.2022; Ordinul Ministerului Educației nr. 4143/29.06.2022; Ordinul Ministerului Educației nr. 4144/29.06.2022 și cuprinde toate datele necesare pentru ofertanți în vederea întocmirii corecte și complete a ofertelor.

Aceasta menționează, de asemenea, că anunțul de participare a fost publicat în SEAP sub nr. SCN1154662/17.10.2024 prevăzând data de 11.11.2024, ca termen limită de depunere a ofertelor, iar, raportat la programul anual de achiziții publice din cadrul proiectului sus amintit, a ales ca și procedură - „procedura simplificată”, criteriul aplicat pentru atribuirea contractului de achiziție publică fiind: „cel mai bun raport calitate- preț”.

..... subliniază faptul că întreaga documentație de atribuire a fost postată în SEAP, fiind permis accesul direct și nerestricționat al operatorilor economici la documentație, începând cu data de 17.10.2024.

Ca răspuns la anunțul de participare au depus ofertă, semnată cu semnătură electronică, bazată pe un certificat digital emis de un furnizor acreditat, respectând termenul limită de depunere a ofertelor, următorii ofertanți:

- a) SRL;
- b) SRL;
- c) SRL;
- d) SRL;
- e) SRL.

Referitor la oferta contestatorului, autoritatea precizează că, potrivit raportului procedurii înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 3120/19.02.2025, comisia de evaluare a decis că oferta acestuia nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției și nu satisface, în mod corespunzător, cerințele caietului de sarcini, iar, conform prevederilor art. 215 alin (5) din Legea nr.98/2016 coroborat cu art. 137 alin (3) lit. a) din Hotărârea nr. 395/2016, a declarat oferta operatorului economic SRL ca fiind neconformă, devenind, astfel, incidentă

respingerea acesteia, potrivit prevederilor art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Precizează că, în conformitate cu prevederile art. 215 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă a informat fiecare ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce privește rezultatul procedurii, respectiv, atribuirea/încheierea contractului de achiziție publică transmițând, prin intermediul SEAP, următoarele comunicări:

- către SRL - adresa nr. 3132/19.02.2025, privind desemnarea ofertei câștigătoare;
- către SRL - adresa nr. 3133/19.02.2025, privind respingerea ofertei, unde au fost evidențiate motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a acesteia;
- către SRL - adresa nr. 3129/ 19.02.2025, către SRL - adresa nr. 3130/19.02.2025 și către SRL - adresa nr. 3128/19.02.2025, privind desemnarea ofertelor admisibile dar necâștigătoare.

Menționează că, în conformitate cu prevederile art. 8 alin.(1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, ofertantul SRL a formulat contestație împotriva comunicării nr. 3133/19.02.2025 privind rezultatul procedurii de atribuire, postată în SEAP, la data de 25.02.2025.

Evidențiază faptul că SRL nu a solicitat acces la dosarul achiziției, astfel, autoritatea contractantă, conform prevederilor art. 215 alin. (7) lit. b) din Legea nr. 98/2016, nu a uzat de faptul că aceasta are dreptul de a nu comunica anumite informații prevăzute la alin. (1) și (2) din cadrul aceluiași articol, privind atribuirea contractului de achiziție publică, în situația în care, dezvăluirea acestora ar aduce atingere intereselor comerciale legitime ale unui operator economic, publice sau private sau ar putea aduce atingere concurenței loiale între operatorii economici, având în vedere și precizările ofertanților din „declarațiile privind partea/părțile din propunerea tehnică și financiară care au caracter confidențial”, în conformitate cu modelul prezentat în documentația de atribuire, în vederea respectării prevederilor art. 57 din Legea nr. 98/2016 și a art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

În continuare, autoritatea contractantă prezintă, detaliat, considerentele pe care le apreciază ca fiind remarcabile în soluționarea contestației formulate de către SRL.

Autoritatea precizează că, pe parcursul procesului de evaluare a ofertelor depuse în cadrul procedurii susmenționată, a avut în vedere că documentația de atribuire, așa cum a fost întocmită, are caracter obligatoriu, atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta din urmă fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de atribuire, să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile proprii

documentații de atribuire, care stabilește regulile ce trebuie respectate de către ambele părți în derularea procesului competitiv.

În acest sens, face trimitere la jurisprudența CJUE, evidențiind faptul că au fost aplicate prevederile legislative în domeniu, neputând fi pus în discuție că membrii comisiei de evaluare a ofertelor nu au acționat în spiritul legii și nu cunosc principiile ce guvernează materia achizițiilor publice precum principiul tratamentului egal și principiul proporționalității, prevăzute de art. 2 din Legea nr. 98/2016 și consacrate în jurisprudența comunitară.

Apreciază ca fiind irelevante argumentele contestatorului privind virtutea principiului proporționalității, având, ca și consecință, atribuirea contractului unei oferte cu valoare mai mare.

Astfel, evidențiază că, în formularea criticilor sale cu privire la alegerea autorității contractante de a nu solicita clarificări privind „neconcordanța”, ... SRL susține că oferta sa financiară a fost cu 44.500 lei mai mică decât oferta declarată câștigătoare. În opinia autorității, această afirmație nu are nicio relevanță pentru rezultatul procedurii din următoarele motive:

- Evaluarea propunerii tehnice este o etapă distinctă de analiza propunerii financiare.

Referitor la acest aspect, consideră că, potrivit prevederilor legislative în vigoare și aplicabile prezentei proceduri, comisia de evaluare analizează mai întâi conformitatea propunerilor tehnice, fără a avea acces la ofertele financiare. Menționează că oferta contestatorului a fost declarată ca fiind neconformă, implicit, respinsă în cadrul etapei de evaluare a propunerilor tehnice, motiv pentru care, propunerea financiară, implicit, cuantumul valorii acesteia, nu a fost analizată, întrucât, oferta acestuia nu a fost declarată ca fiind admisibilă pentru evaluarea propunerii financiare.

- Cuanumul propunerii financiare/prețul ofertei este irelevant atunci când propunerea tehnică nu respectă cerințele minime solicitate prin documentația de atribuire.

Raportat la prevederile art. 215 alin (5) din Legea 98/2016, autoritatea susține că orice ofertă care nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției, este automat declarată ca fiind neconformă, valoarea propunerii financiare fiind irelevantă. Reiterează faptul că oferta contestatorului nu respectă cerințele impuse prin documentele achiziției, în speță, mai exact dimensiunile minime impuse prin caietul de sarcini pentru produsul ofertat Dulap metalic securizat pentru substanțe, nefiind conforme și în concordanță cu prevederile documentației de atribuire.

- Criteriul de atribuire stabilit este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Față de acest aspect, autoritatea susține că, potrivit anunțului de participare simplificat, cât și în conformitate cu prevederile art. 83, art. 187 din Legea nr. 98/2016, coroborat cu prevederile art. 32 din HG

nr. 395/2016, autoritatea contractantă a stabilit, exclusiv, criteriu de atribuire ca fiind „cel mai bun raport calitate-preț”, definind, în mod clar, factorii de evaluare a ofertelor, care includ aspecte calitative, de mediu în legătură cu obiectul contractului de achiziție publică, nefiind sub nicio formă stabilit ca și criteriu „cel mai mic preț” ca să existe o presupusă relevanță a cuantumului valorii propunerii financiare depusă de către contestator. Totodată, așa cum este prevădută și documentația de atribuire, în cadrul criteriului de atribuire stabilit în conformitate cu prevederile articolelor menționate mai sus, ponderi relative și/sau un algoritm specific de calcul, respectiv prețul ofertei având o pondere de 40%, în timp ce componenta tehnică/ factorii de mediu o pondere de 60%, ceea ce rezultă, în mod evident, că punctajul obținut în urma aplicării algoritmului de calcul aferent prețului ofertei nu reprezenta un factor decisiv în desemnarea ofertei câștigătoare.

Prin urmare, apreciază că argumentul contestatorului privind prețul mai mic al ofertei sale, este, în opinia sa, irelevant.

Autoritatea contractantă susține că este neconformă oferta depusă de SRL, iar, contestația acestuia are caracter nefondat/ neîntemeiat, reiterând faptul că, în urma finalizării procedurii de atribuire, comisia de evaluare a decis, în unanimitate, că oferta depusă de SRL este neconformă, potrivit art. 215 alin (5) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu prevederile art. 137 alin (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, deoarece, nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției și nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, devenind, astfel, incidentă respingerea acesteia, potrivit dispozițiilor art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Evidențiază că, potrivit comunicării nr. 3133/19.02.2025 privind rezultatul procedurii de atribuire, transmisă prin intermediul SEAP, contestatorului i-au fost aduse la cunoștință toate motivele care au stat la baza deciziei adoptate de către autoritatea contractantă.

Contrar criticilor aduse de contestator în contestația formulată cu privire la declararea ofertei sale ca fiind neconformă în urma unei evaluări superficiale, fără ca, în prealabil, să i se solicite orice clarificări cu privire la motivul respingerii ofertei, autoritatea susține că a procedat, în mod corect, la declararea acestei oferte ca fiind neconformă și, implicit, respingerea ei, în mod legal și temeinic, critica fiind în mod evident nefondată, contestatorul nefiind în măsură în care să se poată substitui comisiei de evaluare și să invoce că aspectele consemnate de către comisie cu privire la evaluarea propunerii sale tehnice au fost superficiale.

Mai mult, menționează că prevederile documentației de atribuire, ce au caracter obligatoriu pentru ambele părți, respectiv, a caietului de sarcini, evidențiind faptul că prin acesta, s-a solicitat, la capitolul 3. Produsele solicitate în conformitate cu anexa 2 - specificații tehnice sau cerințe de performanță/funcționale minime și minime extinse/dorite,

cerințele minime pentru produsul denumit „dulap metalic securizat”, „Dimensiuni minime (LxIxh): 60 cm x 50 cm x 75 cm”, iar, potrivit propunerii tehnice depusă de SRL, între paginile 12-13, acesta prezintă, sub formă tabelară, caracteristicile tehnice a produsului Dulap metalic, securizat pentru substanțe - 13 buc, ofertat de către acesta, cu următoarele dimensiuni 80 cm x 60 cm x 35 cm (LxIxh). De asemenea, menționează că, la pagina 35 din cadrul propunerii tehnice, contestatorul în calitate de producător, prezintă fișa tehnică a produsului Dulap metalic, securizat pentru substanțe, unde menționează în mod clar și fără echivoc, aceleași dimensiuni, și anume: 80 cm x 60 cm x 35 cm, în opinia sa, fiind mai mult decât evident că acestea nu sunt conforme cu dimensiunile solicitate, fiind diferite.

Totodată, autoritatea menționează că manualul de montaj evidențiat de contestator, ca regăsindu-se la pagina 297, nu poate fi luat în considerare, deoarece, nu conține fișa tehnică a produsului ofertat, ci, un manual de montaj al unui alt dulap, ale cărui dimensiuni ar fi conforme. Jurisprudența în materie de achiziții publice a stabilit, în mod constant, că autoritatea contractantă nu are obligația de a interpreta documente care nu sunt explicit corelate cu propunerea tehnică a ofertantului și atunci când există discrepanțe evidente între fișa tehnică și alte documente depuse. Astfel, menționarea unor dimensiuni conforme într-un manual de utilizare fără legătură cu matricea de conformitate și fișa tehnică, nu poate constitui un argument valid pentru modificarea rezultatului procedurii.

Subliniază faptul că, potrivit art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, clarificările pot fi solicitate doar pentru erori formale sau aspecte de confirmare. Cu toate acestea, clarificările nu pot conduce la modificarea unei caracteristici tehnice esențiale, acestea neputând schimba sau modifica propunerea tehnică.

Susține că jurisprudența CNSC confirmă că autoritatea contractantă nu poate solicita clarificări pentru a permite ofertantului să corecteze neconformitățile, deoarece, acest lucru ar echivala cu o modificare a propunerii tehnice inițiale. În speța de față, dimensiunile neconforme au fost menționate, în mod clar și repetat, în două documente tehnice esențiale (matricea de conformitate și fișa tehnică), manualul de utilizare menționat de contestator la pagina 297 nefiind un document suficient pentru a demonstra conformitatea produsului ofertat.

În ceea ce privește importanța matricei de conformitate și a fișei tehnice față de manualul de utilizare, autoritatea contractantă consideră că matricea de conformitate demonstrează, punct cu punct, în ce măsură produsul ofertat respectă cerințele tehnice ale caietului de sarcini.

De asemenea, consideră că fișa tehnică a produsului conține specificațiile tehnice reale ale produsului ofertat, transmise de producător și asumate de ofertant.

Susține că manualul de utilizare nu poate substitui fișa tehnică sau matricea de conformitate, din următoarele motive:

- manualul de utilizare este destinat instrucțiunilor de folosire și nu reprezintă o certificare oficială a caracteristicilor tehnice.
- în acest caz, manualul de utilizare face referire la un alt produs și nu poate fi folosit pentru a remedia neconformitatea produsului efectiv oferat.
- CNSC și instanțele au stabilit constant că documentele relevante sunt cele asumate în mod direct de ofertant în propunerea tehnică, nu documente conexe sau auxiliare.

În susținere, autoritatea contractantă precizează că jurisprudența CNSC și a instanțelor de contencios administrativ confirmă că autoritatea contractantă nu trebuie să permită modificări ale ofertelor și că respingerea ofertelor neconforme este o obligație legală, nu o opțiune.

Aceasta solicită Consiliului să constate nulitatea argumentelor invocate de către contestator cu privire la faptul că respingerea ofertei sale a avut în vedere raționamentul greșit al autorității contractante, bazat pe incidența prevederilor art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016, deoarece, propunerea tehnică nu respectă cerințele minime solicitate în caietul de sarcini și, anume, dimensiunile specificate în matricea de conformitate și fișa tehnică nu corespund celor solicitate prin caietul de sarcini.

Totodată, raportat la criticile contestatorului cu privire la faptul că autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite clarificări cu privire la propunerea tehnică, aceasta apreciază că rezultă, în mod fără echivoc, faptul că nu pot fi reținute susținerile contestatorului potrivit cărora respingerea ofertei, ca neconformă, în lipsa oricărei solicitări de clarificare care să fi fost adresată ofertantului pe parcursul evaluării ofertei cu privire la modul de întocmire a acestei oferte, este nelegală și netemeinică, impunându-se de către contestator anularea actelor emise de autoritatea contractantă, fără a fi luate în calcul aspecte, precum:

- faptul că nu poate fi luată în considerare o modificare a propunerii tehnice ca reprezentând o abatere tehnică minoră atunci când modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus, în mod clar, posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar, oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe, așa cum este reglementat prin art. 134 alin.(9) lit. (e) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare;
- faptul că nu poate fi luată în considerare admisibilitatea propunerii tehnice în conformitate cu art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, deoarece, propunerea tehnică a contestatorului nu respectă cerințele minime ale caietului de sarcini și, anume, dimensiunile specificate în matricea de conformitate și fișa tehnică sunt mai mici decât cele impuse prin caietul de sarcini, iar, în eventualitatea unei

solicitări de clarificări adresate ofertantului pe parcursul evaluării ofertei, răspunsul ofertantului ar fi condus la modificarea conținutului propunerii tehnice.

Așa cum reiese și din înscrisurile comisiei de evaluare a ofertelor consemnate în procesele verbale privind evaluarea propunerilor tehnice, înregistrate sub nr. 25959/16.12.2024 și 435/13.01.2025, autoritatea consideră oportun să menționeze că, în cazul de față, autoritatea contractantă a analizat toate situațiile posibile, concluzionând că nu se impunea și nu se justifică aplicarea prevederilor art. 134 alin. (1), (5) din HG nr. 395/2016 cu privire la formularea unei eventuale solicitări de clarificări asupra informațiilor prezentate la nivelul propunerii tehnice, deoarece, ofertantul, în cadrul propunerii tehnice, a transmis matricea de conformitate și fișa tehnică a produsului ofertat, având dimensiunile mai mici, față de cele solicitate în caietul de sarcini. Matricea de conformitate și fișa tehnică au o valoare probatorie superioară manualului de utilizare, deoarece, certifică specificațiile exacte ale produsului ofertat.

Așadar, din analiza celor precizate mai sus, autoritatea contractantă consideră că reiese, în mod evident, că, precizările cu rol de aprecieri ale contestatorului sunt vădit nefondate și bazate pe presupuneri, fără nicio susținere, în concret sau cu o motivare validă, contestatorul substituindu-se comisiei de evaluare a ofertelor și imputând, practic, membrilor acesteia, că ar fi interpretat, în mod eronat, prevederile legislative, nereieșind, de niciunde, temeinicia criticilor aduse, practic, aceasta nemotivându-și contestația, conform condiției impuse de art. 10 lit. f) și g) din Legea nr. 101/2016.

Având în vedere cele anterior prezentate, autoritatea contractantă solicită Consiliului să dispună respingerea contestației depusă de SRL, ca nefondată și neîntemeiată, iar, pe cale de consecință, în temeiul art. 211 lit. a) din Legea nr. 98/2016, continuarea procedurii de achiziție publică potrivit raportului de procedură întocmit și finalizarea procedurii de achiziție publică, prin încheierea contractului de achiziție publică.

Prin adresa nr. 200601/....., înregistrată la Consiliu sub nr./10.03.2025, ... SRL, formulează cerere de intervenție prin care solicită respingerea contestației înregistrată la Consiliu sub nr. 11897/25.02.2025, formulată de SRL.

Intervenientul apreciază contestația formulată de SRL ca fiind nefondată și lipsită de interes, în opinia sa, motivele pentru care s-a dispus atribuirea contractului către SRL au fost interpretate și aplicate, în mod obiectiv, de autoritatea contractantă, respectiv, comisia de evaluare.

Susține că această metodă de abordare și înțelegere a documentației de atribuire a condus la evaluarea corectă a ofertelor, la respectarea criteriului de atribuire, a factorilor de evaluare și, nu în ultimul rând, a principiilor prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, respectiv, autoritatea a desemnat, în mod corect, câștigătorul

ca fiind ofertantul cu punctajul factorilor de evaluare cel mai mare, respectiv, ... SRL.

Prin urmare, acesta consideră că oferta depusă de SRL a fost corect descalificată, ca urmare a evaluării propunerii tehnice, unde autoritatea contractantă/comisia de evaluare a constatat faptul că aceasta nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției, respectiv, specificația tehnică prevăzută.

În continuare, intervenientul face o scurtă prezentare a situației de fapt, precizând că autoritatea contractantă, prin caietul de sarcini, a solicitat furnizarea mobilierului specific pentru dotarea a 14 laboratoare multidisciplinare și 1 cabinet școlar, iar, pentru produsul Dulap metalic securizat pentru substanțe, autoritatea a solicitat în specificațiile tehnice dimensiunile - (LxIxh) - 60cm x50cm x75cm. Menționează că operatorii economici, ofertanți în această procedură, au întocmit oferta, respectiv, propunerea tehnică, cât și financiară, având în vedere acest produs cu dimensiunile solicitate, în afară de SRL, care a întocmit oferta, având în vedere alte specificații tehnice, cu dimensiuni diferite, la pagina 12-13 din propunerea tehnică - (LxIxh) - 80cm x60cm x35cm, iar, la pagina 297 din aceeași propunere tehnică - (LxIxh) - 800mm x 500mm x1860 mm, așa cum însăși menționează în propria contestație.

Autoritatea contractantă, procedând la evaluarea tehnică a ofertelor, a constatat faptul că SRL nu a respectat specificațiile tehnice solicitate, motiv pentru care, oferta acesteia a fost considerată neconformă, respectiv, respinsă.

În justificarea interesului său în prezenta cauză, ... SRL susține că a formulat cerere de intervenție, în calitate de ofertant în prezenta cauză și, totodată, declarat câștigător al procedurii de licitație, oferta sa fiind admisibilă și temeinică, acesta solicitând Consiliului să-i admită cererea sa de intervenție pentru motivele pe care le arată în continuare:

În urma evaluărilor, atât din punct de vedere tehnic, cât și financiar, oferta sa a fost calificată ca fiind acceptabilă și admisibilă, iar, în urma aplicării criteriului de atribuire, respectiv „cel mai bun raport calitate-preț”, oferta sa a întrunit 100 puncte, fiind clasată pe locul I.

Astfel, oferta sa a fost declarată câștigătoare, pentru atribuirea contractului din această procedură, cu valoarea propunerii financiare de 270.500,00 lei, fără TVA.

Intervenientul evidențiază că, în prezenta cauză, are interesul de a-și apăra dreptul dobândit, ca urmare a participării la licitație, de câștigător al procedurii de atribuire, iar, față de SRL, are interesul de a menține rezultatul actual al procedurii.

Intervenientul SRL susține că SRL nu arată un interes legitim, astfel că, se impune respingerea contestației, pentru lipsa de interes, apreciind totodată că motivele de admitere a contestației invocate de contestator, precum: nelegalitatea soluției de respingere, ca neconformă, evaluare superficială, nerespectarea

principiului eficienței utilizării fondurilor publice și a tratamentului egal etc., sunt nefondate.

Intervenientul solicită respingerea contestației formulate de SRL, pentru lipsa de interes.

Subliniază faptul că prezenta procedură de licitație presupune atribuirea contractului în urma evaluării îndeplinirii condițiilor de participare și a aplicării criteriilor și a factorilor de evaluare indicați de autoritatea contractantă în anunțul de participare, cât și în fișa de date.

Precizează că, în anunțul de participare, cât și în fișa de date, autoritatea contractantă indică criteriul de atribuire, ca fiind „cel mai bun raport calitate-preț”, arătându-se, totodată și modalitatea de evaluare care constă în factorii indicați, respectiv: componenta financiară, respectiv, prețul ofertei = 40%, punctaj maxim: 40; componenta tehnică, respectiv: etichetarea ecologică (Pe) = 20% Punctaj maxim: 20; ambalaj din material reciclat (Pa) = 20% Punctaj maxim: 20; Garanția produselor (Pg) = 20% Punctaj maxim: 20.

Acesta apreciază că SRL critică modalitatea de evaluare a propunerii tehnice și arată o vătămare în raport cu oferta financiară a acesteia, ca fiind una care ar fi determinat autoritatea contractantă să o desemneze ca fiind câștigătoare.

Susține că factorul de evaluare, constând în componenta financiară are o pondere de 40%, respectiv, 40 puncte, totodată, contestatorul nu arată că ar fi acumulat un punctaj suficient de mare, peste ceilalți ofertanți în procedură, care să determine autoritatea contractantă să o desemneze câștigătoare.

Față de dispozițiile legale ale art. 2 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, intervenientul consideră că acesta nu arată și nu dovedește nicio vătămare într-un drept al său ori într-un interes legitim, motiv pentru care, solicită respingerea contestației, pentru lipsa de interes.

Totodată, ... SRL solicită respingerea contestației, ca nefondată, precizând că motivele de admitere a contestației invocate de SRL, sunt: nelegalitatea soluției de respingere, ca neconformă, evaluare superficială, nerespectarea principiului eficienței utilizării fondurilor publice și a tratamentului egal etc. În opinia sa, toate aceste motive fiind netemeinice, nedovedite și nefondate.

Sub aspectul nelegalității soluției de respingere, ca neconformă, evidențiază ca nu sunt indicate sau arătate care sunt dispozițiile legale, încălcate de autoritatea contractantă când a procedat la respingerea ofertei, ca neconformă.

Din punctul său de vedere, contestatorul recunoaște propria culpă din propunerea tehnică și, totodată, califică propria culpă ca fiind un simplu viciu de tehnoredactare, eroare materială, motiv pentru care, autoritatea contractantă ar fi fost obligată să formuleze o clarificare, ocazie cu care ar fi putut să-și modifice propria propunere tehnică.

Consideră că și în situația în care s-ar admite existența doar a unei erori materiale, această eroare este, în exclusivitate, a contestatorului și nu poate fi invocată în sprijinul acestuia, potrivit principiului „nemo auditur propriam turpitudinem allegans”, respectiv, nimănui nu îi este îngăduit să se prevaleze de propria culpă în susținerea propriilor interese.

Subliniază că dispozițiile legale ale art. 209 alin. (1) din HG nr. 395/2016, arată că „În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări”.

În opinia sa, aceste dispoziții legale arată că autoritatea contractantă are dreptul și nu obligația, formulării clarificărilor, în cazul în care, aceasta este nelămurită în legătură cu informațiile sau documentele prezentate de către ceilalți ofertanți în procedură.

Întrucât, atributul formulării de clarificări este al autorității, susține că neformularea acestora nu poate reprezenta o încălcare a legii, iar, în accepțiunea contestatorului, o nelegalitate.

Menționează că, în urma evaluării propunerilor tehnice ale ofertanților, față de propunerea tehnică a contestatorului, autoritatea contractantă a constatat o neconformitate față de specificația tehnică a unui produs.

Subliniază faptul că, în opinia sa, dispozițiile legale ale art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, au fost corect invocate de autoritatea contractantă, nefiind dovedită de către contestator nicio cauză de nelegalitate și nici nu a fost invocată norma juridică încălcată de aceasta.

Față de critica autorului contestației că autoritatea contractantă a efectuat o evaluare superficială, intervenientul subliniază că ofertele depuse de operatorii economici, au fost riguros evaluate sub aspectul îndeplinirii condițiilor de participare, a propunerii tehnice, a propunerii financiare și, nu în ultimul rând, a aplicării corecte a criteriului de atribuire, respectiv, a factorilor de evaluare.

Astfel că, la procedura de atribuire au fost depuse un număr de 5 oferte, din care 4 oferte au fost acceptabile, conforme și adecvate, iar, oferta contestatorului a fost declarată neconformă, întrucât, față de produsul solicitat, respectiv, dulap metalic securizat pentru substanțe, cu specificațiile cerute, în mod expres, contestatorul a ofertat alt produs.

De asemenea, evidențiază că, din documentele dosarului achiziției, rezultă că evaluarea s-a realizat cu rigurozitate și nu cu superficialitate, așa cum, în mod nejustificat, nedovedit și cu rea credință, a afirmat contestatorul.

Față de afirmațiile contestatorului de nerespectare a principiului eficienței utilizării fondurilor publice și a tratamentului egal,

intervenientul solicită Consiliului să constate că nici acestea nu sunt dovedite sau justificate de către acesta.

În opinia sa, tocmai respectarea principiului eficienței utilizării fondurilor publice, impune atribuirea contractelor publice, în baza unor criterii și factori care să garanteze un raport între calitate și preț.

Experiența atribuirii contractelor a dovedit faptul că, criteriul prețul cel mai scăzut nu s-a dovedit un criteriu eficient, acest criteriu a fost exploatat în dauna calității lucrărilor, serviciilor sau a produselor.

Apreciază că autoritatea contractantă a dovedit, prin evaluarea corectă a ofertelor depuse, că respectă întrutotul principiile consacrate de dispozițiile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, inclusiv, a tratamentului egal.

Susține că, în situația în care, în situația dată, autoritatea contractantă, formula o clarificare care permitea contestatorului să-și modifice propunerea tehnică, această abordare încălca tocmai acest principiu al tratamentului egal.

Din punctul său de vedere, modalitatea în care a acționat autoritatea contractantă, acela de a constata o neconformitate față de propunerea tehnică a contestatorului și a declara oferta acestuia neconformă, arată că aceasta a acționat tocmai în spiritul respectării principiilor consacrate de dispozițiile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Prin adresa nr. 4657/12.03.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 16051/13.03.2025, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 13741/04.03.2025, contestatorul transmite, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211093075/1 din 18.02.2025 în cuantum de 6.433,70 lei, eliberată de CEC Bank Sucursala

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului având ca obiect: „Furnizarea de MOBILIER pentru săli de clasă, laboratoare, cabinete și ateliere de practică - MOBILIER SPECIFIC LABORATOARE în cadrul proiectului „Dotarea cu mobilier, materiale didactice și echipamente digitale a unităților de învățământ preuniversitar și a unităților conexe din - F-PNRR-Dotari-2023-6228” - cod CPV: 39160000-1, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare SCN1154662/17.10.2024, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 321.685,00 lei fără TVA. Criteriul de atribuire al contractului este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Consiliul are în vedere că, în cauză, ... SRL, ofertant în cadrul procedurii în analiză, a formulat cerere de intervenție, prin care solicită Consiliului cele precizate în partea introductivă a prezentei decizii.

Constatând că sunt îndeplinite cerințele impuse de art. 61 alin. (1) și alin. (3) Cod procedură civilă și de art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, în temeiul art. 63 și art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul va admite în principiu cererea de intervenție formulată de SRL și va dispune introducerea în cauză, în calitate de intervenient, a acestuia. Cererea de intervenție va fi soluționată odată cu contestația.

Consiliul, având a se pronunța, conform prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu întâietate, asupra excepției lipsei de interes a contestatorului SRL în promovarea contestației, invocată de intervenient, urmează a o respinge, ca nefondată, câtă vreme, astfel cum rezultă din raportul procedurii de atribuire, contestatorul a participat cu ofertă, în cadrul procedurii, interesul direct al acestuia fiind de a fi reprimat în procedură și de a se situa pe primul loc, în clasament.

Procedând la soluționarea contestației formulată de SRL, Consiliul reține că acesta formulează critici cu privire la evaluarea ofertei sale, susținând că, prin respingerea ofertei sale, autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 133 și art. 134 din HG nr. 395/2016, oferta sa fiind declarată neconformă în urma unei evaluări superficiale, fără ca, în prealabil, să i se solicite orice clarificări cu privire la motivul respingerii ofertei; motiv pentru care, Consiliul va analiza aceste critici prin raportare atât la cerințele documentației de atribuire, cât și la legislația specifică în materie.

Preliminar, Consiliul reține că documentația de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatorie atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (*art. 123 din HG nr. 395/2016*), cât și pentru autoritatea contractantă, **aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de atribuire, să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire**, care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

La punctul 39 din Hotărârea pronunțată în cauza **C-27/15, CJUE** a reținut că: „Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei **autorități contractante** îi revine sarcina **de a respecta cu strictete criteriile pe care ea însăși lea stabilit** (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, *Manova*, C336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, *Cartiera dell’Adda*, C42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)” iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că „astfel cum sa amintit la punctul 39 din prezenta

hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit” și a precizat că **„această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură”**.

Consiliul reține ca relevante, în speță, următoarele dispoziții legale:
HG nr. 395/2016

Art. 123 alin. (1): Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și indică, motivat, în cuprinsul acesteia care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislației aplicabile.

Art. 124 alin. (1) Oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă și asumată de ofertant.

Art. 133 alin. (1) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

(2) **Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini** sau în documentul descriptiv.

În soluționare, Consiliul reține prevederile fișei de date, cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice: „(...) *Propunerea tehnică va fi elaborată conform formularului pus la dispoziție de autoritatea contractantă în secțiunea formulare și modele de documente. Oferta va fi formulată sub forma unui **tabel matrice de compilantă comparativă** având în partea stângă cerințele/mențiunile existente din acest Caiet de Sarcini iar în partea dreaptă, în paralel asumarea/propunerea tehnică aferentă produselor solicitate. (...)Ofertanții vor întocmi propunerea tehnică într-o manieră organizată, astfel încât aceasta să asigure posibilitatea verificării în mod facil a corespondenței cu cerințele/specificațiile prevăzute în cadrul prezentei secțiuni, respectiv cu cele prevăzute în cadrul Caietului de sarcini și a documentelor anexate acestuia, care fac parte integrantă din documentația de atribuire. (...) În cadrul propunerii tehnice vor fi evidențiate distinct și în mod detaliat următoarele:*

- Ofertantul are obligația de a prezenta în mod obligatoriu, **anexate propunerii tehnice, fișe tehnice de produs în format digital (pdf)**, (traduse în limba română, dacă este cazul) și certificarea CE. Produsele oferite în baza contractului vor fi certificate pentru conformitate CE și vor respecta toate cerințele impuse de legislația, standardele și reglementările aplicabile în România, inclusiv cele cu privire la Protecția Mediului și principiile DNSH, Asigurarea Calității, PSI, Securitate și Sănătate în Muncă, etc. În acest sens, **la momentul ofertării**, fiecare produs va fi însoțit de următoarea documentație, lista nefiind exhaustivă:

- **Fișă tehnică produs;**
- **Manual de**

folosire/operare/mentenanță a produselor; • Certificat de garanție;
• Declarații/certificate de conformitate CE - conformitatea cu toate cerințele aplicabile la nivelul UE (dacă este cazul); • Etichete ecologice relevante. (...)”.

Totodată, Consiliul va reține, în soluționare, că, în anexa 2 - specificații tehnice sau cerințe de performanță/funcționale minime și minime extinse/dorite - aferentă caietului de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat, pentru produsul «„Dulap metalic securizat, pentru substanțe chimice uzuale, folosite în laboratoarele școlare”:

- *prevăzut la interior cu minim 2 polițe;*
- *picioare metalice cu protecții pentru a evita deteriorarea pardoselii;*
- *pereți cu sistem de aerisire, nedemontabil;*
- *ușile sunt prevăzute cu yală cu cheie;*
- *Material: tablă/oțel, conceput special pentru păstrarea în siguranță a substanțelor;*
- **Dimensiuni minime(LxIxh): 60 cm x 50 cm x 75 cm**
- *Culoare: gri».*

Consiliul, analizând propunerea tehnică a SRL, reține că, în matricea de conformitate aflată la pag. 12/13, contestatorul a precizat specificațiile tehnice ale produsului «„Dulap metalic securizat, pentru substanțe chimice uzuale, folosite în laboratoarele școlare”:

- *prevăzut la interior cu **minim 2 polițe;***
- *picioare metalice cu protecții pentru a evita deteriorarea pardoselii;*
- *pereți cu sistem de aerisire, nedemontabil;*
- *ușile sunt prevăzute cu yală cu cheie;*
- *Material: tablă/oțel, conceput special pentru păstrarea în siguranță a substanțelor;*
- **Dimensiuni minime(LxIxh): 60 cm x 50 cm x 35 cm**
- *Culoare: gri»,*

informații care se regăsesc și în fișa tehnică nr. 5, aflată la pag. 35 din propunerea tehnică, dar și în Manualul de folosire/operare/mentenanță de la pag. 48, unde, ... SRL a precizat, ca și specificații tehnice/cerințe funcționale oferite, pentru produsul «„Dulap metalic securizat, pentru substanțe chimice uzuale, folosite în laboratoarele școlare”:

- *prevăzut la interior **cu minim 2 polițe;***
- *picioare metalice cu protecții pentru a evita deteriorarea pardoselii;*
- *pereți cu sistem de aerisire, nedemontabil;*
- *ușile sunt prevăzute cu yală cu cheie;*
- *Material: tablă/oțel, conceput special pentru păstrarea în siguranță a substanțelor;*
- **Dimensiuni minime (LxIxh): 60 cm x 50 cm x 35 cm**

- *Culoare: gri».*

Din documentele depuse de SRL, astfel cum s-a arătat mai sus - fișa tehnică nr. 5 și Manualul de folosire/operare/mentenanță-rezultă, fără putință de tăgadă, că, propunerea tehnică a acestuia nu îndeplinește cerințele minime solicitate prin caietul de sarcini, în ceea ce privește produsul «„Dulap metalic securizat, pentru substanțe chimice uzuale, folosite în laboratoarele școlare”, nefiind respectate dimensiunile minime, respectiv, față de: „Dimensiuni minime(LxIxh): 60 cm x 50 cm x 70 cm” solicitate, ... SRL a oferat „Dimensiuni minime(LxIxh): 60 cm x 50 cm x 35 cm”.

Consiliul nu va reține alegațiile contestatorului cu privire la manualul de montaj care se regăsește la pag. 297 a propunerii tehnice depuse de acesta, întrucât, respectivul document este parte a unui Raport de conformitate a sustenabilității și proiectării ecologice, și, în mod evident, este aferent unui alt produs decât cel oferat de SRL, având următoarele specificații tehnice:

- „Dimensiuni: Minim 60 cm x 50 cm **x 1860 cm** (LxIxh)
- *Structura: Oțel, vopsită în câmp electrostatic*
- *Dulapul trebuie prevăzut cu minim următoarele:*
 - o *Minim 2 uși pline, prevăzute cu yală;*
 - o **Minim 4 polițe consolidate, reglabile pe înălțime”.**

Mai mult decât atât, Consiliul reține că, în Raportul de conformitate a sustenabilității și proiectării ecologice, ... SRL precizează, că, manualele de montaj urmează a însoți produsele la momentul livrării acestora și au doar rol „de a permite instruirea personalului responsabil din partea autorității contractante cu privire la operațiunile de dezasamblare și asamblare ușoară a reperelor”, fiind de domeniul evidenței că nu au rolul de a demonstra conformitatea produselor oferate cu cerințele minime ale caietului de sarcini. De menționat este și faptul că manualul de montaj nu se regăsește printre documentele solicitate a fi prezentate, în mod obligatoriu, la momentul ofertării, așa cum este prevăzut în fișa de date, cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, astfel încât, comisia de evaluare nu avea obligația verificării conținutului acestuia prin raportare la cerințele caietului de sarcini.

Raportat la textele legale menționate, la cerințele documentației de atribuire și la documentele depuse de SRL, Consiliul constată că oferta depusă de aceasta nu îndeplinește cerințele minime ale documentației de atribuire, în mod legal fiind declarată neconformă, de către comisia de evaluare, în baza prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, întrucât „nu au fost îndeplinite cerințele solicitate prin caietul de sarcini - capitolul 3.3.1 Produse solicitate, având în vedere că la nivelul propunerii tehnice pe care ați depus-o, ați prezentat pentru produsul oferat - Dulap metalic securizat pentru substanțe

chimice uzuale, folosite în laboratoarele școlare - dimensiuni care nu respectă cerința minimă solicitată”.

În contextul evocat și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini și de stabilire a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme, precum și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. f) și j) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul constată că această verificare s-a făcut în cazul ofertei depuse de SRL cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei sale sunt neîntemeiate, urmând să fie respinse.

În considerarea celor evocate, Consiliul constată că, în mod legal, autoritatea contractantă a respins oferta SRL, neexistând motive pentru infirmarea acestei măsuri și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de contestator.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept expuse în considerentele prezentei, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu și, pe cale de consecință, va admite cererea de intervenție formulată de SRL.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu și, pe cale de consecință, admite cererea de intervenție formulată de SRL.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare

PREȘEDINTE

Consilier de soluționare

Redactat practicaua deciziei

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 20 (douăzeci) pagini.