CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. //
Data:

Prin contestația nr. , înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. , depusă de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ....., având CUI RO ....., reprezentată legal prin ....., privind procedura proprie, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Servicii de pază și protecție în Punctele de Comandă ale Unităților de Combatere a Căderilor de Grindină aparținând AASNACP amplasate în Municipiul Municipiul ....., Municipiul , Municipiul și Municipiul , județul ”, cod CPV 79713000-5, de către , cu sediul în ....., Bd. sector ....., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- anularea adresei nr. privind comunicarea rezultatul procedurii, precum și a tuturor actelor subsecvente emise de către autoritatea contractantă;
- dispunerea reevaluăurii ofertei depuse de SC SRL pentru lotul 1, având în vedere prețul aparent neobișnuit de scăzut ofertat de acesta;
- admiterea, ca acceptabilă și admisibilă a ofertei depusă de către SC ..... SRL pentru lotul 1 și lotul .....;
- admiterea, ca temeinică și legală a contestației, având în vedere că oferta SC ..... SRL a fost elaborată cu respectarea tuturor cerințelor impuse de către autoritatea contractantă prin fișa de date și caietul de sarcini, cu respectarea dispozițiilor Legii nr. 98/2016, OUG nr. 79/2017 pentru modificarea și completarea Legii nr. 277/2015 privind Codul fiscal, a HG nr. 395/2016 și a actelor normative incidente;
- anularea deciziei autorității contractante de desemnare a ofertei câștigătoare, SC SRL.

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. , depusă de SC ..... SRL, cu sediul în ....., str. . ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ....., având CUI ....., reprezentată legal prin ....., în cadrul aceleiași proceduri, organizată de , în calitate de autoritate contractantă, în referire la lotul 2, s-a solicitat: anularea adresei nr. 2364/24.04.2019 privind declararea ofertei sale ca fiind inacceptabilă, precum și continuarea procedurii cu respectarea dispozițiilor legale.

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cele două contestații au fost conexate.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cererii de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care SC ..... SRL și SC ..... SRL, critică rezultatul procedurii, condiderându-l nelegal.

În fapt, contestatorul arată că prin adresa contestată, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa a fost declarată inacceptabilă, precum și faptul că oferta SC SRL a fost declarată câștigătoare, având o valoare de: 76146 lei exclusiv TVA, pentru un număr de 5880 ore, respectiv o ofertă de 12,95 lei/ora/agent securitate.

Contestatorul învederează faptul că tariful ofertat de către ofertantul declarat câștigător este extrem de scăzut, în condiţiile în care salariul minim pe economie la momentul depunerii ofertei este: 2080 lei/lună, respectiv 12,43 lei/oră/agent securitate pentru o normă lunară de 167,333 ore.

În continuare, este prezentat, în mod detaliat, „Devizul lunar”, pentru un agent de securitate:

Salariul minim pe **economie , valabil din 01.01.2018**		**2080**	**lei**
Ore de noapte(25%)	56	174,02	lei
Ore lucrate in zile de sărbători legale	6.88	85,52	lei
Ore lucrate in zile de sambata si duminica	1%	20,80	lei
Ore concediu odihna		173,33	lei
TOTAL 1		**2533,68**	lei
Contributie asiguratorie pentru munca	2.25%	57,01	lei
Fond protectie persoane cu handicap		83,20	lei
TOTAL 2		**2673,89**	lei
Cheltuieli indirecte (include cheltuieli de interventie)	2.00%	53,48	lei
TOTAL		**2727,36**	lei
PROFIT	0.5%	13,64	lei
TOTAL 4		**2741.20**	lei

TOTAL CHELTUIELI **2741,00** lei

Tarif, lei / ora din total cheltuieli: 167,333 (ore medii/luna 2019) **16.38 lei**

Așadar, contestatorul precizează, astfel cum se poate observa din devizul anterior prezentat, că, după adăugarea cheltuielilor directe, indirecte și profit, tariful orar ajunge la o valoare de peste 16,38 lei/ora/agent Securitate. Devizul prezentat de către SC SRL, respectiv tariful ofertat de 12,95 lei/ora/agent securitate, ar fi trebuit să cuprindă toate elementele de formare a tarifului, sus menţionat, inclusiv Fondul de handicap. Mai mult, se arată că, în Monitorul Oficial nr. 648/7 august 2017 a fost publicată Ordonanţa nr. 60/2017 de modificare și completare a Legii nr. 448/2006 privind protecţia şi promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1 din ..... ianuarie 2008, cu modificările şi completările ulterioare, care se modifică şi se completează începând cu data de 01.09.2017, unde se specifică următoarele:

1. La articolul 78 alineatul (.....) se modifică şi va avea următorul cuprins: „(.....) Autorităţile şi instituţiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care nu angajează persoane cu handicap în condiţiile prevăzute la alin. (2), plătesc lunar către bugetul de stat o sumă reprezentând salariul de bază minim brut pe ţară garantat în plată înmulţit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap.” Astfel, deoarece activitatea de pază și protecţie nu poate fi asigurată de către persoane cu handicap, autorul contestației precizează că este imperios necesar ca acest fond să fie inclus în calculul devizului prezentat de către ofertanţi.

Mai mult, contestatorul menţionează că **tariful prezentat de către ofertantul declarat câştigător reprezintă 74,04 % din valoarea estimată a contractului.**

Astfel, contestatorul apreciază că SC SRL nu putea cuprinde în cadrul devizului, pe lângă sporurile aferente salariului lunar, următoarele cheltuieli indirecte:

- cheltuieli cu uniformele,
- cheltuieli cu cazarea, deplasarea și diurna, pentru angajaţii care au domiciliul în alt judeţ, cheltuieli cu abonamente de telefonie mobilă,
- analize medicale de medicina municii obligatorii pentru desfășurarea activității de agent securitate,
- cheltuieli cu coordonarea și verificarea agenţilor de securitate conform condiţiilor obligatorii specificate în HG nr. 301/2012 și OG nr. 1002/2016,
- deplasări la instructaje de protecția muncii conform HG nr. 319/2006,
- cheltuieli privind salariul şefului de obiectiv etc.
- cheltuieli cu monitorizarea și intervenția cu echipaje specializate.

Așadar, în opinia sa, comisia de evaluare ar fi trebuit să dispună efectuarea de verificări efective din punct de vedere al aspectelor financiare, privind aspectele sus mentionate.

De asemenea, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, nu a efectuat verificări detaliate ale modului de stabilire a preţului, astfel cum au fost prezentate mai sus, inclusiv sub aspectul cuprinderii în cadrul preţului a tuturor costurilor referitoare la prestarea serviciilor în conformitate cu cerinţele caietului de sarcini și ale legislaţiei aplicabile, fiind incidente dispoziţiile art. 137 alin. ..... lit. a) și d) din HG nr. 395/2016, astfel că, comisia de evaluare trebuia să constate neconformitatea ofertei depuse de către SC SRL.

În concret, contestatorul consideră că ofertantul trebuia să ofere justificări, astfel cum prevede textul legal și că acestea se pot referi la:

- fundamentarea economică a modului de formare a preţului, aferent metodelor de execuţie utilizate în realizarea serviciilor ofertate;
- soluţii tehnice adoptate şi/sau orice condiţii favorabile de care beneficiază ofertantul pentru prestarea serviciilor;
- originalitatea ofertei tehnice din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerinţelor prevăzute în caietul de sarcini;
- respectarea dispoziţiilor privind protecţia muncii şi condiţiile de lucru aplicabile pentru prestarea serviciilor.
- posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

Ulterior, raportat la prevederile art. 127 din HG nr. 395/2016, potrivit cărora, *„în cazul în care ofertantul nu prezintă informaţiile solicitate sau aceste informaţii nu pot justifica preţul aparent neobişnuit de scăzut, oferta sa este considerată inacceptabilă”*, contestatorul subliniază faptul că, rămâne la aprecierea autorităţii contractante dacă justificările primite de la ofertanţi sunt suficiente sau relevante în aşa măsură încât să se facă dovada posibilităţii de executare corespunzătoare a contractului.

În opinia sa, ignorarea unor astfel de încălcări flagrante ale legislaţiei muncii de către persoanele ce au atribuții de verificare a legalității ofertelor reprezintă, practic, o încurajare a unei activități financiare contabil ilicite, evaziunii fiscale și a abuzurilor.

Totodată, contestatorul susține că autoritatea contractantă avea obligaţia de a verifica dacă preţurile ofertate sunt rezultatul liberei concurenţe şi pot fi justificate, precum şi de a solicita clarificări potrivit prevederilor art. 210 din Legea nr. 98/2016.

Contestatorul arată că, deși, la o primă vedere este în beneficiul autorităţii contractante să achiziţioneze servicii la preţuri cât mai reduse, în spiritul respectării principiului eficenţei utilizării fondurilor publice, de multe ori riscurile sunt mult mai mari decît avantajul unui preţ scăzut. Astfel, se poate întâmpla ca ofertantul declarat câştigător (la un preţ de dumping), să nu poată îndeplini în bune condiţii obligaţiile contractuale, nefiind capabil să susţină financiar diferenţa dintre preţul real al prestaţiei sale şi preţul scăzut pe care l-a ofertat.

2. În ceea ce priveşte declararea ofertei sale ca fiind inacceptabilă, conform art. 137 alin. 2 lit. c) din HG nr. 395/2016, ca

urmare a nerespectării cerinţei prevăzute în caietul de sarcini, la capitolul „Organizarea serviciului de pază”, punctul ....., respectiv: „de a realiza serviciul de pază cu 4 agenţi de securitate/post de pază”, declarând că postul va fi asigurat cu 5 agenți/post pază permanent, contestatorul consideră că, în mod eronat, autoritatea contractantă, a respins ofertele sale, atât pentru Lot 1, cât și pentru Lot .....

Mai mult, referitor la susținerile autorității contractante „Suplimentarea numărului de agenţi de pază/post, constituie o alternativă la prevederile caietului de sarcini ce nu poate fi luată în considerare, deoarece în anunţul de participare nu a fost precizat în mod explicit posibilitatea depunerii unor oferte alternative”, contestatorul precizează faptul că, posturile de pază din cadrul obiectivelor prevăzute, atât pentru lot 1, cât și pentru lot ....., sunt posturi permanente, astfel cum s-a solicitat în cadrul caietului de sarcini, precum și în cadrul anunţului de participare, la cap.II.1.4) „Contractul are ca obiect prestarea Serviciilor de pază și protecție 24 de ore din 24, 7 zile din 7”.

Astfel, contestatorul arată că, făcând un calcul simplu se poate observa că, în perioada 01.05.2019-31.12.2019, avea un număr de 245 zile ce trebuiesc acoperite cu servicii de pază permanentă pentru fiecare lot, 245 zile x 24 ore =5880 ore pază, atât pentru lot 1 cât și pentru lot ..... Mai mult, dacă s-ar împărți cele 5880 ore la cele 8 luni de contract, ar rezulta o medie lunară de 735 ore pază/post permanent. 735 ore : 167,333 medie lunară = 4,39 agenţi de securitate necesari pentru efectuarea serviciului de pază permanent. Autorul contestației menționează că, societatea sa a considerat necesar să specifice că va asigura serviciile de pază cu 5 agenţi de securitate, ținând cont și de faptul că cei 4,39 agenţi de securitate necesari efectuării serviciului de pază vor trebui să efectueze și concediul de odihnă anual.

De asemenea, contestatorul menționează că hotărârea de a efectua serviciile de pază și protecție cu un număr de 5 agenţi de pază/post permanent nu afectează valoarea totală ofertată și nu reprezintă o ofertă alternativă.

Mai mult decât atât, contestatorul consideră abuzivă hotărârea autorității contractante de a obliga societățile participante la procedură să efectueze serviciile de pază și protecție cu 4 agenţi de securitate, rezultând astfel că fiecare din cei 4 agenţi de securitate vor efectua 183,75 ore lunare (735 ore pază post permanent: 4 agenţi de securitate = 183,75), în loc de 167,333 ore medie lunară stabilită prin HG nr. 937 din 7 decembrie 2018 – privind *stabilirea salariului de bază minim brut pe ţară garantat în plată.* Astfel, se arată că, începând cu 01 ianuarie 2019 - ***salariul de bază minim brut pe ţară garantat în plată se stabileşte la 2080 lei lunar***, pentru un program complet de lucru de 167,333 ore, în medie, pe lună, în anul 2019, reprezentând 12,43 lei/oră, lucru care, în opinia sa, contravine inclusiv specificaţiilor autorității contractante din cadrul caietului de sarcini

referitoare la modalitatea prezentării acesteia: *„Formularul de ofertă financiară va fi însoțit de o anexă, întocmită utilizând modelul de formular din documentaţia de atribuire, în care va fi detaliat modul de formare a preţului unitar/oră, fără TVA. Detalierea se va raporta la salariul minim pe economie, pentru o normă întreagă de 8 ore/zi, la nr. de posturi care trebuie asigurat pentru fiecare obiectiv al A.A.S.N.A.C.P., la suplimentele salariale spor de noapte, spor de zile libere, spor de sărbători legale etc), la echiparea agenţilor (uniformă și dotare), la funcţionarea unui dispecerat pentru preluare sesizări, la echipaj mobil pentru verificare și intervenție, la personalul necesar coordonării activității etc, precum și a obligaţiilor angajatorului față de bugetul consolidat, în vederea asigurării continuităţii serviciului de pază și eliminării fluctuației personalului de pază*".

În concluzie, contestatorul solicită continuarea procedurii și emiterea unui nou rezultat în conformitate cu prevederile legale în vigoare.

Prin adresa nr. , înregistrată la CNSC cu nr. , a transmis punct de vedere cu privire la contestația depusă SC ..... SRL, prin care a solicitat respingerea acesteia, ca nefondată.

Autoritatea contractantă prezintă istoricul procedurii și arată că, comisia de evaluare a constatat, în Anexa nr. 1 - analiza ofertelor tehnice prezentate de SC ..... SRL pentru Lot nr. 1 „ ” şi Lot nr. ..... „ ”, că acesta nu respectă cerinţa formulată în caietul de sarcini privitoare la asigurarea serviciului de pază cu 4 agenţi de pază/post de pază (24 de ore din 24, 7 zile/ săptămână).

Așadar, autoritatea contractantă precizează că, prin adresa nr. 2362/24.04.2019 i-a comunicat contestatorului rezultatul procedurii privind declararea ofertei sale ca fiind inacceptabilă, conform art. 137 alin. 2 lit. c) din H.G. nr. 395/2016, având în vedere că acesta nu a respectat cerinţele caietului de sarcini, prevăzute la cap. „Organizarea serviciului de pază”, punctul ....., care specifică faptul că: „posturile permanente 24 de ore din 24, 7 zile/săptămână vor fi asigurate cu 4 agenţi/post de pază”, declarând că postul va fi asigurat cu 5 agenţi de pază. Astfel, comisia de evaluare a considerat că oferta este o alternativă la prevederile caietului de sarcini, care nu poate fi luată în considerare, întrucât, în anunţul de participare şi în documentele achiziţiei, nu a fost precizată posibilitatea depunerii unor oferte alternative.

De asemenea, autoritatea contractantă învederează faptul că, în urma evaluării propunerilor financiare şi pe baza informaţiilor prezentate de SC SRL, participant pentru Lotul nr. , comisia de evaluare a concluzionat următoarele:

- Oferta depusă se încadrează în valoarea estimată şi a fost elaborată în concordanţă cu propunerea tehnică.
- Acesta a depus Anexa 2 la formularul de ofertă, ce conţine toate elementele solicitate de autoritatea contractantă şi care respectă legislaţia în vigoare (sporuri acordate agenţilor de pază, CAM, Fond de

handicap, chiar dacă în modelul Anexei 2 nu a fost prevăzut acest spor, costuri directe cu uniforme de lucru, medicina muncii, PM, pregătire profesională, dispecerat, chirii, precum şi cheltuieli indirecte şi profitul firmei, rezultând un tarif orar de 19,89 lei fără TVA).

Totodată, autoritatea precizează că SC SRL a dedus din valoarea prezentată, suma de 6,94 lei/oră, reprezentând o parte importantă din subvenţia primită, conform art. 85 din Legea nr. 76/2002, în acest sens prezentând sumele ce urmează a fi încasate conform legii, pentru cei 4 agenţi de pază nominalizaţi în propunerea tehnică, precum şi modul de repartizare a acestei subvenţii, motiv pentru care, comisia de evaluare a constatat că oferta financiară, astfel cum a fost calculată şi prezentată, nu poate fi considerată ca fiind o ofertă cu un preţ neobişnuit de scăzut şi a declarat-o admisibilă.

Astfel, prin raportul procedurii de atribuire nr. , autoritatea contractantă arată că, oferta depusă de SC SRL a fost declarată câştigătoare, pentru Lot nr. 1 - Punctul de Comandă al , cu o propunere financiară de 76.146,00 lei fără TVA, cu un preţ unitar de 12,95 lei/agent/oră.

În ceea ce privește contestația depusă de SC ..... SRL, în referire la lotul 2, se arată că, prin adresa nr. 2364/24.04.2019, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa – depusă pentru lotul II, a fost declarată ca fiind inacceptabilă, în baza art. 137 alin. 2 lit. c) din HG nr. 395/2016, deoarece postul de pază trebuia asigurat de un număr de 4 agenţi, iar acesta a ofertat 4,1 agenţi, sub motivaţia că cel de-al cincilea agent cu timp parţial urma să acopere timpii de odihnă şi orele suplimentare care ar fi trebuit a fi executate de cei 4 agenţi în prestarea contractului.

Astfel cum se poate observa, contestatorul învederează faptul că societatea sa nu a ofertat un număr mai mare de agenţi de pază care ar fi dus automat la o ofertă financiară mult mai mare, ci, prin optimizarea serviciilor prestate pentru postul de pază ofertat şi ca urmare a experienţei societăţii sale, a constatat că folosirea unui agent suplimentar cu timp parţial care să acopere orele suplimentare ale celorlalţi agenţi, se ajunge la posibilitatea ofertării unui preţ mult mai scăzut comparativ cu cazul în care s-ar oferta un număr mai mic de agenţi, fapt ce ar duce la plata automată a unor sporuri suplimentare către aceştia.

Așadar, contestatorul susține că ofertă sa financiară poate fi susţinută, asigurând oferta solicitată de către autoritatea contractantă, respectiv asigurarea unui post permanent de pază fix 24/24 ore, 7 zile/săptămână, cu 4,1 agenţi/post de pază, la un preţ mult mai scăzut decât ar fi putut oferta cu 4 agenţi.

Având în vedere aspectele prezentate, contestatorul consideră că societatea sa nu a prezentat o ofertă alternativă, inacceptabilă, conform art. 137 alin. 2 lit. c) din HG nr. 395/2016, postul de pază fiind asigurat tot de un număr de 4 agenţi, în oferta financiară fiind

luată în calcul şi asigurarea pazei de către un al cincilea agent cu timp parţial (fracţie de normă) înlocuitor în cazul în care unul din ceilalţi agenţi devin indisponibili ca urmare a concediului de odihnă, precum şi în cazul în care este necesar asigurarea timpilor de odihnă conform Codului Muncii.

Prin adresa nr. , înregistrat la CNSC cu nr. , a transmis punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC ..... SRL, prin care a solicitat respingerea acesteia, ca nefondată.

Autoritatea contractantă arată că, urmare a analizării ofertelor tehnice comisia de evaluare a constatat că oferta depusă de contestator pentru Lot nr. 2 - UCCG Moldova 1 laşi, nu respectă cerinţa formulată în caietul de sarcini privitoare la asigurarea cu 4 agenţi de pază/post de pază (24 de ore din 24, 7 zile/săptămână).

Astfel, autoritatea contractantă arată că, prin adresa nr. i-a comunicat contestatorului rezultatul procedurii, prin care i-a adus la cunoştinţă faptul că oferta sa a fost declarată inacceptabilă, conform art. 137 alin. 2 lit. c) din HG nr. 395/2016, având în vedere că nu a respectat cerinţele caietului de sarcini prevăzute la cap. „Organizarea serviciului de pază", punctul ....., care specifică foarte clar următoarele: „posturile permanente 24 de ore din 24, 7 zile/săptămână vor fi asigurate cu 4 agenţi/post de pază".

Așadar, contestatorul a declarat că postul va fi asigurat cu 4,1 agenţi/post de pază, al cincilea agent fiind cel care acoperă concediile de odihnă şi orele suplimentare care ar trebui fi făcute de cei patru titulari, iar pe cale de consecință, comisia de evaluare a considerat că oferta este o alternativă la prevederile caietului de sarcini, întrucât suplimentarea numărului de agenţi de pază/post nu poate fi luată în considerare, deoarece, în anunţul de participare nu s-a prevăzut depunerea unor oferte alternative.

Suplimentarea numărului de agenţi de pază/post peste numărul precizat de autoritatea contractantă în caietul de sarcini, respectiv 4 agenţi/post, creează un avantaj ofertanţilor care apelează la acest artificiu, în defavoarea celor care respectă cerinţa caietului de sarcini, în sensul că, prin suplimentarea cu 0,1 sau 0,39 agenţi în plus faţă de cei 4, calculul tarifului orar pe care trebuie să-l ataşeze propunerii financiare, nu va mai conţine orele suplimentare efectuate de agenţii de pază, ducând în final la o diminuare a tarifului orar cu cel puţin 1,2 lei/oră fără TVA.

Din experienţa anterioară, autoritatea contractantă arată că, a constatat că ofertanţii care au câştigat contracte similare utilizând acest artificiu, nu au efectuat serviciul de pază cu un număr mai mare de 4 agenţi pază/post. Mai mult, autoritatea consideră că acceptarea ca admisibilă a unei astfel de oferte, creează premisele evaluării unor propuneri financiare neunitare, cu un evident avantaj în favoare ofertanţilor care au declarat în propunerea tehnică utilizarea unui număr mai mare de agenţi de pază decât cel solicitat în caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă arată că, constatând faptul că pentru lotul 2, cât și pentru loturile ....., 4 şi 5 nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă, în conformitate cu dispozițiile art. 212 lit. a) din Legea nr. 98/2016, a decis anularea procedurii pentru toate loturile menţionate, aspecte consemnate în cadrul raportului procedurii nr. .

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura proprie, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Servicii de pază și protecție în Punctele de Comandă ale Unităților de Combatere a Căderilor de Grindină aparținând AASNACP amplasate în Municipiul , Municipiul ....., Municipiul Municipiul și Municipiul județul , cod CPV 79713000-5. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. , criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut".

În cadrul procedurii au fost depuse:

- pentru lotul 1 - 5 oferte, printre care și oferta contestatorului SC ..... SRL;
- pentru lotul 2 - 4 oferte, printre care și oferta contestatorului SC ..... SRL;
- pentru lotul ..... - 5 oferte, printre care și oferta contestatorului SC ..... SRL,

oferte ce au accesate în data de la sediul autorității.

Potrivit raportului procedurii nr. , oferta depusă de SC SRL a fost declarată câştigătoare, pentru Lot nr. 1 - Punctul de Comandă al UPCCG , cu o propunere financiară de 76.146,00 lei fără TVA, cu un preţ unitar de 12,95 lei/agent/oră, ofertele contestatorilor pentru loturile 1, 2 și ....., fiind respinse, ca inacceptabile, procedura fiind anulată pentru loturile 2, ..., 4 și 5.

Împotriva rezultatului procedurii, SC ..... SRL și SC ..... SRL au formulat contestațiile ce formează obiectul dosarELOR nr. si nr. .

Referitor la fondul contestatiei formulate de SC ..... SRL pentru lotul 1 si pentru lotul ....., Consiliul retine urmatoarele aspecte:

In primul rand, SC ..... SRL contesta declararea ofertei sale ca fiind inacceptabilă, conform art. 137 alin. 2 lit. c) din HG nr. 395/2016, motivata de autoritatea contractanta ca urmare a nerespectării cerinţei prevăzute în caietul de sarcini, la capitolul „Organizarea serviciului de pază", punctul ....., respectiv: „de a realiza serviciul de pază cu 4 agenţi de securitate/post de pază", ofertantul declarând că postul va fi asigurat cu 5 agenți/post pază permanent.

In al doilea rand, SC ..... SRL contesta admisibilitatea ofertei declarate castigatoare, oferta depusă de SC SRL, sustinand că tariful ofertat de către ofertantul declarat câștigător este extrem de scăzut.

Analizand in ansamblu procedura contestata, Consiliul a ajuns la concluzia ca este intrunita o situatie in care încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire, ceea ce trebuie sa conduca la anularea intregii proceduri de atribuire prin urmare atat pentru lotul 1, cat si pentru lotul ....., potrivit prevederilor art. 212 lit c) din Legea nr. 98/2016, potrivit caruia:

„Art. 212. - (1) Autoritatea contractantă are obligaţia de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziţie publică/acordului-cadru în următoarele cazuri:

a) dacă nu a fost depusă nicio ofertă/solicitare de participare sau dacă nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă;

b) dacă au fost depuse oferte admisibile care nu pot fi comparate din cauza modului neuniform de abordare a soluţiilor tehnice şi/ori financiare;

c) ***dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire*** *sau dacă este imposibilă încheierea contractului;.....”*

Astfel, autoritatea contractanta a introdus in caietul de sarcini la capitolul „Organizarea serviciului de pază”, punctul ....., o cerinta care nu poate fi indeplinita in conditii legale, respectiv: „de a realiza serviciul de pază cu 4 agenţi de securitate/post de pază” pentru un post de paza cu caracter permanent 24h din 24 si 7 zile din 7.

Fata de aceasta situatie anormala, unii participanti la procedura (ca de exemplu cel desemnat castigator la lotul 1) au ales sa prezinte o oferta cu exact 4 agenti pentru 4 posturi permanente, ceea ce efectiv nu este posibil in conditii legale, in timp ce alti participanti la procedura (printre care contestatorul in cauza) au ales sa prezinte o oferta fezabila din punct de vedere al legislatiei muncii dar care nu respecta intocmai cerinta din caietul de sarcini mai sus mentionata, ofertand minimul legal (adica 4,39 agenţi de securitate necesari pentru efectuarea serviciului de pază permanent), ceea ce bineinteles implica participarea la indeplinirea contractului a 5 agenti de paza.

Mai exact, timpul de lucru pe care in mod legal il poate efectua un agent de paza in timpul unei luni este de 167,33 ore/luna, ceea ce pentru 4 agenti de paza si 8 luni (durata contractului ce urmeaza a fi semnat), totalizeaza numai 5354,56 ore, semnificativ mai putin decat numarul de ore in care serviciul permanent de paza trebuie efectuat timp de 8 luni care este de 5880 ore. Prin urmare, chiar si in conditiile in care niciun agent implicat in realizarea contractului nu si-ar lua nicio zi din concediul legal de odihna pe timpul desfasurarii contractului (8 luni), prestatia acestora nu ar putea asigura paza pe toata durata de 5880 ore corespunzatoare timpului de desfasurare a contractului.

Nici ipoteza potrivit careia cei patru agenti ar efectua 525,44 ore suplimentare in timpul desfasurarii contractului urmand a primi **zile libere platite** dupa acest interval, nu poate fi acceptata intrucat **costurile aferente acestor zile libere platite ar insemna costuri aferente indeplinirii contractului care exced celor 5880 ore**, niciuna dintre ofertele depuse neavand efectuate calcule ale tarifului

care sa aibe la baza alt numar de ore in afara celui corespunzator strict celor 8 luni adica 5880 ore.

Luarea in considerare a acestei ipoteze ar cauza si imposibilitatea compararii echitabile a unor oferte care respecta legislatia muncii dar nu respecta cerinta din caietul de sarcini cu alte oferte care respecta cerinta din caietul de sarcini si nu respecta legislatia muncii.

Constatand ca, **din culpa efectiva a autoritatii contractante**, pe de o parte s-a ajuns la situatia declararii admisibile a unei oferte potrivit careia patru agenti de paza efectueaza timp de opt luni consecutiv cate 183,75 ore de lucru pe luna timp de opt luni consecutiv, ceea ce este nelegal si nu poate fi acceptat un tarif bazat pe aceasta ipoteza, iar pe de alta parte la justificata declarare inacceptabila a ofertelor care nu au respectat o cerinta a caietului de sarcini.

Din motivele descrise mai sus, Consiliul apreciaza ca procedura pentru lotul 1 (ca si pentru celelalte loturi) este afectata de incalcari ale prevederilor legale si, intrucat nu pot fi adoptate masuri de remediere, se impune a fi anulata potrivit prevederilor prevederilor art. 212 lit c) din Legea nr. 98/2016.

In aceste conditii, contestatia formulata de SC ..... SRL va fi admisa doar in parte, mai exact in ceea ce priveste anularea raportului procedurii nr. si a comunicarilor subsecvente acestuia pentru lotul 1, inclusiv din adresa de comunicare nr. .

In ceea ce priveste contestatia formulata de SC ..... SRL, aceasta este formulata impotriva deciziei autoritatii contractante de anulare a procedurii pentru lotul 2 si pentru anularea adresei nr. privitor la acest lot, continand declararea ofertei sale ca fiind inacceptabilă.

Intrucat, conform cu argumentele prezentate in extenso in motivarea solutionarii contestatiei de SC ..... SRL, Consiliul a concluzionat asupra faptului ca intreaga procedura (deci si pentru lotul 2) este afectata de incalcari ale prevederilor legale si va mentine decizia de anulare a procedurii pentru lotul 2 chiar daca motivul de anulare intemeiat este cel prevazut la art. 212 lit c) din Legea nr. 98/2016 si nu cel prevazut la lit a) a respectivului articol.

In consecinta, contestatia formulata de SC ..... SRL, ofertant care nu a respectat cerinta din caietul de sarcini „de a realiza serviciul de pază cu 4 agenţi de securitate/post de pază” va fi respinsa ca nefondata.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite in parte contestația formulata de SC ..... SRL pentru lotul 1 si va dispune anularea raportului procedurii si a comunicarilor subsecvente acestuia in partea care priveste lotul 1.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (7) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va dispune anularea procedurii pentru lotul 1 si mentinerea deciziei de anulare a procedurii pentru celelalte loturi contestate, loturile 2 si .....

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondate contestatia formulata de SC ..... SRL pentru lotul ..... si contestatia formulata de SC ..... SRL pentru lotul 2.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, admite in parte contestația formulata de SC ..... SRL pentru lotul 1 si dispune anularea raportului procedurii si a comunicarilor subsecvente acestuia in partea care priveste lotul 1.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (7) din Legea nr. 101/2016, dispune anularea procedurii pentru lotul 1, precum si mentinerea deciziei de anulare a procedurii pentru celelalte loturi contestate, loturile 2 si .....

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondate contestatia formulata de SC ..... SRL pentru lotul ..... si contestatia formulata de SC ..... SRL pentru lotul 2.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**