

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 4301/05.12.2024, înregistrată la CNSC sub nr. ... (**dosar nr. ...**), formulată de ... SRL, cu sediul în ..., și adresa de corespondență în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având codul de identificare fiscală RO ..., reprezentată legal de administrator ..., **împotriva rezultatului procedurii pentru loturile 1 și 2**, comunicat prin adresa nr. 350764/29.11.2024, și consemnat în Raportul procedurii nr. 341946/25.11.2024, documente emise de către ..., cu sediul în municipiul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, derulată online, pe loturi, în vederea încheierii acord cadru de furnizare având ca obiect „**Achiziție Articole de toaletă**”, cod CPV 33711640-5, anunț de participare nr. ..., s-au solicitat Consiliului următoarele:

- **Cu referire la lotul 1:**

„- *ANULAREA Comunicării privind rezultatul procedurii și reevaluarea societății ... SRL în conformitate cu dovezile de mai sus*

- *OBLIGAREA Autorității Contractante la reevaluarea ofertei depuse de ... SRL, și pe cale de consecință declararea acesteia ca și câștigătoare*

- *OBLIGAREA Autorității Contractante la continuarea procedurii de atribuirii prin aplicarea în mod corespunzător a criteriului de atribuire și atribuirea acordului cadru, precum și emiterea unor noi comunicări privind rezultatul procedurii”;*

- **Cu referire la lotul 2:**

„- *ANULAREA Comunicării privind rezultatul procedurii și reevaluarea societății ... SRL în conformitate cu dovezile de mai sus*

- *OBLIGAREA Autorității Contractante la reevaluarea ofertei depuse de ... SRL, și pe cale de consecință declararea acesteia ca și câștigătoare*

- *OBLIGAREA Autorității Contractante la continuarea procedurii de atribuirii prin aplicarea în mod corespunzător a criteriului de atribuire și*

atribuirea acordului cadru, precum și emiterea unor noi comunicări privind rezultatul procedurii”;

iar **în subsidiar**, pentru ambele loturi, *„În măsura în care Consiliul va respinge în tot sau în parte capetele de cerere formulate în principal”:*

„ANULAREA raportului de atribuire a acordului cadru (...)”.

Având în vedere cererea de intervenție voluntară principală, înregistrată la CNSC cu nr. ..., formulată de către ... SRL, cu datele de identificare prezentate în dosarul anterior, **cerere ce a fost recalificată de Consiliu ca fiind contestație**, s-a format **dosarul CNSC nr.** În acest document, cu referire la lotul 1, s-au solicitat următoarele:

„(...) admiterea cererii astfel cum a fost formulată, și pe cale de consecință

(1) Respingerea contestației formulate ca fiind nefondată,

*(2) **În cazul admiterii contestației, reevaluarea ofertei operatorului ... SRL,***

(3) Obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de judecată”.

Prin cererea de intervenție voluntară principală, înregistrată la CNSC cu nr. ... (**dosar CNSC nr. ...**), formulată de către ... SRL, cu sediul în municipiul ..., și adresa de corespondență în municipiul ..., având cod unic de înregistrare RO ..., înmatriculată la Oficiul pentru Registrul Comerțului sub nr. ..., reprezentată legal prin administrator ..., și convențional prin avocat ..., în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu referire la lotul 1, s-au solicitat următoarele:

„(...) admiterea cererii astfel cum a fost formulată, și pe cale de consecință

(1) Respingerea contestației formulate ca fiind nefondată,

*(2) **În cazul admiterii contestației, reevaluarea ofertei operatorului ... SRL,***

(3) Obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de judecată”.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. ... și nr. ... au fost conexate pentru a se pronunța o soluție

unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 4301/05.12.2024, înregistrată la CNSC sub nr. ... (**dosar nr. ...**), ... SRL critică **rezultatul procedurii pentru loturile 1 și 2**, comunicat prin adresa nr. 350764/29.11.2024, și consemnat în Raportul procedurii nr. 341946/25.11.2024, documente emise de către ..., solicitând cele prezentate în partea introductivă.

Prezentând situația de fapt, contestatorul indică datele relevante ale anunțului de participare și faptul că societatea sa a depus oferte pentru ambele loturi, acestea clasându-se pe locurile secunde.

Raportându-se la informațiile la care a avut acces atunci când a studiat dosarul achiziției publice la organizatoarea procedurii, petentul susține că a constatat neconformitatea evaluării propunerilor tehnice, respectiv acordarea punctajului pentru factorul de evaluare *„Realizarea unei etape de producție în regiunea de dezvoltare în care își are sediul autoritatea contractantă (București - Ilfov)”*, aspect pe care îl consideră relevant în alcătuirea clasamentului ofertelor admisibile.

Cu referire la lotul 1, ... SRL prezintă clasamentul ofertelor admisibile, în care oferta sa a ocupat locul 2, iar oferta societății ... SRL a fost declarată câștigătoare.

Precizând că oferta societății sale a obținut 8,25 puncte la factorul de evaluare *„Realizarea unei etape de producție în regiunea de dezvoltare în care își are sediul autoritatea contractantă (București - Ilfov)”*, susține că sunt eronate punctajele obținute pentru acest factor de evaluare de către ofertele clasate pe primele două locuri.

Mai precizează că a procedat la verificarea acordării punctajului pentru acest factor de evaluare, sens în care a solicitat documente de la furnizorii produselor oferite de către ... SRL.

Contestatorul arată că, pe baza informațiilor primite de la furnizorii ofertantului ... SRL, în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, a refăcut calculul punctajului aferent factorului de evaluare *„Realizarea unei etape de producție în regiunea de dezvoltare în care își are sediul autoritatea contractantă (București - Ilfov)”*, sens în care prezintă sub formă tabelară, comparativ, pentru fiecare produs din cadrul lotului, datele corespunzătoare ofertei sale și a celei declarate câștigătoare. Conform acestui calcul, oferta ... SRL trebuia să primească 10,50 puncte, iar oferta ... SRL 11,25 puncte.

Detaliind, contestatorul prezintă fragmente din corespondența purtată cu furnizorii ... SRL și indică proveniența produselor de la pozițiile 11 și 12 din cadrul acestui lot. Astfel, produsul de la poziția 11 este import UE, iar produsul de la poziția 12 este import non UE.

Totodată, susține că produsul ofertat de către ... SRL pentru poziția 12 din cadrul lotului 1 nu corespunde cu cerințele caietului de sarcini, sens în care prezintă dimensiunile umerășului, și subliniază că oferta acestei societăți trebuia respinsă ca neconformă.

În ceea ce privește produsul ofertat de către ... SRL pentru poziția 15 din cadrul lotului, contestatorul susține că oferta trebuia să primească 15 puncte, deoarece nu este produs în regiunea de dezvoltare în care își are sediul autoritatea contractantă.

Pentru produsele de la pozițiile 16 și 17, petentul susține că ofertantul declarat câștigător a ofertat același produs, respectiv dozatorul Limpio SD 51, inserează, în facsimil, din corespondența cu furnizor acestui dozator, și susține că ofertantul ... SRL trebuia să primească 0 puncte.

Menționează că această societate a „furnizat” fișe tehnice false, indicând ca importator pe ... SRL.

Pentru produsele oferite de către ... SRL la pozițiile 18, 19 și 20 din cadrul lotului 1, contestatorul prezintă punctajele corespunzătoare, respectiv:

- pentru produsul de la poziția 18, ...- produs ofertat ... - punctaj 0;
- poziția 19 – ..., producător ..., punctaj 0;
- pentru poziția 20: ... - punctaj 15.

În acest context, contestatorul invocă dispozițiile art. 249 C.pr.civ. și susține că, ulterior studierii dosarului achiziției publice, a prezentat aceste dovezi autorității contractante, solicitându-i corecția calculului pentru punctajul factorului tehnic de evaluare „*Realizarea unei etape de producție în regiunea de dezvoltare în care își are sediul autoritatea contractantă*”, dar organizatoarea procedurii nu a răspuns.

Autoritatea contractantă nu a verificat în mod temeinic documentele tehnice depuse în cadrul acestei proceduri și nu a solicitat lămuriri pentru situațiile în care nu putea evalua în mod acurat încadrarea în punctajul tehnic din documentația de atribuire, apreciază contestatorul, subliniind că oferta ... SRL pentru lotul 1 trebuia respinsă ca neconformă, sens în care se raportează la dispozițiile art. 133 alin. (1) și (2), respectiv art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016.

Totodată, contestatorul arată că punctarea pentru factorul de evaluare „*Realizarea unei etape de producție în regiunea de dezvoltare în care își are sediul autoritatea contractantă*” a ofertei declarate câștigătoare este eronată, încălcând principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Cu referire la lotul 2, ... SRL prezintă clasamentul ofertelor admisibile, în care oferta sa a ocupat locul 2, iar oferta societății ... SRL a fost declarată câștigătoare.

Precizează că oferta societății sale a obținut 10 puncte pentru factorul de evaluare „*Realizarea unei etape de producție în regiunea de dezvoltare în care își are sediul autoritatea contractantă (București - Ilfov)*”, iar punctajul ofertantului ... SRL este eronat, sens în care invocă informații de la furnizorii acestuia și prezintă propriul calcul.

În acest sens, contestatorul arată că, pentru produsele de la pozițiile 3, 4, 5 și 6, ... SRL a oferit produse ale furnizorului ... SRL, iar acestea sunt importate din țări non UE.

Apreciază că, în această evaluare, organizatoarea procedurii a încălcat principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, deoarece a stabilit oferta câștigătoare fără a ține cont de cerințele caietului de sarcini.

Concluziile ... SRL au fost prezentate pentru fiecare lot în parte și sunt prezentate în partea introductivă.

În drept au fost invocate prevederile art. 2, art. 8 și art. 10 din Legea nr. 101/2016, respectiv art. 2 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016, iar în probațiune au fost atașate înscrisuri.

Prin adresa nr. ... din 06.12.2024 (dosar CNSC nr. ...), în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. b) și alin. (2²) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatorului ... SRL să comunice dovada constituirii cauțiunii în cuantumul legal, iar în temeiul art. 10, să depună la dosarul cauzei actul atacat al autorității contractante și dovada datei recepționării acestuia, precum și completarea contestației cu semnătura reprezentantului societății.

Ca răspuns la aceste solicitări ale Consiliului, prin adresa nr. 4239/09.12.2024, înregistrată la CNSC sub nr. ..., contestatorul a transmis Raportul procedurii nr. 341946/25.11.2024, dovada recepționării acestui document în data de 28.11.2024, precum și adresa nr. 350764/29.11.2024 prin care i-a fost comunicat rezultatul pentru cele două loturi.

Exemplarul contestației nr. 4301/05.12.2024 ce poartă semnătura olografă a administratorului ... a fost depus la CNSC în data de 10.12.2024, documentul fiind înregistrat sub nr.

Ulterior, prin adresa nr. 4244/10.12.2024, înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL a depus la dosarul cauzei dovada comunicării contestației către autoritatea contractantă în data de 05.12.2024.

Prin adresa nr. 86/365636/11.12.2024, înregistrată la CNSC sub nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă ... a transmis punct de vedere cu privire la contestația ... SRL (**dosar CNSC nr. ...**), solicitând respingerea acesteia, ca „nefondată și neîntemeiată”.

Pe fondul cauzei, organizatoarea procedurii prezintă următoarele apărări:

I. În ceea ce privește **lotul 1, cu referire la oferta declarată câștigătoare, depusă de către ... SRL**, susține că:

1. Pentru produsul de la **poziția 11** – „*Umerașe pantaloni și fuste*” redă cerințele din caietul de sarcini și produsul ofertat de către societate, prezentat în propunerea tehnică, precum și furnizorul indicat, respectiv ... SRL.

Autoritatea contractantă precizează că, prin raportare la documentele depuse în cadrul ofertei de către ... SRL, precum și la răspunsul transmis la solicitarea de clarificări nr. 86/275923/27.09.2024, a acordat 30 puncte pentru factorul de evaluare „*Realizarea unei etape de producție în regiunea de dezvoltare în care își are sediul autoritatea contractantă (București - Ilfov)*” acestei oferte.

Consideră că obiecțiunile contestatorului privind modul de punctare pentru acest factor de evaluare, pe baza unei corespondențe ulterioare purtată de către acesta cu producătorul declarat de ... SRL, respectiv ... SRL, nu pot fi reținute, deoarece în cadrul ofertei nu au existat informații eronate sau incomplete, iar comisia de evaluare nu avea calitatea de a solicita, în mod direct, de la producătorul ofertantului informații suplimentare. În ofertă s-au regăsit toate informațiile solicitate prin caietul de sarcini (declaraare producător, fișa tehnică, documente care probează lanțul de aprovizionare - zona de producție).

Totodată, menționează că în cadrul e-mailului transmis de ... SRL către contestator se face referire la un alt produs decât cel ofertat de către ... SRL.

2. Pentru produsul de la **poziția 12** – „*Umerașe haine*”, organizatoarea procedurii procedează în mod similar și indică aceeași adresă prin care a solicitat clarificări, același furnizor, precum și

punctajul maxim acordat pentru factorul de evaluare *„Realizarea unei etape de producție în regiunea de dezvoltare în care își are sediul autoritatea contractantă (București - Ilfov)”*.

Reia și argumentul potrivit căruia susținerile contestatorului se referă la un alt produs decât cel oferat de către ... SRL.

Astfel, arată că ofertantul declarat câștigător pentru lotul 1 a propus umerășul de haine ce are codul F507, produs care îndeplinește cerințele minime ale caietului de sarcini, și nu produsul cu codul F506 la care face referire contestatorul.

3. Pentru produsul de la **poziția 15** din cadrul lotului 1 – *„Cădiță de baie”*, autoritatea contractantă arată că ... SRL a indicat furnizorul ..., țara de origine fiind România, iar contestatorul a oferat un produs al ... SRL, astfel că ambii ofertanți au primit câte 15 puncte pentru factorul de evaluare *„Realizarea unei etape de producție în regiunea de dezvoltare în care își are sediul autoritatea contractantă (București - Ilfov)”*.

Consideră că este nefondată susținerea contestatorului.

4. Cu referire la criticile ce vizează produsele de la **pozițiile 16** – *„Dozator săpun”* și **17** – *„Dozator dezinfectant”*, organizatoarea procedurii prezintă cerințele relevante ale caietului de sarcini și produsele oferate de către ... SRL.

Precizează că, în propunerea tehnică, ofertantul declarat câștigător nu a declarat în mod expres producătorul, dar a depus fișa tehnică Dozator dezinfectant inox ..., astfel că, în conformitate cu prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016, prin adresa nr. 86/275923/27.09.2024, i-a cerut clarificări, respectiv indicarea producătorului pentru produsul oferat.

Mai precizează că, prin răspunsul la aceste solicitări, ofertantul a indicat producătorul ambelor produse, respectiv ... SRL - ... - marcă privată.

Autoritatea contractantă arată că a luat în considerare acest răspuns și a acordat societății 30 de puncte pentru factorul de evaluare *„Realizarea unei etape de producție în regiunea de dezvoltare în care își are sediul autoritatea contractantă (București - Ilfov)”*.

De asemenea, arată că sunt nefondate argumentele contestatorului privind acordarea punctajului, deoarece comisia de evaluare nu avea calitatea de a solicita, în mod direct, de la producătorii ofertanților, informații suplimentare, atât timp cât au existat informații suficiente în propunerea tehnică, iar răspunsul la clarificări a fost concludent.

În acest context, organizatoarea procedurii menționează că inclusiv contestatorul a declarat în propunerea tehnică, pentru produsul de la poziția 19 din cadrul lotului 1, respectiv poziția 6 din cadrul lotului 2, producătorul ... SRL, brand ..., fiindu-i acordate 30 de puncte pentru același factor de evaluare.

II. În ceea ce privește **lotul 2, cu referire la oferta declarată câștigătoare, depusă de către ... SRL**, autoritatea contractantă prezintă următoarele apărări:

1. Pentru punctajul acordat factorului de evaluare *„Realizarea unei etape de producție în regiunea de dezvoltare în care își are sediul autoritatea contractantă (București - Ilfov)”*, aferent produselor de la **pozițiile 3** – *„Dozator dezinfectant”*, **4** – *„Dozator săpun”*, **5** – *„Suport hârtie prosop”* și **6** – *„Suport hârtie igienică”*, indică produsele oferite de către societate și documentele transmise de aceasta.

Precizează că obiecțiunile contestatorului privind modul de punctare pentru acest factor de evaluare, pe baza unei corespondențe ulterioare purtată de către acesta cu producătorul declarat de ... SRL, respectiv ... SRL, nu pot fi reținute, deoarece în cadrul ofertei nu au existat informații eronate sau incomplete, iar comisia de evaluare nu avea calitatea de a solicita, în mod direct, de la producătorul ofertantului informații suplimentare. În ofertă s-au regăsit toate informațiile solicitate prin caietul de sarcini (declaraare producător, fișa tehnică, documente care probează lanțul de aprovizionare - zona de producție).

Combătând critica ce viza respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, organizatoarea procedurii susține că a evaluat ofertele și a aplicat punctajul stabilit pentru factorii de evaluare cu respectarea principiului tratamentului egal și al nediscriminării, sens în care face trimitere la cele 30 de puncte acordate ofertei contestatorului pentru produsul de la poziția 19 din cadrul lotului 1, respectiv produsul de la poziția 6 din cadrul lotului 2.

În concluzie, autoritatea contractantă ... solicită respingerea contestației ... SRL (**dosar CNSC nr. ...**) ca *„nefondată și neîntemeiată”*.

În drept au fost invocate prevederile art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, iar în dovedire au fost atașate înscrisuri.

Dovada comunicării către contestator a fost atașată.

În data de 11.12.2024, prin e-mail, organizatoarea procedurii a transmis la dosarul cauzei o parte din documentele achiziției publice, respectiv procese verbale de evaluare, corespondența fiind înregistrată la CNSC sub nr.

Prin adresa nr. 4286/11.12.2024, înregistrată la CNSC sub nr. ..., contestatorul a îndreptat erorile materiale referitoare la numărul raportului procedurii și data publicării acestui document.

Dovada comunicării către autoritatea contractantă a fost atașată.

Prin adresa nr. 4285/12.12.2024, înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL a transmis răspunsul său la punctul de vedere al autorității contractante, solicitând respingerea apărărilor acesteia.

În cadrul documentului, în combaterea argumentelor organizatoarei procedurii, contestatorul reia și detaliază aspecte deja prezentate.

În concluzie, ... SRL solicită *„pronunțarea unei decizii prin care să se constate nelegalitatea și netemeinicia rezultatului procedurii de atribuire comunicat, anularea rezultatului procedurii comunicate pentru LOT 1 și LOT 2”*.

Dovada comunicării către ... a fost atașată.

Prin adresa nr. 86/367124/12.12.2024, înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă ... a transmis la dosarul cauzei, pe suport electronic (1 stick de memorie), documente din dosarul achiziției publice.

Prin cererea de intervenție voluntară principală, înregistrată la CNSC cu nr. ... (**dosar CNSC nr. ...**), ... SRL, cu sediul în municipiul ..., având cod unic de înregistrare RO ..., înmatriculată la Oficiul pentru Registrul Comerțului sub nr..., reprezentată legal prin administrator ..., și convențional prin avocat ..., în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu referire la **lotul 1**, a solicitat următoarele:

„(...) admiterea cererii astfel cum a fost formulată, și pe cale de consecință

(1) Respingerea contestației formulate ca fiind nefondată,

(2) În cazul admiterii contestației, reevaluarea ofertei operatorului ... SRL,

(3) Obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de judecată”.

În cadrul documentului, ... SRL arată că a depus ofertă pentru lotul 1, aceasta fiind declarată câștigătoare, iar oferta contestatorului a ocupat locul secund.

Menționează că ... SRL a formulat o contestație în care critică neconformitatea ofertei ... SRL și punctajul necorespunzător acordat, după cum urmează:

- pentru reperul nr. 12, produsul oferat nu ar fi avut dimensiunile solicitate de caietul de sarcini și că ar fi fost acordat un punctaj necorespunzător;

- pentru reperatele nr. 15 și 20, punctaj acordat nu corespunde documentației de atribuire;

- pentru reperatele, 16, 17, 18 și 19, punctajul acordat nu corespunde documentației de atribuire.

Totodată, arată că a studiat dosarul achiziției publice și a constatat că oferta contestatorului nu este conformă.

I. Referindu-se la propria ofertă, pe care o consideră conformă, ... SRL punctează următoarele aspecte:

- în ceea ce privește reperul nr. 12, a oferat un produs pe care producătorul/importatorul îl are în gama sa de produse, având caracteristicile tehnice ofertate, fiind importat de către societatea ..., iar pentru factorul tehnic oferta sa a primit 0 puncte;

- pentru reperele nr. 15 și nr. 20, a oferat produse fabricate/comercializate de către ..., respectiv ... SRL, primind câte 15 puncte pentru fiecare dintre cele două produse la factorul tehnic. Precizează că produsul aferent reperului nr. 15 este fabricat în județul Constanța, iar reperul nr. 20 este fabricat în județul Vâlcea.

- pentru reperele nr. 16, nr. 17, nr. 18 și nr. 19, a oferat produse din import, motiv pentru care a primit 0 puncte.

Pentru toate argumentele prezentate, se poate observa că această contestație a fost înaintată mai degrabă cu scopul de șicanare decât cu prezentarea unor motive reale, susținute de dovezi obiective, pentru invocarea unei așa zise nelegalități a raportului procedurii și o evaluare necorespunzătoare.

Astfel, solicită respingerea contestației ... SRL pentru lotul 1.

II. Referindu-se la **oferta ... SRL, pe care o consideră neconformă**, ... SRL arată că *„În cazul în care contestația va fi admisă și raportul procedurii anulat, solicităm Consiliului și **reevaluarea ofertei contestatoarei** pentru motivele de mai jos”*.

În acest sens, prezintă critici ce vizează produsele ofertate de această societate pentru pozițiile 15, 11 și 12.

Subliniază că oferta ... SRL este neconformă prin raportare la cerințele caietului de sarcini.

În probațiune au fost atașate înscrisuri.

Dovada comunicării către ... SRL și către autoritatea contractantă a fost atașată.

Prin adresa nr. 4251/17.12.2024, înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL a transmis răspunsul său la cererea de intervenție voluntară a ... SRL, solicitând următoarele:

„- *ANULAREA Comunicării privind rezultatul procedurii și reevaluarea societății ... SRL*

- *OBLIGAREA Autorității Contractante la reevaluarea ofertei depuse de ... SRL, și pe cale de consecință declararea acesteia ca și câștigătoare*

- *OBLIGAREA Autorității Contractante la continuarea procedurii de atribuirii prin aplicarea în mod corespunzător a criteriului de atribuire și atribuirea acordului cadru, precum și emiterea unor noi comunicări privind rezultatul procedurii”.*

În cadrul documentului precizează următoarele:

- la poziția 12 a fost ofertat un produs care nu corespunde datelor înscrise în fișa tehnică depusă de către intervenient cu caracteristicile caietului de sarcini, produsul cu codul F 506 este neconform;

- punctajul pentru acest produs trebuia să fie 0, deoarece în cuprinsul cererii de intervenție s-a menționat „*produs importat*”;

- pentru produsul de la poziția 11 intervenientul nu a formulat obiecțiuni;

- pentru produsele de la pozițiile 15 și 20, societatea sa nu a contestat cele 15 puncte primite pentru fiecare produs.

Contestatorul reia argumentul privind punctajul ce trebuia acordat ofertei ... SRL, respectiv cele 11,25 puncte ce rezultă din calculul său și cele 14,25 puncte consemnate în raportul procedurii.

Totodată, susține că această ofertă trebuia descalificată, deoarece a fost ofertat un produs neconform.

Dovada comunicării către intervenient și către autoritatea contractantă a fost atașată.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL a transmis la dosarul cauzei un răspuns la apărările contestatorului ... SRL, solicitând respingerea acestora.

În acest sens a prezentat clarificări pentru produsul ce are codul F507/F506, a menționat că nu a fost întoarsă prezumția de autenticitate a fișei tehnice, și a susținut nemodificarea clasamentului ca urmare a modificării punctajului final.

În dovedirea cheltuielilor de judecată solicitate, intervenientul a depus factura seria AI nr. 70 din 23.12.2024, în valoare de 1.785,00 lei, cu TVA, reprezentând redactare cerere de intervenție dosar CNSC nr. ..., precum și ordinul de plată din 23.12.2024 aferent acestei sume.

Dovada comunicării acestei corespondențe către contestator și către autoritatea contractantă a fost atașată.

Având în vedere că prin înscrisul intitulat „*CERERE DE INTERVENȚIE VOLUNTARĂ PRINCIPALĂ*”, transmis de către ... SRL în dosarul CNSC nr. ..., înregistrat la CNSC sub nr. ..., cu referire la lotul 1,

s-a solicitat și **„(...) (2) În cazul admiterii contestației, reevaluarea ofertei operatorului ... SRL (...)”**, în motivare fiind prezentate aspecte referitoare la caracterul neconform al acestei oferte, precum și faptul că acest document întrunește elementele unei contestații - cu privire la procedura de licitație deschisă pentru atribuirea contractului de furnizare având ca obiect *„Achiziție Articole de toaletă”*, prin adresele nr. ..., nr. ... și nr. ... din 31.12.2024, **Consiliul a informat părțile că cererea de intervenție a fost calificată ca fiind o nouă contestație pentru care s-a constituit dosarul CNSC nr. ..., ce se va conexa la dosarul nr. ...**.

Prin adresa nr. 4287/09.01.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL a transmis răspunsul său la cererea de intervenție a ... SRL, combătând argumentele acestuia, sens în care reia considerente deja prezentate.

Dovada comunicării către autoritatea contractantă a fost atașată, iar cea a comunicării către intervenient a fost transmisă la dosarul cauzei în data de 10.01.2025, fiind înregistrată la CNSC sub nr.

Urmare a recalificării cererii de intervenție menționate anterior, conform notei nr. 549/23.12.2024, document regăsit în dosarul cauzei, s-a format dosarul CNSC nr. ..., având ca obiect înscrisul intitulat *„CERERE DE INTERVENȚIE VOLUNTARĂ PRINCIPALĂ”*, înregistrat la CNSC sub nr. ..., transmis de către ... SRL.

În cadrul acestuia, cu referire la lotul 1, s-a solicitat și **„(...) (2) În cazul admiterii contestației, reevaluarea ofertei operatorului ... SRL (...)”**, în motivare fiind prezentate aspecte referitoare la caracterul neconform al ofertei ... SRL, după cum urmează:

- pentru reperul nr. 15, societatea a oferat un produs fabricat de către societatea ..., dar acest operator economic nu fabrică și nu comercializează acest produs, sens în care invocă corespondența avută cu acest producător;

- pentru reperele de la pozițiile 11 și 12, ... SRL a oferat produse comercializate de către ... SRL, dar umerașele comercializate de această societate sunt din lemn, iar prin caietul de sarcini s-a solicitat ca reperul

de la poziția 11 să fie din material plastic rezistent și cel de la poziția 12 să fie confecționat din metal.

În concluzie, ... SRL arată că oferta ... SRL pentru lotul 1 este neconformă.

Având în vedere **Raportul procedurii nr. 341946/25.11.2024**, comunicat la data de 26.11.2024 (**document în care a fost consemnat caracterul admisibil al ofertei ... SRL pentru lotul 1, oferta ocupând locul II în clasament**), valoarea estimată a **acordului cadru** ce urmează a fi încheiat, de 851.113,40 lei, precum și dovada transmiterii contestației către C.N.S.C. în data de 16.12.2024, prin adresele nr. ... și nr. ... din 09.01.2025, Consiliul a pus în discuția părților excepția tardivității formulării contestației de către ... SRL, raportat la art. 8 alin. (1), lit. b) și art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 respectiv art. 7 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

Ca răspuns, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL a subliniat că a formulat cerere de intervenție voluntară principală în dosarul CNSC nr. ..., scopul fiind înlăturarea ofertei ce ocupa locul 2 în clasament.

Precizează că a consemnat cautiunea, deoarece cererea de intervenție principală îmbracă forma unei cereri de chemare în judecată (fiind asimilată contestației).

În acest sens, prezintă explicații cu privire la interesul formulării și a termenului de depunere.

... SRL consideră că recalificarea cererii de intervenție voluntară principală într-o contestație este eronată.

Arată că a înaintat cererea de intervenție voluntară principală în termenul de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației, conform art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

... SRL solicită respingerea excepției tardivității ca nefondată.

Dovada comunicării către autoritatea contractantă a fost atașată.

Prin adresa nr. 86/4517/10.01.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a comunicat că lasă la aprecierea Consiliului soluționarea excepției tardivității formulării contestației de către ... SRL.

Dovada comunicării către această societate a fost atașată.

Prin nota încheiată în data de 03.01.2025, în temeiul dispozițiilor 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, completul de soluționare a decis prelungirea termenului de soluționare a dosarelor CNSC nr. ... și nr. ... cu 10 zile, această decizie fiind comunicată autorității contractante prin adresa nr.

Ca răspuns la solicitarea Consiliului, prin adresa nr. 3459/09.12.2024, înregistrată la CNSC sub nr. ... (**dosar nr. ...**), ... SRL a depus la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cautiunii nr. 210841023/1 din 09.12.2024, eliberată de ..., în valoare de 9.455,80 lei.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ... (**dosar nr. ...**), ... SRL a depus la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 210886582/1 din 23.12.2024, eliberată de ..., în valoare de 8.400,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **Consiliul constată următoarele:**

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, derulată online, pe loturi, în vederea încheierii unui acord cadru de furnizare având ca obiect **„Achiziție Articole de toaletă”**, cod CPV 33711640-5, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ..., conform căruia valoarea estimată a procedurii este cuprinsă între 709.184,20 și 851.113,40 lei, fără TVA, fiind divizată în două loturi, ambele contestate, respectiv:

- **Lotul 1 – „Articole de toaletă pentru beneficiari”**, având o valoare estimată cuprinsă între 628.646,33 și 754.429,01 lei, fără TVA;

- **Lotul 2 – „Articole de toaletă pentru angajați”**, având o valoare estimată cuprinsă între 80.537,87 și 96.684,39 lei, fără TVA.

Conform cap. II.2.5) din anunț, pentru fiecare lot contestat, criteriul de atribuire al acordului cadru este *„Cel mai bun raport calitate – preț”*, având următorii factori de evaluare:

- *„Prețul ofertei”* – pondere 40%;
- *„Lanț de aprovizionare”* – pondere 30%;
- *„Realizarea unei etape de producție în regiunea de dezvoltare în care își are sediul autoritatea contractantă (București - Ilfov)”* – pondere 30%.

În cauza care formează obiectul **dosarului CNSC nr. ...**, ... SRL a depus, în ceea ce privește **Lotul 1**, cererea de intervenție voluntară principală, înregistrată la CNSC cu nr. ..., cerere care a fost recalificată de Consiliu ca fiind contestație, fiind format, astfel, **dosarul CNSC nr.**

Procedând la analiza contestației formulate de ... SRL (**dosarul CNSC nr. ...**), Consiliul reține că acesta este nemulțumit de rezultatul procedurii de atribuire, pentru Loturile 1 și 2, comunicat prin adresa nr.

350764/29.11.2024 și consemnat în Raportul procedurii nr. 341946/25.11.2024, motiv pentru care Consiliul va soluționa contestația care face obiectul prezentei analizând aspectele criticate, raportat la conținutul documentației de atribuire și la prevederile legale incidente.

Astfel, raportat la criticile formulate de ... SRL în cadrul **pct. 1.(8) – 1.(25)** din contestație, pentru **Lotul 1**, Consiliul reține că aceste critici sunt axate, prin formulare, aproape exclusiv pe aspecte legate de evaluarea ofertei ... SRL.

Mai precis, prin respectivele critici, contestatorul ... SRL critică modul de punctare al ofertei ... SRL, în cazul produselor aferente pozițiilor 11, 12, 15, 16 și 17 din lista de produse pentru **Lotul 1**, mod de punctare raportat la factorul de evaluare de natură tehnică - **Realizarea unei etape de producție în regiunea de dezvoltare în care își are sediul autoritatea contractantă (București - Ilfov)**, factor pentru care autoritatea contractantă a stabilit la Secțiunea II.2.5 - Criterii de atribuire, din Fișa de date, următoarele:

„Descriere

3. Prin aplicarea factorului de evaluare - Realizarea unei etape de producție în regiunea de dezvoltare în care își are sediul autoritatea contractantă, se urmărește dezvoltarea regională a zonei în care își are sediul autoritatea contractantă, respective zona București-Ilfov. Ofertantul are obligația de a atașa la propunerea tehnică documente doveditoare relevante din care trebuie să rezulte detalii despre producător: denumire produs oferat, denumire producător, adresa unității de producție, sediul unității de producție, regiunea de dezvoltare unde își are sediul unitatea de producție, astfel cum este prevăzut la art. 5 din Legea nr. 315/2004 privind dezvoltarea regională în România, cu modificările și completările ulterioare.

Pondere

30%

Punctaj maxim factor: 30

Algoritm de calcul: Descriere: Punctajul se acordă astfel:

a. 30 puncte - atunci când pentru produs, etapa de producție se realizează în regiunea București-Ilfov;

b. 15 puncte - atunci când pentru produs, etapa de producție se realizează într-o altă regiune din România;

c. 0 puncte - atunci când pentru produs, etapa de producție se realizează într-o regiune din afara României.

Punctajul final al fiecărei oferte este:

$Pf = (Punctaj\ produs1 + ... Punctaj\ produs20) / 20$.

Pe cale de consecință, Consiliul, analizând documentele cauzei, reține ca fiind relevante informațiile din susținerile cât și dovezile prezentate de contestatorul ... SRL (inclusiv corespondența purtată cu diverși furnizori ai ... SRL), raportat la modul de punctare al ofertei ... SRL, informații care se regăsesc în motivarea criticilor în discuție, atât în contestație, în cadrul pct. 1.(8) – 1.(25), cât și în răspunsul acestui

contestator la punctul de vedere al autorității contractante, înregistrat la CNSC sub nr. 80125/12.12.2024 (paginile 1-10), și la care autoritatea contractantă nu a adus o contraargumentare cel puțin la nivelul acestora, concluzionând în schimb, în punctul de vedere transmis, printr-o formulare convenabilă, că

*„obiecțiunile și contestațiile aduce de contestator cu privire la modalitatea de acordare a punctajului maxim nu pot fi reținute și sunt nefondate, **deoarece comisia** se bazează pe informațiile furnizate de ofertanți în cadrul propunerii tehnice, a răspunsului la solicitările de clarificări și a informațiilor publice **nu avea calitatea de a solicita în mod direct de la producătorii ofertanților informații suplimentare, atâta timp cât au existat informații suficiente în cadrul propunerii tehnice iar răspunsul la clarificări a fost concludent.**”.*

Referitor la această concluzie, Consiliul subliniază, în lumina susținerilor și dovezilor anterior precizate, prezentate de contestatorul ... SRL, că autoritatea contractantă nu poate ignora informațiile aferente, relevante în context, apărute ulterior deciziei de desemnare a ofertei ... SRL drept câștigătoare pentru Lotul 1.

Consiliul subliniază că, potrivit prevederilor art. 2 din Legea nr. 98/2016, „(1) Scopul prezentei legi îl constituie asigurarea cadrului legal necesar **pentru a realiza achiziționarea de bunuri, servicii și lucrări în condiții de eficiență economică și socială.**

(2) Principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică și a organizării concursurilor de soluții sunt:

- a) nediscriminarea;
- b) tratamentul egal;
- c) recunoașterea reciprocă;
- d) transparența;
- e) proporționalitatea;
- f) asumarea răspunderii.”.

Mai mult, conform prevederilor art. 1 alin. (1) și (4) din HG nr. 395/2016, „(1) În procesul de realizare a achizițiilor publice **orice situație pentru care nu există o reglementare explicită se interpretează prin prisma principiilor prevăzute la [art. 2 alin. \(2\) din Legea nr. 98/2016](#)** privind achizițiile publice, denumită în continuare [Lege](#).

(...)

(4) **Autoritatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru, inclusiv achiziția directă, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile.**”.

Astfel, având în vedere aceste prevederi legale, anterior citate, precum și faptul că prezenta procedură nu este finalizată (*acordul-cadru aferent Lotului 1 nu a fost încheiat*), Consiliul nu va reține susțineri care stau la baza concluziilor autorității contractante, din punctul de vedere transmis, cum sunt cele anterior citate.

Pentru o mai bună înțelegere a aplicării Legii nr. 98/2016, Consiliul subliniază faptul că, deși, la nivel teoretic, **de regulă**, după aprobarea raportului procedurii de către autoritatea contractantă, **comunicarea privind rezultatul procedurii marchează în mod transparent încheierea competiției, respectiv încheierea tuturor etapelor de calificare și evaluare din cadrul procedurii de atribuire și consemnate în raportul final al procedurii,**

prin excepție, raportat la practica în domeniu, la prevederile legale anterior citate, precum și la faptul că, în speță, comunicarea privind rezultatul procedurii nu a rămas încă definitivă, **în situația în care respectiva autoritate intră în posesia unor informații (din alte surse, în mod direct sau indirect) potrivit cărora o decizie luată în timpul evaluării unei oferte nu își mai regăsește, ulterior, temeiul**, iar aceste informații pot fi probate, aceasta are posibilitatea să se întoarcă în etapa în care a luat respectiva decizie și să reia procesul de evaluare a ofertei în cauză, în deplină cunoștință de cauză, în vederea finalizării procedurii de atribuire în condiții optime, cu respectarea cerințelor din documentația de atribuire și a prevederilor legale, în mod deosebit a prevederilor art. 2 din Legea nr. 98/2016.

Consiliul reține ca fiind relevante, prin prisma mențiunilor anterioare, și precizările contestatorului ... SRL și anume

„(23) Toate aceste dovezi (cu privire la ... SRL – **n.n.**) au fost notificate si catre Autoritatea Contractanta dupa studierea dosarului, prin Notificarea nr. 4159/28.11.2024, careia i-am solicitat corectia calculului privind oferirea punctajului in conformitate cu factorul tehnic de evaluare 2, respectiv **Realizarea unei etape de producție în regiunea de dezvoltare în care își are sediul autoritatea contractantă .**

Fata de inaintarea trimisa catre Autoritatea Contractanta **am primit informatii suplimentare din partea furnizorilor produselor oferite de ... SRL, astfel ca datele corecte le regasiti in aceasta contestatie.** Toate datele se bazeaza pe dovezi puse la dispozitie catre dvs.

(24) Din pacate Autoritatea Contractanta NU a raspuns solicitarii noastre, astfel ne-am simtit indreptatiti sa ne adresam CNSC pentru indreptarea erorilor.”

Consiliul subliniază că întoarcerea în etapa de evaluare aferentă, în situația descrisă anterior, se poate face numai în condițiile anulării, de către autoritatea contractantă, a raportului inițial al procedurii, în ceea ce

privește decizia în cauză și efectele aferente acesteia, precum și a documentelor subsecvente acestui raport, cu respectarea prevederilor privind constituirea și atribuțiile comisiei de evaluare.

Pe cale de consecință, raportat la considerentele anterioare, Consiliul va admite criticile formulate de ... SRL la **pct. 1.(8) – 1.(25)** din contestație, în sensul reevaluării ofertei ... SRL, depusă la Lotul 1, cu luarea în considerare a susținerile și a dovezilor anterior precizate, vizavi de modul de punctare al acesteia, în cazul produselor aferente pozițiilor 11, 12, 15, 16 și 17 din lista de produse pentru **Lotul 1**, mod de punctare raportat la factorul de evaluare de natură tehnică - **Realizarea unei etape de producție în regiunea de dezvoltare în care își are sediul autoritatea contractanta (Bucuresti - Ilfov).**

În ceea ce privește criticile formulate de ... SRL, în cadrul **pct. 1.(8) – 1.(25)** din contestație, vizavi de modul de punctare al propriei oferte, depusă pentru **Lotul 1**, Consiliul reține că aceste critici sunt în realitate susțineri generice, axate în esență atât pe simple constatări din contestație, identificate doar la pct. 1.(8) - 1.(10) și pct. 1.(12), și anume

*„(8) In Raportul procedurii, **societatea noastra a primit pentru Lot-ul 1 la factorul tehnic 2 care stabileste Realizarea unei etape de producție în regiunea de dezvoltare în care își are sediul autoritatea contractantă** - 8.25 puncte asa cum rezulta din tabelul de mai jos:*

(...)

*(9) In urma studierii dosarului achizitiei publice Societatea noastra a constatat urmatoarele: **Calculul a fost facut in mod eronat atat in ceea ce ne priveste pe noi (... SRL) (...)** fara a se tine cont de documentele ce stabilesc **Realizarea unei etape de producție în regiunea de dezvoltare în care își are sediul autoritatea contractantă***

*(10) **In ceea ce priveste calculul real al acestui factor** societatea noastra a solicitat furnizorilor produselor oferate de societatea ... SRL declaratii privind tara/regiunea de origine a produselor oferate de catre acesta in cadrul procedurii de achizitii, lucru pe care il putea solicita si AC de la Operatorii Economici pentru a proba incadrarea in punctajul stabilit in documentatia de atribuire, iar **pentru societatea noastra toate documentele se regasesc in cardul documentelor depuse in procedura.***

(...)

(12) **Pentru pozițiile de la 1 la 10 lucrurile sunt evidente, mai mult decât atât se pare ca am oferit atât noi cat si ... SRL aceeasi furnizori pentru multe din aceste repere. Incepand cu pozitia 11 lucrurile stau astfel:**”,

cât și pe simpla solicitare adresată Consiliului, din răspunsul acestui contestator la punctul de vedere al autorității contractante, și anume

„sa dispuneti (...) refacerea punctajului oferit societatii ... SRL in conformitate cu cele demonstrate in cuprinsul contestatiei nr. 4301/05.12.2024 (Consiliul nu a identificat o astfel de demonstrație în contestația în cauză, după cum se poate observa și din considerentele anterioare - n.n.)”,

susțineri prin care respectivul contestator, **fără a indica, preciza sau argumenta un fundament probatoriu real, fără echivoc**, încearcă să explice de ce, în opinia sa, consideră că modul în care a fost punctată propria ofertă depusă pentru Lotul 1, mod de punctare raportat la factorul de evaluare de natură tehnică - **Realizarea unei etape de producție în regiunea de dezvoltare în care își are sediul autoritatea contractanta (Bucuresti - Ilfov)**, a fost unul eronat, în condițiile în care, prin criticile formulate la **pct. 1.(11) și pct. 1.(13) – 1.(25)** din contestație, ... SRL se axează, prin formulare, exclusiv pe aspecte legate de evaluarea ofertei ... SRL.

În acest context, Consiliul precizează că, în conformitate cu art. 12 alin. (1) c.p.c., **„(1) Drepturile procesuale trebuie exercitate cu bună-credință, potrivit scopului în vederea căruia au fost recunoscute de lege și fără a se încălca drepturile procesuale ale altei părți”** or, în cazul de față, contestatorul ... SRL nu a ținut cont de aceste prevederi în formularea susținerilor generice în discuție, vizavi de modul de punctare al propriei oferte, depusă pentru Lotul 1, acesta mizând ca, printr-o abordare tip **„brutum fulmen”**, să schimbe cumva rezultatul procedurii de atribuire, pentru lotul în discuție.

Astfel, Consiliul subliniază faptul că, raportat la prevederile legale reglementate de Legea nr. 101/2016, contestația trebuie formulată cu respectarea tuturor condițiilor prevăzute de lege, printre care tocmai **motivarea, în fapt și în drept**, care servește la determinarea exactă a obiectului procedurii administrativ-jurisdicționale, având în vedere principiul disponibilității potrivit căruia judecata are loc în limitele sesizării, **precum și mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, altminteri soluționarea contestației ar echivala cu un control efectuat din oficiu de către Consiliu, inadmisibil** în condițiile actualei legislații.

Contestatorul **nu poate însărcina Consiliul** să efectueze o cercetare **„in integrum”** a procedurii de atribuire sau o supraevaluare a ofertelor concurente pe bază de supoziții.

Având în vedere prevederile art. 10 lit. f) în coroborare cu lit. g) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va reține în soluționare faptul că literatura

juridică dar și practica judiciară a statuat că în cadrul procesului civil sarcina probei este împărțită între reclamant și pârât, în speță între contestator și autoritatea contractantă, la care se adaugă și rolul activ al Consiliului care, potrivit art. 254 alin. (5) c.p.c, poate ordona administrarea probelor considerate necesare chiar dacă părțile se împotrivesc.

Cu toate acestea, **existența rolului activ al Consiliului nu poate conduce la concluzia că întreaga sarcina a probei ar cădea asupra Consiliului**, ceea ce nu se întâmplă nici măcar în cadrul dosarelor supuse principiului oficialității, sau că nerespectarea dispozițiilor legale cu privire la propunerea și administrarea probelor nu ar avea pentru părți consecințe procedurale.

Pe cale de consecință, în măsura în care partea ce formulează anumite critici, susțineri, nu este solitară în efortul de a proba, aceasta rămâne singura sancționată în caz de eșec, deoarece dacă nu administrează probele care să convingă Consiliul, cu toată eventuala colaborare a adversarului și, în pofida rolului activ al Consiliului, va pierde cauza care face obiectul dosarului iar adversarul va triumfa.

În aceste condiții, raportat la toate considerațiile anterioare, Consiliul va respinge ca nefondate atât criticile, în realitate susțineri generice, anterior precizate, formulate de ... SRL în cadrul **pct. 1.(8) – 1.(25)** din contestație, vizavi de modul de punctare al propriei oferte, depusă pentru Lotul 1, cât și solicitarea aferentă, de reevaluare a ofertei respective.

În ceea ce privește solicitarea ... SRL, formulată în contestație, la al doilea punct, teza a doua, din cadrul „**CONCLUZII: LOT 1**”, respectiv „**OBLIGAREA Autoritatii Contractante la reevaluarea ofertei depuse de ... SRL, si pe cale de consecinta declararea acesteia ca si castigatoare**”,

Consiliul va respinge această solicitare în condițiile în care, raportat la legislația în materie, aplicabilă din anul 2016 (*Legea nr. 98/2016 și Legea nr. 101/2016*), stabilirea ofertei/ofertelor câștigătoare este una din atribuțiile exprese ale comisiei de evaluare (*art. 127 alin. (1) lit. m) din HG nr. 395/2016*) și **nu** ale Consiliului, care, astfel, nu se poate substitui

respectivei comisii în exercitarea acestei atribuții, fapt pe care contestatorul ar fi trebuit să îl cunoască.

Astfel, referitor la respectiva solicitare, Consiliul urmează să o respingă ca inadmisibilă, date fiind considerentele prezentate anterior.

În ceea ce privește criticile din cadrul **pct. 1.(26) – 1.(29)** din contestația ... SRL, pentru **Lotul 2**, Consiliul constată că, vizavi de acestea, subzistă corespunzător considerentele sale anterioare, cu privire la criticile și solicitările formulate de respectivul contestator, la Lotul 1, dată fiind abordarea similară adoptată de ... SRL, prin criticile formulate la Lotul 2 în discuție.

Astfel, Consiliul reține că aceste critici sunt axate, prin formulare, aproape exclusiv pe aspecte legate de evaluarea ofertei ... SRL.

Mai precis, prin respectivele critici, contestatorul ... SRL critică modul de punctare al ofertei ... SRL, în cazul produselor aferente pozițiilor 3, 4, 5 și 6 din lista de produse pentru **Lotul 2**, mod de punctare raportat tot la factorul de evaluare de natură tehnică - ***Realizarea unei etape de producție în regiunea de dezvoltare în care își are sediul autoritatea contractanta (Bucuresti - Ilfov).***

În acest context, Consiliul subliniază, în lumina informațiilor din susținerile și dovezile prezentate de contestatorul ... SRL, cu privire la modul de punctare al ofertei ... SRL, care se regăsesc în motivarea criticilor în discuție, atât în contestație, în cadrul pct. 1.(28) și 1.(29), cât și în răspunsul acestui contestator (*paginile 10-12*) la punctul de vedere al autorității contractante (*punct de vedere prin care aceasta nu a adus o contraargumentare cel puțin la nivelul acestor susțineri și dovezi*), că respectiva autoritate nu poate ignora aceste informații, relevante în context, apărute ulterior deciziei de desemnare a ofertei ... SRL drept câștigătoare pentru Lotul 2.

Pe cale de consecință, raportat la considerentele anterioare, Consiliul va admite criticile formulate de ... SRL în cadrul **pct. 1.(26) – 1.(29)** din contestație, în sensul reevaluării ofertei ... SRL, depusă la Lotul 2, cu luarea în considerare a susținerile și a dovezilor anterior precizate, vizavi de modul de punctare al acesteia, în cazul produselor aferente pozițiilor 3, 4, 5 și 6 din lista de produse pentru **Lotul 2**, mod de punctare raportat la factorul de evaluare de natură tehnică - ***Realizarea unei etape de producție în regiunea de dezvoltare în care își are sediul autoritatea contractanta (Bucuresti - Ilfov).***

În ceea ce privește solicitarea ... SRL, formulată în contestație, la al doilea punct, prima teză, din cadrul **„CONCLUZII: LOT 2”**, respectiv **„OBLIGAREA Autoritatii Contractante la reevaluarea ofertei depuse de ... SRL, si pe cale de consecinta declararea acesteia ca si castigatoare”**, Consiliul va respinge ca nefondată această solicitare, dat fiind că respectivul contestator **nu a indicat, precizat sau argumentat un fundament probatoriu real, fără echivoc**, în motivarea acesteia,

neexistând, în acest sens, nicio critică pe fond, motivată corespunzător, în cadrul **pct. 1.(26) – 1.(29)** din contestație, raportat la modul de punctare a propriei oferte, depusă pentru Lotul 2.

Referitor la solicitarea ... SRL, formulată în contestație, la al doilea punct, teza a doua, din cadrul „**CONCLUZII: LOT 2**”, respectiv „**OBLIGAREA Autorității Contractante la reevaluarea ofertei depuse de ... SRL, și pe cale de consecință declararea acesteia ca și castigatoare**”,

Consiliul va respinge această solicitare în condițiile în care, raportat la legislația în materie, aplicabilă din anul 2016 (*Legea nr. 98/2016 și Legea nr. 101/2016*), stabilirea ofertei/ofertelor câștigătoare este una din atribuțiile exprese ale comisiei de evaluare (*art. 127 alin. (1) lit. m) din HG nr. 395/2016*) și **nu** ale Consiliului, care, astfel, nu se poate substitui respectivei comisii în exercitarea acestei atribuții, fapt pe care contestatorul ar fi trebuit să îl cunoască.

Astfel, referitor la respectiva solicitare, Consiliul urmează să o respingă ca inadmisibilă, date fiind considerentele prezentate anterior.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din *Legea nr. 101/2016* cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite în parte contestația formulată de ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., în ceea ce privește reevaluarea ofertei ... SRL, depusă la Lotul 1, și reevaluarea ofertei ... SRL, depusă la Lotul 2, și, pe cale de consecință,

va anula partea Raportului procedurii cu nr. 341946/25.11.2024, aferentă rezultatului procedurii de atribuire, pentru Loturile 1 și 2, în ceea ce privește ofertele ... SRL și ... SRL, anterior menționate,

și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei ... SRL, depusă la Lotul 1, și a ofertei ... SRL, depusă la Lotul 2, de la momentul aplicării factorul de evaluare de natură tehnică - **Realizarea unei etape de producție în regiunea de dezvoltare în care își are sediul autoritatea contractanta (București - Ilfov)**, cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei în termen de 10 zile de la comunicare.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondate atât criticile, în realitate susțineri generice, precizate în considerentele de mai sus, formulate de ... SRL, vizavi de modul de punctare al ofertelor proprii, depuse la Lotul 1 și la Lotul 2, cât și solicitările aferente, de reevaluare a respectivelor oferte.

Referitor la **dosarul nr. ...**, Consiliul reține că acest dosar s-a format ca urmare a recalificării, **ca fiind contestație**, a cererii de intervenție voluntară principală, formulată de către ... SRL, pentru Lotul 1, în urma publicării în SEAP a contestației cu nr. 4301/05.12.2024, înregistrată la CNSC sub nr. ... (**dosar nr. ...**), formulată de ... SRL.

Mai precis, în cadrul contestației în discuție s-a solicitat, cu referire la **Lotul 1**, și „**(...) (2) În cazul admiterii contestației, reevaluarea ofertei operatorului ... SRL (...)**”, în motivare fiind formulate critici cu privire la caracterul neconform al ofertei ... SRL, după cum urmează:

- pentru reperul nr. 15, societatea a ofertat un produs fabricat de către societatea ..., dar acest operator economic nu fabrică și nu comercializează acest produs, sens în care invocă corespondența avută cu acest producător;

- pentru reperele de la pozițiile 11 și 12, ... SRL a ofertat produse comercializate de către ... SRL, dar umerașele comercializate de această societate sunt din lemn, iar prin caietul de sarcini s-a solicitat ca reperul de la poziția 11 să fie din material plastic rezistent și cel de la poziția 12 să fie confecționat din metal.

Totodată, în concluzia formulată prin contestație, astfel cum a fost recalificată, ... SRL a considerat că oferta ... SRL pentru **Lotul 1** este neconformă.

Având în vedere **Raportul procedurii nr. 341946/25.11.2024**, comunicat la data de 26.11.2024 (*document în care a fost consemnat caracterul admisibil al ofertei ... SRL pentru Lotul 1, oferta ocupând locul 2 în clasament*), **valoarea maximă estimată a procedurii de atribuire, de 851.113,40 lei** (*valoarea maximă estimată a acordului-cadru de furnizare produse, aferent Lotului 1, fiind de 754.429,01 lei*), precum și dovada transmiterii contestației în cauză, către CNSC în data de 16.12.2024, prin adresele nr. ... și nr. ... din 09.01.2025, Consiliul a pus în discuția părților excepția tardivității formulării contestației de către ... SRL, raportat la art. 8 alin. (1), lit. b) și art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 respectiv art. 7 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

Ca răspuns, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL a subliniat că a formulat cerere de intervenție voluntară principală în dosarul CNSC nr. ..., **scopul fiind înlăturarea ofertei ce ocupa locul 2 în clasament**, respectiv oferta ... SRL.

Or, acest scop declarat și subliniat, în adresa respectivă, indică în mod evident faptul că, prin criticile sus menționate, formulate la adresa

... SRL, ofertant clasat pe locul 2, contestatorul ... **SRL are interes în consolidarea poziției sale** de ofertant desemnat câștigător la **Lotul 1** în discuție (conform Secțiunii IV.1.3 din Fișa de date, contractele subsecvente care se vor încheia, în baza acordului-cadru aferent, urmează să fie atribuite, ca primă opțiune, operatorului economic clasat pe primul loc – **n.n.**),

contrar celor susținute de respectivul contestator tot prin respectiva adresa, și anume „În ceea ce privește interesul formulării, având în vedere faptul că oferta subscrisei a fost declarată câștigătoare, aceasta din urmă nu ar fi avut niciun interes să formuleze contestație cu privire la oferta clasată pe locul 2”,

susțineri prin care, în mod paradoxal, ... SRL își contrazice scopul declarat, precizat mai sus, și care, astfel, nu pot fi reținute.

De altfel, Consiliul reține că ... SRL a mai precizat, prin adresa anterior menționată, că **a consemnat cautiunea, deoarece cererea de intervenție principală îmbracă forma unei cereri de chemare în judecată (fiind asimilată contestației)**. În acest sens, a prezentat explicații cu privire la interesul formulării și a termenului de depunere.

Cu toate acestea, tot în mod paradoxal, ... SRL a considerat că recalificarea cererii de intervenție voluntară principală într-o contestație este eronată.

În acest sens, ... SRL a arătat că a înaintat cererea de intervenție voluntară principală **în termenul de 10 zile** de la data publicării în SEAP a contestației cu nr. 4301/05.12.2024, înregistrată la CNSC sub nr. ... (**dosar nr. ...**), formulată de ... SRL.

Astfel, referitor la excepția tardivității contestației formulată de ... SRL, Consiliul reține, raportat la susținerile referitoare la respectiva excepție, incidența următoarelor prevederi legale:

- prevederile art. 5 din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră „(1) **Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului.**

(2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural **nu este luată în calculul termenului**. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel

decât în ore este o zi nelucrătoare, **termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare.**”;

- prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră „(1) Persoana care **se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul** în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, **în termen de:**

(...)

b) **7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.**”.

În ceea ce privește sintagma „**începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal**”, Consiliul subliniază că, în cauza **C-532/20**, având ca obiect o cerere de decizie preliminară formulată în temeiul articolului 267 TFUE de Curtea de Apel București, CJUE s-a pronunțat cu privire la termenele de atac, astfel:

„29. (...), Directiva 92/13 nu se opune, în principiu, unei reglementări naționale care prevede că **orice cale de atac împotriva unei decizii a**

autorității contractante trebuie formulată într- un termen prevăzut în

■

acest scop și că orice neregularitate a procedurii de atribuire invocată în sprijinul acestei căi de atac trebuie invocată în același termen, sub sancțiunea decăderii, în așa fel încât, după împlinirea acestui termen, nu mai este posibil să se conteste o asemenea decizie sau să se invoce o asemenea neregularitate, **în măsura în care termenul respectiv este rezonabil** (a se vedea prin analogie Ordonanța din 14 februarie 2019,

Cooperativa Animazione Valdocco, C- 54/18, EU:C:2019:118, punctul 40 și

jurisprudența citată). (...)

32. În această privință, **trebuie amintit că nu se pot asigura căi de atac efective împotriva încălcărilor dispozițiilor** aplicabile în materia atribuirii contractelor de achiziții publice **decât dacă termenele prevăzute pentru introducerea acestor căi de atac încep să curgă numai de la data la care reclamantul a luat cunoștință sau ar fi trebuit să ia cunoștință despre pretinsa încălcare a dispozițiilor menționate** (a se

vedea prin analogie Ordonanța din 14 februarie 2019, Cooperativa Animazione

Valdocco, C- 54/18, EU:C:2019:118, punctul 45 și jurisprudența citată).”

Referitor la considerentele punctelor 29 și 32, anterior citate, din decizia CJUE pronunțată în cauza **C-532/20**, Consiliul subliniază că, potrivit prevederilor art. 8, alin. (1), partea introductivă, coroborat cu prevederile art. 61¹, partea introductivă, din Legea nr. 101/2016, „Art. 8 - (1) Persoana care se consideră **vătămată de un act al autorității contractante** poate sesiza Consiliul **în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere**, precum și pentru **recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:** (...)”

Art. 61¹ - (1) Pentru soluționarea **contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia**, persoana care se consideră vătămată **trebuie să constituie**, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, **o cauciune** stabilită după cum urmează: (...)”.

Prin urmare, raportat la interpretarea pronunțată de CJUE în cauza C-532/20 anterior menționată, care se aplică și în cauza care face obiectul prezentei, **termenul** în care un ofertant poate formula, în condițiile legii, **o contestație împotriva unei decizii** a autorității contractante, **începe să curgă** nu de la data primirii acestei decizii, ci **de la data luării la cunoștință**, de către acesta, a **motivelor pertinente ale deciziei menționate, care garantează** că acest ofertant **a avut cunoștință sau a putut să aibă cunoștință** despre eventuale încălcări ale dreptului Uniunii **care viciază** o astfel de **decizie**.

În acest context, este evident că, potrivit **Directivelor** în materie și **deciziei CJUE** pronunțată în cauza **C-532/20** (în care se face referire la art. 8 din Legea nr. 101/2016), doar **contestația** este **calea de atac**, fiind reglementată, în Legea nr. 101/2016, **distinct** de concluziile scrise.

Astfel, dat fiind că, în cazul de față, **valoarea maximă estimată a procedurii, de 851.113,40 lei** (valoarea maximă estimată a acordului-cadru de furnizare produse, aferent Lotului 1, fiind de **754.429,01 lei**)

iar ... face parte din categoria autorităților contractante prevăzute la art. 7 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016,

termenul procedural stabilit de Legea nr. 101/2016 **pentru sesizarea** Consiliului, **este de 7 zile, începând cu ziua următoare** luării la cunoștință despre **actul** autorității contractante **considerat nelegal, în speță Raportul procedurii cu nr. 341946/25.11.2024, și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a acestuia,** respectiv în data de **02.12.2024**.

Or, în condițiile în care contestația formulată de ... SRL a fost transmisă către Consiliu, pe cale electronică, prin e-mail, în data de **17.12.2024**, fiind înregistrată la CNSC sub nr. ..., Consiliul reține că ... SRL **nu** a respectat, în speța de față, termenul reglementat de art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, motiv pentru care Consiliul urmează să respingă ca tardivă contestația formulată de ... SRL, pentru Lotul 1.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. ... și nr. ... se conexează.

Cererea de intervenție voluntară principală, formulată de ... SRL, este recalificată de Consiliu ca fiind contestație, fiind format **dosarul CNSC nr.**

Admite în parte contestația formulată de ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... (**dosar CNSC nr. ...**), în ceea ce privește reevaluarea ofertei ... SRL, depusă la Lotul 1, și reevaluarea ofertei ... SRL, depusă la Lotul 2, și, pe cale de consecință,

anulează partea Raportului procedurii cu nr. 341946/25.11.2024, aferentă rezultatului procedurii de atribuire, pentru Loturile 1 și 2, în ceea ce privește ofertele ... SRL și ... SRL, anterior menționate,

și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei ... SRL, depusă la Lotul 1, și a ofertei ... SRL, depusă la Lotul 2, de la momentul aplicării factorului de evaluare de natură tehnică - **Realizarea unei etape de producție în regiunea de dezvoltare în care își are sediul autoritatea contractanta (București - Ilfov)**, cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei în termen de 10 zile de la comunicare.

Respinge ca nefondate atât criticile, în realitate susțineri generice, precizate în considerentele de mai sus, formulate de ... SRL, vizavi de modul de punctare al ofertelor proprii, depuse la Lotul 1 și la Lotul 2, cât și solicitările aferente, de reevaluare a respectivelor oferte (***dosar CNSC nr. ...***).

Respinge ca inadmisibile solicitările ... SRL, formulate în contestație, la al doilea punct, teza a doua, din cadrul „CONCLUZII: LOT 1” și la al doilea punct, teza a doua, din cadrul „CONCLUZII: LOT 2” (***dosar CNSC nr. ...***).

Respinge ca tardivă contestația formulată de ... SRL, pentru Lotul 1 (***dosar CNSC nr. ...***).

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare
...

PREȘEDINTE
...

Consilier de soluționare
...

Redactat practicaua deciziei
...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține ... pagini.