



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1689/C11/1643, 1648, 1860

Data: 21.07.2023

Prin contestația nr. 365/16.06.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 32694/16.06.2023, formulată de SRL (dosar nr. 1643/2023), cu sediul social în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată de administrator, împotriva comunicărilor rezultatului procedurii de atribuire nr. 12453/06.06.2023 și nr. 12454/06.06.2023, respectiv a raportului procedurii nr. 12452/06.06.2023, emise de, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire prin licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect Servicii de proiectare pentru obiectivul de investiții „Spitalul județean de urgență -”, s-a solicitat:

- anularea raportului procedurii nr. 12452/06.06.2023;
- anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. 12453/06.06.2023;
- anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. 12454/06.06.2023;
- anularea totală sau în parte a proceselor-verbale de evaluare intermediare, faza financiară și faza tehnică, care vizează reevaluarea ofertelor depuse de asocieria - și de asocieria SRL - -, respectiv, fără a se limita la acestea: nr. 9450/28.04.2023, nr. 9822/04.05.2023, nr. 11395/22.05.2023, nr. 473/23.05.2023, nr. 11545/23.05.2023, nr. 12370/06.06.2023, nr. 12382/06.06.2023;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii și reevaluarea din etapa tehnică a ofertei depuse de asocieria -;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii și reevaluarea din etapa tehnică a ofertei depuse de asocieria SRL - - -
- anularea tuturor actelor procedurii anterioare, concomitente și/sau subsecvente comunicării rezultatului și raportului procedurii ce fundamentează adoptarea măsurilor privind declararea ofertei asocierii - admisibilă și câștigătoare, respectiv a celor care fundamentează rezultatul evaluării tehnice și respingerea în etapa financiară a ofertei sale.

Prin contestația din data de 16.06.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 32709/16.06.2023, formulată de SRL (dosar nr. 1648/2023), cu sediul în, str., ... punct de lucru în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin și convențional prin ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, ..., formulată împotriva comunicării rezultatului procedurii, emisă de, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat anularea comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire, a deciziei autorității contractante prin care oferta sa a fost declarată necâștigătoare, respectiv a raportului procedurii nr. 12452/06.06.2023, precum și a tuturor actelor subsecvente emise de autoritatea contractantă în ceea ce privește oferta declarată câștigătoare, respectiv oferta depusă de asocieria - și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei câștigătoare cu luarea în considerare a motivelor prezentate în contestație, și cu declararea acestei oferte inadmisibilă și stabilirea ofertelor câștigătoare cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice.

..... SRL, a transmis prin e-mail completare la contestație înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 35314/30.06.2023, calificată drept contestație, obiect al dosarului nr. 1860/2023, formulată împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 14525/19.06.2023 și a eratei nr. 13525/19.06.2023 la raportul procedurii nr. 12452/06.06.2023, emisă de, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, solicitând anularea comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire, inclusiv a adresei nr. 14525/19.06.2023, a prin care oferta depusă de asocieria SRL - - - a fost declarată necâștigătoare, respectiv anularea raportului procedurii nr. 12452/ 06.06.2023, a eratei nr. 13524/19.06.2023 la raportul procedurii nr. 12452/06.06.2023, precum și a tuturor actelor subsecvente emise de autoritatea contractantă în ceea ce privește oferta declarată câștigătoare, respectiv oferta depusă de asocieria -

III. obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei câștigătoare a asocierii - cu luarea în considerare a motivelor prezentate în prezenta contestație, și cu declararea acestei oferte ca fiind inadmisibilă și stabilirea ofertelor câștigătoare cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice.

Prin adresa din data de 22.06.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 33876/23.06.2023, ... SRL, reprezentată legal de și convențional de ..., a formulat cerere de intervenție, solicitând respingerea, în parte, a contestației formulate de SRL, ca neîntemeiată, în ceea ce privește reevaluarea ofertei asocierii SRL - - -, menținerea, în parte, în ceea ce privește oferta acestei asocieri, a tuturor actelor emise de autoritatea contractantă, inclusiv a rezultatului procedurii înregistrat sub nr. 12452/06.06.2023, precum și a tuturor actelor subsecvente emise de autoritatea contractantă în ceea ce privește această ofertă ca fiind temeinice și legale.

Prin adresa nr. 33/26.06.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 34603/27.06.2023, ..., reprezentată legal de - administrator și convențional de, urmare a depunerii contestațiilor de către SRL și SRL, formulează cerere de intervenție în interesul autorității contractante, solicitând respingerea contestațiilor formulate de SRL și SRL și menținerea actelor emise de

Prin adresa nr. 384/27.06.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 34762/28.06.2023, ... SRL, a formulat cerere de intervenție, solicitând respingerea contestației depusă de SRL în data de 16.06.2023, ca inadmisibilă și în consecință respingerea contestației depuse de către SRL, anularea raportului procedurii nr. 12452/06.06.2023, anularea comunicărilor privind rezultatul procedurii nr. 12453/06.06.2023 și nr. 12454/06.06.2023, precum și anularea totală sau în parte a proceselor verbale de evaluare intermediară, fază financiară și fază tehnică care vizează reevaluarea ofertelor depuse de asocierea - și de asocierea SRL - - -, cu obligarea autorității contractante la reluarea procedurii și reevaluarea din etapa tehnică a ofertelor depuse de cele două asocieri, respectiv anularea tuturor actelor procedurii anterioare, concomitente și/sau subsecvente comunicării rezultatului și raportului procedurii ce fundamentează adoptarea măsurilor privind declararea ofertei asocierii - admisibilă și câștigătoare.

Prin adresa nr. 394/10.07.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 37632/11.07.2023, ... SRL, formulează cerere de intervenție la dosarul 1860/2023, solicitând respingerea contestației ca fiind tardivă și inadmisibilă și în consecință respingerea contestației depuse de către SRL din 04.07.2023, anularea raportului procedurii nr. 12452/06.06.2023, a comunicărilor privind rezultatul procedurii nr. 12453/06.06.2023 și nr. 12454/06.06.2023, a proceselor verbale de evaluare intermediară, fază financiară și fază tehnică care vizează reevaluarea ofertelor depuse de asocierea - și de asocierea

SRL - - - și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii și reevaluarea din etapa tehnică a ofertei depuse de asocierea - și a ofertei depuse de asocierea SRL - - -, precum și la anularea tuturor actelor procedurii anterioare, concomitente și/sau subsecvente comunicării rezultatului și raportului procedurii ce fundamentează adoptarea măsurilor privind declararea ofertei asocierii -, drept admisibilă și câștigătoare, respectiv a celor care fundamentează rezultatul evaluării tehnice și respingerea în etapa financiară a ofertei sale.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile care fac obiectele dosarelor nr. 1643/2023, 1648/2023 și 1860/2023, au fost conexe, pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care se solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

1643

..... SRL a formulat contestație împotriva comunicărilor rezultatului procedurii de atribuire nr. 12453/06.06.2023 și 12454/06.06.2023, și a raportului procedurii nr. 12452/06.06.2023, subliniind, în preambul, că oferta sa depusă în cadrul procedurii de atribuire este confidențială, și dorește păstrarea caracterului confidențial.

Ulterior, a prezentat o scurtă descriere modului de desfășurare a procedurii de atribuire, precizând viciile procedurale constatate:

În conținutul raportului procedurii, fără a respecta principiul transparenței și a asumării răspunderii, statuate în Legea nr. 98/2016, nu se precizează motivele concrete care au stat la baza depunerii ofertei sale în etapa tehnică sau o scurtă descriere a argumentelor care au determinat acordarea punctajului tehnic și respingerea în etapa financiară pentru oferta SRL.

Scrisoarea de comunicare privind rezultatul final al evaluării nu respectă conținutul minim impus de legislația incidentă întrucât comunicarea nr. 12454/06.06.2023 nu precizează în mod clar motivele pentru care oferta sa a obținut punctajul precizat. Acest aspect are

impact asupra nerespectării principiilor statuate în Legea nr. 98/2016. De altfel, adresa nu cuprinde o motivare corespunzătoare a deciziei de respingere a ofertei, întrucât simpla menționare a unor punctaje/afirmații fără a se indica modul de calcul și indicarea cerințelor din documentația de atribuire, fără legătură concretă cu documentele depuse în ofertă, nu constituie o motivare adecvată a deciziei autorității contractante.

În consecință, sunt încălcate prevederile art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 care reprezintă transpunerea în legislația națională a exigenței incluse în Directiva 2014/24/UE care impune autorităților contractante obligația informării operatorilor economici cu privire la rezultatul procedurii de atribuire, informare necesară inclusiv din perspectiva exercitării unei căi de atac efective, operatorul economic vizat de o decizie prin care oferta sa nu este declarată câștigătoare fiind îndreptățit să cunoască motivele concrete și precise ale acestei decizii pe care să o poată eventual contesta în deplină cunoștință de cauză; orice decizie administrativă trebuie motivată și din prisma posibilității persoanei sau a societății de a aprecia asupra legalității și temeiniciei măsurii, respectiv asupra respectării granițelor dintre puterea discreționară și arbitrariul autorităților publice. Astfel, sub aspectul motivării actului administrativ, instanțele europene au reținut că motivarea trebuie să fie adecvată actului emis și trebuie să prezinte într-o manieră clară raționamentul urmat de instituția care a adoptat măsura atacată, astfel încât să permită organului administrativ jurisdicțional/instanțelor efectuarea revizuirii actului, insuficiența motivării sau nemotivarea atrăgând nulitatea.

Din cele anterior prezentate, rezultă faptul că scrisoarea de comunicare nr. 12454/06.06.2023 este lipsită de nulitate de vreme ce nu prezintă motivele concrete cu privire la punctajul oferit în etapa tehnică și cele referitoare la respingerea ofertei. Mai mult de atât, efect al acestui viciu procedural îl reprezintă nerespectarea principiilor asumării răspunderii și transparenței statuate de art. 2 din Legea nr. 98/2016, respectiv:

- Comunicare nr. 12454/06.06.2023, nu precizează ofertantul desemnat câștigător și nici nu oferă date despre avantajele avute de către oferta câștigătoare în raport cu oferta SRL, așa cum se impune în legislația incidentă. Acest aspect are impact asupra nerespectării principiilor statuate în Legea nr. 98/2016.

- Deși au trecut mai mult de 7 luni de la data primului raport al procedurii, atât în prima etapă a reevaluării, cât și în cea de a doua reevaluare, membrii comisiei de evaluare, contrar prevederilor art. 196 alin. (2) și alin (21) din Legea nr. 98/2016, nu au mai solicitat documentele justificative actualizate aferente DUAЕ, ci au considerat îndeplinită cerința prin raportare la documentele prezentate și analizate de comisia de evaluare în cadrul procesului verbal nr. 23765/10.11.2022.

- Nerespectarea principiului „tratamentului egal” și principiului „nediscriminare” este dovedită de acțiunea discreționară a membrilor comisiei de evaluare care la fiecare reevaluare nu au implementat

corespunzător deciziile CNSC, și au căutat motive, prin solicitări ce exced prevederilor documentației de atribuire, cu scopul de a depuncta sau de a respinge oferta sa. Pentru a susține această idee, contestatoarea solicită Consiliului să constate că la fiecare reevaluare, oferta sa a fost depunctată tehnic, iar oferta asocierii desemnată câștigătoare a fost punctată suplimentar, iar în situația speței de față (reevaluarea după cea mai recentă decizie CNSC) reinterpretarea propriilor cerințe din documentația de atribuire, pentru care invocă un extras din raportul procedurii și scrisorii nr. 12454/06.06.2023.

- Viciul procedural anterior precizat este fundamentat și statuat chiar și în HG nr. 519/2014, care stabilește situațiile în care se aplică corecțiile financiare, menționându-se: *„În timpul evaluării nu sunt respectate principiile transparenței și al tratamentului egal.”*

- Un alt viciu procedural este reprezentat de nerespectarea principiului proporționalității, statuat în Legea nr. 98/2016, întrucât comisia de evaluare neținând cont de obiectul contractului sau cu intenția de a respinge oferta asocierii SRL - - -, a solicitat fundamentări de prețuri inclusive pentru activități administrative irelevante, de genul „costuri hârtie, costuri cazare”.

- Atitudinea discreționară și lipsa unui tratament neunitar sunt dovedite și de faptul că în perioada de reevaluare tehnică, membrii comisiei de evaluare i-au transmis mai multe solicitări de clarificări și, deși, termenul limită de depunere a răspunsului nu fusese împlinit, au finalizat etapa tehnică, iar societatea nu mai avea activ butonul de răspuns la una din clarificări, motiv pentru care a fost nevoită să transmită email-uri instituției pentru a repara situația creată. Petenta consideră că realiza situația existentă, nu ar fi răspuns la clarificare și atunci era automat eliminată.

- Un alt viciu procedural este reprezentat de aplicarea și interpretarea eronată a prevederilor art. 210 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, situație în care oferta sa nu se află, însă în aceeași atitudine discreționară, membrii comisiei de evaluare, au considerat că nu au fost oferite dovezi concludente cu privire la fundamentarea prețului, contrar documentelor transmise și a prevederilor îndrumarului ANAP cu privire la evaluarea ofertelor cu un preț neobișnuit de scăzut. Această atitudine discreționară manifestată printr-o interpretare eronată a prevederilor art. 210 din Legea nr. 98/2016 este „amendată” și de prevederile HG nr. 519/2014 care stabilește aplicarea de corecții financiare atunci când „Respingerea unei oferte cu preț neobișnuit de scăzut”.

- Principiul asumării răspunderii și a motivării deciziilor luate este nerespectat în sensul în care atât rapoartele de specialitate ale expertului cooptat contractat, cât și ale comisiei de evaluare nu prezintă justificări/fundamentări ale deciziilor/recomandărilor luate prin raportare la legislație și prevederile documentației de atribuire, care recomandă,

fără nicio fundamentare legală sau în corelare cu documentația de atribuire, să se solicite fișier nativ mpp.

În continuare, contestatoarea prezintă argumentele formulării contestației:

Punctul I - Evaluarea incorectă a propunerii financiare a asocierii sale și lipsa de fundament a raportului nr. 2 întocmit de către

Petenta susține că a întocmit propunerea tehnică și financiară plecând de la prevederile documentației de atribuire întocmită de către autoritatea contractantă, coroborate cu prevederile legislației incidente.

Astfel, contestatoarea citează cerințele autorității contractante cu privire la modul de întocmire a propunerii tehnice și financiare ce se regăsesc în cadrul caietului de sarcini, Formularul cadru Propunere tehnică și Formular Propunere financiară servicii de proiectare.

Plecând de la cerințele documentației de atribuire pe care le-a sintetizat, contestatoarea precizează succesiunea logică de realizare a etapelor de proiectare, respectiv:

- Inițierea proiectului;
- Planificarea proiectului;
- Execuția proiectului;
- Monitorizare și control;
- Finalizarea și predarea proiectului.

Metodologia propusă a fost împărțită în 7 activități și acestea, în subactivități, astfel încât să respecte în totalitate cerințele autorității contractante precum și prevederile legislative în vigoare, citându-le, în consecință.

Astfel, în Anexa 2 - Propunere tehnică - Grafic Gantt mod afișare 1 din cadrul propunerii tehnice, a prezentat următoarele coloane:

- Denumire activitate;
- Durata activității;
- Data de început;
- Data de sfârșit;
- Predecesorii, respectiv succesiunea activităților și inter-relaționarea lor;
- Resursele umane alocate;

În partea dreaptă a documentului au fost prezentate:

- Prezentarea drumului critic;
- Prezentarea jaloanelor.

Ca observație, pentru vizibilitatea graficului, a optat să printeze/afișeze inițialele experților, prin afișarea coloanei „resource initials”, acest lucru neîngrădind autoritatea contractantă de a analiza expertii propuși, deoarece în cadrul propunerii tehnice, la capitolul 1.3 Metodologia propusă a fiecărei activități i-au fost precizate inițialele resurselor, la finalul tabelului fiind precizate acronimele folosite pentru a desemna experții din cadrul proiectului.

Menționează faptul că dacă ar fi afișat coloana „resource names” = cea care nu a fost identificată de expertul care a analizat propunerea, modul de prezentare vizual ar fi fost foarte încărcat, așa cum a demonstrat pe parcursul acestui document.

De asemenea, în cadrul Formularului FIN 1B, petenta susține că a prezentat:

- Denumirea activităților și alocarea resurselor umane (nume și prenume) pe fiecare activitate;
- Numărul de ore alocate pe fiecare activitate și pe fiecare resursă umană (nume și prenume) în parte;
- Numărul total de ore alocate;
- Durata activităților;
- Data de început;
- Data de sfârșit;
- Costul activităților.

Față de cele precizate, se constată că a respectat în totalitate toate cerințele autorității contractante.

De altfel, precizează că în cadrul solicitării de clarificari nr. 11546/23.05.2023, afirmația autorității contractante: „dă dovadă de un formular excesiv, informația solicitată regăsindu-se în cadrul propunerii tehnice (pag. 39-144) – nume/prenume resurse cât și în formularul FIN 1B – nume/prenume/alocare resurse”.

Totodată, contestatoarea susține că planul de lucru propus respectă cu strictețe și cerința documentației de atribuire, respectiv:

„Extras Formular cadru Propunere tehnică

Față de această cerință, se poate observa că subscrisa a respectat cerințele Autorității Contractante, respectiv:

- *Planul de lucru corespunde în totalitate cu metodologia prezentată în cadrul propunerii tehnice (pag. 39 – 141);*
- *Subscrisa a demonstrat că înțelege prevederile documentației de atribuire, transpunând cerințele într-un plan fezabil care respectă în totalitate cerințele Autorității Contractante precum și prevederile legislației în vigoare;*
- *Fiecărei activități i-a fost alocată o durată de execuție, o dată de început și o dată de sfârșit;*
- *În cadrul graficului Gantt pentru fiecare resursă a fost alocat un volum de muncă (ore) și un tarif mediu oră de proiectare pe expert, astfel încât să existe o corelare între graficul Gantt și propunerea financiară.*

Propunerea financiară respectă cerințele Autorității Contractante, subscrisa prezentând Formularele solicitate, respectiv Formularele FIN 1A, FIN 1B, FIN 1D.”

La stabilirea prețului ofertat, contestatoarea precizează că a folosit un tarif mediu oră de proiectare, transmitând autorității contractante și fundamentarea acestuia, citând din Fundamentarea tarifului de proiectare ofertat valabile pentru anul 2022.

În consecință, petenta consideră că tariful mediu oră de proiectare este foarte complex fundamentat, cuprinzând toate categoriile de costuri dovedind caracterul sustenabil al propunerii financiare și posibilitatea sa de a duce la îndeplinire contractul.

La stabilirea valorii ofertate, a alocat în programul Microsoft Project pentru fiecare resursă umană folosită un volum de muncă (ore) și un tarif mediu/oră de proiectare astfel încât, să fie respectată cerința autorității contractante din cadrul documentației de atribuire.

Precizează că pentru realizarea acestui obiectiv de investiții, dată fiind complexitatea acestuia, a declarat personal care se încadrează în

categoria C5 și C6, având un salariu brut de 13.250,10 lei și 15.868,44 lei, revenind un tarif mediu de proiectare pe oră de proiectare de 255,28lei/oră și 301,62 lei/oră.

În continuare, ... SRL consideră că membrii comisiei de evaluare au avut intenția de a o descalifica pe perioada de evaluare.

Pe perioada de analiză a ofertei financiare, a primit solicitarea de clarificări nr. 11546/23.05.2023 privind justificarea prețului ofertat, precizându-i că în cadrul planificării proiectelor Microsoft Project, a depus graficul de execuție structurat pe activități și subactivități, afișând coloana „Resource Initials” și nu coloana „Resource Names”, cea care arăta efectiv procentul de alocare al resursei pe activitate, iar coloana „Resource Initials” nu se vede complet.

Ca observație, contestatoarea precizează că, pentru vizibilitatea graficului, a optat să printeze inițialele experților, acest lucru neîngrădind autoritatea contractantă de a analiza expertii propuși, deoarece în cadrul propunerii tehnice, la capitolul 1.3 Metodologia propusă fiecărei activități i-au fost precizate inițialele resurselor, la finalul tabelului fiind precizate acronimele folosite pentru a desemna experții din cadrul proiectului.

Documentul .mpp care are graficul de lucru conține intrinsec toate aceste valori de la care și-a fundamentat oferta. Așa cum a menționat, mecanismul de afișare al informațiilor este extrem de simplu. Expertul care a analizat oferta ar fi putut solicita print screen care să demonstreze faptul că graficul de lucru are aceste informații. În schimb, acesta a preferat să dezvolte tot felul de teorii care nu au fundament, plecând de la sintetizări de date normale care se realizează în momentul exportului de date dintr-un format în altul.

Informațiile prezentate în acest document arată ordinea logică în care ofertantul și-a construit pas cu pas oferta, toate valorile potrivindu-se în fapt pe tot lanțul de lucru, și anume:

- fișier de tip Microsoft project,
- în care există experți alocați pe activități,
- în care efortul acestora este scalat în funcție de durata temporală și complexitatea activității,
- în care există valori definite per oră,
- și care duc la calcule automate ale valorilor pe activități/grupe de activități/proiect.

Contestatoarea menționează că: *„În cazul în care aceste valori nu ar fi fost prezente de la început, sau în cazul în care în orice pas al acestui lanț logic subscrisa ar fi făcut tot felul de scamatorii (așa cum sugerează într-un mod total nejustificat și cu rea voință opinia expertului), aceste „intervenții artificiale” s-ar fi propagat și amplificat”.*

Dimpotrivă, potrivirea logică și exactă a tuturor cifrelor pe întregul lanț logic se datorează faptului că acestea au existat de la început acolo.

În loc să procedeze în baza bunelor practici, care presupune analiza tuturor surselor de informații și corelarea acestora, expertul a preferat să construiască o teorie cu concluzii false, care în sine nu se susțin atunci când sunt comparate cu întregul lanț de dovezi.

Mai mult decât atât, în cadrul Formularului FIN 1B, petenta susține că a prezentat:

- Denumirea activităților și alocarea resurselor umane (nume și prenume) pe fiecare activitate;
- Numărul de ore alocate pe fiecare activitate și pe fiecare resursă umană (nume și prenume) în parte;
- Numărul total de ore alocate;
- Durata activităților;
- Data de început;
- Data de sfârșit;
- Costul activităților;

Astfel, consideră că informațiile transmise, respectiv propunerea tehnică, graficul Gantt, formularele FIN 1A, FIN 1B, FIN 1D conțineau suficiente detalii pentru a permite autorității să evalueze oferta, în prevederile caietului de sarcini și nu prin solicitări excesive.

Referitor la intenția vădită a expertul cooptat de a descalifica oferta sa în cadrul raportului de specialitate nr. 2, contestatoarea reiterează faptul că pentru vizibilitatea graficului, a optat să printeze inițialele experților, acest lucru neîngrădind autoritatea contractantă de a analiza expertii propuși, deoarece în cadrul propunerii tehnice, la capitolul 1.3 Metodologia propusă, fiecărei activități i-au fost precizate inițialele resurselor, la finalul tabelului fiind precizate acronimele folosite pentru a desemna experții din cadrul proiectului.

Astfel, afirmația „*nu se regăsesc vederi de tip Task Usage sau Resource Usage care să permită vizualizarea modului în care s-au făcut alocările și analiza resurselor*” este total eronată dând dovadă de rea credință.

Deci, contestatoarea solicită Consiliului să analizeze:

- Propunerea tehnică (pag. 39-144);
- Anexa 2_Propunere tehnică_Grafic Gantt mod de afișare 1;
- Formularul FIN 1A;
- Formularul FIN 1B;
- Formularul FIN 1D.

Față de cele mai sus precizate, precizează faptul că fișierele de tip .mpp nu au fost solicitate prin documentația de atribuire.

Astfel, punctul de vedere al expertului cooptat privind solicitarea formatului nativ, cu extensia .mpp este inacceptabil, depășind cerințele documentației de atribuire precum și legislația incidentă.

Referitor la activitățile „Realizarea întâlnirii de lucru interne în vederea demarării serviciilor de proiectare”, „Analiza documentelor puse la dispoziție de către autoritatea contractantă”, , „Analiza documentelor puse la dispoziție de către autoritatea contractantă”, ... SRL susține că informațiile coincid în toate documentele întocmite și transmise

autorității contractante, citând din propunerea tehnică, Formularul FIN 1B, Formularul FIN 1D, Documentul Gantt.

Față de cele prezentate, raportate la afirmația expertului cooptat se poate observa lipsa de temeinicie a celor afirmate de către acesta în cadrul Raportului de specialitate nr. 2. Se poate observa consecvența propunerii tehnice și financiare a ofertei SRL dovedind caracterul sustenabil al propunerii financiare și posibilitatea sa de a duce la îndeplinire contractul.

Apreciază intenția vădită a expertului cooptat de a descalifica oferta sa fără nici un argument ci doar pe observații/ recomandări care sfidează realitatea, bunul simț și fără fundament legal. În susținerea acestor afirmații care dovedesc atitudinea discreționară a membrilor comisiei de evaluare, contestatoarea invocă ÎNDRUMARUL ANAP privind evaluarea ofertelor cu un preț neobișnuit de scăzut prin care se arată nivelul de detaliere la care se poate solicita justificare de preț, cu respectarea principiului proporționalității și în legătură cu obiectul contractului, membrii comisiei de evaluare solicitând justificări de preț inclusiv pentru „hârtia utilizată”.

Față de cele precizate de către expertul tehnic cooptat, contestatoarea dorește să precizeze faptul că prețul ofertat nu este neobișnuit de scăzut, ci valoarea estimată este neobișnuit de crescută. Menționează faptul că, Studiul de fezabilitate a fost întocmit de către societatea&CO – Administrator și societatea – Administrator, având-o ca manager de proiect pe – administrator Asocierea - ofertant lider – administrator a declarat ca experți cheie în cadrul procedurii pe și

Astfel, consideră că există suspiciunea rezonabilă a unui abuz în serviciu realizat de către membrii comisiei de evaluare și a expertului cooptat prin vădita intenție de descalificare a ofertei asocierii sale și admiterea unei propuneri tehnice și financiare inadmisibile prezentate de asocierea -

În susținerea afirmației de mai sus, ... SRL a adus în continuare următoarele argumente tehnice:

La pag. 5 a raportului, expertul cooptat confirmă faptul că având în vedere prevederile caietului de sarcini, este necesară utilizarea unei aplicații specifice de management de proiect.

Ori, așa cum a menționat și expertul cooptat, a folosit fix această unealtă ca bază pentru calculele realizate, așa cum în continuare (în contradicție cu celălalt ofertant, și anume, care deși a folosit această unealtă doar pentru a schița o succesiune de activități, și nu a folosit-o pentru a obține/detalia oferta per activități).

Contestatoarea susține că argumentele sale se bazează pe următoarele:

1. Spre deosebire de un fișier WORD, care are o singură zonă de afișaj, continuă, sau de un fișier de tip excel, care are o serie de sheet-uri care se pot selecta individual afișând toată informația în întregime, un fișier mpp realizat cu programul nativ (în cazul SRL Microsoft Project)

este un fișier foarte complex, cu o mulțime de meniuri interactive, ale căror valori devin vizibile doar:

- în cazul folosirii pentru deschidere a programului nativ (în cazul Microsoft Project);
- sau la exportul în diverse unelte/formate de afișare și conversie (de tip export în xls, word, etc).

2. Chiar și la afișarea în formatul nativ al aplicației, în funcție de modul în care aceasta este afișată, pot apărea cazuri în care aceasta este greu de citit.

Programul Microsoft Project oferă diverse modalități de afișare SELECTIVA a informației, pentru o mai bună citire.

3. La exportul din formatul nativ în alte formate (în word, excel, pe lângă informația utilă, se extrag și diverse alte informații care nu sunt neapărat de interes). De obicei, acestea sunt eliminate sau sintetizate prin prelucrări uzuale, pentru a asigura claritatea modului de prezentare al informației.

Acest lucru a fost sesizat și de expertul cooptat.

În baza argumentelor 1, 2 și 3, contestatoarea arată că informația se află în fișierul mpp original, și a fost transformată în procesul de export, pentru a fi mai ușor interpretată și prelucrată ulterior.

4. În ceea ce privește semnarea fișierelor .mpp, contestatoarea precizează că fișierele de tip .mpp nu pot fi semnate electronic în formatul nativ, deoarece un fișier .mpp este în sine un fișier editabil, și programul Microsoft Project nu are incluse funcționalități native care să permită semnarea fișierelor proprii.

Fișierele semnate sunt cele care afișează într-un mod controlat informația conținută, nepermițând modificarea acesteia în interiorul fișierului deja semnat, după semnare, fără să semnaleze acest lucru. Orice extragere a informației în exteriorul programului de afișare duce la faptul că nu se mai poate garanta că informația extrasă este cea garantată prin semnătură.

Ca urmare, singurele modalități prin care informația conținută într-un fișier de tip .mpp poate fi considerată ca fiind semnată este:

1. prin încapsularea unui fișier .mpp într-un alt fișier, de exemplu în tipul CadES (p7s, p7m). În acest caz, pentru vizualizarea informației, este nevoie de un viewer, de exemplu p7s viewer, pentru vizualizarea conținutului capsulei.

Odată ce fișierul .mpp este extras din fișierul semnat în care a fost încapsulat, are iarăși un fișier editabil, ce poate fi foarte ușor modificat de oricine dispune de programul Microsoft Project, fără ca modificarea să poată fi detectată și demonstrată.

2. prin exportul direct al informației conținute de fișierul .mpp în alte fișiere temporare (direct print-screen, sau de tip word sau excel,

pentru diverse prelucrări), și apoi transformarea acestor fișiere în fișiere de tip .pdf, ce pot fi semnate, cu garantarea autenticității informației.

Având în vedere modul în care autoritatea contractantă a tratat dovezile aduse până acum de societatea sa, contestatoarea consideră că transmiterea fișierului original .mpp (fie și încapsulat într-un fișier de tip CadES (cu extensia p7s) nu este o modalitate viabilă, deoarece odată extras fișierul .mpp, acesta poate fi modificat și alterat fără a lăsa urme, în sensul descalificării ofertei.

Ca urmare, a ales varianta a doua, de a extrage (prin print screen sau direct pdf) informații din fișierul .mpp prin care să demonstreze că informațiile se află în fișierul original.

De asemenea, în cazul în care autoritatea contractantă insistă în ai fi pus la dispoziție fișierul original pentru examinarea acestuia, o va face doar dacă expertul cooptat de achizitoare va face analiza fișierului în prezența sa, furnizându-i fișierul pe loc.

Ca dovezi ce stau în sprijinul afirmației sale, petenta prezintă print-screen-urile extrase din fișierul .mpp original.

Totodată, contestatoarea susține caracterul sustenabil al propunerii financiare care este dovedit prin:

- Realizarea unei metodologii complexe (163 de activități interconectate care respectă prevederile documentației de atribuire și a legislației incidente);
- Realizarea unui plan de lucru complex (163 de activități interconectate care respectă prevederile documentației de atribuire și a legislației incidente);
- Propunerea unui număr 83 de experți cu experiență în domeniul proiectării;
- Alocarea unui număr total de 47.103,04 ore pentru realizarea obiectivului de investiții;
- Fundamentarea corectă a tarifului de mediu pe oră de proiectare;
- Propunerea de personal cu calificare BIM.

Punctul 2 - Depunctarea incorectă a metodologiei privind capabilitatea și capacitatea de a livra pe bază de building information modeling (BIM) documentațiile de proiectare și de a susține BIM și în etapa de execuție a proiectului.

În urma analizării întregului raport de evaluare dar și a experienței profesionale ale evaluatorului, contestatoarea solicită un raport de specialitate întocmit de o persoană acreditată în BIM, cu o diplomă recunoscută internațional (având în vedere incapacitatea acreditării pentru moment în România). Raportul de evaluare prezentat de autoritatea contractantă este întocmit de dl., care nu prezintă în CV, dar nici ca anexă dovada unei acreditări BIM și doar participarea la un curs BIM în Londra, fără acreditare. Astfel, consideră inadmisibil că autoritatea contractantă să ia în considerare acest raport de specialitate într-o licitație publică, având în vedere incapacitatea persoanei care l-a emis de a susține capacitate în vederea evaluării.

Așadar, solicită autorității contractante prezentarea unui raport de evaluare corect întocmit de către o persoană care să aibă competențele și acreditările specifice în domeniul BIM (Building Information Modeling).

În propunerea tehnică - Plan de execuție BIM, depusă de către asocieria SRL - - - au fost prezentate toate justificările necesare încadrării în stadiul 3 de maturitate BIM, conform solicitărilor caietului de sarcini elaborat de autoritatea contractantă.

Astfel, contestatoarea prezintă punctele justificative în legătură cu încadrarea în stadiului corect dar și cu solicitarea către autoritatea contractantă de a evalua corect propunerea tehnică depusă de către o persoană acreditată în domeniul BIM și cu competențele și experiența necesară spre a întocmi acest raport de evaluare.

Petenta precizează că, în raportul de specialitate nr. 1, este susținut faptul că nu este îndeplinită condiția 4 de încadrare în Stadiul 1 de către asocieria SRL - - - în propunerea tehnică, lucru total neadevărat și prezentat în tabelul întocmit de către dl.

În acest raport este susținută neîndeplinirea condiției 4 (*Specifică implementarea și utilizarea de common data environment (CDE) și modul în care se va colabora Beneficiarul și celelalte părți implicate, respectiv procedurile, fluxurile de lucru de creare, livrare și aprobare a documentației*), deși acest lucru este pe larg prezentat în propunerea tehnică depusă, contestatoarea citând extrase din propunerea tehnică care confirmă cele menționate.

În capitolul 1.5 este prezentată organizarea proiectului dar și structura de date. Este prezentată modalitatea prin care se va prezenta clientului informația. Având în vedere că în caietul de sarcini nu s-au impus un software pentru predarea proiectului sau a platformei în care se va gestiona proiectul în format BIM, ofertanții au avut la dispoziție libertatea de aș alege platformele pentru gestionarea informației. Astfel că, în propunerea tehnică a prezentat modul de lucru și de gestionarea a informației în platforma de lucru BIM360docs.

În caietul de sarcini nu s-a solicitat instruirea beneficiarului în anumite programe de lucru sau platforme, nu există posibilitatea realizării și predării unei documentații BIM fără a avea acces la o astfel de platformă online, dacă beneficiarul a solicitat predarea proiectului în format BIM cu siguranță și-a asumat instruirea personalului în vederea folosirii proiectului în formatul solicitat.

De altfel, prin caietul de sarcini nu s-a solicitat proiectantului prezentarea proiectului într-un format care să nu necesite plată sau instruire și nici nu s-a solicitat achiziționarea de software pentru beneficiar din partea proiectantului.

Contestatoarea consideră că observația din Raportul sintetic nr. 1 privind modul de gestionare în platforma BIM360 Docs (ales de către ofertant- având în vedere neimpunerea unei platforme în caietul de

sarcini) fără fundament și fără concludență având în vedere îndeplinirea sau nu a condiției 4 prezentată în raportul de evaluare. Proiectul așa cum a punctat în propunerea tehnică se va face pe o platformă online, gestionată de către managerul BIM, fiind precizat în organigrama BIM.

Așa cum se solicită proiectantului să prezinte un proiect în format BIM, atrage după sine că și restul echipei formate din executant, consultant, diriginte, etc să aiba această capacitate și să fie instruiți în această direcție.

Petenta precizează că, indiferent de platforma aleasă pentru a preda proiectul în format BIM, nu există platforme puse la dispoziție gratuit, indiferent ce ofertant sau ce programe de lucru a ales ofertantul. Documentele puse la bază pe platforma aleasă vor fi în format dard de schimb (IFC, NWD, etc), contestatoarea susținând că sunt specificate clar în propunerea tehnică.

Începând cu pag. 6 din propunerea tehnică, este prezentată astfel întreaga procedură și structură de containere ale proiectului în format BIM, iar la pag. 7 este prezentată organizarea modelelor pe larg. De asemenea, în propunerea tehnică se regăsește prezentat începând cu pagina 12 modul de administrare al documentației în format BIM și anume: cerințe specific de lucru, greutate maxim a fișierelor, nomenclaturi, componente, cum se va face revizia modelului, compatibilitatea între software-uri. Deci, observația dl. Mincu referitoare la faptul că *„ofertantul nu a explicat modul în care se gestionează informația creată cu celelalte instrumente software ...”* este total nefondată, așa cum a precizat deja în propunerea tehnică toate fișierele vor fi prezentate în formate dard de tip IFC cât și în format original pe platforma BIM, astfel încât nu se vor pierde la momentul exportării informației sau nu vor fi probleme de incompatibilitate. Urmând fluxul proiectului în format BIM în propunerea tehnică, sunt prezentate codificările planurilor, codificarea materialelor și toți parametrii necesari.

Având în vedere cele subliniate anterior dar și propunerea tehnică deja depusă, contestatoarea constată că are îndeplinită condiția 4 din Raportul de specialitate nr. 1 și că depunctarea este abuzivă și total nejustificată. Solicită astfel, o evaluare corectă a propunerii tehnice și în continuare reia prezentarea exactă a punctelor din propunerea tehnică care confirmă încadrarea în stadiul 3 a Planului de execuție BIM depus. Totodată, precizează că toți specialiștii implicați în tehnologia BIM sunt persoane autorizate în Spania, în tehnologia BIM, și care au ca experiență profesională proiecte în stadiul de maturitate 3 BIM.

Ca o concluzie finală, ... SRL solicită analizarea propunerii tehnice de către o persoană acreditată în domeniul BIM, cu experiență de manager de BIM care poate să infirme sau nu capacitatea unei echipe de a livra în format BIM, în propunerea tehnică a fost descrisă pe larg întreaga procedură de elaborare și gestionare a proiectului în format BIM stadiul de maturitate 3. Depunctarea este total eronată și încadrarea în stadiul de maturitate este susținut clar și la obiect prin Planul de execuție BIM care prezintă în conformitate cu legislația în vigoare dardele SR EN ISO 19650-1:2019 și SR EN ISO 19650-2:2019.

Punctul 3 - Neconformitatea ofertei tehnice depuse de către asociera

-

Plecând de la cerințele documentației de atribuire și de la prevederile legislației incidente privind etapele de proiectare și analizând planul de lucru întocmit de către - n contestatoarea constată necunoașterea de către asociera - a legislației specifice privind etapele de proiectare și caracterul nesustenabil și greșit al planului de lucru întocmit.

Conform legislației și normelor tehnice aflate în vigoare, etapele de proiectare sunt următoarele:

- Elaborarea Studiului de fezabilitate și a studiilor necesare realizării obiectivului de investiții;
- Elaborarea documentațiilor tehnice pentru obținerea avizelor/acordurilor/autorizațiilor – Faza SF;
- Obținerea avizelor/acordurilor/autorizațiilor solicitate prin certificatul de urbanism – Faza SF;
- Aprobarea indicatorilor tehnico-economici aferenți studiului de fezabilitate de către autoritatea contractantă;
- Elaborarea documentațiilor tehnice pentru obținerea avizelor/acordurilor/autorizațiilor – Faza DTAC;
- Obținerea avizelor/acordurilor/autorizațiilor solicitate prin certificatul de urbanism – Faza DTAC;
- Elaborare DTAC, DTAD și DTOE cu respectarea conținutului avizelor și acordurilor obținute;
- Obținerea autorizației de construire;
- Întocmirea Proiectului tehnic de execuție.

În susținerea celor afirmate, contestatoarea enumeră prevederile cadrului legislativ și tehnic, respectiv Legea nr. 50/1991 și HG nr. 907/2017.

În continuare, petenta prezintă Planul de lucru întocmit de către asociera - În urma analizării acestuia, a constatat următoarele:

1. Planul de lucru prezintă o înșiruire de documentații tehnice fără a prezenta activitățile ce trebuie realizate în vederea întocmirii acestora, neexistând o ordine cronologică și o interrelaționare stabilită prin legislația incidentă, exemplificând în acest sens.

În cadrul planului de lucru, asociera - a omis orice activitate privind emiterea certificatului de de urbanism în scopul construirii obiectivului de investiții „Spitalul județean de urgență

-", respectiv:

- Întocmirea documentației necesare obținerii certificatului de urbanism în scopul obținerii Autorizației de construire pentru obiectivul „SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENȚĂ -";

- Obținerea certificatului de urbanism, conform prevederilor Legii nr. 50/ 1991 din 29 iulie 1991

- Precizează că durata de întocmire a documentației necesare obținerii certificatului de urbanism și durata de obținere a acestuia nu au fost incluse în graficul de lucru prezentat de către ofertant.

Pentru demararea oricărui obiectiv de investiții este obligatorie emiterea unui certificat de urbanism în vederea emiterii autorizației de construire.

Totuși, autoritatea contractantă a procedat la recepționarea unui studiu de fezabilitate fără un certificat de urbanism și avize și acorduri obținute la faza SF, aspect ce contravine legislației incidente.

Premergător la Actualizarea studiului de fezabilitate, asocierea - trebuia să prevadă în cadrul planului de lucru cel puțin următoarele activități:

- Emiterea certificatului de urbanism în vederea emiterii autorizației de construire;
- Întocmirea documentațiilor necesare obținerii avizelor și acordurilor solicitate prin certificatul de urbanism;
- Studii de teren;
- Obținerea avizelor și acordurilor solicitate prin certificatul de urbanism;
- Întocmirea unui document justificativ care să demonstreze necesitatea actualizării studiului de fezabilitate (Studiul de fezabilitate a fost aprobat prin H.C.J. nr. 1/14.01.2022).

Contestatoarea precizează că aceste etape condiționau soluția studiului de fezabilitate, acestea nefiind incluse în planul de lucru.

Deși, în cadrul caietului de sarcini se solicita ca durata de obținere a avizelor să fie inclusă în cadrul duratei de execuție a contractului, asocierea - a procedat la cotarea acestora cu 0 zile, această activitate fiind realizată după realizarea studiului de fezabilitate și a documentației pentru obținerea autorizației de construire, aspect ce contravine grav legislației în vigoare.

În continuare, petenta prezintă Extras plan de lucru al asocierii -, menționând totodată, că studiile de teren solicitate prin documentația de atribuire și prin prevederile legislative în vigoare, sunt următoarele:

- Studiul de evaluare a impactului asupra sănătății populației (EIS);
- Studiul hidrogeologic;
- Studiu de Impact Asupra Mediului și Studiu de evaluare adecvată în vederea obținerii Acordului de mediu;
- Necesitatea exproprierilor, Identificarea proprietarilor afectați de lucrările propuse, inclusiv parcelele de teren afectate de lucrările de mutare și protejare a utilităților publice, imobile afectate;
- Studiu geotehnic de detaliu în condormitate cu Normativul privind documentațiile geotehnice pentru construcții, indicativ NP 074 – 2014;
- Studiu pentru identificarea, relocarea și protejarea utilităților publice.

În cadrul Planului de lucru, asocierea - a cotate aceste activități cu un număr de 5 zile. Astfel, contestatoarea consideră că durata estimată nu este reală, deoarece pentru anumite studii sunt necesare executarea de foraje, preluare de probe și realizarea de teste de laborator.

Un alt exemplu, se referă la durata de obținere a autorizației de construire care trebuie să fie inclusă în cadrul duratei de execuție a contractului asocierii -, dar aceasta a fost cotate cu 0 zile.

Un alt exemplu prezentat de contestatare se referă la faptul că, deși în cadrul caietului de sarcini se solicita ca Prestatorul trebuie să acorde asistență de specialitate la prezentarea documentației tehnico-economice în vederea obținerii avizelor și acordurilor, susținerea documentației tehnice în fața avizatorilor, în cadrul planului de lucru, această activitate nu este prevăzută.

Identic, petenta face referire la faptul că, deși în cadrul caietului de sarcini se solicita ca Prestatorul trebuie să acorde suport pe perioada derulării procedurii de atribuire a contractului de execuție a lucrărilor, în cadrul planului de lucru această activitate nu este prevăzută.

La fel este și pentru realizarea activităților de management de contract și realizarea de activități de raportare în cadrul contractului.

Un alt exemplu prezentat de SRL se referă la răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 11547/23.05.2023 transmisă de către autoritatea contractantă către asocieria -, unde i s-a cerut să prezinte o ofertă de consultanță utilizare soft și implementarea BIM, care include și ore de training.

Deci, contestatoarea constată că asocieria nu a inclus aceste activități în cadrul Planului de lucru.

Față de cele precizate anterior, se poate observa că asocieria - se află într-o gravă eroare demonstrând necunoașterea legislației privind etapele de proiectare. Planul de lucru prezintă grave abateri și omisiuni, nefiind un plan de lucru nesustenabil care induce riscuri majore respectiv imposibilitatea implementării contractului.

De asemenea, modul de realizare a propunerii tehnice demonstrează slaba pregătire a personalului asocierii fapt ce conduce că propunerea tehnică a asocierii - nu este conformă.

Punctul 4 - Neconformitatea ofertei financiare depuse de către asocieria -, mai ales, că însăși observațiile prezentate de expertul cooptat demonstrează neconformitatea propunerii financiare, precum și nerespectarea cerințelor solicitate în cadrul documentației de atribuire, cum ar fi:

- ofertantul nu a inclus alocările de resurse, volumul de muncă, costul pe unitatea de volum de muncă, cerință solicitată de către autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire;

- formularele FIN 1A, FIN 1B, FIN 1 D (formulare excel), precum și răspunsul la solicitarea de clarificări cu privire la justificarea prețului ofertat de către asocieria -, prezintă grave inadvertențe.

Astfel, petenta consideră că există suspiciunea rezonabilă a unui abuz în serviciu realizat de către membrii comisiei de evaluare și a expertului cooptat prin intenția de descalificare a ofertei sale prin

acționare discreționară și admiterea unei propuneri tehnice și financiare inadmisibile prezentate de asocierea -

În susținerea afirmației de mai sus, ... SRL aduce în continuare următoarele argumente tehnice cu privire la oferta depusă de asocierea -

-Graficul Gantt este extrem de puțin detaliat în ceea ce privește activitățile, în comparație cu cele depuse în oferta asocierii sale;

- nu există resurse în Lista de resurse;

- nu există resurse alocate pe activități.

În consecință, toate aceste elemente indică faptul că asocierea - nu a folosit programul specializat de management de proiect pentru detalierea prețului ofertei pe activități, pe volum de muncă experți, pe valori pe fiecare expert în parte.

Ofertantul asocierea - a folosit un mod empiric de calcul, fără nici o legătură cu modul de calcul solicitat de caietul de sarcini.

Acest lucru este menționat și în evaluarea realizată de expertul cooptat, în secțiunea 1 „*Evaluare ofertă financiară Asocierea -*”,

Comparând cele 2 oferte, prin prisma evaluării realizate de expertul cooptat, și luând în calcul detaliile furnizate prin acest document, rezultă:

1. oferta asocierea - nu este conformă cu cerințele caietului de sarcini, modul de calcul nefiind un rezultat direct al folosirii unei unelte specializate – program de management de proiect;

2. oferta asocierii SRL – - - este conformă cu cerințele caietului de sarcini, modul de calcul fiind un rezultat direct al folosirii unei unelte specializate – program de management de proiect.

Ca urmare, contestatoarea solicită Consiliului să considere oferta asocierii - neconformă și constatarea caracterului conform al ofertei asocierii SRL – - -, respectiv că a fost incorect analizată, impunându-se reevaluarea acesteia în conformitate cu cerințele documentației de atribuire și a legislației incidente, fără a se reinterpreta discreționar prevederile documentației de atribuire.

Punctul 5 - Modul incorect de punctare și evaluare a experienței similare și a documentelor suport prezentate pentru experții cheie de către asocierea -

Contestatoarea precizează faptul că evaluarea experților declarați în cadrul procedurii de către asocierea - și de către asocierea SRL – - - nu s-a realizat unitar de către membrii comisiei de evaluare.

Deși, a anexat contestației nr. 533/03.03.2023, dosar nr. 527/C11/2023 documente care atestau clar și fără echivoc experiența experților cheie declarați în cadrul propunerii tehnice, în cadrul reevaluării ofertelor, autoritatea contractantă a solicitat, pentru fiecare expert propus, prin adresa nr. 9452/28.04.2023 „*documente justificative relevante de exemplu certificate/documente/recomandări etc semnate și parafate de către autoritatea contractanta*”.

A atașat inclusiv rapoarte de activitate semnate și parafate de către autoritățile contractante beneficiare.

Pentru a răspunde solicitării nr. 9452/28.04.2023 și pentru a obține punctaj pentru experții declarați, petenta susține că a transmis recomandări nominale pentru toți experții propuși semnate, parafate și înregistrate de către autoritățile beneficiare declarate.

În cuprinsul contestației nr. 533/03.03.2023, dosar nr. 527/C11/2023, a constatat o serie de neconformități în documentele care atestau experiența experților propuși de către asocieria -, contestatoarea reiterând aceste aspecte precizate în contestația respectivă.

Totuși, față de aspectul prezentat, în cadrul reevaluării, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, i-a solicitat clarificări asocierii declarată câștigătoare prin adresa nr. 9823/04.05.2023 cu privire la:

- responsabilul proiect/manager proiect -

Deși, adusesese la cunoștința autorității contractante faptul că deținea certificat nr. 5004/12.05.2021 de absolvire a cursului de specializare pentru ocupația Manager proiect, organizat de CENTRU DE CALIFICARE ȘI PERFECTIONARE ATHENA SRL și faptul că contractele derulate până la data de 12.05.2021 nu puteau fi punctate de către comisia de evaluare, deoarece dna. nu deținea certificatul de manager de proiect, neavând competențe conform cerinței documentației de atribuire (manager proiect - absolvent de studii superioare finalizate cel puțin cu diplomă de licență/absolvire; va avea certificat de absolvire/specializare conform dardului ocupațional COR 241919 sau echivalent), membrii comisiei de evaluare nu au solicitat clarificări privind acest aspect.

Asocieria - a răspuns solicitării de clarificări.

În continuare, petenta precizează că la acea dată expertul nu deținea diploma de manager de proiect. Deși a avertizat acest aspect autorității contractante, aceasta nu a solicitat clarificări. Mai mult decât atât, expertul a fost punctat fără a prezenta documente semnate, parafate și înregistrate de către beneficiarul final (condiție pe care membrii comisiei de evaluare au impus-o asocierii SRL - - -, ceea ce dovedește aplicarea unui tratament discriminatoriu pe toata perioada de reevaluare).

O altă observație a contestatoarea este că proiectele pentru care dna a prezentat recomandări ca urmare a solicitării de clarificări, acestea sunt realizate anterior obținerii certificatului nr. 5004/12.05.2021 de absolvire a cursului de specializare pentru ocupația manager proiect.

Precizează faptul că contractele derulate până la data de 12.05.2021, nu puteau fi punctate de către comisia de evaluare, deoarece dna. nu deținea certificatul de manager de proiect, neavând competențe conform cerinței documentației de atribuire (manager proiect - absolvent de studii superioare finalizate cel puțin cu diploma de licență/absolvire, va avea certificat de absolvire/specializare conform dardului ocupațional COR 241919 sau echivalent).

Față de cele mai sus precizate, se poate constata punctarea incorectă a expertului

- - șef de proiect

La răspunsul la solicitarea de clarificări dat, asocierea - a atașat documente cu privire la proiectul *Spitalul modular pentru pacienți infectați cu Covid 19 în cadrul Spitalului Județean de Urgență Piatra Neamț* și a proiectului *Spitalul modular pentru pacienții infectați cu Covid 19 în cadrul Spitalului Județean*

Astfel, contestatoarea solicită Consiliului să observe că aceste două obiective au fost declarate ulterior depunerii ofertei de către asocierea

- Precizează că aceste obiective nu au fost declarate în cadrul formularului de experiență similară și nici în CV-ul dnei

- - Inginer structuri 1

În urma solicitării de clarificări, asocierea - a răspuns formal, din observația contestatoarei, susținând că expertul a fost punctat fără a prezenta documente semnate, parafate și înregistrate de către beneficiarul final (condiție impusă asocierii SRL - - - de către comisia de evaluare).

- - Inginer structuri 2

Ca urmare a solicitării de clarificări nr. 9823/04.05.2023, petenta susține că asocierea - a răspuns formal, susținând că expertul a fost punctat fără a prezenta documente semnate, parafate și înregistrate de către beneficiarul final (condiție impusă asocierii SRL - - - de către comisia de evaluare).

- - Inginer structuri 3

Ca urmare a solicitării de clarificări a autorității contractante, asocierea - a răspuns, iar din observațiile contestatoarei reiese că acesta a fost formal, precizând că expertul a fost punctat fără a prezenta documente semnate, parafate și nregistrate de către beneficiarul final, condiție ce i-a fost impusă asocierii sale.

- - Inginer instalații HVAC, Con....ta - Inginer instalații sanitare și iel - Inginer instalații electrice

Ca o observație a petentei, reiese că membrii comisiei de evaluare nu au solicitat clarificări cu privire la acești experți, precizând că au fost punctați fără a prezenta documente semnate, parafate și înregistrate de către beneficiarul final, condiție ce i-a fost impusă asocierii sale.

- - Inginer proiectant fluide medicinale

Referitor la observațiile întocmite de contestatoare, membrii comisiei de evaluare nu au solicitat clarificări, susținând faptul că expertul a fost punctat fără a prezenta documente semnate, parafate și înregistrate de către beneficiarul final, condiție pe care membrii comisiei de evaluare i-au impus-o și nici documente care să ateste competența expertului de a proiecta instalații fluide medicinale.

În baza celor mai sus precizate, ... SRL consideră că se poate constata că întregul proces de reevaluare s-a bazat pe o atitudine discreționară a membrilor comisiei de evaluare care, fără a respecta principiile tratamentului egal, nediscriminatoriu și a proporționalității, au

implementat eronat, de fiecare dată, deciziile CNSC și au interpretat și aplicat eronat cerințele din documentația de atribuire, prin avantajarea asocierii desemnată câștigătoare și dezavantajarea asocierii sale.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

**..... SRL, lider al asocierii SRL - -
-, prin adresa din data de 22.06.2023, înregistrată la CNSC
sub nr. 33876/23.06.2023, a formulat cerere de intervenție,
solicitând:**

- respingerea, în parte, a contestației formulate de asocieria SRL
- - -, ca neîntemeiată, în ceea ce privește reevaluarea
ofertei acesteia;
- menținerea, în parte, în ceea ce privește oferta asocierii SRL
- - -, a tuturor actelor emise de autoritatea contractantă
ca fiind temeinice și legale;
- menținerea, în parte, ca temeinic și legal a rezultatului procedurii
înregistrat sub nr. 12452/06.06.2023, precum și a tuturor actelor
subsecvente emise de autoritatea contractantă în ceea ce privește oferta
asocierii SRL - - -

În preambul, intervenienta prezintă aspecte relevante privind situația de fapt și modul de desfășurare a procedurii.

Totodată, precizează că, după comunicarea deciziei nr. 819/C11/527/11.04.2023/11.04.2023, autoritatea contractantă a reluat evaluările ofertelor depuse procedând la emiterea în data de 06.06.2023 a raportului procedurii nr. 12452, prin intermediul căruia, în urma reevaluării propunerilor tehnice, a stabilit următoarele punctaje a ofertelor depuse:

a) în ceea ce privește factorii de evaluare tehnici:

- Asocieria -- 50 de puncte;
- Asocieria SRL - - - - 37 puncte.

b) în ceea ce privește factorii de evaluare financiari:

- Asocieria -- 40 de puncte.

Tot prin raportul procedurii nr. 12452/06.06.2023, autoritatea contractantă a declarat neconformă oferta depusă de asocieria SRL - - - Respingând această ofertă, autoritatea contractantă a declarat câștigător asocieria - cu un punctaj total obținut de 90 de puncte.

În ceea ce privește oferta asocierii SRL - - -, apreciază că factorii de evaluare tehnici și financiari au fost evaluați în mod temeinic și legal de autoritatea contractantă, cu respectarea considerentelor reținute de Consiliul cu privire la reevaluarea ofertei în decizia CNSC nr. 819/C11/527/11.04.2023/11.04.2023.

Sub aspectul interesului, solicită Consiliului să aibă în vedere prevederile art. 2 alin. (1) și art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016.

Prin raportare la împrejurările de fapt și de drept, ... SRL apreciază că, având calitate de participant în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, justifică un interes determinat, legitim, personal, născut și actual întrucât a procedat la contestarea raportului procedurii nr. 12452/06.06.2023, contestație înregistrată sub nr. de dosar 1648/C11/2023 în data de 16.06.2023, iar întrucât și asocierea SRL - - - a contestat raportul procedurii, intervenienta susține că dovedește interesul prin prisma prejudiciului care i s-ar produce dacă contestația asocierii SRL - - - ar fi admisă, respectiv dacă oferta acesteia ar fi apreciată ca fiind conformă, sens în care aceasta ar fi clasată pe locul II din clasament, iar oferta sa pe locul III.

Pe fondul cererii de intervenție, ... SRL prezintă următoarele:

Prin decizia nr. 819/C11/527/11.04.2023, Consiliul a stabilit că: „Consiliul urmează să admită, în parte, contestația depusă de SRL, respectiv va admite capetele de cerere privind reevaluarea ofertei asocierii formată din SRL, ... și SL și a asocierii SRL -, și va anula actele autorității contractante în partea privind evaluarea acestor oferte precum și comunicările rezultatului procedurii”.

Autoritatea contractantă, conformându-se efectelor obligatorii ale deciziei nr. 819/C11/527/11.04.2023, a procedat la reevaluarea ofertelor asocierii - și asocierii SRL - - -

Prin raportul procedurii nr. 12452/06.06.2023, autoritatea contractantă, în ceea ce privește asocierea SRL - - -, i-a acordat un număr de 37 de puncte în urma reevaluării propunerii tehnice depuse, însă în ceea ce privește reevaluarea propunerii financiare, comisia de evaluare a declarat neconformă oferta financiară.

Prin contestația formulată, în esență, asocierea SRL - - - precizează faptul că:

„interesul subscrisei a fost vădit afectat întrucât reevaluarea ofertei a fost eronat realizată o dată cu implementarea Deciziei CNSC, prin depunerea tehnică nejustificată în etapa tehnică și respingerea nelegală în etapa financiară, așa cum vom arăta în cele ce urmează”.

Cu titlu prealabil, intervenienta supune atenției Consiliului motivul real al descalificării asocierii SRL - - -, pe care aceasta încearcă să îl mascheze în lunga sa expunere de motive și a faptului că-i poartă prin toată tot graficul Gantt depus tardiv în cadrul prezentei contestații și în afara cerințelor autorității contractante.

Motivul real al descalificării conform raportului procedurii nr. 12452/06.06.2023 este că: „(...) ofertantul nu a prezentat comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate”.

Conform procesului-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice nr. 11545/23.05.2023, document care nu a fost încă anulat print-o decizie a Consiliului, se prezintă evaluarea financiară a ofertei financiare a asocierii SRL - - -, ulterior, comisia de evaluare precizează faptul că:

„Comisia de evaluare a reținut că în cadrul procedurii i au fost puse la dispoziția ofertanților Formularele:

- FIN 1 A - care reprezintă detalierea prețului | ofertei pe activități și pe experții implicați în realizarea activităților.*
- FIN 1 B - care reprezintă formularul prin care ofertantul va prezenta tariful pe unitate (zi, oră) pentru fiecare expert solicitat pentru realizarea contractului.*
- FIN 1 D - care reprezintă detalierea prețului ofertei pe activitățile necesare pentru realizarea contractului”.*

Referitor la aceste formulare, comisia de evaluare a constatat că acestea nu au fost depuse, motiv pentru care prin adresa nr. 21600/18.10.2022, a fost solicitată transmiterea acestora.

Ori, dacă s-ar permite contestatoarei la acest moment să-și completeze oferta financiară, intervenienta apreciază că ar fi nelegal și în totală contradicție cu legislație în vigoare privitoare la achizițiile publice, cu atât mai mult cu cât completarea nu s-ar putea încadra în prevederile art. 135 alin. (1), (3) din HG nr. 365/2016, fiind susceptibile de a produce un avantaj incorrect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă a solicitat clarificări contestatoarei prin solicitarea de clarificări nr. 11546/23.05.2023 pentru justificarea prețului neobișnuit de scăzut al asocierii SRL - - -, iar contestatoarea a răspuns în sensul în care apreciază că este excesivă solicitarea autorității contractante, fapt pentru care nu a răspuns, astfel cum i s-a solicitat iar în considerarea acestui răspuns lipsit de conținut al contestatoarei, achizitoarea a declarat oferta sa neconformă prin rezultatului procedurii nr. 12452/06.06.2023.

Având în vedere aceste considerente, intervenienta apreciază că în mod corect și legal, autoritatea contractantă a respins oferta financiară asocierii SRL - - - ca nefiind conformă, în temeiul art. 215 alin. (5) din legea nr. 98/2016 și a prevederilor art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016, iar în ceea ce privește oferta tehnică, consideră că aceasta a fost punctată în mod corect cu 37 de puncte și respinsă conform prevederilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

Pentru a reține legalitatea constatărilor de către autoritatea contractantă a faptului că oferta financiară a asocierii SRL - - - este neobișnuit de scăzută, aceasta a efectuat demersuri în vederea clarificării prețului neobișnuit de scăzut de către asocierea SRL - - -

Intervenienta reiterează faptul că valoarea estimativă a contractului a fost stabilită ca fiind în cuantum de 27.119.914,15 lei, fără TVA, iar oferta financiară a asocierii SRL - - - a fost în cuantum de 13.675.070,89 lei, fără TVA, acest preț reprezentând 50,42 % din valoarea estimată a achiziției, clasându-se cu mult sub pragul de 80% din valoarea contractului, astfel că acest preț ofertat de asocierea SRL - - - în mod evident a născut

numeroase suspiciuni cu privire la aptitudinea acesteia de a realiza obiectul contractului.

Astfel, a invocat dispozițiile art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016.

Deci, se poate observa că propunerea financiară a asocierii SRL - - - este neobișnuită de scăzută față de valoarea estimată a contractului, în acest sens, autoritatea contractantă în data de 23.05.2023, a emis solicitarea de clarificări nr. 11546, prin intermediul căreia a solicitat contestatoarei: (i) explicații referitoare la posibilitatea acesteia de a realiza, din punct de vedere financiar, obiectul contractului în condiții de calitate, astfel cum au fost acestea stabilite prin documentația de atribuire, (ii) dovezi concludente și (iii) documente justificative privind modul de organizare și metodele ce vor fi utilizate în cadrul procesului de prestare a serviciilor (nivelul de salarizare, cheltuieli directe și indirecte, marja de profit etc.).

Toate acestea au fost solicitate de autoritatea contractantă în mod legal și temeinic, având în vedere prețul ofertat de asociere, în temeiul dispozițiilor art. 210 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016.

Asocierea SRL - - - a prezentat faptul că a folosit un sistem de estimare a costurilor de servicii folosind aplicația de management de proiect, respectiv de planificare a proiectelor Microsoft Project. Cu toate acestea, în mod corect a reținut autoritatea contractantă faptul că asocierea: „ (...) a depus în cadrul ofertei tehnice graficul de execuție structurat pe activități și subactivități, afișând coloana <Resource Initials> și nu coloana <Resource Names>, cea care arată efectiv procentul de alocare al resursei pe activitate”, astfel că în mod evident autoritatea contractantă nu a putut identifica și clarifica prețul ofertat de contestatoare.

Deci, în mod corect a solicitat acesteia să furnizeze datele privind alocările financiare, respectiv Tabelul FIN 1 A și FIN 1 D, întrucât acestea prezintă relevanță pentru identificarea și verificarea indicilor de cost, respectiv pentru a se confirma corectitudinea costurile pe activități și pe resurse în raport cu duratele activităților și resurselor disponibile.

Astfel, autoritatea contractantă a detaliat corect și complet cerința privind justificarea prețului neobișnuit de scăzut, în baza art. 210 din Legea nr. 98/2016, iar asocierea SRL - - - a ales să ignore solicitarea de clarificări nr. 11546 / 23.05.2023 și să se sustragă supunerii prevederilor legislației achizițiilor publice, susținând că „Documentul cu denumirea "Fundamentarea tarifului de proiectare ofertat" transmis prin Adresa nr. 140 din 19.10.2022 răspunde în integralitate cerințelor documentației de atribuire”.

În Răspunsul la clarificări, asocierea SRL - - - a precizat autorității contractante faptul că aceasta a depus documentul intitulat „Fundamentarea tarifului de proiectare ofertat”, document în care aceasta a prezentat tot ceea ce putea detalia referitor la oferta financiară.

Or, prin contestația formulată, asocierea SRL - - - prezintă la pag. 15, 16 și 17 din care sunt CERINȚELE AUTORITATE CONTRACTANTE PREZENTATE ÎN FORMULARUL PROPUNERE

FINANCIARĂ SERVICII DE PROIECTARE prin prezentarea formularelor FIN 1A, FIN 1B, FIN 1D, însă aceasta nu a înțeles să le depună odată cu oferta inițială până la data limită de depunere a ofertelor, fiind în situația în care autoritatea contractantă trebuia să declare oferta asocierii SRL - - - neconformă.

În primul rând, intervenienta precizează că solicitarea de clarificări emisă de autoritatea contractantă nr. 21600/18.10.2022, nu a fost emisă contestatoarei în vederea justificării prețului neobișnuit de scăzut, ci pentru depunerea unor formulare care lipseau la data depunerii ofertei. Este susținut cu rea-credință de către contestatoare faptul că *"Documentul cu denumirea "Fundamentarea tarifului 10 de proiectare ofertat" transmis prin Adresa nr. 140 din 19.10.2022 răspunde în integralitate cerințelor documentației de atribuire"*, când solicitarea autorității contractante privea prezentarea documentelor justificative care să susțină prețul ofertat.

De asemenea, în mod vădit neîntemeiat a susținut contestatoarea faptul că nivelul de detaliere impus de autoritatea contractantă este excesiv.

Intervenienta, în total acord cu autoritatea contractantă, apreciază că solicitarea de detaliere nu a fost excesivă, ci prin aceasta a fost punctuală și în acord cu prevederile art. 210 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, fapt pentru care contestatoarea trebuia să prezinte clar elementele solicitate și corecte pentru asigurarea autorității contractantă că proiectul a fost evaluat corect din punct de vedere tehnic și financiar și că ofertantul câștigător poate duce la îndeplinire contractul.

Contrar celor solicitate de autoritatea contractantă, contestatoarea nu a înțeles să depună documente justificative pentru oferta sa financiară, nici să detalieze cele solicitate de către achizitoare, singura justificare pe care asocieria SRL - - - a reușit să o pună la dispoziția autorității este un document A4, cu 5 poziții complet insuficiente, astfel că raportat la răspunsul prezentat, sumele: (i) nu se pot verifica cu oferta tehnică și cu restul formularelor, (ii) nu reflectă modul în care se justifică sumele propuse, (iii) sunt puse aleatoriu și (iv) nu se regăsesc documente justificative.

Contestatoarea nu a înțeles nici să depună documente din Revisal cu salarizarea personalului, or factură de la furnizor pentru materiale consumabile, contracte de închiriere spații de birou și apartamente pentru experți, costurile logistice, costurile conexe prestării serviciilor - transport, care sunt cheltuieli directe pentru proiect având în vedere amplasamentul obiectivului și sediul societății asocierii SRL - - -, unul în, altul în Spania - asociat, etc.

Aceste detalieri au fost solicitate de către autoritatea contractantă cu titlul de exemplu, însă sunt pe deplin aplicabile contractului, mai mult cu cât aceste cheltuieli sunt semnificative dată fiind derularea pe perioadă lungă a contractului, asistența tehnică pe durata execuției lucrărilor, necesitatea prezentării specialiștilor în șantier etc.

Mai mult, contestatoarea nu a înțeles să facă nici o mențiune privind justificarea condițiilor favorabile și legitime de care beneficiază pentru prestarea serviciilor din contract, nici o precizare care să indice o utilizarea prevederii art. 210 alin. (2) lit. f) etc. Astfel, ofertantul asocierii SRL - - - a fost preocupat să invoce în cadrul clarificărilor aspecte de neconformitate legate de oferta asocierii -, în loc să se asigure că răspunde la solicitarea de clarificări nr. 11546 din data de 23.05.2023 a autorității contractante conform prevederilor art. 210 alin. (2) din Legea 98/2016.

Autoritatea contractantă, prin solicitarea de clarificări 11546 din data de 23.05.2023, a solicitat contestatoarei justificarea prețului neobișnuit de scăzut, printre cele solicitate, a solicitat și depunerea fișierelor de tip mpp având în vedere faptul că aceste fișiere sunt în realitate varianta editabilă a programului utilizat de ofertanți pentru realizarea ofertelor sale. În răspunsul la solicitarea de clarificări 345 din data de 25.05.2023, asocierii SRL - - - a precizat faptul că aceste fișiere nu se pot semna electronic, fapt pentru care nu pot fi depuse, deși în realitate semnarea acestora cu semnătură tehnică este posibilă.

Astfel cum și autoritatea contractantă a reținut, în mod evident DOCUMENTUL DE .MPP LA CARE CONTESTATOAREA FACE REFERIRE SE POATE SEMNA ELECTRONIC printr-un procedeu identic cu celelalte documente depuse de aceasta și semnate electronic, astfel, dacă contestatoarea chiar nu ar fi reușit să semneze electronic fișierele mpp, aceasta trebuia să semnalizeze problema identificată și să solicite clarificări de la autoritatea contractantă, cum de altfel a făcut cu privire la alte aspecte din procedură când a întâmpinat probleme în legătură cu platforma SEAP, astfel, neformularea unei sesizări și lipsa unor solicitări în acest sens sunt tardiv formulate prin răspunsul la clarificări, care nu fac decât să adeverească susținerea Autorității contractante, respectiv lipsa fișierelor mpp și a semnăturii electronice de pe acestea.

Revenind asupra solicitării autorității contractante în sensul depunerii de către formularelor în format editabil sub forma mpp, intervenienta subliniază faptul că în documentația de atribuire autoritatea contractantă nu a stabilit în ce formă aceste formulare vor fi depuse de către ofertanți, fiind apreciate ca fiind depuse în mod corect indiferent de forma acesta, respectiv fie în format editabil sau needitabil, astfel, nu se reține justificat răspunsul contestatoarei privitor la inexistența acestei cerințe în documentația de atribuire. Așadar, în lipsa unei mențiuni exprese, ofertanții puteau depune aceste formulare în forma apreciată de acești, însă, în situația în care autoritatea contractantă a solicita în mod expres depunerea formei editabile, contestatoarea trebuia să răspundă întocmai solicitării de clarificări, sens în care să depună formularele în format editabil, aspect care nu excede documentației de atribuire.

În ceea ce privește scopul pentru care autoritatea contractantă a solicitat, formularele în format editabil, intervenienta subliniază faptul că dacă aceste formulare ar fi fost depuse în format editabil, autoritatea contractantă ar fi avut posibilitatea de a efectua, în mod concret,

verificări ale ofertei financiare prezentate de asocieria SRL - - - Cât timp aceasta nu a procedat la depunerea documentelor în format editabil, pare că aceasta, în realitate, dorește să se sustragă de la aceste verificări, mai mult cu cât nu prezintă, astfel cum a solicitat autoritatea contractantă, individualizarea fiecărui cost pentru a justifica prețul neobișnuit de mic al ofertei financiare.

Față de aceste aspecte, intervenienta a invocat prevederile art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu prevederile art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Întrucât asocieria SRL - - - a refuzat să transmită clarificările solicitate de comisia de evaluare a procedat, asumat, la încălcarea prevederilor art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016, fiind astfel corect declarată oferta financiară sa neconformă.

În încercarea disperată, dar tardivă, de a oferi informațiile solicitate ulterior termenului solicitat de autoritatea contractantă, contestatoarea atașează contestației Graficul Gantt cu resurse umane, însă pe de o parte, acesta este tardiv a fi depus în acest moment, iar pe de altă parte această cerință nu îndeplinește cerințele art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, care prevede în mod explicit ce informații și documentele justificative trebuie depuse de către ofertant. În același sens, intervenienta apreciind că este tardiv depus și detalierea privind tariful unitar folosit în cadrul contestației, dar și irelevant.

Intervenienta susține că petenta a precizat faptul că: „Se poate observa consecvența propunerii tehnice și financiare a ofertei subscrisei dovedind caracterul sustenabil al propunerii financiare și posibilitatea subscrisei de a duce la îndeplinire contractul”. Cu privire la aceasta, intervenienta precizează că este o simplă alegație nesustținută probator, întrucât:

- contestatoarea nu a prezentat alocarea resurselor materiale. Alocarea resurselor nu presupune doar alocarea de resurse umane. Resursele sunt de 2 tipuri: umane și materiale. Dacă un ofertant nu alocă resurse materiale, indiferent cât personal ar alocă, nu poate, în mod evident, realiza lucrarea;

- în oferta asocierii SRL - - - nu s-au regăsit resurse materiale propuse pentru realizarea acestui contract de tipul calculator, monitor, laptop, fără de care nu se pot realiza serviciile aferente prezentei proceduri. S-au prezentat 3 licențe ale partenerilor săi spanioli, s-au prezentat o multitudine de licențe (ex: 60), fără a se preciza de cine aparțin acestea, cum sunt asigurate, documente justificative pentru modul de deținere al acestora. Aceste resurse materiale nu au fost alocate nici în Graficul Gantt interminabil pe care l-a pus asocieria SRL - - - la dispoziția CNSC.

- mai mult, supune atenției Consiliului și aspectul privitor la faptul că asocieria SRL - - - este o societate fără istoric, fiind înființată în anul 2022, iar conform datelor contabile aferente anului

2022, publicate pe www.mfinante.ro, această societate are doar 1 angajat și o cifra de afaceri de 24.999 lei, fiind evidențiată și o pierdere de 41.302 lei (conform dovezii atașate infra). Astfel, capacitatea tehnică a asocierii SRL - - - nu există în realitate, întrucât aceasta deține active imobilizante de 151 lei, respectiv nu deține niciun echipament de lucru (calculatoare, imprimante sau softuri pentru realizarea proiectelor).

Astfel, ... SRL solicită Consiliului, să constate că este de neacceptat ca o societate fără echipamente în dotare sau alte forme de deținere (nu s-a prezentat nici un document justificativ), să trateze autoritățile contractante și Consiliul, cu informații nedovedite privind capacitatea acesteia de a realiza obiectul contractului.

Având în vedere aceste aspecte, în mod corect și legal, și prin aplicarea principiului tratamentului egal, comisia de evaluare a reținut că: *„Simpla evaluare a prețului oferat nu reprezintă un răspuns de justificare a prețului în cauză, iar în lipsa informațiilor de certitudine, de detalieri și în lipsa acelor acte care să justifice cheltuielile pe care le va efectua în realizarea obiectului contractului și care să justifice prețul pe care l-a înaintat autorității contractante, comisia de evaluare a stabilit că ofertantul nu a justificat veridicitatea prețului oferat și faptul că poate asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi asociați prin caietul de sarcini”.*

Comportamentul nediligent al contestatoarei a condus autoritatea contractantă în mod corect la soluția de respingere a ofertei financiare, fiind pe deplin aplicabile prevederile art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016.

Așadar, în mod corect autoritatea contractantă a procedat la respingerea ofertei financiare a asocierii SRL - - - ca neconformă, întrucât aceasta nu a înțeles să răspundă la solicitarea de clarificări a autorității contractante, respectiv nu a înțeles să justifice prețul ofertei sale care este neobișnuit de scăzut, fapt pentru care solicită Consiliului să respingă contestația formulate de către asocieria SRL - - -

În concluzie, ... SRL solicită Consiliului ca prin decizia pe care o va pronunța, să dispună admiterea cererii de intervenție.

De asemenea, solicită acces la dosarul achiziției și implicit la dosarul CNSC.

.... a transmis punctul de vedere prin adresa nr. 14024/26.06.2023 ce a fost înregistrat la CNSC cu nr. 34235/26.06.2023, iar dosarul achiziției a fost comunicat cu adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 34312/26.06.2023.

Prin punctul de vedere, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației formulată de SRL.

Totodată, precizează că asocieria SRL - - - nu a declarat părți ale ofertei depuse ca fiind confidențiale sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, Declarația privind partea/părțile din propunerea tehnică și financiară care au caracter confidențial fiind completată cu opțiunea „Nu este cazul”. Acest aspect a fost reținut de

comisia de evaluare în rapoartele procedurii nr. 23831/ 11.11.2022, 3923/22.02.2023 și 12452/06.06.2023.

Referitor la preținsele vicii procedurale invocate de contestatoare, autoritatea contractantă precizează următoarele:

- raportul procedurii respectă conținutul dard prevăzut de Anexa 5 din Ordin ANAP nr. 1170/2021, în cadrul acesteia nefiind prevăzută detalierea argumentelor care au stat la baza deciziei de acordare a punctajelor de natură tehnică.

- nu se poate reține critica cu privire la faptul că scrisoarea de comunicare nr. 12454/06.06.2023 nu prezintă motivele concrete cu privire la punctajul oferit în etapa tehnică și cele referitoare la respingerea ofertei, atâta timp cât aceasta respectă prevederile art. 215 alin. (2) lit. b). Or, tocmai argumentele care au stat la baza deciziei autorității contractante de a respinge oferta contestatoarei au fost detaliate în cadrul comunicării transmise, iar potrivit dispozițiilor legale invocate, nu există obligația de a comunica alte informații, cum ar fi punctaje alocate anumitor factori de evaluare, criteriul de atribuire fiind aplicat doar cu privire la ofertele declarate admisibile.

- informațiile obligatoriu a fi incluse în cadrul comunicării adresată ofertantului respins, prevăzute de art. 215 alin. (2) lit. b din Lege, nu prevăd obligația de a comunica acestuia denumirea ofertantului declarat câștigător, astfel cum în mod greșit apreciază contestatoarea;

- niciun aspect al verificării documentelor justificative transmise ofertantului declarat câștigător nu a fost contestat, analiza cu privire la acestea rămânând definitivă, nefiind astfel necesară resolicitarea acestora, astfel cum, în mod netemeinic, apreciază contestatoarea.

- tocmai cu respectarea principiului tratamentului egal, comisia de evaluare a realizat verificările cu privire la prețul neobișnuit de scăzut al ofertei contestatoarei, astfel cum în același mod a făcut verificările și cu privire la oferta declarată câștigătoare, aceasta în urmă nefiind punctată suplimentar în urma reevaluării realizată în conformitate cu decizia CNSC. Astfel, ofertei declarată câștigătoare i s-a acordat un punctaj diminuat, față de evaluarea inițială, pentru factorul de evaluare de natură tehnică *Capabilitatea și capacitatea ofertantului de a livra pe baza de Building Information Modeling (BIM) documentațiile de proiectare și de a susține utilizarea BIM și în etapa de execuție a proiectului.*

- astfel, modalitatea de formulare a clarificărilor cu privire la prețul neobișnuit de scăzut este identic cu privire la ambele oferte. În practica curentă a CNSC acesta a reținut că solicitările comisiei de evaluare cu privire la fundamentările prețurilor oferite documente justificative din care să rezulte realitatea celor afirmate, cu identificarea/individualizarea fiecărui cost pe care îl implică prestarea serviciilor.

- invocarea unor aspecte de funcționalitate a platformei SEAP, neimputabile comisiei de evaluare, nu pot fi reținute ca având impact

asupra procesului de evaluare, situația invocată nefiind de natură a prejudicia în vreun fel contestatoarea, aceasta transmițând răspunsul la solicitarea de clarificări, în termenul prevăzut în aceasta.

- cât privește interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 210 din Legea nr. 98/2016, comisia de evaluare a avut în vedere considerentele deciziei CNSC nr. 819/C11/527/11.04.2023;

- fișierele native au fost solicitate pentru a se confirma corectitudinea estimării costurilor pe activități și pe resurse în raport cu duratele activităților și resursele disponibile față de cele necesare, respectiv corelării dintre propunerea tehnică și cea financiară. Informațiile concrete solicitate prin intermediul clarificării nr. 11546/23.05.2023 au vizat

"(...) explicațiile economico - financiare necesare din perspectiva alocării costurilor în cadrul propunerii sale financiare, vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, precum și, după caz, documente justificative privind modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de prestarea a serviciilor, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, cheltuieli directe și indirecte, inclusiv marja de profit, posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat etc.

(...) să justificați prețul ofertat cu respectarea prevederilor caietului de sarcini și să depuneți documente justificative din care să rezulte realitatea celor afirmate, cu identificarea/individualizarea fiecărui cost pe care îl implică prestarea serviciilor (toate cheltuielile legate de prestarea serviciilor până la recepția finală), cum ar fi, dar fără a vă limita la cele ce urmează: onorariile experților, costurile logistice, conexe prestării serviciilor - transport, cazare, masa pentru experți, costuri de comunicații, costuri cu materialele consumabile, costuri operaționale administrative, costurile legate de organizarea logisticii necesare desfășurării întâlnirilor consultative, contractele de închiriere spații de birou și apartamente pentru experți, contractele pentru servicii de comunicații și transfer date, costurile societății pentru facilitățile de transport, precum și justificarea condițiilor favorabile și legitime de care beneficiază pentru prestarea serviciilor din contract etc."

În continuare, autoritatea contractantă prezintă următoarele considerente cu privire la contestația formulată de SRL, în calitate de lider al asocierii SRL - - -

Punctul I, este neîntemeiat motivul de contestație cu privire la incorecta evaluare a propunerii financiare depusă de contestatoare, astfel cum este detaliat și solicită respingerea acestuia ca atare.

Evaluarea răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 11546/23.05.2023 a comisiei de evaluare cu privire la prețul neobișnuit de scăzut ofertat de contestatoare a fost realizată prin raportare la solicitările concrete din conținutul acesteia.

Astfel, comisia de evaluare a reținut că ofertantul nu a transmis justificările solicitate, limitându-se la a se raporta la documente anterior transmise și analizate de comisia de evaluare (FIN 1A, FIN 1B, FIN 1D).

Prin contestația formulată, contestatoarea argumentează cu extrase din documentația de atribuire și din propria ofertă conformitatea propunerii tehnice depusă, or comisia de evaluare s-a pronunțat cu privire la conformitatea propunerii tehnice, aceasta fiind admisă.

Contestatoarea încearcă să argumenteze valoarea ofertată a propunerii financiare prin referințe la informațiile din documentele care au făcut deja obiectul analizei de către comisia de evaluare.

Astfel, informațiile din Formularele FIN 1A, FIN 1B și FIN 1D au fost avute în vedere de comisia de evaluare, atât în ceea ce privește oferta contestatoarei, cât și oferta clasată pe primul loc.

Autoritatea contractantă reamintește că CNSC, prin decizia nr. 819/C11/527/11.04.2023, a obligat-o să solicite justificări cu privire la prețurile ofertate de asocierea -, iar, cu respectarea principiului tratamentului egal, comisia de evaluare a transmis aceste solicitări ambilor ofertanți.

Contestatoarea apreciază că:

„Subscrisa considera ca informațiile transmise respectiv propunerea tehnica, graficul Gantt, formularele FIN 1A, FIN 1B, FIN 1D conțineau suficiente detalii pentru a permite autorității să evalueze oferta, în prevederile caietului de sarcini și nu prin solicitări excesive.”

Or, așa cum a arătat mai sus, autoritatea contractantă menționează tocmai aceste informații au fost avute în vedere și analizate de comisia de evaluare în aprecierea din evaluarea inițială potrivit căreia ofertele cu valori sub pragul de 80% depuse de ofertanții asocierea - și asocierea SRL – - - nu reprezintă oferte aparent neobișnuit de scăzute. Deși a formulat aceste apărări în fața CNSC, prin decizia nr. 819/C11/527/11.04.2023 s-a dispus realizarea verificărilor prevăzute de art. 210 din Legea nr. 98/2016, comisia de evaluare nefăcând altceva decât să se conformeze măsurilor dispuse prin aceasta.

Solicitarea unui document într-un format editabil nu poate fi apreciat că ar excede cadrului stabilit prin documentația de atribuire, atâta timp cât documentul există și este deja transmis autorității contractante, într-un alt format.

Solicitarea acestuia a avut strict rol de confirmare, acestuia putându-i fi aplicată semnătura electronică, contrar celor afirmate de contestatoare.

Aprecierile cu privire la valoarea estimată neobișnuit de crescută a prezentei proceduri sunt vădit nefondate și tardiv formulate.

Mai mult, contestatoarea a refuzat să fie transparentă și să furnizeze autorității contractante baza calculului prețului ofertei. În schimb, a încercat în permanență să inducă în eroare autoritatea contractantă furnizând informații incomplete, create ulterior depunerii ofertei, în vădita contradicție cu cele cuprinse în ofertă, așa cum se poate vedea și în cuprinsul prezentei contestații și documentelor anexe, respectiv Anexa 1 în cadrul căreia prezintă coloana Resource Names, tot incomplet imprimată în PDF, dar care conține alocările de resurse cu procente de alocare, spre deosebire de orice altă formă anterioară de prezentare (cu inițiale, cu denumire completă a resurselor, dar fără procent de alocare) a acestei coloane deosebit de importante.

Se evidențiază faptul că asocierea SRL – - -, între timp a modificat alocările de resurse, făcându-le procentual, dar tot a dispus coloana incomplet astfel încât nu se văd toate resursele cu alocările lor, spre exemplu, la activitatea 8, resursele Cosmin Ion Dinu și Diana Andreea Ghiță sunt alocate cu câte 20% dar resursa Expert... nu

se poate identifica nici ce resursă este efectiv și nici ce procent de alocare are.

Autoritatea contractantă reiterează, astfel cum precizează și expertul cooptat, că acest procent de alocare împreună cu durata activității dau volumul de muncă exprimat în om-zile și costul orar al expertului dau valoarea ofertei pe activitatea și expertul respectiv.

Contestatoarea nu furnizează un document complet nici prin contestație, document pe care și l-a asumat încă de la nivel de propunere tehnică și care ar trebui să poată fi analizat integral, cu acces la toate secțiunile și informațiile din acesta.

Autoritatea contractantă menționează că acest document este esențial și pentru execuție, trebuind a fi integrat în programul general de implementare al proiectului, care include programele tuturor participanților, al proiectantului câștigător, al verifcatorilor de proiect, al altor consultanți, al executantului, al beneficiarului, contestatoarea refuzând să-l furnizeze.

Mai mult, contestatoarea încearcă, prin mijloace aparent complicate dar în realitate mai mult de volum decât de esență, să justifice corectitudinea ofertei sale. Dar o face, totuși, incomplet și incorect, așa cum ușor se poate vedea analizând imaginile din contestație, unde, încearcă să se substituie comisiei de evaluare în procesul de verificare și mimează o proprie verificare pentru a demonstra integrarea.

Scopul unei verificări este tocmai a demonstra ca resursele nu se supra-aloca, respectiv că nu este nevoie de 3 sau de 10 resurse de tipul Mihai Cristian Trandafir, spre exemplu, ceea ce s-ar fi putut verifica simplu sau s-ar fi putut autoverifica contestatoarea (cu rezervele de rigoare) alocând în tabelul și coloana Peak (vârf de utilizare a resurselor, care se compară cu coloana Max. care pentru fiecare resursă este 100% iar dacă aceasta se supraaloca, ceea ce este de evitat în coloana Peak apare cu 200%, 300% etc.).

Contestatoarea nu face acest lucru și nu a dat comisiei de evaluare posibilitatea de a face aceasta verificare, menținând o lipsă de transparență și o mare neîncredere asupra capabilităților sale de a gestiona resursele în cadrul programului de execuție la momentul ofertării.

În esență, contestatoarea a ales o metodă complexă de estimare, integrată cu planificarea, pe care nu a fost capabilă să o gestioneze corect, greșind-o, și ulterior încercând să repare pe parcurs în mod netransparent și lipsit de bună credință.

Sintetizând, față de cele expuse, autoritatea contractantă solicită respingerea motivului de contestație invocat, ca neîntemeiat, argumentat de faptul că prin răspunsul la solicitarea de clarificări nu au fost transmise justificări cu privire la prețul ofertat.

Punctul II. Referitor la metodologia PRIVIND CAPABILITATEA SI CAPACITATEA DE A LIVRA PE BAZA DE BUILDING INFORMATION MODELING (BIM) DOCUMENTAȚIILE DE PROIECTARE SI DE A SUSȚINE BIM SI IN ETAPA DE EXECUȚIE A PROIECTULUI, autoritatea contractantă precizează că factorul de evaluare bazat pe BIM a fost scris și utilizat

pentru prima oară de expertul în cadrul unei proceduri de achiziție publică în 2019, Servicii de elaborare a Documentației tehnico-economice (Studiu de Fezabilitate, Proiect Tehnic, Proiect pentru Autorizarea Executării Lucrărilor de Construire) și Asistență Tehnică, pentru obiectivul de investiții „VARIANTA OCOLITOARE VĂLENII DE MUNTE”, după adoptarea dardului BIM în România, SR EN ISO 19650.

Acesta a fost folosit, ulterior, în mai multe proceduri de achiziție publică deoarece a fost apreciat ca fiind unul obiectiv, bazat pe un dard, că stimulează performanța prin digitalizare și BIM.

Expertul a participat în anii 2018-2019 în cadrul ASRO la traducerea și adaptarea în limba română a SR EN ISO 19650.

Este exclus ca expertul să nu cunoască dardul BIM, să nu-l aplice corect, mai ales în cadrul unei proceduri care folosește factorul de evaluare bazat pe BIM scris chiar de acesta.

Afirmațiile contestatoarei cu privire la studiile expertului sunt de frondă, nu au niciun suport și nu demonstrează vreo incapacitate de a analiza capacitatea sau capacitatea de a livra a unei părți angajate în cadrul unui proiect bazat pe BIM, de a analiza procesele de BIM, care sunt în esență procese de management informațional, și, mai ales, de a identifica procese neconforme cu dardul SR EN ISO 19650.

Contestatoarea nu dovedește înțelegerea conceptului BIM bazat pe SR EN ISO 19650. Acest dard are ca bază colaborarea inter-organizațională, bazată pe un mediu comun de date (CDE- Common Data Environment), între părțile implicate în proiect, în speță cel puțin între Beneficiar, ca parte angajatoare, și proiectant, ca parte angajată, în sensul dardului.

Contestatoarea nu face decât să reitereze modul în care utilizează tehnologia pentru a crea modele în cadrul echipei sale. În niciun punct nu face referire la modul cum va colabora cu partea angajatoare și cu celelalte părți, spre exemplu verificatorii de proiect, pentru partajarea, discutarea, obținerea eventualelor observații, obținerea aprobării etc., cu privire la informația creată în cadrul așa-zis-ului proces BIM al contestatoarei.

În termen de BIM, ceea ce propune contestatoarea asocierea SRL - - - se numește Lonely BIM (BIM singuratic), un sindrom foarte nociv care poate dauna foarte mult proiectului. Eșecul de a defini și pe cale de consecință de a implementa un proces bazat pe colaborare între actorii implicați demonstrează incapacitatea asocierii SRL - - - de a livra așa cum cere dardul.

Nicăieri în cadrul propunerii sale tehnice, contestatoarea nu pomenește despre dardul solicitat de autoritatea contractantă, despre colaborare bazată pe acest dard, despre procese informaționale care să implice și autoritatea contractantă.

Autoritatea contractantă susține că dacă ar puncta maxim pe factorul BIM asocierea SRL – – –, atunci aceasta ar proceda la furnizarea serviciilor așa cum le-au ofertat din punct de vedere tehnic, adică ar crea utilizând tehnologia descrisă în cea mai mare parte a ofertei tehnice (care de fapt descrie numai tehnologie software și modul de utilizare și nu proces de BIM), un model sau niște modele după propriul dard, fără a fi cumva util altcuiva decât contestatoarei în celelalte arii de interes pentru livrarea proiectului în etapele de proiectare și asistență tehnică.

Față de cele expuse, coroborat cu informațiile din procesul-verbal de evaluare, astfel cum au fost acestea reținute de expertul cooptat în rapoartele de specialitate, autoritatea contractantă solicită respingerea motivului de contestație, ca neîntemeiat.

Punctul III. Autoritatea contractantă solicită respingerea, în principal ca tardiv formulat a motivului de contestație, iar în subsidiar respingerea ca fiind neîntemeiat.

Conform principiului disponibilității statuat la art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, limitele contestației care a făcut obiectul dosarului CNSC nr. 527-C11/2023 au fost stabilite de contestatoare, completul de soluționare pronunțându-se cu privire la acestea prin decizia nr. 819/C11/527/11.04.2023. Având în vedere că părțile nu au formulat plângere împotriva deciziei CNSC, aceasta are caracter obligatoriu pentru părți.

În cadrul procesului de reevaluare a ofertelor depuse de cei doi ofertanți, în concordanță cu decizia Consiliului, aspectele referitoare la metodologia de prestare a serviciilor și planul de lucru depuse de asocierea - nu au făcut obiectul reanalizării.

Așadar, față de aceste componente ale evaluării realizată de comisia de evaluare, contestatoarea nu mai este în termen să formuleze contestație.

Nerespectarea termenului legal și imperativ de depunere a unei contestații determină, ca efect al decăderii, pierderea dreptului nevalorificat în termenul prevăzut de lege; prin constatarea decăderii dispare cadrul procesual pentru realizarea controlului legalității derulării procedurii de achiziție, din perspectiva motivelor de contestație neinvocate în termenul legal, respectiv termenul prevăzut de art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pe fond, motivul contestației se bazează pe supoziții și pe propria abordare a contestatoarei cu privire la activitățile din cadrul Planului de lucru propus de asocierea -

Astfel, fiecare ofertant a avut libertatea să își aloce resurse în vederea realizării tuturor activităților din cadrul caietului de sarcini, autoritatea contractantă neimpunând o structură agreată care să fie respectată de toți ofertanții.

Concret, structura planului de lucru propus de toți ofertanții se impune a fi analizată din perspectiva tuturor activităților prevăzute expres în documentația de atribuire și nu prin realizarea unei comparații între acestea.

Exemplele oferite de contestatoare în susținerea afirmațiilor sale vizează situații de fapt inexacte și pretinse aspecte de nelegalitate ale documentației de atribuire, tardiv de formulat la acest moment procedural.

Punctul IV. Referitor la neconformitatea ofertei financiare a asocierii -, autoritatea contractantă, pe cale de excepție, invocă tardivitatea formulării acestui motiv al contestației, referitor la oferta financiară a ofertantului asocierea -

Astfel, contestatoarea a luat cunoștință de conținutul propunerii financiare a asocierii - la data primei evaluări, respectiv la data publicării raportului procedurii nr. 23831/11.11.2022.

Or, față de această dată, contestatoarea nu a înțeles să promoveze contestație în termenul legal de 10 zile. Invocarea unor motive de neconformitate a propunerii financiare a ofertantului declarat câștigător este tardivă, la acest moment procedural aceasta fiind în termen doar pentru contestarea justificărilor transmise cu privire la prețul ofertat. Fișierele native transmise în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări fac parte din propunerea tehnică, respectiv financiară a ofertantului asocierea - și nu reprezintă în sine justificări sau informații noi care să facă obiectul unei noi contestații.

Pe fond, autoritatea contractantă solicită respingerea acestui punct al contestației ca neîntemeiat și nefondat din următoarele considerente:

Ca o precizare inițială, asocierea SRL – - - a primit și a analizat fișierul .mpp al, dar nu a furnizat propriul .mpp pentru a fi analizat de autoritatea contractantă, astfel cum a fost solicitat.

Asocierea - a realizat alocările de resurse separat de fișierul .mpp, într-un excel, pe baza activităților din fișierul .mpp, prezentat în propunerea tehnică.

Astfel cum a reținut și expertul cooptat în rapoartele de evaluare, alocarea resurselor și estimarea costurilor a fost realizată separat de Microsoft Project și există corelare din punct de vedere al termenelor și durata activităților între programul de execuție în Microsoft Project și tabelul excel de alocări care a stat la baza estimării costurilor și elaborării ofertei financiare.

Autoritatea contractantă precizează că această abordare a asocierii - este corectă și nu împiedică punctarea ofertantului pe factorul de evaluare nr. 3 și pe subfactorii acestuia. Deci, în mod tendențios, contestatoarea a invocat lipsa unui sistem de management de proiect, în condițiile în care aceasta abordare a asocierii - nu este interzisă de documentația de atribuire.

Punctul V. Referitor la modalitatea de evaluare și acordare a punctajului aferent factorului de evaluare *Calificarea și experiența profesionala specifica a personalului desemnat pentru executarea Contractului* -

experiența profesională specifică a experților cheie, autoritatea contractantă precizează următoarele:

Referitor la expertul :

Nu pot fi reținute criticile contestatoarei cu privire faptul că nu deținea Certificatul de Manager de proiect, neavând competențe conform cerinței documentației de atribuire (Manager proiect - absolvent de Studii superioare finalizate cel puțin cu diploma de licență/absolvire; va avea certificat de absolvire/specializare conform dardului ocupațional COR 241919 sau echivalent).

Astfel, în mod greșit arată contestatoarea că cerința autorității contractante vizează prezentarea dovezilor cu privire la specializarea de manager de proiect conform dardului ocupațional COR 241919 sau echivalent.

Față de acest aspect, autoritatea contractantă citează din procesul-verbal nr. 9822/ 04.05.2023.

Astfel, urmare evaluării răspunsului la solicitarea de clarificări adresată asocierii -, comisia de evaluare a reținut următoarele proiecte similare, în vederea acordării punctajului pentru expertul :

- Actualizare Studiu de fezabilitate și elaborare Proiect Tehnic de Execuție
- Construire Spital Clinic Județean de Urgență Sibiu;
- Extinderea și dotarea unității de primiri urgențe a Spitalului Județean de Urgențe;
- Reparații capitale secție de Oncologie în cadrul Spitalului Universitar de Urgență Elias, categoria B;
- Construire Centru de Oncologie în cadrul Spitalului Clinic de Urgență pentru copii Maria Sklodowska Curie, ... - Construcție nouă, categorie B;
- Studiu de prefezabilitate, Studiu de fezabilitate, pentru obiectivul de investiții „Construire Spital Județean de Urgență”, unitate sanitară cu 900 paturi - Fazele SPF și SF;
- Spitalul modular pentru pacienți infectați cu Covid 19 în cadrul Spitalului Județean de urgență Piatra Neamț;
- Spitalul modular pentru pacienți infectați cu Covid 19 în cadrul Spitalului Județean

Având în vedere că aspectele sesizate de contestatoare vizează proiecte care nu au fost punctate, autoritatea contractantă susține că este neîntemeiată critica formulată.

Referitor la expertul :

Autoritatea contractantă citează din consemnările comisiei de evaluare din procesul-verbal nr. 9822/04.05.2023, reținând următoarele proiecte similare în vederea acordării punctajului:

- Actualizare Studiu de fezabilitate și elaborare Proiect Tehnic de Execuție
- Construire Spital Clinic Județean de Urgență Sibiu;
- Extinderea și dotarea unității de primiri urgențe a Spitalului Județean de Urgențe;
- Reparații capitale secție de Oncologie în cadrul Spitalului Universitar de Urgență Elias, categoria B;

- Construire Centru de Oncologie în cadrul Spitalului Clinic de Urgență pentru copii Maria Sklodowska Curie, ... - Construcție nouă, categorie B;
- Studiu de fezabilitate, Studiu de fezabilitate, pentru obiectivul de investiții „Construire Spital Județean de Urgență”, unitate sanitară cu 900 paturi - Fazele SPF și SF;
- Spitalul modular pentru pacienți infectați cu Covid 19 în cadrul Spitalului Județean de urgență Piatra Neamț;
- Spitalul modular pentru pacienți infectați cu Covid 19 în cadrul Spitalului Județean

Referitor la expertul

Comisia de evaluare a reținut următoarele proiecte similare, în vederea acordării punctajului:

- Construire Centru medical de excelență în Oncologie, bransamente, împrejmuire gard, totem și firme luminoase, Fundeni;
- Servicii de proiectare - etapa Proiect tehnic de execuție, servicii de asistență tehnică din partea proiectantului Amenajare de urgență a etajelor 4 și 5 din clădirea obiectivului de investiții Construire Spital Municipal Bacău;
- Actualizare Studiu de fezabilitate și elaborare Proiect Tehnic de Execuție
- Construire Spital Clinic Județean de Urgență Sibiu,
- Construire centru de oncologie în cadrul Spitalului Clinic de urgență pentru copii Maria Sklodowska Curie, ...
- Reabilitare și extindere funcțională UPU Spital Județean de Urgență Tulcea
- Extinderea și dotarea unității de primiri urgente a Spitalului Județean de Urgență

Autoritatea contractantă consideră că nu se poate reține critica referitoare la faptul că expertul a fost punctat fără a prezenta documente semnate, parafate și înregistrate de către beneficiarul final (condiție pe care membrii comisiei de evaluare au impus-o contestatoarei), atâta timp cât, ambilor ofertanți li s-au solicitat documente justificative relevante de exemplu certificate/documente/ recomandări etc., semnate și parafate de către autoritatea contractantă, prin care se confirmă participarea experților în cadrul proiectelor nominalizate. Așa, cum se poate observa, comisia de evaluare nu a limitat ofertanții la depunerea unui anumit tip de document justificativ, aceștia având posibilitatea de a transmite orice tip de document prin care se confirmă participarea experților în cadrul proiectelor nominalizate.

Referitor la expertul :

Comisia de evaluare a reținut următoarele proiecte similare, în vederea acordării punctajului:

- Construire Centru medical de excelență în Oncologie, bransamente, împrejmuire gard, totem și firme luminoase, Fundeni;

- Servicii de proiectare - etapa Proiect tehnic de execuție, servicii de asistență tehnică din partea proiectantului Amenajare de urgență a etajelor 4 și 5 din clădirea obiectivului de investiții Construire Spital Municipal Bacău.
- Reabilitare și extindere funcțională UPU Spital Județean de Urgență Tulcea;
- Extinderea și dotarea unității de primiri urgențe a Spitalului Județean de Urgența
- Actualizare Studiu de fezabilitate și elaborare Proiect Tehnic de Execuție
- Construire Spital Clinic Județean de Urgență Sibiu;
- Construire Centru de Oncologie în cadrul Spitalului Clinic de Urgență Pentru Copii Maria Sklodowska Curie, ...

Autoritatea contractantă precizează că nu se poate reține critica cu privire la faptul că expertul a fost punctat fără a prezenta documente semnate, parafate și înregistrate de către beneficiarul final (condiție pe care membrii comisiei de evaluare au impus-o contestatorului), atâta timp cât, ambilor ofertați li s-au solicitat documente justificative relevante de exemplu certificate/documente/ recomandări etc., semnate și parafate de către autoritatea contractantă, prin care se confirmă participarea experților în cadrul proiectelor nominalizate. Așa, cum se poate observa, comisia de evaluare nu a limitat ofertanții la depunerea unui anumit tip de document justificativ, aceștia având posibilitatea de a transmite orice tip de document prin care se confirmă participarea experților în cadrul proiectelor nominalizate.

Referitor la expertul :

Comisia de evaluare a reținut următoarele proiecte similare, în vederea acordării punctajului:

- Reabilitare și extindere funcțională UPU Spital Județean de Urgență Tulcea;
- Extinderea și dotarea unității de primiri urgente a Spitalului Județean de Urgența
- Actualizare Studiu de fezabilitate și elaborare Proiect Tehnic de Execuție
- Construire Spital Clinic Județean de Urgență Sibiu;
- Construire Centru de Oncologie în cadrul Spitalului Clinic de Urgență Pentru Copii Maria Sklodowska Curie, ...
- Construire Centru medical de excelență în Oncologie, bransamente, împrejmuire gard, totem și firme luminoase, Fundeni;
- Servicii de proiectare - etapa Proiect tehnic de execuție, servicii de asistență tehnică din partea proiectantului Amenajare de urgență a etajelor 4 și 5 din clădirea obiectivului de investiții Construire Spital Municipal Bacău.

Nu se poate reține critica cu privire la faptul că expertul a fost punctat fără a prezenta documente semnate, parafate și înregistrate de către beneficiarul final (condiție pe care membrii comisiei de evaluare au impus-o contestatorului), atâta timp cât, ambilor ofertați li s-au solicitat documente justificative relevante de exemplu certificate/documente/ recomandări etc., semnate și parafate de către autoritatea contractantă,

prin care se confirmă participarea experților în cadrul proiectelor nominalizate.

În consecință, comisia de evaluare nu a limitat ofertanții la depunerea unui anumit tip de document justificativ, aceștia având posibilitatea de a transmite orice tip de document prin care se confirmă participarea experților în cadrul proiectelor nominalizate.

Referitor la expertul, expertul CON....ȚA și expertul iel:

Autoritatea contractantă citează din consemnările comisiei de evaluare din procesul-verbal nr. 9822/04.05.2023c, subliniind faptul că prin documentația de atribuire nu au fost solicitate documente care să ateste relația contractuală dintre experții declarați în cadrul propunerii tehnice și contractanții care au prestat serviciile în cadrul proiectelor declarate.

Autoritatea contractantă nu a condiționat acordarea punctajului în cadrul unor proiecte de existența unui anumit raport juridic existent între societatea prestatoare și experții în cauză, relația contractuală.

Contestatoarea nu pune în discuție calitatea de experți în cadrul proiectelor propuse, ci existența unei relații contractuale între aceștia și emitentul recomandărilor, aspect care nu face obiectul analizei.

Referitor la expertul:

Comisia de evaluare a reținut în cadrul procesului-verbal nr. 9822/04.05.2023 că sunt îndeplinite cerințele minime de calificare, precum și faptul că s-a pronunțat asupra îndeplinirii acestei cerințe și nu va proceda la formularea de solicitări de clarificări cu privire la acest aspect.

Autoritatea contractantă solicită Consiliului să rețină faptul că în mod eronat a susținut contestatoarea că expertul a fost punctat fără a prezenta documente semnate, parafate și înregistrate de către beneficiarul final, întrucât prin Anexa 6 - Metodologia de evaluare a Ofertelor prezentate, a fost stabilit că experiența expertului în discuție nu este punctată.

Față de cele expuse mai sus, ... solicită respingerea:

I. Motivelor de contestație:

- de la punctul III, referitoare la neconformitatea propunerii tehnice, respectiv neconformitatea metodologiei de prestare a serviciilor și a planului de lucru
- de la punctul 4, referitoare la neconformitatea ofertei financiare a asocierii -, ca tardiv formulate.

II. Pe fondul contestației, ca neîntemeiată și nefondată.

..... SRL a transmis punct de vedere cu privire la cererea de intervenție SRL prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr.

34736/28.06.2023, solicitând respingerea acesteia din următoarele considerente:

- lipsa de interes a intervenientului al cărui interes legitim, conform Legii nr. 101/2016, nu este vătămat în niciun fel de actele administrative care fac obiectul contestației depuse de către SRL, așa cum se poate constata din conținutul raportului procedurii nr. 12452/ 06.06.2023, valabil la data de introducerea contestației, nu se face referire în niciun fel la asocierea reprezentată de către societatea SRL, motiv pentru care nu are nicio calitate în a introduce cerere de intervenție de vreme ce în raport nu se face referire la oferta asocierii;

- lipsa de obiect a cererii de intervenție întrucât de vreme ce nu există un interes legitim afectat de către actele administrative, în forma și cu conținutul valabile la data introducerii contestației, intervenientul nu face dovada modului în care interesul său legitim este afectat în vreun fel de actele administrative emise de și care fac referire la alte două asocierii și nici nu precizează în mod clar obiectul cererii, prin raportare la calitatea și interesul acestuia. În consecință, înainte de a se pronunța asupra admisibilității unei cereri de intervenție, ... SRL are obligația de a dovedi și de a fi constatat de către CNSC modul în care interesul său legitim este afectat de către actele administrative ce fac obiectul contestației depuse de SRL. Mai mult decât atât, deși au fost depuse 2 contestații de către societatea sa de-a lungul a 6 luni, intervenientul actual nu și-a manifestat interesul cu privire la rezultatul reevaluării, în momentul de față, profitând de context și ca un adevărat oportunist încearcă să-și demonstreze existența unui interes și să obțină contractul

- în completarea celor anterior precizate, contestatoarea face precizarea că nașterea unui eventual interes, ulterior contestației depuse în baza căreia a fost introdusă cererea de intervenție nu echivalează cu îndeplinirea condiției interesului legitim actual și născut care necesită să subziste anterior oricărui demers, apt a produce consecințe juridice.

Ținând cont de complexitatea speței și de volumul mare de documente rezultate, pentru a ușura procesul de analiza a dosarului, succint, petenta a prezentat motivele care, din considerentele sale, duc la respingerea cererii de intervenție.

În continuare, petenta reiterează aspecte din contestație cu privire la evaluarea incorectă a propunerii sale financiare și lipsa de fundament a raportului nr. 2 întocmit de către

De altfel, consideră că intervenientul este într-o gravă eroare de fapt de vreme ce a invocat o clarificare din 18.10.2022 care nu face obiectul reevaluării și nici nu reprezintă o completare de ofertă, așa cum în mod eronat afirmă. Dacă consideră acest lucru, avea posibilitatea de a contesta primul rezultat al evaluării, fapt nerealizat, ceea ce demonstrează disperarea de a obține descalificarea asocierii SRL – – și a asocierii – și de a obține contractul, ignorând cu desăvârșire obligațiile legale ale autorității contractante cu privire la modalitatea de evaluare.

Mai mult de atât, petenta precizează că nu putea prezenta extrase Revisal de vreme ce a prezentat declarații de disponibilitate, desemnând persoane din exterior, dar cu tarife orare, mult peste media pieței.

În mod eronat afirmă că nu ar fi răspuns solicitării de clarificări privind fundamentarea prețului ofertat, de vreme ce documentele puse la dispoziție în cadrul ofertei și cu ocazia răspunsurilor la solicitările de clarificări, inclusiv la cele din etapa financiară demonstrează caracterul legal și sustenabil al ofertei, asocierea putând duce la îndeplinire obligațiile ce decurg din contractul ce urmează a fi atribuit.

Lipsa calității și inexistenta interesului a intervenientului în cadrul acestui dosar este menținută de către SRL, în ciuda afirmațiilor acesteia:

- SRL a introdus contestație în baza raportului procedurii nr. 12452/06.06.2023 al cărui conținut nu face referire la intervenient, fapt pentru care prin raportare la faptul că acesta din urmă introduce o cerere de intervenție voluntară ca urmare a contestației care a primit un număr de dosar, nu dovedește interesul legitim, personal, născut și actual, condiție fără de care cererea de intervenție în cazul dosarului prezent nu poate fi admisă.

- Admiterea contestației nu reprezintă, așa cum în mod greșit afirmă intervenientul, faptul că CNSC, contrar atribuțiilor legale, va obliga autoritatea contractantă să declare pe locul 2 oferta SRL și pe locul 3 oferta intervenientului

- Prejudiciul invocat de către intervenient nu există întrucât prin contestație s-a solicitat reevaluarea a două oferte, fără a se aduce în discuție oferta intervenientului, reevaluarea care se va face, în baza deciziei CNSC, având ca rezultat, final, așa cum s-a constatat, decizii ce aparțin în exclusivitate reprezentanților autorității contractante.

Având în vedere informațiile prezentate mai sus coroborate cu conținutul contestației, pe care o consideră temeinică și fundamentată, ... SRL solicită respingerea cererii de intervenție introdusă de către SRL.

...., lider a asocierii -, prin adresa nr. 33/26.06.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 34603/27.06.2023, a formulat cerere de intervenție în interesul autorității contractante, solicitând respingerea contestațiilor formulate de SRL și SRL și menținerea actelor emise de

În preambul, intervenienta solicită acces la dosarul achiziției.

Totodată, prezintă motivele de fapt și de drept ale cererii de intervenție:

B.1. Interesul SRL și SRL în formularea contestațiilor din perspectiva evaluării ofertei:

În ceea ce privește ofertantul SRL, independent de faptul că acesta are calitatea de ofertant în cadrul procedurii de atribuire, ceea ce conduce la îndeplinirea condițiilor impuse de art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, întrucât în discuție este o contestație vizând rezultatul procedurii acesta trebuie să aibă un folos practic urmărit prin formularea contestației (prima contestație formulată de acest ofertant în cadrul prezentei proceduri), respectiv pe cel al câștigării contractului.

Or, cum ofertantul în cauză s-a clasat în cadrul primelor evaluări ale ofertelor pe locul III, neînțelegând să conteste până la acest moment actele autorității contractante și neînțelegând în același timp ca prin contestația formulată să conteste eventuale alte reevaluări ale ofertei SRL (de exemplu, punctajul acordat pentru ceilalți sub-factori de evaluare tehnici, alții decât factorul BIM tratat prin contestația SRL), acest folos practic nu poate fi obținut decât în cazul respingerii contestației formulate de SRL cu privire la evaluarea propriei oferte.

De asemenea, din perspectiva prevederilor art. 3 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, ofertantul SRL nu are interes în contestarea reevaluării ofertei decât în ipoteza admiterii propriei contestații în privința motivului de descalificare legat de răspunsul de clarificare dat cu privire la justificarea prețului ofertat. Aceeași este și situația în care acest ofertant are interesul contestării evaluării propriei oferte pentru factorul tehnic BIM.

B.2. Motivul de contestație formulat de SRL privind lipsa mențiunilor din cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii a punctajului ce i-a fost acordat cu privire la sub-factorii de evaluare tehnici.

Motivul de contestație urmează a fi respins, comunicarea emisă de autoritatea contractantă respectând prevederile art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, în condițiile în care această ofertă a fost respinsă ca neconformă pentru motivele indicate în cuprinsul raportului procedurii.

Însă, independent de prevederile legale incidente anterior referite, ofertantul a avut acces la procesele-verbale de evaluare, astfel cum rezultă din chiar cuprinsul contestației formulate în termen legal.

B.3. Motivul de contestație formulat de SRL privind nesolicitarea ofertantului câștigător a documentelor justificative actualizate aferent DUAE:

Și acest motiv urmează a fi respins ca neîntemeiat, noțiunea de „actualizat” avută în vedere prin prevederile legale invocate în vigoare (art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016) neferindu-se la ipoteza unor rezultate succesive ale procedurii (ca urmare a contestațiilor privind rezultatul procedurii) și care să aibă același câștigător, ci raportat la momentul depunerii ofertei.

Or, în baza acestor prevederi legale, în cadrul primei evaluări a ofertelor, ca răspuns la solicitarea de clarificare nr. 22444/26.10.2022, ... a depus documentele actualizate aferente DUAE.

Mai mult, câtă vreme contestațiile ulterioare formulate nu au vizat această chestiune, nu există niciun motiv pentru a fi solicitate documente

actualizate, însă în mod evident acestea vor fi depuse în măsura în care autoritatea contractantă le-ar solicita.

B.4. Motivul de contestație formulat de SRL privind evaluarea propriei propuneri financiare:

Acest motiv de contestație urmează a fi respins ca neîntemeiat, analiza trebuind să pornească de la faptul că ofertantul, ce a ofertat un preț total de 13.675.070,89 lei, fără TVA, se află în ipoteza ofertării unui preț neobișnuit de scăzut, motiv pentru care sunt incidente și în privința sa prevederile art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele ale art. 136 alin. (1) și (4) din HG nr. 395/2016 reținute prin decizia nr. 819/C11/527/11.04.2023 a fi incidente în cazul ofertei

Independent de aceasta, potrivit celor rezultate din procesul-verbal de evaluare nr. 22443/26.10.2022, ofertantul SRL nici măcar nu a depus în cadrul ofertei formularele solicitate prin documentația de atribuire (FIN 1 A, FIN 1 B, FIN 1 D), acestea fiind depuse abia ulterior, într-un format propriu, ca răspuns la solicitarea de clarificare adresată de autoritatea contractantă în cadrul primei evaluări a ofertelor. Din această perspectivă, ofertantul nu a fost absolut deloc defavorizat, din contră.

De asemenea, ... SRL nu a contestat în termenul legal solicitarea de clarificare ce i-a fost adresată de autoritatea contractantă pentru justificarea prețului neobișnuit de scăzut în cadrul ultimei evaluări a ofertelor și, prin urmare, avea obligația de a-i răspunde, cu prezentarea dovezilor solicitate conform prevederilor legale anterior referite, aceleași care au fost solicitate și ofertantul, potrivit celor rezultate din procesul-verbal nr. 12382/06.06.2023.

Or, acestei solicitări de clarificare, ce a avut în vedere inclusiv faptul că formularele depuse în prima evaluare a ofertelor nu au fost în formatul solicitat prin documentația de atribuire, ofertantul nu i-a răspuns în mod concludent, ci s-a limitat la a arăta că răspunsurile anterioare reprezintă nivelul maxim de detaliere pe care îl poate oferi, fără a depune nici documentele justificative solicitate, ci concentrându-se în schimb asupra documentelor depuse de

Prin urmare, a contesta ulterior că documentele justificative solicitate pentru demonstrarea posibilității de susținere a contractului la un preț neobișnuit de scăzut (raportat nu doar la valoarea estimată, dar și la prețurile ofertate de ceilalți ofertanți) au fost la un nivel de detaliere disproporționat (afirmație oricum incorectă cel puțin în condițiile în care ofertantul în cauză a declarat mai mulți experți din străinătate, pentru care cheltuielile de transport și cazare din contestația SRL și neavute în vedere nici prin răspunsul la solicitarea de clarificare dată în cadrul primei evaluări a ofertelor, nu pot fi nesemnificative) ori că solicitarea de clarificare (identică cu cea transmisă ofertantului) a fost una vagă, excede cadrului legal incident, în mod corect această ofertă

fiind respinsă ca neconformă potrivit art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016 și art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

În același context trebuie avut în vedere că deși formularul FIN 1B are la bază un preț per expert per zi (tocmai pentru a putea fi corelat cu numărul de zile alocat pe expert), răspunsul SRL dat în cadrul primei evaluări a ofertelor are în vedere un preț/oră, ceea ce face imposibilă verificarea aspectului anterior menționat, mai ales în cazul unui ofertant ai cărui experți susțin că și-ar ține pontajele pe minute (la intervale chiar de 6 minute), potrivit documentelor depuse în cadrul contestației precedente.

B.5. Motivul de contestație formulat de SRL privind evaluarea propriei oferte pentru factorul de evaluare BIM:

Punctul nostru de vedere legat de acest sub-factor de evaluare tehnic a fost amplu prezentat prin cererea de intervenție depusă în cadrul dosarului nr. 527/2023 și reținut prin decizia Consiliului.

Însă, independent de aceasta, ce poate fi observat din analiza contestației SRL este că aceasta nu contestă în niciun fel criteriile avute în vedere de expertul BIM contractat de autoritatea contractantă în reevaluarea ofertelor, respectiv pe cel privind din contestație (cerința 4, a cărei îndeplinire a fost reținută pentru oferta în Raportul de specialitate nr. 1, fapt necontestat) și în raportul de specialitate nr. 1.

În egală măsură, contestația nu răspunde punctual argumentelor cuprinse în raportul de specialitate nr. 1 pentru care expertul a apreciat că nu este îndeplinită cerința nr. 4.

Or, în lipsa unor astfel de argumente, grefate pe necontestarea cerinței avute în vedere de către expert, nu există niciun argument pentru a se reține că evaluarea realizată ar fi incorectă și că s-ar impune reevaluarea ofertei de către o persoană acreditată în domeniul BIM.

B.6. Motivele din contestație privind propunerea financiară a:

Față de criticile formulate prin contestația SRL, intervenienta solicită Consiliului să aibă în vedere următoarele aspecte:

- în propunerea tehnică - pag. 83 - 100 - este cuprinsă detalierea resurselor umane alocate pe fiecare subactivitate, însumând:

- DTAC - 1388 ZILE

- DTOE - 45 ZILE

- PT-2736 ZILE

- AT-702 ZILE

- în cuprinsul formularului FIN 1A (care nu cuprinde activitatea DTOE) zilele aferente activităților au fost preluate dintr-o evidentă eroare materială din propunerea tehnică (corelată la rândul ei și cu formulele FIN 1B și FIN 1D), însă în rubricile acestui formular și care, potrivit celor arătate nu cuprind DTOE, respectiv:

- DTAC - 1388 ZILE

- PT-45 ZILE

- ATI-2736 ZILE

- AT2- 702 ZILE

- Astfel, fără a putea fi în discuție o modificare a propunerii financiare:

- DTAC = 1388 zile + 45 zile

- PT = 2736 zile, așa cum este menționat și în propunerea tehnică
- AT 1 + AT 2 = 702 zile, din care ATI - 456 zile și AT2 - 246 zile.

Prin urmare, odată lămurit acest aspect, nici criticile legate de prețurile ofertate nu au suport.

În ceea ce privește criticile formulate de SRL, solicită Consiliului să aibă în vedere că documentația de atribuire nu a impus folosirea de către ofertanți a unui anumit program pentru dimensionarea resurselor pe fiecare activitate.

Însă, spre deosebire de acest ofertant, pentru a se putea evalua corelarea propunerii tehnice cu cea financiară, ca răspuns la solicitarea de clarificare privind justificarea prețului, ... a anexat documentele în format nativ, xls și mpp.

B.7. Motivele de contestație privind planul de lucru propus de:

Cele afirmate mai sus în privința formularului FIN 1A au incidență și asupra motivelor contestației SRL, numărul de zile alocat pentru fiecare expert fiind cel expus în propunerea tehnică.

Referitor la experții 2, 9, 30 și 18 la care face referire contestatoarea SRL, intervenienta precizează faptul că toți au câte 3, respectiv 1 zi alocate pentru eventuale corecții solicitate de avizatori în cadrul activității de elaborare documentației pentru obținerea avizelor, așa cum este precizat în propunerea tehnică. Astfel, toate totalurile identificate de către contestatoare se suplimentează cu 4 zile, ajungând la totalul specificat în formularul FIN 1A.

În cazul Expertului nr. 9, Inginer proiectant instalații pentru construcții, contestatoarea reclamă neîntemeiat faptul că zilele nu sunt adunate corect. Astfel, trebuie avut în vedere că Inginerul proiectant instalații electrice este expertul cu numărul 10, așa cum este precizat în tabelul la care au avut acces (cu toate că acesta a fost declarat confidențial). Expertul cu numărul 9 este Inginerul proiectant instalații HVAC, activitate care are alocate 30 zile pentru partea desenată și 3 zile pentru partea scrisă. În plus, ca și în cazul celorlalți experți, respectiv 2, 18 și 30, acest expert participă la eventualele corecții ale documentațiilor pentru obținerea avizelor cu 3 zile pentru partea desenată și 1 zi pentru partea scrisă, în total 37 zile.

În ceea ce privește criticile formulate în contestația SRL la pct. 73 și următoarele, intervenienta precizează că activitatea de revizie a proiectului ca urmare a solicitărilor verificatorilor de proiect face parte din proiectarea la fazele DTAC și PT. Așa cum a arătat și prin cererea de intervenție anterioară, responsabilitatea verificării proiectului intră în sarcina autorității contractante și face obiectul unui contract distinct, ale cărui termene nu erau cunoscute la momentul depunerii ofertei.

Astfel, graficul prezentat în propunerea tehnică are alocate însumat 10 zile la faza DTAC și 40 zile la faza PT. Dat fiind că ofertantul nu putea ști la momentul elaborării ofertei care sunt termenele pentru verificare,

acestea neputând fi luate în calcul în termenul contractual asumat, cele 10 zile și 40 zile alocate verificării la fazele DTAC și respectiv PT reprezintă perioade în care se realizează aceste revizii ale proiectului asumate prin propunerea tehnică.

În privința criticilor formulate la pct. 79 și următoarele din contestația SRL, trebuie avut în vedere că în caietul de sarcini nu este delimitată activitatea inginerului de căi ferate, drumuri și poduri în așa fel încât să excludă heliportul (structură de tip rutier, care este proiectată de un inginer cu această specializare). În privința calculului de obstacolare, acesta este realizat de același inginer, în baza unei ridicări topo transformată de inginerul topometrist în coordonate WGS. Este nu numai posibil ci chiar indicat ca elaboratorul proiectului tehnic al heliportului să realizeze și calculul de obstacolare, fiind cel mai în măsură să o facă, și neexistând prevederi legale care să îi interzică aceasta.

În ceea ce privește motivele contestației SRL, oricum tardiv formulate, trebuie observat că:

- Emiterea certificatului de urbanism nu este în atribuția prestatorului, acesta asumându-și însă această eventualitate (deși documentația a cuprins un certificat de urbanism și a prevăzut această etapă strict ca o eventualitate, potrivit celor rezultate și din contestația SRL), precizând în acest sens că:

„în conformitate cu prevederile legale în vigoare, vom elabora documentațiile necesare obținerii Certificatului de urbanism, vom depune documentațiile întocmite administrației locale și vom obține în numele beneficiarului certificatul de urbanism necesar, inclusiv cu documentațiile necesare vizate spre neschimbare de către emitent”;

- în privința actualizării studiului de fezabilitate, și aceasta este o eventualitate, potrivit celor referite prin caietul de sarcini;

- întocmirea documentațiilor necesare obținerii avizelor și acordurilor solicitate prin certificatul de urbanism a fost menționată și în grafic, și în metodologie și având resurse alocate, chiar dacă ar fi necesară actualizarea studiului de fezabilitate;

- aceeași este și situația studiilor de teren menționată și în grafic, și în metodologie și având resurse alocate în propunerea financiară;

- în ceea ce privește durata obținerii autorizației de construire, contrar celor arătate de SRL, aceasta neintrând în atribuțiile prestatorului, ea nu poate intra în durata contractului;

- la obținerea avizelor și acordurilor solicitate prin certificatul de urbanism, aceasta a fost cotată cu 0 zile pentru a marca perioada ulterioară depunerii documentațiilor, când echipa de proiect nu mai participă în mod con....t în cadrul etapei. Cu toate acestea, participarea echipei la susținerea documentațiilor și la comisii sau eventualitatea unor corecții sunt marcate în resursele alocate în propunerea tehnică;

- acordarea de asistență pe perioada de derulare a procedurii de atribuire a contractului de execuție, întrucât la momentul depunerii ofertei nu se cunoșteau informații privind sursa de finanțare, nici nu putea fi estimată o asemenea durată. Însă, activitatea este inclusă în asistența tehnică și asigurată prin modul de lucru BIM detaliat în propunerea tehnică;

- activitățile de management de contract și de raportare, deși au fost asumate în propunerea tehnică și având resurse alocate, nu puteau fi incluse în graficul Gantt, ele necondiționând nicio altă activitate;
- activitățile de instruire ale personalului beneficiarului sunt incluse, potrivit celor arătate și prin răspunsul la clarificare privind propunerea financiară dat în cadrul ultimei evaluări a ofertelor, fiind realizate în același timp cu instruirea personalului prestatorului, însă nu puteau fi incluse în grafic, documentația de atribuire neincluzând nici cerințe în acest sens și nici informații privind nivelul de instruire a personalului Beneficiarului.

B.8. Motivele Contestației SRL privind capabilitatea asocierii
-:

Dincolo de tardivitatea evidentă a acestor critici, intervenienta arată că tema a fost tranșată cu autoritate de lucru judecat prin decizia nr. 819/C11/527/11.04.2023, raportat și la Hotărârea CJUE din 26 ianuarie 2023, pronunțată în Cauza C-403/21.

B.9. Motivele de contestație privind pretinsa punctajul acordat experților propuși de în contestațiile SRL și SRL:

Modul de evaluare al experienței acestor experți propuși de trebuie să pornească de la prevederile documentației de atribuire cu clarificările ulterioare publicate de autoritatea contractantă, obligatorii atât pentru aceasta, cât și pentru ofertanți:

- Fișa de date a achiziției (pct. II.2.5) - sub-factor de evaluare Calificarea și experiența profesională specifică a personalului cheie;
- Cerințe impuse prin pct. 8.1.2 din caietul de sarcini (similare celor cuprinse în Anexa 6 la caietul de sarcini), coroborat cu prevederile cuprinse la pct. 8.3 din caietul de sarcini;
- Documentele suport astfel cum au fost solicitate prin pct. 8.3 din caietul de sarcini;
- Clarificările cu privire la documentația de atribuire, dacă este cazul.

Pornind de la aceste prevederi și de la considerentele reținute prin decizia nr. 819/C11/527/11.04.2023 („pentru asigurarea egalității de tratament, Consiliul consideră că se impune ca achizițtoarea să reia procedura de evaluare a documentelor depuse de asocieria declarată câștigătoare pentru experții declarați, cheie și non cheie, cu aplicarea factorului de evaluare aferent, în funcție de cele constatate", desigur în limitele care fuseseră deduse judecății prin singura contestație formulată, respectiv cea depusă de către SRL, limite păstrate de acest contestator și prin prezenta contestație, ce vizează aceleași contracte analizate în cadrul dosarului nr. 527/2023) vor fi analizate criticile formulate cu privire la modul de acordare a punctajului pentru experții propuși de intervenient .

Înainte de a răspunde tuturor criticilor formulate de către cei doi contestatori, în ceea ce privește contestația SRL, aceasta este cu

evidență tardivă, acordarea punctajului maxim de către autoritatea contractantă rezultând din cadrul primului raport al procedurii, supus termenului de contestare reglementat de art. 8 din Legea nr. 101/2016, însă care nu a făcut obiectul vreunei contestații formulate de către SRL (după cum, de altfel, nu făcuse nici măcar obiectul primei contestații formulate de către SRL, cea de a doua decizie a Consiliului pronunțată cu privire la reevaluarea experților propuși de ținând strict de respectarea principiului tratamentului egal).

Dincolo de aceasta, câtă vreme în virtutea principiului tratamentului egal, prin decizia nr. 819/C11/527 din 11.04.2023, Consiliul a impus atât reevaluarea ofertei SRL, cu luarea în considerare a înscrisurilor completatoare depuse odată cu contestația formulată în dosarul nr. 527/2013 pentru susținerea experienței experților propuși de acest ofertant, cât și a ofertei, nu există niciun impediment legal pentru care documentele suport depuse de în cadrul celei de a treia evaluări (la solicitarea autorității contractante adresate tocmai în considerarea principiului tratamentului egal reținut prin Decizia Consiliului, necontestată nu doar de către niciuna din părțile în cauză, dar nici de SRL, care ar fi avut posibilitatea de a o contesta în condițiile art. 29 din Legea nr. 101/2016) în completarea/confirmarea celor depuse odată cu depunerea ofertei de către acest ofertant, să nu fie luate în considerare potrivit celor afirmate prin contestația SRL.

Așa cum a arătat și prin cererea de intervenție formulată în dosarul nr. 527/2023, intervenienta precizează că pentru Managerul de proiect - au fost prezentate cu mult mai mult de 6 proiecte (respectiv 12, dintre care contestația formulată anterior de SRL a vizat doar 6 - Amenajare de urgență a etajelor 4 și 5 din clădirea obiectivului de investiții "CONSTRUIRE SPITAL MUNICIPAL BACAU", „Amenajare laborator de radioterapie cu energii înalte Spital Municipal Ploiești", „Extindere pavilion HS - Secția radioterapie din cazarma 734 - Spital Universitar de urgență Militar Centru Dr. Carol Davila", „Reabilitare și relocare spații medicale din pavilionul central al Spitalului Județean de Urgență Slatina, faza DTAC", „Extinderea Spitalului Clinic Județean de Urgență Târgu Mureș, construcție ATI și Centru de arși", Modernizare sisteme benzi bagaje Sosiri la Aeroportului Internațional Henri Coandă - proiectare și execuție" - acestea fiind cele la care se putea referi decizia anterioară a Consiliului.

- în ceea ce privește contractul „Amenajare laborator de radioterapie cu energii înalte Spital Municipal Ploiești", odată cu oferta a fost depusă recomandarea nr. 831/12.02.2021 din partea&Co (Beneficiar al serviciilor prestate de doamna), reconfirmată în cadrul reevaluării ofertelor prin recomandarea nr. 1930/09.05.2023 emisă de către Municipiul Ploiești, în care expertul desemnat este menționat în mod explicit ca Manager de proiect.

- din perspectiva criticilor formulate de SRL, trebuie avut în vedere faptul că niciuna din prevederile documentației de atribuire nu au prevăzut obligația ca expertul desemnat să fi avut în cadrul proiectelor prezentate ca și experiență certificat de manager de proiect, ci „să fi

îndeplinit același tip de activități cu cele pe care urmează să le îndeplinească în viitorul contract" (art. 8.1.2 din caietul de sarcini).

- de asemenea, niciuna dintre prevederile documentației nu au impus prezentarea documentelor din care să rezulte relațiile contractuale dintre actorii implicați în realizarea unui contract. Așa cum s-a arătat și prin răspunsul la solicitarea de clarificări adresată de Autoritatea contractantă în cadrul celei de-a treia evaluări a ofertelor, colaborarea dintre&Co și Atelier Unbuilt este una îndelungată, concretizată ulterior prin contractul-cadru din 06.01.2020, însă independent de aceasta relevantă este confirmarea expertului de către beneficiar.

- pentru contractul „Extindere pavilion HS - Secția radioterapie din cazarma 734 - Spital Universitar de urgență Militar Centru Dr. Carol Davila", potrivit celor rezultate și din contestația SRL au fost depuse recomandări odată cu oferta. În plus, și în acest context urmează a fi avute în vedere cele anterior menționate anterior cu privire la relațiile contractuale.

- pentru contractul „Reabilitare și relocare spații medicale din pavilionul central al Spitalului Județean de Urgență Slatina, faza DTAC" sunt valabile aceleași observații (potrivit celor arătate și în intervenția anterioară și în răspunsul la solicitarea de clarificări, calitatea de angajat al a doamnei a încetat la data de 30.04.2019, însă recomandarea reflectă realitatea, întrucât la data încetării relației de colaborare era în curs de finalizare faza DTAC din cadrul proiectului, singura care a fost menționată și în CV), care trebuie coroborate, însă cu cele reținute de Autoritatea contractantă la pag. 6 din procesul-verbal nr. 11395/22.05.2023.

- pentru contractul „Extinderea Spitalului Clinic Județean de Urgență Târgu Mureș, construcție ATI și Centru de arși", în cadrul ofertei a fost depusă recomandarea nr. 1270/03.04.2019 a, reconfirmată în cadrul reevaluării ofertelor prin recomandarea liderului Progetti, cât și prin corespondența purtată de expert cu Ministerul Sănătății (și care cu evidență este o dovada cu mult mai puternică comparativ cu pontajele de activitate pe minute prezentate de SRL și considerate relevante).

- pentru contractul Amenajare de urgență a etajelor 4 și 5 din clădirea obiectivului de investiții "CONSTRUIRE SPITAL MUNICIPAL BACAU", singura critică formulată de SRL vizează nedeținerea certificatului de manager de proiect, astfel încât, intervenienta reiterează cele anterior expuse.

- cel de-al șaselea proiect vizat prin contestația SRL este cel privind Modernizare sisteme benzi bagaje Sosiri la Aeroportului Internațional Henri Coandă - proiectare și execuție, proiect în care nu a existat manager de proiect, doamna fiind trecută ca șef de proiect pentru că a ștampilat proiectul, îndeplinind însă în mod cumulat atât atribuțiile șefului de proiect, cât și ale managerului de proiect,

singura chestiune ce prezintă relevanță din perspectiva cerinței impuse prin documentația de atribuire. Din acest motiv urmează a fi înlăturate criticile SRL.

Din perspectiva motivelor invocate de SRL la pct. 100 din contestație, urmează a avea în vedere recomandarea nr. 1618/24.03.2022 depusă în cadrul ofertei, reconfirmată prin documentele depuse în reevaluare.

- în privința criticilor formulate de SRL la pct. 101-102 din contestație, acestea vizează proiecte ce nu au făcut anterior obiectul contestației SRL și care, prin urmare, chiar presupunând că nu ar vorbi despre o tardivitate a acestei contestații, nici nu puteau fi avute în vedere prin decizia Consiliului, pronunțate cu respectarea principiului disponibilității. Mai mult, și în acest context urmează a fi avute în vedere cele reținute de autoritatea contractantă la pag. 6 din procesul-verbal nr. 11395/22.05.2023.

În ceea ce privește Șeful de proiect -, contestația SRL soluționată prin decizia nr. 819/C11/527/ 11.04.2023 a privit proiectele „Spital modular pentru pacienți infectați cu Covid 19 în cadrul Spitalului Județean de urgență Piatra-Neamț, România” și „Spital modular pentru pacienți infectați cu Covid 19 în cadrul Spitalului Județean, România”, pentru care se afirmase că ar reprezenta o completare a ofertei și că reprezintă construcții temporare, ce nu îndeplinesc astfel cerințele documentației de atribuire.

- față de aceste critici, au fost prezentate în cadrul reevaluării documente de confirmare a încadrării proiectelor referite (ambele menționate în CV-ul depus de expertul propus) în cerințele impuse prin documentația de atribuire (și care, potrivit mențiunilor din caietul de sarcini, trebuie să se refere la construcții încadrate pentru acest expert „cel puțin în categoria de importanță a spitalelor de urgență mijlocii”).

În privința expertului - Inginer structuri 1, cu referire la proiectele "Reabilitare și extindere funcțională Unitatea de primiri Urgențe (UPUJ Spitalul Județean de Urgență Tulcea)", „Extinderea și dotarea unității de primiri urgențe a Spitalului Județean de Urgențe", "Actualizare Studiu de Fezabilitate și elaborare Proiect Tehnic de Execuție - Construire Spital Clinic Județean De Urgență Sibiu", unitate sanitară cu 895 paturi: Fazele SF + PUD + DTAC, „CONSTRUIRE CENTRU DE ONCOLOGIE IN CADRUL SPITALULUI CLNIC DE URGENȚĂ PENTRU COPII MARIA SKLODOWSKA CURIE, ... - CONSTRUCTIE NOUA", contestația anterioară a SRL a privit subiectul relațiilor contractuale dintre TESSERACT (fostă STUDIO SQM) și MAX JUNIOR PROJECT. Față de aceste critici au fost formulate solicitările de clarificare și cărora li s-a răspuns prin documentele de confirmare anexate răspunsului la solicitarea de clarificări, raportat la documentele depuse în cadrul ofertei.

- în privința proiectului "Construire CENTRU MEDICAL DE EXCELENTA in Oncologie, branșamente, împrejmuire gard, totem si firme luminoase, Fundeni", așa cum a arătat și cadrul contestației anterioare, intervenienta susține că contrar celor susținute prin contestație nu a fost adăugat un proiect, ci s-a folosit un proiect pentru un alt pavilion din cadrul aceluiași

spital pentru a demonstra categoria primului pentru care intervenienta nu mai deținea arhiva (categoria fiind aceeași în cazul pavilioanelor aferente unui singur spital); de asemenea, nu s-a pretins că (n.n. și) a lucrat la pavilionul nou, din acest motiv fiind prezentat un cartuș în care nu este menționat numele acestuia.

- nu în ultimul rând, în ceea ce privește proiectul Servicii de proiectare - etapa Proiect Tehnic de execuție, servicii de asistență tehnică din partea proiectantului "Amenajare de urgență a etajelor 4 și 5 din clădirea obiectivului de investiții "CONSTRUIRE SPITAL MUNICIPAL BACAU", ce nu a fost avut în vedere prin solicitarea de clarificare, așa cum a mai arătat documentația de atribuire nu a impus prezentarea tuturor relațiilor contractuale care există între multiplii prestatori implicați în proiecte de o asemenea anvergură, fiind absolut suficientă recomandarea emisă de contractantul@Co, coroborată cu celelalte documente depuse pentru acest expert în cadrul ofertei, și cu privire la care nu a fost formulată nicio solicitare de înscriere în fals. Această observație urmează a fi avută în vedere și cu privire la criticile formulate prin contestația SRL, oricum tardive, legate de recomandările emise de TESSERACT (depuse odată cu oferta), beneficiar al serviciilor prestate de către experții propuși în cadrul contractelor pe care această societate le-a încheiat cu diferite entități beneficiari finali. Observația este cu atât mai relevantă cu cât oferta SRL (pasiv până la acest moment, dar care aspiră la adjudecarea contractului) nici măcar nu a fost reevaluată cu aceleași exigențe cel puțin din rațiuni care țin de aplicarea principiului tratamentului egal.

- intervenienta, ..., reiterează în acest context, având în vedere criticile formulate în contestația SRL, că documentația de atribuire nu a impus prezentarea unei recomandări din partea beneficiarilor finali, entități publice, ci aceasta a devenit necesară în cazul SRL în condițiile în care documentele prezentate de entități private nu puteau fi considerate relevante (pontaje de activitate) corelat cu faptul că experții menționați nu apăreau în cartușe ori în listele de semnături. Prin urmare, situația care a reclamat un asemenea tratament pentru SRL este total diferită de cea în care se află, motiv pentru care nici tratamentul aplicat celor doi ofertanți nu poate fi același.

- în privința proiectului de la, în analiza criticilor formulate din contestație SRL, intervenienta solicită Consiliului să observe că a fost prezentată pentru confirmare dispoziția de șantier semnată de reprezentantul beneficiarului final și de domnul

Cu referire la - Inginer structuri 2 (vizat doar de contestația SRL): față de motivele contestației, cele afirmate mai sus pentru domnul sunt incidente și în cazul acestui expert.

Aceeași este situația și pentru - Inginer structuri 3, pentru care ofertantul a răspuns la solicitările de clarificare ce i-au fost adresate, respectiv cu privire la proiectele referite în solicitarea de clarificare.

Pentru - Inginer instalații HVAC (vizat doar de contestația SRL), reiterează cele precizate și prin cererea de intervenție formulată în cadrul dosarului nr. 527/2023, avută în vedere de către autoritatea contractantă în reevaluarea ofertelor, fapt ce a condus la nesolicitarea de clarificări în privința expertului analizat, explicațiile intervenientei fiind foarte clare.

- în ceea ce privește proiectul Studiu de fezabilitate - extinderea Pav. H5 - secția Radioterapie din cazarma 734 - faza SF, beneficiar final: Ministerul Apărării Naționale prin Spitalul Universitar de Urgență Militar Central "Dr. Carol Davila", pe de o parte contrar celor afirmate în contestație, prin clarificările aduse documentației de atribuire (clarificarea 7 din Buletinul consolidat nr. 6375 din 31.05.2022), pentru acest expert nu a fost impus un anumit tip de instalații, putând fi prezentate instalații termice, sanitare HVAC, gaze naturale sau gaze medicinale. În plus, afirmațiile de mai sus cu privire la relațiile contractuale între diferiți experți implicați în realizarea acestui tip de proiecte își mențin valabilitatea și în acest context, documentația de atribuire neprevăzând obligația de prezentare a unor documente în acest sens (acesta fiind motivul pentru care nici Autoritatea contractantă nu a solicitat clarificarea acestor chestiuni);

- observațiile privind relațiile contractuale subzistă și pentru proiectele Servicii de proiectare pentru elaborare Documentații tehnico-economice la fazele de Studiu de prefezabilitate, studiu de fezabilitate, pentru obiectivul de investiții "Construire Spital Județean de Urgență", Servicii privind actualizarea Studiului de Fezabilitate și elaborare Proiect Tehnic de Execuție - Construire Spital Clinic Județean de Urgență Sibiu - fazele SF, DTAC, PTE, "Documentație tehnico-economică (Studiu de Fezabilitate) pentru "Construire sediu nou pentru Spitalul Județean de Urgență Piatra Neamț, ... Neamț", „Reabilitare termică a unor clădiri din cadrul spitalului clinic județean de urgență Sibiu" (pentru acesta din urmă, în altă ordine de idei, fiind depuse oricum recomandarea & Co în cadrul ofertei).

De asemenea, în privința doamnei Con....ța - Inginer instalații sanitare (vizată doar de contestația SRL), ... reiterează cele precizate și prin cererea de intervenție formulată în cadrul dosarului nr. 527/2023, avută în vedere de către autoritatea contractantă în reevaluarea ofertelor, fapt ce a condus la nesolicitarea de clarificări în privința expertului analizat.

- criticile privind pretinsa lipsa a relațiilor contractuale în privința proiectelor Studiu de fezabilitate - extinderea Pav. H5 - secția Radioterapie din cazarma 734 -faza SF, beneficiar final: Ministerul Apărării Naționale prin Spitalul Universitar de Urgență Militar Central "Dr. Carol Davila", Servicii de proiectare pentru elaborare Documentația tehnico-economice la fazele de Studiu de prefezabilitate, studiu de fezabilitate, pentru obiectivul de investiții "Construire Spital Județean de

Urgență", Servicii privind actualizarea Studiului de Fezabilitate și elaborare Proiect Tehnic de Execuție - Construire Spital Clinic Județean de Urgență Sibiu - fazele SF, DTAC, PTE, "Documentație tehnico-economică (Studiu de Fezabilitate) pentru "Construire sediu nou pentru Spitalul Județean de Urgență Piatra Neamț, ... Neamț", cu funcțiuni și tehnologii inovative pentru protejarea climei și digitalizare" urmează a fi respinse pentru motivele arătate și cu privire la ceilalți experți;

- în ceea ce privește proiectul Consolidare și refuncționalizare Tronson 2 - Bloc de Urgențe Medico- Chirurgicale - Spitalul "Sf. Spiridon" Brăila, contrar celor arătate prin contestația SRL, acesta este menționat și în CV-ul prezentat de expert și, prin urmare nu este vorba despre o completare a ofertei cu ocazia răspunsurilor la solicitările de clarificări.

În privința domnului iel - Inginer instalații electrice (vizat doar de contestația SRL), reiterează cele precizate și prin cererea de intervenție formulată în cadrul dosarului nr. 527/2023, avută în vedere de către autoritatea contractantă în reevaluarea ofertelor, fapt ce a condus la nesolicitarea de clarificări în privința expertului analizat:

- Din aceleași motive anterior expuse cu privire la ceilalți experți, solicită respingerea tuturor criticilor privind pretinsa lipsa relațiilor contractuale formulate în privința proiectelor Servicii de proiectare pentru elaborare Documentația tehnico-economică la fazele de Studiu de prefezabilitate, studiu de fezabilitate, pentru obiectivul de investiții "Construire Spital Județean de Urgență", "Amenajare laborator de radioterapie cu energii înalte" - fazele DTAC + PTh, Spitalul Municipal Ploiești, Servicii privind actualizarea Studiului de Fezabilitate și elaborare Proiect Tehnic de Execuție - Construire Spital Clinic Județean de Urgență Sibiu, "Documentație tehnico-economică (Studiu de Fezabilitate) pentru "Construire sediu nou pentru Spitalul Județean de Urgență Piatra Neamț, ... Neamț", "Amenajare de urgență a etajelor 4 și 5 din clădirea obiectivului de investiții "CONSTRUIRE SPITAL MUNICIPAL BACAU";

- în ceea ce privește proiectele Documentații DALI Pav. D și E - Cazarma 734, Spitalul Universitar de Urgență Militar Central "Dr. Carol Davila" deși nu au fost prezentate recomandări, au fost prezentate listele de semnături care atestă implicarea expertului în proiect, acestea fiind pe deplin „documente suport care atestă experiența”, potrivit art. 8.3 din caietul de sarcini.

Cu referire la - inginer proiectant fluide medicinale (vizat doar de contestația SRL), intervenienta reiterează cele precizate și prin cererea de intervenție formulată în cadrul dosarului nr. 527/2023, avută în vedere de către autoritatea contractantă în reevaluarea ofertelor, fapt ce a condus la nesolicitarea de clarificări nici în privința acestui expert:

- potrivit celor arătate și în fața autorității contractante, pentru acest expert a fost depusă adeverința de absolvire nr. 1992 din 23.06.2020

care atestă faptul că este absolvent al Facultății de inginerie a instalațiilor din cadrul Universității Tehnice de Construcții, program de studii universitare de master „Energie, Confort și Dezvoltare Durabilă” - domeniul de studii universitare de master Inginerie Civilă și Instalații;
- conform suplimentului la Diplomă de Master se regăsește la pagina a 2-a la Punctul I/Competente Profesionale următorul paragraf:

„Conceperea, proiectarea și optimizarea tehnică și economică a sistemelor simple și complexe de instalații pentru clădiri cu destinații și funcțiuni speciale (instalații de semnalizare pentru transmitere informații, climatizare și încălzire, spații industriale, sisteme domotice și imotice, instalații de iluminat urban, instalații pentru fluide speciale, sisteme performante pentru producerea energiei termice și electrice)”;

- prin urmare, cerința din caietul de sarcini este îndeplinită având în vedere și următoarele:

- Legea Educației Naționale nr. 1/2011:

- art. 152, 153: Studiile universitare de master - reprezintă ciclu II de studii universitare, față de diploma de licență care reprezintă ciclul I de studii universitare;

- art. 156: Obținerea diplomei de licență (ciclul I) este o condiție prealabilă pentru accesul la studiile universitare de master (ciclul II);

- în cadrul caietului de sarcini se prezintă condițiile minime care trebuie îndeplinite de ofertant. În cazul prezent, diploma de master îndeplinește o cerință superioară celei minime prevăzute în caietul de sarcini. Or, dacă, conform cerințelor minime ale caietului de sarcini sunt considerate suficiente studiile de licență în care nu se studiază în mod specific obiectul serviciilor ce vor fi prestate de către specialist, atunci o pregătire teoretică specifică superioară, aferentă unei diplome universitare superioare diplomei de licență (diploma de master) și care respectă spiritul cerințelor din caietul de sarcini, îndeplinesc din punctul său de vedere fără echivoc cerințele minime solicitate de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini.

În plus, expertul are următoarele certificări:

- "Helium fill training for MRI" - Philips, Veldhoven - Olanda
- "Medical Gases Monitoring Systems" - Sintesy Italia
- "Medical Gases Equipments" - GCE Group Sweden, Cehia
- "Medical Air, Medical Vacuum" - Mil's, Franța
- "Healthcare Design Technology" - LM Medical - Italia
- "Healthcare Facilities" - AKH Vienna Hospital - Austria
- "Healthcare Facilities" - Karolinska University Hospital - Suedia
- "Medical Gases Equipments" - Precision UK - Marea Britanie
- "Authorised Person in Managing Medical Gas Systems" - MGPS Services LTD - Marea Britanie

Și a participat în calitate de proiectant fluide medicinale la următoarele proiecte:

- Centru de oncologie pediatrică în cadrul Spitalului de urgență pentru copii Maria Sklodowska Curie din
- Centru de radioterapie privat, ...
- Construire Spital modular în carul Spitalului Elias, ...
- Construire spital modular în cadrul Spitalului Județean, Mun., Jud.

- Construire Spital modular în cadrul Spitalului Județean Neamț, Mun. Piatra Neamț, Jud. Neamț
- Construire Spital modular, Mun., Jud.
- Construire Spital modular Con....ta - Boli infecțioase, Mun. Con....ta, Jud. Con....ta
- Construire Spital modular în carul Spitalului de Boli infecțioase, Mun. Galați, Jud. Galați
- Construire Spital modular în carul Institutului de geriatrie Ana Aslan (2 unități - Căldărușani, Otopeni), ...
- Construire centru medical de excelență în Oncologie (expertiză echipamente medicale - fazele SF/DTAC)
- Construire Spital Județean de Urgență Sibiu - 895 paturi (expertiză echipamente medicale - fazele SF/DTAC/PT)
- Extinderea și dotarea unității de primiri urgențe a Spitalului Județean de Urgență
- Consolidare, supraînălțare, compartimentări interioare pentru realizare spital de pediatrie privat, ...,
rezultând astfel îndeplinirea cerințelor minime impuse prin caietul de sarcini.

Concluzionând, pentru toate motivele expuse, ... apreciază că evaluarea realizată de autoritatea contractantă este legală și temeinică, astfel încât solicită respingerea contestațiilor formulate, cu distincțiile anterior expuse și cu luarea în considerare a excepțiilor invocate.

..... SRL a transmis, prin adresa nr. 385/ 30.06.2023, înregistrată la CNSC cu nr. 35509/30.06.2023, punct de vedere la adresa nr. 14024/26.06.2023, solicitând admiterea contestației și respingerea argumentelor la adresa mai sus stipulată, prin care autoritatea contractantă persistă în eroare de drept și de fapt evidențiate până la acest moment, deoarece un document dardizat prin ordin al președintelui ANAP, legislație terțiară, are rolul de a detalia modalitatea de aplicare a unui temei legal. În consecință, a făcut critica referitoare la conținutul scrisorii de comunicare și nu la raportul procedurii. Din aceste considerente, în baza algoritmului de acordare a punctajului coroborat cu principiul transparenței, tratamentului unitar și al asumării răspunderii statuate în Legea nr. 98/2016, ... avea obligația de a detalia, conform art. 215 din Legea nr. 98/2016, ceea ce demonstrează existența unui viciu procedural. Mai mult, lipsa acestor date și a societății desemnate câștigătoare demontează în mod clar argumentele autorității contractante.

În conformitate cu cele două decizii ale CNSC-ului, reevaluarea s-a făcut de la etapa tehnică, ceea ce înseamnă că toate deciziile ulterioare

evaluării tehnice referitoare la SRL și se anulează, inclusiv declararea admisibilității prin analiza documentelor justificative.

Contestatoarea face precizarea că nu a criticat în niciun moment faptul că solicitarea de clarificări transmisă societății sale, nu ar fi identică cu cea a asocierii desemnate câștigătoare, ci a criticat atitudinea discreționară a comisiei de evaluare care din dorința de a elimina oferta sa, a încercat a III-a oară să identifice motive de respingere, deși punctajul tehnic, așa cum a dovedit de 2 ori, a fost acordat în mod incorect, la faza financiară, contrar datelor puse la dispoziție, comisia a considerat neconcludent răspunsul. Mai mult de atât, au fost solicitate documente care nu au fost incluse în documentația de atribuire și deși ANAP prin îndrumarul publicat precizează limitele până la care pot fi solicitate întrebări legate de prețul neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă a dorit, contrar obiectului contractului:

- oferte pentru hârtie, de parcă obiectul contractului ar fi fost furnizare papetărie;

- extrase revisal, petenta ofertând cu personal colaborator;

- oferte cazare, cu toate că în documentația de atribuire nu s-a solicitat ofertare de cazare sau să se facă dovada posibilității de acomodare temporară, asocierea incluzând aceste cheltuieli în ofertă, așa cum a dedus;

- fișierul de tip mpp, nu a făcut obiectul documentației de atribuire, depășindu-se astfel cerințele inițiale și în mod discreționar, comisia a acționat. În continuare, petenta prezintă argumente față de afirmațiile UI, astfel:

- autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, are obligația să verifice propunerea financiară în corelare cu propunerea tehnică prezentată;

- solicitarea excede cerințelor din documentația de atribuire întrucât autoritatea contractantă avea posibilitatea de a cere prezentarea editabilă a ofertei sau a unor elemente componente o dată cu publicarea anunțului de participare.

Totodată, contestatoarea prezintă considerente cu privire la argumentele tehnice invocate de către autoritatea contractantă:

1. Susține fără dovezi că SRL ar fi modificat fișierul mpp original. Acest lucru nu poate fi demonstrat, fiind vorba strict de o prezumpție a beneficiarului.

2. Referitor la faptul că în coloana Resource Names nu sunt afișați toți experții, aceasta este o afirmație total greșită a autorității contractante, provenită fie din necunoașterea flagrantă a modului în care lucrează programul Microsoft Project, fie o încercare de a prezenta incomplet adevărul.

Referitor la Metodologia privind capabilitatea și capacitatea de a livra pe baza de Building Information Modeling (BIM) documentațiile de proiectare și de a susține BIM și în etapa de execuție a proiectului, răspunsul contestatoarei a fost că factorul de evaluare a BIM a fost scris și utilizat pentru prima oară de expertul în cadrul unei proceduri de achiziție publică în 2019, după adoptarea dardului BIM în România,

SR EN ISO 19650. De altfel, susține că, prin propunerea tehnică, a exemplificat modul cum se va realiza, analiza și urmări proiectul, precum și cum se va aplica metodologia BIM.

Cu privire la neconformitatea ofertei financiare a asocierii -, contestatoarea precizează că însăși observațiile expertului cooptat demonstrează neconformitatea propunerii financiare, precum și nerespectarea cerințelor solicitate în cadrul documentației de atribuire.

Deși consideră că a demonstrat caracterul inadmisibil al propunerii financiare întocmite de către asocieria -, petenta precizează faptul că formularele FIN 1A, FIN 1B, FIN 1D (formulare excell) precum și răspunsul la solicitarea de clarificări privind justificarea prețului ofertat întocmite de către asocieria - prezintă grave inadvertențe.

În ceea ce privește modalitatea de evaluare și acordare a punctajului aferent factorului de evaluare Calificarea și experiența profesională specifică a personalului desemnat pentru executarea Contractului – experiența profesională specifică a experților cheie, petenta susține că autoritatea contractantă nu a realizat unitar evaluarea experților declarați de către asocieria - și asocieria SRL – - -

..... SRL, prin adresa nr. 388/30.06.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 35720/03.07.2023, a transmis punct de vedere cu privire la cererea de intervenție a societății, solicitând admiterea contestației și respingerea parțială a cererii de intervenție din următoarele considerente:

- să se accepte argumentele intervenientei cu privire la contestația formulată de SRL, considerând inadmisibil demersul acestuia din lipsă de interes a contestatoarei, lipsa de obiect a contestației, și în completare, face precizarea că nașterea unui interes, ulterior contestației depuse de societatea sa în baza cărei a fost introdusă cererea de intervenție, nu echivalează cu îndeplinirea condiției interesului legitim actual și născut care necesită să subziste anterior oricărui demers, apt a produce consecințe juridice;
- respingerea cererii de intervenție, respectiv criticilor aduse la oferta asocierii SRL – - -
- introducerea de critici tardive;
- lipsa de fundament a cererii de intervenție.

..... SRL, prin adresa din data de 05.07.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 36650/06.07.2023, a transmis concluzii scrise, solicitând admiterea cererii de intervenție.

Totodată, intervenienta precizează că-și menține în integralitate apărările formulate în cuprinsul cererii de intervenție depuse în prezenta cauză.

De altfel, solicită respingerea lipsei de interes invocată de contestatoare, ca neîntemeiată, deoarece, prin raportare la împrejurările de fapt și de drept, apreciază că SRL, în calitate de participant în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, justifică un interes determinat, legitim, personal, născut și actual întrucât autoritatea contractantă a înțeles să acorde un punctaj just asocierii SRL – – – în ceea ce privește oferta tehnică și a constatat în mod corect faptul că oferta financiară este neconformă, aspecte care au clasat-o pe locul al II-lea prin declararea ofertei contestatoarei ca neconformă.

Apreciază că interesul său este evident și rezultă fără putință de tăgadă din prisma faptului că s-a clasat pe locul II în cadrul raportul procedurii nr. 12452 din 06.06.2023. Așadar, în mod cert are un folos practic, întrucât dacă contestația asocierii SRL – – – va fi respinsă, iar contestația formulată de SRL ce face obiectul dosarului nr. 1648/C11/2023 va fi admisă prin raportare la criticile dezvoltate, ofertantul declarat câștigător, respectiv asocierea - va obține un punctaj mult sub punctajul obținut de asocierea sa, urmând să fie clasată pe locul I, deci urmând a fi declarată ofertant câștigător.

Așadar, chiar dacă nu a avut interes până la momentul la care a fost emis raportul procedurii nr. 12452/06.06.2023, ... SRL susține că interesul său s-a născut la momentul la care oferta sa a fost clasată pe locul al II-lea. În considerarea clasamentului ofertanților și a modalității de acordare a punctajului de către autoritatea contractantă, deține calitatea de persoană vătămată în înțelesul art. 2 alin. (1) și art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, având interes să formuleze cerere de intervenție pentru autoritatea contractantă în vederea rămânerii spre neschimbare a raportului procedurii doar în ceea ce privește oferta asocierii SRL – – –

Deci, indiferent de locurile pe care a fost clasată anterior raportului procedurii nr. 12452/06.06.2023, ... SRL consideră că are interes în formularea cererii de intervenție pentru autoritatea contractantă în ceea ce privește oferta asocierii SRL – – –, urmând ca în cazul respingerii contestației formulate de către asocierea SRL – – –, precum și în cazul admiterii contestației formulate de societatea sa, oferta sa să fie declarată ofertă câștigătoare.

În continuare, intervenienta susține că asocierea SRL – – – a formulat o contestație lipsită de interes, deoarece, în data de 19.06.2023, autoritatea contractantă a transmis comunicarea privind rezultatul procedurii, prin care a adus la cunoștința ofertanților rezultatul procedurii. Astfel, oferta asocierii sale a fost clasată pe locul II cu un punctaj de 80,51 puncte, fiind declarați necâștigători.

Astfel, intervenienta precizează că a formulat contestație împotriva raportului procedurii nr. 12452/06.06.2023, contestație înregistrată sub nr. de dosar 1648/C11/2023, prin intermediul căreia a adus critici modalității de reevaluare a ofertei asocierii declarată câștigătoare. Similar, și în prezenta cauză, asocierea SRL – – – a formulat contestație împotriva raportului procedurii nr.

12452/06.06.2023, aducând de asemenea critici în ceea ce privește modalitatea de reevaluare a ofertei declarate câștigătoare dar și în ceea ce privește reevaluarea ofertei sale.

Având în vedere faptul că autoritatea contractantă a înțeles să emită, abia la data de 19.06.2023, comunicarea privind rezultatul raportului procedurii de atribuire precum și Erata la raportul procedurii, ... SRL a formulat în data de 29.06.2023, împotriva acestor acte ale autorității contractante, contestație înregistrată sub nr. de dosar 1680/C11/2023.

Cu toate acestea, până la data formulării prezentelor note scrise, asocierea SRL - - - nu a înțeles să atace comunicarea privind rezultatul raportului procedurii de atribuire și nici Erata la raportul procedurii, ambele emise în data de 19.06.2023 și comunicate contestatoarei, susține aceasta întrucât pe rolul Consiliului nu se regăsește înregistrată nicio contestație a asocierii SRL - - - cu privire la aceste două acte.

În lipsa atacării în termenul legal prevăzut de art. 8 din Legea nr. 101/2016 a acestor acte emise de autoritatea contractantă, asocierea SRL - - - a pierdut calitatea de contestator la acestor acte și totodată dreptul a contesta clasificarea dată de către autoritatea contractantă ofertanților, precum și comunicare rezultatului, aspecte pentru care apreciază că prezenta contestație este lipsită de interes.

Prin rămânerea definitivă a Eratei la raportul procedurii și a comunicării privind rezultatului procedurii în ceea ce privește asocierea SRL - - -, s-a menținut și a rămas definitivă descalificarea acestui ofertant, fiind acte care nu mai pot fi contestate la acest moment de către asocierea SRL - - - prin prisma împlinirii termenului pentru atacarea acestora, prevăzut de art. 8 din Legea nr. 101/2016.

Raportat la toate aceste considerente, solicită respingerea contestației formulate de către asocierea SRL - - - ca lipsită de interes, având în vedere faptul că aceasta nu a procedat la contestarea Erata la raportul procedurii nr. 12452/06.06.2023 emisă în data de 19.06.2023 și nici la contestarea comunicării rezultatului raportului procedurii emis tot în data de 19.06.2023, acestea rămânând astfel definitive și obligatorii în ceea ce privește asocierea SRL - - -, lăsând fără folos practic prezenta contestație.

Pe fondul cererii de intervenție, ... SRL precizează că, referitor la oferta asocierii SRL - - -, apreciază că factorii de evaluare tehnici și financiari au fost evaluați în mod temeinic și legal de autoritatea contractantă, mai mult cu cât prin modul în care achizitoarea a înțeles să procedeze la reevaluarea ofertei asocierii SRL - - -, aceasta a procedat cu respectarea considerentelor

reținute de Consiliul cu privire la reevaluarea ofertei asocierii SRL - - - în decizia nr. 819/C11/527/11.04.2023.

Ca urmare a reevaluării ofertelor asocierii - și asocierii SRL - - -, autoritatea contractantă a solicitat clarificări contestatoarei prin adresa nr. 11546/23.05.2023 pentru justificarea prețului neobișnuit de scăzut al asocierii SRL - - -, solicitări ce au vizat explicații economico-financiare necesare din perspectiva alocării costurilor în cadru propunerii sale financiare, care să fie dovezi relevante.

Contestatoarea, prin răspunsul său nu a formulat un răspuns relevant, astfel cum a solicitat autoritatea contractantă, și în consecință, oferta a fost respinsă ca neconformă prin rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. 12452/06.06.2023.

..... SRL, prin adresa nr. 391/05.07.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 36670/06.07.2023, a transmis punct de vedere la concluziile scrise din 05.07.2023 ale SRL, precizând că-și menține punctul de vedere cu privire la inadmisibilitatea cererii de intervenție din următoarele considerente:

- lipsa de interes a intervenientului;
- lipsa de obiect a cererii de intervenție;
- în completarea celor anterior precizate, face precizarea că nașterea unui interes, ulterior contestației depuse de societatea sa în baza cărei a fost introdusă cererea de intervenție, nu echivalează cu îndeplinirea condiției interesului legitim actual și născut care necesită să subziste anterior oricărui demers, apt a produce consecințe juridice.

..... SRL transmite prin adresa din data de 06.07.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 36868/06.07.2023, completări la concluziile scrise, și reiterează aspectele prezentate în concluzii scrise comunicate inițial.

..... SRL transmite completări ale punctului de vedere din 05.07.2023 la completările din 06.07.2023 ale concluziilor scrise ale SRL, precizând că-și menține toate argumentele care susțin inadmisibilitatea cererii de intervenție, respectiv:

- lipsa de interes a intervenientului;
- lipsa de obiect a cererii de intervenție;
- în completarea celor anterior precizate, face precizarea că nașterea unui interes, ulterior contestației depuse de societatea sa în baza cărei a fost introdusă cererea de intervenție, nu echivalează cu îndeplinirea condiției interesului legitim actual și născut care necesită să subziste anterior oricărui demers, apt a produce consecințe juridice.

..... SRL, prin adresa nr. 397/12.07.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 38118/12.07.2023, a transmis concluzii scrise cu privire la adresa nr. 36/11.07.2023 a societății, solicitând admiterea contestației depusă inițial și anularea documentele

precizate în mod clar în conținutul contestației și respingerea, parțial cererea de intervenție a din următoarele considerente raportate la afirmațiile din adresa nr. 36/2023 care face obiectul prezentului punct de vedere.

Referitor la contestațiile și cererile de intervenție ale lui SRL, susține în continuare lipsa interesului și necesitatea respingerii demersurilor societății SRL ca fiind, după caz, tardive și/sau inadmisibile, motiv pentru care reiterează argumentele potrivit cărora, în baza principiului asumării răspunderii, transparenței și a jurisprudenței în materie, con....t invocate, autoritatea contractantă are obligația de a preciza motivele concrete care au stat la baza respingerii ofertei, în mod detaliat, aspect pe care nu îl regăsește în adresa de comunicare contestată, unde sunt precizări vagi, generale. Aceste informații dovedesc temeinicia criticilor aduse și a existenței viciilor procedurale, aspecte care duc la admiterea contestației depuse de societatea sa. În consecință, solicită Consiliului respingerea ca neconcludente aceste motive ale

În ceea ce privește susținerile legate de respingerea ofertei din etapa financiară, petenta solicită Consiliului să analizeze în detaliu argumentele invocate de societatea sa în contestație, constatarea temeiniciei și concludența răspunsului oferit. În plus, în niciun document nu a afirmat că contestă solicitarea de clarificări, ci că modalitatea de interpretare a răspunsului, a prevederilor documentației de atribuire și a expresiei „neobișnuit de scăzut” au determinat respingerea nelegală și netemeinică a ofertei asocierii pe care o reprezintă.

Legat de celelalte afirmații ale, contestatoarea face precizarea că-și menține criticile din contestație și din celelalte comunicări transmise, reiterându-le.

....., prin adresa transmisă prin e-mail și înregistrată la Consiliu cu nr. 38702/14.07.2023, autoritatea contractantă a comunicat înscrisurile la anexa la răspunsul nr. 345/25.05.2023 la solicitarea de clarificări transmis de asocierea SRL - - -

....., prin adresa comunicată pe e-mail și înregistrată la Consiliu cu nr. 38905/17.07.2023, achizitoare a retransmis răspunsul asocierii - nr. 11547/ 29.05.2023 cu anexele aferente.

1648

..... SRL (lider al asocierii SC CUBICONINVEST SRL - SC SRL - SRL -), prin contestația din data de 16.06.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a

Contestațiilor sub nr. 32709/16.06.2023, critică comunicarea rezultatului procedurii emisă de, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, solicitând:

- I. anularea comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire emisă de către autoritatea contractantă privind rezultatul procedurii de atribuire;
- II. anularea deciziei autorității contractante prin care oferta sa a fost declarată necâștigătoare, respectiv anularea raportului procedurii nr. 12452/06.06.2023, precum și a tuturor actelor subsecvente emise de autoritatea contractantă în ceea ce privește oferta declarată câștigătoare, respectiv oferta depusă de asocieria -;
- III. obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei câștigătoare cu luarea în considerare a motivelor prezentate în prezenta contestație, și cu declararea acestei oferte ca fiind inadmisibilă și stabilirea ofertelor câștigătoare cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice, raportat la motivele de fapt și de drept prezentate.

În preambul, contestațoarea precizează aspecte relevante privind situația de fapt, precum și cu titlu prealabil, supune atenției Consiliului că nu i-a fost transmis comunicarea rezultatului raportului procedurii, acesta nefiind încărcat până la data formulării prezentei contestații, aspect care relevă atitudinea autorității contractante, respectiv lipsa de diligență în respectarea aspectelor de legalitate procedurale. Mai mult, în data de 13.06.2023, a solicitat să i se transmită comunicarea privind oferta admisibilă, dar necâștigătoare ulterioară emiterii raportului procedurii nr. 12452/06.06.2023, iar în data de 15.06.2023, i s-a comunicat prin email că „Oferta depusă de Asocieria SRL - - - nu a fost reevaluată, motiv pentru care condițiile comunicate prin adresa nr. 23834/11.11.2022, rămân neschimbate”.

Astfel, petenta concluzionează că este corect că oferta sa nu a fost reevaluată, dar condițiile comunicate prin adresa nr. 23834/11.11.2022 nu rămân aceleași, întrucât la data de 11.11.2022, asocieria SRL - - a ocupat locul III, iar în urma publicării raportului nr. 12452/06.06.2023, ocupă locul II deși autoritatea contractantă nu a întocmit corect și complet raportul procedurii nr. 12452/06.06.2023, prin precizarea noului clasament ținând cont strict de ofertele reevaluate și a restului ofertanților nereevaluați, dar rămași admisibili.

Contestațoarea susține că:

- prin raportul procedurii nr. 23831/11.11.2022, autoritatea contractantă a stabilit ca ofertă declarată câștigătoare pe asocieria -, clasându-se pe primul loc cu un punctaj de 91,25 puncte, urmată de asocieria SRL - - - cu 87,33 puncte, și locul trei de asocieria SRL - - - cu 74,24 puncte;
- împotriva raportului procedurii nr. 23831/11.11.2022, asocieria SRL - - - a formulat contestație înregistrată la dosarul nr. 2860, prin care a criticat oferta declarată câștigătoare, asocieria - cât și punctajul acordat asocierii SRL - - -, iar Consiliul a admis-o prin decizia nr. 110/C11/2860/13.01.2023;

- autoritatea contractantă a procedat la punerea în executare a deciziei nr. 110/C11/2860/13.01.2023, sens în care a fost emis raportul procedurii nr. 3923/22.02.2023 prin intermediul căruia, în urma evaluării propunerilor tehnice, autoritatea contractantă a păstrat punctajele obținute de ofertanți anterior, cu excepția punctajului obținut de asocierea SRL - - în ceea ce privește factorii de evaluare tehnici, unde aceasta a obținut 39,66 puncte, față de 47,33 puncte cât obținuse în primul raport al procedurii, fiind declarat câștigător tot asocierea -

- împotriva raportului procedurii nr. 3923/22.02.2023 a fost formulată contestație de către asocierea SRL - - , contestație ce a format dosarul nr. 527, prin care a dezvoltat mai multe critici cu privire la modalitatea de declarare câștigătoare a asocierii - de către autoritatea contractantă;

- Consiliul a admis contestația prin decizia nr. 819/C11/527/11.04.2023;

- după comunicarea deciziei nr. 819/C11/527/11.04.2023, autoritatea contractantă a reluat evaluările ofertelor depuse procedând la emiterea în data de 06.06.2023 a raportului procedurii nr. 12452, prin intermediul căruia, în urma reevaluării propunerilor tehnice, a stabilit următoarele punctaje a ofertelor depuse:

a) în ceea ce privește factorii de evaluare tehnici:

- asocierea - a obținut 50 de puncte;

- asocierea SRL - - - - 37 puncte;

b) în ceea ce privește factorii de evaluare financiari:

- asocierea -- 40 de puncte;

- tot prin raportul procedurii nr. 12452/06.06.2023, autoritatea contractantă a respins ca inacceptabilă sau neconformă oferta depusă de către asocierea SRL - - - , declarând câștigătoare oferta asocierii - cu un punctaj total obținut de 90 de puncte.

Contestatoarea apreciază că factorii de evaluare tehnici și financiari au fost evaluați în mod netemeinic și nelegal de autoritatea contractantă, fiind acordat un punctaj evident mai mare asocierii - , prezentând relevanță modul în care autoritatea contractantă a înțeles să procedeze la reevaluarea ofertelor, respectiv fără a respecta considerentele reținute de Consiliul cu privire la reevaluarea ofertelor în decizia nr. 819/C11/527/11.04.2023.

Prin raportare la împrejurările de fapt și de drept, petenta apreciază că, în calitate de participant în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, justifică un interes determinat, legitim, personal, născut și actual întrucât maniera în care autoritatea contractantă a înțeles să pună în executare decizia nr. 819/C11/527/11.04.2023 și să acorde cele 90 de puncte asocierii - , îi creează un prejudiciu sub....țial materializat în pierderea șansei

de câștig a proceduri de atribuire, fiind calificată pe locul al II-lea al ofertelor declarate câștigătoare.

Pe fondul contestației, contestatoarea menționează următoarele:

(i) în ceea ce privește analiza ofertei financiare a asocierii -, declarată câștigătoare:

Aplicând decizia Consiliului, autoritatea contractantă a formulat solicitare de clarificări, precizând faptul că oferta financiară a asocierii - reprezintă 64,53% din prețul estimat al contractului. În răspunsul la clarificări financiare, răspunsul ofertantului FN/FD a fost postat în SEAP în data de 26.05.2023, fiind înregistrat la sediul autorității contractante sub nr. 11547/29.04.2023, unde se prevede că suma de 3.593 lei, alocată pe expert, cuprinde toate cheltuielile justificate, respectiv faptul că acesta reprezintă, în accepțiunea asocierii -, dovedirea cuantumului ofertei financiare depuse, respectiv: 3.593 lei X 4.781 zile, conform tabel - modalitate de calcul care se regăsește în tabelul excel FIN 1A, ca fiind în cuantum de 17.501.503 lei.

A. Oferta financiară este inacceptabilă:

În răspunsul asocierii - la solicitarea de clarificări financiare, în FIN 1A sunt defalcate pe cerințele beneficiarului, respectiv pe etapele de proiectare:

- Etapa I - Elaborare proiect/documentație tehnică pentru autorizarea/desființarea executării lucrărilor de construire (P.A.C./D.T.A.C.)/Documentația tehnică pentru organizarea execuției lucrărilor (D.T.O.E./P.O.E.) - (inclusiv studii și documentații necesare obținerii avizelor solicitate prin Certificatul de urbanism (faza P.T.E.), Studii privind conformitatea cu reglementările naționale și UE în domeniul securității, siguranței și interoperabilității, respectiv Studiul privind încadrarea în cerințele dardelor de securitate aeroportuară și Studiul de obstacolare, avizate de Autoritatea Aeronautică Civilă Română, necesare pentru funcționarea heliportului), conform art. 11 și a anexei 9 din HG nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor de investiție finanțate din fonduri publice cu modificările și completările ulterioare = 4.987.084,00 lei;

- Etapa II - Proiect tehnic și detalii de execuție (inclusiv liste de cantități conform art. 12 și a anexelor 10 și 11 din HG nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor de investiție finanțate din fonduri publice cu modificările și completările ulterioare) = 161.685,00 lei;

- Etapa III (3.1 și 3.2) - Asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada de execuție a lucrărilor și dotarea obiectivului: 3.1. pe perioada de execuție a lucrărilor pe perioada de execuție a lucrărilor și dotarea obiectivului și 3.2. pentru participarea proiectantului la fazele incluse în programul de control al lucrărilor de execuție, avizat de către Inspectoratul de Stat în Construcții = 9.830.448,00 lei;

- Etapa III (3.3) - Asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada de execuție a lucrărilor și dotarea obiectivului: 3.3. Asistență tehnică pe perioada de garanție a lucrărilor = 2.522.286,00 lei.

De asemenea, în FIN 1A, coloanele AU-CJ, se observă un cost unitar declarat de 3.593,00 lei/zi/ expert. Totodată, precizează faptul că:

- FIN 1A reprezintă formularul prin care se arată detalierea prețului ofertei pe activități și pe experții solicitați/propuși pentru fiecare activitate. Acest formular se atașează formularului de propunere tehnică în vederea susținerii tarifului oferat.

- FIN 1D reprezintă formularul prin care se arată detalierea prețului ofertei pe fazele de realizarea a activităților identificate de autoritatea contractantă și pe activitățile considerate de operatorul economic ca fiind necesare pentru obținerea rezultatelor solicitate, așa cum sunt aceste activități evidențiate în Planul de lucru prezentat în propunerea tehnică.

În formularul FIN 1D, coloana G, liniile 14, 18, 26 și 30, asocierea - a declarat următoarele prețuri totale pe livrabil/rezultat/ activitate:

- Pentru etapa I are suma de 5.148.769 lei
- Pentru etapa II are suma de 9.830.448 lei
- Pentru etapa III (3.1 și 3.2) = 1.642.286 lei
- Pentru etapa III (3.3) = 880.000 lei

Raportându-se la costul unitar declarat de ofertant, respectiv 3.593,00 lei/zi/expert, contestatoarea susține că rezultă următoarele eforturi totale pe rezultat/livrabil:

- Pentru etapa I: $5.148.769 \text{ lei} / 3.593 \text{ lei/zi/expert} = 1.433 \text{ zile}$
- Pentru etapa II: $9.830.448 \text{ lei} / 3.593 \text{ lei/zi/expert} = 2.736 \text{ zile}$
- Pentru etapa III (3.1 și 3.2): $1.642.286 \text{ lei} / 3.593 \text{ lei/zi/expert} = 457 \text{ zile}$
- Pentru etapa III (3.3): $880.000 \text{ lei} / 3.593 \text{ lei/zi/expert} = 245 \text{ zile}.$

Pe de altă parte, asocierea - a declarat următoarele eforturi totale pe rezultat/ livrabil atât în Formularul FIN 1A, coloana AT, precum și în răspunsul la clarificări, pagina 2 - tabel:

- Pentru etapa I = 1.388 zile
- Pentru etapa II = 45 zile
- Pentru etapa III (3.1 și 3.2) = 2.736 zile
- Pentru etapa III (3.3) = 702 zile

Se observă că, dacă se păstrează costul unitar declarat de asocierea -, nu se pot corela cele 2 formulare solicitate de autoritatea contractantă, respectiv FIN 1A și FIN 1D, fără a modifica efortul total pe rezultat/livrabil (de exemplu, în cazul etapei I, efortul total declarat de 1.388 zile ar trebui majorat la 1.433 zile, pentru a se corela cele două formulare; în cazul etapei II, efortul total declarat de 45 zile ar trebui majorat la 2.736 zile). Prin urmare oferta este inacceptabilă.

În cazul în care s-ar păstra eforturile totale pe rezultat/livrabil declarate de ofertant, cele două formulare solicitate de autoritatea contractantă, respectiv FIN 1A și FIN 1D, nu s-ar putea corela fără

modificarea costului unitar (de exemplu, în cazul etapei I, ar avea un cost unitar de 5.148.769 lei / 1.388 zile = 3.709,49 lei/ zi/ expert; în cazul etapei II, ar avea un cost unitar de 9.830.448 lei / 45 zile = 218.454,40 lei/ zi/ expert).

Raportat la aceste considerente, petenta consideră că devin pe deplin aplicabile prevederile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

Rezultă că asocierea - a procedat la modificarea prețului pe activități/livrabile din FIN 1D, față de cel reieșit din formularul FIN 1A, aceste două formulare prevăd prețuri diferite. Dacă prețul ofertat este de 64,53% din prețul estimat al contractului, se poate observa că acesta va fi cu mult depășit dacă se va proceda, în mod corect la corelarea FIN 1A și FIN 1D, fapt care determină, în realitate, modificarea prețului unitar și/sau a eforturilor totale pe rezultat/livrabil, ceea ce atrage ca inacceptabilă oferta asocierii -, apreciată, în accepțiunea sa ca fiind, o veritabilă modificare de ofertă financiară.

B. Necorelarea graficului Gantt cu propunerea financiară și alocare insuficientă a experților:

Conform art. 133 alin. (3) din HG nr. 365/2016, petenta susține că propunerea financiară trebuie să se încadreze în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică, respectiv să fie corelată cu elementele propunerii tehnice pentru a evita executarea defectuoasă a contractului, să nu se afle în situația prevăzută la art. 210 din Lege sau să nu reprezinte o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice.

În ceea ce privește alocarea de experți și de zile pentru Etapa II - Proiect tehnic și detalii de execuție, inclusiv liste de cantități conform art. 12 și a anexelor 10 și 11 din HG nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor de investiție finanțate din fonduri publice, contestatoarea precizează că, în formularul FIN 1A din cadrul răspunsului la clarificări financiare, răspunsul ofertantului FN/FD postat în SEAP în data de 26.05.2023, se observă foarte clar că pentru elaborarea acestei etape, care este cea mai importantă etapă din cadrul unei investiții - faza de PROIECT TEHNIC ȘI DETALII DE EXECUȚIE, s-au alocat următorii experți și zile:

-Expert #2 [Șef de proiect - Arhitect cu drept de semnătură] - 7 zile

-Expert #3 [Proiectant - Arhitect cu drept de semnătură] - 7 zile

-Expert #4 [Proiectant - Arhitect cu drept de semnătură] - 7 zile

-Expert #38 [Manager contract] - 6 zile

-Expert #39 [Asistent de proiect] - 6 zile

-Expert #40 [Traducator] - 6 zile

-Expert #41 [Traducator] - 6 zile

În Graficul Gantt sunt mai multe subactivități pentru activitatea PROIECT TEHNIC (PT+DDE), activitate care are durata de 90 zile:

-Arhitectură - 65 zile

-Rezistență - 50 zile

-Instalații electrice curenți tari' - 50 zile

- Instalații electrice curenți slabi - sisteme securitate - 50 zile
- Instalații sanitare și stingere incendiu - 50 zile
- Instalații HVAC - 55 zile
- Instalații gaze naturale - 30 zile
- Instalații fluide medicale - 30 zile
- Accesuri și sistematizare teren - 50 zile

Pentru mai multe dintre aceste subactivități din Graficul Gantt, se poate observa în FIN 1A, că nu au fost alocate resursele umane și materiale, deoarece sunt cu 0 zile de efort.

Resursele umane care nu au zile alocate în propunerea financiară sunt următoarele:

1. Expert # 1 Responsabil proiect/ Manager proiect - 0 zile
2. Expert #5 Inginer proiectant - Inginer specialitatea construcții civile, industriale și agricole - 0 zile
3. Expert #6 Inginer proiectant - Inginer specialitatea construcții civile, industriale și agricole - 0 zile
4. Expert #7 Inginer proiectant - Inginer specialitatea construcții civile, industriale și agricole - 0 zile
5. Expert #8 Inginer proiectant instalații - Inginer specialitatea instalații pentru construcții - 0 zile
6. Expert #9 Inginer proiectant instalații - Inginer specialitatea instalații pentru construcții - 0 zile
7. Expert #10 Inginer proiectant instalații - Inginer specialitatea instalații electrice - 0 zile
8. Expert # 11 Inginer/expert în inginerie medicală electrice - 0 zile
9. Expert #12 Inginer proiectant- Inginer căi ferate drumuri și poduri - 0 zile
10. Expert #13 Inginer topometrist - 0 zile
11. Expert #14 Medic cu specializarea epidemiologie - proiectant de specialitate epidemiologie - 0 zile
12. Expert # 15 Inginer proiectant - devizier - 0 zile
13. Expert #16 Inginer proiectant - devizier - 0 zile
14. Expert #17 Inginer proiectant - studiu geotehnic- 0 zile
15. Expert #18 Inginer proiectant fluide medicinale - 0 zile
16. Expert #19 Arhitect proiectant - 0 zile
17. Expert #20 Arhitect proiectant - 0 zile
18. Expert #21 Arhitect proiectant - 0 zile
19. Expert #22 Arhitect proiectant - 0 zile
20. Expert #23 Inginer CCIA - 0 zile
21. Expert #24 Inginer CCIA - 0 zile
22. Expert #25 Inginer CCIA - 0 zile
23. Expert #26 Inginer proiectant instalații - 0 zile
24. Expert #27 Inginer proiectant instalații - 0 zile
25. Expert #28 Inginer proiectant instalații - 0 zile

26. Expert #29 Inginer proiectant instalații - 0 zile
27. Expert #30 Inginer proiectant instalații gaze- 0 zile
28. Expert #31 Inginer proiectant CFDP + heliport- 0 zile
29. Expert #32 Expert incendiu - 0 zile
30. Expert #33 Auditor energetic - 0 zile
31. Expert #34 Expert mediu - 0 zile
32. Expert #35 Expert digitalizare - 0 zile
33. Expert #36 Expert radioprotecție - 0 zile
34. Expert #37 Economist - 0 zile
35. Expert #42 Expert avize - 0 zile

Conform celor de mai sus, contestatoarea ibservă că rezultă activități de instalații și rezistență precum și alte activități necesare pentru realizarea PT+DDE ce nu pot fii îndeplinite, deoarece nu au personal alocat.

Prin urmare, pentru elaborarea celei mai importante etape a unui proiect, respectiv Etapa II - Proiect tehnic și Detalii de execuție, lipsesc majoritatea experților cheie absolut necesari și esențiali, cum ar fi: Expert #1 [Responsabil proiect/Manager proiect]; Expert #5 [Inginer proiectant - Inginer specialitatea construcții civile, industriale și agricole]; Expert #8 [Inginer proiectant instalații - Inginer specialitatea instalații pentru construcții]; Expert #10 [Inginer proiectant instalații - Inginer specialitatea instalații electrice]; Expert #11 [Inginer/expert în inginerie medicală]; etc.

Față de acest aspect, contestatoarea a extras din conținutul cadrul al PT prevăzut în HG nr. 907/2016.

Prin urmare, specialitățile rezistență și instalații sunt obligatorii pentru întocmirea Proiectului tehnic solicitat de autoritatea contractantă și pentru care, asocierea - face alocare de perioada în graficul Gantt, dar nu alocă nici un expert pentru cele două specialități menționate.

De asemenea, subliniază faptul că numărul de zile trecut pentru experți în propunerea financiară, FIN 1A, nu este corelat cu numărul de zile din Graficul Gant la mai mulți experți:

-Expert #2 - Șef de proiect - Arhitect cu drept de semnătură, s-au alocat în financiar 48 de zile, dar în Graficul Gantt, subactivitatea de la PAC - piese desenate are 40 zile, la care se adaugă 1 zi de la PAC - Piese Scrise și încă 3 zile de la DTOE, rezultând 44 de zile lucrate de expert pentru PAC. Se poate observa că este necorelare între Graficul Gant și propunerea financiară.

-Expertul #9 - Inginer proiectant instalații - Inginer specialitatea instalații pentru construcții, are alocate 37 de zile lucrătoare în propunerea financiară și se poate observa pe Grafic pentru subactivitățile de instalații electrice că sunt alocate 25 de zile pentru PAC - Piese desenate, la care se mai adaugă 3 zile pentru PAC - Piese Scrise, rezultând 28 de zile lucrate de acest expert conform Graficului Gantt.

-Expertul #30 - Inginer proiectant Instalații gaze, are alocate 22 de zile lucrătoare în propunerea financiară. În Graficul Gantt pentru subactivitatea Instalații gaze naturale de la activitatea PAC - Piese

desenate sunt alocare 15 zile lucrătoare, se adaugă cele 3 zile lucrătoare de la PAC - Piese Scrise și rezultă 18 zile lucrătoare pe Graficul Gantt.

-Expertul #18 - Inginer proiectant fluide medicale, s-au alocat 27 de zile lucrătoare în propunerea financiară. În Graficul Gantt pentru subactivitatea Instalații fluide medicinale de la activitatea PAC - Piese desenate, s-au alocat 20 de zile lucrătoare, la care se adaugă 3 zile lucrătoare de la PAC - Piese Scrise și rezultă 23 zile lucrătoare pe Graficul Gantt.

Exemplele de mai sus reflectă necorelarea dintre durata din Graficul Gantt și duratele din propunerea financiară.

Având în vedere aceste aspecte, petenta susține că rezultă clar că asocierea - nu a redactat o ofertă financiară serioasă, corectă și corelată cu propunerea tehnică, fapt ce contravine modalității în care trebuia întocmită propunerea financiară și contravine prevederilor art. 133 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Contestatoarea apreciază că prin acceptarea unei oferte care nu se coroborează în ceea ce privește oferta financiară, i se aduce un dezavantaj, a cărei ofertă a fost clasată pe locul II, iar în ceea ce privește asocierea -, a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare, autoritatea contractantă i-a acordat un real avantaj.

Astfel, invocă prevederile art. 134 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

Cât privește propunerea financiară, art. 134 alin. 10 din HG nr. 395/2016 este cât se poate de clar, în sensul că nu se pot admite decât corecturi aritmetice. Or, este evident că asocierea - nu a procedat la corecturi aritmetice ci, în mod intenționat, nu a realizat oferta financiară cu respectarea conținutului obligatoriu al documentației de atribuire și cu respectarea legislației în materia achizițiilor publice. De altfel, se poate observa faptul că asocierea - a fost declarată câștigătoare având prefigurarea faptului că prin modalitatea de prezentare a ofertei financiare, respectiv prin necorelarea graficului Gantt cu propunerea financiară și alocare insuficientă a experților, fapt ce ar fi determinat un preț unitar mai mare, și deci un punctaj mai mic al propunerii financiare, aceasta va obține un punctaj maxim al propunerii financiare chiar cu eludarea conținutului obligatoriu al documentației de atribuite.

Prin urmare, ... SRL solicită Consiliului să aibă în vedere faptul că oferta asocierii - nu a respectat cerințele documentației de atribuire la momentul întocmirii ofertei financiare, încălcând cerința expresă a autorității contractate din documentația de atribuire cu privire la modalitatea de întocmire a formularelor. Totodată, prin răspunsul la solicitarea de clarificări a autorității contractante, dacă se va proceda la corelarea Graficului Gantt și duratele din propunerea financiară, ar rezulta modificarea ofertei financiare, încălcându-se prevederile art. 133 din HG nr. 395/2016, modificare care nu se încadrează în categoria

viciilor de formă, nefiind incidente dispozițiile art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016.

A se permite acestui ofertant să elaboreze oferta cu încălcarea cerințelor documentației de atribuire (cerințe obligatorii și cu privire la care autoritatea contractantă nu a prevăzut situații derogatorii), excede în mod evident dispozițiilor Legii nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016, care impun respectarea principiului egalității de tratament, permițându-i-se ofertantului să se prevaleze de propria culpă în justificarea conformității ofertei sale.

Aspectul important, omis cu desăvârșire de către asocieria - în cadrul răspunsurilor sale la solicitările de clarificări, constă în faptul că acest ofertant a întocmit o ofertă inacceptabilă, cu ignorarea cerințelor documentației de atribuire, orice derogare ce ar fi permisă acestui ofertant, independent de prețul ofertat, ar echivala cu încălcarea gravă a dispozițiilor aplicabile în domeniul achizițiilor publice.

Prin urmare, autoritatea contractantă nu a dat dovada de o abordare lipsită de subiectivism la evaluarea ofertei depusă de către asocieria -, evaluând în mod nelegal și cu încălcarea cerințelor documentației de atribuire oferta ofertantului declarat câștigător și în mod neîntemeiat procedând la admiterea acestei oferte.

De asemenea, autoritatea contractantă, la momentul evaluării ofertei depuse de către asocieria - a încălcat dispozițiile legale aplicabile în materia achizițiilor publice, inclusiv a principiilor astfel cum sunt reglementate de art. 2 din Legea nr. 98/2016.

Cu privire la principiul egalității de tratament, contestatoarea a invocat jurisprudența -C-243/89, Storebaelt, hotărârea din 22 iunie 1993, punctul 37 – CJCE.

Oferta financiară a asocierii - a fost modificată de către aceasta, modificare ce nu poate fi încadrată în categoria viciilor de formă, astfel cum sunt reglementate de art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016. În fapt, este vorba de o discrepanță între prețul unitar prezentat de asocieria - și prețul unitar care ar rezulta din corelarea Graficului Gantt cu duratele din propunerea financiară, astfel cum au fost prezentate în răspunsul la solicitarea de clarificări, iar aceasta trebuia să aibă în vedere prevederile relative la situația de „eroare aritmetică”, respectiv art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016, caz în care se impunea să fie luat în considerare prețul unitar, iar prețul total corectat corespunzător. Prin modificarea efectuată ofertantul câștigător a optat să corecteze prețul unitar din cadrul ofertei financiare, preț unitar ce se regăsea în propunerea tehnică conform formularului stabilit de documentația de atribuire, ipoteza ce trebuia sancționată cu respingerea ofertei ca inacceptabilă.

Contrar mențiunii exprese a autorității contractante de a fi clarificat prețul ce reprezintă 64,53% din valoarea estimată a achiziției, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul, deși a menținut prețul unitar prezentat în propunerea financiară, a înțeles să precizeze în răspunsul la solicitarea de clarificări, formulele FIN 1A și FIN 1D în cadrul tabelului, tocmai pentru a încerca să complinească lipsa respectării

cerințelor documentației de atribuire, apreciind că în măsura în care va invoca prevederile legale relative la viciile de formă, fie autoritatea contractantă, fie Consiliul ar putea considera că ofertanta avea o ofertă admisibilă.

Or, prezentarea din cuprinsul răspunsului la solicitarea de clarificări efectuată de asocierea - cu privire la formularele FIN 1A și FIN 1D cuprinse în tabel, nu se încadrează în categoria viciilor de formă.

Prin modalitatea în care asocierea - a decis să își corecteze neconformitatea din oferta sa, se încadrează atât în ipoteza art. 137 din HG nr. 395/2016 (încălcarea caietului de sarcini rămânând neremediată), cât și în ipoteza art. 133 din HG nr. 395/2016.

În raport de intenția clar exprimată de către ofertantul câștigător de a modifica propunerea financiară, pentru a se încadra în valorile din buget, în fața evidentei modificări a ofertei financiare fără a se afla în ipoteza reglementată de art. 134 alin. (10) HG nr. 395/2016, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă trebuia să respingă această ofertă ca neconformă, în baza art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

C. Neconformitatea ofertei tehnice conform graficului de timp:

Conform caietului de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat specific pentru activitatea de elaborare PAC/POE și sub activitatea de: *„Ajustarea, completarea și/sau modificarea Proiectului/Documentației tehnice pentru autorizarea executării/desființării lucrărilor (P.A.C./ D.T.A.C.) și a Proiectului/Documentației tehnice de organizare a execuției lucrărilor (D.T.O.E/P.O.E.) după caz, ca urmare a recomandărilor verficatorului/verficatorilor tehnici atestați. Această nu a fost cuprinsă în activitățile din Graficul Gantt al ofertantului”*.

Conform răspunsului la clarificări financiare, răspunsul asocierii - transmite graficul de Gantt (de prestare a serviciilor).

În graficul Gantt prezentat nu se regăsește activitatea solicitată de către autoritatea contractantă, respectiv:

„Ajustarea, completarea și/sau modificarea Proiectului/Documentației tehnice pentru autorizarea executării/desființării lucrărilor (P.A.C. / D.T.A.C) și a Proiectului/Documentației tehnice de organizare a execuției lucrărilor (D.T.O.E/P.O.E) după caz, ca urmare a recomandărilor verficatorului/verficatorilor tehnici atestați.”

Rezultă că cerința pentru Planificarea în timp, succesiunea și durata activităților propuse nu corespund cu solicitările autorității contractante, respectiv nu respectă toate cerințele din documentația de atribuire, fiind o activitate care intervine ulterior verificării la cerințele de calitate a proiectului.

Pentru activitatea *„Planificarea în timp, succesiunea și durata activităților propuse nu corespund cu natura și complexitatea activităților”* s-a obținut punctaj maxim în mod nejustificat cu atât mai mult cu cât nu sunt incluse toate activitățile solicitate. Prin urmare, oferta este neconformă.

Contestatoarea menționează că, conform caietului de sarcini, autoritatea contractantă a precizat că nu se acceptă deținerea a două funcții simultan în cadrul echipei de proiect.

Ofertantul a propus „RESURSELE UMANE ALOCARE ACTIVITĂȚILOR”, la Expertul 31 - Inginer proiectant CFDP + heliport, ceea ce înseamnă că a dat două funcții simultan și deci, cerința autorității contractante nu a fost îndeplinită de către ofertant.

De asemenea, sistematizarea verticală și Studiul privind încadrarea în cerințele dardelor de securitate aeroportuară și Studiul de obstacolele, avizate de Autoritatea Aeronautică Civilă Română, (necesare pentru funcționarea heliportului) nu pot fi elaborate de aceeași persoană. Aceste activități necesită doi experți diferiți, sunt două specialități complet separate.

Având în vedere că autoritatea contractantă a menționat clar că nu se acceptă deținerea a două funcții simultan în cadrul echipei de proiect, ofertantul avea obligația de a solicita clarificări pentru a lămuri dacă poate utiliza resursele umane în forma propusă sau nu. Având în vedere că nu a procedat în acest sens, și-a asumat cerințele documentației de atribuire.

(ii) Referitor la clarificarea capabilității asocierii -:

Contestatoarea arată că, în procesul-verbal nr. 3427/15.02.2023 (aferent raportului 2), răspunsul asocierii - privind modul de asigurare a studiilor de specialitate este halucinant.

După cum evidențiază ofertantul, asocierea -, furnizorul este definit la art. 3 alin. (1) lit. vv) din Legea nr. 98/2016 și nu se precizează nicăieri că diferența dintre furnizor și subcontractant rezidă din gradul de implicare în executarea contractului de achiziție publică, acest lucru fiind pura interpretare a ofertantului.

Petenta apreciază că în ceea ce privește societățile SRL și SRL, asocierea - nu a dovedit că acestea au calitatea de furnizori:

a) ambele societăți îndeplinesc activități care fac parte din obiectul contractului, contrar afirmației asocierii, activități pe care nu le-ar îndeplini dacă acest contract de achiziție publică nu s-ar semna, respectiv studiu hidrologic/hidrogeologic pentru SPITALUL, iar nu pentru orice spital;

b) certificările pe care cele două societăți le dețin pentru activitățile pentru care au fost nominalizați sunt certificări cheie fără de care acest contract nu se poate realiza, prin urmare raportarea la sumă nu este relevantă, activitatea este esențială și reprezintă capacitate tehnică. Ori pentru capacitate tehnică, conform Legii nr. 98/2016 se impune nominalizarea de subcontractanți.

Contestatoarea subliniază faptul că este obligația ofertanților de a declara toți subcontractanții la momentul depunerii ofertelor, potrivit dispozițiilor art. 193 alin. (3) din Legea nr. 98/2016.

Astfel, deși asocierea - a precizat că cele două societăți ar deține calitatea de furnizori, iar nu de subcontractori, în realitatea, prin raportare la faptul că acestea au fost nominalizate pentru îndeplinirea unor activități ce fac parte din obiectul contractului, având un rol esențial în executarea acestuia, petenta apreciază că societățile SRL și SRL trebuiau indicate ca fiind subcontractanți de către asocierea -, Indicarea acestora ca fiind furnizori, deși aceștia execută o parte a

contractului, a fost făcută în mod greșit de către asocieria -, iar și mai greșită a fost atitudinea autorității contractante care nu a clarificat acest lucru și nu a declarat oferta, din acest punct de vedere, ca fiind neconformă, încălcând astfel dispoziția Consiliului din decizie.

(iii) Referitor la procedura de verificare a documentelor depuse de asocieria - în ceea ce privește experții declarați, cheie și non cheie, cu aplicarea factorului de evaluare privind capacitatea și experiența:

Contestatoarea precizează că, prin decizia nr. 819/C11/527/11.04.2023, în considerente acesteia, Consiliul a reținut cu privire la documentele în dovedirea experienței experților cheie și non cheie a asocierii -

În acord cu dispoziție Consiliului, autoritatea contractantă trebuia să procedeze, ulterior comunicării deciziei, la reluarea procedurii de evaluare a documentelor depuse de asocieria - care demonstau experiența experților declarați de aceasta în ofertă.

Autoritatea contractantă emite o solicitare de clarificări către asocieria - cu privire la expertul, în calitate de coordonator de proiect/lider de echipă/manager proiect, solicitând asocierii - să depună clarificări și documente justificative referitoare la participarea acestui expert în calitate de Manager de Proiect în cadrul contractului încheiat între și &CO SRL.

Petenta reamintește faptul că, în documentația de atribuire, autoritatea contractantă a stabilit faptul că:

„2.7. Prin proiect similar se înțelege orice proiect care a presupus participarea expertului propus în poziția de Manager pentru: elaborarea și/sau actualizarea și/sau revizuirea documentației tehnico-economice (studiu de fezabilitate/documentație de avizare a lucrărilor de intervenții/proiect tehnic) pentru construcții civile minim categoria important B (clădire de importanță deosebită) sau superioară”.

În răspuns, asocieria - a precizat faptul că experiența expertului este dovedită de contractul încheiat între și & CO SRL care a fost încheiat în data de 06.01.2020 și:

„s-a desfășurat pe o perioadă lungă de timp în care au fost prestate multiple servicii (...) Pentru a confirma participarea expertului la proiectul sus menționat am solicitat beneficiarului o recomandare care să confirme participarea tuturor experților implicați în elaborarea proiectului, recomandarea cu nr. 1930 (în 09.05.2023, pe care o atașăm prezentei”.

Practic, asocieria - nu justifică și nu dovedește prin niciun document faptul că expertul a participat în calitate de Manager de Proiect în cadrul contractului despre care face vorbirea asocieria -, ci înțelege să depună o recomandare în justificarea îndeplinirii condiției experienței a acestui expert, recomandare care este emisă în data de 09.05.2023, respectiv după termenul limită de depunere a ofertelor care a expirat în data de 02.05.2022.

Or, în analiza și acordarea punctajului expertului, autoritatea contractantă nu putea avea în vedere decât documentația în dovedirea și justificarea experienței acestui expert depusă de asocierie SRL

- - - la momentul depunerii ofertei, iar nu în data de 09.05.2023, respectiv după data limită de depunere a ofertelor.

În ceea ce privește proiectul „Reabilitare și relocare spații medicale din pavilionul central al Spitalului Județean de Urgență Slatina, faza DTAC”, autoritatea contractantă a sesizat faptul că recomandarea emisă de ing. Păunescu nr. 1270/03.04.2019 nu reflectă realitatea privind experiența întrucât serviciile de arhitectură au fost contractate cu privire la aceste proiect cu societatea & CO SRL în data de 23.04.2019, respectiv după încetarea contractului cu expertul

În răspuns la cele sesizate de autoritatea contractantă, asocieria - nu a prezentat documente sau alte recomandări semnate de beneficiarul final, CNI, ci s-a prezentat doar cu un subcontract de servicii de proiectare fără legătură cu managerul de proiect numit pentru această procedură.

Conform cerinței din solicitarea de clarificări:

„comisia de evaluare vă solicită clarificări cu privire aceste aspecte, precum și documente justificative relevante de exemplu certificate/documente/recomandări etc datate, semnate și parafate de către autoritatea contractantă”,

solicitare la care ofertantul nu a răspuns conform cerinței, iar oferta, neînsoțită de documente doveditoare, trebuia declarată inadmisibilă.

Contestatoarea precizează că nu se respectă prevederile autorității contractante nici din documentația de atribuire, nici din solicitarea de clarificări de a transmite recomandări emise de către beneficiar, decât pentru unul din contracte. Mai mult, o serie de recomandări sunt emise de SRL care este administrată de către dna, propusă în prezenta procedură pentru funcția de șef proiect.

Astfel, contestatoarea înțelege că există o relație clară de conflict de interes privind toate recomandările emise de SRL pentru experții propuși în vederea obținerii punctajului și în nici un caz nu respectă cerința privind emiterea unor documente vizate de beneficiar. SRL are calitatea de prestator de servicii, nu de beneficiar, prin urmare, singurul care poate certifica calitatea serviciilor și implicarea personalului în contract este beneficiarul. De asemenea, o serie de recomandări sunt emise de & CO SRL, ... S.R.L. etc, care au calitatea de prestatori de servicii nu beneficiar. După cum se precizează și în răspunsul la clarificări, din partea CJ nu s-a putut obține o recomandare în termen de 30 de zile, dar asta pentru că prestatorul nu a fost diligent să solicite recomandarea anterior depunerii ofertelor cum era cerința din documentația de atribuire. Astfel, nu se poate pretinde în mai 2023 că nu s-a putut obține recomandarea de la CJ și autoritatea contractantă alocă punctajul maxim. Acest exemplu nu este izolat, în solicitarea de clarificări s-au pus mai multe astfel de solicitări, inclusiv pentru șeful de proiect.

Pentru specialistul, s-a procedat la fel cu recomandările emise de SRL. Dacă o astfel de practică ar fi acceptată, autoritatea contractantă nu ar mai putea verifica capacitatea experților care sunt propuși pentru îndeplinirea contractului, documentele justificative devenind pur formale, fiind serios afectată integritatea achizițiilor publice dacă se ajunge ca fiecare prestator să emită recomandări pentru

personalul pe care l-a avut în echipa pentru derularea unui contract. În mod evident, nici un prestator nu ar emite o recomandare negativă pentru echipa sa, făcând aceste recomandări să devină fără sens și în nici un caz în beneficiul autorității contractante.

Astfel, contestatoarea solicită reevaluarea personalului conform cerinței din caietul de sarcini și eliminarea contractelor utilizate pentru obținerea punctajului care nu respectă cerința din documentația de atribuire pe care autoritatea contractantă și-o menține în mod corect și în solicitarea de clarificări, dar aplică incorect rezultatele acesteia.

În ceea ce privește punctul 1.3 din răspunsul la solicitarea de clarificări FN solicitată prin adresa nr. 9823/04.05.2023 de către, respectiv recomandarea dată de este dată ulterior depunerii ofertelor și nu este vizată de beneficiarul final conform solicitării din clarificări. Mai mult, în recomandarea dată de se precizează că dna. a asigurat „coordonarea din partea echipei din România”, iar nu faptul că a fost manager de proiect pe întreg proiectul.

Continuând, contestatoarea a observat la punctul 1.4 din solicitarea de clarificări, recomandarea dată de SRL este emisă ulterior datei limită de depunere a ofertelor. Mai mult, proiectul tehnic s-a recepționat în 09.08.2022, iar data limită de depunere a ofertelor pentru prezenta procedură a fost 02.05.2022.

Recomandarea nr. 6958/08.05.2023 este pentru obiectivul „Studiu de fezabilitate dezvoltare aeroport SA”, care nu îndeplinește cerințele din documentația de atribuire (studiu de fezabilitate/documentație de avizare a lucrărilor de intervenții/proiect tehnic) și nici nu are legătură cu recomandarea prezentată de care este pentru o lucrare de PT. Pe adresa de solicitare, confirmare echipă din partea către SA, nu este precizată specialitatea „arhitectură”.

..... SRL precizează în completare că proiectul de „Modernizare sisteme benzi bagaje Sosiri la Aeroportul Internațional Henri Coandă” este un proiect de tehnologie mai degrabă decât un proiect de construcții civile.

Totodată, Recomandarea nr. 4415/08.05.2023 emisă de AEROPORTUL LAȘI este emisă, de asemenea, ulterior termenului limită de depunere a ofertelor: 02.05.2022. În aceeași ordine de idei, Recomandarea nr. 8637/08.05.2023 este și aceasta emisă ulterior termenului limită de depunere a ofertelor. Mai mult, beneficiarul final confirmă doar pentru faza DTAC că expertul a avut calitatea de manager de proiect, iar faza DTAC nu este admisă pentru dovedirea experienței similare, ci doar studiu de fezabilitate/documentație de avizare a lucrărilor de intervenții/proiect tehnic.

Or, toate aceste recomandări și documente în dovedirea experienței similare a expertului, fiind depuse după data limită de depunere a

ofertelor, respectiv 02.05.2022, reprezintă în realitate o veritabilă modificare a ofertei.

Invocând dispozițiile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2015, arată că atât timp în caietul de sarcini, autoritatea contractantă a stabilit faptul că odată cu depunerea ofertelor se vor depune documentele justificative privind experiența acestora, este evident că toate documentele care relevă experiența acestora trebuie să fie preexistente, respectiv anterioare momentului depunerii propunerii tehnice.

Faptul că prin răspunsul la clarificări se transmit către achizitoare documente în dovedirea experienței experților cheie și non cheie, reprezintă o evidentă completare a ofertei, în condițiile în care asocierea - avea obligația de a depune aceste documente anterior, autoritatea contractantă trebuia să reevalueze oferta asocierii și să acorde punctajele aferente experienței dovedite prin propunerea tehnică, iar nu prin raportare la documentele în dovedire depuse tardive în răspunsul la clarificări. Situația ar fi fost altfel dacă documentele existau și au fost depuse doar în completare în fața autorității contractante, însă, având în vedere faptul că aceasta datează din luna mai 2023, contestatoarea consideră că acestea au fost întocmite în vederea dovedirii experienței doar după ce autoritatea contractantă a solicitat clarificări în acest sens.

Având în vedere faptul că documentele în dovedirea experienței experților au fost depuse ulterior depunerii propunerii tehnice, respectiv în luna mai 2023 și doar după ce autoritatea contractantă a solicitat clarificări în ceea ce privește experiența acestora, petenta susține că se impune reevaluarea experienței acestora, respectiv eliminarea recomandărilor emise ulterior depunerii propunerii tehnice, întrucât acestea nu respectă cerințele documentației de atribuire.

În aceeași ordine de idei, autoritatea contractantă a solicitat clarificări și cu privire la expertul Soaită, cum ar fi:

„documente justificative relevante din care să reiasă îndeplinirea cerinței prevăzută în documentația de atribuire, respectiv elaborare și/sau actualizare și/sau revizuire documentației tehnico - economice (studiu de fezabilitate/documentație de avizare a lucrărilor de intervenții/proiect tehnic) pentru unități spitalicești încadrate cel puțin în categoria spitalelor de urgență mijlocii”.

În răspuns, asocierea - nu a clarificat solicitarea autorității contractante, petenta apreciind că în ceea ce privește obiectivul „Unitate modulară de terapie intensivă”, Piatra Neamț nu poate fi luat în considerare pentru experiența similară întrucât este o construcție provizorie, aspect menționat și în autorizația de construire și este categoria de importanță C. Prin urmare nu îndeplinește cerințele din documentația de atribuire, astfel cum în mod corect a reținut autoritatea contractantă și a solicitat clarificări în acest sens.

Privitor la obiectivul „Construire spital modular ca secție exterioară cu paturi ATF, ...”, nici acesta nu poate fi luat în considerare pentru experiența similară întrucât este și aceasta o construcție provizorie, fiind tot în categoria de importanță C, fapt pentru care nici acest obiectiv nu îndeplinește cerințele din documentația de atribuire pentru a putea fi reținut ca proiect similar în dovedirea experienței expertului

La solicitarea nr. 3 a autorității contractante, aceasta reține că: *„comisia de evaluare vă solicită clarificări cu privire la aceste aspecte, precum și documente justificative relevante de exemplu certificate/documente/recomandări etc. datate, semnate și parafate de autoritatea contractantă prin care se confirmă participarea dlui în calitatea de Inginer specialitatea construcții civile, industriale și agricole în cadrul proiectelor (...).”*

Cu titlul prealabil, contestatoarea subliniază faptul că recomandarea nr. 7364/08.05.2023 este emisă ulterior termenului limită de depunere a ofertelor, ca și în cazul celorlalte recomandări cu privire la care apreciază că nu pot fi reținute ca acte doveditoare a experienței similare întrucât au fost depuse după data limită de depunere a ofertelor.

În răspuns la cele solicitate de autoritatea contractantă, asocieria - precizează că nu poate da curs acestei solicitări de clarificări în ceea ce privește obiectivul „Extindere și dotare unități de primiri urgente a Spitalului Județean de Urgență- fazele: DTAC+PT+DDE, Asistență tehnică pentru specialitățile Arhitectură, Rezistență și Instalații”, așadar nici acest obiectiv nu poate fi luat în considerare pentru experiența similară întrucât nu are recomandare vizată de beneficiarul final al lucrării.

Față de cele precizate anterior, precum și din răspunsul la solicitarea de clarificări dată de asocieria - se constată că acesta nu a fost diligent în pregătirea documentelor justificative pentru punctarea personalului anterior depunerii ofertei pentru licitație, respectiv 02.05.2022. Exprimări ale ofertantului precum „în acest timp scurt nu s-a putut obține o recomandare ale la beneficiarul final” este neprofesionistă și obligă autoritatea contractantă la a nu lua în calcul respectivele lucrări menționate ca experiență similară.

Faptul că prin răspunsul la clarificări se transmit către autoritatea contractantă documente în dovedirea experienței experților cheie și non cheie, reprezintă o evidentă completare a ofertei, în condițiile în care asocieria - avea obligația de a depune aceste documente anterior, autoritatea contractantă trebuia să reevalueze oferta asocierii și să acorde punctajele aferente experienței dovedite prin propunerea tehnică, iar nu prin raportare la documentele în dovedire depuse tardiv în răspunsul la clarificări.

În modalitatea în care autoritatea contractantă a procedat, respectiv prin evaluarea experților amintiți mai sus cu punctaj maxim, cu toate că experiența acestora nu era susținută de înscrisuri doveditoare, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă a încălcat în mod vădit prevederile art. 134 din HG nr. 395/2016. Consideră că asocieria - a fost declarată câștigătoare în mod nelegal și netemeinic.

Este evident faptul că motivul pentru care asocieria - nu a depus documentele justificative pentru dovedirea experienței similare a experților cheie și non cheie este tocmai faptul că aceste documente nu existau la momentul întocmirii ofertei tehnice depusă de asocieria

-, respectiv faptul că experții indicați nu dețineau la acel moment experiența necesară.

Faptul că Asocierea - a înțeles să depună documente justificative doar după ce autoritatea contractantă s-a sesizat cu privire la neregulile constatate, este o dovadă evidentă a eludării documentației de atribuit în mod intenționat. În mod intenționat și autoritatea contractantă a procedat la acordarea punctajului maxim pe experiența experților, întrucât aceasta, în vederea stabilirii punctajului, trebuia să se raporteze strict la documentele depuse de asocierea - la data depunerii ofertei, respectiv 02.05.2022.

Astfel, ... SRL a invocat practica Consiliului, respectiv decizia nr. 1732/C2/1814.

Conform dispozițiilor art. 75 din Legea nr. 98/2016 coroborat cu prevederile art. 133 alin. (2) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă, în evaluarea și punctarea ofertei asocierii -, trebuia să se raporteze la data depunerii ofertei, moment în raport de care se analizează și se punctează oferta, proiectele indicate de experții nominalizați și documentele care dovedeau experiența acestora, iar nu documentele justificative (de altfel și incomplete) depuse după mai bine de un an de la data limită de depunere a ofertelor prin răspunsul la solicitarea de clarificări.

Mai mult, autoritatea contractantă, prin acceptarea documentelor justificative a experienței experților cheie și non cheie prezentate ulterior datei de depunere a ofertelor a determinat crearea unui avantaj evident în favoarea asocierii -, așa cum este definit de art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98.2016.

În conformitate cu jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene, în concret decizia din data de 03.03.2005 pronunțată în cauza C21/03 și C 34/03, principiul egalității de tratament trebuie înțeles în sensul în care situațiile comparabile nu trebuie să fie tratate în mod diferit decât în cazul în care un astfel de tratament diferențiat ar fi justificat de o manieră obiectivă.

În vederea respectării egalității de tratament se impune ca, în principiu, ofertele să nu poate fi modificate după data limită de depunere stabilită, indiferent cine a inițiat un astfel de demers. Așadar, având în vedere toate aceste considerente, ... SRL apreciază că documentele depuse de asocierea - în răspunsul la solicitarea de clarificări nu pot fi luate în considerare de autoritatea contractantă, sens în care punctajul maxim acordat de aceasta ofertantului câștigător este nelegal și netemeinic, fiind cu mult mai mare decât ceea ce s-ar fi impus.

În consecință, se poate observa faptul că autoritatea contractantă nu a dus la îndeplinire măsurile dispuse de către Consiliul.

Reevaluarea efectuată de autoritatea contractantă privitoare la experiența experților a fost superficială, întrucât deși a solicitat clarificări cu privire la documentele justificative ale experților, aceasta nu a luat în considerare faptul că documentele au fost întocmite și depuse în dovedire mult prea târziu față de data limită de depunere a ofertelor, pentru a

putea fi reținute de autoritatea contractantă în vederea stabilirii punctajului obținut de asocierea -

În ceea ce privește reevaluarea propunerii financiare, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă nu a înțeles modalitatea de calcul și graficele depuse de asocierea -, întrucât dacă le-ar fi înțeles pe deplin ar fi observat neconformitățile ofertei și ar fi punctat-o proporțional cu ceea ce aceasta a dovedit și arătat prin oferta tehnică și financiară.

Din toate considerentele arătate prin prezenta, rezultă că oferta financiară este inacceptabilă și cea tehnică, în ceea ce privește experiența experților, este și punctată în mod neîntemeiat cu un punctaj atât de mare, fapt pentru care și autoritatea contractantă trebuia să o considere întocmai, cu toate acestea a interpretat greșit și fără restricții oferta depusă de asocierea câștigătoare.

Urmează să constate că decizia de declarare a ofertei câștigătoare a asocierii - este nelegală și neîntemeiată, fiind acordat un punctaj mai mare decât ceea ce aceasta a arătat și demonstrat asocierea -, Procedându-se astfel, autoritatea contractantă a încălcat principiul egalității de tratament și nediscriminare în reevaluarea acestei ofertei, luând în considerare documente care nu au fost depuse în termenul limită de depunere a ofertei.

Așadar, ... SRL solicită Consiliului să aibă în vedere că autoritatea contractantă nu a procedat la o analiză completă a ofertei asocierii -, și pe cale de consecință, consideră că actul autorității contractante a fost emis cu nerespectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice, fiind declarată ofertă câștigătoare deși aceasta era inacceptabilă și neconformă.

Față de cele de mai sus, se poate observa și comportamentul abuziv al autorității contractante, care a declarat oferta asocierii - ca fiind câștigătoare în mod nelegal, motivele și argumentele care au condus la o asemenea concluzie fiind rezultatul unui comportament necorespunzător, nediligent și nelegal, sens în care solicită Consiliului să constate că în speța de față, ... și-a întemeiat decizia de acceptare a ofertei asocierii - pe baza unor informații nedovedite la momentul limită a depunerii ofertei, respectiv în data de 02.05.2022, contrar exigentelor legale în materie.

Totodată, trebuie avut în vedere că răspunsul la solicitarea de clarificări nu este concludent, fiind aplicabile prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, precum și dispozițiile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

Prin raportare la aceste prevederi, autoritatea contractantă trebuia să constate faptul că oferta asocierii - este inacceptabilă, respectiv că propunerea financiară nu respectă cerințele documentației de atribuire.

Solicită acces la dosarul achiziției.

....., prin adresa nr. 13527/19.06.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 32897/19.06.2023, a transmis că, în temeiul dispozițiilor art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, a adoptat măsuri de remediere și a emis erată la raportul procedurii nr. 12452/06.06.2023, prin care au fost corectate informațiile de la Cap. 2.4.2. Evaluarea propunerilor tehnice, Cap. 2.4.3 Evaluarea propunerilor financiare, Cap. 2.4.4 Rezultatul evaluării ofertelor, Cap. 2.4.5 Aplicarea criteriului de atribuire și stabilirea clasamentului ofertanților și Cap. 2.4.8 Informații din cadrul ofertelor declarate de ofertanți ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală (în sensul prevederilor legislației în domeniul achizițiilor publice/sectoriale).

Autoritatea contractantă a anexat erata la raportul procedurii nr. 12452/06.06.2023, dovada postării în SEAP a acesteia, comunicările privind rezultatul procedurii transmise către asocieria SRL - - și asocieria SRL - HAYALGUCU TASARIM MIMARLIK MUHENDISLIK MUŞAVIRLIK BILGISAYAR İLETİŞİM İNŞAAT EMLAK SANAYİ TICARET LIMITED ŞİRKETİ, Ankara, Turcia și dovada transmiterii acestora.

....., prin punctul de vedere nr. 14023/26.06.2023, înregistrat la CNSC cu nr. 34232/ 26.06.2023, a solicitat respingerea contestației formulată de SRL, în calitate de lider al asocierii SRL - - -, pentru următoarele motive:

Împotriva rezultatului procedurii stabilit prin raportul procedurii 12452/06.06.2023 asocieria SRL - - - a formulat contestație.

Cu titlu prealabil, autoritatea contractantă arată că, ulterior primirii contestației, în temeiul dispozițiilor art. 9 alin (1) din Legea nr. 101/2016, a adoptat măsuri de remediere. Astfel, a fost întocmită erata nr. 13524/19.06.2023 la raportul procedurii în care au fost corectate informațiile de la Cap. 2.4.2. Evaluarea propunerilor tehnice, Cap. 2.4.3 Evaluarea propunerilor financiare, Cap. 2.4.4 Rezultatul evaluării ofertelor, Cap. 2.4.5 Aplicarea criteriului de atribuire și stabilirea clasamentului ofertanților și Cap. 2.4.8 Informații din cadrul ofertelor declarate de ofertanți ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală (în sensul prevederilor legislației în domeniul achizițiilor publice/sectoriale).

Măsurile adoptate au fost comunicate contestatoarei și celorlalți operatori economici implicați în procedura de atribuire prin publicarea în SEAP a eratei nr. 13524/19.06.2023.

1. Pe cale de excepție, autoritatea contractantă invocă tardivitatea formulării primului motiv al contestației (A. Oferta financiară este

inacceptabilă), referitor la propunerea financiară a ofertantului asocierea -

Astfel, contestatoarea a luat cunoștință de conținutul propunerii financiare a asocierii - la data primei evaluări, respectiv la data publicării raportului procedurii nr. 23831/11.11.2022.

Or, față de această dată, contestatoarea nu a înțeles să promoveze contestație în termenul legal de 10 zile. Invocarea unor motive de neconformitate a propunerii financiare a ofertantului declarat câștigător este vădit tardivă, la acest moment procedural aceasta fiind în termen doar pentru contestarea justificărilor transmise cu privire la prețul ofertat. Fișierele native transmise în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări fac parte din propunerea tehnică, respectiv financiară a ofertantului asocierea - și nu reprezintă în sine justificări sau informații noi care să facă obiectul unei noi contestații.

Pe fond, solicită respingerea acestui motiv al contestației ca neîntemeiat și nefondat din următoarele considerente:

Contestatoarea susține ca oferta este inacceptabilă invocând o veritabilă eroare materială.

Autoritatea contractantă precizează că estimarea financiară a asocierii - s-a bazat pe tabelul de alocări resurse din oferta tehnică, tabel corect din punct de vedere al volumelor de muncă, om-zile, pe experți și pe activități, inclusiv pe activitățile sumarizatoare, valorile verificându-se.

Dintr-o eroare materială de transpunere a celor 4 activități sumarizatoare în tabelul excel de financiar FIN 1A, au fost copiate alte rânduri în loc de cele aferente activităților din propunerea tehnică, din care în mod evident decurge propunerea financiară. Este evident că activitățile au fost preluate în mod eronat în propunerea financiară. Totuși, preluarea activităților în mod eronat în cadrul uneia dintre anexele la propunerea financiară, respectiv FIN 1A, nu are niciun impact asupra valorilor unitare ale acestora și implicit nici asupra valorii totale a propunerii financiare.

2. Autoritatea contractantă invocă tardivitatea formulării și cu privire la al doilea motiv al contestației (B. Necorelarea graficului Gantt cu propunerea financiară și alocare insuficientă a experților) și al treilea motiv al contestației (C. Neconformitatea ofertei tehnice conform grafic timp). Astfel, analiza cu privire la corelarea propunerii financiare cu propunerea tehnică a fost realizată în cadrul procesului verbal nr. 22443/26.10.2022, deciziile fiind transpuse în raportul procedurii nr. 23831/11.11.2022, decizii pe care contestatoarea nu a înțeles să le conteste în termenul legal, acestea rămânând definitive.

Pe fond, solicită respingerea acestor motive ca neîntemeiate și nefondate.

Față de cele consemnate la punctul precedent, corelarea dintre tabelul din oferta tehnică și FIN 1A face ca cele susținute de contestatoarea asocierii SRL - - - să fie neîntemeiate.

Practic, prin simpla corectare a coloanei Descrierea activității din Fin 1A, asigură că pe linia 2 din tabel, cea cu puține alocări, respectiv cea cu mulți experți cu alocare 0, aspect invocat de contestatoare, tocmai pentru că este vorba de fapt de DTOE, activitate de importanță relativ redusă, cu volum de muncă redus, să fie efectiv activitatea Proiectul de organizare a execuției lucrărilor - DTOE cu 45 zile și alocările aferente, iar pe linia 3, cea cu multe alocări, unde în mod absurd și evident greșit se regăsește activitatea III) Asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada de execuție a lucrărilor să se regăsească PROIECT TEHNIC (PT + DDE) cu 2736 zile, conform ofertei tehnice, iar pe linia 4 să se regăsească Asistența tehnică pe perioada executării lucrărilor de construire - 36 luni, cu 702 zile, conform ofertei tehnice.

În mod evident, propunerea tehnică a stat la baza estimării volumului de muncă al activităților, număr de zile, care a dat și valoarea ofertei, corectare a coloanei Descrierea activității din Fin 1A neavând impact financiar asupra valorii propunerii financiare.

3. Față de aspectele referitoare la capacitatea asocierii - de a executa contractul din perspectiva asigurării studiilor de specialitate, Consiliul s-a pronunțat definitiv prin decizia nr. 819/C11/527/11.04.2023, reținând în motivare considerentele Deciziei CJUE.

Așadar, ... invocă autoritatea de lucru judecat cu privire la calitatea în procedură a entităților indicate în contestație (ii. Referitor la clarificarea capacității asocierii -).

4. Sunt neîntemeiate susținerile contestatoarei referitoare la procedura de verificare a documentelor depuse de asocierii - în ceea ce privește expertii declarați de aceasta.

Astfel, comisia de evaluare a reținut următoarele proiecte similare, în vederea acordării punctajului pentru expertul :

- „Actualizare Studiu de fezabilitate și elaborare Proiect Tehnic de Execuție - Construire Spital Clinic Județean de Urgență Sibiu”;
- „Extinderea și dotarea unității de primiri urgențe a Spitalului Județean de Urgențe”;
- „Reparații capitale secție de Oncologie în cadrul Spitalului Universitar de Urgență Elias, categoria B”;
- „Construire Centru de Oncologie în cadrul Spitalului Clinic de Urgență pentru copii Maria Sklodowska Curie, ...” Construcție nouă, categorie B;
- Studiu de fezabilitate, Studiu de fezabilitate, pentru obiectivul de investiții „Construire Spital Județean de Urgență”, unitate sanitară cu 900 paturi - Fazele SPF și SF;
- Spitalul modular pentru pacienți infectați cu Covid 19 în cadrul Spitalului Județean de urgență Piatra Neamț;
- Spitalul modular pentru pacienți infectați cu Covid 19 în cadrul Spitalului Județean

Având în vedere că aspectele sesizate de contestatoare vizează proiecte care nu au fost punctate, respectiv:

- "Amenajare Laborator de radioterapie cu energii înalte" (pct. 92 din contestație)
- "Reabilitare și relocare spații medicale din pavilionul central al Spitalului Județean de Urgență Slatina, faza DTAC",
- Construirea unui centru de arși și reorganizarea fluxurilor medicale ale spitalului pentru o mai bună poziționare și conectare a departamentelor UPU, ATI și chirurgie pentru spitalul clinic județean Târgu Mureș", (pct. 99 din contestație)
- "Modernizare sisteme benzi bagaje Sosiri la Aeroportul Internațional Henri Coandă" - proiectare și execuție (pct. 100 și 101 din contestație)
- "Studiu de fezabilitate garaj echipamente și platforma", Aeroportul Iași (pct. 102 din contestație),

autoritatea contractantă consideră neîntemeiată critica formulată.

Nu pot fi reținute criticile contestatoarei cu privire la aspectele referitoare la faptul că documentele transmise după data depunerii ofertei reprezintă o modificare a ofertei, întrucât potrivit dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare.

Aprecierea ca fiind temeinice a afirmațiilor contestatoarei ar lipsi de eficiență dispozițiile legale care dau dreptul autorității contractante să solicite clarificarea/completarea informațiilor și documentelor din ofertă.

Faptic, documentele transmise ca urmare a solicitărilor de clarificări nu fac altceva decât să confirme informațiile din oferta transmisă.

În contestației, petenta face referiri generale la diferite documente depuse de ofertant în vederea justificării experienței experților propuși.

Nu se poate reține critica referitoare la faptul că experții au fost punctați fără a prezenta documente semnate, parafate și înregistrate de către beneficiarul final, atâta timp cât ofertărilor li s-au solicitat documente justificative relevante de exemplu certificate/documente/recomandări etc., semnate și parafate de către autoritatea contractantă, prin care se confirmă participarea experților în cadrul proiectelor nominalizate.

Așa, cum se poate observa, comisia de evaluare nu a limitat ofertanții la depunerea unui anumit tip de document justificativ, aceștia având posibilitatea de a transmite orice tip de document prin care se confirmă participarea experților în cadrul proiectelor nominalizate.

Referitor la expertul, comisia de evaluare a reținut următoarele proiecte similare, în vederea acordării punctajului:

- „Reabilitare și extindere funcțională UPU Spital Județean de Urgență Tulcea”;
- Extinderea și dotarea unității de primiri urgente a Spitalului Județean de Urgență”
- „Actualizare Studiu de fezabilitate și elaborare Proiect Tehnic de Execuție - Construire Spital Clinic Județean de Urgență Sibiu”;
- CONSTRUIRE CENTRU DE ONCOLOGIE ÎN CADRUL SPITALULUI CLINIC DE URGENȚĂ PENTRU COPII MARIA SKLODOWSKA CURIE, ...
- "Construire Centru medical de excelență în Oncologie, bransamente, împrejmuire gard, totem și firme luminoase, Fundeni”;
- "Servicii de proiectare - etapa Proiect tehnic de execuție, servicii de asistență tehnică din partea proiectantului Amenajare de urgență a etajelor 4 și 5 din clădirea obiectivului de investiții Construire Spital Municipal Bacău", bazându-se pe documente emise sau însușite de beneficiar, respectiv:
 - recomandare emisă de CONSILIUL JUDEȚEAN SIBIU, beneficiarul final al proiectului „Actualizare Studiu de fezabilitate și elaborare Proiect Tehnic de Execuție - Construire Spital Clinic Județean de Urgență Sibiu”,
 - recomandarea emisă de ASOCIAȚIA DĂRUIEȘTE VIAȚĂ, asociația care a inițiat și derulat investiția și care este beneficiarul final al proiectului CONSTRUIRE CENTRU DE ONCOLOGIE ÎN CADRUL SPITALULUI CLINIC DE URGENȚĂ PENTRU COPII MARIA SKLODOWSKA CURIE, ...
 - recomandarea nr. 7364/08.05.2023 emisă de CONSILIUL JUDEȚEAN TULCEA, beneficiarul final al proiectului „Reabilitare și extindere funcțională UPU Spital Județean de Urgență Tulcea”, în care se specifică faptul că SRL (fosta SRL), subcontractant al MEDICARE TECHNICS SA a derulat în baza contractului nr. 427/24.09.2021, serviciile de proiectare pentru fazele DTAC, PT+DDE și de asistență tehnică (pentru specialitățile Arhitectură, Rezistență și Instalații) pentru obiectivul "Reabilitare și extindere funcțională Unitatea de Primiri Urgențe (UPU) Spitalul Județean Tulcea", ce este încadrat în categoria de importanță A - excepțională, clasa de importanță I. Se confirmă faptul că din echipa de proiectare a făcut parte domnul - inginer proiectant - inginer CCI A Proiectant BIM.
 - dispoziția de șantier nr. 05/26.09.2022 semnată de expert ing. proiectant, constructor și de dirigintele de șantier, reprezentantul beneficiarului, aferentă proiectului "Extinderea și dotarea unității de primire urgente a spitalului județean de urgență" - beneficiar CONSILIUL JUDEȚEAN
 - scrisoare de recomandare nr. 434/17.03.2022 emisă de SOCIETATEA DE SERVICII PUBLICE MUNICIPALE BACĂU SA, în calitate de beneficiar al serviciilor de proiectare, derulate de SC&CO SRL, în baza contractului nr. 891/09.04.2020 având ca obiect „Servicii de proiectare - etapa Proiect tehnic de execuție, servicii de asistență tehnică din partea proiectantului „Amenajare de urgență a etajelor 4 și 5 din clădirea obiectivului de investiții Construire spital Municipal Bacău”.

Referitor la expertul Soaită, comisia de evaluare a reținut următoarele proiecte similare, în vederea acordării punctajului:

- „Actualizare Studiu de fezabilitate și elaborare Proiect Tehnic de Execuție - Construire Spital Clinic Județean de Urgență Sibiu”;
- „Extinderea și dotarea unității de primiri urgențe a Spitalului Județean de Urgențe”;
- „Reparații capitale secție de Oncologie în cadrul Spitalului Universitar de Urgență Elias, categoria B”;
- „Construire Centru de Oncologie în cadrul Spitalului Clinic de Urgență pentru copii Maria Sklodowska Curie, ...” - Construcție nouă, categorie B;
- Studiu de fezabilitate, Studiu de fezabilitate, pentru obiectivul de investiții „Construire Spital Județean de Urgență, unitate sanitară cu 900 paturi - Fazele SPF și SF;
- Spitalul modular pentru pacienți infectați cu Covid 19 în cadrul Spitalului Județean de urgență Piatra Neamț;
- Spitalul modular pentru pacienți infectați cu Covid 19 în cadrul Spitalului Județean

Comisia de evaluare a consemnat în cadrul procesului-verbal nr. 11395/22.05.2023, aspecte cu privire la proiectul Spitalul modular pentru pacienți infectați cu Covid 19 în cadrul Spitalului Județean de Urgență Piatra Neamț și proiectul Spitalul modular pentru pacienți infectați cu Covid 19 în cadrul Spitalului Județean

Referitor la afirmația contestatoarei că Spitalele modulare sunt încadrate în categoria de importanță C, autoritatea contractantă precizează că a solicitat prin documentația de atribuire, pentru expertul Șef de proiect - Arhitect cu drept de semnătură, îndeplinirea următoarei cerințe:

„Prin proiect similar se înțelege orice proiect care a presupus participarea expertului în poziția de Șef proiect - arhitect pentru: - elaborare și/sau actualizare și/sau revizuire documentații tehnice - economice (studiu de fezabilitate/documentație de avizare a lucrărilor de intervenții/proiect tehnic) pentru unități spitalicești încadrate cel puțin în categoria spitalelor de urgență mijlocii.”

Așa cum se poate observa, pentru acest expert nu a fost solicitată îndeplinirea vreunei cerințe referitoare la categoria de importanță a construcției civile.

Referitor la expertul, comisia de evaluare a reținut următoarele proiecte similare, în vederea acordării punctajului:

- "Construire Centru medical de excelență în Oncologie, brânzamente, împrejmuire gard, totem și firme luminoase, Fundeni”;
- "Servicii de proiectare etapa Proiect tehnic de execuție, servicii de asistență tehnică din partea proiectantului Amenajare de urgență a etajelor 4 și 5 din clădirea obiectivului de investiții Construire Spital Municipal Bacău”.
- „Actualizare Studiu de fezabilitate și elaborare Proiect Tehnic de Execuție - Construire Spital Clinic Județean de Urgență Sibiu”,

- CONSTRUIRE CENTRU DE ONCOLOGIE IN CADRUL SPITALULUI CLNIC DE URGENȚĂ PENTRU COPII MARI A SKLODOWSKA CURIE, ...
- „Reabilitare și extindere funcțională UPU Spital Județean de Urgență Tulcea"
- "Extinderea si dotarea unității de primiri urgente a Spitalului Județean de Urgenta".

Astfel, nu pot fi reținute criticile contestatoarei cu privire la aspectele referitoare la faptul că documentele transmise după data depunerii ofertei reprezintă o modificare a ofertei, întrucât potrivit dispozițiilor art. 209 alin (1) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare.

Aprecierea ca fiind temeinice a afirmațiilor contestatoarei ar lipsi de eficiență dispozițiile legale care dau dreptul autorității contractante să solicite clarificarea/completarea informațiilor și documentelor din ofertă, faptic, documentele transmise ca urmare a solicitărilor de clarificări nu fac altceva decât să confirme informațiile din oferta transmisă.

Nu se poate reține critica referitoare la faptul că experții au fost punctați fără a prezenta documente semnate, parafate și înregistrate de către beneficiarul final, atâta timp cât ofertaților li s-au solicitat documente justificative relevante de exemplu certificate/documente/recomandări etc., semnate și parafate de către autoritatea contractantă, prin care se confirmă participarea experților în cadrul proiectelor nominalizate.

Așa cum se poate observa, comisia de evaluare nu a limitat ofertanții la depunerea unui anumit tip de document justificativ, aceștia având posibilitatea de a transmite orice tip de document prin care se confirmă participarea experților în cadrul proiectelor nominalizate.

Față de cele expuse, ... solicită respingerea motivelor de contestație de la punctele:

- A. Oferta financiară este inacceptabilă, referitor la oferta financiară a ofertantului asocierea -;
 - B. Necorelarea graficului Gantt cu propunerea financiară și alocare insuficientă a experților;
 - C. Neconformitatea ofertei tehnice conform grafic timp, ca tardiv formulate.
- II. Pentru autoritate de lucru judecat alegațiile referitoare la capabilitatea asocierii - de a executa contractul din perspectiva asigurării studiilor de specialitate;
- III. Pe fond a contestației ca neîntemeiată și nefondată.

..... SRL, lider al asocierii SRL - - -, prin adresa nr. 384/27.06.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 34762/28.06.2023, a formulat cerere de intervenție, solicitând respingerea contestației depusă de SRL ca fiind inadmisibilă și în consecință:

- respingerea contestației depuse de către SRL;

- anularea raportului procedurii nr. 12452/06.06.2023;
- anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. 12453/06.06.2023;
- anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. 12454/06.06.2023;
- anularea totală sau în parte a proceselor verbale de evaluare intermediară, fază financiară și fază tehnică care vizează reevaluarea ofertelor depuse de asocierea - și de asocierea SRL - - -
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii și reevaluarea din etapa tehnică a ofertei depuse de asocierea -
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii și reevaluarea din etapa tehnică a ofertei depuse de asocierea SRL - - -
- anularea tuturor actelor procedurii anterioare, concomitente și/sau subsecvente comunicării rezultatului și raportului procedurii ce fundamentează adoptarea măsurilor privind declararea ofertei asocierii - drept admisibilă și câștigătoare.

Intervenienta, în preambul, prezintă situația de fapt, iar pentru a dovedi faptul că societatea sa are calitatea legală de a introduce cerere de intervenție, așa cum se specifică în Legea nr. 101/2016, face următoarele precizări:

- are calitatea de ofertant în cadrul procedurii de achiziție publică, al cărui rezultat îl contestă, conform dosar nr. 1643/2023;
- în conformitate cu informațiile existente pe SICAP, a luat act de contestația depusă de către SRL în data de 17.06.2023, motiv pentru care se află în termenul legal de introducere a prezentei cereri de intervenție;
- interesul său a fost vădit afectat întrucât reevaluarea ofertei a fost eronat realizată, o dată cu implementarea deciziei CNSC, prin depunerea tehnică nejustificată în etapa tehnică și respingerea nelegală în etapa financiară,
- interesul asocierii pe care o reprezintă a fost afectată și prin avantajarea asocierii desemnate câștigătoare, în sensul în care în mod incorect a obținut punctajul de 50 puncte la partea tehnică, decizie care a afectat în mod direct clasamentul și în consecință, interesul său prin clasarea pe locul al doilea la finalul evaluării tehnice, respectiv de respingere nefundamentată în etapa financiară;
- interesul este sau poate fi afectat prin acțiunea introdusă de contestatoare care susține eliminarea ofertelor asocierilor formate din - și SRL - - -
- existența unor vicii procedurale care au stat la baza reevaluării, aspect ce impactează rezultatul final al procedurii de achiziție publică și implicit cu efecte negative asupra intereselor sale și a celorlalți asociați, inclusiv

luarea unor măsuri de remediere de către autoritatea contractantă, ca efect al contestației depuse, fără o justificare a acțiunii realizate și contrar deciziei CNSC, oferta contestatoarei nefăcând obiectul reevaluărilor.

Cu privire la respingerea contestației ca fiind inadmisibilă solicită, ... SRL precizează următoarele considerente:

- în temeiul prevederilor art. 8 din Legea nr. 101/2016, dovedește că documentul intitulat „comunicare” nu există contestația neîndeplinind cerințele art. 10 lit. d) din Legea nr. 101/2016, în conținutul comunicării neprecizându-se în mod clar numărul și data actului administrativ contestat;

- contestația reprezintă o acțiune de transgresare a dreptului de care acesta se bucură în calitate de ofertant, respectiv criticarea unor acte administrative emise de, care nu îl privesc pe acesta sau oferta acestuia, fapt pentru care în cuprinsul întregii contestații nu se face referire la aspectele ce vizează oferta asocierii reprezentate de SRL, în ce mod a fost eronat sau ilegal evaluată, ci critică tardiv cele două oferte, cu scopul vădit de a ocupa locul 1 în clasamentul ce poate rezulta în urma reevaluării;

- caracterul inadmisibilității este dat și de pasivitatea juridică a contestatoarei care deși au existat 2 (doua) alte decizii ale CNSC nu a făcut niciun demers legal, deși dacă consideră că interesul său a fost lezat, avea dreptul legal de a contesta după primul ciclu de analizare a ofertelor când i s-a comunicat că s-a clasat pe locul al 3 lea și nu tardiv o dată cu ultima reevaluare, când, în conformitate cu decizia CNSC, nu a fost vizată oferta acestuia, dovada fiind și inexistența unei scrisori de comunicare adresate;

- invocă decizia CNSC nr. 162/C8/3077/2023, respectiv jurisprudența în materie.

În ceea ce privește criticile aduse ofertei sale, ... SRL face următoarele precizări:

- existența unor vicii procedurale:

- în conținutul raportului procedurii, fără a respecta principiul transparenței și a asumării răspunderii, statuate în Legea nr. 98/2016, nu se precizează motivele concrete care au stat la baza depunerii ofertei sale în etapa tehnică sau o scurtă descriere a argumentelor care au determinat acordarea punctajului tehnic și respingerea în etapa financiară pentru oferta sa;

- scrisoarea de comunicare privind rezultatul final al evaluării nu respectă conținutul minim impus de legislația incidentă, întrucât comunicarea nr. 12454/06.06.2023 nu precizează în mod clar motivele pentru care oferta sa a obținut punctajul precizat. Acest aspect are impact asupra nerespectării principiilor statuate în Legea nr. 98/2016. Adresa nu cuprinde o motivare corespunzătoare a deciziei de respingere a ofertei, întrucât simpla menționare a unor punctaje/afirmații fără a se indica modul de calcul și indicarea cerințelor din documentația de atribuire, fără legătură concretă cu documentele depuse de în ofertă, nu constituie o

motivare adecvată a deciziei autorității contractante. Astfel, sunt încălcate prevederile art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

Din cele anterior prezentate, rezultă faptul că scrisoarea de comunicare nr. 12454/06.06.2023 este lipsită de nutilitate de vreme ce nu prezintă motivele concrete cu privire la punctajul oferit în etapa tehnică și cele referitoare la respingerea ofertei. Mai mult de atât, efect al acestui viciu procedural îl reprezintă nerespectarea principiilor asumării răspunderii și transparenței statuate de art. 2 din Legea nr. 98/2016,

- scrisoarea de comunicare nr. 12454/06.06.2023, care i-a fost adresată nu precizează ofertantul desemnat câștigător și nici nu oferă date despre avantajele avute de către oferta câștigătoare în raport cu oferta sa, așa cum se impune în legislația incidentă. Acest aspect are impact asupra nerespectării principiilor statuate în Legea nr. 98/2016.

- deși au trecut mai mult de 7 luni de la data primului raport al procedurii, atât în prima etapă a reevaluării, cât și în cea de a doua reevaluare, contestatoarea nu și-a manifestat niciun interes asupra rezultatului procedurii, iar membrii comisiei de evaluare, contrar prevederilor art. 196 alin. (2) și alin. (21) din Legea nr. 98/2016, nu au mai solicitat documentele justificative actualizate aferente DUAЕ, ci au considerat îndeplinită cerința prin raportare la documentele prezentate și analizate de comisia de evaluare în cadrul procesului-verbal nr. 23765/10.11.2022. În consecință, intervenienta își pune întrebarea în ce mod a fost respectată legislația incidentă de către comisia de evaluare, în sensul în care la data de 06.06.2023 a considerat îndeplinită cerința privind documentele justificative actualizate prin acceptarea unor documente prezentate în luna a 11-a a anului 2022. În acest sens, a citat din raportul procedurii.

- nerespectarea principiului „tratamentului egal” și principiului „nediscriminarea” este dovedită de acțiunea discreționară a membrilor comisiei de evaluare care la fiecare reevaluare nu au implementat corespunzător deciziile CNSC, și au căutat motive, prin solicitări ce exced prevederilor documentației de atribuire, cu scopul vădit de a depuncta sau de a respinge oferta sa. Pentru a susține aceasta idee, intervenienta solicită Consiliului să constate ca la fiecare reevaluare, oferta sa a fost depunctată tehnic, iar oferta asocierii desemnată câștigătoare a fost punctată suplimentar, iar în situația speței de față (reevaluarea după cea mai recentă decizie CNSC), reinterpretarea propriilor cerințe din documentația de atribuire, pentru care invocă un extras din raportul procedurii și scrisorii nr. 12454/06.06.2023.

- viciul procedural anterior precizat este fundamentat și statuat chiar și în HG nr. 519/2014,

- un alt viciu procedural este reprezentat de nerespectarea principiului proporționalității, statuat în Legea nr. 98/2016, întrucât comisia de evaluare neținând cont de obiectul contractului și cu intenția de a

respinge oferta sa, a solicitat fundamentări de prețuri inclusiv pentru activități administrative irelevante, de genul „costuri hârtie, costuri cazare”

- atitudinea discreționară și lipsa unui tratament neunitar sunt dovedite și de faptul că în perioada de reevaluare tehnică, membrii comisiei de evaluare au transmis mai multe solicitări de clarificări asociației sale și, deși termenul limită de depunere a răspunsului nu fusese împlinit, au finalizat etapa tehnică, iar societatea nu mai avea activ butonul de răspuns la una din clarificări, motiv pentru care a fost nevoită să transmită email-uri instituției pentru a repara situația creată.

- un alt viciu procedural este reprezentat de aplicarea și interpretarea eronată a prevederilor art. 210 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, situație în care oferta sa nu se află, însă în aceeași atitudine discreționară, membrii comisiei de evaluare, au considerat că nu au fost oferite dovezi concludente cu privire la fundamentarea prețului, contrar documentelor transmise și a prevederilor Îndrumarului ANAP cu privire la evaluarea ofertelor cu un preț neobișnuit de scăzut. Această atitudine discreționară manifestată printr-o interpretare eronată a prevederilor art. 210 din Legea nr. 98/2016 este „amendată” și de prevederile HG nr. 519/2014 care stabilește aplicarea de corecții financiare atunci când „Respingerea unei oferte cu preț neobișnuit de scăzut”.

- principiul asumării răspunderii și a motivării deciziilor luate este nerespectat în sensul în care atât rapoartele de specialitate ale expertului cooptat contractat, cât și ale comisiei de evaluare nu prezintă justificări/fundamentări ale deciziilor/recomandărilor luate prin raportare la legislație și prevederile documentației de atribuire. Cu titlu de exemplu, a citat din raportul nr. 2 al expertului cooptat, care recomandă, fără nicio fundamentare legală sau în corelare cu documentația de atribuire, să se solicite fișier nativ mpp.

- evaluarea incorectă a propunerii financiare a asocierii SRL –

- și lipsa de fundament a raportului nr. 2 întocmit de către, ale căror fundamentări se regăsesc în Anexa 1, aspect ce nu vor fi reluate în prezenta cerere de intervenție ținând cont ca cele două dosare vor fi conexe.

- depunctarea incorectă a Metodologiei privind capabilitatea și capacitatea de a livra pe bază de Building Information Modeling (BIM) documentațiile de proiectare și de a susține BIM și în etapa de execuție a proiectului, motivele în susținerea acestei afirmații fiind reliefate în Anexa 1.

- neconformitatea ofertei tehnice depuse de către asocieria -, motivele în susținerea acestei afirmații fiind reliefate în anexa 1.

- neconformitatea ofertei financiare depuse de către asocieria -, conform datelor din anexa 1

- modul incorect de punctare și evaluare a experienței similare și a documentelor suport prezentate pentru experții cheie de către asocieria -, motivele în susținerea acestei afirmații regăsindu-se în anexa 1

În baza celor mai sus precizate, ... SRL susține că se poate constata că întregul proces de reevaluare s-a bazat pe o atitudine

discreționară a membrilor comisiei de evaluare care, fără a respecta principiile tratamentului egal, nediscriminatoriu și a proporționalității au implementat eronat, de fiecare dată, deciziile CNSC și au interpretat și aplicat eronat cerințele din documentația de atribuire, prin avantajarea asocierii desemnată câștigătoare și dezavantajarea sa.

..... SRL, prin adresa din data de 03.07.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 35975/04.07.2023, a solicitat accesul la oferta tehnică și financiară a asocierii -, susținând că declarația de confidențialitate a acesteia nu este susținută de niciun mijloc de probă.

..... SRL, prin adresa din data de 04.07.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 36365/05.07.2023, transmite concluzii scrise, prin care solicită:

I. anularea comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire emisă de către autoritatea contractantă privind rezultatul procedurii;

II. anularea deciziei autorității contractante prin care oferta sa a fost declarată necâștigătoare, respectiv anularea raportului procedurii înregistrat sub nr. 12452/06.06.2023, precum și a tuturor actelor subsecvente emise de autoritatea contractantă în ceea ce privește oferta declarată câștigătoare, respectiv oferta depusă de asocieria -;

III. obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei câștigătoare a asocierii - cu luarea în considerare a motivelor prezentate în prezenta contestație, și cu declararea acestei oferte ca fiind inadmisibilă și stabilirea ofertelor câștigătoare cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice având în vedere următoarele motive de fapt și de drept:

Cu titlu prealabil, precizează că-și menține în integralitate apărările menționate în contestație și raportat la punctul de vedere al autorității contractante și cererea de intervenție a asocierii -, susține că:

1. Se impune a observa că autoritatea contractanta a înțeles să ignore cu desăvârșire toate aspectele sesizate de către CNSC prin decizia CNSC nr. 819/C11/527/11.04.2023 cât privește lipsa caracterului admisibil al ofertei asocierii - și în mod nelegal și încălcând flagrant decizia anterior menționată, a ales să solicite asocierii - clarificări încercând să confere acestui ofertant posibilitatea de a-și modifica oferta, sub aparenta unor lămuriri impuse de CNSC.

2. Or, rezultă în mod clar că nu spre acest rezultat tinde CNSC prin pronunțarea deciziei citată, obligația clară născută în sarcina autorității contractante fiind aceea de lămurire a aspectelor și nu repunerea acesteia în termen.

3. În acest context, se impune a observa că în reevaluarea ofertei -, conform deciziei CNSC, autoritatea contractantă trebuia să

realizeze acest proces în mod obiectiv prin raportare la documentele deja depuse de către asocieria -, iar nu să îi permită o completare a acestora, oferta asocierii - fiind necesar a fi reevaluată (i) atât din perspectiva ofertei financiare, aceasta având un preț neobișnuit de scăzut, impunându-se verificarea sustenabilității prețului ofertat, (ii) cât și din perspectiva ofertei tehnice, respectiv autoritatea trebuia să verifice capacitatea ofertantului de a realiza un studiu geotehnic, precum și capacitatea și experiența experților declarați, cheie și non cheie. Or, nu se poate afirma de către autoritatea contractantă și de către intervenient că oferta financiară și oferta tehnică a ofertantului câștigător nu mai pot fi atacate, în condițiile în care nu s-a stabilit niciun moment prin decizia CNSC conformitatea acestora, ci din contră s-a impus reevaluarea acestei oferte. Ceea ce a înțeles, a fost să conteste procesul de reevaluare a ofertei câștigătoare prin prisma considerentelor deciziei CNSC, neputându-se stabili niciun moment tardivitatea contestației, în caz contrar ar fi încălcată autoritatea de lucru judecat a deciziei CNSC, precum și dreptul său de a contestat rezultatul procedurii.

4. Inclusiv în cadrul punctului de vedere, autoritatea contractantă a ignorat faptul că desemnarea câștigătoare a ofertei asocierii - în urma reevaluării înfrânge autoritatea de lucru judecat a deciziei CNSC, în cadrul căreia se stabilește că oferta asocierii - nu este una admisibilă în sensul art. 137 alin. (4) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă fiind obligată să clarifice prețul neobișnuit de scăzut și nesustenabil al ofertei câștigătoare, capacitatea acesteia de a realiza un studiu geotehnic, experiența experților propuși.

5. Solicitarea de clarificări adresată asocierii - în urma aplicării deciziei CNSC, precum și raportul procedurii produc un avantaj evident asocierii declarată câștigătoare care, chiar dacă a înțeles rigorile răspunsului la solicitarea de clarificări și nu a solicitat o decalare a termenului de depunere a răspunsului la solicitarea de clarificări, alegând să nu coreleze oferta tehnică cu oferta financiară, având o ofertă nesustenabilă, are o nouă ocazie de a se conforma cu cerințele autorității contractante.

6. Întreaga etapă de reevaluare constituie o încălcare evidentă a principiilor care guvernează materia achizițiilor publice, o subordonare a legii interesului „superior” al asocierii -, care trebuie să fie desemnată câștigătoare cu orice preț, în orice condiții, cu încălcarea deciziei CNSC.

7. Autoritatea contractantă a ignorat faptul că răspunsurile la clarificări oferite în cadrul procedurii de evaluare constituie manifestări de voință angajante și irevocabile. Astfel, nu se poate susține că informația comunicată și asumată se „înțelege” altfel decât a confirmat ofertantul prin răspunsul la clarificări FN, în urma solicitării de clarificări nr. 11547/23.05.2023. contestatoarea solicită Consiliului să sancționeze și să respingă modul prin care informația prezentată în mod clar de asocieria - din răspunsul anterior menționat s-ar putea „înțelege” într-un mod convenabil în forma prezentată de autoritatea contractantă în punctul de vedere, modificând astfel și ea însăși răspunsului

ofertantului reconfirmat, aspect inadmisibil. Mai mult autoritatea contractantă, prin modalitatea în care reinterpretează cele susținute de ofertant, pare că își modifică de la sine putere documentația de atribuire, fapt de asemenea inadmisibil.

8. SRL redă din răspunsul la clarificări emis de asocierea -, extras din cererea de intervenție a acesteia la contestația sa, precum și extras din punctul de vedere al autorității contractante la contestație, pentru a evidenția cele anterior menționate.

9. Autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 28 din Legea nr. 101/2016, ignorând faptul că o decizie a CNSC, care stabilește încălcarea de către ofertant a dispozițiilor art. 123 constituie temei pentru eliminare, iar nu pentru o noua solicitare de clarificări.

10. Reevaluarea în condițiile deciziei CNSC nu poate însemna decât excludere, iar nu oferirea unei noi ocazii de modificare a ofertei sub umbrela solicitării de clarificări, CNSC stabilind cu putere de lucru judecat că autoritatea contractantă avea obligația de a verifica în concreto această ofertă, iar nu superficial, pentru ca la acest moment să se erijeze în apărător al asocierii -, iar prin punctul de vedere să identifice cu orice preț motive de admisibilitate a acestei oferte, inclusiv să îi scuze erorile strecurate în ofertă.

Referitor la interesul său, contestatoarea solicită Consiliului să respingă excepția lipsei de interes invocată de autoritatea contractantă, fiind neîntemeiată, având în vedere că oferta sa este clasată pe locul al doilea, iar în cazul în care autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare ar fi procedat la o evaluare obiectivă, raportată la cerințele documentației de atribuire, astfel cum au fost acestea formulate și explicate, iar nu doar în mod formal.

Având în vedere că oferta declarată câștigătoare a fost reevaluată cu încălcarea deciziei CNSC, petenta apreciază că dacă procesul de evaluare ar fi fost unul obiectiv și legal, atunci oferta sa, declarată conformă, ar fi fost clasată pe primul loc.

Față de aspectele precizate anterior, consideră că autoritatea nu a efectuat o analiză completă și corectă asupra ofertei asocierii -, sens în care se impune să se observe că autoritatea a efectuat o analiză subiectivă și nelegală, procesul de evaluare fiind viciat.

De asemenea, contestatoarea a invocat și practica CNSC cu privire la analiza condiției interesului unui operator economic de a formula contestație într-o procedură de achiziției publice.

Prin raportare la împrejurările de fapt și de drept, petenta arată că, în calitate de participant în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, clasat pe locul al doilea, justifică un interes determinat, legitim, personal, născut și actual întrucât maniera în care autoritatea contractantă a înțeles să acorde un punctaj nejustificat ofertantului declarat câștigător, punctaj care a clasat oferta sa pe locul al II-lea, fapt

care îi creează un prejudiciu sub....țial care se materializează prin pierderea șansei de câștig a proceduri de atribuire, întrucât este clasată pe locul II.

Cu toate acestea, asocieria - susține faptul că SRL nu ar avea un folos practic în urma promovării contestației din prezenta cauză, respectiv nu ar obține câștigarea contractului de achiziție publică în urma acestor demersuri, întrucât până în prezent, a fost clasată pe locul III în primele două evaluări.

Așadar, contestatoarea precizează că, susținerile asocierii - sunt nefondate, chiar dacă asocieria sa nu a avut interes până la momentul la care a fost emis raportului procedurii nr. 12452/06.06.2023, interesul s-a născut la momentul la care oferta sa a fost clasată pe locul al II-lea.

În ceea ce privește excepția tardivității invocată de asocieria -, asocieria SRL - - și de către autoritatea contractantă, contestatoarea prezintă următoarele:

Asocieria - încearcă să inducă în eroare, prin afirmațiile susținute în cererea de intervenție cu privire la momentul la care SRL a luat la cunoștință despre oferta acesteia, precum și de momentul la care ar fi trebuit să conteste conformitatea ofertei acestei asocieri.

Totodată, contestatoarea reiterează faptul că, contestația formulată are în vedere critici cu privire la factorii de evaluare tehnici și financiari care au fost evaluați în mod netemeinic și nelegal de către autoritatea contractantă, respectiv criticile formulate privește modalitatea eronată de punere în executare de către autoritatea contractantă a considerentelor deciziei nr. 819/C11/527/11.04.2023 a CNSC.

Astfel, nu a formulat critici cu privire la punctajul obținut de către asocieria - în cadrul primului raport al procedurii sau cu privire la oferta tehnică și financiară a acestui ofertant, ci a formulat critici cu privire la modalitatea în care autoritatea contractantă a înțeles să evalueze factorii de evaluare tehnici și financiari a acestui ofertant după pronunțarea și în acord cu considerentele deciziei nr. 819/C11/527/11.04.2023.

În susținerea excepției tardivității contestației, contestatoarea precizează faptul că asocieria - susține că se putea contesta primul raport al procedurii în termenul prevăzut de art. 8 din Legea nr. 101/2016, mai mult cu cât se putea contesta și decizia 819/C11/527/11.04.2023 a Consiliului, cu toate că anterior a susținut faptul că SRL nu are interes să conteste ultimul raport al procedurii, respectiv raportului procedurii nr. 12452/06.06.2023.

Din aceste considerente rezultă în mod evident reaua credință a asocierii - care susține că asocieria SRL - - nu are interes să formuleze contestație împotriva ultimului raport al procedurii unde a fost clasa pe locul al II-lea, dar avea interes să conteste primul raport al procedurii unde a fost clasată pe locul al III-lea. Asocieria - nu face decât să se contrazică cu privire la deținerea interesului său în prezenta procedură, prezentând alegații fără raționament logico-juridic referitor la acest aspect.

Petenta menționează că asocierea - ignoră aceste aspecte, pe care deși le cunoaște pe deplin, susținând că a formulat în mod tardiv contestația din prezenta cauză, faptul că a fost clasată în primele două rapoarte ale procedurii pe locul al III-lea, concluzionând cu o lipsă de interes a SRL de a contesta primele două rapoarte ale procedurii cu privire la ofertantul declarat câștigător, respectiv asocierea -

Astfel, contestatoarea consideră că dreptul său s-a născut la data de 06.06.2023, moment la care a fost emis raportul procedurii nr. 12452 de către autoritatea contractată. Prin urmare, începând cu data de 06.06.2023, deține calitatea de persoană vătămată în cadrul procedurii, acesta fiind momentul la care a luat la cunoștință de faptul că oferta asocierii - a fost declarată câștigătoare în detrimentul ofertei sale, acesta fiind momentul în care interesul său a devenit unul legitim, actual și legal.

Petenta relatează faptul că nu a procedat la contestarea primelor două rapoarte ale procedurii, și acest aspect nu conduce la faptul că a renunțat la dreptul său de a contesta actele autorității contractante, acesta fiind un drept acordat de legiuitor împotriva actelor emise de autoritatea contractantă, drept față de care nu a renunțat și nici nu poate renunța. Susținerile autorității contractante, ale asocierii - și ale asocierii SRL - - - privitor la tardivitatea contestării modalității de evaluare de către autoritatea contractantă sunt vădit neîntemeiate și formulate cu rea credință, mai mult cu cât acestea adaugă la lege, respectiv contravin dispozițiilor art. 8 din Legea nr. 101/2016.

În raport de aceste aspecte, termenul indicat de art. 8 din Legea nr. 101/2016 a început să curgă de la data comunicării raportului procedurii, respectiv din data de 06.06.2023, termen care s-a împlinit la data de 16.06.2023, iar raportat la data depunerii contestației formulate, respectiv în data de 16.06.2023, aceasta a fost formulată în termen.

Totodată, în ceea ce privește susținerea asocierii SRL - - - privitoare la „inadmisibilitatea demersului” său, ... SRL solicită respingerea acestei alegații întrucât asocierea SRL - - -, pe de o parte, nu înțelege să motiveze care sunt motivele de inadmisibilității contestației, limitându-se la a preciza faptul că nu are interes și a formulat tardiv contestația din prezenta cauză, iar pe de altă parte cererea formulată de asocierea SRL - - - este lipsită de sens cât timp oferta sa a fost declarată neconformă.

Or, solicită Consiliului să respingă aceste susținere ca vădit neîntemeiate și să rețină faptul că are interes cât și calitate să conteste raportul procedurii, mai mult cu cât așa zisa inadmisibilitate despre care face vorbire asocierea SRL - - - nu este prevăzută de legislație, sens în care legiuitorul nu a prevăzut-o expres.

În concluzie, solicită respingerea excepției tardivității depunerii contestației astfel cum a fost formulată prin cererea de intervenție a asocierii -

Pe fondul contestației, raportat la ofertantul declarat câștigător, ... SRL, prin contestația formulată, a apreciat că factorii de evaluare tehnici și financiari ai acestuia au fost evaluați în mod netemeinic și nelegal de autoritatea contractantă, prin raportare la cele impuse de decizia CNSC nr. 819/C11/527/11.04.2023 a CNSC fiind acordat un punctaj evident mai mare asocierii -, respectiv 90 de puncte.

Criticile formulate privesc modalitatea în care autoritatea contractantă a înțeles să procedeze la punerea în aplicare a deciziei CNSC, sens în care aceasta a procedat la reevaluarea ofertei asocierii -, fără a respecta considerentele reținute de Consiliul cu privire la reevaluarea ofertelor în decizia nr. 819/C11/527/11.04.2023.

Astfel, contestatoarea aduce argumente cu privire la:

(i) analiza ofertei financiare a asocierii -, declarată câștigătoare, prin:

A. raportare la răspunsul la solicitarea de clarificări, oferta financiară a asocierii - este inacceptabilă;

B. necorelarea graficului Gantt cu propunerea financiară și alocare insuficientă a experților, ceea ce face dovada lipsei capacității de întocmire a studiilor geotehnice;

C. neconformitatea ofertei tehnice conform grafic de timp, dovada lipsei capacității ofertantului asocierea - de a executa obiectul contractului;

(ii) procedura de verificare a documentelor depuse de asocierea - în ceea ce privește experții declarați, cheie și non cheie, cu aplicarea factorului de evaluare privind capacitatea și experiența.

În concluzie, contestatoarea solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

1860

..... SRL, în calitate de lider al asocierii SRL - - -, a transmis prin e-mail adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 35314/30.06.2023, ce formează obiectul dosarului nr. 1860/2023 inițiat la data de 04.07.2023, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 14525/19.06.2023, emisă de, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, solicitând:

I. anularea comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire emisă de către autoritatea contractantă, inclusiv a adresei nr. 14525/19.06.2023;

II. anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de asocierea SRL - - - în procedura de licitație a fost declarată necâștigătoare, respectiv anularea raportului procedurii nr. 12452/ 06.06.2023, a eratei nr. 13524/19.06.2023 la raportul procedurii nr. 12452/06.06.2023, precum și a tuturor actelor subsecvente emise de

autoritatea contractantă în ceea ce privește oferta declarată câștigătoare, respectiv oferta depusă de asocierea -;

III. obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei câștigătoare a asocierii - cu luarea în considerare a motivelor prezentate în prezenta contestație, și cu declararea acestei oferte ca fiind inadmisibilă și stabilirea ofertelor câștigătoare cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice.

Contestatoarea precizează că-și menținem în integralitate apărările învederate în cadrul contestației formulate și transmise la data de 16.06.2023 (ultima zi a termenului în care se putea formula contestație, anterioara datei de emitere a adresei nr. 13525/19.06.2023 și Eratei nr. 13524/19.06.2023 la raportul procedurii nr. 12452/06.06.2023), astfel că la data promovării contestației nu a avut cunoștință de aceste noi acte emise de către autoritatea contractantă.

Totodată, solicită Consiliului să aibă în vedere că prin contestația inițial formulată, a solicitat anularea tuturor actelor subsecvente emise de autoritatea contractantă, ulterior raportului procedurii nr. 12452/06.06.2023, categorie în care se înscriu și cele două acte emise de autoritatea contractantă la data de 19.06.2023, respectiv adresa nr. 13525 și erata nr. 13524, prezenta completare și precizare a contestației având doar menirea de a lămuri cadrul procesual.

În egală măsură, petenta solicită Consiliului să constate că erata nr. 13524/19.06.2023 și raportul procedurii nr. 12452/06.06.2023 au conținut identic cât privește motivele care stau la baza respingerii ofertei asocierii sale, autoritatea contractantă înțelegând doar să insereze clasamentul ofertelor admisibile.

Sub acest aspect, înțelege să conteste și punctajul acordat ofertei asocieri SRL - - - de 74,24 puncte, conform facturilor de evaluare, respectiv contestă acordarea:

- punctajului de 11,82 puncte pentru factorul de evaluare 1 - Calificarea și experiența profesională specifică personalului cheie;
- punctajului de 28,69 puncte pentru factorul de evaluare Prețul ofertei.

De asemenea, înțelege să conteste admisibilitatea și punctajul ofertei declarate câștigătoare a asocierii -, pentru toate motivele expuse în cadrul contestației anterioare.

..... SRL, prin adresa nr. 389/03.07.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 35812/03.07.2023, a transmis punct de vedere la „Completare contestație de către SRL”, precizând următoarele:

Având în vedere contestația depusă de către SRL, cererea de intervenție a sa și completarea contestației de către SRL, ... SRL comunică că își menține punctul de vedere cu privire la

inadmisibilitatea contestației societății anterior invocată, aspect dovedit prin datele din cererea de intervenție transmisă și de următoarele afirmații din completarea SRL:

..... SRL susține că din conținutul adresei se constată că este o completare a contestației prin care SRL precizează că nu renunță la demers, ca urmare a măsurilor de remediere luate de către autoritatea contractanta și în niciun caz nu „demontează” caracterul inadmisibil al contestației, aspect ce este confirmat de „actele administrative” completate, inexistente la data introducerii contestației, fapt ce demonstrează lipsa obiectului contestației. Așa cum este cunoscut de către Consiliu, această procedură a făcut obiectul a altor două contestații, iar în cazul ultimei contestații, tardive și fără obiect și interes, ... SRL a încercat să-și demonstreze temeinicia, deși la niciuna din cele două reevaluări decise de CNSC nu și-a manifestat interesul. În consecință, contestația rămâne inadmisibilă din următoarele considerente:

- art. 8 din Legea nr. 101/2016, din al cărui conținut rezultă că actul administrativ pe care contestatoarea îl critică nu există sau nu îi este opozibil, întrucât reevaluarea nu a făcut referire și la oferta asocierii. Însăși contestatoarea precizează în adresa de completare că actul administrativ intitulat comunicare nu există, iar raportul procedurii, în formă și valabil la data introducerii contestației nu face referire la oferta SRL, de vreme ce reevaluarea decisă de CNSC nu viza și această ofertă;

- nerespectarea art. 10 lit. d) din Legea nr. 101/2016, deoarece în conținutul comunicării nu s-a precizat în mod clar numărul și data actului administrativ contestat, acte invocate premature, fără o precizare clară a numărului și datei;

- tardivitatea motivelor invocate în adresa de completare, sunt motive care nu au fost cuprinse în contestația depusă și care nici măcar în adresa de completare nu sunt fundamentate. Aceste motive tardive sunt introduse ca urmare a cererii de intervenție a SRL care a demonstrat inadmisibilitatea demersului legal și se încearcă astfel să se „mascheze” caracterul inadmisibil al contestației.

Având în vedere informațiile prezentate în conținutul punctului de vedere, ... SRL solicită:

- respingerea contestației depuse de către SRL;

- anularea raportului procedurii nr. 12452/06.06.2023 și a eratei;

- anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. 12453/06.06.2023;

- anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. 12454/06.06.2023;

- anularea totală sau în parte a proceselor verbale de evaluare intermediare, faza financiară și faza tehnică care vizează reevaluarea ofertelor depuse de asocieria - și de asocieria SRL -

- -, respectiv, fără a se limita la acestea: nr. 9450/28.04.2023, nr. 9822/04.05.2023, nr. 11395/22.05.2023, nr. 473/23.05.2023, nr. 11545/23.05.2023, nr. 12370/06.06.2023, nr. 12382/06.06.2023;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii și reevaluarea din etapa tehnică a ofertei depuse de asocieria -;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii și reevaluarea din etapa tehnică a ofertei depuse de asocieria SRL - - -
- anularea tuturor actelor procedurii anterioare, concomitente și/sau subsecvente comunicării rezultatului și raportului procedurii ce fundamentează adoptarea măsurilor privind declararea ofertei asocierii - drept admisibilă și câștigătoare, respectiv a celor care fundamentează rezultatul evaluării tehnice și respingerea în etapa financiară a ofertei sale.

Consiliul, având în vedere completarea la contestație din data de 22.06.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 35314/30.06.2023, cu privire la procedura în cauză, prin adresa nr. „35858/1648/C11/03.12.2023”, a solicitat SRL să precizeze dacă solicitarea anulării adresei nr. 13525/19.06.2023 și erata nr. 13524/19.06.2023, reprezintă o contestație.

..... SRL, prin adresa din data de 03.07.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 35980/04.07.2023, a răspuns la adresa Consiliului, precizând „că cele criticate de subscrisa prin cererea completatoare a contestației reprezintă o contestație, în temeiul art. 8 din Legea nr. 101/2016 (...), astfel cum aceasta a fost indicată în cererea de completare.

.... .., prin adresa nr. 15158/07.07.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 37059/07.07.2023, a comunicat punctul de vedere la contestația formulată de SRL, în calitate de lider al asocierii SRL - - -, solicitând respingerea acesteia, pentru următoarele considerente:

În fapt, a inițiat procedura privind atribuirea contractului având ca obiect Servicii de proiectare pentru obiectivul de investiții „Spitalul județean de urgență -.... ..”, prin anunțul de participare nr. CN1039566, publicat în SEAP în data de 20.02.2022.

Împotriva rezultatului procedurii stabilit prin raportul procedurii 12452/06.06.2023 a formulat contestație asocieria SRL - - -

Cu titlu prealabil, arată că ulterior primirii contestației, în temeiul dispozițiilor art. 9 alin (1) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă a adoptat măsuri de remediere. Astfel, a fost întocmită erata nr. 13524/19.06.2023 la raportul procedurii în care au fost corectate informațiile de la Cap. 2.4.2. Evaluarea propunerilor tehnice, Cap. 2.4.3 Evaluarea propunerilor financiare, Cap. 2.4.4 Rezultatul evaluării

ofertelor, Cap. 2.4.5 Aplicarea criteriului de atribuire și stabilirea clasamentului ofertanților și Cap. 2.4.8 Informații din cadrul ofertelor declarate de ofertanți ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală (în sensul prevederilor legislației în domeniul achizițiilor publice/sectoriale).

Măsurile adoptate au fost comunicate contestatoarei și celorlalți operatori economici implicați în procedura de atribuire prin publicarea în SEAP a eratei nr. 13524/19.06.2023.

Cu privire la rezultatul procedurii comunicat contestatoarei cu adresa nr. 13525/19.06.2023, aceasta a depus completarea la contestație în cadrul dosarului CNSC nr. 1648/2023, calificată ca fiind o nouă contestație și înregistrată sub nr. 1860/2023.

Cu titlu preliminar, arată că în erata nr. 13524/19.06.2023, s-a strecurat o eroare de tehnoredactare la secțiunea Cap. 2.4.5 Aplicarea criteriului de atribuire și stabilirea clasamentului ofertanților, în sensul în care rezultatul însumării punctajelor acordate factorilor de evaluare astfel cum sunt aceștia prevăzuți la capitolele anterioare este 74,24 puncte, în loc de 80,51, cum este corect.

Autoritatea contractantă precizează că eroarea identificată nu are impact asupra rezultatului procedurii.

De altfel, în cadrul comunicării nr. 13525/19.06.2023, sunt prezentate informațiile corecte și complete cu privire la punctajele obținute de oferta contestatoarei pentru fiecare dintre factorii de evaluare, astfel cum, de altfel, le-a stabilit și sistemul (SEAP).

1. Pe cale de excepție, autoritatea contractantă invocă tardivitatea formulării contestației.

Contestatoarea înțelege să critice prin această nouă contestație aspecte comunicate prin adresa nr. 23834/11.11.2022, respectiv punctajul acordat pentru factorul de evaluare 1. Calificarea și experiența profesională specifică a personalului cheie. Astfel, prin adresa nr. 23834/11.11.2022, autoritatea contractantă a comunicat asocierii SRL - - - faptul că punctajul obținut pentru factorul de evaluare 1. Calificarea și experiența profesională specifică a personalului cheie este de 11,82 de puncte, decizie pe care aceasta nu a înțeles să o conteste în termenul legal de 10 zile.

Or, față de aspectele faptice precizate mai sus, contestarea la acest moment a punctajului obținut pentru factorul de evaluare 1. Calificarea și experiența profesională specifică a personalului cheie este tardivă.

2. Pe fond, față de lipsa argumentării motivelor de contestație cu privire la punctajele acordate celor doi factori de evaluare - Calificarea și experiența profesională specifică a personalului cheie și Prețul ofertei, autoritatea contractantă solicită respingerea acestora ca neîntemeiate și nefondate.

Criticarea punctajului acordat factorului de evaluare Prețul ofertei nu poate fi reținut ca fiind un motiv de contestație în sine, acesta fiind obținut prin aplicarea formulei de calcul, astfel cum aceasta este detaliată în cadrul anunțului de participare.

Față de cele expuse, solicită respingerea motivelor de contestație, în principal ca tardiv formulate și, în subsidiar, pe fond ca neîntemeiate și nefondate.

..... SRL, prin adresa din data de 07.07.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 37302/10.07.2023, a comunicat punctul de vedere, prin intermediul căruia, având în vedere cele invocate de către autoritatea contractantă prin punctul de vedere nr. 15158/07.07.2023, prin intermediul căruia solicită respingerea excepției tardivității depunerii prezentei contestații și a alegațiilor invocate.

Prin punctul de vedere formulat de către autoritatea contractantă, aceasta a invocat excepția tardivității formulării contestației ce face obiectul prezentei cauze.

Pe scurt, în accepțiunea autorității contractante, contestatoarea susține că, punctajul acordat în urma reevaluării asocierii declarată câștigătoare în cadrul ERATEI nr. 13524/19.06.2023 la raportul de procedură nr. 12452/06.06.2023, a fost, în realitate, acordat în data de 11.11.2022 și comunicat societății sale prin adresa nr. 23834 de la aceeași dată, fapt pentru care, prin necontestarea acestui punctaj la aceea dată, a pierdut dreptul de a contesta punctajul acordat de către autoritatea contractantă asocierii declarate câștigătoare prin cadrul eratei la raportul procedurii.

Reamintește faptul că, conform deciziei CNSC nr. 819/CI1/527/11.04.2023, s-au reținut următoarele:

"- Consiliul a apreciat că se impune ca Autoritatea Contractată să reia procedura de verificare a documentelor depuse de Asocieria în ceea ce privește expertii declarați, cheie și non cheie, cu aplicarea factorului de evaluare privind capacitatea și experiența (pag. 88, pag. 126 din Decizia CNSC),

- Tot Consiliul a apreciat că este necesară efectuarea analizei de către Autoritatea Contractată a prețului ofertei câștigătoare, care, în accepțiunea Consiliului intră sub sfera dispozițiilor art. 210 din Legea nr. 98/2016 - neobișnuit de scăzut, respectiv de a solicita clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse de asocieria câștigătoare. De asemenea, se reține în Decizie faptul că Autoritatea Contractată trebuie să verifice sustenabilitatea prețului ofertat și să menționeze cele constatate, (pag. 91, pag. 125 din Decizie),

- CNSC mai reține faptul că Autoritatea Contractantă nu a clarificat capabilitatea ofertantului câștigător de a realiza un studiu geotehnic, ci Autoritatea Contractată a procedat doar la clarificarea capacității ofertantului câștigător de a realiza activitatea de verificare tehnică de calitate prin verificador atestat pentru cerința AF a studiului geotehnic (pag. 122 din Decizie)".

În acest context, se impune a observa că în reevaluarea ofertei asocierii -, conform deciziei CNSC, autoritatea contractantă trebuia să realizeze o reevaluare, în mod obiectiv, prin raportare la documentele depuse de către asocieria câștigătoare în propunerea tehnică și financiară.

Consiliul a pus în vedere autorității contractante să procedeze la reevaluarea ofertei asocierii - fiind necesar a fi reevaluată: (i) atât din perspectiva ofertei financiare, aceasta având un preț neobișnuit de

scăzut, impunându-se verificarea sustenabilității prețului ofertat, (ii) cât și din perspectiva ofertei tehnice, respectiv autoritatea trebuia să verifice capacitatea ofertantului de a realiza un studiu geotehnic, precum și capacitatea și experiența experților declarați cheie și non cheie.

Or, nu se poate afirma de către autoritatea contractantă că oferta tehnică a ofertantului câștigător nu mai pot fi atacate în condițiile în care nu s-a stabilit niciun moment prin decizia CNSC conformitatea acestora, ci din contră, s-a impus reevaluarea acestei oferte.

Contestatoarea precizează că ceea ce a înțeles să facă, a fost să conteste procesul de reevaluare a ofertei câștigătoare prin prisma considerentelor deciziei CNSC, neputându-se stabili niciun moment tardivitatea contestației. Dacă ar avea în considerare raționamentul vădit greșit al autorității contractante, apreciază că s-ar încălca autoritatea de lucru judecat a deciziei CNSC, precum și dreptul său de a contesta rezultatul procedurii.

Or, autoritatea contractantă, procedând în maniera în care nu a reevaluat în mod corect oferta tehnică a asocierii - prin prisma capacității și experienței experților declarați cheie și non cheie, consideră că întreaga etapă de reevaluare constituie o încălcare evidentă a principiilor care guvernează materia achizițiilor publice, o subordonare a legii interesului „superior” al asocierii -, care trebuie să fie desemnată câștigătoare cu orice preț, în orice condiții, cu încălcarea deciziei CNSC.

Revine autorității contractante responsabilitatea de a declara câștigătoare o ofertă care este admisibilă și conformă sub toate aspectele sale, în caz contrar riscă să declare admisibilă și câștigătoare o ofertă care nu îndeplinește condițiile impuse, situație care atrage răspunderea juridică a sa pentru rezultatul atribuirii contractului de achiziție publică în mod nelegal, fapt care atrage și răspundere funcționarilor publici vinovați.

Petenta reiterează faptul că contestația formulată are în vedere critici cu privire la factorii de evaluare tehnici și financiari care au fost evaluați în mod netemeinic și nelegal de către autoritatea contractantă, respectiv criticile formulate privesc modalitatea eronată de punere în executare de către autoritatea contractantă a considerentelor deciziei CNSC nr. 819/CI1/527/11.04.2023.

Astfel, contestatoarea precizează că nu a formulat critici cu privire la punctajul obținut de către asocieria - menționat în raportul procedurii nr. 2383/11.11.2022 sau cu privire la oferta tehnică și financiară a acestui ofertant, ci a formulat critici cu privire la modalitatea în care autoritatea contractantă a înțeles să evalueze și să acorde punctaj acestui ofertant după pronunțarea și în acord cu considerentele deciziei nr. 819/CI1/527/11.04.2023, în urma reevaluării.

Chiar dacă autoritatea contractantă a acordat asocierii - același punctaj ca în raportul procedurii nr. 23831/11.11.2022, respectiv 11,82 de puncte, aceasta nu înseamnă că achizițtoarea nu a procedat la reevaluarea ofertei sale financiare și tehnice, ci în mod evident autoritatea contractantă a procedat la reevaluarea factorilor

financiari și tehnici, cel puțin la nivel teoretic, acordând același punctaj și prin ERATA nr. 13524/19.06.2023 la raportul de procedură nr. 12452/06.06.2023, de aceea contestă întocmai modalitatea de reevaluare a acestor factori, respectiv punctajul acordat prin ERATA nr. 13524/19.06.2023 la raportul de procedură 12452/06.06.2023.

Contestatoarea susține că, dacă nu a procedat la contestarea raportul procedurii nr. 23831/11.11.2022, acest aspect nu conduce la faptul că a renunțat la dreptul său de a contesta actele autorității contractante, acesta este un drept acordat de legiuitor împotriva actelor emise de autoritatea contractantă, drept față de care nu a renunțat și nici nu poate renunța.

Susținerile autorității contractante privitor la tardivitatea contestării modalității de evaluare, petenta menționează că sunt neîntemeiate și formulate cu rea credință, mai mult cu cât acestea adaugă la lege, respectiv contravin dispozițiilor art. 8 din Legea nr. 101/2016.

În raport de aceste aspecte, termenul indicat de art. 8 din Legea nr. 101/2016 a început să curgă de la data comunicării Eratei nr. 13524/19.06.2023 la raportul procedurii, respectiv din data de 19.06.2023, termen care s-a împlinit la data de 29.06.2023, iar raportat la data depunerii contestației formulate, respectiv în data de 29.06.2023, aceasta a fost formulată în termen.

Autoritatea contractantă, în realitate, încearcă să inducă în eroare Consiliul cu privire la faptul că a luat la cunoștință de oferta tehnică și financiară a asocierii -, însă această susținere este vădit eronată, se poate observa faptul că SRL nu a avut acces la oferta tehnică și financiară a asocierii -, întrucât până în prezent, nu a fost parte în cadrul celor două contestații formulate de către asocieria SRL - - - și înregistrate pe rolul Consiliului, sens în care accesul la oferta tehnică și financiară a asocierii - nu i-a fost permis, cum de altfel nici în prezenta fază procesuală nu i s-a permis acces la oferte tehnică și financiară a ofertantului declarat câștigător, cu toate că a solicitat acces la dosarul achiziției.

..... SRL reiterează faptul că nu a formulat contestație împotriva ofertei financiare și tehnice a asocierii -, ci criticile vizează modalitatea de evaluare a factorilor de evaluare a ofertei financiare și tehnice a acestui ofertant prin raportare la considerentele deciziei CNSC.

Asocieria - a înțeles, prin răspunsul la clarificări, să depună documente suplimentare față de documentele depuse în oferta tehnică cu privire la care autoritatea contractantă a acordat punctajul în data de 11.11.2022 prin raportul procedurii nr. 23831, de aceea contestă documentele depuse în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 11547/23.05.2023, întrucât prin depunerea acestora și prin acceptarea lor de către autoritatea contractantă, aceasta a permis asocierii - să procedeze la completarea ofertei sale tehnice în ceea ce privește

experiența experților declarați cheie și non cheie, acordând un tratament preferențial acestui ofertant.

Așadar, nu înțelege să conteste oferta tehnică prin raportare la cele declarate de către asocieria - ce au atras acordarea punctajul reținut prin raportul procedurii nr. 23831/11.11.2022, ci contestă modalitatea de reevaluare a ofertei tehnice de către autoritatea contractantă prin raportare la documentele și precizările formulate de către asocieria - prin răspunsul formulat la solicitarea de clarificări nr. 11547/23.05.2023, care nu este în concordanță cu considerentele deciziei CNSC nr. 819/CI1/527/11.04.2023.

Contestatoarea de altfel, arată că, dacă ar avea în vedere motivele formulate de autoritatea contractantă în susținerea excepției tardivității, poate aprecia că aceasta, în realitate, nu a procedat la reluarea procedurii de verificare a documentelor depuse de asocieria -, ci a menținut evaluarea efectuată la data de 11.11.2022 acordând același punctaj, ceea ce înseamnă că aceasta nu a procedat la punerea în aplicare a deciziei nr. 819/CI1/527/11.04.2023, rămasă definitivă și deci obligatorie pentru părți.

Așadar, aceste susțineri evidențiază faptul că autoritatea contractantă a procedat doar în mod formal la reevaluarea documentelor depuse de asocieria -, fără a analiza, astfel cum Consiliul a impus, documentele depuse de către Asocieria - în vederea stabilirii conformității și corectitudinii ofertei acestui ofertant.

În concluzie, având în vedere faptul că contestă modalitatea de evaluare a factorilor tehnici și financiari de către autoritatea contractantă, ca urmare a deciziei nr. 819/CI1/527/11.04.2023, iar nu oferta tehnică și financiară a asocierii -, formulând în termenul prevăzut de art. 8 din Legea nr. 101/2016 contestația din prezenta cauză, ... SRL solicită respingerea excepției tardivității depunerii contestației astfel cum a fost formulată prin punctul de vedere al autorității contractante.

În concluzie, solicită respingerea excepției tardivității depunerii prezentei contestații și a alegațiilor invocate de către autoritatea contractantă prin punctul de vedere formulat în data de 07.07.2023 sub nr. 15158, iar în consecință:

I. anularea comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire emisă de către autoritatea contractantă, inclusiv a adresei nr. 14525/19.06.2023;

II. anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de asocieria SRL - - - în procedura de licitație a fost declarată necâștigătoare, respectiv anularea raportului procedurii nr. 12452/ 06.06.2023, a eratei nr. 13524/19.06.2023 la raportul procedurii nr. 12452/06.06.2023, precum și a tuturor actelor subsecvente emise de autoritatea contractantă în ceea ce privește oferta declarată câștigătoare, respectiv oferta depusă de asocieria -;

III. obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei câștigătoare a asocierii - cu luarea în considerare a motivelor prezentate în prezenta contestație, si cu declararea acestei oferte ca fiind inadmisibilă și stabilirea ofertelor

câștigătoare cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice.

..... SRL, prin adresa nr. 394/10.07.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 37632/11.07.2023, a formulat cerere de intervenție la dosarul 1860/2023, solicitând respingerea contestației ca fiind tardivă și inadmisibilă și în consecință:

- respingerea contestației depuse de către SRL din 04.07.2023;
- anularea raportului procedurii nr. 12452/06.06.2023;
- anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. 12453/06.06.2023;
- anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. 12454/06.06.2023;
- anularea totală sau în parte a proceselor verbale de evaluare intermediară, fază financiară și fază tehnică care vizează reevaluarea ofertelor depuse de asocieria - și de asocieria SRL - - -
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii și reevaluarea din etapa tehnică a ofertei depuse de asocieria -
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii și reevaluarea din etapa tehnică a ofertei depuse de asocieria SRL - - -
- anularea tuturor actelor procedurii anterioare, concomitente și/sau subsecvente comunicării rezultatului și raportului procedurii ce fundamentează adoptarea măsurilor privind declararea ofertei asocierii - drept admisibilă și câștigătoare, respectiv a celor care fundamentează rezultatul evaluării tehnice și respingerea în etapa financiară a ofertei sale.

Pentru a dovedi faptul că societatea are calitatea legală de a introduce cerere de intervenție, așa cum se specifica în Legea nr. 101/2016, intervenienta face următoarele precizări:

- are calitatea de ofertant în cadrul procedurii de achiziție publică, al cărui rezultat îl contestă, conform dosar nr. 1643/2023;
- în conformitate cu informațiile existente pe SICAP, a luat act de contestația depusă de către SRL în data de 04.07.2023, conform portal CNSC, transmisă, ca urmare a unei solicitări exprese, abia în data de 06.07.2023 motiv pentru care se află în termenul legal de introducere a prezentei cereri de intervenție;
- interesul său a fost afectat întrucât reevaluarea ofertei a fost eronat realizată, o dată cu implementarea deciziei CNSC, prin depunerea tehnică nejustificată în etapa tehnică și respingerea nelegală în etapa financiară;
- interesul asocierii pe care o reprezintă a fost afectat și prin avantajarea asocierii desemnate câștigătoare, în sensul în care în mod incorect a

obținut punctajul de 50 puncte la partea tehnică, decizie care a afectat în mod direct clasamentul și în consecință interesul său prin clasarea pe locul al doilea la finalul evaluării tehnice, respectiv de respingere nefundamentată în etapa financiară;

- interesul său este sau poate fi afectat prin acțiunea introdusă de contestatoare care susține eliminarea ofertelor asocierilor formate din asocierea - și asocierea SRL - - -

- existența unor vicii procedurale care au stat la baza reevaluării, aspect ce impact asupra rezultatului final al procedurii de achiziție publică și implicit cu efecte negative asupra intereselor sale și a celorlați asociați, inclusiv luarea unor măsuri de remediere de către autoritatea contractantă, ca efect al contestației depuse, fără o justificare a acțiunii realizate și contrar deciziei CNSC, oferta contestatoarei nefăcând obiectul reevaluărilor.

Motivarea petentei cu privire la solicitarea de respingere a contestației ca fiind:

A) Tardivă:

- contestatoarea și-a pierdut dreptul legal de a contesta rezultatul evaluării, deoarece în niciuna din cele două evaluări nu și-a manifestat interesul asupra rezultatului procedurii, însă văzând demersurile sale, încearcă să profite de acest context și contrar pasivității manifestate până la acest moment, își reliefează dorința de a obține contractul ce face obiectul procedurii;

- contestatoarea ar fi trebuit să solicite măsurile de remediere, o dată cu prima reevaluare și nu abia la cea de a doua reevaluare, toate demersurile sale fiind lovite de tardivitate, punctul de reper al datei de la care curge termenul de contestare este data publicării raportului procedurii, când trebuia să solicite acces la dosar sau să conteste și nu ulterior, tardive;

- tardivitatea este dovedită și de criticile aduse punctajului oferit experților cheie de care a luat act în data de 11.11.2022 și nu o dată cu erata la raportul procedurii. În plus, în mod corect și legal, în această privință, autoritatea contractantă susține la rândul ei, tardivitatea prezentei contestații ce face obiectul dosarului nr. 1860/2023.

B) Inadmisibilă:

- contestația depusă nu întrunește condițiile cumulative impuse de art. 10 din Legea nr. 101/2016;

- caracterul inadmisibilității este dat și de pasivitatea juridică a contestatoarei care deși au existat 2 (două) alte decizii ale CNSC nu a făcut niciun demers legal, deși dacă consideră că interesul său a fost lezat, avea dreptul legal de a contesta după primul ciclu de analiză a ofertelor când i s-a comunicat că s-a clasat pe locul al 3 lea și nu tardiv o dată cu ultima reevaluare, când, în conformitate cu decizia CNSC, nu a fost vizată oferta acestuia, dovadă fiind și inexistența unei scrisori de comunicare adresate;

- conținutul deciziei nr. 162/C8/3077/2023, respectiv jurisprudența în materie.

Având în vedere informațiile prezentate în conținutul prezentei cereri de intervenție, inclusiv a anexelor, pe care o consideră temeinică și fundamentată, ... SRL solicită Consiliului să respingă contestația depusă de SRL ce face obiectul dosarului nr. 1860, reiterând, în continuare, toate solicitările prezentate în contestația inițială.

..... SRL, prin adresa din data de 12.07.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 38011/12.07.2023, a transmis concluzii scrise, prin intermediul cărora, având în vedere cele invocate de către asocieria SRL - - -, prin cererea de intervenție formulată în data de 11.07.2023, solicită:

(i) respingerea excepția tardivității și excepția inadmisibilității, (ii) admiterea excepției lipsei de interes și a inadmisibilității formulării cererii de intervenție a asocierii SRL - - -, iar în consecință:

I. anularea comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire emisă de către autoritatea contractantă privind rezultatul procedurii de atribuire, inclusiv a adresei nr. 14525/19.06.2023;

II. anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de asocieria sa în procedura de licitație a fost declarată necâștigătoare, respectiv anularea raportului procedurii nr. 12452/06.06.2023, a eratei nr. 13524/19.06.2023 la raportul procedurii nr. 12452/06.06.2023, precum și a tuturor actelor subsecvente emise de autoritatea contractantă în ceea ce privește oferta declarată câștigătoare, respectiv oferta depusă de asocieria -;

III. obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei câștigătoare a asocierii - cu luarea în considerare a motivelor prezentate în prezenta contestație, și cu declararea acestei oferte ca fiind inadmisibilă și stabilirea ofertelor câștigătoare cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice.

Pentru următoarele considerente;

I. Referitor la excepția tardivității și inadmisibilității contestației formulate, prin cererea de intervenție formulată de către asocieria SRL - - -, aceasta a invocat excepția tardivității formulării contestației ce face obiectul prezentei cauze.

..... SRL precizează că, după cum se poate observa, asocieria SRL - - - a înțeles să invoce excepția tardivității și excepția inadmisibilității formulării contestației de către societatea sa, aducând în susținerea acestor excepții aceleași motive neîntemeiate.

În continuarea, petenta prezintă aceleași argumente menționate în actele anterior depuse cu privire la respingerea excepțiilor invocate.

II. SRL înțelege să invoce excepția lipsei de interes și inadmisibilității formulării cererii de intervenție a asocierii SRL - - -

Cu titlul prealabil, contestatoarea subliniază faptul că a formulat contestație, înregistrată sub nr. 1860/C11/2023, prin intermediul căreia a precizat faptul că: „*înțelegem să contestăm admisibilitatea și punctajul ofertei declarate câștigătoare Asocierii -*”.

De altfel, nici în contestația înregistrată sub nr. de dosar 1860/C11/2023 și nici în contestația înregistrată sub nr. 1648/C11/2023 nu a invocat critici cu privire la oferta tehnică, oferta financiară, or punctajul obținut de asocierea SRL - - -, fapt pentru care aceasta în mod eronat reține că interesul său este justificat prin prisma efectelor pe care contestația sa le va produce asupra ofertei asocierii SRL - - -

Efectele la care s-ar ajunge prin admiterea prezentei contestații nu vizează pe asocierea SRL - - -, cu privire la care nu a formulat nicio critică în prezenta cauză, ci efectele care s-ar produce în urma admiterii contestației vizează strict asocierea -, întrucât doar cu privire la aceasta a formulat critici, fiind solicitată anularea erata nr. 13524/19.06.2023 la raportul de procedurii nr. 12452/06.06.2023 în ceea ce privește asocierea -, iar nu cu privire la asocierea SRL - - -

Totodată, asocierea SRL - - - nu justifică un interes prin cererea de intervenție formulată nici în cazul în care s-ar ajunge la respingerea contestației formulate, astfel cum aceasta solicită, întrucât aceasta ar însemna ca erata și raportul procedurii să rămână acte ale autorității contractante definitive și obligatorii pentru părți. Mai mult, lipsa de interes în această ipoteză este subliniată și de contestația formulată de acest intervenient care face obiectul dosarului nr. 1643/C11/2023 care a solicitat, întocmai ca SRL, anularea raportului procedurii și reevaluarea ofertei asocierii -

Prin raportare la aceste considerente, ... SRL solicită Consiliului să respingă cererea de intervenție ca lipsită de interes, având în vedere faptul că asocierea SRL - - - nu are niciun interes în prezenta cauză întrucât admiterea prezentei contestații nu ar produce niciun efect ofertei asocierii sale având în vedere că nu a contestat niciodată oferta financiară, tehnică or punctajul obținut de acest intervenient.

Totodată, contestatoarea susține că asocierea SRL - - - și-a întemeiat cererea de intervenție pe dispozițiile „art. 61 și art. 63 C. proc. civ. coroborate cu prevederile Legii nr. 101/2016”.

Prin invocarea celor două texte de lege, petenta susține că asocierea SRL - - - și-a definit cererea de intervenție ca fiind o intervenție accesorie în mod evident în apărarea autorității contractante. Cu toate acestea, solicită Consiliului să observe faptul că, deși atacă toate criticile formulate de societatea sa, nu sprijină în niciun fel apărarea autorității contractante, fapt pentru care cererea de

intervenție astfel cum a înțeles să o formuleze asocierea SRL - - - este inadmisibilă.

Astfel, asocierea SRL - - - critică pe de o parte poziția procesuală a SRL, invocând excepția tardivității și inadmisibilității contestației, iar pe de altă parte critică și poziția procesuală a autorității contractante. Practic, asocierea SRL - - - nu sprijină apărarea niciuneia dintre părțile prezentei contestații, ci își exprimă criticile cu privire la ambele părți, având o poziție procesuală proprie, or acest fapt nu este admisibil pe calea cererii de intervenție accesorii, întrucât nu acesta a fost scopul pentru care aceasta a fost reglementată.

Or, întrucât SRL consideră că nu a contestat actele a căror nulitate este solicitată de asocierea SRL - - -, în calitate sa de intervenientă, apreciază că cererea de intervenție este inadmisibilă și din acest punct de vedere, întrucât intervenienta nu solicită anularea unor acte ce nu au fost criticate prin prezenta contestație, acest fapt fiind în total dezacord cu prevederile art. 61, art. 63 și art. 64 C. proc. civ.

Având în vedere aceste considerente, ... SRL solicită admiterea excepției inadmisibilității cererii de intervenție a asocierii SRL - - - întrucât (i) aceasta nu a sprijinit apărarea formulată de către autoritatea contractantă, ci din contră a formulat critici cu privire la actele emise de aceasta, (ii) aceasta a procedat la emiterea unor pretenții proprii față de cele solicitate de societatea sa în contestație, pretenții care sunt formulate în contradictoriu cu autoritatea contractantă, aspecte care reliefează contradictorialitatea celor susținute în fapt de către intervenientă față de cele susținute în drept, toate acestea conducând la reținerea inadmisibilității cererii de intervenție.

...., prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 38030/12.07.2023, a transmis concluzii scrise la dosarele 1643, 1648, 1860/2023, prin care solicită încuviințarea în principiu a cererii sale de intervenție, respingerea contestațiilor formulate, cu soluționarea prioritară a excepțiilor invocate punctual în privința anumitor critici formulate de cei doi contestatori și, prin urmare, admiterea cererii sale de intervenție accesorie formulată în interesul autorității contractante.

1. Interesul SRL și SRL în formularea contestațiilor din perspectiva evaluării ofertei:

Potrivit celor arătate și prin cererea de intervenție, în ceea ce privește ofertantul SRL, independent de faptul că acesta are calitatea de ofertant în cadrul procedurii de atribuire [ceea ce conduce la îndeplinirea condițiilor impuse de art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016], întrucât în discuție este o contestație vizând rezultatul procedurii, contestatoarea trebuie să aibă un folos practic urmărit prin

formularea contestației (prima contestație formulată de acest ofertant în cadrul prezentei proceduri de atribuire), respectiv pe cel al câștigării contractului.

Valența procedurală a acestui „folos practic” se traduce prin caracterul personal pe care interesul procesual trebuie să îl îmbrace, potrivit art. 33 C. proc. civ. coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016.

Or, cum ofertantul în cauză s-a clasat în cadrul primelor evaluări ale ofertelor pe locul III, neînțelegând să conteste până la acest moment actele autorității contractante și neînțelegând în același timp că prin contestația formulată să conteste eventuale alte reevaluări ale ofertei SRL (de exemplu, punctajul acordat pentru ceilalți subfactori de evaluare tehnici, alții decât factorul BIM tratat prin contestația SRL), acest folos practic nu poate fi obținut decât în cazul respingerii contestației formulate de SRL cu privire la evaluarea propriei oferte.

Astfel, doar în măsura în care oferta SRL rămâne descalificată din cauza eșecului în justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, ... SRL ar putea trece pe locul I, sub rezerva fie a descalificării ofertei, fie ca urmare a pierderii de către aceasta din urmă a unui număr semnificativ de puncte pentru factorii de evaluare tehnici.

Din contră, dacă oferta SRL este reintrodusă în evaluarea factorului financiar, aceasta va obține oricum mai multe puncte de către SRL, indiferent de punctajul obținut de SRL pentru BIM. Prin urmare, într-o astfel de ipoteză, contestația SRL formulată în privința evaluării ofertei nu aduce niciun folos practic contestatoarei, care nu se poate erija într-un simplu „supraveghetor” al legalității procedurii de atribuire (rol asumat oricum abia la cea de a treia evaluare a ofertelor), ci trebuind să urmărească un interes personal.

În sprijinul celor menționate mai sus, trebuie avute în vedere punctajele obținute de către SRL, respectiv SRL:

-: tehnic – 50 puncte; financiar – 40 puncte; total – 90 puncte, ce reprezintă Tehn. - maxim 50 puncte (presupunând că s-ar menține evaluarea acestei oferte pentru factorii tehnici); Fin. - 31,25 puncte (față de reintroducerea SRL în competiție, s-ar avea în vedere prețul acestei oferte, cel mai scăzut și, prin urmare, punctajele pentru factorul de evaluare financiar vor fi cele din cadrul primului raport al procedurii, nr. 23831/11.11.2022, necontestat de către SRL în termenul legal); Total: 81,25 puncte;

- SRL: tehnic – 37 puncte, ce reprezintă Tehn. - între 37 puncte (dacă în reevaluare punctajul pentru BIM rămâne 0 puncte) și 57 puncte (dacă în reevaluare punctajul pentru BIM va fi de 20 de puncte): 37 puncte (BIM 0 puncte) sau 42 puncte (BIM 5 puncte) sau 47 puncte (BIM 10 puncte) sau 57 puncte (BIM 20 puncte); Financiar: 40 puncte (..... SRL, fiind oferta cu cel mai mic preț va primi punctaj maxim); Total: între 77 și 97 puncte;

- SRL: tehnic – 51,82 puncte; financiar – 28,69 puncte; total – 80,51 puncte, ce reprezintă Tehn. - 51,82 puncte; Fin. - 22,42 puncte (potrivit primului raport al procedurii); Total: 74,24 puncte.

De asemenea, atât din perspectiva prevederilor art. 3 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, dar și din perspectiva caracterului personal al interesului procesual pe care trebuie să îl dovedească contestatoarea (analizat și în cazul ofertantului SRL), ... susține că nici ofertantul SRL nu are interes în contestarea reevaluării ofertei sale decât în ipoteza admiterii proprii contestații în privința motivului de descalificare legat de răspunsul de clarificare dat cu privire la justificarea prețului oferat. Aceeași este și situația și în privința contestației acestei contestatoare cu privire la evaluarea factorului tehnic BIM.

Altfel, dacă oferta SRL rămâne respinsă, din perspectiva acestui ofertant este complet irelevant dacă ofertantul rămâne în competiție ori dacă aceasta se clasează pe locul I ori pe locul II.

2. Excepția tardivității invocată punctual cu privire la contestația SRL:

Pentru a nu relua această argumentație cu fiecare ocazie cu care a fost semnalată tardivitatea contestației SRL în privința evaluării ofertei, intervenienta precizează următoarele argumente:

Termenul de formulare a unei contestații în baza Legii nr. 101/2016, astfel cum acesta este reglementat de art. 8, se raportează la un moment obiectiv, respectiv acela în care, printr-un act al unei autorități contractante se produce o vătămare unei „persoane care se consideră vătămată” și căreia legea îi recunoaște atât calitatea procesuală activă, cât și interesul procesual, termenul de contestare urmând să fie calculat de la data la care actul vătămător al autorității ajunge la cunoștința contestatorului.

Astfel, cum punctajul acordat ofertei pentru factorii de evaluare tehnici experți și plan de lucru este cel acordat din prima evaluare a ofertelor, la fel cum a avut loc evaluarea propunerii financiare (în cadrul ultimei reevaluări în discuție fiind strict justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut) actele autorității contractante nefiind contestate de către SRL, contestația acesteia cu privire la aceste chestiuni este tardivă.

Mai mult, criticile ce fuseseră formulate de către SRL prin contestația anterioară cu privire la planul de lucru, acestea au fost respinse prin decizia nr. 819/C11/527/11.04.2023 a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.

3. Motivul de contestație formulat de SRL privind lipsa mențiunilor din cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii a punctajului ce i-a fost acordat cu privire la sub-factorii de evaluare tehnici:

Motivul de contestație urmează a fi respins ca neîntemeiat, comunicarea emisă de autoritatea contractantă respectând prevederile

art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, grefate pe respingerea acestei oferte ca neconformă.

Așadar, singura comunicare impusă autorității contractante este cea privind motivele respingerii, iar nicidecum motivele pentru care la anumiți factori de evaluare (în cazul de față, cei acordați pentru propunerea tehnică, evaluată anterior propunerii financiare, aceasta din urmă fiind cea care a condus la respingerea ofertei) ofertantul a fost depunctat ori denumirea ofertantului câștigător ori avantajele ofertei câștigătoare (eventual și prin comparație cu o altă admisibilă).

4. Motivul de contestație formulat de SRL privind nesolicitarea ofertantului câștigător a documentelor justificative actualizate aferent DUAE:

Pentru respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate sub acest aspect, intervenienta observă că noțiunea de „actualizat” avută în vedere prin prevederile legale invocate în vigoare (art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016) nu se referă la ipoteza unor rezultate succesive ale procedurii (ca urmare a contestațiilor privind rezultatul procedurii, dar care nu au privit nici pe departe documentele aferente DUAE) prin care este desemnată câștigătoare aceeași ofertă, ci raportat la momentul depunerii ofertei, când ofertantul completează DUAE.

Or, în baza acestor prevederi legale, în cadrul primei evaluări a ofertelor, ca răspuns la solicitarea de clarificare nr. 22444/26.10.2022, ... a depus documentele actualizate aferente DUAE.

Prin urmare, devin incidente și prevederile art. 197 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Mai mult, câtă vreme contestațiile ulterioare formulate nu au vizat această chestiune, la fel cum acest subiect nu face obiectul analizei în cadrul prezentelor dosare conexe, nu există niciun motiv pentru a fi solicitate documente actualizate, însă în mod evident acestea vor fi depuse în măsura în care autoritatea contractantă le-ar solicita.

5. Motivul de contestație formulat de SRL privind evaluarea propriei propuneri financiare:

Intervenienta solicită și respingerea acestui motiv de contestație ca neîntemeiat, analiza trebuind să pornească de la faptul că ofertantul, ce a ofertat un preț total de 13.675.070,89 lei, fără TVA, se află, raportat la valoarea estimată, în ipoteza ofertării unui preț aparent neobișnuit de scăzut, motiv pentru care sunt incidente și în privința sa prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016 coroborate cu cele ale art. 136 alin. (1) și (4) din HG nr. 395/2016, reținute deja prin decizia nr. 819/C11/527/11.04.2023 a fi incidente în cazul ofertei

Astfel, odată incidentă o asemenea situație, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului în cauză clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în ofertă, acestea putând privi, dar fără a se limita la elementele referite de art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016, explicațiile oferite de ofertant trebuie să fie însoțite de

dovezi concludente privind elementele prevăzute la alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Or, solicitarea de clarificare ce a fost adresată ofertantului, dincolo de faptul că nu a fost contestată în termenul legal (această solicitare de clarificare reprezentând un act distinct față de procesul-verbal de evaluare și raportul procedurii emise de autoritatea contractantă, cunoscut de către ofertant de la data la care a fost transmisă ofertantului și care produce efecte juridice de sine stătătoare, dând naștere obligației ofertantului de a răspunde solicitării de clarificare ce i-a fost adresată), astfel încât ofertantul trebuia să îi răspundă în modalitatea în care solicitarea de clarificare a fost formulată de către autoritatea contractantă, modalitate identică celei în care a fost solicitată și ofertantului, justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut.

Or, acestei solicitări de clarificare, ofertantul nu i-a oferit niciun răspuns concret și concludent și oricum nu a depus niciun document justificativ convingător în susținere.

De asemenea, așa cum a mai arătat, potrivit celor rezultate din procesul-verbal de evaluare nr. 22443/26.10.2022, intervenienta susține că ofertantul SRL nu a depus în cadrul ofertei formularele solicitate prin documentația de atribuire (FIN 1A, FIN 1B, FIN 1D), acestea fiind depuse abia ulterior, într-un format propriu, ca răspuns la solicitarea de clarificare adresată de autoritatea contractantă în cadrul primei evaluări a ofertelor. Din această perspectivă, ofertantul nu a fost absolut deloc defavorizat astfel cum pretinde, din contră.

Astfel, acestei solicitări de clarificare, ce a avut ca premisă faptul că formularele depuse în prima evaluare a ofertelor nu au fost în formatul solicitat prin documentația de atribuire, ofertantul nu i-a răspuns în mod concludent, ci s-a limitat la a arăta că răspunsurile anterioare reprezintă nivelul maxim de detaliere pe care îl poate oferi, fără a depune nici documentele justificative solicitate, ci concentrându-se în schimb asupra documentelor depuse de

Or, a porni în acest context, la un asemenea nivel și într-o procedură de atribuire de o asemenea importanță pentru de la premisa afirmată în contestație a suspectării unor posibile fraude care ar fi putut fi săvârșite de către funcționarii unei autorități publice, și care ar fi putut falsifica fișierele transmise de către SRL, este de o gravitate extremă, ce depășește cu mult sfera legitimității și a bunei-credințe în apărarea propriilor drepturi și interese ale contestatorului în cadrul procedurii, și care nu poate fi „recompensat” pentru această frică identificată cu scopul formulării contestației în fața Consiliului cu obținerii reevaluării justificării date pentru prețul aparent neobișnuit de scăzut.

În același context, în analiza contestației SRL trebuie avut în vedere că aceste explicații și documente nu au fost prezentate nici măcar odată cu contestația formulată (aceasta conținând oricum chestiuni ce nu

fuseseră prezentate Autorității contractante, însă oricum neconcludente și insuficiente, documentele justificative lipsind și de această dată).

În concluzie, a contesta ulterior (în lipsa unei contestații privind solicitarea de clarificare în sine) că documentele justificative solicitate pentru demonstrarea posibilității de susținere a contractului la un preț neobișnuit de scăzut (raportat nu doar la valoarea estimată, dar și la prețurile ofertate de ceilalți ofertanți) au fost la un nivel de detaliere disproporționat (afirmație oricum incorectă cel puțin în condițiile în care ofertantul în cauză a declarat mai mulți experți din străinătate, pentru care cheltuielile de transport și cazare, referite în contestația SRL și neavute în vedere nici prin răspunsul la solicitarea de clarificare dată în cadrul primei evaluări a ofertelor, nu pot fi nesemnificative) ori că solicitarea de clarificare (identică cu cea transmisă ofertantului) a fost una vagă, excede cadrului legal incident, în mod corect această ofertă fiind respinsă ca neconformă potrivit art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016 și art 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

Nu în ultimul rând, intervenienta precizează că, în același context, trebuie avut în vedere și faptul că deși formularul Fin 1B are la bază un preț per expert per zi (tocmai pentru a putea fi corelat cu numărul de zile alocat pe expert), răspunsul SRL dat în cadrul primei evaluări a ofertelor are în vedere un preț/oră, ceea ce face imposibilă verificarea aspectului anterior menționat, mai ales în cazul unui ofertant ai cărui experți susțin că și-ar ține pontajele pe minute (la intervale chiar de 6 minute), potrivit documentelor depuse în cadrul contestației precedente.

De altfel, chiar din documentele anexate contestației din prezenta cauză în cadrul a nu mai puțin de 2 bibliorafturi este absolut imposibilă calcularea și verificarea timpului de implicare pentru numeroșii experți propuși, fiecare dintre aceștia având extrem de multe activități cuantificate și estimate cu o precizie elvețiană, aceeași pentru toți experții, la nivel de minute.

Sintetizând cele expuse, descalificarea acestui ofertant este consecința corectă și legală a atitudinii sale care, în loc să răspundă solicitărilor de clarificare ce i-au fost adresate în cadrul celei de a treia evaluări a ofertelor obținute chiar de acest ofertant, a ales ca în repetate rânduri să jignească nu doar pe competitorii săi, dar și autoritatea contractantă cu care își dorește să deruleze acest proiect, și să ignore solicitările de clarificare ce i-au fost adresate, fără a urma în schimb căile legale: fie contestarea solicitării de clarificare în sine (și a cărei eventuală admitere ar fi putut reprezenta o explicație ex post pentru modalitatea de răspuns la solicitarea de clarificări), fie răspunsul la solicitarea de clarificare așa cum i-a fost adresată.

Or, această atitudine concretizată prin inconsistența răspunsului la solicitarea de clarificări ce i-a fost adresată se traduce pe plan juridic, independent de atitudinea subiectivă a ofertantului, cu respingerea ofertei ca neconformă.

6. Motivul de contestație formulat de SRL privind evaluarea propriei oferte pentru factorul de evaluare BIM:

Dincolo de opiniile sale legate de stadiile BIM, care au fost expuse prin cererea de intervenție depusă în cadrul dosarului nr. 527/2023, astfel cum a arătat și prin intervenția formulată în această cauză, intervenienta arată că prin contestația dedusă judecății, ... SRL nu contestă în niciun fel criteriile avute în vedere de expertul BIM pentru încadrarea modelelor propuse în diferite stadii, respectiv pe cel privind din contestație (cerința 4, a cărei îndeplinire a fost reținută pentru oferta din raportul de specialitate nr. 1, fapt necontestat) din raportul de specialitate nr. 1. În egală măsură, contestația nu răspunde punctual argumentelor cuprinse în raportul de specialitate nr. 1 pentru care expertul cooptat a apreciat că nu este îndeplinită cerința nr. 4 în cazul ofertei SRL.

Or, în lipsa unor astfel de argumente, grefate pe necontestarea cerinței avute în vedere de către expert (cerință a cărei importanță este subliniată de către autoritatea contractantă atât prin punctul de vedere nr. 14024/26.06.2023, dar și prin caietul de sarcini), nu există niciun argument pentru a se reține că evaluarea realizată ar fi fost incorectă și că s-ar impune reevaluarea ofertei, de către o altă persoană, una „acreditată în domeniul BIM”.

Astfel de apărări nu au fost formulate nici ulterior prin concluziile scrise succesive formulate în cauză (ceea ce oricum ar fi fost tardiv, mai ales în condițiile în care actele ce au stat la baza acestui punctaj acordat contestatoarei, i-au fost cunoscute acesteia în termenul legal de contestare), astfel încât nu există niciun motiv de contestare, formulat cu respectarea principiului disponibilității, care să reclame admiterea contestației SRL sub acest aspect.

7. Motivele de Contestație privind propunerea financiară a din contestația SRL și din contestația SRL:

Față de criticile formulate prin contestația SRL, intervenienta susține excepția tardivității invocate de către autoritatea contractantă prin punctul de vedere nr. 14023/26.06.2023, subiectele reclamate ținând de propunerea financiară depusă de către, evaluată încă din prima evaluare a ofertelor (necontestată de către SRL în termenul legal), iar nu de justificarea prețului neobișnuit de scăzut.

Astfel, aspectele reclamate au fost ori puteau fi cunoscute de către contestatoare prin intermediul actelor emise de către autoritatea contractantă în cadrul primei evaluări a ofertelor, acela fiind momentul în care contestatoarea ar fi putut lua cunoștință de „vătămarea” sa, așa cum am mai arătat.

Pe fondul acestei chestiuni, astfel cum rezultă atât din cererea de intervenție formulată de, dar și din punctul de vedere nr. 14023/26.06.2023 formulat în cauză de către autoritatea contractantă, se impune a fi observat că:

- În propunerea tehnică a ofertantului câștigător - pag. 83 - 100 - este cuprinsă detalierea resurselor umane alocate pe fiecare subactivitate, însumând:

- DTAC - 1388 ZILE

- DTOE - 45 ZILE

- PT - 2736 ZILE

- AT - 702 ZILE

- Această alocare cuprinsă în propunerea tehnică este perfect corelată cu formularele Fin 1B și Fin 1D;

- În cuprinsul formularului Fin 1A (care nu cuprinde activitatea DTOE) zilele aferente activităților au fost preluate dintr-o evidentă eroare materială din propunerea tehnică, însă în rubricile acestui formular și care, potrivit celor arătate nu cuprind DTOE, respectiv:

- DTAC - 1388 ZILE

- PT- 45 ZILE

- AT1- 2736 ZILE

- AT2- 702 ZILE

- Astfel, fără a putea fi în discuție o modificare a propunerii financiare:

- DTAC = 1388 zile + 45 zile

- PT = 2736 zile, așa cum este menționat și în propunerea tehnică

- AT 1 + AT 2 = 702 zile, din care AT1 - 456 zile și AT2 - 246 zile.

Prin urmare, odată lămurit acest aspect și cu precizarea că ulterior, concluziile scrise depuse în cauză de către SRL, reiau ad literam ceea ce deja se susținuse prin contestația formulată, fără o trecere prin propriul filtru al susținerilor intervenientei și ale autorității contractante, nici criticile legate de prețurile ofertate nu au suport.

În ceea ce privește criticile formulate de SRL, intervenienta susține din aceleași motive expuse mai sus în privința contestației SRL, excepția tardivității invocate de autoritatea contractantă prin punctul de vedere nr. 14024/26.06.2023.

Însă, dincolo de aceasta, așa cum a mai arătat, documentația de atribuire nu a impus folosirea de către ofertanți a unui anumit program pentru dimensionarea resurselor pe fiecare activitate.

Cu toate acestea, spre deosebire de acest ofertant, pentru a se putea evalua corelarea propunerii tehnice cu cea financiară, ca răspuns la solicitarea de clarificare privind justificarea prețului, ... a anexat documentele în format nativ, xls și mpp.

8. Motivele de contestație privind planul de lucru propus de din contestațiile SRL și SRL:

În ceea ce privește contestația SRL, intervenienta susține și de această dată excepția tardivității contestației invocată de autoritatea contractantă prin punctul de vedere nr. 14023/26.06.2023 pentru argumentele deja expuse, raportate la necontestarea de către acest ofertant a actelor emise de către autoritate în cadrul primei evaluări a ofertelor.

Pe fondul chestiunilor reclamate, cele afirmate mai sus în privința formularului Fin 1A au incidență și asupra motivelor contestației

SRL, numărul de zile alocat pentru fiecare expert fiind cel expus în propunerea tehnică pag. 83-100.

În ceea ce privește motivele contestației SRL, și acestea tardiv formulate, intervenienta menționează că ele nu fac obiectul contestației anterioare, dar trebuie observat că:

- Emiterea certificatului de urbanism nu este în atribuția prestatorului, acesta asumându-și însă această eventualitate din perspectiva elaborării documentației necesare;
- În privința actualizării studiului de fezabilitate, și aceasta este o eventualitate, potrivit celor referite prin caietul de sarcini;
- Întocmirea documentațiilor necesare obținerii avizelor și acordurilor solicitate prin certificatul de urbanism a fost menționată și în grafic, și în metodologie și având resurse alocate, chiar dacă ar fi necesară actualizarea studiului de fezabilitate;
- Aceeași este și situația studiilor de teren menționate și în grafic, și în metodologie și având resurse alocate în propunerea financiară;
- În ceea ce privește durata obținerii autorizației de construire, contrar celor arătate de SRL, aceasta neintrând în atribuțiile prestatorului, ea nu poate intra în durata contractului, adică în durata aferentă serviciilor ce fac obiectul contractului;
- La obținerea avizelor și acordurilor solicitate prin certificatul de urbanism, aceasta a fost cotată cu 0 zile strict pentru a marca perioada ulterioară depunerii documentațiilor, când echipa de proiect nu mai participă în mod con....t în cadrul etapei. Cu toate acestea, participarea echipei la susținerea documentațiilor și la comisii sau eventualitatea unor corecții sunt marcate în resursele alocate în propunerea tehnică;
- Acordarea de asistență pe perioada de derulare a procedurii de atribuire a contractului de execuție, întrucât la momentul depunerii ofertei nu se cunoșteau informații privind sursa de finanțare, nici nu putea fi estimată o asemenea durată. Însă, activitatea este inclusă în asistența tehnică și asigurată prin modul de lucru BIM detaliat în propunerea tehnică;
- Activitățile de management de contract și de raportare, deși au fost asumate în propunerea tehnică și având resurse alocate, nu puteau fi incluse în graficul Gantt, ele necondiționând nicio altă activitate și neputând reprezenta etape ale proiectului, ci activități incluse în fiecare etapă;
- Activitățile de instruire ale personalului Beneficiarului sunt incluse în ofertă, potrivit celor arătate și prin răspunsul la clarificare privind propunerea financiară dat în cadrul ultimei evaluări a ofertelor, fiind realizate în același timp cu instruirea personalului prestatorului, însă nu puteau fi incluse în grafic, documentația de atribuire neincluzând nici cerințe în acest sens și nici informații privind nivelul de instruire a personalului beneficiarului, care să permită ofertantului estimarea unui număr de zile care să fie necesar pentru instruirea personalului

Beneficiarului până la un nivel pe care acesta si l-ar dori la un moment dat, nivel rămas necunoscut si astăzi pentru ofertanți.

9. Motivele contestației SRL privind capabilitatea asocierii -:

Intervenienta susține că și aceste critici se impun a fi respinse ca tardive, modul de evaluare a ofertei sub aspectele sesizate prin contestația formulată (și care nu privește critici ce țin de studiul geotehnic, acestea fiind tratate exclusiv prin concluziile scrise depuse în cauză, ceea ce contravine prevederilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, ci privesc societățile SRL și SRL, adică studiile menționate în răspunsul 1 la solicitarea de clarificări nr. 2422/09.02.2023, menționat și în decizia nr. 819/C11/527/11.04.2023 a Consiliului) rezultând din actele emise de autoritate în cadrul evaluărilor precedente, rămase necontestate de către SRL.

(2) Dincolo însă de tardivitatea acestor critici, chestiunile reclamate prin contestația formulată au fost tranșate cu autoritate de lucru judecat prin decizia nr. 819/C11/527/11.04.2023, raportat și la Hotărârea CJUE din 26 ianuarie 2023, pronunțată în Cauza C-403/21, în acest urmând a fi avute în vedere considerentele cuprinse în decizia referită.

În ceea ce privește realizarea actualizării studiului geotehnic invocată prin concluziile scrise, și acest subiect a fost tranșat cu autoritate de lucru judecat, potrivit considerentelor reținute în decizia nr. 819/C11/527/11.04.2023.

10. Motivele de contestație privind pretinsa punctajul acordat experților propuși de din contestațiile formulate de SRL și SRL:

Așa cum a susținut și prin cererea de intervenție formulată în cauză, intervenienta arată că modul de evaluare al experienței acestor experți propuși de asocierea sa trebuie să pornească de la prevederile documentației de atribuire cu clarificările ulterioare publicate de autoritatea contractantă, obligatorii atât pentru aceasta, cât și pentru ofertanți.

Înainte de a răspunde tuturor criticilor formulate de către cei doi contestatoare, în ceea ce privește contestația SRL, intervenienta consideră că aceasta este tardivă, acordarea punctajului maxim de către autoritatea contractantă rezultând din cadrul primului raport al procedurii, supus termenului de contestare reglementat de art. 8 din Legea nr. 101/2016, însă care nu a făcut obiectul vreunei contestații formulate de către SRL (după cum, de altfel, nu făcuse nici măcar obiectul primei contestații formulate de către SRL, cea de a doua decizie a Consiliului pronunțată cu privire la reevaluarea experților propuși de ținând strict de respectarea principiului tratamentului egal).

Dincolo de aceasta, câtă vreme în virtutea principiului tratamentului egal, prin decizia nr. 819/C11/527/11.04.2023, Consiliul a impus atât reevaluarea ofertei SRL, cu luarea în considerare a înscrisurilor completatoare depuse odată cu contestația formulată în dosarul nr. 527/2013 pentru susținerea experienței experților propuși de acest

ofertant, cât și a ofertei, nu există niciun impediment legal pentru care documentele suport depuse de în cadrul celei de a treia evaluări (la solicitarea autorității contractante adresate tocmai în considerarea principiului tratamentului egal reținut prin decizia Consiliului, necontestată nu doar de către niciuna din părțile în cauză, dar nici de SRL, care ar fi avut posibilitatea de a o contesta în condițiile art. 29 din Legea nr. 101/2016, dar și potrivit art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, respectiv potrivit art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016) în completarea/ confirmarea celor depuse odată cu oferta acestui ofertant, să nu fie luate în considerare potrivit celor afirmate prin contestația SRL.

În continuare, intervenienta face referire la argumentele din cererea de intervenție formulată în dosarul nr. 527/2023 în ceea ce privește experții coopțați.

Concluzionând, ..., pentru toate motivele expuse, apreciază că evaluarea realizată de autoritatea contractantă este legală și temeinică, astfel încât solicită încuviințarea în principiu a cererii de intervenție, respingerea contestațiilor formulate, cu soluționarea prioritară a excepțiilor invocate punctual în privința anumitor critici formulate de cele două contestatoare și, prin urmare, admiterea cererii de intervenție accesorie formulată în interesul autorității contractante.

..... SRL, prin adresa nr. 396/12.07.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 37070/12.07.2023, a transmis punct de vedere la concluziile scrise ale SRL din 12.07.2023 referitoare la cererea de intervenție sale din dosarul nr. 1860, prin care solicită respingerea contestației depusă ca fiind tardivă și inadmisibilă, însă din cauza volumului mare de documente și informații, au fost greșit înțelese anumite informații stipulate în cererea de intervenție.

..... SRL susține că în cererea de intervenție a dorit să precizeze că SRL nu mai poate să aducă critici la punctajul primit de către aceasta pentru ai săi experți cheie și nu pentru cei ai, cum în mod eronat s-a înțeles. Totodată, precizează că celelalte afirmații din cererea de intervenție și le menține.

..... SRL a constituit cauțiunea în sumă totală de 542.398,29 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depuse la dosar recipisele de consemnare nr. 209248396/1 și 209249664/1, eliberate de CEC BANK SA, Sucursala Victoria, la data de 20.06.2023.

..... SRL a constituit cauțiuni în sumă totală de 1.084.796,58 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depuse la dosar recipisele de consemnare nr.

209248717/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala Cluj, la data de 20.06.2023, pentru dosarul 1648/2023, și nr. 209287251/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala Cluj, la data de 04.07.2023, pentru dosarul 1860/2023.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzelor conexate, Consiliul reține cele ce urmează:

..... a organizat procedura prin licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect Servicii de proiectare pentru obiectivul de investiții "Spitalul județean de urgență -", prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1039566/20.02.2022. Valoarea estimată a contractului de servicii este de 27.119.914,50 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Împotriva rezultatului evaluării ofertelor comunicat prin adresa nr. 23833/11.11.2022, ... SRL, (lider al asocierii SRL - -) a depus la CNSC contestația care a fost soluționată prin decizia nr. 110/C11/2860/13.01.2023, nefiind formulată plângere.

Ca urmare a reevaluării ofertelor, autoritatea contractantă a emis un nou rezultat împotriva căruia a formulat contestație la CNSC, ... SRL, care a fost soluționată prin decizia nr. 819/C11/527/ 11.04.2023, nefiind formulată plângere.

În urma reluării evaluării ofertelor, autoritatea contractantă a emis un nou rezultat al procedurii care face obiectul contestațiilor formulate de SRL și SRL, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

1643

În ceea ce privește contestația depusă de SRL (dosar nr. 1643/2023), Consiliul reține că este formulată împotriva deciziei autorității contractante de a declara câștigătoare, și după reevaluarea ofertelor, tot a ofertei asocierii și, oferta asocierii având ca lider petenta fiind respinsă ca neconformă.

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul reține că, urmare a depunerii contestației, ... (lider al asocierii -) și SRL (lider al asocierii SC SRL - SC SRL - SRL -), au formulat cereri de intervenție, pe care Consiliul le încuviințează în principiu, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, dat fiind faptul că asocierea -, în calitate de ofertantă declarată câștigătoare, și asocierea SC CUBICONINVEST SRL - SC SRL - SRL -, în calitate de ofertantă a cărei ofertă s-a clasat pe locul II în clasamentul ofertelor admisibile, ce contestă admisibilitatea ofertei declarate câștigătoare, dovedesc un interes legitim propriu în pricină prin promovarea acestor cereri.

Astfel, cererile de intervenție urmează a fi cercetate odată cu solicitările contestatoarelor, în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 cu cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă, autoarea lor având interes în menținerea

actualului rezultat al procedurii de atribuire în ceea ce privește oferta contestatoarei.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepțiilor invocate de părți, analizând, mai întâi, excepția interesului formulării contestației de către SRL, invocată de prin cererea sa de intervenție.

În acest sens, Consiliul reține că autoarea contestației critică atât respingerea propriei oferte, cât și cea declarată câștigătoare. Or, conform evaluărilor anterioare deciziei Consiliului nr. 819/C11/527/11.04.2023, oferta contestatoarei a fost declarată admisibilă, fiind clasată pe locul al II-lea în clasament și doar urmare a acestei noi reevaluări a ofertelor oferta sa a fost respinsă.

În aceste condiții, Consiliul stabilește că petenta are interes în contestarea ofertei câștigătoare în condițiile în care atacă, în același timp, decizia respingerii ofertei sale, dar și declararea câștigătoare a ofertei asocierii -

În ceea ce privește excepția inadmisibilității cererii de intervenție formulată SC, invocată de SRL, motivată de lipsa de interes în a formula cerere de intervenție, precum și lipsa de obiect a cererii de intervenție, Consiliul constată lipsa de temei a acesteia.

Faptul că în mod eronat autoritatea contractantă a făcut referire în raportul procedurii de atribuire nr. 12452/06.06.2023, doar la ofertele depuse de asocierea - și de asocierea SRL -- - nu este de natură a-i nega calitatea de ofertant al asocierii SC SRL - SC SRL - SRL -, fiind evident faptul că în discuție este o eroare de întocmire a raportului procedurii de către achizitoare. Această eroare este considerată de Consiliul ca fiind rezultatul faptului că prin decizia sa anterioară nr. 819/C11/527/11.04.2023 a fost dispusă reevaluarea doar a ofertelor depuse de aceste asocieri reprezentate de și SRL.

De altfel, această eroare a fost contestată de SC SRL și remediată de autoritatea contractantă, prin erata nr. 13524/19.06.2023 la raportul procedurii de atribuire nr. 12452/ 06.06.2023, prin care este stabilită poziția secundă a ofertei asocierii SC SRL - SC SRL - SRL -, în clasamentul ofertelor admisibile.

Pentru aceste motive Consiliul a admis în principiu cererea de intervenție considerând că SC SRL are interes în a formula cerere de intervenție și are ca obiect menținerea rezultatului în ceea ce privește oferta asocierii SRL -- -, ofertă respinsă.

În ceea ce privește excepția lipsei de interes a SRL în a formula contestație, invocată de intervenienta SC SRL, Consiliul constată lipsa de temei a acesteia.

În aprecierea sa, Consiliul a avut în vedere motivele pentru care a fost invocată excepția, respectiv faptul că autoritatea contractantă a luat ca măsură de remediere publicarea eratei nr. 13524/19.06.2023 la raportul procedurii de atribuire nr. 12452/06.06.2023, iar contestatoarea nu a înțeles să atace comunicarea privind rezultatul procedurii și nici această erată, ambele fiind emise la data de 19.06.2023.

În contra acestor afirmații, Consiliul observă că, la data de 19.06.2023, autoritatea contractantă a remediat raportul procedurii nr. 12452/06.06.2023, prin completarea acestuia cu informații legate de evaluarea ofertelor depuse de asocieria SC SRL - SC SRL - SRL - și asocieria SRL și, fiind emise și comunicările nr. 14525/19.06.2023 și nr. 13926/19.06.2023, adresate acestor asocieri, cărora nu le-a fost comunicat rezultatul procedurii în ceea ce privește oferta depusă de fiecare dintre acestea.

Cum cele două comunicări și erata la raportul procedurii de atribuire din 19.06.2023 nu afectau în nici un fel situația proprie a asocierii din care face parte SRL, demersul său în fața Consiliului nu era condiționat de remedierile făcute de achizitoarea la raportul procedurii. Prin erata la raportul procedurii de atribuire, elementele raportului au fost corectate prin completare, nu înlocuite, iar informațiile privind oferta asocierii având ca lider SRL ori ofertantul declarat câștigător nu au suferit modificări.

De altfel, intervenienta omite în aprecierea sa toate aceste informații și invocă, în fapt, nerespectarea termenului stabilit de legiuitor la art. 8 din Legea nr. 101/2016, susținând că, prin neatacarea în termen a actelor emise de achizitoare la data de 19.06.2023, contestația ar fi lipsită de interes.

Or, depunerea contestației la data de 16.06.2023, împotriva comunicărilor rezultatului procedurii de atribuire nr. 12453/06.06.2023 și 12454/06.06.2023, și a raportului procedurii nr. 12452/06.06.2023, s-a făcut cu respectarea termenului de 10 zile stabilit de legiuitor la art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, aceste acte fiind de interes pentru rezultatul stabilit în privința ofertei sale și ofertantul declarat câștigător.

Eventual, o analiză în sensul invocat de SC SRL, ar fi fost necesară dacă SRL ar fi contestat rezultatul evaluării ofertelor depuse de asocieria SC SRL - SC SRL - SRL - și asocieria SRL și, ceea ce nu este cazul.

Pe fondul contestației, Consiliul reține că, prin adresa nr. 12454/06.06.2023, autoritatea contractantă a comunicat asocierii SRL - - -, faptul că oferta sa este neconformă, deoarece, răspunsurile date la solicitarea de a justifica prețul ofertat, prin transmiterea de explicații tehnico-financiare necesare din perspectiva alocării costurilor în cadrul propunerii financiare, însoțite de dovezi concludente, nu au fost de natură a justifica realitatea tarifului ofertat, nefiind aduse justificările/fundamentările necesare în acest sens și demonstrat caracterul sustenabil al ofertei depuse. În consecință, autoritatea contractantă a concluzionat că nu a fost justificat prețul ofertat.

Pentru început, Consiliul va analiza viciile procedurale invocate de petentă.

Astfel, o primă, critică este în legătură cu faptul că în raportul procedurii de atribuire, fără a se respecta principiul transparenței și al asumării răspunderii, nu sunt precizate motivele concrete care au stat la baza depunerii ofertei sale în etapa tehnică sau o scurtă descriere a argumentelor care au determinat acordarea punctajului tehnic și respingerea în etapa financiară a ofertei asocierii din care face parte.

În privința acestor susțineri, Consiliul are în vedere, ca prim aspect, că aplicarea factorilor de evaluare trebuie făcută doar asupra ofertelor admisibile. Doar ofertelor care au obținut un astfel de calificativ trebuie aplicat criteriul de atribuire, respectiv factorii de evaluare. Rolul aplicării criteriului de atribuire este de stabilire a ierarhiei între ofertele declarate admisibile, respectiv a clasamentului acestora, pentru a fi decis ofertatul declarat câștigător.

Or, cu privire la oferta depusă de asocieria SRL --
- autoritatea contractantă nu a stabilit un asemenea rezultat, astfel că aplicarea factorilor de evaluare la etapa de evaluare tehnică este considerată eronată.

Pe de altă parte, chiar dacă a apreciat necesar să procedeze astfel, în contra obligațiilor membrilor comisiei de evaluare stipulate la art. 126 art. (1) din HG 385/2016, care stabilesc și o succesiune în timp a efectuării lucrărilor de către membrii comisiei de evaluare, Consiliul are în vedere că în raportul procedurii se regăsesc indicate procesele verbale prin care s-a efectuat evaluarea propunerilor tehnice, inclusiv aplicați factorii de evaluare aferenți componentei tehnice.

Prin urmare, Consiliul consideră nefondate criticile contestatoarei cu privire la acest aspect.

Pentru aceleași motive, Consiliul consideră nefondate criticile formulate în privința informațiilor regăsite în cadrul adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, care nu ar fi trebuit să conțină alte elemente decât cele referitoare la motivele pentru care oferta asocierii a fost respinsă, conform dispozițiilor art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016:

"În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde:

b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale".

Contrar susținerilor contestatoarei, justificarea unui punctaj, care nu trebuia calculat, nu poate fi încadrat în categoria motivelor concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei asocierii.

Într-adevăr, fiecare decizie trebuie motivată în cadrul comunicării rezultatului procedurii, însă motivarea trebuie să fie raportată la rezultatul stabilit, iar în cazul de față, oferta asocierii a fost respinsă și în

cadrul comunicării se regăsesc doar motivele pentru care oferta asocierii a fost respinsă.

Cu atât mai puțin, poate fi pusă în discuție nulitatea adresei de comunicare a rezultatului procedurii, invocată de petentă, având motivele care stau la baza cererii sale.

De asemenea, nu pot fi primite nici criticile contestatoarei cu privire la faptul că, în adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 12454/06.06.2023, nu i s-a precizat ofertantul desemnat câștigător și nici nu sunt oferite date despre avantajele avute de către oferta câștigătoare în raport cu oferta sa.

Autoarea contestației susține că nerespectarea unor astfel de obligații are impact asupra nerespectării principiilor statuate în Legea nr. 98/2016.

Or, Consiliul constată că oferta asocierii a fost respinsă, iar obligațiile autorității contractante din acest punct de vedere au fost stabilite de legiuitor, lipsit de echivoc, la art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, anterior citate.

Astfel, autoarea contestației confundă obligațiile achizitoarei în legătură cu modul de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire în privința unei oferte respinse, cu cele în privința unei oferte declarate admisibile stabilite la art. 215 alin. (2) lit. c) din lege.

Cât privește viciul procedural invocat de petentă în legătură cu documentele justificative prezentate pentru dovedirea îndeplinirii cerințelor din DUAЕ, referitor la care consideră că, deoarece au trecut mai mult de 7 luni de la data primului raport al procedurii, se impunea resolicitarea la acest moment a depunerii de documente actualizate, Consiliul apreciază că este nefondată afirmația autoarei contestației.

Faptul că au fost depuse mai multe contestații, iar procedura de atribuire nu este finalizată nici până la acest moment, fiind necesară reluarea evaluării ofertelor, atât timp cât câștigătorul declarat al procedurii de atribuire a rămas același, iar aceste documente nu au constituit subiect al reevaluării, Consiliul consideră că autoritatea contractantă nu avea nicio obligație în sensul invocat de petentă.

În ceea ce privește invocarea de către autoarea contestației a încălcării principiilor tratamentului egal, nediscriminării și proporționalității prin modul în care s-a făcut reevaluarea ofertelor, ori a principiului asumării răspunderii, respectiv cu privire la atitudinea discreționară a membrilor comisiei de evaluare, Consiliul se va pronunța în analiza fondului contestației, funcție de situație și criticile formulate, dacă este cazul.

Similar, Consiliul se va pronunța pe fond cu privire la aspectul procedural invocat de petentă în privința aplicării și interpretării eronate a prevederilor art. 210 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016.

Astfel, prin contestație sunt formulate critici atât împotriva deciziei autorității contractante de respingere a ofertei asocierii pe care o reprezintă, cât și împotriva asocierii declarată câștigătoare, respectiv asocierea și

Consiliul va analiza, mai întâi, legalitatea deciziei autorității contractante de respingere a ofertei asocierii SRL - - -

Sunt considerate relevante de către Consiliu în această privință cele stabilite prin decizia sa anterioară nr. 819/C11/527/11.04.2023, rămasă definitivă prin neatacarea ei cu plângere, prin care a impus verificarea sustenabilității prețului ofertat cu privire la oferta declarată câștigătoare:

”Însă, în această privință, a modului de întocmire a propunerii financiare, verificând, Consiliul nu a putut identifica în documentele emise de achizitoare o analiză ulterioară deciziei sale cu privire la costurile declarate de ofertantul declarat câștigător, pentru a stabili unde și cum au fost incluse, motiv pentru care se impune ca, în verificarea sustenabilității prețului ofertat, să facă verificări și în acest sens, cu menționarea celor constatate, inclusiv în privința respectării propriilor cerințe în întocmirea documentelor”.

Prin urmare, în condițiile în care s-a impus verificarea sustenabilității prețului ofertat unui ofertant a cărui ofertă de preț reprezintă 64,53% din valoarea estimată, cu atât mai mult se impunea o astfel de evaluare în privința ofertei autoarei contestației care reprezenta doar 50,42% din valoarea estimată.

În acest sens, Consiliul a avut în vedere faptul că legiuitorul a impus, conform dispozițiilor art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2006, în sarcina autorităților contractate obligația de a face verificări în privința unor astfel de oferte:

”În sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.”

Or, în procesul de evaluare a ofertelor autoritatea contractantă nu a făcut o astfel de evaluare nici în privința asocierii declarate câștigătoare și nici în privința asocierii din care face parte contestatoarea, prin raportare la dispozițiile art. 210 din Legea nr. 98/2016 și nu a solicitat justificarea prețului ofertat. Solicitățile sale au fost formulate până la acest moment pentru a urmări asigurarea depunerii unor formulare care au fost stabilite prin documentația de atribuire și nu justificarea costurilor regăsite în aceste formulare.

În consecință, solicitarea justificării prețului ofertat aparent neobișnuit de scăzut atât contestatoarei (asocierii din care face parte), cât și asocierii declarate câștigătoare, nu era doar necesară, ci și obligatorie, în deplină conformitate cu principiile stabilite de legiuitor la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, contrar celor invocate de petentă în acest sens.

Astfel, Consiliul observă că, în legătură cu propunerea financiară, autoritatea contractantă i-a solicitat acestei asocierii, având ca lider autoarea contestației, prin adresa nr. 11546/23.05.2023, dat fiind că prețul ofertat reprezintă 50,42 % din valoarea estimată, fiind un preț aparent neobișnuit de scăzut transmiterea, justificarea prețului ofertat, astfel:

”Explicațiile economico - financiare necesare din perspectiva alocării costurilor în cadrul propunerii sale financiare, vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la

art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, precum și, după caz, documente justificative privind modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de prestarea a serviciilor, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, cheltuieli directe și indirecte, inclusiv marja de profit, posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat etc.

Altfel spus, vă solicităm să justificați prețul ofertat cu respectarea prevederilor caietului de sarcini și să depuneți documente justificative din care să rezulte realitatea celor afirmate, cu identificarea/individualizarea fiecărui cost pe care îl implică prestarea serviciilor (toate cheltuielile legate de prestarea serviciilor până la recepția finală), cum ar fi, dar fără a vă limita la cele ce urmează: onorariile experților, costurile logistice, conexe prestării serviciilor - transport, cazare, masa pentru experți, costuri de comunicații, costuri cu materialele consumabile, costuri operaționale administrative, costurile legate de organizarea logisticii necesare desfășurării întâlnirilor consultative, contractele de închiriere spații de birou și apartamente pentru experți, contractele pentru servicii de comunicații și transfer date, costurile societății pentru facilitățile de transport, precum și justificarea condițiilor favorabile și legitime de care beneficiază pentru prestarea serviciilor din contract etc.

Totodată, comisia de evaluare a reținut faptul că ați folosit ca sistem de estimare a costurilor serviciilor oferite aplicația de management de proiect, respectiv de planificare a proiectelor Microsoft Project și ați depus în cadrul ofertei tehnice graficul de execuție structurat pe activități și subactivități, afișând coloana „Resource Initials”, și nu coloana „Resource Names”, cea care arată afectiv procentul de alocare al resursei pe activitate. Chiar și coloana „Resource Initials” nu se vede complet (...).

Prin clarificări, ați furnizat date privind alocările, tabelul FIN IA (extras din vederea Resource Usage), FIN 1 B (extras din tabelul Tasks/Activități), FIN 1 D (extras din tabelul Tasks/Activități), a căror corectitudine și consistență cu restul de date din oferta trebuie verificată pe baza fișierului nativ .mpp.

Așadar, vă solicităm să puneți la dispoziția comisiei de evaluare formatul nativ, documentul cu extensia .mpp pentru a se confirma corectitudinea estimării costurilor pe activități și pe resurse în raport cu duratele activităților și resursele disponibile față de cele necesare.

Răspunsul dvs. va fi încărcat în SEAP la Secțiunea Solicitări de clarificare/întrebări/Comunicări, aferentă prezentei proceduri, până cel târziu pe data de 26.05.2023, fiind semnat cu semnătură electronică extinsă valabilă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat.”

La această solicitare asocierea a răspuns cu adresa nr. 11546/29.05.2023, astfel:

”Documentul cu denumirea ”Fundamentarea tarifului de proiectare ofertat” transmis prin Adresa nr. 140 din 19.10.2022 răspunde în integralitate cerințelor documentației de atribuire.

Menționez, ca aceasta, reprezintă nivelul maxim de detaliere pe care îl putem oferi, în deplină concordanță cu specificațiile caietului de sarcini și cadrului legal în vigoare și prin urmare, îl anexăm prezentului răspuns prin care justificăm prețul ofertat și ne fundamentăm valoarea ofertată dovedind caracterul sustenabil al propunerii financiare și posibilitatea subscrierii de a duce la îndeplinire contractul.

În conformitate cu decizia CJUE, cu deciziile CNSC și cu deciziile instanțelor de judecată, Autoritatea Contractantă prin solicitarea de clarificări nu are dreptul să interpreteze propriile cerințe din documentația de atribuire și printr-un formalism excesiv să solicite justificări irelevante prin raportare la obiectul contractului; în consecință nivelul de detaliere solicitat de către comisia de evaluare, caracterul vag și general al solicitării nu fac altceva decât să confirme cele precizate anterior, anexele la prezentul răspuns nefacând altceva decât să dovedească că au fost oferite toate categoriile de servicii, ca este respectată legislația incidentă și ca prețurile oferite nu sunt sub prețurile medii de pe piață, valoarea scoasă la licitație fiind supraevaluată.

Apreciem că nivelul de detaliere solicitat de comisia de evaluare este atât de excesiv în solicitarea de detaliere, putând fi interpretabil (de exemplu cheltuieli cu masă), cât și aproape imposibil de atribuit corect individual pe un proiect anume (de exemplu costurile de comunicație sunt parte a unui abonament de comunicație anual, folosit pentru toate proiectele și activitățile desfășurate de persoana careia îi este atribuit acel abonament; aceeași situație fiind pentru facilitățile de transport).

Conform normelor contabile uzuale, și acceptate legal în România, anumite tipuri de cheltuieli din cele solicitate de dumneavoastră sunt calculate pausal, în sensul că o anumită cheltuială care nu poate fi detaliată pe un proiect anume se împarte contabil pe toate activitățile estimate / realizate, rezultând un cost mediu folosit în calculele financiare.

Ca urmare consideram ca informațiile transmise anterior si cele atașate la aceasta solicitare de clarificari, conțin suficiente detalii pentru a permite autoritatii sa evalueze oferta, in prevederile caietului de sarcini si nu prin solicitări excesive.

De aceea, rugam membrii comisiei de evaluare sa tina cont de documentul ÎNDRUMARE privind evaluarea propunerilor financiare din punct de vedere al elementelor de pret, publicat de ANAP cu privire la evaluarea propunerilor financiare, avand o atitudine obiectiva cu focusare pe apararea interesului public; anexele la prezentul răspuns conținând o detaliere pe costuri si categorii de servicii care permit Autoritatii Contractante sa verifice caracterul sustenabil si fundamentat al preturilor.

Conform solicitării dumneavoastra, va rugam sa aveți in vedere ca fișierele de tip .mpp nu au fost solicitate prin documentația de atribuire si nici nu pot fi semnate cu semnătură electronica extinsa, ceea ce ar determina respingerea ofertei ca fiind inacceptabila conform legislației incidente.

Din acest motiv va retransmitem, fara a fi considerata o completare de oferta, ci doar o detaliere a unor date deja existente in oferta subscrisei (Metodologia de prestare a serviciilor, diagrama Gantt), graficul Gantt prin care sunt detaliate resursele conform solicitării de clarificari, dar care excede documentației de atribuire.

Din documentele puse la dispoziție si din cele anexate prezentului răspuns consideram ca membrii comisiei de evaluare au toate datele in a constata caracterul fundamentat si sustenabil al propunerii financiare.

Reiteram ideea, conform careia solicitarea excede cerințelor Autoritatii Contractante si are doar rolul de a identifica posibile aspecte care sa duca la respingerea ofertei; desi autoritatea contractanta a fost obligata sa reevalueze de doua ori ofertele, din motive străine de subscrisa, continua cu aceeași atitudine, crescandu-si riscul de a pierde finanțarea din motive neimputabile ofertanților.

Referitor la Graficul Gantt (Planul de lucru), precizam ca acesta a fost intocmit in conformitate cu cerințele Formularului de propunere tehnica, parte integranta a documentației de atribuire (...).

De asemenea, dorim sa aducem la cunostinta membrilor comisiei faptul ca evaluarea ofertelor nu s-a realizat unitar pentru toti ofertanții, existând numeroase abateri in cadrul propunerii tehnice depuse de către asocierea si, Ankara, Turcia, pe care membrii comisiei de evaluare au considerat sa le treaca cu vederea.

In susținerea celor mai sus afirmate, atașam un extras din PV nr. 3808/21.02.2023 (...).

Fata de cele mai sus precizate, se poate observa ca Planul de lucru intocmit de către Asocierea ATELIER UNBUILTSRL si, Ankara, Turcia nu respecta cerințele documentației de atribuire

3. Planul de lucru pentru implementarea/realizarea serviciilor/obținerea rezultatelor în cadrul Contractului (în acest capitol Ofertantul trebuie să prezinte planul de lucru pentru prestarea serviciilor. Planul de lucru propus trebuie să fie in concor....ță cu abordarea și metodologia.]

Cel puțin următoarele informații trebuie prezentate In această secțiune a Propunerii Tehnice:

a. Denumirea activităților incluse în etapele de elaborare a documentațiilor tehnico-economice în cadrul Contractului - în cazul în care este aplicabil cu evidențierea activităților ce țin de obținerea asigurării ca nivelul de calitate solicitat este obținut de Ofertant);

b. Evidențierea constrângerilor pentru derularea activităților într-o succesiune logică și cronologica, inclusiv prin identificarea drumului critic aferent realizării activităților din Contract și obținerii rezultatelor solicitate;

c. Durata/succesiunea activităților și in ter-relaționarea lor;

d. Punctele cheie de control (jaloane/milestones);

e. Resursele umane alocate activităților (zile/expert/activitate/rezultat - după caz).

si nu intelegem cum membrii comisiei de evaluare vor verifica "corectitudinea si consistenta cu restul de date din oferta".

Atașat acestui răspuns au fost transmise Formularul FIN 1A, documentul intitulat "FIN 1B-semnat", Formulă FIN 1D, Fundamentarea tarifului de proiectare ofertat valabil pentru anul 2022 și "Grafic Gantt_Resurse - semnat".

În cadrul procesului-verbal nr. 12382/06.06.2023, autoritatea contractantă a reținut următoarele (parte fiind comunicate și prin adresa nr. 12454/06.06.2023 privind rezultatul procedurii de atribuire):

"Prin adresa nr. 11546/23.05.2023 s-au solicitat explicații cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire, având în vedere prețul ofertat de 13.675.070,89 lei fără TVA (...).

Răspunsul ofertantului nr. 345 din 25.05.2023, postat în SEAP în data de 26.05.2023 și înregistrat la sediul autorității contractante cu nr. 11546/ 29.05.2023.

Ofertantul a precizat faptul că documentul cu denumirea "Fundamentarea tarifului de proiectare ofertat" transmis prin adresa nr. 140 din 19.10.2022 răspunde în integralitate cerințelor documentației de atribuire, iar aceasta, reprezintă nivelul maxim de detaliere pe care îl poate oferi, în deplină concordanță cu specificațiile caietului de sarcini și cadrului legal în vigoare, anexat răspunsului.

Or, comisia de evaluare a reținut că formularele menționate au fost solicitate prin documentația de atribuire și având în vedere că nu le-ați depus în cadrul propunerii financiare, v-au fost solicitate astfel încât gradul de detaliere al tuturor ofertelor să fie identic, acestea nereprezentând justificări pentru prețul neobișnuit de scăzut.

Nu pot fi reținute în evaluare precizările ofertantului cu privire la faptul că Autoritatea Contractanta prin solicitarea de clarificări nu are dreptul să interpreteze propriile cerințe din documentația de atribuire și printr-un formalism excesiv să solicite justificări irelevante prin raportare la obiectul contractului; în consecință nivelul de detaliere solicitat de către comisia de evaluare, caracterul vag și general al solicitării (...), întrucât solicitarea de clarificări a fost formulată plecând de la respectarea principiului tratamentului egal, încă din etapa inițială de evaluare a propunerilor financiare, atunci când comisia de evaluare v-a solicitat transmiterea formularelor puse la dispoziție de Autoritatea Contractantă, incluzând toate informațiile solicitate.

Totodată, nu se poate admite faptul că solicitarea de clarificări a avut un caracter vag și general, atâta timp cât s-a solicitat ca explicațiile economico - financiare, necesare formării convingerii comisiei de evaluare că propunerea financiară este sustenabilă pe baza căreia aveți posibilitatea de a duce la îndeplinire contractul- au fost formulate în mod concret/ nominalizate, nefiind limitat doar la prezentarea acestora, ci și alte categorii considerate necesare în fundamentarea valorii ofertate.

Ofertantul consideră că precizat că informațiile transmise anterior și cele atașate, respectiv reatașate răspunsului în analiză, conțin suficiente detalii pentru a permite autorității să evalueze oferta.

Totodată, precizează că la fișierele de tip .mpp, nu au fost solicitate prin documentația de atribuire și nici nu pot fi semnate cu semnătură electronică extinsă (ceea ce ar determina respingerea ofertei ca fiind inacceptabilă conform legislației incidente).

(...) Comisia de evaluare a evaluat răspunsul ofertantului și a reținut următoarele aspecte:

Ofertantul s-a limitat la a preciza faptul că Planul de lucru întocmit de către Asocieria și, Ankara, Turcia, nu respectă cerințele documentației de atribuire, iar acesta nu a transmis justificările solicitate, informațiile prezentate autorității contractante fiind irelevante (neavând legătură cu obiectul ofertei), incomplete și neprobate, însă fără a proba susținerile sale.

Mai mult decât atât, ne aflăm în situația în care ofertantul trebuia să răspundă solicitărilor comisiei de evaluare, respectiv să transmită explicații economico - financiare necesare din perspectiva alocării costurilor în cadrul propunerii financiare, însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, astfel cum au fost solicitate, în mod clar de către comisia de evaluare.

Se rețin aceste aspecte și prin raportare la cele constatate de expertul cooptat.

Clarificările transmise sunt neconcludente deoarece ofertantul refuză în mod nejustificat transmiterea fișierului în format nativ .mpp invocând motive netemeinice precum că nu îl poate semna electronic.

În plus față de documentele transmise anterior, ofertantul a transmis documentul "Graficul Gantt_Resurse – Semnat.pdf" care conține un tabel cu 2 coloane, respectiv Task Name și Nume resurse. Coloana cu Nume resurse cuprinde resursele umane listate și nu alocările de resurse. Ofertantul încearcă să inducă în eroare cu privire la faptul că această coloană ar fi cea cu alocările de resurse. La o primă analiză se observă că resursele sunt listate aparent ca în Microsoft Project, ca un șir de caractere despărțit de virgulă, numai că, la o analiză mai atentă se poate observa că există spațiu înainte de virgula între resurse, conform sintaxei din Microsoft Project, semn că, probabil, , au fost șterse automat procentele de alocare, deci cea ce

prezintă ofertantul nu este coloanade alocări de resurse ci o formă prelucrată a acesteia, probabil pentru a acunde alocările. De asemenea, Microsoft Project nu permite alocarea de mai mult de o dată a unei resurse. Astfel, pentru activitatea 4 "Realizarea întâlnirii de lucru interne în vederea demarării serviciilor de proiectare" apare alocată, spre exemplu, de patru ori resursa Arhitect: Arhitect, Arhitect, Arhitect, Arhitect ceea ce în mod normal ar trebui să fie Arhitect [4] sau Arhitect [400%].

Chiar și în condițiile refuzului ofertantului de a transmite fișierul .mpp, expertul cooptat a procedat la reproducerea, pentru verificare, a alocărilor pentru resurse pe activități, iar spre exemplu, pentru activitatea 6 "Analizarea documentelor puse la dispoziție de către Autoritatea Contractantă", volumul de muncă, chiar și fără alocarea resurselor dublate, este de 816 ore, pe când în documentul FIN 1 B, pag. 2, aceeași activitate are alocate 185,6 ore, fiind vorba despre un volum de muncă de 4 ori mai mic (...).

Similar pentru activitatea 17 "Studiu de seismicitate", cu un volum de muncă estimat la 128 ore, pag. 6 din FIN 1B, volumul de muncă declarat de 128 de ore, prin alocarea resurselor conform tabelului pus la dispoziție de ofertant în documentul Grafic Gantt_Resurse - Semnat.pdf, rezultă un volum de muncă de 640 ore.

Prețul neobișnuit de scăzut se justifică prin metode și tehnici eficiente (...), iar nu prin ambiguități, greșeli, lipsă nejustificată de transparență care indică riscuri majore în contract, chiar și imposibilitatea de a implementa respectivul plan de execuție bazat pe niște valori estimate incert, chiar greșit. Având în vedere complexitatea și dimensiunile proiectului, volumul mare de lucru multitudinea de resurse necesar a fi coordonate/verificate (...) nu se pot accepta asemenea erori și inadvertențe și, mai ales lipsa de transparență care în mod evident este menită a ascunde anumite aspecte importante.

Simpla asumare a prețului ofertat nu reprezintă un răspuns de justificare a prețului în cauză, iar în lipsa informațiilor de certitudine, de detalieri și în lipsa acelor acte care să justifice cheltuielile pe care ofertantul le va efectua în realizarea obiectului contractului și care să justifice prețul pe care aceasta l-a înaintat autorității contractante, comisia de evaluare stabilește că ofertantul nu a justificat veridicitatea prețului ofertat și faptul că poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Comisia de evaluare s-a aflat în situația în care nu a putut verifica realitatea tarifului ofertat, atâta vreme cât ofertantul nu a depus justificări în acest sens, așa cum i s-a cerut, prin solicitarea de clarificări.

Prin urmare, s-a reținut faptul că ofertantul nu a transmis justificările solicitate pentru susținerea prețului ofertat, nu a transmis fundamentări pentru valoarea ofertată, astfel încât nu a dovedit caracterul sustenabil al propunerii financiare și posibilitatea de a duce la îndeplinire contractul.

Comisia de evaluare a indicat clar și precis ce anume dorea, prin solicitarea punctuală de clarificări, pentru a efectua o evaluare corectă, transparentă și completă, dând astfel ofertantului posibilitatea de a justifica fiecare element de constituire a prețului propus (...).

Reținând toate acestea, autoritatea contractantă a considerat că situația de față corespunde celei prevăzută la art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016, respectiv ofertă neconformă dacă ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, precum și celei de la art. 215 din Legea nr. 98/2016, coroborate cu prevederile art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, privind obligația de a respinge ofertele inacceptabile, neconforme și neadecvate.

Analizând toate aceste informații, Consiliul constată, ca prim aspect, în legătură cu oferta acestei asocieri, faptul că situația creată se datorează modului în care autoritatea contractantă a înțeles să-și exercite dreptul de a solicita clarificări și de apreciere cu privire la răspunsurile primite.

În aprecierea sa Consiliul are în vedere că, autoritatea contractantă, prin documentația de atribuire, a stabilit în "Propunere financiară Servicii de proiectare" următoarele:

*"La elaborarea formularului de Propunere Financiară, Autoritatea Contractantă utilizează secțiunile pe care le consideră relevante în funcție de specificul Contractului. Indiferent de specificul acestuia Propunerea Financiară trebuie să fie formată din cel puțin următoarele secțiuni: **FIN 1, FIN 1 A și FIN 2.***

În cazul în care în Contract se prevede efectuarea plății pe bază de foi de pontaj pentru experții incluși în Contract, pe lângă secțiunile FIN 1, FIN 1 A și FIN 2 Autoritatea Contractantă utilizează și secțiunea FIN 1 B. Aceeași foaie de calcul poate fi completată și pentru obținerea prețurilor unitare necesare cuantificării monetare a efortului asociat efectuării de modificări nesub...țiale la contract, în cazul în care nu se utilizează partea a 2-a a FIN 1 A sau dacă se utilizează partea a 2-a a FIN 1 A și se anticipează necesitatea altor categorii de expertiză decât cele deja identificate.

În cazul în care în Contract se prevede efectuarea plății pe baza progresului Planului de lucru agreed de părți, pe lângă secțiunile FIN 1, FIN 1 A și FIN 2 Autoritatea Contractantă utilizează și secțiunea FIN 1 D. Această secțiune (FIN 1 D) reprezintă instrumentul utilizat pe perioada derulării Contractului pentru monitorizarea progresului și efectuarea plăților în cadrul Contractului."

În care:

- FIN 1 - reprezintă formularul centralizator al propunerii financiare, în care ofertantul prezintă prețul total al ofertei sale;
- FIN 1A - reprezintă detalierea prețului ofertei pe activități și pe experții implicați în realizarea activităților;
- FIN 1B - reprezintă formularul prin care ofertantul va prezenta tariful pe unitate (zi, oră) pentru fiecare expert solicitat pentru realizarea contractului;
- FIN 1D - reprezintă detalierea prețului ofertei pe activitățile identificate fie de Autoritatea Contractantă fie de operatorul economic ca fiind necesare pentru realizarea contractului, în funcție de specific;
- F2 - reprezintă angajamentul privind condițiile contractuale.

În propunerea financiară depusă de asocierea având ca lider contestatoarea au fost identificate a fi depuse următoarele documente:

- Formularul de propunere financiară – conține prețul ofertat de asociere de 13.675.070,89 lei, fără TVA;
- Declarația ofertantului pentru procedura de achiziție publică;
- Anexa nr. 2 la Formularul de propunere financiară – conține indicate valorile pentru cele 3 activități principale (elaborare proiect tehnic/ documentație tehnică pentru autorizarea/desființarea executării lucrărilor de construire, proiect tehnică și detalii de execuție și asistență din partea proiectantului aferentă celor 3 perioade – execuție și dotare, control al lucrărilor de execuție și garanție) și precizări legate de quantum tarif, norma de timp pentru aceste activități și perioade.

În evaluare propunerilor financiare autoritatea contractantă, prin adresa nr. 21600/18.10.2022, reținând că lipsesc formularele FIN 1A, FIN 1B și FIN 1D, a solicitat detalierea prețului ofertat pentru fiecare tip de activitate, în parte, prin completarea și transmiterea acestor formulare, solicitare la care asocierea a răspuns prin adresa nr. 140/19.10.2022.

Mai mult, prin adresa nr. 22050/21.10.2022, autoritatea contractantă constatând că acest răspuns nu conține informațiile solicitate pentru toate activitățile, revine și solicită:

"prin raportare la formularele transmise ca urmare a solicitării de clarificări, respectiv Defalcare financiară activități, FIN1A, FIN 1B, FIN 1D întocmite în formatul propriu, vă solicităm clarificări/explicații cu privire la modalitatea în care comisia de evaluare poate efectua verficările cu privire la costurile activitatilor defalcate în Anexa nr. 2 la Formularul de propunere financiară depus. Comisia de evaluare are în vedere faptul că în cadrul formularului FIN 1D nu a identificat activitățile astfel cum au fost precizate în formularul menționat mai sus, pus la dispoziție în cadrul documentației de atribuire.

Totodată, vă solicităm explicații referitoare la cotarea cu 0 ore a activității de asistență tehnică din partea proiectantului pentru participarea la Recepția finală ca urmare a expirării garanției tehnice a lucrărilor executate în baza proiectului tehnic elaborat de viitorul contractant, având în vedere prevederile Caietului de sarcini, potrivit cărora "Următoarele activități trebuie realizate de Contractant în cadrul Contractului ce rezultă din această procedură: Tabelul nr. 7

Asistența tehnică pe perioada de garanție a lucrărilor:

- Acordare asistență tehnică în cazul apariției unor neconformități sau a unor vicii, la solicitarea Autorității Contractante;

- Participare la recepția finală, după expirarea perioadei de garanție."

solicitare la care asocierea a răspuns cu adresa nr. 149/24.10.2022.

Fără a verifica în concret fiecare din documentele lipsă și permise de achiziție a fi completate de către asociere ulterior datei limită de depunere a ofertelor, în lucrările comisiei de evaluare prin care s-a realizat evaluarea acestor răspunsuri Consiliul nu a putut identifica vreo analiză a măsurii în care solicitarea și acceptarea completării ofertei cu astfel de informații sunt permise de legislația incidentă, în condițiile în care respectivele verificări au avut ca temei legal menționat în cadrul proceselor-verbale emise în acest scop, dar fără a fi indicat și în cadrul solicitărilor amintite, dispozițiile art. 210 din legea nr. 98/2016.

În acest sens sunt considerate relevante următoarele dispoziții legale:

- art. 209 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016:

"(1) În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.

(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat."

- art. 210 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016:

"(1) În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă.

(2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1);

e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218;

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

(3) Autoritatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă numai atunci

când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele menționate la alin. (2).

(4) Autoritatea contractantă respinge întotdeauna o ofertă atunci când constată că aceasta are un preț neobișnuit de scăzut deoarece nu respectă obligațiile prevăzute la art. 51 alin. (1).

(5) Atunci când autoritatea contractantă constată că o ofertă are un preț neobișnuit de scăzut deoarece ofertantul beneficiază de un ajutor de stat, oferta respectivă poate fi respinsă doar din acest motiv numai dacă, în urma clarificărilor solicitate, ofertantul nu a putut demonstra, într-un termen corespunzător stabilit de autoritatea contractantă, că ajutorul de stat a fost acordat în mod legal.

(6) În cazul în care autoritatea contractantă respinge o ofertă pentru motivul prevăzut la alin.

(5), va informa Comisia Europeană după consultarea cu Consiliul Concurenței.”

- art. 134 alin. (1), (6) și (10) din HG nr. 395/2016:

(1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.

(6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(10) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, în legătură cu propunerea sa financiară, reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente.”

- art. 136 din HG nr. 395/2016:

“(1) În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

(2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă.

(4) În sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.”

Raportat la aceste prevederi legale, Consiliul nu a putut identifica dispozițiile care i-ar fi permis achizițoarei acceptarea completării de către asocierii a propunerii financiare de o asemenea manieră și, mai mult decât atât, să revină și cu o nouă solicitare de completare, prin depunerea unor informații și documente care, conform prevederilor documentației de atribuire, ar fi trebuit să se regăsească în propunerea financiară la data limită de depunere a ofertelor, ca și condiție de conformitate a ofertei. În fapt, mai mult decât atât, parte din aceste documente, au fost solicitate chiar de două ori.

De asemenea, din lucrările comisiei de evaluare rezultă că verificările efectuate de membrii acesteia, până la data solicitării de clarificări nr. 11546/23.05.2023, se referă la analizarea informațiilor

cuprinse în cadrul formularelor amintite, sustenabilitatea acestor valori nefiind verificată în mod concret.

Prin urmare, raportat la modul în care comisia de evaluare a înțeles să-și desfășoare activitatea, cu luarea în considerare a faptului că a fost dispusă anterior de Consiliu măsura reluării evaluării propunerii tehnice, solicitarea de prezentare de documente justificative care să ateste valorile utilizate în cadrul formularelor respective apare ca fiind o continuitate firească a procesului de evaluare, raportat și la obligațiile impuse de legiuitor achizitoarei în această privință, respectiv verificarea sustenabilității financiare a ofertei, în condițiile în care prețul ofertat reprezintă circa 50% din valoarea estimată.

Din cuprinsul acestor aspecte reținute de Consiliu, rezultă că afirmațiile contestatoarei cu privire la existența unui formalism excesiv ori intenția vădită a membrilor comisiei de evaluare de descalificare a ofertei asocierii, respectiv reaua credință a membrilor acestei comisii nu se susțin, în condițiile în care evaluarea realizată de autoritatea contractantă cu privire la oferta asocierii în cauză contravine dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. Modul în care a procedat achizitoarea poate fi apreciat, fără echivoc ca o avantajare nepermisă a asocierii SRL - -, principiile stipulate la art. (2) alin. (2) din lege fiind evident încălcate. A fost permisă completarea ofertei cu documente esențiale ale propunerii financiare, atât din punct de vedere al tipului informațiilor prezentate (valori pentru fiecare din activitățile prestate pe baza cărora au fost stabilit prețul ofertei), dar și cantitatea acestor informații, cele 5 pagini ale propunerii financiare depuse în SEAP fiind completate prin clarificări cu 89 de pagini de informații esențiale aferente propunerii financiare care atestă modul de stabilire al valorilor propuse în formularul de ofertă și anexa 2 la acesta. În limitele cadrului legal anterior citat, lipsurile constatate și permis a fi acoperite de achizitoare, pot fi apreciate ca reprezentând chiar ca fiind în discuție o lipsă a depunerii propunerii financiare, remediată prin clarificări.

În consecință, contrar afirmațiilor petentei, conduita achizitoarei poate fi apreciată mai degrabă în favoarea asocierii din care face parte, decât în contra ei, avantajată cu încălcarea dispozițiilor legale.

Cât privește solicitarea de clarificări nr. 11546/23.05.2023, Consiliul constată că este prima prin care se solicită o justificare a informațiilor cuprinse în ofertă, dat fiind că prețul ofertat reprezintă 50,42% din valoarea estimată, în condițiile stabilite la art. 210 din Legea nr. 98/2016.

Or, orice apreciere cu privire la legalitatea/oportunitatea unei astfel de solicitări nu poate luată în considerare la acest moment, fiind tardiv formulată.

Dacă aprecia că este nelegală, excesivă, chiar inutilă această solicitare de clarificări, respectiv că este vagă și generală, fiind pusă în situația obiectivă de a nu putea formula un răspuns pertinent, asocierea

avea dreptul de a o contesta. Dacă aprecia astfel, un asemenea demers se impunea cu atât mai mult cu cât, chiar prin răspuns, petenta pune la îndoială legalitatea conduitei achizitoare și a intențiilor acesteia.

Altfel, în lipsa unui astfel de demers, obligația sa era de a se conforma în întregime celor solicitate și să prezinte documente care să ateste veridicitatea valorilor utilizate în propunerea financiară, pentru justificarea elementelor care stăteau la baza valorilor utilizate în calculele prezentate, inclusiv în detaliierile depuse urmare a clarificărilor realizate la nivelul lunii octombrie 2022, respectiv a valorilor prezentate pentru fiecare categorie de personal, a categoriilor de costuri avute în vedere.

Or, prin răspunsul dat nu a fost depus de asociere nicio analiză ori document care să ateste corectitudinea valorilor utilizate în formularele care trebuiau să se regăsească în propunerea financiară la data limită de depunere a ofertelor, astfel cum s-a solicitat.

De asemenea, deși prin răspunsul dat contestatoarea susține că fișierele de tip ".mpp" solicitate nu pot fi semnate cu semnătură electronică extinsă, iar prin contestație invocă faptul că transmiterea fișierului nu mai poate garanta că informația extrasă este cea asumată prin semnătură, invocând posibila rea credință a achizitoare, își prezintă disponibilitatea de a pune la dispoziție fișierul original pentru examinarea acestuia, doar dacă analiza fișierului se va face în prezența sa. Este evident faptul că o astfel de disponibilitate ar fi trebuit să se regăsească în răspuns, cu atât mai mult cu cât, cele susținute prin contestație infirmă chiar imposibilitatea invocată prin acest răspuns, imposibilitate care nu este susținută de niciun argument concret.

Spre deosebire de această situație, asocierea declarată câștigătoare a depus fișierele solicitate în format nativ ".mpp" și "excel".

În aceste condiții, lipsa de concludență a răspunsului dat de asociere este evidentă, astfel că decizia autorității contractante privind respingerea ofertei asocierii SRL - este considerată întemeiată.

Prin urmare, orice analiză legată de alocarea resurselor de către asocierea SRL - este de prisos, caracterul acestui răspuns, neputând fi schimbat, indiferent de cele ce ar putea fi constatate și cu privire la acest aspect.

Același rezultat s-ar obține și dacă s-ar verifica modul de acordare al punctajului privind propunerea tehnică, Consiliul având în vedere și faptul că aplicarea criteriului de atribuire se face doar ofertelor admisibile, ceea ce nu este cazul.

În ceea ce privește criticile contestatoarei formulate cu privire la oferta asocierii&, Consiliul reține că autoarea contestației invocă neconformitatea propunerii tehnice și financiare a acestei oferte, respectiv modul incorect în care autoritatea contractantă, a punctat și evaluat experiența similară și a documentelor suport prezentate pentru experții cheie.

În această privință, Consiliul reține ca fiind relevante cele reținute prin decizia sa anterioară nr. 819/C11/527/11.04.2023, rămasă definitivă, cu privire la planul de lucru:

"(...) Prin urmare, pentru aceste motive criticile contestatoarei cu privire la neconformitatea ofertei asocierii - din punct de vedere al îndeplinirii cerințelor documentației de atribuire cu privire la studiile criticate sunt considerate nefondate.

*Urmare a acestei aprecieri, **Consiliul consideră neîntemeiate și susținerile contestatoarei legate de neconformitatea metodologiei de prestare a serviciilor de proiectare și a planului de lucru**, susținerile sale în privința acestora fiind bazate pe necesitatea realizării/actualizării acestor studii de teren, aspecte cu privire la care Consiliul s-a pronunțat deja.*

Consiliul are în vedere că modul de întocmire a documentației de atribuire a permis astfel de abordări precum cea a asocierii declarate câștigătoare, responsabilitatea rezultatului obținut fiind a autorității contractante, ofertanții neputând fi sancționați pentru acest motiv, mai ales în condițiile amintite, stabilite prin hotărârea CJUE. Lăsând la latitudinea ofertanților realizarea acestor studii de teren, autoritatea contractantă și-a asumat responsabilitatea și riscurile care pot rezulta din această modalitate de abordare a proiectului dorit a fi realizat.

În ceea ce privește neconformitatea propunerii financiare a asocierii declarată câștigătoare, Consiliul constată că autoarea contestației susține că propunerea financiară a acestui ofertant nu respectă formulele puse la dispoziție de achizitoare.

Această apreciere a contestatoarei este bazată pe faptul că nici metodologia și nici planul de lucru nu respectă cerințele minime impuse prin documentația de atribuire. Or, din acest punct de vedere, Consiliul s-a pronunțat și a respins criticile.

Însă, în această privință, a modului de întocmire a propunerii financiare, verificând, Consiliul nu a putut identifica în documentele emise de achizitoare o analiză ulterioară deciziei sale cu privire la costurile declarate de ofertantul declarat câștigător, pentru a stabili unde și cum au fost incluse, motiv pentru care se impune ca, în verificarea sustenabilității prețului oferat, să facă verificări și în acest sens, cu menționarea celor constatate, inclusiv în privința respectării propriilor cerințe în întocmirea documentelor.

De asemenea, autoarea contestației invocă faptul că angajamentele depuse de asocierea declarată câștigătoare nu reflectă realitatea, prezentând în acest sens acorduri de subcontractare cu diferite societăți a căror valoare însumată este cu mult peste cea rezultată din acordurile prezentate de asocierea declarată câștigătoare (746.648,87 lei, fără TVA).

Or, reține Consiliul, pe lângă faptul că sunt asumate respectivele acorduri prezentate de ofertantul declarat câștigător, prezintă relevanță și faptul că, deși diferența existentă poate fi observat a fi una semnificativă, autoarea contestației nu a prezentat dovezi/argumente care să ateste că sumele reieșite din acest acorduri nu permit prestarea serviciilor. Astfel, autoarea contestației doar a invocat costurile sale pentru a asigura realizarea acestor activități, în condițiile în care a avut o abordare diferită în privința necesității și modul de realizare a acestora față de asocierea a cărei ofertă este criticată.

Fiind de datoria sa să demonstreze cele afirmate, sarcina probei fiind a celui ce reclamă (actori incumbit probatio), obligație prevăzută de Codul de procedură civilă la art. 249, Consiliul consideră că sunt neîntemeiate susținerile contestatoarei din acest punct de vedere.

În referință la modul în care autoritatea contractantă a analizat documentele depuse pentru experții declarați în cadrul ofertei desemnate câștigătoare, respectiv a modului de punctare al experților cheie nominalizați în cadrul acestei oferte, Consiliul reține că autoarea contestației susține că ar fi incorect.

În aceste sens, sunt făcute precizări care, cel puțin în opinia petentei, ar fi trebuit să determine reanalizarea documentelor depuse de acest ofertant și diminuarea punctajului acordat acestui ofertant.

Or, în privința acțiunilor necesare în acest sens, Consiliul s-a pronunțat anterior, stabilind necesitatea reluării verificării tuturor acestor documente depuse pentru toți experții și aplicarea factorului de evaluare privind capacitatea și experiența experților cheie, în funcție de cele constatate."

Astfel, un prim set de critici este formulat în legătură cu propunerea tehnică depusă de asociere declarată câștigătoare.

Prin punctul de vedere la contestație autoritatea contractantă invocă tardivitatea acestor critici, considerând că elementele care nu au fost supuse reevaluării nu mai pot fi contestate la acest moment, termenul

legal de contestare a acestora fiind depășit. Tardivitatea acestor critici a fost invocată și de intervenienta

Autoarea contestației susține că analizând Planul de lucru depus de asocierie a constatat că sunt prezentate o înșiruire de documentații tehnice fără a se prezenta activitățile ce trebuie realizate în vederea întocmirii acestora, neexistând o ordine cronologică și o interrelaționare stabilită prin legislația incidentă, sens în care aduce mai multe exemple. De această dată este criticat numărul de zile alocate anumitor activități ori omisiune includeri unor activități în cadrul planului prezentat de asocierie.

Ca prim aspect, Consiliul consideră relevant, așa cum a invocat și autoritatea contractantă, că reevaluarea dispusă de Consiliu cu privire la propunerea tehnică a contestatoarei nu a privit niciun aspect al planului de lucru.

Prin decizia sa anterioară, rămasă definitivă, Planul de lucru a fost analizat din prisma criticilor formulate de petentă, critici care au fost respinse.

Astfel, aducerea în discuție la acest moment a unor alte aspecte ale planului de lucru nu poate fi primită de Consiliu, fiind considerate tardiv formulate. Chiar dacă acest plan nu a fost criticat în totalitate anterior, ci doar parțial, criticile au fost respinse, astfel că, la acest moment criticarea, de această dată a numărului de zile alocate activităților ori includerea/neincluderea unor activități în acest plan, nu mai poate fi primită.

Nici măcar clarificările legate de justificarea sustenabilității prețului ofertat, Consiliul apreciază că nu pot determina repunerea în termenul de contestare a petentei a elementelor planului de lucru.

Un alt set de critici formulat de autoarea contestației se observă că este în legătură cu propunerea financiară a asocierii declarată câștigătoare.

Autoritatea contractantă invocă tardivitatea criticării propunerii financiare a asocierii declarate câștigătoare.

În privința propunerii financiare, urmare a deciziei Consiliului nr. 819/C11/527/11.04.2023, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 11547/23.05.2023, a solicitat asocierii a cărei ofertă este criticată următoarele:

" Analizând valoarea înscrisă în propunerea financiară, comisia de evaluare a constatat ca prețul ofertat reprezintă 64,53% din valoarea estimată a achiziției pentru care veți asigura executarea contractului.

Comisia de evaluare a procedat la verificarea încadrării propunerii financiare în situația prevăzută la art. 210 din Legea nr. 98/2016 și a reținut faptul că aceasta este mai mică cu peste 35% din valoarea estimată a achiziției, având un preț neobișnuit de scăzut în raport cu serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică care urmează a fi atribuit.

Prin urmare, comisia de evaluare vă solicită explicații cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire, având în vedere prețul ofertat de 17.501.503,00 lei fără TVA.

Explicațiile economico - financiare necesare din perspectiva alocării costurilor în cadrul propunerii sale financiare, vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, precum și, după caz, documente justificative privind modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de prestarea a serviciilor, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, cheltuieli directe și indirecte, inclusiv marja de profit, posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat etc.

Altfel spus, vă solicităm să justificați prețul oferat cu respectarea prevederilor caietului de sarcini și să depuneți documente justificative din care să rezulte realitatea celor afirmate, cu identificarea/individualizarea fiecărui cost pe care îl implică prestarea serviciilor (toate cheltuielile legate de prestarea serviciilor până la recepția finală), cum ar fi, dar fără a vă limita la cele ce urmează: onorariile experților, costurile logistice, conexe prestării serviciilor - transport, cazare, masa pentru experți, costuri de comunicații, costuri cu materialele consumabile, costuri operaționale administrative, costurile legate de organizarea logisticii necesare desfășurării întâlnirilor consultative, contractele de închiriere spații de birou și apartamente pentru experți, contractele pentru servicii de comunicații și transfer date, costurile societății pentru facilitățile de transport, precum și justificarea condițiilor favorabile și legitime de care beneficiază pentru prestarea serviciilor din contract etc.

Totodată vă solicităm transmiterea de clarificări/explicații cu privire la prețul oferat și corespondența acestuia cu oferta tehnică, inclusiv din punct de vedere al costurilor privind BIM, costuri care sunt considerabile.

Având în vedere Stadiul 2 de BIM dovedit de dumneavoastră, pe lângă componentele de cost obișnuite, vă solicităm să demonstrați și faptul că ați luat în considerare aceste costuri, precum implementarea BIM la nivel de proiect, instruire, inclusiv pentru personalul Beneficiarului, cost CDE, cost instrumente de modelare BIM, de verificare a calitatii, etc.

Din punct de vedere al corespondenței dintre propunerea financiară și cea tehnică, s-a constatat faptul că ați folosit Microsoft Project ca și instrument de planificare, dar nu rezulta ca și estimarea de costuri ați făcut-o tot cu Microsoft Project, motiv pentru care vă solicităm clarificări cu privire la alocările de resurse, volumul de muncă, costul pe unitatea de volum de muncă pentru fiecare activitate și resursa în parte, respectiv legătura dintre Graficul de execuție, pag. 78 din oferta Tehnică, tabelul 4.2 RESURSELE UMANE ALOCATE ACTIVITĂȚILOR de la Pag 83 din oferta tehnică (tabel ce este editat, nu rezulta direct din Microsoft Project deci nu se poate verifica corectitudinea datelor din coloanele Zile/Expert; Zile/Activitate) și formularele FIN IA, FIN 1B și FIN 1D.

Pentru clarificarea acestor aspecte vă solicităm graficul de execuție în format nativ, .mpp și tabelele RESURSELE UMANE ALOCATE ACTIVITĂȚILOR, FIN IA, FIN 1B și FIN 1D în format nativ .xlsx."

Răspunsul asocierii -&, prin care au fost depuse documentele solicitate, a fost considerat concludent de autoritatea contractantă.

Totodată, această solicitare se constată a fi formulată în conformitate cu cele reținute prin raportul de evaluare întocmit de expertul cooptat, respectiv, înregistrat la achiziție cu nr. 11474/23.05.2023, în ceea ce privește costurile privind BIM la nivel de proiect.

De asemenea, Consiliul reține și faptul că expertul cooptat a stabilit necesitatea solicitării graficului de execuție în format nativ, ".mpp" și tabelele RESURSELE UMANE ALOCATE ACTIVITĂȚILOR, FIN IA, FIN 1B și FIN 1D în format nativ ".xlsx", în vederea verificării corectitudinii datelor, deoarece planificarea a fost realizată utilizând Microsoft Project, dar nu rezultă că și estimarea costurilor a fost realizată utilizând tot Microsoft Project.

În această privință, autoarea contestației arată că același expert a avut o apreciere diferită, în cazul său reținând că instrumentele de calcul tabelar, precum "excel" nu pot da rezultate din mai multe considerente.

În această privință, Consiliul consideră că există o anumită contradicție între cele reținute de acest expert, însă nu este definitorie în sensul celor invocate de petentă, că prin aceasta se dovedește intenția vădită a expertului cooptat de descalificare a ofertei sale.

Această apreciere a Consiliul are în vedere că, legat de oferta asocierii din care face parte petenta, expertul cooptat a constatat că, atât planificarea, cât și estimarea costurilor, a fost realizată utilizând Microsoft Project, în timp ce asocierea declarată câștigătoare nu a utilizat acest instrument decât pentru planificare, nu și pentru estimarea costurilor. Pe de altă parte, Consiliul are în vedere că, în timp ce asocierea declarată câștigătoare a pus la dispoziția achizitoarei, conform solicitării, fișierele în format nativ (".mpp" și "excel"), asocierea având ca lider petenta, a refuzat punerea lor la dispoziție, fără a contesta legalitatea cererii.

În același timp, autoarea contestației face o comparație între graficul de execuție pe care ea l-a prezentat și cel prezentat de asocierea câștigătoare, susținând că aceasta din urmă nu a fost folosit programul specializat de management de proiect pentru detalierea prețului ofertei pe activități de muncă experți, pe valori pe fiecare expert în parte, calculul prezentat de asociere neavând nicio legătură cu modul de calcul solicitat prin caietul de sarcini.

Fără a intra în detalii cu privire la modul de întocmire a ofertei de către fiecare dintre cele două asocieri (cea reprezentată de contestatoare și cea declarată câștigătoare), Consiliul nu a putut identifica prevederile caietului de sarcini care ar fi stabilit condiții din acest punct de vedere al instrumentului de calcul utilizat cum susține petenta, și reține că neconformitatea ofertei asocierii declarată câștigătoare este justificată de petentă doar prin raportare la propria sa ofertă.

Or, autoarea contestației a avut acces la aceste fișiere transmise de asocierea declarată câștigătoare anterior depunerii contestației (la data de 09.06.2023 fiindu-i transmis de achizitoare răspunsul în discuție, dat de asocierea declarată câștigătoare) și, cu toate acestea, nu a prezentat nicio dovadă, prin contestație, a faptului că informațiile existente în aceste fișiere sunt/nu sunt corelate ori nesustenabile, ori oferta de preț nu ar fi fost justificată.

Mai mult, diferența de preț existentă între cele două propuneri financiare este evident în defavoarea asocierii reprezentată de petentă, care reprezintă 50,42% din valoarea estimată, în timp ce valoarea ofertată de asocierea declarată câștigătoare reprezintă 64,53%, iar în discuție, la acest moment este sustenabilitatea prețului ofertat și conformarea la solicitările autorității contractante de justificare a prețului ofertat și de punerea la dispoziție a fișierelor pentru realizarea verificării acestor valori.

Consiliul nu poate reține afirmația nedovedită a contestatoarei contestației potrivit căreia oferta sa este conformă cerințelor caietului de sarcini, deoarece modul de calcul este un rezultat direct al folosirii unei unelte specializate, în timp oferta asocierii declarate câștigătoare este neconformă doar pentru că nu a folosit o astfel de unealtă. Dacă aprecia că valorile cuprinse în documentele/fișierele prezentate de asocierea declarată câștigătoare sunt incorecte/insuficiente trebuia să demonstreze acest lucru. În aceste condiții, Consiliul apreciază că nu instrumentul utilizat pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor caietului de sarcini

determină neconformitate ofertei, ci conținutul ei, iar autoarea contestației nu a demonstrat cele afirmate.

În fapt, în finalul criticilor, autoarea contestației solicită constatarea conformității ofertei sale, analizată incorect, fiind omis faptul că atât asocierea declarată câștigătoare, cât și asocierea pe care o reprezintă, au primit solicitarea de a justifica prețul ofertat, aparent neobișnuit de scăzut, solicitare la care asocierea declarată câștigătoare a răspuns și a transmis documentele solicitate, inclusiv forma nativă a fișierelor, în timp ce asocierea al cărei lider este contestatoarea, a refuzat să transmită alte documente și informații decât cele care erau obligatorii ca și condiție de conformitate a ofertei.

În aceste condiții, Consiliul nu a identificat motive pentru care să aprecieze că rezultatul evaluării achizitoarei din punct de vedere al propunerii financiare este ilegal ori incorect.

Un ultim set de critici formulat de SRL, Consiliul reține că este în legătură cu modul de punctare și evaluare al experienței similare și a documentelor suport prezentate pentru experții cheie.

În această privință, Consiliul reține că, prin adresa nr. 9823/04.05.2023, autoritatea contractantă a solicitat clarificarea următoarelor aspecte:

"1. Responsabil proiect/ Manager proiect -

1. Referitor la proiectul "Amenajare laborator de radioterapie cu energii inalte" - fazele DTAC+PTh, Spitalul Municipal Ploiești, pentru care au fost depuse recomandările:

- nr. 516/28.04.2021 emisă de Colex Impex SRL pentru &CO SRL - cu privire la derularea contractului nr. 16119/20.08.2019 având ca obiect: Amenajare laborator de radioterapie cu energii inalte"- Spitalul Municipal Ploiești, derulat în perioada 09.2019-12.2019;

- nr. 831/12.02.2021 emisă de &CO SRL prin care o recomandă pe arhitect în calitate de coordonator proiect/lider echipă/manager proiect.

Din documentele atașate, rezultă că activitatea dnei s-a desfășurat astfel: angajat SRL în perioada 08.06.2018-30.04.2019, Administrator al societății și administrator al societății Pacic SRL;

În data de 06.01.2020 a fost încheiat contractul nr. 5 între SC &CO SRL și SC Atelier Unbulit SRL, având ca obiect: consultanță tehnică achiziții publice.

Se reține că în baza acestui contract de consultanță, în lipsa altor documente, societatea &CO SRL nu putea emite scrisoarea de recomandare 831/12.02.2021, în care dna este declarată manager de proiect.

Având în vedere cele de mai sus, comisia de evaluare vă solicită clarificări cu privire la aceste aspecte, precum și documente justificative relevante de exemplu certificate/documente/recomandări etc. datate, semnate și parafate de către autoritatea contractantă, prin care se confirmă participarea dnei în calitate de Manager de proiect în cadrul proiectului sus menționat.

2. Referitor la proiectul "Reabilitare și relocare spații medicale din pavilionul central al Spitalului Județean de Urgență Slatina, faza DTAC":

- a fost depusă recomandarea nr. 1270/03.04.2019 emisă de ing. Păunescu, Director General în cadrul SRL prin care se confirmă că în perioada iunie 2018-martie 2019, arh. a fost angajată în calitate de coordonator de proiect: Extindere Spitalul Clinic Județean de Urgență Târgu Mureș, Reabilitare și relocare spații medicale din pavilionul central al Spitalului Județean de Urgență Slatina, faza DTAC,

- SRL a încheiat contractul de subcontractare cu societatea &CO SRL, contract nr. 85/23.04.2019, având ca obiect proiectare specialitatea arhitectură, fazele DTAC, PT și DDE

- Dna a lucrat la SC SRL în perioada 08.06.2018-30.04.2019, astfel recomandarea nr. 1270/03.04.2019 are un caracter care nu reflectă realitatea deoarece serviciile de

arhitectură au fost subcontractate societății&CO SRL în data de 23.04.2019, după încetarea contractului de muncă a dnei

Având în vedere cele de mai sus, comisia de evaluare vă solicită clarificări cu privire la aceste aspecte, precum și documente justificative relevante de exemplu certificate/documente/recomandări etc. datate, semnate și parafate de către autoritatea contractantă, prin care se confirmă participarea dnei în calitate de Manager de proiect în cadrul proiectului sus menționat.

3. Referitor la proiectul Extinderea Spitalului Clinic Județean de Urgență Târgu Mureș:

- ați depus recomandarea nr. 1270/03.04.2019 emisă de ing. Paunescu, director general SRL, prin care se confirmă ca în perioada iunie 2018-martie 2019 arh. a fost angajată în calitate de coordonator proiect: Extindere Spitalul Clinic județean de Urgență Târgu Mureș, Reabilitare și relocare spații medicale din pavilionul central al Spitalului Județean de Urgență Slatina, faza DTAC,

- SRL a încheiat contractul de subcontractare cu societatea &CO SRL, contract nr. 85/23.04.2019, având ca obiect proiectare specialitatea arhitectură, fazele DTAC, PT și DDE

- Dna a lucrat la SC SRL în perioada 08.06.2018-30.04.2019, astfel recomandarea nr. 1270/03.04.2019 are un caracter care nu reflectă realitatea deoarece serviciile de arhitectură au fost subcontractate societății&CO SRL în data de 23.04.2019, după încetarea contractului de muncă a dnei

Având în vedere cele de mai sus, comisia de evaluare vă solicităm clarificări cu privire la aceste aspecte, precum și documente justificative relevante de exemplu certificate/documente/recomandări etc. datate, semnate și parafate de către autoritatea contractantă, prin care se confirmă participarea dnei în calitate de Manager de proiect în cadrul proiectului sus menționat.

4. Referitor la proiectul "Modernizare sisteme benzi bagaje Sosiri Aeroportul Internațional Henri Condă - proiectare și execuție:

- analizând planul IE02-instalații electrice, schema monofilară, completări în tabloul existent SB BAGG, plan anexat la răspunsul de clarificări, în cadrul proiectului, dna a ocupat poziția de șef de proiect, nu poziția de Manager de proiect.

Având în vedere cele de mai sus, comisia de evaluare vă solicită clarificări cu privire la aceste aspecte, precum și documente justificative relevante de exemplu certificate/documente/recomandări etc. datate, semnate și parafate de către autoritatea contractantă, prin care se confirmă participarea dnei în calitate de Manager de proiect în cadrul proiectului sus menționat.

2. Șef de proiect - Arhitect cu drept de semnătură -:

1. Referitor la Spitalul modular pentru pacienți infectați cu Covid 19 în cadrul Spitalului Județean de urgență Piatra Neamț și Spitalul modular pentru pacienți infectați cu Covid 19 în cadrul Spitalului Județean Vă solicităm clarificarea următoarelor aspecte:

Spitalul modular pentru pacienți infectați cu Covid 19 în cadrul Spitalului Județean de Urgență Piatra Neamț a fost realizat de către Asociația Dăruiește Viață, realizarea acestuia nefiind susținută de către Consiliu Județean Neamț sau de Spitalul Județean de Urgență Piatra Neamț, nereprezentând o extindere a spitalului.

Spitalele modulare pentru pacienți infectați Covid 19 reprezintă construcții provizorii/temporare cu o durată de viață proiectată a structurii/construcției de maxim 10 ani.

Pentru acest proiect nu a fost eliberat un certificat de urbanism, nu s-au obținut avize și acorduri, nu s-a obținut autorizație de construire și nu a fost verificat de verificatori tehnici atestați. Acest proiect declarat a fost o documentație de îmbinare a unor containere, precum și documente justificative relevante din care să reiasă îndeplinirea cerinței prevăzută în documentația de atribuire, respectiv: "elaborare și/sau actualizare și/sau revizuire documentații tehnico - economice (studiu de fezabilitate/documentație de avizare a lucrărilor de intervenții/proiect tehnic) pentru unitati spitalicești încadrate cel puțin in categoria spitalelor de urgenta mijlocii.", cu privire la cele două proiecte.

3. Ing. - Inginer proiectant - Inginer specialitatea constructii civile, industriale si agricole:

referitor la proiectele:

- „Reabilitare și extindere funcțională UPU Spital Județean de Urgență Tulcea" pentru care s-a emis recomandarea nr. 305/02.05.2022 emisă de SRL Sibiu cu privire la derularea contractului de proiectare având ca obiect "Reabilitare și extindere funcțională Unitatea de primiri Urgențe (UPU) Spitalul Județean de Urgență Tulcea", în cadrul căruia Ing. în calitate de inginer Inginer proiectant structuri civile;

- Extinderea si dotarea unitatii de primiri urgente a Spitalului Județean de Urgenta", pentru care s-a emis recomandarea nr. 308/02.05.2022 emisă de SRL Sibiu cu privire la derularea

contractului de proiectare având ca obiect "Extinderea și dotarea unitatii de primiri urgente a Spitalului Județean de Urgență", în cadrul căruia Ing. în calitate de inginer proiectant structuri civile;

- „Actualizare Studiu de fezabilitate și elaborare Proiect Tehnic de Execuție - Construire Spital Clinic Județean de Urgență Sibiu", pentru care s-a emis recomandarea nr. 20582/17.09.2021 emisă de Direcția tehnică, Investiții și Patrimoniu - Serviciul Patrimoniu și Investiții din cadrul Consiliului Județean Sibiu, cu privire la serviciile de proiectare aferente contractului nr. 751/20.01.2020, încheiat cu Asocieria&CO SRL, ...SRL ȘI API D.O.O., având ca obiect „Actualizare Studiu de fezabilitate și elaborare Proiect Tehnic de Execuție - Construire Spital Clinic Județean de Urgență Sibiu", unitate sanitară cu 895 paturi: Fazele SF+PUD+DTAC. Se confirmă că în cadrul contractului au fost livrate/recepționate următoarele documentații: SF, PUD, DTAC pentru obiectivul de investiții „Construire Spital Clinic Județean de Urgență Sibiu". Din echipa de proiectare a făcut parte Bog...., în calitate de inginer proiectant - inginer CCIA proiectant BIM;

- CONSTRUIRE CENTRU DE ONCOLOGIE IN CADRUL SPITALULUI CLNIC DE URGENTĂ PENTRU COPII MARIA SKLODOWSKA CURIE, ... pentru care s-a emis recomandarea nr. 178/12.05.2020 emisă de Asociația Dăruiește Viață, prin Carmen Uscatu, Președinte, referitor la derularea contractului de proiectare structuri civile având ca obiect CONSTRUIRE CENTRU DE ONCOLOGIE IN CADRUL SPITALULUI CLNIC DE URGENTĂ PENTRU COPII MARIA SKLODOWSKA CURIE, ... - CONSTRUCTIE NOUA, categoria B (incluzând servicii de proiectare de tip „cameră curată"), în care a avut calitatea de Inginer proiectant structuri civile, s-a reținut faptul că în răspunsul la solicitarea autorității contractante, cu privire la calitatea în care SC SRL a emis recomandările, ați specificat faptul că există un contract cadru încheiat între SC TESSERACT Medical și Max junior Project SRL, împreună cu notele de comandă.

Nu există o identificare clară între notele de precomandă semnate de SRL în calitate de beneficiar, față de acordul cadru (Contract de servicii de proiectare) nr. 786/18.10.2021 încheiat între SRL și Max Junior Project SRL și răspunsul dumneavoastră.

- Contractul cadru (Contract de servicii de proiectare) nr. 786/18.10.2021 încheiat între SRL și Max Junior Project SRL

- Nota de precomandă nr. 11/23.11.2021 între Max Junior Project SRL și SRL, obiectul acordului - Reabilitare și extindere funcțională UPU Spital Județean de Urgență Tulcea;

- Nota precomandă nr. 12/18.11.2020, între Max Junior Project SRL și SRL , obiectul acordului: Extinderea și dotarea unității de primiri urgente Spital Județean de Urgență;

- Nota precomandă nr. 13/21.01.2020, între Max Junior Project SRL și SRL , obiectul acordului: Construire spitalul de urgență Sibiu;

- Nota precomandă nr. 14/20.06.2016, între Max Junior Project SRL și SRL , obiectul acordului: Construire Centru de Oncologie în cadrul Spitalului Clinic de Urgență pentru Copii Maria Sklodowska Curie, ...

În notele de precomandă, data și numărul contractului dintre Max Junior Project SRL și SRL sunt șterse.

Totodată, notele de precomandă nu sunt emise în ordine cronologică, iar notele de precomandă 12,13 și 14 sunt emise înaintea datei de semnare a contractului cadru, respectiv 18.10.2021, prin urmare și documentele atașate nu se confirmă veridicitatea informațiilor declarate de SRL.

Prin urmare, având în vedere cele de mai sus, comisia de evaluare vă solicită clarificări cu privire la aceste aspecte, precum și documente justificative relevante de exemplu certificate/documente/ recomandări etc. date, semnate și parafate de către autoritatea contractantă, prin care se confirmă participarea dlui în calitatea de Inginer specialitatea construcții civile, industriale și agricole în cadrul proiectelor:

- „Reabilitare și extindere funcțională UPU Spital Județean de Urgență Tulcea";

- Extinderea și dotarea unitatii de primiri urgente a Spitalului Județean de Urgență"

- „Actualizare Studiu de fezabilitate și elaborare Proiect Tehnic de Execuție - Construire Spital Clinic Județean de Urgență Sibiu";

- CONSTRUIRE CENTRU DE ONCOLOGIE IN CADRUL SPITALULUI CLNIC DE URGENTĂ PENTRU COPII MARIA SKLODOWSKA CURIE, ...

4. - Inginer proiectant - Inginer specialitatea construcții civile, industriale și agricole:

1. referitor la proiectele:

- „Reabilitare și extindere funcțională UPU Spital Județean de Urgență Tulcea” pentru care s-a emis recomandarea nr. 305/02.05.2022 emisă de SRL Sibiu cu privire la derularea contractului de proiectare având ca obiect "Reabilitare și extindere funcțională Unitatea de primiri Urgențe (UPU) Spitalul Județean de Urgență Tulcea", în cadrul căruia a avut calitatea de Inginer proiectant structuri civile;

- Extinderea și dotarea unitatii de primiri urgente a Spitalului Județean de Urgență", pentru care s-a emis recomandarea nr. 308/02.05.2022 emisă de SRL Sibiu cu privire la derularea contractului de proiectare având ca obiect "Extinderea și dotarea unitatii de primiri urgente a Spitalului Județean de Urgență", în cadrul căruia a avut calitatea de Inginer proiectant structuri civile;

- „Actualizare Studiu de fezabilitate și elaborare Proiect Tehnic de Execuție - Construire Spital Clinic Județean de Urgență Sibiu", pentru care s-a emis recomandarea nr. 20582/17.09.2021 emisă de Direcția tehnică, Investiții și Patrimoniu - Serviciul Patrimoniu și Investiții din cadrul Consiliului Județean Sibiu, cu privire la serviciile de proiectare aferente contractului nr. 751/20.01.2020, încheiat cu Asocieria&CO SRL, ...SRL ȘI API D.O.O., având ca obiect „Actualizare Studiu de fezabilitate și elaborare Proiect Tehnic de Execuție - Construire Spital Clinic Județean de Urgență Sibiu", unitate sanitară cu 895 paturi: Fazele SF+PUD+DTAC. Se confirmă că în cadrul contractului au fost livrate/recepționate următoarele documentații: SF, PUD, DTAC pentru obiectivul de investiții „Constuire Spital Clinic Județean de Urgență Sibiu". Din echipa de proiectare a făcut parte, în calitate de inginer proiectant - inginer CC1A proiectant BIM;

- CONSTRUIRE CENTRU DE ONCOLOGIE IN CADRUL SPITALULUI CLNIC DE URGENȚĂ PENTRU COPII MARIA SKLODOWSKA CURIE, ... pentru care s-a emis recomandarea nr. 178/12.05.2020 emisă de Asociația Dăruiește Viață, prin Carmen Uscatu, Președinte, referitor la derularea contractului de proiectare structuri civile având ca obiect CONSTRUIRE CENTRU DE ONCOLOGIE IN CADRUL SPITALULUI CLNIC DE URGENȚĂ PENTRU COPII MARIA SKLODOWSKA CURIE, ... - CONSTRUCTIE NOUA, categoria B (incluzând servicii de proiectare de tip „cameră curată"), în care a avut calitatea de Inginer proiectant structuri civile, S-a reținut faptul că în răspunsul la solicitarea autorității contractante, cu privire la calitatea în care SC SRL a emis recomandările, ați specificat faptul că există un contract cadru încheiat între SC TESSERACT Medical și Max Junior Project SRL, împreună cu notele de comandă.

Nu există o identificare clară între notele de precomandă semnate de SRL în calitate de beneficiar, față de acordul cadru (Contract de servicii de proiectare) nr. 786/18.10.2021 încheiat între SRL și Max Junior Project SRL și răspunsul dumneavoastră.

- Contractul cadru (Contract de servicii de proiectare) nr. 786/18.10.2021 încheiat între SRL și Max Junior Project SRL

- Nota de precomandă nr. 11/23.11.2021 între Max Junior Project SRL și SRL, obiectul acordului - Reabilitare și extindere funcțională UPU Spital Județean de Urgență Tulcea;

- Nota precomandă nr. 12/18.11.2020, între Max Junior Project SRL și SRL , obiectul acordului: Extinderea și dotarea unității de primiri urgente Spital Județean de Urgență;

- Nota precomandă nr. 13/21.01.2020, între Max Junior Project SRL și SRL , obiectul acordului: Construire spitalul de urgență Sibiu;

- Nota precomandă nr. 14/20.06.2016, între Max Junior Project SRL și SRL , obiectul acordului: Construire Centru de Oncologie în cadrul Spitalului Clinic de Urgență pentru Copii Maria Sklodowska Curie, ...

În notele de precomandă, data și numărul contractului dintre Max Junior Project SRL și SRL sunt șterse.

Totodată, notele de precomandă nu sunt emise în ordine cronologică, iar notele de precomandă 12,13 și 14 sunt emise înaintea datei de semnare a contractului cadru, respectiv 18.10.2021, prin urmare di documentele atașate nu se confirmă veridicitatea informațiilor declarate de SRL.

Prin urmare, având în vedere cele de mai sus, comisia de evaluare vă solicită clarificări cu privire la aceste aspecte, precum și documente justificative relevante de exemplu certificate/documente/ recomandări etc. datate, semnate și parafate de către autoritatea contractantă, prin care se confirmă participarea dlui în calitate de Inginer specialitatea construcții civile, industriale și agricole în cadrul proiectelor:

- „Reabilitare și extindere funcțională UPU Spital Județean de Urgență Tulcea”;

- Extinderea și dotarea unitatii de primiri urgente a Spitalului Județean de Urgență"

- „Actualizare Studiu de fezabilitate și elaborare Proiect Tehnic de Execuție - Construire Spital Clinic Județean de Urgență Sibiu”;

- CONSTRUIRE CENTRU DE ONCOLOGIE IN CADRUL SPITALULUI CLNIC DE URGENȚĂ PENTRU COPII MARIA SKLODOWSKA CURIE, ...

5. Pentru - Inginer proiectant - inginer specialitatea constructii civile, industriale si agricole:

Referitor la proiectele:

- „Reabilitare și extindere funcțională UPU Spital Județean de Urgență Tulcea” pentru care s-a emis recomandarea nr. 305/02.05.2022 emisă de SRL Sibiu cu privire la derularea contractului de proiectare având ca obiect "Reabilitare și extindere funcțională Unitatea de primiri Urgențe [UPU] Spitalul Județean de Urgență Tulcea", în cadrul căruia Ing. a avut calitatea de inginer Inginer proiectant structuri civile;

- Extinderea si dotarea unitatii de primiri urgente a Spitalului Județean de Urgenta", pentru care s-a emis recomandarea nr. 308/02.05.2022 emisă de SRL Sibiu cu privire la derularea contractului de proiectare având ca obiect "Extinderea si dotarea unitatii de primiri urgente a Spitalului Județean de Urgenta", în cadrul căruia Ing. a avut calitatea de Inginer proiectant structuri civile;

- „Actualizare Studiu de fezabilitate și elaborare Proiect Tehnic de Execuție - Construire Spital Clinic Județean de Urgență Sibiu", pentru care s-a emis recomandarea nr. 20582/17.09.2021 emisă de Direcția tehnică, Investiții și Patrimoniu - Serviciul Patrimoniu și Investiții din cadrul Consiliului Județean Sibiu, cu privire la serviciile de proiectare aferente contractului nr. 751/20.01.2020, încheiat cu Asocieria&CO SRL, ...SRL ȘI API.... D.O.O., având ca obiect „Actualizare Studiu de fezabilitate și elaborare Proiect Tehnic de Execuție

- Construire Spital Clinic Județean de Urgență Sibiu", unitate sanitară cu 895 paturi: Fazele SF+PUD+DTAC. Se confirmă că în cadrul contractului au fost livrate/recepționate următoarele documentații: SF, PUD, DTAC pentru obiectivul de investiții „Constuire Spital Clinic Județean de Urgență Sibiu". Din echipa de proiectare a făcut parte, în calitate de inginer proiectant - inginer CCIA proiectant BIM;

- CONSTRUIRE CENTRU DE ONCOLOGIE IN CADRUL SPITALULUI CLNIC DE URGENȚĂ PENTRU COPII MARIA SKLODOWSKA CURIE, ... pentru care s-a emis recomandarea nr. 178/12.05.2020 emisă de Asociația Dăruiește Viață, prin Carmen Uscatu, Președinte, referitor la derularea contractului de proiectare structuri civile având ca obiect CONSTRUIRE CENTRU DE ONCOLOGIE IN CADRUL SPITALULUI CLNIC DE URGENȚĂ PENTRU COPII MARIA SKLODOWSKA CURIE, ... - CONSTRUCTIE NOUA, categoria B (incluzând servicii de proiectare de tip „cameră curată")., în care a avut calitatea de Inginer proiectant structuri civile, S-a reținut faptul că în răspunsul la solicitarea autorității contractante, cu privire la calitatea în care SC SRL a emis recomandările, ați specificat faptul că există un contract cadru încheiat între SC TESSERACT Medical și Max Junior Project SRL, împreună cu notele de comandă.

Nu există o identificare clară între notele de precomandă semnate de SRL în calitate de beneficiar, față de acordul cadru (Contract de servicii de proiectare) nr. 786/18.10.2021 încheiat între SRL și Max Junior Project SRL și răspunsul dumenavoastră.

- Contractul cadru (Contract de servicii de proiectare) nr. 786/18.10.2021 încheiat între SRL și Max Junior Project SRL

- Nota de precomanda nr. 11/23.11.2021 între Max Junior Project SRL și SRL , obiectul acordului - Reabilitare și extindere funcțională UPU Spital Județean de Urgență Tulcea;

- Nota precomanda nr. 12/18.11.2020, între Max Junior Project SRL și SRL, obiectul acordului: Extinderea și dotarea unității de primiri urgente Spital Județean de Urgențe;

- Nota precomanda nr. 13/21.01.2020, între Max Junior Project SRL și SRL, obiectul acordului: Construire spitalul de urgențe Sibiu;

- Nota precomanda nr. 14/20,06.2016, între Max Junior Project SRL și SRL, obiectul acordului: Construire Centru de Oncologie în cadrul Spitalului Clinic de Urgență pentru Copii Maria Sklodowska Curie, ...

În notele de precomandă, data și numărul contractului dintre Max Junior Project SRL și SRL sunt șterse.

Totodată, notele de precomandă nu sunt emise în ordine cronologică, iar notele de precomandă 12,13 și 14 sunt emise înaintea datei de semnare a contractului cadru, respectiv 18.10.2021, prin urmare și documentele atașate nu se confirmă veridicitatea informațiilor declarate de SRL.

Prin urmare, având în vedere cele de mai sus, comisia de evaluare vă solicită clarificări cu privire la aceste aspecte, precum și documente justificative relevante de exemplu certificate/documente/ recomandări etc. date, semnate și parafate de către autoritatea

contractantă, prin care se confirmă participarea dlui în calitatea de Inginer specialitatea construcții civile, industriale și agricole în cadrul proiectelor:

- „Reabilitare și extindere funcțională UPU Spital Județean de Urgență Tulcea”;
- Extinderea și dotarea unitatii de primiri urgente a Spitalului Județean de Urgență”
- „Actualizare Studiu de fezabilitate și elaborare Proiect Tehnic de Execuție - Construire Spital Clinic Județean de Urgență Sibiu”;
- CONSTRUIRE CENTRU DE ONCOLOGIE ÎN CADRUL SPITALULUI CLNIC DE URGENȚĂ PENTRU COPII MARIA SKŁODOWSKA CURIE, ...

Răspunsul asocierii -&, prin care au fost transmise documentele solicitate, a fost considerat concludent de autoritatea contractantă.

În situația de față, sunt considerate relevante de Consiliu condițiile impuse de autoritatea contractantă cu privire la acești experți, precum și algoritmul de calcul stabilit pentru acordarea punctajului aferent.

Astfel, se constată că în discuție este modul de aplicare, cu privire la oferta asocierii al cărei lider este contestatoarea, a factorului de evaluare *Calificarea și experiența profesională specifică a personalului cheie*, cu o pondere de 20%, pentru care autoritatea contractantă a stabilit că:

„Ofertantul va propune o echipă multidisciplinară pentru specialitățile necesare pentru întocmirea documentațiilor tehnico-economice și va preciza în mod clar persoanele desemnate și se vor puncta următorii experți cheie:

- 2.1. Responsabil proiect/ Manager proiect – 1 specialist x 2 puncte;
- 2.2. Șef de proiect - Arhitect cu drept de semnatura – 1 specialist x 2 puncte;
- 2.3. Proiectant - Arhitect cu drept de semnatura – 2 specialiști x 2 puncte fiecare;
- 2.4. Inginer proiectant – Inginer specialitatea construcții civile, industriale și agricole – 3 specialiști x 2 puncte fiecare;
- 2.5. Inginer proiectant instalații - Inginer specialitatea instalații pentru construcții – 2 specialiști x 2 puncte fiecare;
- 2.6. Inginer proiectant instalații - Inginer specialitatea instalații electrice – 1 specialist x 2 puncte”;

cu următorul algoritm de acordare a punctajului:

„Algoritm de calcul: Pentru prezentarea unui singur proiect similar se acorda 0 puncte.

Pentru participarea fiecăruia dintre experții cheie în cadrul a minim două contracte/proiecte comparabile la care au participat și au realizat activități similare cu cele ce urmează a fi realizate în cadrul viitorului contract, se acordă 0,5 puncte.

Pentru participarea fiecăruia dintre experții cheie în cadrul a 6 sau mai multe contracte/proiecte comparabile la care au participat și au realizat activități similare cu cele ce urmează a fi realizate în cadrul viitorului contract, se acordă 2 puncte

Pentru participarea fiecăruia dintre experții cheie în cadrul a mai mult de 6 contracte/proiecte comparabile la care au participat și au realizat activități similare cu cele ce urmează a fi realizate în cadrul viitorului contract, nu se acordă punctaj suplimentar.

Pentru participarea fiecăruia dintre experții cheie în cadrul a 3-5 contracte/proiecte comparabile la care au participat și au realizat activități similare cu cele ce urmează a fi realizate în cadrul viitorului contract, punctajul se acordă prin aplicarea următorului algoritm de calcul:

$P(n) = (\text{Proiecte similare}(n) / \text{Numar maxim de proiecte similare}) \times \text{punctajul maxim alocat}$, unde $P(n)$ = Punctajul calculat pentru oferta aflată în evaluare pentru Expertul (n) pentru un numar de proiecte similare cuprinse între 3 și 5.

Proiecte similare(n) – numărul de proiecte similare ale Expertului (n) aflat în evaluare;

Numar maxim de proiecte similare – numărul maxim de proiecte similare punctate depuse pentru Expertul (n), RESPECTIV 6 PROIECTE.

Pentru participarea la 1 proiecte se vor primi 0 puncte.

Pentru participarea la 2 proiecte se vor primi 0,50 puncte.

Pentru participarea la 3 proiecte se vor primi 1,00 puncte.

Pentru participarea la 4 proiecte se vor primi 1,33 puncte.

Pentru participarea la 5 proiecte se vor primi 1,66 puncte.

Pentru participarea la 6 sau mai multe proiecte se vor primi 2,00 puncte.

Detalii suplimentare privind algoritmul de clacul si modalitatea de indeplinire a factorului de evaluare se regasesc in cadrul Anexei 6. Metodologia de evaluare a Ofertelor prezentate la Caietul de sarcini”.

De asemenea, prin caietul de sarcini autoritatea contractantă a stabilit în sarcina ofertanților că:

”Din documentele prezentate trebuie să reiasă următoarele informații:

- etapa de elaborare a documentațiilor tehnico - economice pentru realizarea obiectivelor/proiectelor de investiții;
 - tipul lucrărilor proiectate (construcții civile minim categoria de importanță B (clădire de importanță deosebită) sau superioară, unități spitalicești încadrate cel puțin în categoria spitalelor de urgență mijlocii.etc.);
 - dovada faptului că serviciile prestate în cadrul proiectelor menționate pentru fiecare expert cheie desemnat pentru executarea contractului au fost finalizate (de exemplu procese-verbale de predare – primire a documentațiilor tehnico – economice, documente constatatoare etc.).
- Documentele prezentate vor purta număr de înregistrare, semnătura reprezentantului legal al beneficiarului și/sau ștampila emitentului.*

de ex: procese verbale de predare primire documentație proiectare, memorii tehnice, caiete de sarcini, planșe, acceptate de verificatori – pentru experții proiectanți, procese verbale de recepție calitativă a lucrărilor, procese verbale/minute de sedință de șantier, referate de verificare, extrase din documentațiile tehnice – pagina cu colectivul de elaborare din care reiese nr./tipul proiectului, implicarea expertului desemnat în elaborarea acestuia etc.”

Un prim set de critici formulat de contestatoare, reține Consiliul, este formulat în legătură cu managerul de proiect desemnat de asocierea declarată câștigătoare, respectiv

În caietul de sarcini autoritatea contractantă a stabilit pentru Responsabil proiect/Manager proiect, următoarele cerințe:

”1.absolvent de Studii superioare finalizate cel puțin cu diploma de licență/absolvire;

2. cel puțin 1 proiect similar în care managerul de proiect a îndeplinit același tip de activități cu cele pe care urmează să le îndeplinească în viitorul contract.

Prin proiect similar se înțelege orice proiect care a presupus participarea expertului propus în poziția de Manager de proiect pentru:

- elaborare și/sau actualizare și/sau revizuire documentații tehnico – economice (studiu de fezabilitate/documentație de avizare a lucrărilor de intervenții/proiect tehnic) pentru construcții civile minim categoria de importanță B (clădire de importanță deosebită) sau superioară”.

Referitor la cele impuse de autoritatea contractantă, autoarea contestației susține că toate proiectele derulate anterior datei de 12.05.2021 nu puteau fi luate de achiziție în considerare pentru acordarea punctajului, deoarece doar la această dată persoana desemnată a absolvit cursul de specializare pentru ocupația Manager proiect, certificat 5004/12.05.2021, emis de Centrul de calificare și perfecționare ATHENA SRL.

Ca prim aspect, contrar susținerilor contestatoarei, Consiliul nu a putut identifica existența unei cerințe privind condițiile necesare a fi îndeplinite de persoana desemnată manager de proiect, respectiv de a ”avea certificat de absolvire/specializare conform dărilor ocupational COR 241919 sau echivalent”. O astfel, de cerință pentru a putea fi luată în considerare trebuia să fie exprimată expres, nu presupusă.

În înțelesul cerinței, ca și condiție de conformitate (din caietul de sarcini), Consiliul reține că pentru persoana desemnată în acest scop ofertanții trebuiau să facă dovada faptului că cel puțin într-un proiect

similar aceasta a îndeplinit același tip de activități cu cele pe care urmează să le desfășoare în viitorul contract.

De asemenea, în acordarea punctajului, în algoritmul stabilit se face vorbire la contracte/proiecte comparabile la care au participat și au realizat activități similare cu cele ce urmează a fi realizate în cadrul viitorului contract, nu identice.

În consecință, condiționarea invocată de autoarea contestației nu poate fi primită, neexistând nici un temei legal ca autoritatea contractată să nu i-a în considerare proiectele în care persoana desemnată a îndeplinit aceleași activități sau activități similare celor ce urmează a fi realizate în cadrul contractului supus achiziție.

Prin urmare, aprecierea autorității contractante în acest sens, care a avut la bază *Îndrumarea cu privire la relevanța certificatelor de management de proiect pentru a demonstra competența unui expert de a gestiona un proiect/contract* (care poate fi accesată pe site-ul ANAP – Ghiduri și Documente Utile), este considerată de Consiliul Îndreptătită.

Pentru aceste motive, Consiliul consideră că autoritatea contractantă nu avea niciun temei legal să ignore documentele depuse pentru dovedirea experienței deținute de ofertant în proiecte derulate anterior obținerii certificării de Manager de proiect.

Cât privește documentele depuse pentru această persoană, Consiliul reține că autoarea contestației afirmă, pe de o parte, că nu ar putea fi luate în considerare proiectele anterioare obținerii certificării de Manager de proiect, iar pe de altă parte, că nu sunt suficiente recomandările emise de angajatorul persoanei ori că proiectele indicate nu prezintă relevanță.

În privința obiectivului *Amenajare laborator de radioterapie cu energii înalte - Spital Municipal Ploiești*, pentru care s-au emis și depus inițial în ofertă recomandările nr. 516/28.04.2021 (de către COLEN Impex SRL pentru & CO SRL - cu privire la derularea contractului nr. 16119/20.08.2019) și nr. 831/12.02.2021 (de către & CO SRL prin care o recomanda pe în calitate de coordonator proiect/lider echipa/manager proiect), Consiliul observă că, drept răspuns la solicitarea nr. 9823/04.05.2023, cu privire la acest aspect, a fost depusă Scrisoarea de recomandare nr. 1930/09.05.2023, emisă de Municipiul Ploiești, cu privire la acest obiectiv, care atestă faptul că această persoană a ocupat poziția de Manager de proiect.

În acest caz, Consiliul consideră că au fost depuse în cadrul ofertei documente care să ateste participarea expertului desemnat în acest proiect, prin clarificări fiind adusă o dovadă suplimentară în acest sens.

Autoritatea contractantă în cadrul procesului de evaluare nu putea ignora documentele depuse în cadrul ofertei cu privire la acest aspect, astfel că luarea în considerare a acestui proiect este apreciată ca fiind corectă.

În privința obiectivului *Extinderea pav H5 - Secția radioterapie din cazarma 734 - Spital Universitar de urgență Militar Centru Dr. Carol Davila*, se constată că nu au fost solicitate clarificări cu privire la recomandările depuse nr. Cz9/16.02.2021 (emisă de MAN- Spitalul Universitar de Urgenta Militar Central Carol Davila cu privire la contractul

nr. 147/11.12.2019, încheiat cu & Co SRL) și nr. 831/12.02.2021 (emisă de & CO SRL prin care o recomandă pe în calitate de coordonator proiect/lider echipa/manager proiect).

În cadrul recomandării emisă de Spitalul Universitar de Urgență Militar Centru Dr. Carol Davila, în Anexa 1, ... este menționată ca Manager de contract. Sunt considerate lipsite de relevanță susținerile petentei cu privire la acest aspect.

În privința obiectivului *Reabilitare și relocare spații medicale din pavilionul central al Spitalului Județean de Urgență Slatina, faza DTAC*, Consiliul constată că nu se numără printre cele luate în considerare pentru aplicarea factorului de evaluare, conform proces-verbal nr. 11395/22.05.2023.

În privința obiectivului *Extindere Spitalul Clinic Județean de Urgență Târgu Mureș*, pentru care s-a emis recomandarea nr. 1270/03.04.2019 (de către directorul general SRL, prin care se confirmă că a fost angajată în perioada iunie 2018 - martie 2019 în calitate de coordonator proiect), petenta invocă, în lipsa altor documente, caracterul nul al acesteia.

Prin răspunsul la solicitarea nr. 9823/04.05.2023, cu privire la acest obiectiv ofertantul a depus Scrisoarea de recomandare din 08.05.2023, emisă de ITALIA Ingineria Integrata S.p.A, care atestă calitatea Aureliei de coordonator, contractul încheiat cu Ministerul Sănătății de asocierea având ca lider ITALIA Ingineria Integrata S.p.A nr. 57/UMP/20.06.2018 și corespondența purtată pe parcursul derulării acestui contract.

Toate aceste documente depuse urmare a răspunsului de clarificări sunt de natură a susține faptul indicat prin recomandarea existentă în oferta inițială a faptului că expertul a fost implicat în proiect, Consiliul apreciind că în discuție este vorba de o clarificare de confirmare a informațiilor și nu o completare a ofertei.

În privința obiectivului *Amenajare de urgență a etajelor 4 și 5 din clădirea obiectivului de investiții Construire Spital Municipal Bacău*, pentru care s-a emis Scrisoarea de recomandare nr. 434/17.03.2022 (de către Societatea de Servicii Publice Municipale Bacău SA, beneficiar al serviciilor de proiectare derulate cu societatea &CO SRL, în baza contractului nr. 891/09.04.2020), singura critică este legată de nedeținerea la acel moment de către a certificatului de Manager de proiect, aspect tranșat anterior de Consiliu.

În ceea ce privește obiectivului *Modernizare sisteme benzi bagaje Sosiri Aeroportul Internațional Henri Coandă*, autoarea contestației afirmă că a ocupat poziția de șef de proiect, nu poziția de Manager de proiect.

Consiliul consideră că este irelevantă denumirea poziției ocupate de Pe de altă parte, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr.

9823/04.05.2023, cu privire la acest obiectiv, ofertantul a depus Scrisoarea de recomandare nr. 1919/05.05.2023, prin care SC SRL confirmă poziția de Manager de proiect a lui

În consecință, susținerile contestatoarei cu privire la aplicarea factorului de evaluare pentru expertul desemnat Manager de proiect sunt considerate lipsite de temei, punctajul primit de ofertant fiind acordat în conformitate cu algoritmul de calcul stabilit de achizitoare.

Un alt set de critici formulat de contestatoare, reține Consiliul, este formulat în legătură cu Șeful de proiect desemnat de asocierea declarată câștigătoare, respectiv

În caietul de sarcini autoritatea contractantă a stabilit pentru Șef de proiect - Arhitect cu drept de semnătură, următoarele cerințe:

" 1. Drept de semnatura din partea Ordinului Arhitectilor din Romania/organizatie internationala echivalenta/inscris in Tabloul national al arhitectilor in conditiile Legii nr.184/2001, republicata sau echivalent desemnat Șef de Proiect

2. contract de muncă/contract de colaborare/angajament de participare semnat de persoana nominalizată/declarație de disponibilitate, în cazul în care acesta nu este angajat al ofertantului sau orice alt document din care să reiasă dovada disponibilității.

3. cel puțin 1 proiect similar în care Șeful de proiect- Arhitectul cu drept de semnatura a îndeplinit același tip de activități cu cele pe care urmează să le îndeplinească în viitorul contract.

Prin proiect similar se înțelege orice proiect care a presupus participarea expertului în poziția de Șef proiect – arhitect pentru:

- elaborare și/sau actualizare și/sau revizuire documentații tehnico – economice (studiu de fezabilitate/documentație de avizare a lucrărilor de intervenții/proiect tehnic) pentru unitati spitalicesti incadrate cel puțin in categoria spitalelor de urgenta mijlocii".

Autoarea contestației face aprecieri cu privire la fiecare dintre proiectele indicate de ofertant pentru a fi acordat punctajul aferent factorului de evaluare în discuție.

În privința obiectivului *Spital modular pentru pacienți infectați cu Covid 19 în cadrul Spitalului Județean de urgență Piatra Neamț*, petenta afirmă că declararea acestui proiect este o completare la ofertă realizată prin răspunsurile la clarificările adresate, că obiectivul a fost realizat de Asociația Dăruiește Viața, realizarea acestuia nefiind susținută de Consiliul Județean Neamț sau de Spitalul de Urgență Piatra Neamț, că spitalele modulare pentru pacienții infectați COVID 19 reprezintă construcții provizorii/temporare, neîndeplinind cerința caietului de sarcini impusă în acest sens. Mai afirmă petenta că acest obiectiv nu a fost declarat în cadrul formularului de experiență similară și nici în CV-ul depus de și că spitalele modulare pentru pacienții infectați COVID 19 reprezintă construcții provizorii/temporare cu o durată de viață proiectată a structurii/construcției de maxim 10 ani.

Verificând documentele depuse cu privire la acest obiectiv, Consiliul constată că acest proiect este indicat în Curriculum Vitae depus pentru persoana desemnată în această poziție (pag. 2 poziția 3), dar într-adevăr lipsește indicarea lui în cadrul tabelului cu experiența deținută.

Prin răspunsul din 19.08.2022, dat la solicitările de clarificări ale autorității contractante din adresa nr. 16784/10.08.2022, asocierea având ca lider SC, a precizat că, din eroare, în tabelul privind experiența deținută, nu au fost menționat acest proiect, aferent unei

unități sanitare având o structură similară cu a oricărui spital județean, obiectiv indicat prin Curriculum Vitae depus în cadrul ofertei.

Cu privire la acest obiectiv au fost anexate următoarele documente: Raport de activitate SJU Piatra Neamț 2021 (12153/01.04.2022), recomandare nr. 30/16.06.2021, emisă de Asociația Dăruiește Viață, în care este menționată calitate de Șef de proiect și coordonator de proiect pentru Claudia, etc.

În privința acestui proiect, Consiliul consideră eronată decizia autorității contactate de a-l lua în considerare în aplicarea punctajului pentru acest expert.

În apreciere sa, Consiliul a avut în vedere faptul că, în discuție, este aplicarea factorilor de evaluare, iar la momentul depunerii ofertei, în cadrul acesteia, nu se regăsea nici un document care să ateste implicarea expertului în acest proiect, de natura celor solicitate prin documentația de atribuire, Curriculum Vitae nefăcând parte dintre acestea.

Depunerea de astfel de documente prin clarificări nu poate permite utilizarea informațiilor cuprinse în cadrul lor pentru a stabili punctajul acordat fiecăreia dintre oferte fără încălcarea principiilor care stau la baza achizițiilor publice stipulate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, îndeosebi în ceea ce privește tratamentul egal.

Procedând în acest fel, autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 134 alin. (1)-(4) din HG nr. 395/2016, neputându-se aprecia că lipsa unor informații din propunerea tehnică pe baza cărora se acorda punctajul pentru acest factor de evaluare reprezintă informații formale sau de confirmare.

Cum stabilesc și dispozițiile art. 133 alin. (2) din normele metodologice, propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime din caietul de sarcini ori, din documentele aflate la dosarul cauzei, nu rezultă că aceste documente impuse prin documentația de atribuire s-ar fi regăsit în cadrul ofertei depusă anterior datei limită de depunere a ofertelor.

Completarea adusă prin răspunsul la clarificări nu putea fi acceptată, nefiind o completare formală sau de confirmare, ci o întregire a ofertei cu informații esențiale privind acest proiect care trebuiau să se regăsească în propunerea tehnică depusă inițial în cadrul ofertei.

Admiterea și luarea în considerare a unei astfel de completări conduce la încălcarea prevederilor legale amintite și a principiilor transparenței și tratamentului egal, situație care a determinat avantajarea asocierii declarată câștigătoare de achizitoare.

De asemenea, nici raportat la prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, o astfel de solicitare nu este permisă, deoarece autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.

În situația de față, devine evident că, acceptând o astfel de completare, calculul punctajului este viciat.

Riscul prezentării unor documente necorespunzătoare/necorelate (CV și recomandări) aparține exclusiv ofertantului care a dat dovadă de superficialitate în întocmirea înscrisurilor aferente ofertei sale.

În consecință, Consiliul consideră că autoritatea contractantă putea verifica doar exactitatea informațiilor și dovezilor prezentate de contestatoare, fără a putea solicita și accepta modificarea/completarea acestora de către ofertant, situație în care i s-ar fi creat acestuia un avantaj în raport cu ceilalți participanți la procedură. Așa cum s-a stabilit anterior avantajul determinat este evident, în condițiile în care stabilirea ofertantului câștigător în prezenta procedură este influența de fiecare dintre proiectele luate în considerare.

De altfel, în acest sens s-a pronunțat și Curtea de Apel, Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, prin Hotărârea nr. 402/04.03.2022 pronunțată în dosar nr. 732/2/2021:

"(...) în ceea ce privește susținerile petentei privind încadrarea omisiunilor din CV în categoria viciilor de formă, Curtea reține următoarele:

Potrivit art. 135 din HG nr. 395/2016:

„(1) în condițiile art. 209 din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia.

(2) în cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea viciilor de formă, în condițiile prevăzute la alin. (1), oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(3) în sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire".

Această prevedere este dată în aplicarea art. 209 din Legea nr. 98/2016 potrivit căruia:

„(1) în cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.

(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat."

In raport de aceste prevederi, Curtea reține că este corectă aprecierea CNSC potrivit căreia eventuala permisiune oferită ofertantului contestator, fie de a modifica CV-ul, fie de a depune recomandări care să probeze informațiile din CV, fie de a depune recomandări noi care nu au legătură cu informațiile prezentate inițial, este de natură a-i crea un avantaj în raport cu alți participanți la procedură întrucât depunerea unor documente noi conduce la modificarea punctajului aferent acestui factor de evaluare, ceea ce este interzis de an. 209 din Legea nr. 98/2016, toate acestea în condițiile în care ofertantul a cunoscut încă de la publicarea în SEAP a documentației de atribuire, tipul de documente pe care trebuie să le prezinte pentru probarea experienței deținută de șeful echipei de proiectare.

De asemenea, Curtea mai reține că nu este vorba doar despre o necorelare a informațiilor din CV cu cele din restul ofertei tehnice, ci de o lipsă a unor informații sau documente ce trebuiau precizate în ofertă și care nu pot fi completate prin formularea unui răspuns la clarificări întrucât reprezintă o modificare a ofertei, ci nu simple vicii de formă."

În privința obiectivului *Spital modular pentru pacienți infectați cu Covid 19 în cadrul Spitalului Județean*, Consiliul observă că situația este similară, autoarea contestației afirmând că declararea acestui proiect este o completare la ofertă realizată prin răspunsurile la clarificări, că spitalele modulare pentru pacienții infectați COVID 19 reprezintă

construcții provizorii/temporare, cu o durată de viață proiectată a structurii/construcției de maxim 10 ani.

Verificând documentele depuse cu privire la acest obiectiv, Consiliul constată că acest proiect este indicat în Curriculum Vitae depus pentru persoana desemnată în această poziție (pag. 2 poziția 4), dar într-adevăr lipsește indicarea lui în cadrul tabelului cu experiența deținută.

Prin răspunsul dat la solicitările de clarificări ale autorității contractante din adresa nr. 16784/22.08.2022, asocierea având ca lider SC, a precizat că, din eroare, în tabelul privind experiența deținută, nu au fost menționat acest proiect, aferent unei unități sanitare având o structură similară cu a oricărui spital județean, obiectiv indicat prin Curriculum Vitae depus în cadrul ofertei.

Cu privire la acest obiectiv au fost anexate următoarele documente: Proces-verbal de predare-primire din 01.09.2021, Proces-verbal de predare-primire din 26.07.2021 Documentație PTH+DDE, Recomandare nr. DPM252/ 26.07.2022, emisă de SC MEDICARE TECNICS SA, în care este menționată calitatea de Arhitect - Șef de proiect pentru Claudia.

Consiliul consideră că acest proiect în mod incorect a fost luat în considerare de autoritatea contractantă și în acest caz, pentru motivele reținute cu privire la proiectul anterior analizat.

Un alt set de critici formulat de contestatoare, reține Consiliul, este formulat în legătură cu Inginerul structuri 1, respectiv, desemnat de asocierea declarată câștigătoare.

În caietul de sarcini autoritatea contractantă a stabilit pentru *Inginer proiectant - Inginer specialitatea constructii civile, industriale si agricole*, următoarele cerințe:

- "1. - diplomă de inginer specialitatea constructii civile, industriale si agricole;
 2. - contract de muncă/contract de colaborare/angajament de participare semnat de persoana nominalizată/declarație de disponibilitate, în cazul în care acesta nu este angajat al ofertantului sau orice alt document din care să reiasă dovada disponibilității.
 3. - cel puțin 1 proiect similar în care Inginerul proiectant a îndeplinit același tip de activități cu cele pe care urmează să le îndeplinească în viitorul contract.
- Prin proiect similar se înțelege orice proiect care a presupus participarea expertului în poziția de prestator al serviciilor de proiectare pentru:
- elaborare și/sau actualizare și/sau revizuire documentații tehnico - economice (studiu de fezabilitate/documentație de avizare a lucrărilor de intervenții/proiect tehnic) pentru civile minim categoria de importanta B (cladire de importanta deosebita) sau superioara si încadrate în clasa I de importanta cf. P100 - Cod de proiectare seismică — Partea I — Prevederi de proiectare pentru clădiri".

În privința documentelor depuse pentru a atesta experiența persoanei desemnate pentru acest proiect, autoarea contestației susține că din analiza procesului-verbal nr. 20842/07.10.2022, întocmit de autoritatea contractantă, rezultă că 4 proiecte nu ar fi trebuit să fie luate în considerare, respectiv proiectele:

"Obiectiv: Reabilitare si extindere functionala UPU Spital Judetean de Urgenta Tulcea pentru care s-a emis recomandarea :

- nr. 305/02.05.2022 emisa de SRL Sibiu cu privire la derularea contractului de proiectare având ca obiectiv "Reabilitare și extindere funcțională primării urgente UPU Spital Județean de Urgență Tulcea, în cadrul căruia a lucrat ing. în calitate de inginer proiectant structuri civile.

Obiectiv: Extinderea și dotarea unității de primării urgente Spital Județean de Urgență Buzău, pentru care s-a emis recomandarea :

- nr. 308/02.05.2022, emisa de SRL Sibiu cu privire la derularea contractului de proiectare având ca obiectiv "Extinderea și dotarea unității de primării urgente Spital Județean de Urgență Buzău", în cadrul căruia a lucrat ing. în calitate de inginer proiectant structuri civile.

Obiectiv: Actualizarea Studiului de Fezabilitate și elaborare Proiect Tehnic de Executie - Construire Spital Clinic Județean de Urgență Sibiu, pentru care s-a emis recomandarea:

- nr. 20582/17.09.2021 emisa de Direcția Tehnică, Investiții și Patrimoniu-Serviciul Patrimoniu și Investiții din cadrul CJ Sibiu, cu privire la serviciile de proiectare aferente contractului nr. 751/20.01.2020 încheiat cu Asocieria & Co SRL, ...SRL, API D.O.O., având ca obiect: Actualizare SF și elaborare PTE - Construire Spital Clinic Județean de Urgență Sibiu unitate sanitară cu 895 paturi, fazele SF+PUD+DTAC, în care se confirmă că în echipa de proiectare a făcut parter dl. în calitate de inginer proiectant, inginer CCIA proiectant BIM Obiectiv: Construire Centru de Oncologie în Cadrul Spitalului Clinic de Urgență Pentru Copii Maria Skłodowska Curie, ..., pentru care s-a emis recomandarea:

- nr. 178/12.05.2020 Emisa de Asociația Daruiește Viața prin Carmen Uscatu, Președinte, referitor la derularea contractului de proiectare structuri civile având ca obiect Construire Centru de Oncologie în Cadrul Spitalului Clinic de Urgență Pentru Copii Maria Skłodowska Curie, ..., în care dl. a avut calitatea de inginer proiectant structuri civile."

Prin răspunsul din 19.08.2022, dat la solicitările de clarificări ale autorității contractante din adresa nr. 16784/10.08.2022, asocieria având ca lider SC, a precizat că SC SRL a emis recomandările depuse în calitate de Proiectant general, sens în care atașează contractul cadru încheiat între SC TESSERACT Medical și MAX JUNIOR PROJECT SRL nr. 786/18.10.2021, împreună cu notele de comandă pentru fiecare din aceste proiecte (11, 12, 13, 14), precum și extras din Revisal care atestă calitatea acestui expert.

Consiliul observă că, în notele de comandă aferente acestor obiective, așa cum susține și autoarea contestației, MAX JUNIOR PROJECT SRL este proiectantul, iar calitatea de beneficiar o are SC SRL și au fost emise în data de 23.11.2021 (Nota de comandă nr. 11), 18.11.2020 (Nota de comandă nr. 12), 21.01. 2020 (Nota de comandă nr. 13, , respectiv 20.06.2016 (Nota de comandă nr. 14), note care nu sunt emise în ordine cronologică. De asemenea, nu poate fi identificată legătura dintre contractul cadru prezentat și notele de comandă, iar numărul contractului și data încheierii lui sunt șterse din aceste note de comandă.

De altfel, se constată că aceste observații au făcut obiectul solicitărilor de clarificări nr. 9823/04.05.2023, iar prin răspunsul său asocieria reprezentată de SC a precizat că SC SRL a încheiat la data de 23.04.2016 cu SC MAX Junior Project SRL contractul cadru de prestări servicii de proiectare cu nr. 16, iar în data de 21.09.2021 SC SRL și-a schimbat denumirea în SC SRL. De asemenea, susține că, în urma schimbării denumirii a fost încheiat un nou contract cadru având nr. 786/2021.

Totodată, legat de transmiterea documentelor semnate de beneficiarii proiectelor, precizează că:

- în cadrul ofertei a fost inclusă o recomandare de la Consiliul Județean Sibiu, beneficiar al proiectului *Actualizarea Studiului de Fezabilitate și elaborare Proiect Tehnic de Execuție - Construire Spital Clinic Județean de Urgență Sibiu*;
- pentru obiectivul Construire Centru de Oncologie în Cadrul Spitalului Clinic de Urgență Pentru Copii Maria Sklodowska Curie, ...”, în cadrul ofertei a fost inclusă recomandarea emisă de Asociația Dăruiește Viață, asociație care a inițiat și derulat investiția, și care este beneficiarul final al proiectului;
- pentru proiectul *Reabilitare și extindere funcțională primiri urgențe UPU Spital Județean de Urgență Tulcea*, este transmisă recomandarea emisă de Consiliul Județean Tulcea, beneficiarul final al proiectului;
- pentru proiectul *Extinderea și dotarea unității de primiri urgențe Spital Județean de Urgențe*”, nu a putut fi obținută datorită timpului scurt de răspuns la solicitare, o recomandare de la beneficiarul final, însă, pentru confirmare transmite o dispoziție de șantier (nr. 05/26.09.2022), semnată de experți și dirigintele de șantier, precum și solicitarea sa nr. 533/08.05.2023 adresată Consiliului Județean pentru obținerea unei confirmări a participării experților, cu mențiunea că, beneficiarul nu are obligația de a emite recomandări nominale și nici de a răspunde mai devreme de cele 30 de zile.

Conform procesului-verbal nr. 11395/23.05.2023, răspunsul primit a fost considerat concludent și cele 4 proiecte luate în considerare la aplicarea factorului de evaluare privind experiența expertului desemnat.

În această privință autoarea contestației consideră că atât solicitarea de clarificări, cât și răspunsul sunt strict formale, apreciind că expertul a fost punctat fără a prezenta documente semnate, parafate și înregistrate de către beneficiarul final (condiție pe care membrii comisiei de evaluare i-au impus-o petentei).

Consiliul nu poate reține în totalitate cele afirmate de petentă, cu privire la caracterul formal al solicitării achizițoarei și al răspunsului dat de asocieria a cărei ofertă este criticată.

Atașat răspunsului a fost depusă de asociere decizia din data de 21.09.2021, prin care asociatul unic al societății SRL a decis schimbarea denumirii societății în societatea SRL.

În aprecierea sa, Consiliul a avut în vedere și că scrisoarea de recomandare nr. 7364/08.05.2023, emisă de beneficiarul Consiliul Județean Tulcea, se precizează că în realizarea obiectivului *Reabilitare și extindere funcțională primiri urgențe UPU Spital Județean de Urgență Tulcea*, SC SRL (fostă SRL) a avut calitatea de proiectant, iar în anexa la aceasta este nominalizat, în calitate de inginer proiectant, ocupând poziția de Inginer CCIA, Proiectant BIM).

De asemenea, recomandarea Consiliului Județean Sibiu, beneficiar al proiectului *Actualizarea Studiului de Fezabilitate și elaborare Proiect*

Tehnic de Execuție - Construire Spital Clinic Județean de Urgență Sibiu, depusă în ofertă, conține informațiile solicitate pentru a fi luat în considerare la aplicarea criteriului de atribuire, conținând antetul beneficiarului și câmpuri destinate semnăturii electronice a beneficiarului. În lipsa altor informații și argumente concrete din partea autoarei contestației, căreia îi revenea sarcina probei celor susținute, Consiliul nu are motive pentru a pune la îndoială aprecierea achizitoarei cu privire la acest proiect.

Această apreciere a Consiliului este valabilă și cu privire la proiectul privind realizarea obiectivului Construire Centru de Oncologie în Cadrul Spitalului Clinic de Urgență Pentru Copii Maria Sklodowska Curie, ...

Singurul proiect, în care documentele prezentate nu poartă în mod direct parafa și nu este înregistrată de către beneficiarul final, sunt cele în privința proiectului *Extinderea și dotarea unității de primiri urgențe Spital Județean de Urgențe*

Referitor la acest proiect, se constată că asocierea a făcut diligențe în sensul conformării cerinței clarificării solicitate de autoritatea contractantă și nu reieșită din documentația de atribuire ca și cerință obligatorie, fiind prezentată o dispoziție de șantier, semnată de dirigintele de șantier.

Însă, în relația cu proiectantul, dirigintele de șantier este și poate fi considerat reprezentant al beneficiarului, situație reflectată chiar de conținutul dispoziției – "La cerea beneficiarului se dorește ...", fapt ce atestă implicarea lui în proiectul respectiv, deoarece este nominalizat ca fiind printre cei care au întocmit documentul invocat în dispoziția de șantier, chiar dacă nu a fost prezentată o recomandare din partea beneficiarului final. Or, coroborând informațiile, recomandarea emisă de SC SRL și această dispoziție de șantier, autoritatea contractantă avea toate informațiile pentru a lua în considerare un astfel de proiect.

Raportat la modul de formulare al cerinței, Consiliul apreciază că nu se impune depunerea ofertei prin neluarea în considerare a acestui proiect, dovada implicării expertului în acest proiect fiind făcută.

Totodată, autoarea contestației formulează critici și cu privire la proiectele *Centru medical de excelență în oncologie, bransamente, împrejmuire, gard, totem și firme luminoase, Fundeni și Amenajare de urgență a etajelor 4 și 5 din clădirea obiectivului de investiții "CONSTRUIRE SPITAL MUNICIPAL, BACĂU"*.

În ceea ce privește primul dintre aceste proiecte, se constată că a fost depusă în cadrul ofertei recomandarea nr. 26/17.09.2021, emisă de SC SRL, prin care sunt atestate serviciile SC SRL cu privire la serviciile prestate contractului nr. 56/ 30.10.2017, în anexa căreia este menționat că a avut calitatea de Inginer CCIA Proiectant BIM.

Prin răspunsul din 19.08.2022, dat la solicitările de clarificări ale autorității contractante din adresa nr. 16784/10.08.2022, asocierea având ca lider SC, a precizat că dintr-o eroare de IT, arhiva a fost pierdută, iar pentru a confirma dovada încadrării în categoria de importanță B, clasa de importanță I a spitalului Fundeni, a atașat cartușul

semnat și ștampilat al unui alt proiect realizat de, tot în cadrul aceluiași spital.

Atașat răspunsului a fost identificat contractul de proiectare încheiat între SC SRL și SC SRL nr. 56/30.10.2017, pentru obiectivul *Centru medical de excelență în oncologie, brânșamente, împrejmuire, gard, totem și firme luminoase, Fundeni* și cartușul aferent unui alt proiect privind același spital, beneficiar tot SC SRL.

Contrar susținerilor contestatoarei, cartușul prezentat a fost depus pentru a confirma încadrarea Spitalului Fundeni în categoria de importanță B, clasa de importanță I, astfel cum a fost formulată solicitarea, și nu pentru a dovedi implicarea în proiect a expertului, aceasta fiind deja dovedită.

Prin urmare, susținerea petentei că a fost declarat un alt proiect decât cel declarat inițial nu corespunde realității, scopul solicitării de clarificări și răspunsului neavând legătură directă cu experiența expertului, ci cu categoria de importanță a spitalului, pentru a stabili dacă poate fi luat sau nu în considerare acest proiect.

Cât privește lipsa dovedirii unei relații contractuale între SC SRL, SC SRL și, deoarece acesta din urmă era angajat al MAX-Junior Project SRL, Consiliul constată că aceste subiect nu a constituit obiect al clarificărilor solicitate de autoritatea contractantă.

Pe de altă parte, obligația ofertantului era de a dovedi că expertul a fost implicat în acest contract. Or, beneficiarul proiectului a emis o recomandare în care se regăsește nominalizat acest expert, recomandare care nu putea fi ignorată de autoritatea contractantă. Mai mult, participarea la acest proiect este asumată de expert fiind indicat ca experiență similară relevantă și menționat în cadrul Curriculum Vitae depus de acesta.

Prin urmare, luarea în considerare a acestui proiect nu este considerată eronată.

Situația este similară și în cazul proiectului *Amenajare de urgență a etajelor 4 și 5 din clădirea obiectivului de investiții "CONSTRUIRE SPITAL MUNICIPAL, BACAU*, pentru care s-a emis recomandarea nr. 434/17.03.2022, de către Societatea de Servicii Publice Municipale Bacău SA, în calitate de beneficiar al serviciilor de proiectare prestate de SC & CO SRL, în baza contractului nr. 891/09.04.2020, în care se confirma calitatea lui de Inginer CCIA proiectant BIM.

În privința acestui proiect, autoarea contestației invocă lipsa relațiilor contractuale ale lui cu SC & CO SRL și Societatea de Servicii Publice Municipale Bacău SA.

Prin răspunsul din 19.08.2022, dat la solicitările de clarificări ale autorității contractante din adresa nr. 16784/10.08.2022, asocierea având ca lider SC, pentru a confirma dovada încadrării în categoria de

importanță B, clasa de importanță I a Spitalului Municipal Bacău, a depus Memoriul tehnic de arhitectură.

Și în acest caz, autoritatea contractantă a solicitat clarificări pentru a se confirma încadrarea Spitalului Municipal Bacău în categoria de importanță B, clasa de importanță I, și nu pentru a dovedi implicarea în proiect a expertului

Cât privește lipsa dovedirii unei relații contractuale între Societatea de Servicii Publice Municipale Bacău SA, SC & CO SRL și, deoarece acesta din urmă era angajat al MAX-Junior Project SRL, Consiliul constată că aceste subiect nu a constituit obiect al clarificărilor solicitate de autoritatea contractantă.

În același timp, Consiliul are în vedere că obligația ofertantului era de a dovedi că expertul a fost implicat în acest contract. Or, beneficiarul proiectului a emis o recomandare în care se regăsește nominalizat acest expert, recomandare care nu putea fi ignorată de autoritatea contractantă. Mai mult, participarea la acest proiect este asumată de expert fiind indicat ca experiență similară relevantă.

Afirmația autoarea contestației că documentele depuse de asociere nu reflectă realitatea este apreciată de Consiliul ca nedovedită.

Prin urmare, luarea în considerare a acestui proiect nu este considerată eronată.

Un alt set de critici formulat de contestatoare, reține Consiliul, este formulat în legătură cu Inginerul structuri 2 desemnat de asocierea declarată câștigătoare, respectiv, care pentru experiența similară a propus aceleași contractate ca și

Se constată că acuzele formulate de petentă sunt identice ca și în cazul expertului, chiar dacă documentele prezentate pentru acest expert sunt diferite, inclusiv în ceea ce privește emitentul acestora.

Cu toate acestea, dat fiind că, în privința acestui expert sunt aduse critici cu privire la aceleași proiecte analizate anterior, cele reținute cu privire la expertul desemnat ca Inginer structuri 1, precum și cu privire la ceilalți experți a căror experiență a fost analizată anterior sunt pe deplin valabile și în cazul de față privind experiența dovedită în implicarea în aceste proiecte a lui, astfel că nu va fi reluată analiza Consiliului în privința lor.

Un alt set de critici formulat de contestatoare, constată Consiliul, este formulat în legătură cu Inginerul structuri 3 desemnat de asocierea declarată câștigătoare, respectiv, referitor la care, dat fiind că au fost formulate aceleași critici sunt considerate relevante cele anterior stabilite în privința experților nominalizați, astfel că nu vor fi reluate.

Un alt set de critici formulat de contestatoare, reține Consiliul, este formulat în legătură cu Inginer proiectant instalații - Inginer specialitatea instalații pentru construcții desemnat de asocierea declarată câștigătoare, respectiv

În caietul de sarcini autoritatea contractantă a stabilit pentru Inginer proiectant instalații, următoarele cerințe:

"1.diplomă de inginer domeniul Ingineria instalațiilor specializarea Instalații pentru construcții

2. contract de muncă/contract de colaborare/angajament de participare semnat de persoana nominalizată/declarație de disponibilitate, în cazul în care acesta nu este angajat al ofertantului sau orice alt document din care să reiasă dovada disponibilității.

2. cel puțin 1 proiect similar în care Inginerul proiectant instalații a îndeplinit același tip de activități cu cele pe care urmează să le îndeplinească în viitorul contract.

Prin proiect similar se înțelege orice proiect care a presupus participarea expertului în poziția de prestator al serviciilor de proiectare pentru:

- elaborare și/sau actualizare și/sau revizuire documentații tehnico – economice (studiu de fezabilitate/documentație de avizare a lucrărilor de intervenții/proiect tehnic) pentru unitati spitalicesti încadrate cel puțin în categoria spitalelor de urgență mijlocii.”

Autoarea contestației face aprecieri cu privire la fiecare dintre proiectele indicate de ofertant pentru a fi acordat punctajul aferent factorului de evaluare în discuție.

În privința obiectivului Studiu de fezabilitate extinderea Pav. H5 - secția Radioterapie din cazarma 734 - faza SF, beneficiar final: Ministerul Apărării Naționale prin Spitalul Universitar de Urgență Militar Central "Dr. Carol Davila", pentru care s-a emis recomandarea nr. Cz9/16.02.2021, emisă de Ministerul Apărării Naționale - Spitalul Universitar de Urgență Militar Central "Carol Davila" cu privire la derularea contractului nr. 147/11.12.2019, încheiat cu SC & CO SRL, autoarea contestației susține că acest proiect nu putea fi punctat de către membrii comisiei de evaluare, deoarece, conform recomandării a ocupat poziția de inginer proiectant gaze medicale, în timp ce, în oferta de față a fost propus pentru poziția de inginer HVAC.

În această privință, Consiliul constată că în discuție este dovedirea faptului că expertul desemnat deține calificarea necesară și are experiență în proiectare de instalații construcții, urmând a îndeplini același tip de activități, printr-un proiect similar și nu identic.

De asemenea, este avută în vedere definiția proiectului similar din Anexa 6 a caietului de sarcini - *Metodologia de evaluare a ofertelor prezentate*, potrivit căreia:

"2.5. Prin proiect similar se înțelege orice proiect care a presupus participarea expertului în poziția de inginer proiectant Instalații pentru construcții pentru:

- elaborare și/sau actualizare și/sau revizuire documentații tehnico – economice (studiu de fezabilitate/documentație de avizare a lucrărilor de intervenții/proiect tehnic) pentru unitati spitalicesti încadrate cel puțin în categoria spitalelor de urgență mijlocii”.

În consecință, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă nu avea motiv de a nu lua în considerare acest proiect.

Cât privește relația contractuală între, SC & CO SRL și SC PACIC SRL, Consiliul consideră relevante cele stabilite anterior în această privință motiv pentru care nu vor fi reluate.

Aceeași apreciere este valabilă și în referire la criticile contestatoarei formulate cu privire la proiectele:

- Servicii de proiectare pentru elaborare Documentații tehnico-economice la fazele de Studiu de fezabilitate, studiu de fezabilitate, pentru obiectivul de investiții "Construire Spital Județean de Urgență, pentru care s-a emis recomandarea nr. 19046/28.09.2021 de către

UAT, cu privire la participarea asocierii SC & CO, ...SRL, API D.O.O., la contract nr. 4343/ 16.03.2020;

- *Servicii privind actualizarea Studiului de Fezabilitate și elaborare Proiect Tehnic de Execuție - Construire Spital Clinic Județean de Urgență Sibiu - fazele SF, DTAC, PTE, pentru care s-a emis recomandarea nr. 20582/ 17.09.2021, de către Direcția Tehnică, Investiții și Patrimoniu-Serviciul Patrimoniu și Investiții din cadrul Consiliului Județean Sibiu, cu privire la serviciile de proiectare aferente contractului nr. 751/20.01.2020 încheiat cu asocierea & CO SRL, ...SRL, .. D.O.O.;*

- *Documentație tehnico - economică (Studiu de Fezabilitate) pentru "Construire sediu nou pentru Spitalul Județean de Urgență Piatra Neamț, ... Neamț", pentru care s-a emis recomandarea nr. 11502/ 21.04.2022, de către Consiliul Județean Neamț;*

- *Servicii de proiectare la fazele PT+POE+PAC și asistență tehnică din partea proiectantului "Reabilitare termică a unor clădiri din cadrul spitalului clinic Județean de urgență Sibiu, pentru care s-a emis recomandarea nr. 832/15.05.2021, de către în calitate de administrator al SC & CO SRL.*

Suplimentar pentru acest din urmă proiect autoarea contestației susține că nu se regăsește în cadrul tabelului cu experiența relevantă. Consiliul constată că o astfel de omisiune, în condițiile existenței recomandării solicitate, putea constitui, cel mult, subiect al unei completări formale, ce nu ar putea afecta acordarea punctajului atât timp cât condiția de luare în considerare a proiectului a fost îndeplinită prin depunerea în ofertă a recomandării nr. 832/15.02.2021, emisă de SC & CO SRL, existentă în cadrul ofertei.

În consecință, Consiliul apreciază că, raportat la modul de formulare a cerințelor aferente în documentația de atribuire pentru dovedirea experienței similare, punctajul primit de ofertant este acordat în conformitate cu algoritmul de calcul stabilit de achizitoare.

Următorul set de critici este formulat cu privire la expertul desemnat de asocierea declarată câștigătoare pentru poziția Inginer proiectant instalații, respectiv Con....ța

Astfel, autoarea contestației formulează o aceeași critică în privința proiectelor luate în considerare de autoritatea contractantă, respectiv lipsa relației contractuale între expert și emitentul recomandărilor:

- *Studiu de fezabilitate extinderea Pav. H5 - secția Radioterapie din cazarma 734 - faza SF, beneficiar final: Ministerul Apărării Naționale prin Spitalul Universitar de Urgență Militar Central "Dr. Carol Davila", pentru care s-a emis recomandarea nr. Cz9/16.02.2021, de către Ministerul Apărării Naționale - Spitalul Universitar de Urgență Militar Central "Carol Davila" cu privire la derularea contractului nr. 147/11.12.2019, încheiat cu & CO SRL;*

- *Servicii de proiectare pentru elaborare Documentatii tehnico-economice la fazele de Studiu de prefezabilitate, studiu de fezabilitate, pentru obiectivul de investitii "Construire Spital Judetean de Urgenta", pentru care s-a emis recomandarea nr. 19046/28.09.2021, emisă de UAT*

.... .., cu privire la participarea asocierii & CO SRL, ...SRL, API D.O.O. la contract nr. 4343/16.03.2020.

- Servicii privind actualizarea Studiului de Fezabilitate si elaborare Proiect Tehnic de Executie - Construire Spital Clinic Județean de Urgenta Sibiu - fazele SF, DTAC, PTE, pentru care s-a emis recomandarea nr. 20582/17.09.2021, emisă de Direcția Tehnică, Investiții și Patrimoniu - Serviciul Patrimoniu și Investiții din cadrul Consiliului Județean Sibiu, cu privire la serviciile de proiectare aferente contractului nr. 751/20.01.2020, încheiat cu asocierea & CO SRL, ...SRL, API D.O.O.;

- Documentație tehnico - economică (Studiu de Fezabilitate) pentru "Construire sediu nou pentru Spitalul Județean de Urgență Piatra Neamț, județul Neamț", pentru care s-a emis recomandarea nr. 11502/21.04.2022, de către Consiliul Județean Neamț.

În privința proiectului Consolidare si refunctionalizare Tronson 2 - Bloc de Urgente Medico-Chirurgicale - Spitalul "Sf. Spiridon" Braila, pentru care s-a emis recomandarea nr. 36/31.05.2022, de către societatea PACIC SRL, autoarea contestației susține că nu se regăsește nici în Curriculum Vitae și nici în formularul privind experiența deținută, fiind depus ulterior datei limită de depunere a ofertelor.

Contrar afirmațiilor contestatoarei, acest contract este indicat în finalul pag. 3 din Curriculum Vitae.

Însă, contrar aprecierii autorității contractante, acest proiect nu putea fi luat în considerare, pentru motivele reținute anterior cu privire la o astfel de situație, atât timp cât documentele din cuprinsul ofertei nu erau de tipul celor solicitate prin documentația de atribuire.

Și în ceea ce privește expertul desemnat de asocierea declarată câștigătoare ca Inginer proiectant instalații electrice, respectiv iel, contestatoarea formulează critici privind nedovedirea relației contractuale între emitentul recomandărilor și expertul propus, legat de următoarele proiecte:

- Servicii de proiectare pentru elaborare Documentații tehnico-economice la fazele de Studiu de prefezabilitate, studiu de fezabilitate, pentru obiectivul de investiții "Construire Spital Județean de Urgență", pentru care s-au emis recomandările nr. 19046/28.09.2021, de către UAT, cu privire la participarea asocierii & CO SRL, ...SRL, API D.O.O., la contract nr. 4343/ 16.03.2020 și nr. 855-1/23.03.2021, emisă de -Cristian, în calitate de administrator al SC & CO SRL, referitor la aceleași contract;

- Amenajare laborator de radioterapie cu energii înalte - Spitalul Municipal Ploiești, pentru care s-au emis recomandările nr. 516/28.04.2021, de către COLEN Impex SRL, cu privire la derularea contractului nr. 16119/ 20.08.2019, și nr. 855-1/23.03.2021, de către -Cristian în calitate de administrator al SC & CO SRL, referitor la același contract;

- *Servicii privind actualizarea Studiului de Fezabilitate și elaborare Proiect Tehnic de Execuție - Construire Spital Clinic Județean de Urgență Sibiu - fazele SF, DTAC, PTE*, pentru care s-au emis recomandările nr. 20582/17.09.2021, de către Direcția Tehnică, Investiții și Patrimoniu - Serviciul Patrimoniu și Investiții din cadrul Consiliului Județean Sibiu, cu privire la serviciile de proiectare aferente contractului nr. 751/20.01.2020 încheiat cu asocieria & CO SRL, ...SRL, API D.O.O., și nr. 855-1/23.03.2021, de către -Cristian, în calitate de administrator al SC & CO SRL, pentru același contract;
- *Documentație tehnico - economică (Studiu de Fezabilitate) pentru "Construire sediu nou pentru Spitalul Județean de Urgență Piatra Neamț, ... Neamț*, pentru care s-a emis recomandarea nr. 11502/21.04.2022, de către Consiliul Județean Neamț, ;
- *Amenajare de urgență a etajelor 4 și 5 din clădirea obiectivului de investiții "CONSTRUIRE SPITAL MUNICIPAL, BACĂU"*, pentru care s-a emis recomandarea nr. 434/17.03.2022, de către Societatea de Servicii Publice Municipale Bacău SA, în calitate de beneficiar al serviciilor de proiectare derulate cu SC & CO SRL, în baza contractului nr. 891/09.04.2020.

Consiliul nu va analiza aceste proiecte raportat la criticile formulate de petentă, apreciind că sunt pe deplin aplicabile cele reținute anterior în această privință.

Suplimentar, în referire la proiectul Documentații DALI Pav. E -Cazarma 734, Spitalul Universitar de Urgență dr. Carol Davila, contract nr. 66/14.09.2020, încheiat între UM 02482, în calitate de achizitor, și SC & CO SRL, în calitate de prestator, autoarea contestației susține că pentru acest obiectiv nu există nici recomandare și nici un alt document pentru a fi luat în considerare la acordarea punctajului.

Contrar aprecierii, documentul se constată că este menționat în tabelul cu experții cheie pentru acest expert, în tabelul cu experiența relevantă, în Curriculum Vitae, în ofertă fiind prezentată și lista de semnături aferentă procesului-verbal de recepție, asumată de beneficiar, care atestă participarea acestui expert la proiectul respectiv.

Un ultim set de critici este formulat de contestatoare în legătură cu expertul desemnat de asocieria declarată câștigătoare ca Inginer proiectant fluide medicinale, respectiv

Astfel, autoarea contestației susține că persoana desemnată nu are competențele necesare exercitării statutului de inginer proiectant instalații fluide medicale și că a fost punctat fără a i se solicita clarificări, fără a prezenta documente semnate, parafate și înregistrate de către beneficiarii finali și nici documente care să ateste competența expertului în a proiecta instalații fluide medicinale.

Ca prim aspect, conform documentației de atribuire, Anexa 6 - *Metodologia de evaluare a Ofertelor prezentate* a caietului de sarcini experiența acestui expert nu este punctată, contrar aprecierii contestatoarei.

De asemenea, Consiliul are în vedere că, în privința acestui expert au fost solicitate prin caietul de sarcini următoarele:

- " 1. diplomă de inginer în domeniul științe ingineresti/ domeniul medical
2. contract de muncă/contract de colaborare/angajament de participare semnat de persoana nominalizată/declarație de disponibilitate, în cazul în care acesta nu este angajat al ofertantului sau orice alt document din care să reiasă dovada disponibilității.
3. diploma /atestat de specializare care să confere dreptul/experiența de a proiecta instalații pentru fluide tehnologice (fluide medicale)".*

Cu privire la acest expert, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 16784/10.08.2022, pct. 11, a solicitat asocierii a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare clarificări cu privire la îndeplinirea cerințelor solicitate la cap. 8.4 *Experți secundari*, respectiv deținerea diplomei de inginer în domeniul științe ingineresti/domeniul medical.

Prin răspunsul dat la această solicitare a autorității contractante, asocieria având ca lider SC, arată că în cadrul documentelor depuse se regăsește adeverința de absolvire nr. 1992/23.06.2020, care atestă faptul că acest expert este absolvent al Facultății de inginerie a instalațiilor în cadrul Universității Tehnice de Construcții, program de studii universitare de master "Energie, Confort și Dezvoltare durabilă" – domeniul de studii universitare de master Inginerie Civilă și Instalații, arătând competențele completate conform suplimentului la Diploma de Master. Atașat au fost transmise traduse autorizat certificate/diplome și o recomandare (11 documente): Diploma de Master, Suplimentul la aceasta, Scrisoare de recomandare emisă de Centrul Medical Unirea SRL; Certificat "Calificare/Premiul Pearson SRF BTEC nivelul IV" în Gestionarea sistemelor de gaze medicale pentru HTM 02-001 (Persoane Autorizate) etc.

Astfel, prin procesul-verbal nr. 9822/04.05.2023, achizitoarea a stabilit că sunt îndeplinite cerințele solicitate de acest expert și nu este necesară solicitarea de clarificări suplimentare.

Pentru toate aceste motive, raportat la criticile formulate de autoarea contestației, la prevederilor documentației de atribuire și la dispozițiile legale incidente în cauză, Consiliul apreciază că este necesară reluarea procesului de acordare a punctajului pentru acest factor de evaluare în privința ofertei asocierii -, dat fiind că autoritatea contractantă a luat în considerare proiecte pentru care nu s-au depus documentele necesare în cadrul ofertei, conform prevederilor documentației de atribuire.

Cu toate acestea, având în vedere că aplicarea algoritmului de calcul pentru acest factor de evaluare nu este condiționată de conținutul altor oferte, respectiv că reluarea procesului de acordare a punctajului pentru acest factor de evaluare ar presupune o diminuare a numărului de proiecte luate în considerare cu 3 proiecte, ce determină o diminuare a punctajului total obținut de asociere cu 1 punct, Consiliul consideră de prisos dispunerea unei astfel de măsuri de reluare a procesului de acordare a punctajului pentru acest factor de evaluare pentru oferta depusă de asocierea - În aprecierea sa Consiliul a avut în vedere că, conform eratei la raportul procedurii de atribuire nr.

12452/06.06.2023, care stabilește o diferență de aproape 16 puncte între oferta asocierii declarată câștigătoare și cea a ofertantului clasat pe locul II, această diferență este nesemnificativă, diferența de punctaj rămânând în continuare una considerabilă.

În aceste condiții, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația formulată de SRL.

Contestația urmând a fi respinsă, Consiliul încuviințează în principiu cererile de intervenție depuse de și de SRL și le va admite.

1648

În ceea ce privește contestația depusă de SRL, lider al asocierii SC SRL - SC SRL - SRL - (dosar nr. 1648/2023), Consiliul reține că este formulată împotriva deciziei autorității contractante de a declara câștigătoare oferta asocierii -&, iar oferta sa a fost declarată necâștigătoare.

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul reține că, urmare a depunerii contestației, ... (lider al asocierii -) a formulat cerere de intervenție, pe care Consiliul o încuviințează în principiu, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, dat fiind faptul că asocierea -, în calitate de ofertantă declarată câștigătoare, dovedește un interes legitim propriu în pricină prin promovarea acestei cereri.

De asemenea, Consiliul reține că, urmare a depunerii contestației, ... SRL, (lider al asocierii SRL -- -), a formulat cerere de intervenție, pe care Consiliul o încuviințează în principiu, în ceea ce privește contestația depusă de SC SRL, ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, dat fiind că asocierea SRL -- -, în calitate de ofertantă a cărei ofertă a fost respinsă, contestă atât această decizie, cât și admisibilitatea ofertei declarate câștigătoare, și dovedește un interes legitim propriu în pricină prin promovarea acestor cereri.

Cât privește celelalte capete de cerere din cererea de intervenție, preluate din contestația obiect al dosarului 1643/2023, Consiliul constată inadmisibilitatea lor, referindu-se la rezultatul procedurii privind propria ofertă.

În acest sens, Consiliul a avut în vedere dispozițiile art. 61 alin. (2) din Codul de procedură civilă, potrivit cărora intervenția este principală, când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat de acesta. Din acest motiv intervenția principală, conform art. 62 alin. (1) din Codul de procedură civilă, este făcută sub forma unei cereri de chemare în judecată, îndreptându-se, în acest caz, împotriva ambelor părți din proces, respectiv autoritate contractantă și contestatoare.

În fața Consiliului, prin intervenție, ofertantului nu îi poate reveni decât calitatea de intervenient accesoriu, în favoarea autorității contractante.

Astfel, cererile de intervenție urmează a fi cercetate odată cu solicitările contestatoarei, în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 cu cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă, autoarelor lor având interes în menținerea actelor actualului rezultat al procedurii de atribuire în ceea ce privește oferta contestatoarei (punctajul obținut).

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu înțâietate asupra excepției interesului formulării contestației, invocată de prin cererea sa de intervenție.

În acest sens, Consiliul reține că intervenienta invocă lipsa interesului contestatoarei de a formula contestație, dat fiind că, conform evaluărilor anterioare deciziei Consiliului nr. 819/C11/527/ 11.04.2023, oferta acesteia a fost declarată admisibilă, s-a clasat pe locul al III-lea în clasamentul ofertelor admisibile, dar nu a înțeles să conteste acest rezultat. Această excepție a interesului în formularea contestației este invocată de intervenientă sub rezerva respingerii contestației formulate de SRL.

În consecință, Consiliul va respinge excepția invocată de intervenientă, având în vedere că a fost respinsă ca nefondată contestația SRL.

În ceea ce privește inadmisibilitatea contestației, invocată de SRL prin cererea sa de intervenție, motivat de faptul că petenta nu a primit o comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și că în cadrul contestației nu se face referire la propria ofertă în ce mod a fost evaluată, Consiliul constată că este nefondată.

Încă de la începutul contestației este criticat faptul că nu i-a fost comunicat noul rezultat al procedurii, iar la solicitarea sa de a primi o astfel de comunicare petentei i s-a transmis faptul că nu a fost reevaluată oferta asocierii pe care o reprezintă, condițiile privind oferta sa rămânând aceleași, conform comunicării nr. 23834/11.11.2022 în ceea ce o privește.

Așa cum a reținut și autoarea contestației, condițiile nu aveau cum să rămână aceleași tocmai pentru că oferta clasată anterior pe locul II în clasamentul ofertelor admisibile a fost respinsă, astfel că oferta asocierii din care face parte petenta de pe locul III a avansat pe locul II în acest clasament.

De asemenea, prin contestație este atacată corectitudinea modului de întocmire a raportului procedurii de atribuire nr. 12452/06.06.2023, publicat de autoritatea contractantă, act atacat prin contestație.

Pe de altă parte, oferta sa rămânând admisibilă, asocierea având ca lider autoarea contestației nu avea niciun motiv să formuleze critici cu privire la oferta sa, ci doar împotriva ofertantului clasat înainte în clasamentul ofertelor admisibile.

Prin urmare, Consiliul constată caracterul nefondat al excepției invocate de SRL.

De asemenea, este considerată nefondată și excepția inadmisibilității contestației motivat de pasivitatea juridică a contestatoarei, autoarea contestației având interes să atace acest nou al rezultat al procedurii de atribuire.

Faptul că anumite critici ar putea fi tardive nu determină inadmisibilitatea contestației, în condițiile în care oferta asocierii declarate câștigătoare a fost supusă reevaluării.

În privința tardivității contestației depuse de SC SRL invocată de intervenienta, Consiliul are în vedere că, prin contestație este atacat rezultatul procedurii stabilit prin raportul procedurii nr. 12452/06.06.2023. Astfel, în discuție nu poate fi pusă tardivitatea contestației, ci doar o eventuală tardivitate a criticilor formulate, aspect care va fi tranșat la momentul analizei pe fond a demersului SC SRL în fața Consiliului.

Astfel, raportat la data luării la cunoștință despre raportul procedurii nr. 12452/06.06.2023, depunerea contestației s-a făcut cu respectarea termenului de 10 zile stabilit de legiuitor la art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive, Consiliul va respinge ca neîntemeiată excepția tardivității contestației invocată de

Pe fondul contestației, Consiliul constată că autoarea acesteia critică decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de asocierea -, considerând că este nelegală.

Ca prim aspect, autoarea contestației invocă faptul că nu i-a fost transmisă o adresă de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, iar autoritatea contractantă, la solicitarea ,a transmis că oferta sa nu a fost reevaluată, astfel că rămân neschimbate condițiile comunicate prin adresa nr. 23834/11.11.2022.

Autoarea contestației susține că este eronată aprecierea autorității contractante deoarece, la data de 11.11.2022, oferta sa era clasată pe locul III în clasamentul ofertelor admisibile, iar conform raportului procedurii de atribuire nr. 12452/06.06.2023, oferta asocierii SRL - - a fost respinsă, astfel că, deși acest raport nu a fost întocmit corect, oferta sa ar trebui să ocupe locul II.

Verificând, Consiliul constată că raportul procedurii de atribuire nr. 12452/06.06.2023 conține informații doar în legătură cu reevaluarea ofertelor a doar două asocieri (asocierea -& și asocierea SRL -- -), fără nicio precizare legată de celelalte două oferte declarate admisibile anterior și care nu au fost supuse procesului de reevaluare.

Urmare a depunerii contestației, autoritatea contractă a dispus remedieri, a transmis contestatoarei adresa de comunicare a rezultatului

procedurii de atribuire (nr. 1425/19.06.2023), prin care i s-a comunicat asocierii din care face parte petenta că s-a clasat pe locul II în clasamentul ofertelor admisibile.

De asemenea, autoritatea contractantă a emis "Erată la Raportul procedurii nr. 12452/06.06.2023" având nr. 13524/19.06.2023 prin care raportul procedurii nr. 12452/06.06.2023 este completat cu informații legate de oferta asocierii SC CUBICONINVEST SRL - SC SRL - SRL -, clasată pe locul II, respectiv oferta asocierii SRL (lider) -, clasată pe locul III.

Prin urmare, criticile contestatoarei cu privire la acest aspect sunt considerate rămase fără obiect, autoritatea contractantă realizând remedierile necesare corectării raportului procedurii și asigurării comunicării rezultatului procedurii de atribuire către toți ofertanții.

În privința criticilor formulate cu privire la declararea câștigătoare a ofertei depuse de asocieria -, Consiliul reține că un prim set se referă la propunerea financiară depusă de această asocierie, pe care o apreciază ca inacceptabilă.

Pe de altă parte și autoritatea contractantă invocă tardivitatea acestor critici, considerând că despre conținutul propunerii financiare contestatoarea a luat la cunoștință la data publicării raportului procedurii de atribuire nr. 23831/11.2022.

Consiliul are în vedere că, deși acest raport al procedurii a fost anulat, nu a fost reluată și evaluarea ofertei din punct de vedere al celor criticate la acest moment, acestea rămânând neschimbate.

Astfel, autoarea contestației arată, prin trimitere la răspunsul asocierii declarate câștigătoare din 26.05.2023, că, urmare a solicitărilor de clarificări privind propunerea financiară, prin răspunsul dat au fost depuse documente din care rezultă că, dacă se păstrează costul unitar declarat, nu se pot corela formulare FIN 1A și FIN 1 D, fără a modifica efortul total pe rezultat/livrabil. De asemenea, apreciază că, asocieria a procedat la modificarea prețului pe activități/livrabile din Formularul FIN 1D, față de cel reieșit din Formularul 1 A, aceste formulare prevăzând prețuri diferite. Corelarea celor două formulare ar conduce, în opinia petentei, la depășirea prețului estimat al contractului. Susține că în discuție este o modificare a prețului unitar și/sau a eforturilor totale pe rezultat/ livrabil.

Consiliul constată că informațiile supuse atenției Consiliului sunt informații regăsite în oferta depusă de asocieria având ca lider, informații cunoscute încă de la stabilirea primului rezultat al procedurii, comunicat la data de 11.11.2022.

Analizând aceste informații, Consiliul constată că sunt aduse critici cu privire la valorile existente în formularele FIN 1A și FIN 1D, formulare care au fost depuse în cadrul ofertei, transmise Consiliul în vederea soluționării contestației ce a constituit obiectul dosarului 2860/2022.

Prin adresa de clarificări nr. 11547/29.05.2023, autoritatea contractantă a solicitat justificarea prețului ofertat prin raportare la dispozițiile art. 210 din Legea nr. 98/2016, iar în privința acestor formulare, transmiterea formei native a fișierelor.

Prin urmare, niciuna din aceste informații furnizate de asocierea declarată câștigătoare nu a fost adusă la cunoștință achizitoarei doar la acest moment al reevaluării.

Reevaluarea ofertei asocierii, din punct de vedere financiar a avut în vedere doar dovedirea sustenabilității prețului ofertat, a costurilor incluse în acesta.

Cu atât mai puțin poate fi pus în discuție faptul că, prin răspunsul dat ofertantul modifică conținutul propunerii financiare.

Asocierea, prin răspunsul criticat a arătat modul în care a stabilit nivelul de salarizare, a justificat costurile directe (costuri legate de spațiile de lucru, cu licențele software și BIM, furnizorii de servicii, cheltuieli de transport), a justificat costurile indirecte, diverse și neprevăzute și profitul utilizat, atașând diverse documente care atestă cele susținute.

Or, prin contestație, nu este criticată niciuna dintre aceste explicații, ci doar conținutul formulare amintite.

În consecință, raportat și la cele decise de Consiliu în decizia sa anterioară, nici solicitarea de clarificări și nici răspunsul primit nu pot pune autoarea contestației în termenul de contestare a acestor formulare.

Prin urmare, Consiliul consideră tardive criticile contestatoarei cu privire la propunerea financiară depusă de asocierea - sub aspectul anterior analizat.

În aceeași categorie se înscrie și următorul set de critici, respectiv necorelarea de către asocierea declarată câștigătoare a graficului Gantt cu propunerea financiară și alocarea insuficientă a experților.

Aprecierea Consiliul are în vedere faptul că aceste aspecte nu au constituit aspecte al reevaluării dispuse de Consiliu prin decizia sa anterioară nr. 819/C11/527/11.04.2023, rămasă definitivă.

Atât, cât și autoritatea contractantă invocă tardivitatea acestor critici, arătând că aspectul criticat a fost analizat prin procesul-verbal nr. 22443/26.10.2022, rezultat existent în raportul procedurii de atribuire nr. 23831/11.2022.

Și în acest caz, Consiliul are în vedere că, deși acest raport al procedurii a fost anulat, nu a fost reluată și evaluarea ofertei din punct de vedere al celor criticate la acest moment, acestea rămânând neschimbate.

Prin demersul său, autoarea contestației formulează mai multe critici cu privire la modul de întocmire al Formularelor FIN 1 A, lipsa alocării în propunerea financiară a unor resurse, necorelarea numărului de zile din cadrul formularului FIN1 A cu Graficul Gantt, durata din acest grafic nu este corelată cu duratele din propunerea financiară etc, precum și faptul că, prin clarificări, a fost modificat conținutul propunerii financiare.

Toate aceste aspecte criticate, apreciază Consiliul, nu au privit reevaluarea dispusă prin decizia sa anterioară, rămasă definitivă.

Cunoscând rezultatul procedurii de atribuire și oferta declarată câștigătoare, încă din 11.11.2022, autoarea contestației avea dreptul de a le contesta în termenul legal de la data luării la cunoștință despre acestea.

Nefiind atacate aceste aspecte ale evaluării ofertei în termenul legal, atacarea lor doar la acest moment apare ca fiind un demers tardiv. Doar că s-a schimbat poziția petentei în clasamentul ofertelor admisibile, atât timp cât oferta declarată câștigătoare nu a suferit nici modificări și nici nu a fost supusă reevaluării pentru aspectele criticate, nu poate determina repunerea ei în termenul de contestare, astfel că și aceste critici sunt considerate tardiv formulate.

Pentru aceleași motive Consiliul nu va analiza nici criticile contestatoarei formulate cu privire la Graficul de timp.

În ceea ce privește criticile contestatoarei cu privire la cele reținute de autoritatea contractantă în procesul-verbal nr. 3427/15.02.2023, Consiliul consideră relevante cele stabilite în acest sens prin decizia sa anterioară rămasă definitivă:

"(...) Cu privire la ce trebuia să realizeze autoritatea contractantă din acest punct de vedere, Consiliul s-a pronunțat în decizia sa anterioară, însă achizițarea, în documentele întocmite susține că a făcut evaluarea prin raportare la Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene (Camera a treia) din 26 ianuarie 2023, pronunțată în Cauza C-403/21.

Or, raportat la cele stabilite în cuprinsul hotărârii amintite, luând în considerare că achizițarea a solicitat clarificări, iar asocierea a cărei ofertă este criticată a răspuns, se apreciază că nu sunt motive pentru a revoca cele decise de achizițoare în evaluarea realizată cu privire la acest aspect..."

În această privință autoritatea contractantă invocă prin punctul de vedere la contestație existența autorității de lucru judecat.

Cum decizia Consiliului nr. 818/C11/527/11.04.2023 a rămas definitivă, Consiliul consideră îndreptățită solicitarea autorității contractante și o admite.

Un alt set de critici formulat de contestatoare este în legătură cu expertii propuși de asocierea declarată câștigătoare și modul de evaluare realizat de autoritatea contractantă.

Astfel, autoarea contestației arată că, în acord cu cele stabilite de Consiliu prin decizia sa anterioară, autoritatea contractantă trebuia să procedeze la reluarea procedurii de evaluare a documentelor depuse de ofertantul declarat câștigător prin care experții desemnați demonstrau experiența deținută.

În ceea ce privește expertul declarat de autoritatea contractantă drept Manager de proiect, respectiv, Consiliul consideră relevante cele stabilite în soluționarea contestației formulată de SRL, atât cu privire la acest expert, cât și cu privire la ceilalți experți.

Suplimentar celor reținute anterior, Consiliul are în vedere aprecierea eronată a contestatoarei cu privire la emitentul documentelor

depuse pentru justificarea experienței în proiectele indicate, cerința în cauză vorbind despre "Documentele prezentate vor purta număr de înregistrare, semnătura reprezentantului legal al beneficiarului și/sau ștampila emitentului" și nu ca recomandarea să fie emisă de "beneficiarul final", cum invocă aceasta.

De asemenea, situația clară de conflict de interes afirmată de petentă a exista în emiterea de TEESSERACT ARCHITECTURE SRL a unor recomandări, deoarece societatea este administrată de Șoiată, persoană desemnată Șef proiect, Consiliul nu o poate constata. Autoarea contestației face o asemenea declarație fără a o demonstra, fiind susținut că recomandările pot fi emise doar de beneficiar, deși cerința caietului de sarcini nu impune o astfel de condiție, ci ca documentele să prezinte număr de înregistrare, semnătura reprezentantului legal al beneficiarului și/sau ștampila emitentului. Acest mod de formulare nu face trimitere doar la beneficiar și cu atât mai puțin la beneficiarul final.

În fapt, autoritatea contractantă, raportat atât la modul de formulare a cerinței, cât și la prevederile legale, nu are dreptul de a ignora recomandările emise de propriul angajator al persoanei desemnate pentru poziția de expert.

Mai mult decât atât, nu toate proiectele criticate de petentă au fost luate în considerare pentru a fi punctate.

În ceea ce privește expertul și, susținerile contestatoarei sunt considerate lipsite de temei pentru aceleași motive.

În ceea ce privește expertul, Consiliul constată că este criticată implicarea expertului în realizarea obiectivelor *Spital modular pentru pacienți infectați cu Covid 19 în cadrul Spitalului Județean de urgență Piatra Neamț, și Spital modular pentru pacienți infectați cu Covid 19 în cadrul Spitalului Județean*, autoarea contestației susținând că nu poate fi luată în considerare, deoarece sunt construcții provizorii, categoria de importanță C.

În referire la aceste proiecte, Consiliul a reținut în soluționarea contestației formulate de către SRL că au fost luate eronat în considerare pentru aplicarea algoritmului de calcul aferent factorului de evaluare privind experiența experților.

În consecință sunt considerate pe deplin aplicabile și cele stabilite în concluzia sa finală cu privire la reluarea procesului de acordare a punctajului pentru acest factor de evaluare în privința ofertei asocierii - și lipsa de efect a dispunerii unei astfel de măsuri.

Pentru aceste motive, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația formulată de SRL în dosarul nr. 1648/2023.

Contestația urmând a fi respinsă, Consiliul încuviințează în principiu cererea de intervenție depusă de și o admite. De asemenea,

încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de SRL și o admite, în parte.

1860

În ceea ce privește contestația depusă de SRL, lider al asocierii SC SRL - SC SRL - SRL - (dosar nr. 1860/2023), Consiliul reține că a fost rezultată urmare a calificării drept contestație a documentului intitulat "Completări la contestație".

Astfel, acest document fiind în referire la un document emis de autoritatea contractantă la data de 19.06.2023, ulterior depunerii contestației din 16.06.2023, nu putea îmbrăca decât forma unei contestații.

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul reține că, urmare a depunerii contestației, ... SRL, (lider al asocierii SRL -- -), a formulat cerere de intervenție, pe care Consiliul o încuviințează în principiu, în ceea ce privește contestația depusă de SC SRL, ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, dat fiind că asocierea SRL -- -, în calitate de ofertantă a cărei ofertă a fost respinsă, contestă atât această decizie, cât și admisibilitatea ofertei declarate câștigătoare, și dovedește un interes legitim propriu în pricină prin promovarea acestor cereri.

Cât privește celelalte capete de cerere din cererea de intervenție, preluate din contestația obiect al dosarului 1643/2023, Consiliul constată inadmisibilitatea lor, referindu-se la rezultatul procedurii privind propria ofertă.

În acest sens, Consiliul a avut în vedere dispozițiile art. 61 alin. (2) din Codul de procedură civilă, potrivit cărora intervenția este principală, când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat de acesta. Din acest motiv intervenția principală, conform art. 62 alin. (1) din Codul de procedură civilă, este făcută sub forma unei cereri de chemare în judecată, îndreptându-se, în acest caz, împotriva ambelor părți din proces, respectiv autoritate contractantă și contestatoare.

În fața Consiliului, prin intervenție, ofertantului nu îi poate reveni decât calitatea de intervenient accesoriu, în favoarea autorității contractante.

Astfel, cererea de intervenție urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei, în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 cu cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă, autoarea ei având interes în menținerea actelor actualului rezultat al procedurii de atribuire în ceea ce privește oferta contestatoarei (punctajul obținut).

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepțiilor tardivității și inadmisibilității contestației, invocate de SRL.

În privința tardivității contestației depuse de SC SRL invocată de intervenienta SRL, Consiliul are în vedere că, prin contestație este atacat rezultatul procedurii stabilit prin raportul procedurii nr. 12452/06.06.2023, completat cu erata nr. 13524/19.06.2023, și comunicat cu adresa nr. 124525/19.06.2023.

Astfel, raportat la data luării la cunoștință despre actele atacate, respectiv 19.06.2023, transmiterea contestației la data de 29.06.2023 s-a făcut în termenul legal stabilit de legiuitor, de 10 zile, în conformitate cu dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive, Consiliul va respinge ca neîntemeiată excepția tardivității contestației invocată de SRL.

În privința inadmisibilității contestației, invocată de intervenientă pentru că nu ar fi întrunite condițiile de la art. 10 din Legea nr. 101/2016, Consiliul constată lipsa de temei a acesteia.

În aprecierea sa, Consiliul a avut în vedere, pe de o parte, că această contestație, obiect al dosarului 1860/2023, este rezultatul calificării completării la contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 32709/161.06.2023, obiect al dosarului 1648/2023, iar acest document cuprinde toate informațiile solicitate de aceste dispoziții legale.

De asemenea, este considerată nefondată și excepția inadmisibilității contestației motivat de pasivitatea juridică a contestatoarei, autoarea contestației având interes să atace acest nou rezultat al procedurii de atribuire.

Pe fondul contestației, Consiliul constată că un prim aspect criticat este faptul că raportul procedurii nr. 12452/06.06.2023 și erata la acesta nr. 13524/19.06.2023 au conținut identic în ceea ce privește respingerea ofertei asocierii SC SRL - SC SRL - SRL -, susținând că autoritatea contractantă a înțeles să insereze doar clasamentul ofertelor admisibile.

Ca prim aspect, Consiliul constată că oferta autoarei contestației nu a fost respinsă, ci a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare.

De asemenea, constată că, în raportul procedurii atribuire sunt menționate procesele-verbale în baza cărora s-a făcut evaluarea ofertelor. Cum procesul de reevaluare a ofertelor nu a privit și oferta asocierii SC SRL - SC SRL - SRL -, cele reținute cu privire la oferta sa au rămas nemodificate.

Prin intermediul eratei, raportul procedurii este completat și corectat cap. 2.4.4 Rezultatul evaluării ofertelor, și 2.4.5 Aplicarea criteriului de atribuire. Prin modificările aduse celor două capitole autoritatea contractantă a introdus informații legate și de ceilalți participanți la procedura de atribuire care nu se regăseau menționați în acest raport al procedurii de atribuire întocmit la 06.06.2023, respectiv legate de asocierea SC SRL - SC SRL - SRL - și

asocierea SRL (lider) - și a stabilit clasamentul ofertelor admisibile.

Prin urmare, criticile contestatoarei din acest punct de vedere sunt considerate nefondate.

Cât privește criticile acesteia cu privire la punctajul primit de asocierea SC SRL - SC SRL - SRL -, Consiliul constată tardivitatea acestora.

Punctajul primit de aceasta nu a fost supus reverificării urmare a deciziei Consiliului nr. 819/C11/527/11.04.2023, rămasă definitivă, prin neatacare ei cu plângere, astfel că orice critică legată de acesta nu mai poate fi primită la acest moment.

Prin urmare, indicarea punctajului în erata la raportul procedurii nr. 12452/06.06.2023, nu poate determina repunerea sa în termenul de atacare a lui. În speță, în termenul legal, nu a fost formulată vreo contestație împotriva rezultatului procedurii, a punctajului primit, la momentul la care a luat la cunoștință despre acesta. Aprecierea asupra ofertei sale nu a suferit vreo modificare. Modificarea poziției sale în clasament nu este efectul acțiunilor sale ori ale reluării evaluării ofertei depuse de asocierea din care face petenta, ci se datorează faptului că, din clasamentul ofertelor admisibile nu mai face parte oferta depusă de asocierea reprezentată de SRL.

Cât privește contestarea admisibilității și punctajului ofertei declarate câștigătoare, Consiliul constată că nu au fost formulate critici suplimentare celor din contestația ce reprezintă obiect al dosarului nr. 1648/2023.

Pentru aceste motive, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația formulată de SRL în dosarul nr. 1648/2023.

Contestația urmând a fi respinsă, Consiliul încuviințează în principiu cererea de intervenție depusă de SRL și o va admite, în parte.

Cu titlu general, în ceea ce privește criticile suplimentare formulate de contestatoare în concluziile scrise și în replicile la fiecare dintre afirmațiile părților (contestatoare/interveniente/autoritatea contractantă), Consiliul are în vedere faptul că legiuitorul a stabilit fără echivoc la art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 că este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia.

Prin urmare, Consiliul s-a rezumat în analiza sa doar la cele indicate prin contestații de către SRL și SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca nefondate contestațiile formulate de SRL și SC ...SRL, în contradictoriu cu

Încuviințează în principiu cererile de intervenție depuse de și le admite.

Încuviințează în principiu cererea de intervenție depusă de SRL și o admite.

Încuviințează în principiu și admite cererile de intervenție formulată de SRL și le admite, în parte.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactată în 6 exemplare, conține 173 pagini.

Redactată practica deciziei