



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .

Data:

Prin contestația nr. 13178/14.01.2022, transmisă prin e-mail și înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 2329/14.01.2022, SC SRL, cu sediul în, str. . nr. 8, sectorul 2, având domiciliul ales în vederea comunicării actelor de procedură la punctul de lucru din, înmatriculată la Registrul Comerțului de pe lângă Tribunalul sub nr., având Cod Unic de înregistrare ., reprezentată legal de în calitate de administrator și director general, critică „omisiunea comunicării rezultatului procedurii în conformitate cu prevederile legale”, raportul procedurii nr. 223 din 10.01.2022, publicat în SEAP și comunicat împreună cu mesajul tip e-mail privind rezultatul procedurii, emise de, cu sediul în, . în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Pistoale cu toc și muniție la”, anunț de participare .., s-au solicitat Consiliului următoarele:

1. În principal, obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere solicitate prin contestație, respectiv:

- anularea actelor nelegale și a tuturor actelor subsecvente sau conexe, a raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia pentru partea corespunzătoare declarării ofertei SC SRL ca necâștigătoare și a declarării drept admisibilă și câștigătoare a ofertei depuse de SC SRL;

- anularea altor acte nelegale care privesc oferta SC SRL;

- reevaluarea ofertei SC SRL prin aplicarea strictă a prevederilor documentației de atribuire și, în consecință, emiterea unui nou raport al procedurii strict pentru partea corespunzătoare declarării acestei oferte drept admisibilă și câștigătoare, în care să fie înscrise în mod obiectiv modalitățile de îndeplinire a cerințelor tehnice impuse și realitatea prețului ofertat, cu consecința respingerii ofertei SC SRL, ca

neîndeplinind cerințele tehnice și ca ofertând un preț de dumping prin raport de ceea ce trebuie furnizat și care nu este rezultatul liberei concurențe;

- continuarea procedurii cu desemnarea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile din procedură, inclusiv declararea drept câștigătoare a ofertei SC SRL, această situație rezultând cu claritate din documentele procedurii;

2. În situație extremă, anularea procedurii având în vedere abaterile legislative, erorile și omisiunile care nu mai pot fi remediate fără încălcarea principiilor fundamentale și în situația în care nu mai pot fi dispuse măsuri de remediere.

Prin cererea de intervenție voluntară nr./....., înregistrată la CNSC sub nr./26.01.2022, SC SRL, cu sediul în, str. Paris nr. 67, ..., ..., sectorul 1, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având ., reprezentată convențional prin ., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, ..., ..., ..., sectorul 1, a solicitat următoarele:

1. Respingerea contestației formulată de SC SRL, ca neîntemeiată; 2. Ca urmare a respingerii contestației, menținerea, ca legale și temeinice, a raportului final al procedurii nr. 223/10.01.2022 și a comunicării privind rezultatul procedurii, împreună cu totalitatea actelor subsecvente și a celorlalte acte atacate, inclusiv a raportului procedurii și a comunicării privind rezultatul procedurii adresate către SC SRL, prin care această ofertă a fost declarată câștigătoare;

3. Obligarea contestatoarei la suportarea cheltuielilor pe care le va efectua în cauză.

Prin contestația nr. 13209/02.02.2022, transmisă prin e-mail și înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 5587/02.02.2022, completată prin adresa nr. 13214/02.02.2022, înregistrată la CNSC cu nr. 5756/03.02.2022, formulată de SC SRL împotriva procesului-verbal privind evaluarea garanției de participare, a propunerii tehnice, a informațiilor din DUAЕ, a documentelor ce-l însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare nr. 7049 din 31.12.2021 și a adresei nr. 38 din 04.01.2021, emise de, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-au solicitat Consiliului următoarele:

1. În principal, obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere solicitate prin contestație, respectiv:

- anularea actelor nelegale și a tuturor actelor subsecvente sau conexe, a raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia pentru partea corespunzătoare declarării ofertei SC SRL ca necâștigătoare și a declarării drept admisibilă și câștigătoare a ofertei depusă de SC SRL;

- anularea altor acte nelegale care privesc oferta operatorului economic SC SRL;

- reevaluarea ofertei SC SRL prin aplicarea strictă a prevederilor documentației de atribuire și, în consecință, emiterea unui nou raport al procedurii strict pentru partea corespunzătoare declarării acestei oferte drept admisibilă și câștigătoare, în care să fie înscrise, în mod obiectiv, modalitățile de îndeplinire a cerințelor tehnice impuse și realitatea prețului ofertat, cu consecința respingerii ofertei SC SRL, ca neîndeplinind cerințele tehnice și ca ofertând un preț de dumping prin raport de ceea ce trebuie furnizat și care nu este rezultatul liberei concurențe;

- continuarea procedurii cu desemnarea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile din procedură, inclusiv declararea drept câștigătoare a ofertei SC SRL, această situație rezultând cu claritate din documentele procedurii;

2. În situație extremă, anularea procedurii având în vedere abaterile legislative, erorile și omisiunile care nu mai pot fi remediate fără încălcarea principiilor fundamentale și în situația în care nu mai pot fi dispuse măsuri de remediere.

Prin cererea de intervenție voluntară nr. 5978/21.02.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 9257/22.02.2022, SC SRL, reprezentată convențional prin ., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, ..., ..., ..., sectorul 1, în calitate de ofertant câștigător a solicitat Consiliului ca, prin decizia pe care o va pronunța, să dispună următoarele:

1. Pe cale de excepție, conexarea prezentei cauze la dosarul nr. 104/..../2022, în temeiul prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016;

2. Pe fondul cauzei, respingerea contestației SC SRL ca neîntemeiată;

3. Ca urmare a respingerii contestației SC SRL, menținerea, ca legale și temeinice, a procesului-verbal privind evaluarea garanției de participare, a propunerii tehnice, a informațiilor din DUAE, a documentelor ce-l însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare nr. 7049/31.12.2021, împreună cu adresa nr. 38/04.01.2022, inclusiv a tuturor actelor subsecvente sau conexe acestora vizate de și atacate prin contestația SC SRL care face obiectul prezentului dosar;

3. Ca urmare a respingerii contestației SC SRL și menținerii actelor atacate, ca legale și temeinice, să constate și să mențină legalitatea și temeinicia raportului final al procedurii nr. 223/10.01.2022 și a comunicării privind rezultatul procedurii aferent, împreună cu totalitatea actelor subsecvente acestora și a celorlalte acte atacate prin contestația care face obiectul dosarului nr. 104/..../2022, inclusiv a raportului procedurii și a comunicării privind rezultatul procedurii adresate SC SRL, prin care oferta acesteia a fost declarată câștigătoare;

4. Obligarea contestatoarei la suportarea cheltuielilor pe care le va efectua în prezenta cauză.

Pentru soluționarea unitară a contestațiilor, având în vedere că acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire,

Consiliul a procedat la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzelor de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care SC SRL, solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Justificând interesul său în formularea contestației, nr. 13178/14.01.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 2329/14.01.2022, SC SRL precizează că vătămarea sa rezultă, în mod cert, din faptul că fiind ofertant în procedură, oferta sa a fost supusă unui tratament inegal față de cea depusă de SC SRL.

Reclamă faptul că, în evaluarea tehnică și financiară, nu au fost respectate prevederile legislației în vigoare și ale documentației de atribuire. Apreciază că oferta depusă de SC SRL este inadmisibilă, iar evaluarea acesteia a fost „superficială și favorizantă”.

Contestatoarea menționează că, în data de 10.01.2022, autoritatea contractantă a publicat în SICAP raportul procedurii nr. 223/10.01.2022 și i-a comunicat mesajul de tip e-mail privind rezultatul procedurii, din care rezultă că oferta câștigătoare este cea depusă de SC SRL, iar oferta sa a fost declarată necâștigătoare.

Autoarea contestației susține că oferta declarată câștigătoare este inadmisibilă prin prisma criteriilor de calificare și selecție, motiv pentru care ar fi trebuit respinsă de către comisia de evaluare în temeiul art. 167 lit. g) și lit. h) din Legea nr. 98/2016.

Afirmă că, atât în proceduri anterioare, cât și în actuala procedură SC SRL „a prezentat informații false despre produsele pe care le ofertează, afirmând în mod fals că pistoalele ofertate îndeplinesc cerințele tehnice” și, în același timp, „a ascuns situația de incompatibilitate generală în care se află datorită apartenenței sale la un cerc de persoane care are ca scop deturnarea banului public al României prin încălcarea legilor țării”.

Susține că beneficiarii direcți ai sumelor de bani pe care le câștigă acest ofertant „în mod fraudulos din achizițiile publice în care este calificat în mod nelegal” sunt, cetățean austriac care are funcția de ... și, cetățean român, administrator al SC SRL, care deține funcția onorifică de consilier al consulului onorific.

În contextul celor expuse, petenta apreciază că aceștia nu pot avea acces la banii publici ai României, funcțiile onorifice pe care le dețin eliminând posibilitatea unei remunerări.

În opinia sa, „acțiunile contrare legii în care sunt angrenate aceste două persoane, respectiv accesarea în mod fraudulos a banului public românesc și neîndeplinirea unor obligații de natură economico-financiară față de statul român” le permite să practice în anumite achiziții, prețuri de dumping.

În probațiune face trimitere la contractul atribuit SC SRL de către UM 0461, prin care s-a eludat obligația expresă din lege de a se realiza operațiuni compensatorii de minim 80% din valoarea contractului.

Autoarea contestației susține că ofertantul acea obligația să declare că nu a dat curs obligației de a încheia un acord de compensare cu, că nu a informat această autoritate despre încheierea acordului-cadru de furnizare care depășește pragul de 2 milioane de euro și a derulat deja contracte subsecvente a căror valoare, individual sau cumulat, depășește pragul legal impus.

Mai arată că, dincolo de furnizarea de informații false despre situația sa, de ascunderea informațiilor legate de neîndeplinirea obligațiilor de offset, oferta declarată câștigătoare se încadrează și la motivul neîndeplinirii sau a îndeplinirii defectuoase a unui contract, din culpa sa și prin care s- au produs prejudicii grave.

Consideră că eludarea obligației de a returna statului român cele cca. 6 milioane de euro aferente îndeplinirii obligației de compensare pe care trebuiau să și-o asume inclusiv din proprie inițiativă permite operatorului economic SC SRL să practice prețul nerealist pe care l-a oferat în actuala achiziție.

Astfel, arată petenta, caracterul nerealist al acestui preț rezultă din faptul că, pentru același pistol oferat aici, SC SRL a încheiat contractul la prețul de cca. 2500 lei, fără TVA, adică aproape dublu față de actualul preț la care a fost declarat câștigător.

Contestatoarea susține SC SRL nu îndeplinește condiția de a fi operator economic în sensul definiției acestuia de la art. 3 din O.U.G. nr. 114/2011, la fel și cel în numele căruia acționează în mod nelegal.

În opinia sa, potrivit susținerilor ofertantului câștigător din contestația pe care a formulat-o în această procedură privind prevederi ale documentației de atribuire, respinsă de către C.N.S.C., acesta acționează pentru a proteja un interes al producătorului de pistoale din Austria și nu în interesul său propriu.

Astfel, arată că, la pag. 10 din contestația amintită acesta afirmă „(...) sunt eliminați din competiție producătorii de pistoale fără cocos și producătorii de pistoale ce asigură prevenirea focului accidental prin sisteme de siguranță împotriva declanșării accidentale a focului, ce au mecanismul de dare a focului de tip dublă acțiune exclusiv (DAE)”, fiind deci evident că ofertantul nu este producător de pistoale, iar acțiunile sale nu pot viza interesul altei persoane.

Contestatoarea apreciază că, prin această serie de formulări se înțelege foarte clar că SC SRL nu este un operator economic de sine stătător care să ofere pe piață în mod direct produsele obiect al procedurii, ci că acțiunile și prezența sale pe piață sunt subordonate voinței și interesului acestui producător.

Conchide că interesul SC SRL nu este personal, născut și actual, deci nu poate acționa în litigiu.

Autoarea contestației învederează faptul că, pe site-ul MAE, proprietarul firme este consul onorific al ..., iar din alte „surse deschise” rezultă că administratorul SC SRL este consilier al consulului onorific.

Contestatoarea susține că, aceste *„calități sunt incompatibile cu obținerea de sume de bani de la statul român”*. Prezența producătorului pe piața românească, direct sau prin distribuitorul său, potrivit societății contestatoare, este lovită de conflict de interese și invalidează și interesul de a acționa împotriva statului român, obținerea de sume de bani din bugetul de stat și admisibilitatea ofertei sale, datorită posibilelor presiuni ce pot vicia deciziile unei autorități contractante române, mai ales ale uneia aflată într-o zonă geografică și administrativă cu puternice amprente germanofone și germanofile.

Față de cele menționate anterior, contestatoarea susține că SC SRL nu are calitatea de operator economic în sensul OUG nr. 114/2021, deoarece nu oferă în mod licit pe piață produsele de natura pistoalelor fabricate de ..

În consecință, petenta invocă excepția lipsei calității de operator economic a SC SRL și solicită Consiliului admiterea acesteia, cu consecința observării caracterului inadmisibil al ofertei depuse de acesta.

Menționând că, prin cerința nr. 1 de la secțiunea III.1.1.b) „Capacitatea de exercitare a activității profesionale”, autoritatea contractantă a impus demonstrarea faptului că „operatorul economic are capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului”, modalitatea de îndeplinire a acesteia constând în completarea DUAЕ de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire cu informațiile aferente situației lor, contestatoarea susține că, din raportul procedurii, nu rezultă cum a analizat comisia de evaluare îndeplinirea acestei cerințe și nici ce documente relevante a menționat/depus ofertantul în susținere.

În fapt, arată petenta, autoritatea contractantă a înscris inclusiv textul cerinței în mod trunchiat, omițând tezele a doua și a treia, pe care le-a citat supra.

Concluzionează că, procedând astfel, ... a analizat doar prezentarea de către ofertant a certificatului ONRC, nu și informațiile din acesta și relevanța acestora, precum și menționarea modalității de îndeplinire de către ofertant în DUAЕ, iar absența acestor informații impuse

În mod expres prin documentația de atribuire trebuia să conducă la respingerea imediată a ofertei, având în vedere faptul că legea nu permite completarea DUAЕ sau refacerea/depunerea acestuia.

În ceea ce privește furnizarea de informații false de către ofertantul declarat câștigător, autoarea contestației invocă deciziile Curților de Apel Suceava și Bacău, precum și recente decizii ale CNSC, arătând că, pentru ofertele depuse de SC SRL la Direcțiile Silvice Iași și Neamț, respectiv la Jandarmeria Română, inițial declarate admisibile și câștigătoare, a fost dispusă reevaluarea deoarece informațiile furnizate de ofertant pentru modul de îndeplinire a cerințelor tehnice au fost false, iar, în reevaluare, oferta sa a fost respinsă.

Menționează că acest fapt a fost „întărit” și de o expertiză criminalistică realizată la cererea uneia dintre autoritățile contractante implicate, din care a rezultat furnizarea de informații false de către SC SRL cu scopul declarării ofertei sale drept conforme.

În consecință, apreciază că, având în vedere caracterul public al acestor documente, ... avea obligația să verifice realitatea declarațiilor făcute de ofertant sub sancțiunea constatării situației de excludere din procedură și a sesizării organelor abilitate pentru fals în declarații, însă evaluarea ofertei a fost superficială, fiindu-i indiferent autorității contractante în ce condiții cheltuiește banul public.

De asemenea, contestatoarea reclamă faptul că, din punct de vedere al cerințelor tehnice, ofertantul SC SRL nu a demonstrat îndeplinirea unor cerințe tehnice în conformitate cu modalitatea impusă de Legea nr. 98/2016, respectiv prin prezentarea de mijloace probante relevante.

Cu titlu prealabil, evidențiază modalitatea de întocmire a specificațiilor tehnice, astfel cum sunt ele prezentate în Caietul de sarcini:

Astfel, arată că a prezentat cerințe individuale și distincte prin enumerarea lor una sub alta, fără legătură cu cea anterioară, iar acolo unde a dorit să prezinte explicitări ale unei cerințe sau să impună mai multe subcerințe pentru aceeași caracteristică, a formulat mai multe propoziții/fraze una în continuarea celeilalte în cadrul aceleiași cerințe, după cum este cazul încărcătorului, corpului pistolului sau închizătorului.

În opinia petentei, față de această manieră de redactare a specificațiilor, evaluarea autorității contractante pentru cele două cerințe distincte privind sistemul de siguranță cu care impune dotarea pistolului a fost superficială, favorizantă pentru ofertant și în defavoarea sa, ... acceptând să declare conformă o ofertă care nu a demonstrat îndeplinirea și în mod evident nu îndeplinește cerința de siguranță împotriva acțiunilor accidentale și a celor voluntare. Acceptând să achiziționeze pistoale care nu îndeplinesc minimul de siguranță așa cum a solicitat, autoritatea contractantă periclitizează siguranța lucrătorilor săi care asigură paza fondului silvic și a celui cinegetic, precum și siguranța cetățenilor.

În acest sens, SC SRL învederează faptul că prima cerință referitoare la sistemul de siguranță al pistolului este ca pistolul să fie

echipat cu un nivel minim de securitate, care să asigure blocarea a minim uneia dintre, piesele: trăgaci, cocoș, percutor, pentru a se asigura prevenirea focului accidental când trăgaciul este atins. Ceea ce cere este ca pistolul să nu dea foc atunci când este atins trăgaciul, prin blocarea fie a trăgaciului, fie a cocoșului, fie a cuiului percutor, sistem pe care pistoalele nu îl au. Acestea funcționează astfel încât niciodată trăgaciul sau percutorul nu sunt blocate atunci când se acționează trăgaciul, la orice acționare a trăgaciului pistolul dând foc, fapt ce rezultă în mod evident din chiar manualul pistolului.

Susține că SC SRL a evitat să declare în mod corect acest fapt, iar îndeplinirea unei astfel de cerințe nu se poate face prin simpla declarație pe proprie răspundere, fiind necesară demonstrarea prin depunerea unui raport de testare care să edifice complet asupra siguranței în exploatare.

Menționând că a doua cerință privind sistemele de siguranță este cel reprezentat de pârghia de siguranță, care trebuie să existe și să fie acționată ambidextru, petenta susține că pistolul oferat de SC SRL nu are pârghie de siguranță, nefiind îndeplinită nici cerința de amplasare ambidextră trecând cu prea mare ușurință peste această neconformitate evidentă.

În opinia sa, neîndeplinirea cerințelor privind sistemele de siguranță ale pistolului oferat de SC SRL era evidentă încă de la formularea contestației de către aceasta împotriva acestei cerințe, ... manifestând un real dezinteres pentru evaluarea corectă a ofertelor și punând oferta SC SRL într-o poziție de tratament inegal față de cea câștigătoare, deși a depus toate mijloacele probante relevante impuse de lege pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor tehnice.

Reclamă faptul că, în aceeași situație, se află și cerința privind lățimea minimă a pistolului, care nu este îndeplinită nici aceasta, pistolul oferat având o lățime de 32 mm față de cea minimă impusă de 35 mm. Subliniază faptul că ofertantul a contestat această cerință, dar C.N.S.C. i-a respins contestația.

De asemenea, autoarea contestației susține că nici cerința de înălțime minimă de 130 mm nu este îndeplinită, din moment ce modelul 19 are o înălțime de 127 mm cu încărcătorul introdus în pistol. De fapt, cerința este formulată doar pentru înălțimea pistolului propriu-zis, fără încărcător introdus, trebuind a se scădea din această valoare grosimea tălpiei încărcătorului.

Conchide că a realizat o evaluare superficială, trecând cu vederea neconformități evidente ale pistolului oferat, deși acestea puteau fi decelate cu maximă ușurință.

În continuare, petenta apreciază că nici cerințele „Cadența de tragere reală: minim 30 lovituri/minut, Viteza inițială a glonțului: minim 350 m/s, Distanța de tragere ochită: 25 m, Distanța eficace de tragere: 50 m” nu

sunt îndeplinite, din moment ce nu este depus mijloc probant relevant pentru a demonstra îndeplinirea acestora și nici nu sunt probate prin tragerea muniției pe care o ofertează.

În susținere, arată că potrivit celor stabilite de C.N.S.C. și Curțile de Apel cu privire la alte oferte depuse de SC SRL, performanțele impuse trebuie demonstrate cu muniția ofertată, fiind înțeles că necesitatea autorității contractante este aceea de se asigura că performanțele impuse sunt îndeplinite cu această muniție.

În mod similar, afirmă că nu pot fi acceptate simple asumări prin declarații pe proprie răspundere de tipul celor pe care le-a depus SC SRL pentru a suplini absența mijloacelor probante relevante.

Reclamă faptul că nu sunt depuse mijloace probante relevante nici pentru a demonstra îndeplinirea cerințelor: „Pistolul să fie capabil să execute trageri la temperaturi cuprinse în intervalul: - 35° C și +52° C. Pistolul trebuie să funcționeze fără înțepenire, Capsa cartușului nu trebuie să fie găurită la impactul cu cuiul percutor, nu trebuie să fie afectat de transpirația mâinii, de apă sărată sau umiditate”. Deși la secțiunea IV.4.3 „Modul de prezentare al ofertei” se impune foarte clar însoțirea propunerii declarată în mod nelegal câștigătoare.

O altă critică a petentei vizează prețul ofertei câștigătoare despre care susține că nu este realist, precum și faptul că deși avea obligația de a verifica sustenabilitatea prețului, având în vedere diferența mare dintre valoarea estimată a achiziției și prețul ofertat, nu s-a achitat de această obligație.

Susține că acest preț este stabilit artificial, nu este sustenabil, nefiind corelat cu cerințele de calitate ale produsului descris de specificația tehnică, fiind eludate costurile reale implicate de livrarea produselor la beneficiar.

Precizează că livrarea se realizează la sediul, deci implică transport special în sensul Legii nr. 333/2003, respectiv însoțire cu efective de jandarmi. Având în vedere dispozițiile legale, transporturile speciale nu se efectuează după apusul soarelui, fiind necesare asigurarea cazării și mesei echipajului.

De asemenea, menționează că efectivul de pază se deplasează cu autovehicul separat de cel de transport arme și muniții, deci costurile sunt considerabile.

Față de cele expuse, contestatoarea apreciază că era obligația expresă a autorității contractante de a verifica compunerea prețului ofertat și de a cere justificarea acestuia cu documentele probante prevăzute de lege.

Reiterând faptul că prețul ofertat de SC SRL este un preț de dumping, petenta apreciază că neachitarea unor obligații financiare majore către statul român, de peste 6 milioane de euro fără TVA, încadrează această ofertă în situația de excludere.

Consideră că ofertantul câștigător a desconsiderat în mod voluntar și fraudulos obligațiile instituite de art. 15 alin. (2) din O.U.G. nr. 189/2002

Având în vedere cele expuse, SC SRL solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

De asemenea, petenta solicită accesul la dosarul format/depus la Consiliu în vederea formulării de concluzii scrise.

În drept, au fost invocate dispozițiile Legii nr. 98/2016, Legii nr. 101/2016.

În probațiune, au fost depuse înscrișuri.

Prin punctul de vedere nr. 469/IT/18.01.2022, înregistrat la CNSC cu nr. 3019/19.01.2022, ... A -, prin, a solicitat respingerea contestației formulată de SC SRL, ca nefondată, precum și menținerea tuturor actelor emise de către autoritatea contractantă, inclusiv a raportului final al procedurii.

Autoritatea contractantă precizează că în cadrul procedurii au depus ofertă SC SRL și SC SRL, iar acesta din urmă, deși a susținut, ca intervenient, la prima contestație, prevederile caietului de sarcini, a depus adresa nr. 13178/14.01.2022 de înștiințare a depunerii contestației, înregistrată la cu nr. 440/17.01.2022, considerându-se parte vătămata, de actele emise în cadrul procedurii de atribuire.

.... .. învederează faptul că la elaborarea caietului de sarcini, prin compartimentul de Pază și Protecție, a avut în vedere respectarea prevederilor Legii nr. 98/2016 cu modificările și completările ulterioare, precum și Legea nr. 46/2008 codul silvic, H.G. 1076/2009 pentru aprobarea Regulamentului de pază a fondului forestier, O.U.G. 59/2000 privind Statutul personalului silvic, Contractul Colectiv de Muncă 2021-2023.

Răspunzând punctual criticilor contestatoarei, autoritatea contractantă arată următoarele:

a. Cu privire la susținerea contestatoarei potrivit căreia nu ar fi respectat prevederile legislației în vigoare și ale documentației de atribuire, precum și faptul ca evaluarea sa ar fi fost superficială, autoritatea contractantă precizează că membrii comisiei de evaluare au analizat cu atenție toate documentele depuse de către participanți, începând cu documentele ce fac dovada constituirii/depunerii garanției de participare și continuând cu analiza declarațiilor din documentul DUAЕ. Toate documentele au fost analizate în detaliu de comisie, acestea fiind declarate conforme și admisibile la nivelul acestor evaluări preliminare.

Menționează că, după evaluarea DUAЕ comisia a început evaluarea propunerilor tehnice, propuneri pe care ambele părți le-au declarat confidențiale.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei potrivit căreia aceste propuneri ar fi fost analizate superficial, autoritatea contractantă apreciază că aceasta este falsă și arată că ofertanții, prin declararea documentelor ca fiind confidențiale, „au blocat comisia de evaluare, în a înscrie parametrii

propuși de ofertanți, obligând-o să prevadă doar că acestea se încadrează în parametrii solicitați”.

Mai mult, precizează că ambii ofertanți au declarat și fișele tehnice ca fiind confidențiale, blocând astfel publicarea parametrilor și a tuturor datelor consemnate în fișe, cât și în rapoartele de încercare a pistoalelor în poligon.

Prin urmare, comisia de evaluare a fost nevoită să nu publice comparațiile parametrilor propuși cu cei solicitați.

b. Referitor la criticile petentei privind evaluarea superficială a ofertelor și favoritismul acordat câștigătorului, autoritatea contractantă reiterează susținerea potrivit căreia comisia de evaluare a analizat în amănunt toate actele depuse de ofertanți, le-a evaluat în concordanță cu cerințele legale și ale documentației de atribuire, declarând ambele oferte admise, atât la evaluarea DUAЕ, cât și la evaluarea propunerilor tehnice, punând astfel semn de egalitate între oferte și considerându-le admisibile.

Mai mult, arată autoritatea contractantă, comisia de evaluare a acceptat propunerile ambilor ofertanți privind materialul din care să fie confecționat pistolul, adică polimeri în loc de oțel, acceptând echivalența între rezistența acestor materiale.

c. În ceea ce privește susținerea contestatoarei vizând „ascunderea incompatibilității generale a SC & SRL”, autoritatea contractantă precizează că, din actele depuse de ofertant, nu a putut constata acest fapt: nici din declarațiile DUAЕ și nici din actele ce fac dovada acestora.

Menționează că, în Certificatul de înregistrare al SC & SRL, este înscrisă, ca activitate principală, comerțul cu ridicata nespecializat (operațiuni cu arme, muniții și produse militare, import, export, transport și comercializarea acestora), iar, din Certificatul constatator de la ONRC, rezultă ca nu exista înregistrări cu privire la administrator judiciar, curator, cenzori, concordat preventiv, fapte penale, dosare penal.

d. De asemenea, nu există înregistrări în cazierul judiciar, atât al firmei, cât și al administratorului acesteia, cu privire la fapte penale.

e. Referitor la critica petentei privind „scrierea trunchiată” a cerințelor și nedetalierea motivelor pentru care documentele suport DUAЕ ale firmei clasată pe locul 1, au fost declarate conforme și admisibile, autoritatea contractantă precizează că, în raportul final al procedurii, acestea au fost consemnate corect și înregistrate, astfel că pot fi studiate la dosarul achiziției, fiind publice.

f. Cu privire la afirmația contestatoarei privind analizarea de către comisia de evaluare a informațiilor din documentele prezentate de ofertantul clasat pe primul loc pentru îndeplinirea la cerinței III.1.1.b), autoritatea contractantă precizează că toate datele din Certificatul constatator au fost evaluate, fiind consemnat faptul că nu există înregistrări cu privire la fapte aflate sub incidența Legii nr. 26/1990 lit. e)-h).

g. Referitor la critica petentei privind furnizarea de către ofertantul câștigător de informații false, autoritatea contractantă susține că a analizat propunerea tehnică a acestuia și a constatat că ofertantul a prezentat

parametrii pistolului ofertat și a dovedit, cu certificate traduse, parametrii acestuia, a muniției și a tocului. Mai arată că a fost împiedicată să publice aceste informații, deoarece majoritatea actelor au fost declarate confidențiale de către ofertant.

Precizează că, din actele prezentate de către ofertant nu a rezultat falsitatea acestora, iar despre deciziile C.N.S.C. cu privire la falsitatea unor declarații nu a avut cunoștință.

h. Cu privire la critica contestatoarei vizând modalitatea de întocmire a specificațiilor tehnice din caietul de sarcini, ... precizează că SC SRL a avut și calitatea de intervenient în contestația formulată inițial de câștigător, context în care putea să-i solicite clarificări pe marginea caietului de sarcini până la deschiderea ofertelor.

Arată că SC & SRL a prezentat rapoarte de încercare, teste pentru toate mecanismele pistolului, care au fost luate în considerare de către comisia de evaluare, dar care fiind declarate confidențiale nu au putut fi publicate.

i. Cu privire la afirmația contestatoarei vizând tratamentul inegal al celor două oferte, autoritatea contractantă susține că nu a încălcat niciodată acest principiu, acceptând propuneri echivalente cu cerințele de la oricare din ofertanți. Exemplifică arătând faptul că a acceptat ambele oferte cu polimeri în loc de oțel, punând semn de echivalență între materialul de fabricație polimer și oțel, iar ambele oferte tehnice au demonstrat și rezistența polimerilor în fața multiplelor trageri.

j. Referitor la încadrarea sau neîncadrarea ofertei câștigătoare în parametri tehnici minimali, autoritatea contractantă susține că ambele oferte au fost analizate de comisia de evaluare, fiind comparate propunerile declarative, atât cu certificatele de testare și fișele tehnice, cât și cu fotografiile depuse, oferind astfel tratament egal ambilor ofertanți

k. Cu privire la critica petentei vizând practicarea unui preț de dumping de către ofertantul câștigător, autoritatea contractantă apreciază că diferența de preț unitar dintre oferte, de doar 30 lei, nu poate să conducă în nici un fel, la o asemenea concluzie. Precizează faptul că și propunerile financiare au fost declarate de ofertanți confidențiale, motiv pentru care nu poate menționa prețurile ofertate.

Având în vedere cele prezentate, autoritatea contractantă solicită Consiliului să respingă ca nefondată contestația depusă de SC SRL, să mențină toate actele emise în cadrul procedurii de atribuire, inclusiv raportul final al procedurii.

Prin cererea de intervenție voluntară nr. /, înregistrată la CNSC sub nr. /26.01.2022, SC SRL a solicitat următoarele:

1. Respingerea contestației formulată de SC SRL, ca neîntemeiată; 2. Ca urmare a respingerii contestației, menținerea, ca legale și temeinice, a raportului final al procedurii nr. 223/10.01.2022 și a comunicării privind rezultatul procedurii, împreună cu totalitatea actelor

subsecvente și a celorlalte acte atacate, inclusiv a raportului procedurii și a comunicării privind rezultatul procedurii adresate către SC SRL, prin care această ofertă a fost declarată câștigătoare;

3. Obligarea contestatoarei la suportarea cheltuielilor pe care le va efectua în cauză.

În prealabil, SC SRL precizează că, având în vedere că publicarea în SEAP a contestației SC SRL a avut loc la data de 17.01.2022, cererea sa de intervenție voluntară este formulată și depusă în interiorul termenul legal prevăzut de art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, acesta împlinindu-se, prin prisma dispozițiilor art. 183 alin. (1) Cod proc. civ., raportat la art. 5 din Legea nr. 101/2016, la data 28.01.2022, ora 24.00.

Menționează că, întrucât a apreciat că anumite dispoziții din documentația de atribuire încalcă prevederile Legii nr. 98/2016, ale H.G. nr. 395/2016 și ale Ordinului Președintelui Agenției Naționale pentru Achiziții Publice nr. 1017/2019, a formulat contestație împotriva documentației de atribuire, care a fost soluționată prin Decizia CNSC nr. 2590/C8/2824 din 22.11.2021, în sensul admiterii în parte și a dispunerii mai multor măsuri de remediere în sarcina autorității contractante.

Arată că, ulterior acestei decizii, autoritatea contractantă a întreprins măsurile de remediere instituite în sarcina sa, astfel încât, la procedura de atribuire în cauză, a depus ofertă atât societatea sa, cât și SC SRL.

Intervenienta precizează că, în urma analizării propunerilor tehnice și financiare ale fiecărui ofertant, autoritatea contractantă a dispus atribuirea contractului de achiziție publică către societatea sa, întrucât oferta sa financiară este superioară celei prezentate SC SRL, cel puțin sub aspectul prețului ofertat.

Apreciază că poziția contestatoarei vis-a-vis de autoritatea contractantă este diametral opusă celei avute cu ocazia soluționării dosarului nr. 2824/C8/2021 și arată că, dacă în cererea de intervenție din dosarul menționat reprezentantul SC SRL susținea că neconcordanțele semnalate de SC SRL erau rezultatul unor simple erori umane, în momentul de față, același semnatar al contestației apreciază că: „evaluarea (ofertei) a fost superficială și favorizantă”; „rezultatul evaluării ofertelor este artificial, fiind viciat de caracterul său superficial și de favoritismul arătat ofertei”. Mai mult, în cuprinsul paginii 7 a contestației, SC SRL critică prevederile documentației de atribuire, pe care le-a acceptat prin depunerea ofertei.

Solicitând Consiliului „să respingeți alegațiile, cuprinse la punctul 1 al contestației, ca neîntemeiate”, intervenienta afirmă că acest operator economic nu și-a dovedit susținerile, contrar prevederilor art. 249 din Codul de procedură civilă referitoare la sarcina probei.

1. În ceea ce privește critica contestatoarei privind inadmisibilitatea ofertei sale, SC SRL susține că actele autorității contractante sunt legale și temeinice, iar toate alegațiile SC SRL, de la paginile 3-6 din contestație, sunt reluate de acesta în majoritatea dosarelor în care

societatea sa a fost implicată, de fiecare dată CNSC înlăturându-le, ca neîntemeiate și/sau nedovedite.

În opinia sa, „aceste alegații sunt formulate cu rea-credință”, cu scopul de a discredita și de a afecta imaginea societății sale, dar și pe cea a autorității contractante.

Pentru identitate de rațiune, solicită Consiliului, ca aibă în vedere considerentele reținute cu privire la aceleași alegații din cuprinsul Deciziei CNSC nr. 23/..../2502/05.01.2022.

Reclamând faptul că susținerile contestatoarei privind inadmisibilitatea ofertei sale nu sunt dovedite cu documente justificative de către aceasta, intervenienta solicită respingerea acestora.

2. SC SRL apreciază că susținerile contestatoarei privind „lipsa calității de operator economic” a societății sale sunt nefondate și „formulate cu rea-credință”.

În sprijinul susținerii sale, face trimitere la considerentele Deciziei CNSC nr. 23/..../2502/05.01.2022.

Reiterând afirmația potrivit căreia societatea contestatoare nu indică niciun temei legal care să stea la baza susținerilor sale, subliniază faptul că prevederile art. 10 din Legea nr. 101/2016 impun obligația contestatorului de a-și întemeia în fapt și în drept contestația, precum și de a arăta probe de care înțelege să se folosească în susținerea contestației.

Mai mult, arată intervenienta, SC SRL prezintă Consiliului pasaje extrase din cadrul altor contestații, care nu fac obiectul prezentei cauze și care nu se impun a fi analizate.

Prin urmare, apreciază că referirile la faptul că SC SRL nu este un operator economic nu pot fi reținute, câtă vreme nu au fost aduse probe în justificarea acestora, contrar dispozițiilor art. 249 Cod procedură civilă.

În ceea ce privește critica petentei potrivit căreia ar fi prezentat informații e „false” în cadrul „multiplelor” proceduri de achiziție, intervenienta învederează Consiliului că nici aceste aspecte nu pot fi reținute, întrucât: (i) Consiliul nu este organ de cercetare penală, neavând competențe în soluționarea dosarelor constituite în urma comiterii unor presupuse infracțiuni, iar (ii) SC SRL nu deține probe din care să rezulte cele invocate.

În același sens, arată că societatea contestatoare a invocat două decizii ale Curților de Apel Suceava și Bacău, fără legătură cu prezenta cauză, „cu intenția de a abate atenția Consiliului de la problema dedusă judecății”, respectiv faptul că (i) propunerea financiară SC SRL nu se încadrează în valoarea maximă estimată a contractului de achiziție publică, iar (ii) ofertele tehnice și financiare ale SC SRL îndeplinesc toate cerințele documentației de atribuire.

Ca urmare, va solicită Consiliului să respingă, în principal, ca inadmisibilă și, în subsidiar, ca vădit nefondată „excepția lipsei calității de operator economic” formulată de petentă.

3. Referitor la criticile contestatoarei vizând clarificările autorității contractante, emise ca urmare a Deciziei CNSC nr. 23/.../2502/05.01.20221, intervenienta subliniază faptul că SC SRL nu a contestat modificările aduse documentației de atribuire în urma deciziei antemenționată.

În raport cu această împrejurare și, având în vedere prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2016, SC SRL solicită Consiliului să înlăture, ca inadmisibile, următoarele critici formulate de contestatoare: „Cu titlu prealabil, dorim să evidențiem modalitatea de întocmire a specificațiilor tehnice, astfel cum sunt ele prezentate în caietul de sarcini. Astfel, ... a prezentat cerințe individuale și distincte, prin enumerarea lor una sub alta, fără legătură cu cea anterioară. Acolo unde a dorit să prezinte explicitări ale unei cerințe sau să impună mai multe subcerințe pentru aceeași caracteristică, a formulat mai multe propoziții/fraze una în continuarea celeilalte în cadrul aceleiași cerințe, după cum este cazul încărcătorului, corpului pistolului sau închizătorului”.

4. SC SRL susține că propunerea sa tehnică îndeplinește toate cerințele prevăzute în documentația de atribuire și apreciază că părțile nu pot însărcina Consiliul să efectueze o cercetare a ofertei concurente pe bază de supoziții.

Afirmă că, în contradictoriu cu susținerile petentei, comisia de evaluare a analizat în mod legal și temeinic propunerea tehnică și financiară depusă de societatea sa.

Punctual, afirmă intervenienta, susținerile contestatoarei sunt contrazise de propunerea tehnică a SC SRL, după cum urmează:

Susținere SC SRL: „Ceea ce cere este ca pistolul să nu dea foc atunci când este atins trăgaciul, prin blocarea fie a trăgaciului, fie a cocoșului, fie a cuiului percutor, sistem pe care pistoalele nu îl au. Acestea funcționează astfel încât niciodată trăgaciul sau percutorul nu sunt blocate atunci când se acționează trăgaciul, la orice acționare a trăgaciului pistolul dând foc. Acest fapt rezultă în mod evident din chiar manualul pistolului”.

Motivele pentru care trebuie înlăturate criticile contestatoarei: Pistolul ofertat este dotat cu patru sisteme de siguranță împotriva declanșării accidentale a focului, care asigură: (i) blocarea trăgaci; blocare percutor (pistolul nu are cocoș); siguranța la cădere; siguranță manuală externă ambidextră, care împiedică darea focului (blochează trăgaciul) atunci când pistolul este asigurat.

Susținere SC SRL: „A doua cerință privind sistemele de siguranță este cel reprezentat de pârgă de siguranță, care trebuie să existe și să fie acționată ambidextru. Or, pistolul ofertat de SC SRL nu are pârgă de siguranță, nefiind îndeplinită nici cerința de amplasare ambidextră, ... trecând cu prea mare ușurință peste această neconformitate evidentă”

Motivele pentru care trebuie înlăturate criticile contestatoarei: Pistolul oferat dispune de siguranță suplimentară manuală externă ambidextră, după cum rezultă din documentația atașată propunerii tehnice - pagina 20.

Susținere SC SRL: „pistolul oferat are o lățime de 32 mm față de cea minimă impusă de 35 mm”.

Motivele pentru care trebuie înlăturate criticile contestatoarei: Lățimea pistolului este de 36 mm conform „Date Tehnice”, pagina 19.

Susținere SC SRL: „La fel, nici cerința de înălțime minimă de 130 mm nu este îndeplinită, din moment ce modelul 19 are o înălțime de 127 mm cu încărcătorul introdus în pistol. De fapt, cerința este formulată doar pentru înălțimea pistolului propriu-zis, fără încărcător introdus, trebuind a se scădea din aceasta valoare grosimea tălpii încărcătorului”.

Motivele pentru care trebuie înlăturate criticile contestatoarei: SC SRL nu a oferat „modelul 19”, după cum rezultă din propunerea tehnică. Înălțimea pistolului oferat este de 139 mm, conform „Date Tehnice” pagina 19. Autoritatea contractantă nu a inclus, în documentația de atribuire, modul de calcul al înălțimii pistolului prezentat de contestatoare.

Susținere SC SRL: „Cerințele «Cadența de tragere reală: minim 30 lovituri/minut», «Viteza inițială a glonțului: minim 350 m/s», «Distanța de tragere ochită: 25 m», «Distanța eficace de tragere: 50 m» nu sunt îndeplinite”.

Motivele pentru care trebuie înlăturate susținerile contestatoarei: În varianta de pistol semi-automat cadența de tragere depinde de trăgător. În varianta sa automată, pistolul oferat asigură o cadență de tragere de 1.200 lovituri/minut. Viteza inițială a glonțului este de 375 m/secundă la modelul oferat și la toate modelele din clasa 17 și 18. Distanța de tragere eficace este de 50 m (55 yarzi), iar distanța de tragere ochită este de 25 m, conform „Date Tehnice”, pagina 31.

Susținere SC SRL: „Nu sunt depuse mijloace probante relevante, nici pentru a demonstra îndeplinirea cerințelor «Pistolul să fie capabil să execute trageri la temperaturi cuprinse în intervalul: - 35° C și +52° C», «Pistolul trebuie să funcționeze fără înțepenire», «Capsa cartușului nu trebuie să fie găurită la impactul cu cuiul percutor, nu trebuie să fie afectat de transpirația mâinii, de apa sărată sau umiditate». Or, la secțiunea IV.4.3 Modul de prezentare al ofertei se impune foarte clar însoțirea propunerii tehnice cu buletine de analiză, acestea lipsind din oferta declarată, în mod nelegal, câștigătoare”.

Motivele pentru care trebuie înlăturate criticile contestatoarei: Îndeplinirea cerințelor menționate sunt confirmate prin Testele NATO, efectuate și aprobate pentru pistoalele Document depus: Certificat de testare - Aprobare Test NATO AC/225 pentru arme mici. - pct. E, F, G, H - pag. 41 - 42. Tipul de pistol oferat este omologat și de către Ministerul

Apărării Naționale al României - Dosar de omologare nr. A2/1159/2005, pe baza ordinului A2/791/2005.

Intervenienta afirmă că, în contradictoriu cu susținerile petentei propunerea sa tehnică este însoțită de buletine de analiză.

5. SC SRL apreciază ca fiind nefondate criticile contestatoarei referitoare la „prețul nerealist” al ofertei sale și precizează că diferența între propunerea financiară a SC SRL și cea prezentată de societatea sa este de 3420 lei, fără TVA, adică de 1,65%.

Referitor la susținerea petentei în ceea ce privește prețul „nerealist” al propunerii sale financiare, intervenienta solicită Consiliului „să ia act că și aceste alegații sunt simple supoziții nesprijinite de niciun mijloc de probă”.

Susține că, în realitate, petenta nu poate dovedi așa-zisul preț nerealist al ofertei SC SRL, făcând din nou referiri defăimătoare la adresa acestei societăți: „practici comerciale frauduloase”, „preț de dumping”, „neachitarea unor obligații financiare majore către statul român, prin încălcarea voită a legii”, „tandem infracțional” etc.

În susținere, face trimitere la considerentele Deciziei CNSC nr. 23/.../2502/05.01.2022.

Conchide că societatea contestatoare „formulează alegații nesusținute de niciun mijloc de probă care se impun a fi înlăturate, cu atât mai mult cu cât valoarea propunerii financiare reprezintă aproximativ 98% din valoarea totală estimată a contractului de achiziție publică”.

6. Afirmând că nu există niciun motiv pentru anularea procedurii de atribuire, intervenienta solicită Consiliului „să respingeți solicitarea «de situație extremă»” conform căreia, în accepțiunea petentei, s-ar impune anularea procedurii de atribuire, întrucât această solicitare nu are fundament faptic și juridic.

Redând dispozițiile art. 212 din Legea nr. 98/2016, intervenienta subliniază faptul că situațiile în care se impune anularea procedurii de atribuire și/sau, după caz, când autoritatea contractantă are dreptul de a anula procedura sunt de strictă aplicare și interpretare, iar situația expusă de către contestatoare nu este prevăzută în mod expres.

Mai mult, învederează faptul că, în cvasitotalitatea litigiilor în care a fost implicată societatea sa împotriva societății contestatoare, aceasta din urmă a urmărit tergiversarea atribuirii contractului de achiziție publică și/sau, după caz, anularea procedurii de atribuire.

Consideră că acest comportament nu trebuie permis, întrucât contravine atât principiului exercitării drepturilor procesuale cu bună-credință, cât și intereselor de ordin financiar și de securitate ale unei instituții publice - autoritatea contractantă.

Totodată, intervenienta afirmă că, urmărindu-și strict interesele economice, operatorul economic contestator nu se sfiește să pună în pericol atât interesele instituțiilor statului, cât și pe cele ale altor operatori concurenți.

7. În ceea ce privește solicitarea contestatoarei de acces la dosarul achiziției publice, intervenienta învederează Consiliului că scopul acesteia

este acela de a-și completa ulterior, pe calea concluziilor scrise, alegațiile referitoare la oferta tehnică și financiară depusă de SC SRL.

Reiterează susținerea potrivit căreia toate criticile contestatoarei au caracter pur generic, nu sunt probate și susținute de niciun document și nu sunt individualizate.

Cerând Consiliului să respecte caracterul confidențial al ofertei sale, intervenienta arată că, dacă acesta va considera oportun să permită accesul petentei și la documentația confidențială care alcătuiește oferta sa, pentru identitate de tratament și egalitate precizează că solicită și ea acest lucru.

Având în vedere cele expuse, SC SRL solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

De asemenea, solicită accesul la dosarul cauzei, conform art. 19 din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 4381/104/....../26.01.2022, reprezentantul contestatoarei SC SRL a fost invitat, în data de 27.01.2022, la sediul CNSC în vederea studierii dosarului cauzei.

Prin adresa nr. 5187/104/....../31.01.2022, reprezentantul intervenientei SC SRL a fost invitat, în data de 01.02.2022, la sediul CNSC în vederea studierii dosarului cauzei.

Prin contestația nr. 13209/02.02.2022, transmisă prin e-mail și înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 5587/02.02.2022, completată prin adresa nr. 13214/02.02.2022, înregistrată la CNSC cu nr. 5756/03.02.2022, formulată de SC SRL împotriva procesului-verbal privind evaluarea garanției de participare, a propunerii tehnice, a informațiilor din DUAЕ, a documentelor ce-l însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare nr. 7049 din 31.12.2021 și a adresei nr. 38 din 04.01.2021, emise de A - ..., prin în cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-au solicitat Consiliului cele redacte în partea introductivă.

Contestatoarea precizează că a participat, în calitate de ofertant, în cadrul procedurii de atribuire, iar oferta sa „a fost supusă unui tratament inegal față de cea a”.

Reclamă faptul că, în procesul de evaluare tehnică și financiară, nu au fost respectate prevederile legislației în vigoare și ale documentației de atribuire, întrucât oferta depusă de SC SRL este inadmisibilă, iar evaluarea acesteia a fost „superficială și favorizantă”.

Petenta arată că, în data de 27.01.2022 a studiat actele din dosarul cauzei la CNSC și astfel a luat la cunoștință de actele pe care le consideră nelegale.

În opinia sa, ... confundă natura criticilor sale, acestea nevizând specificații tehnice, ci modul de evaluare.

Subliniind faptul că a intervenit în favoarea autorității contractante pentru a arăta că modificarea cerințelor tehnice nu se susține, iar CNSC i-a

dat dreptate, autoarea contestației consideră că această situație este complet diferită de a critica evaluarea „superficială, lipsită de grijă pentru banul public și pentru siguranța propriilor angajați” de care a dat dovadă autoritatea contractantă.

În ceea ce privește susținerile potrivit căroră jurisprudența invocată în contestație nu ar avea relevanță și nu ar trebui avute în vedere în soluționarea acesteia, SC SRL afirmă că autoritatea contractantă trebuie să se hotărască dacă și de ce citatele din decizia CNSC nr. 23/.../2502/05.01.2022 sunt relevante și trebuie avute în vedere, deși nici ele nu se referă la contestația sau procedura de față.

În opinia sa, CNSC trebuie să stabilească conduita de urmat în prezenta soluționare, astfel încât părțile să știe cum să își prezinte apărările și atacurile.

Referitor la decizia CNSC nr. 23/.../2502/05.01.2022, învederează faptul că aceasta i-a fost favorabilă, rezultând și din aceasta că SC SRL „a ascuns situația ofertei sale”, față de care CNSC a relevat aspecte de neconformitate.

În ceea ce privește afirmația autorității contractante potrivit căreia nu și-ar fi motivat criticile reținute de Consiliu în această decizie, petenta susține că CNSC trebuie să aibă în vedere aspectele reale și raționale care o obligă la formularea într-un anumit mod a contestațiilor, respectiv faptul că multe dintre autoritățile contractante unde SC SRL depune oferte nu respectă obligația de anonimizare a contestațiilor, iar unele publică inclusiv mijloacele de probă depuse ca anexe. Astfel, petenta arată că încearcă să evite o atingere a prestigiului oponentilor săi prin ajungerea în spațiul public al informațiilor din aceste oferte, cunoscând tocmai faptul că autoritățile contractante nu le protejează.

Mai mult, menționează că, însăși formularea art. 10 din Legea nr. 101/2016 arată că nu este obligatorie prezentarea mijloacelor de probă odată cu înaintarea contestației, conform lit. g) „mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, în măsura în care este posibil”.

În același sens face trimitere la prevederile exprese ale art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și ale art. 22 din Codul de procedură civilă și susține că toate aceste principii, drepturi și obligații nu au fost aplicate de către CNSC.

Apreciază că sintagma „are dreptul” este, în fapt, o adevărată obligație a CNSC de a stăruii pentru a afla tot și numai adevărul, în temeiul rolului activ al acestuia, raportat și la natura sensibilă a anumitor informații sau probe pe care societatea sa le invocă.

Contestatoarea afirmă că soluționarea pe fond a contestației la care se face referire nu a fost împiedicată de pretinsa lipsă a mijloacelor de probă, fiind admise criticile sale privind neîndeplinirea cerințelor tehnice.

Consideră că sunt nefondate „aprecierile” CNSC față de deținătorul firmei cum ar fi „personalități remarcabile, apropiate de România”, considerente despre care susține că sunt contrare realității și nici CNSC nu le-a motivat.

Precizează că simplul fapt că tranzacțiile cu armament au ca principal beneficiar statul român nu constituie o dovadă că sau acționează legal pe piața românească. Dimpotrivă, arată că, în procedurile de atribuire organizate de statul român, „tandemul respectiv a prezentat informații false despre produsele sale, a organizat excursii în Austria pentru oficiali și a prejudiciat în mod voit bugetul aceluiași stat român”.

Pentru a demonstra această situație incompatibilă cu statutul de operator economic, învederează Consiliului următoarele:

- anunțul de atribuire a contractului clasificat de furnizare de pistoale acordat nelegal de SRI-UM 0461 lui SC SRL, cu valoarea de cca. 8 milioane euro;

- ambele părți implicate în fraudă au convenit să fraudeze bugetul de stat prin eludarea obligațiilor ce le revin pentru achitarea obligațiilor de compensare instituite de O.U.G. nr. 189/2002, care sunt în valoare de minim 80% din valoarea contractului semnat astfel: SRI prin aceea că a eludat obligația autorității contractante de a include în anunț, în documentația de atribuire și în modelul de contract această obligație, iar contractantul prin încălcarea obligației de a declara situația sa la și de a semna acordul de compensare, conform prevederilor art. 12 - 18 și urm. din actul normativ menționat;

- niciuna dintre aceste părți nu are abilitatea de a deroga de la prevederile actului normativ, iar conform dispozițiilor art. 3 din O.U.G. nr.189/2002, scopul acestei compensări este:

- a) recuperarea, integrală sau parțială, a fondurilor investite în achizițiile de tehnică militară;

- b) susținerea industriei românești, în general, și a celei de apărare, în special;

- g) creșterea competitivității internaționale a economiei românești.

- conform Constituției României, economia României este o economie de piață, bazată pe liberă inițiativă și concurență, fără intervenția statului.

SC SRLN subliniază faptul că a depus contestație în acest sens la CNSC, unde s-a constituit un complet special, care a soluționat „în mod jalnic” contestația, motiv pentru care are pe rolul Curții de Apel mai multe dosare, inclusiv pe cel de anulare a contractului. Arată că astfel a avut acces la dosar, iar în acest dosar se află probele despre care face vorbire.

Precizează că depune aceste probe, însă solicită Consiliului să facă aplicarea prevederilor art. 20 din Legea nr. 101/2016 mai sus invocate și să solicite următoarele:

- „operatorului economic SC SRL să declare situația angajării sale în respectarea obligației de compensare”;

- „cum s-a manifestat apropierea d-lui de România, ce a făcut el pentru această țară, în mod concret, dacă a investit vreun ban în dezvoltarea a ceva din industria românească,(...)”;

- Oficiului pentru Compensarea Achizițiilor de Tehnică Militară să-i solicite informații despre această „fraudă majoră”.

Prin urmare, petenta apreciază că este cât se poate de întemeiată critica sa conform căreia SC SRL ar fi ascuns situația de incompatibilitate generală în care se află „datorită apartenenței sale la un cerc de persoane care are ca scop deturnarea banului public al României, prin încălcarea legilor țării”.

În opinia sa, CNSC a apreciat în mod greșit că acest ofertant nu se încadrează la cazurile de incompatibilitate și conflict de interese, din moment ce SC SRL a invocat încadrarea în cazurile de excludere care vizează existența unor datorii la bugetul de stat și cazurile de fraudă financiară în temeiul art. 167 lit. g) și lit. h) din Legea nr. 98/2016.

În același sens, arată că nu are nicio relevanță faptul că autoritatea contractantă pretinde că a studiat certificatele fiscale, din moment ce legea nu limitează situațiile la cele ce rezultă din aceste certificate, neexistând nicio prevedere legală prin care să fie limitat dreptul comisiei de evaluare de a solicita toate informațiile care să îi permită să stabilească, în mod complet, admisibilitatea unei oferte.

Concluzionează că, potrivit celor arătate în contestație, „remarcabilitatea persoanelor și apropierea lor de România s-a manifestat prin, respectiv a avut și are drept scop fraudarea banului public și distorsionarea concurenței pe piață, precum și punerea pe piață în mod nelegal de produse cu caracteristici incerte și neprobate”, situație care determină lipsa calității de operator economic, afectarea concurenței și manifestarea concurenței neloiale și incidența cazurilor de excludere, conform legii.

Susținând că competitorul său nu oferă, în mod licit, pe piață produse de natura pistoalelor fabricate de, contestatoarea solicită Consiliului să observe lipsa calității de operator economic a lui SC SRL, excepție pe care o formulează și a cărei admitere o solicită.

SC SRL precizează că își menține criticile conform cărora, din punct de vedere al criteriilor de calificarea și selecție, oferta câștigătoare ar fi trebuit respinsă, nu doar pentru motivele expuse mai sus, dar și pentru prezentarea de informații false despre produsele pe care le ofertează (afirmația potrivit căreia pistoalele oferite îndeplinesc cerințele tehnice).

Contestatoarea susține că oferta depusă de SC SRL nu îndeplinește cerința 1 de la Secțiunea III.1.1.b) „Capacitatea de exercitare a activității profesionale”, fapt ce rezultă din raportul procedurii, având în vedere că autoritatea contractantă a analizat un document nerelevant.

Menționează că această cerință impune demonstrarea faptului că „operatorul economic are capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului”, sens în care se precizează „Modalitatea prin care se poate demonstra îndeplinirea cerinței: se va completa în DUAE de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire cu informațiile aferente situației lor”.

În opinia sa, din punctul de vedere întocmit de către autoritatea contractantă rezultă atât faptul că operatorul economic nu a respectat

obligăția de a indica documentul relevant care atestă capacitatea acestuia de a realiza furnizarea armelor letale și a muniției letale, iar a realizat o evaluare neconcludentă.

Astfel, arată petenta, din actele întocmite de autoritatea contractantă rezultă că a fost analizat drept document relevant certificatul constatator emis de ONRC, iar SC SRL indică Certificatul de înregistrare, însă oricare dintre aceste documente nu demonstrează capacitatea efectivă a acestui ofertant de a realiza activitățile contractului, în speță importul, vânzarea și transportul armelor și munițiilor, confuzie pe care o fac mulți necunoscători ai regimului operațiunilor cu arme și muniții.

În susținere redă prevederile art. 141 - 143 și urm. din H.G. nr. 11/2018, privind obținerea dreptului de a efectua aceste activități.

Subliniind faptul că doar autorizația de efectuare de operațiuni cu arme și muniții letale conferă și atestă persoanei dreptul și capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului, autoarea contestației menționează că, astfel, o persoană poate să fi primit avizul de principiu pentru înscrierea anumitor operațiuni în obiectul de activitate, dar, în final, să nu primească autorizarea pentru efectuarea lor din cauza neîndeplinirii condițiilor de autorizare.

În fapt, arată că care are calitatea de armurier de drept, fiind gestionar de fonduri cinegetice conform art. 102 din Legea nr. 295/2004 și pe cea de persoană juridică de drept public autorizată să poarte și să folosească arme și muniții letale pentru înarmarea personalului propriu care asigură paza fondului forestier și a fondurilor cinegetice conform art. 67 și urm. din Legea nr. 295/2004, nu putea să nu cunoască aceste prevederi legale și diferențe de situații și nu poate să invoce că nu cunoaște legea.

Reclamă faptul că, din procesul-verbal de analiză a ofertelor, rezultă că a analizat certificatul constatator ONRC, deși atât acest document, cât și Certificatul de înmatriculare atestă doar existența, în obiectul de activitate al SC SRL, a unor operațiuni ca rezultat al obținerii avizului de principiu, însă nu demonstrează capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului.

Subliniază faptul că, inclusiv în punctul de vedere, la lit. f), se precizează că, pentru a constata îndeplinirea acestei cerințe, ... a analizat faptul că nu există înregistrări conform Legii nr. 26/1990, aspecte care nu au legătură cu criteriul privind capacitatea profesională.

Conchide că absența indicării în DUAE a documentului relevant, precum și evaluarea incompletă a modalității legale de îndeplinire a cerinței, trebuiau să conducă la respingerea imediată a ofertei, din moment ce legea nu permite completarea DUAE sau refacerea/redepunerea acestuia sau a documentelor justificative, iar depunerea de documente care trebuiau să fie depuse până la data-limită de depunere a ofertelor nu este permisă, conform jurisprudenței CJUE.

SC SRL afirmă că, din punct de vedere al cerințelor tehnice, criticile sale sunt confirmate de documentele de la dosar și de punctul de vedere al autorității contractante, în sensul că ofertantul câștigător nu a demonstrat îndeplinirea unor cerințe tehnice în conformitate cu modalitatea impusă de Legea nr. 98/2016, respectiv prin prezentarea de mijloace probante relevante.

Mai grav, arată petenta, este faptul că acesta a oferit un pistol inexistent și neomologat pentru siguranța în exploatare, precum și faptul că a făcut declarații false și a oferit informații false despre muniția oferită, aceasta nefiind omologată pentru utilizare și pentru siguranța în exploatare.

Precizează că motivul de nedetaliere a modalității de evaluare a propunerilor tehnice, invocat de, nu se poate susține, confidențialitatea unor documente neputând conduce la această situație, care este, mai degrabă, menită a împiedica controlul de legalitate asupra acestei operațiuni.

Cu referire la pistolul oferit de câștigătorul procedurii, respectiv 17 gen 5 AMS, afirmă că acesta nu există și nu este omologat pentru utilizare. Nu este un pistol din fabricația de serie, deci nu a parcurs niciuna dintre etapele de omologare în utilizare.

Consideră edificator faptul că niciunul dintre documentele prezentate de către competitorul său în susținerea propunerii tehnice nu face referire la acest tip de pistol. Nu există acest model menționat în niciuna dintre declarațiile pe proprie răspundere emise de fabricant, iar raportul de testare privind condițiile mecano-climatice nu se referă la acest model de pistol, nu există niciun document din care să rezulte că s-au efectuat trageri cu acesta și ce comportament a avut.

Subliniază faptul că nu există niciun raport de testare care să arate cum funcționează pretinsul sistem de siguranță manuală ambidextră pentru a preveni darea focului prin blocarea trăgaciului.

În opinia petentei, neîndeplinirea cerințelor privind sistemele de siguranță ale modelului oferit de SC SRL era evidentă încă de la formularea contestației de către acesta împotriva acestei cerințe.

Învederează faptul că SC SRL a depus rapoarte de testare pentru a demonstra modalitatea efectivă prin care se îndeplinește cerința, nu simple scheme, explicații și declarații.

În sensul celor susmenționate, face trimitere la site-ul oficial al fabricantului, arătând că produce următoarele versiuni ale modelului 17 în cal. 9x19 mm:

- versiunea G17, denumită și Standard (denumită până în anul 2011 Gen 3);
- versiunile G17 Gen 4, G17C Gen 4, G17 Gen 4 MOS, G17 Gen 5, G17 Gen 5 MOS, G17 L, precum și modelul G18 care este versiunea cu foc automat a lui G17 Standard.

Prin urmare, afirmă că nu există o versiune oficială G17 Gen 5 AMS, iar toate versiunile oficiale ale G17 nu prezintă siguranță manuală.

Mai mult, menționează că, pe site-ul oficial al există manualul de utilizare a pistoalelor (<https://eu.....com/en/Contact-and-support/Download-area>) și chiar pe coperta manualului este precizat faptul că „pistolul este proiectat fără o siguranță manuală convențională. Deci trebuie să îl considerați ca fiind încărcat și gata să dea foc până când ați scos încărcătorul și ați confirmat vizual și fizic (cu degetul) că nu mai are cartuș pe țeavă”. La pag. 7 există o atenționare de pericol de moarte (Warning) prin care se precizează că „Pistolul dvs. nu are o siguranță manuală convențională și va da foc dacă trăgaciul este apăsător și are cartuș în cameră. La pag. 16: „Când pistolul este încărcat cu un cartuș în cameră, poate da foc prin simpla apăsare a trăgaciului complet spre înapoi”.

În probațiune, contestatoarea depune un print screen al paginii de la linkul <https://eu.....com/en/Products/Pistols?filter=9mmluger>.

Susține că dând click pe modelul G17 Gen 5, se deschide pagina cu caracteristici tehnice ale acestei versiuni (<https://eu.....com/en/products/pistols/gl-7-gen5>), de unde se observă din nou că nu există o versiune oficială care să aibă siguranță manuală.

De asemenea, menționează că lățimea acestei versiuni este de 34 mm, deci nu este îndeplinită cerința de lățime de minim 35 mm.

Față de cele expuse, autoarea contestației conchide: „ne aflăm în fața următoarelor situații: a oferit un produs care nu este oficial recunoscut de fabricant și nu este omologat și testat pentru siguranța în exploatare și ale cărui caracteristici tehnice declarate nu pot fi probate; a oferit informații false și a declarat pârghia de comandă (blocare/deblocare) a manșonului drept pârghie de siguranță. În acest ultim caz, dincolo de inducerea în eroare a autorității contractante, pistolul nu se încadrează din nou în cerința de lățime.

Precizează că demonstrează acest fapt prin următoarele dimensiuni oficiale ale versiunilor G17 și G18, conform planșelor pe care le anexează: versiunile G17 și G17 Gen 4 au 32 mm, lățimea maximă fiind înregistrată pe croșa pistolului; versiunea G18, care prezintă o pârghie de selectarea a focului între foc semiautomat și cel automat supradimensionată, are o lățime de 34 mm.

În aceste condiții și prin raportare la configurația acestor pistoale, petenta apreciază ca fiind evident faptul că o pretinsă pârghie de siguranță manuală nu va mări lățimea pistolului peste limita de 34

Afirmă că, tot pentru declararea falsă a existenței pretinsei versiuni G17 Gen 5 AMS pledează și fișa tehnică depusă la pag. 55 din dosar privind încărcătorul pistolului, din care rezultă că ofertantul câștigător încearcă să creeze confuzia cu modelul G17. Deși titlul fișei face trimitere la G17 Gen 5 AMS, textul fișei arată că încărcătorul este pentru versiunea G17.

Contestatoarea precizează că, pentru cerința „Distanța eficace de tragere: 50 m” se depune o declarație (pag. 34-35 din dosar) care atestă, de fapt, neîndeplinirea cerinței.

În opinia sa, „este demonstrată și angajarea acestui ofertant în a recidiva în furnizarea de informații false”, având în vedere faptul că această cerință și modul de îndeplinire prin această declarație au fost considerate ca demonstrând tocmai neconformitatea acestei oferte de către CNSC și Curtea de Apel Iași.

Învederează faptul că declarația care atestă tocmai neîndeplinirea cerinței de distanță/bătaie eficace, situația acesteia a fost tranșată prin decizia CNSC nr. 3151/C6/3505/20.12.2018, menținută în revizuire prin hotărârea Curții de Apel Iași nr. 1058/2019 prin care s-a stabilit că această cerință este neîndeplinită din 3 motive: declarația menționează doar posibilitatea, nu certitudinea, ca ocazional, nu mereu, să se atingă o distanță eficace de 50 m; posibilitatea este condiționată de tipul de muniție, fără a se preciza tipul acesteia și trebuind a lua în considerare în evaluare că cerința autorității contractante nu precizează, deci nu acceptă, condiționări de acest tip; cerința trebuie demonstrată prin tragere cu muniția ofertată către autoritatea contractantă în cadrul procedurii.

Contestatoarea apreciază că aceste considerente sunt pe deplin aplicabile și în procedura derulată DE și trebuie să conducă la respingerea ofertei depusă de SC SRL.

Precizează că, tot considerentul că pistolul ofertat trebuie să demonstreze îndeplinirea performanțelor cu muniția efectiv ofertată în cadrul procedurii, precum și că formulările la modul condițional-optativ și cu condiționări nu pot fi avute în vedere, se aplică în mod corespunzător și cerințelor „Cadența de tragere reală: minim 30 lovituri/minut (pag. 42-43 din dosar)”, rezultând neconformitatea evidentă a ofertei.

Referitor la specificațiile tehnice „Distanța de tragere ochită: 25 m” și „Viteza inițială a glonțului: minim 350 m/s”, arată că, astfel cum a detaliat în contestație, nu există niciun mijloc probant relevant pentru a demonstra îndeplinirea acestora. Simpla declarație din matricea de conformitate nu este asimilată mijlocului probant relevant, mai ales că cerințele impun probarea unor valori minime. Conform celor stabilite anterior de CNSC și Curțile de Apel, valorile trebuie probate prin tragerea muniției pe care o ofertează în procedură.

Concluzionează că, din moment ce nu există în oferta câștigătoare niciun raport de testare care să arate că modelul de pistol ofertat există și că a tras efectiv muniția ofertată, aceste cerințe sunt neîndeplinite și oferta trebuie să fie respinsă.

Petenta apreciază că considerentele de mai sus se aplică și cerințelor „Pistolul trebuie să funcționeze fără înțepenire”, „Capsa cartușului nu trebuie să fie găurită la impactul cu cuiul percutor” și arată că, la Secțiunea IV.4.3 „Modul de prezentare al ofertei” se stipulează însoțirea propunerii tehnice cu buletine de analiză, acestea lipsind din oferta declarată în mod nelegal câștigătoare.

În mod similar, apreciază că nu pot fi acceptate simple asumări prin declarații pe proprie răspundere de tipul celor pe care le-a depus SC SRL pentru a suplini absența mijloacelor probante relevante.

Reclamă faptul că nu sunt depuse mijloace probante relevante nici pentru a demonstra îndeplinirea cerințelor „Pistolul să fie capabil să execute trageri la temperaturi cuprinse în intervalul: - 35° C și +52° C”, „nu trebuie să fie afectat de transpirația mâinii, de apă sărată sau umiditate”.

Învederează faptul că documentul de la pag. 46-47 din dosar este depus, „în mod obsesiv”, de către SC SRL în toate procedurile în care concurează împotriva sa, deși acesta prezintă o lipsă de relevanță generală, independent de tipul de pistol oferat, deoarece nu precizează nicio valoare rezultată în urma testelor. Nu este precizat intervalul de temperaturi, umiditatea, salinitatea și nici numărul de lovituri trase pentru duranța (rezistența) țevii.

De asemenea, apreciază că el prezintă și o lipsă de relevanță specifică, deoarece nu are ca obiect pistolul oferat, ci modelul G17.

În opinia contestatoarei, neconformitatea ofertei câștigătoare este demonstrată și de fișa tehnică pentru muniție, din moment ce în acesta nu e menționat în clar ce muniție se ofertează, iar fișa depusă conține date nereală.

Arătând că ofertantul SC SRL a precizat că fișa depusă este pentru muniție cu 2 tipuri de gloanțe, respectiv și glonț cu greutate de 115 gr (grains, în limba engleză, 1 grains = 0,06 grame) și glonț cu greutate de 124 gr, fără a preciza pe care o ofertează efectiv, petenta susține că oferta acestuia trebuia respinsă pentru că nu este definită, individualizată, este o ofertă alternativă, deci este inacceptabilă conform art. 137 alin. (2) lit. c) din H.G. nr. 925/2016 și, având în vedere că nici propunerea financiară nu indică ce tip de muniție este oferat, neconformă conform art. 137 alin. (3) lit. a) și d) din același act normativ..

În ceea ce privește mențiunea că această muniție ar corespunde standardelor CIP și NATO, contestatoarea susține că este nereală, întrucât standardele sunt diferite în mod esențial, având cerințe diferite pentru presiunea medie și maximă individuală, metoda de testare a vitezei inițiale și a preciziei, deci este imposibilă ca o muniție să fie conformă ambelor standarde.

În opinia sa, faptul că SC SRL oferă în mod conștient informații false despre produsul oferat rezultă și din declarația de la pag. 29 din dosar din care rezultă că omologarea CIP se materializează în obligația de a aplica pe produsul omologat a marcajului CIP. Precizează că, la pistol se aplică prin ștanțare, iar la muniție se aplică conform explicațiilor de mai sus, însă muniția oferată nu are dreptul de a aplica acest marcaj și nici nu îl are aplicat din moment ce muniția nu a fost

omologată. Nu există nicio certificare oficială a faptului că pistolul oferat funcționează în siguranță cu această muniție.

SC SRL precizează că, își menține toate criticile privind prețul nesustenabil, situație care, în opinia sa, trebuie a fi privită și prin prisma ofertării de produse inexistente, necertificate, neomologate și netestate ca sistem armă-muniție.

Având în vedere cele expuse, solicită Consiliului să dispună: admiterea contestației, astfel cum a fost formulată și, fie reevaluarea ofertei SC SRL, indicând clar și precis că limitele reevaluării trebuie să aibă în vedere doar documentele deja prezentate de ofertant, nefiind permisă completarea lor cu documente ce trebuiau a fi prezentate până la data limită de depunere a ofertelor, fie cu constatarea faptului că oferta SC SRL este cea câștigătoare, conform art. 26 alin. (10) din Legea nr. 101/2016.

De asemenea, petenta solicită acces la dosarul format/depus la Consiliu în vederea formulării de concluzii scrise.

În drept, a fost invocate prevederile documentației de atribuire, ale Legii nr. 98/2016 și Legii nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 13214/02.02.2022, înregistrată la CNSC cu nr. 5756/03.02.2022, SC SRL a transmis „Completări la contestația nr. 13209/02.02.2022, prin care susține că depune un mijloc de probă suplimentar privind inadmisibilitatea ofertei câștigătoare.

Precizează că, în dosarul nr. 5825/2/2020, aflat pe rolul Curții de Apel, Curtea a constatat temeinicia criticilor sale privind oferta SC SRL, depusă în procedura organizată de.... .., în ceea ce privește oferirea de către acest operator economic de informații incomplete cu privire la oferta sa și la faptul că oferta acestuia a fost declarată admisibilă și câștigătoare, ca urmare a unei evaluări superficiale și favorizante.

Afirmă că, potrivit criticilor sale, însușite de către Curtea de Apel, SC SRL a ascuns, în mod voit anumite neconformități ale ofertei sale, iar autoritatea contractantă nu a evaluat corespunzător toate aspectele tehnice, astfel cum acestea reieșeau din documentele depuse în probă.

Susține că, urmare „a acestui șir de nelegalități”, Curtea a decis constatarea nulității contractului de furnizare de produse încheiat cu SC SRL și l-a anulat.

Considerând această situație, precum și nedeclararea acesteia de către ofertantul criticat se înscriu în cazurile de excludere prevăzute de lege, petenta solicită admiterea contestației și pentru acest motiv.

Prin punctul de vedere nr. 935/TI/09.02.2022, înregistrat la CNSC cu nr. 7064/10.02.2022, privind ce-a de-a doua contestație formulată de SC SPORTOURS SRL (nr. 13209/02.02.2022, înregistrată la CNSC cu nr. 5587/02.02.2022, ... A –, prin a menționat că, prin Compartimentul achiziții, a transmis toată documentația spre verificare și analiză atât Consiliului, cât și contestatoarei, exprimându-și,

totodată, și punctul de vedere asupra acuzelor aduse de aceasta din urma în cadrul primei contestații..

Considerând că, prin actele transmise, a dat dovadă de transparență, ... solicită Consiliului „să decidă asupra tuturor aspectelor semnalate, cât și asupra actelor emise de autoritatea contractantă”.

Organizatoarea procedurii învederează faptul că, în prezent, se află în imposibilitatea de a aplica prevederile legale cu privire la paza și siguranța personalului silvic.

Prin adresa nr. 13210/02.02.2022, înregistrată la CNSC cu nr. 5658/02.02.2022, SC SRL a transmis concluziile scrise ca urmare a studierii dosarului nr. 104/2022, în care a reluat, în integralitate, susținerile formulate în contestația nr. 13209/02.02.2022, înregistrată la CNSC cu nr. 5587/02.02.2022, obiect al dosarului nr. 248/2022 și a solicitat Consiliului să dispună: admiterea contestației, astfel cum a fost formulată și, fie reevaluarea ofertei SC SRL, indicând clar și precis că limitele reevaluării trebuie să aibă în vedere doar documentele deja prezentate de ofertant, nefiind permisă completarea lor cu documente ce trebuiau a fi prezentate până la data limită de depunere a ofertelor, fie cu constatarea faptului că oferta SC SRL este cea câștigătoare, conform art. 26 alin. (10) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 5923/02.02.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 5753/03.02.2022, intervenienta SC SRL, a transmis concluzii scrise, solicitând ca, pentru pronunțarea unei decizii legale și temeinice, să se aibă în vedere argumentele de fapt și de drept, suplimentare celor expuse în cuprinsul cererii de intervenție voluntară formulată de către societatea sa.

Intervenienta susține și reiterează argumentele aduse cu privire la:

1. Alegațiile SC SRL expuse la paginile 3-6 din contestație au fost tranșate definitiv de către Consiliu prin Decizia nr. 23/.../2502/05.01.2022, aceasta căpătând autoritatea de lucru judecat.

Astfel, susține că societatea contestatoare prezintă aceleași alegații, fără a le dovedi, fără a prezenta membrilor CNSC documentele justificative care stau la baza acestor supoziții și fără a le întemeia în fapt și în drept, în contradicție cu dispozițiile art. 249 Cod procedură civilă, referitoare la sarcina probei.

De aceea, arată intervenienta, cele statuate prin Decizia CNSC nr. 23/.../2502/05.01.2022 și cele redacte în paginile 4-6 ale cererii sale au căpătat putere de lucru judecat, întrucât această decizie nu a fost atacată de către contestatoare în termen legal.

Conchide că, nefiind atacată în termen legal această decizie, totalitatea susținerilor SC SRL referitoare la pretinsa inadmisibilitate a ofertei sale, precum și cele referitoare la neîndeplinirea condiției de a fi operator economic, ori prețul nerealist al propunerii financiare nu mai pot fi supuse unei noi analize a Consiliului.

2.Criticile SRL sunt nedovedite și nesusținute de niciun mijloc de probă, contrara prevederilor art. 249 Cod procedură civilă și art. 10 din Legea nr. 101/2016.

Intervenienta reiterează faptul că SC SRL nu numai că nu își întemeiază în drept susținerile din cuprinsul contestației, dar nici nu probează informațiile deranjante care reprezintă un atac nejustificat la adresa SC SRL.

În opinia sa, caracterul pur formal al contestației rezultă chiar din petitul acțiunii: „în principal, să dispună obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere solicitate prin prezenta, respectiv: (...) anulare altor acte nelegale care privesc oferta operatorului economic”.

Reclamând faptul că petenta, nu numai că formulează cereri pur formale, ci și prezintă pasaje extrase din cadrul altor contestații, care nu fac obiectul prezentei cauze și care nu se impun a fi analizate, arată că, în conformitate cu prevederile art. 10 lit. f) și g) din Legea nr. 101/2016, printre elementele obligatorii ale contestației se numără și (i) motivarea în fapt și în drept, precum și (ii) mijloacele de probă pe care se sprijină contestația.

În opinia intervenientei, părțile nu pot însărcina Consiliul să efectueze o cercetare a ofertei concurente pe bază de supoziții, în speranța că se poate descoperi un motiv suplimentar celor invocate de către contestatoare, întrucât CNSC este un organ administrativ-jurisdicțional, care se pronunță în limitele motivelor de nelegalitate și netemeinicie ale actelor autorităților contractante pe care le reclamă persoanele vătămate.

Astfel, arată că este obligatoriu ca o contestație să cuprindă și motivarea integrală la momentul redactării ei, sens în care prevederile art. 10 lit. f) și g) din Legea nr. 101/2016 obligă la includerea în contestație a motivării în fapt și în drept, coroborate cu mijloacele de probă aferente, iar nu să fie formulată ori completată ulterior, în raport cu ceea ce speră să descopere contestatoarea în urma consultării dosarului cauzei.

Sintetizând, solicită Consiliului să constate că nicio critică adusă prezentei proceduri nu este probată/dovedită de contestatoare, astfel încât demersul său se impune a fi tranșat în mod similar cu Decizia CNSC nr. 23/.../2502/05.01.2022, la care s-a referit în cererea de intervenție voluntară depusă în prezentul dosar.

3.Totalitatea documentelor care alcătuiesc propunerea sa tehnică și financiară demonstrează legalitatea actelor atacate, iar autoritatea contractantă a asigurat un tratament egal ambilor operatori economici participanți la procedură.

Intervenienta precizează că se raliază (de această dată) poziției autorității contractante care, prin punctul său de vedere, demontează punct cu punct alegațiile contestatoarei, în special cele referitoare la „evaluarea superficială și favoritismul” acordat societății sale.

Subliniază faptul că poziția diametral opusă a contestatoarei vis-a-vis de, raportată la prima contestație privind această procedură (dosarul nr. 2824/C8/2021) este semnalată de însăși autoritatea

contractantă care, în punctul său de vedere, evidențiază aspectele referitoare la procesul de evaluare.

În încheiere, intervenienta consideră că se impune respingerea contestației SC SRL, întrucât: (i) este bazată pe simple afirmații, nedovedite prin niciun mijloc de probă; (ii) Consiliul a tranșat definitiv mare parte dintre alegațiile SRL din prezenta cauză, acestea nemaiputând fi supuse analizei Consiliului în prezent; (iii) ofertele ambilor participanți au fost tratate în mod egal, iar autoritatea contractantă a stabilit câștigătorul pe baza criteriului impus prin documentația de atribuire (prețul cel mai scăzut); (iv) nu există niciun temei de fapt sau de drept care să impună anularea procedurii de atribuire, această solicitare trădând intenția adevărată a contestatoarei, aceea de a anula procedura de atribuire/de a împiedica atribuirea contractului de achiziție publică către societatea SC SRL.

Pentru toate cele expuse anterior, coroborate cu argumentele din cererea sa de intervenție și documentele aflate la dosarul cauzei, intervenienta solicită respingerea contestației SC SRL.

De asemenea, petenta solicită acces la dosarul format/depus la Consiliu în vederea formulării de concluzii scrise.

Prin cererea de intervenție voluntară nr. 5978/21.02.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 9257/22.02.2022, SC SRL, în calitate de ofertant câștigător a solicitat Consiliului cele redate în partea introductivă.

SC SRL învederează faptul că, întrucât publicarea în SEAP a contestației formulată de SC SRL a avut loc în data de 09.02.2022, cererea sa de intervenție voluntară este formulată și depusă în interiorul termenului legal prevăzut de art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, acesta împlinindu-se prin prisma dispozițiilor art. 183 (1) Cod procedură civilă, raportat la art. 5 din Legea nr. 101/2016, în data de 21.02.2022, ora 24.00.

1. Intervenienta susține că este necesară conexarea prezentei cauze la dosarul CNSC nr. 104/.../2022, în temeiul prevederilor art. 17 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Învederează Consiliului că, în prezenta cauză sunt incidente prevederile legale susmenționate, întrucât SC SRL a formulat două contestații în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, după data limită de depunere a ofertelor.

Pe cale de consecință, solicită Consiliului să dispună conexarea cauzei la dosarul nr. 104/.../2022, pentru a se asigura pronunțarea unei soluții unitare

2. Ulterior prezentării istoricului procedurii de atribuire, intervenienta prezintă motivele pentru care solicită respingerea contestației.

Astfel, susține că aspectele „de lămurit cu prioritate”, expuse în pagina 3 a contestației, sunt nefondate, nelegale și nedovedite.

Afirmă că susținerile contestatoarei denotă mai multe lacune logico-juridice pe baza cărora acest operator economic încearcă să împiedice, din nou, atribuirea contractului de achiziție publică către societatea sa.

Intervenienta arată că, deși petenta afirmă că autoritatea contractantă a dat „dovadă de lipsă de grijă pentru banul public și pentru siguranța propriilor angajați”, subliniază că „singura grijă a acestui operator economic o reprezintă propriile sale interese de ordin financiar, indiferent de necesitățile autorității contractante manifestate prin nevoia de a încheia acest contract de achiziție publică”.

Ca o (nouă) dovadă a neînțelegerii normelor de drept material și procedural, arată că SC SRL susține că prevederile deciziei CNSC nr. 23/.../2502 din 05.01.2022 nu ar trebui luate în considerare de către Consiliu, deși considerentele acesteia tranșează o mare parte dintre alegațiile repetitive ale invocate în fiecare contestație, iar această hotărâre a intrat în puterea lucrului judecat. De aceea, opinează că CNSC nu poate pronunța o soluție diferită în considerarea prevederilor art. 431 Cod procedură civilă.

La polul opus, susține că informațiile prezentate în mod trunchiat de către petentă, prin deciziile invocate în cuprinsul contestației, nu au legătură cu nicio problemă de fapt/de drept incidentă în această procedură de atribuire.

Mai arată că, deși contestatoarea susține că decizia CNSC nr. 23/.../2502 din 05.01.2022 nu ar trebui să fie luată în considerare de către Consiliu, aceasta continuă să facă multiple referiri la această hotărâre, justificându-și „aspectele reale și raționale” care o „obligă la formularea într-un anumit mod a contestațiilor”. Precizează că nu va analiza aceste alegații, care privesc considerentele unei decizii CNSC intrate în puterea lucrului judecat.

3. Susținând că actele atacate sunt legale și temeinice, intervenienta solicită Consiliului să respingă alegațiile contestatoarei ca neîntemeiate, acest operator economic nedovedindu-și susținerile, contrar prevederilor art. 249 din Codul de procedură civilă referitoare la sarcina probei.

Reiterează susținerile din cererea de intervenție depusă în dosarul nr. 104/.../2022 potrivit cărora toate alegațiile din cuprinsul paginilor 3-6 ale contestației sunt reluate de către petentă în cvasitotalitatea dosarelor în care SC SRL a fost implicată, de fiecare dată CNSC înlăturându-le ca neîntemeiate și/sau nedovedite.

4. Intervenienta afirmă că, în contradictoriu cu susținerile „....”, oferta sa este admisibilă și conformă, fiind delcarată câștigătoare în mod legal, prin aplicarea criteriului de atribuire prevăzut în documentația de atribuire, însă, arată că, în pofida acestui fapt, petenta „demonstrează” pretinsa situație de „incompatibilitate” a societății sale cu statutul de operator economic, prin prezentarea unui anunț de atribuire a unui contract de achiziție publică către SC SRL, document care vizează o altă procedură de atribuire și din care nu rezultă nicio nelegalitate.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei potrivit cărora atât SC SRL, cât și o altă autoritate contractantă, ar fi fraudat bugetul

de stat cu sume importante de bani, intervenienta învederează faptul că aceste alegații nu sunt susținute de niciun mijloc de probă, având caracter generic și fiind reluate în mod obsesiv în cadrul altor proceduri - inclusiv în dosarul în care a fost pronunțată decizia nr. 23/.../2502 din 05.01.2022.

De aceea, pentru identitate de rațiune, în temeiul prevederilor art. 63 din Legea nr. 101/2016, solicită Consiliului să dea curs considerentelor intrate în puterea lucrului judecat și reținute cu privire la aceleași alegații invocate (repetitiv) de SC SRL și în alte dosare, redând argumente din cuprinsul Deciziei CNSC 23/.../2502 din 05.01.2022.

Subliniază faptul că CNSC nu este investit cu înfăptuirea unei anchete asupra unor presupuse fapte „nelegale” invocate de către contestatoare, care se putea adresa organelor competente pentru a desfășura astfel de anchete.

În opinia sa, Consiliul nu poate lua în considerare susținerile SC SRL conform cărora ar trebui „să ceară de la informații despre această fraudă majoră, ținând cont de faptul că oficiul are o relație execrabilă cu publicul (...)", rolul CNSC fiind acela de a analiza, în limitele impuse de lege, legalitatea procedurilor de atribuire.

În ceea ce privește afirmația petentei vizând existența „cercului de persoane care are ca scop deturnarea bunului public al României prin încălcarea legilor țării”, intervenienta apreciază că aceasta poate fi constatată și sancționată de către organele special abilitate în acest sens, CNSC neavând astfel de atribuții și urmând a înlătura aceste alegații, în lipsa unui document oficial care să le confirme.

SC SRL afirmă că temeinicia susținerilor sale rezultă și din aceea că, în cuprinsul paginii 6 - paragraful 5 din contestație, SC SRL susține că „Nu are nicio relevanță faptul că DB pretinde că a studiat certificatele fiscale, din moment ce legea nu limitează situațiile la cele ce reiese din aceste certificate, neexistând nicio preedere legală prin care să fie limitat dreptul comisiei de evaluare de a solicita toate informațiile care să îi permită să stabilească în mod complet admisibilitatea unei oferte”.

Precizează că, în contradictoriu cu cele invocate de contestatoare autoritatea contractantă a impus, prin documentația de atribuire, obligația operatorului economic clasat pe locul I (...) de a prezenta documentele relevante care să confirme că nu se află în situațiile de excludere prevăzute la art. 165 din Legea nr. 98/2016. Această situație poate fi dovedită, potrivit prevederilor fișei de date (pagina 3), în următorul mod: „Modalitatea de îndeplinire: Se va completa și depune DUAE până la data și ora limită de depunere a ofertelor. Documentele ce se vor solicita ofertantului clasat pe primul loc sunt: certificat fiscal din care sa reiasă că ofertantul nu are datorii restante la bugetul general consolidat, la momentul prezentării; certificat fiscal din care să reiasă că ofertantul nu are datorii restante la bugetul local, la momentul prezentării; după caz,

documente prin care se demonstrează faptul că operatorul economic poate beneficia de derogările prevăzute la art. 166 alin.(2) din Legea nr. 98/2016”.

Prin urmare, arată intervenienta, SC SRL, nu numai că invocă „pure alegații nesustținute”, ci contestă chiar prevederile documentației de atribuire, care a devenit obligatorie față de acesta prin depunerea ofertei.

Subliniază faptul că petenta avea la dispoziție căile reglementate de Legea nr. 101/2016 pentru a ataca documentația de atribuire, însă nefăcând acest lucru, orice critică asupra documentației este tardivă.

5. Intervenienta susține că oferta sa îndeplinește toate criteriile de calificare și selecție prevăzute în documentația de atribuire.

În acest sens învederează faptul că modalitatea de îndeplinire a cerinței 1, de la secțiunea III.1.1.b) din fișa de date a achiziției, este „analizată” în mod greșit de către contestatoare. Mai mult, aceasta critică în prezent documentația de atribuire, deși aceasta a devenit obligatorie și pentru el, prin depunerea ofertei în cadrul prezentei proceduri.

Referitor la susținerile SC SRL potrivit cărora, din actele autorității contractante, rezultă că aceasta a analizat drept document relevant certificatul constatator depus de către SC SRL, iar acest ofertant fi indicat un alt document - certificatul de înregistrare, iar „(...) oricare dintre aceste documente nu demonstrează capacitatea efectivă a lui de a realiza activitățile obiect al contractului (...)”, intervenienta arată că, la pagina 3 din fișa de date, referitoare la capacitatea de exercitare a activității profesionale, autoritatea contractantă a impus următoarea modalitate de îndeplinire a cerinței nr. 1, astfel: „Document obligatoriu: Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAЕ, respectiv certificat constatator emis de ONRC, (...) urmează să fie prezentate, la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor”.

Astfel, arată intervenienta, la fel ca în cazul „analizei de specialitate” privind relevanța certificatelor de cazier fiscal, petenta contestă prevederile documentației de atribuire, demers tardiv pentru argumentele expuse.

Subliniind netemeinicia și lipsa de relevanță a celor expuse de SC SRL în paginile 7 (începând cu paragraful 6) - 8 (până la paragraful 7) din contestație, intervenienta precizează că acestea nu se regăsesc în cuprinsul documentației de atribuire, iar petenta nu mai poate contesta conținutul acesteia în momentul de față.

SC SRL susține că produsul pe care l-a oferit îndeplinește cerințele tehnice.

În ceea ce privește alegerile contestatoarei din paginile 9 - 13, solicită Consiliului să aibă în vedere că acestea nu vizează produsul oferit de societatea sa, ci un alt tip de pistol.

Combătând succint criticile SC SRL, intervenienta solicită Consiliului să constate că susținerile sale sunt confirmate de documentele care alcătuiesc propunerea tehnică, sens în care arată următoarele:

- Documentația de atribuire nu impune ca propunerea tehnică să fie însoțită de buletine de analiză;

În susținere, intervenienta redă prevederile secțiunii IV.4.3. din fișa de date a achiziției și dispozițiile art. 158 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016.

Concluzionează arătând că, prevederile documentației de atribuire nu impun prezentarea buletinelor de analiză și susține că, și în ipoteza în care autoritatea contractantă ar fi impus acest lucru, aceasta avea obligația de a accepta și certificate echivalente de evaluare a conformității, sau alte mijloace de probă care să ateste că produsul îndeplinește cerințele documentației de atribuire.

În sprijinul susținerilor sale indică mai multe documente declarate confidențiale: (i) Datele tehnice pentru pistolul 17 Gen5/AMS, (ii) Sisteme de siguranță 17 Gen5/AMS și (iii) Propunerea tehnică - Anexa 4.

Precizează că societatea contestatoare nu are cunoștință despre produsul ofertat de SC SRL, întrucât pistolul 17 AMS nu apare în documentele uzuale a firmei Inițialele „AMS” semnifică mențiunea echivalentă din limba engleză a „Siguranței manuale ambidextre”. De aceea, confirmarea testărilor și omologarea produsului ofertat, inclusiv a siguranței externe, este efectuată prin ștanțarea abrevierii „CIP” pe părțile esențiale ale armei - corp pistol, țeavă și manșon-închizător, toate aceste elemente fiind detaliate în cuprinsul propunerii tehnice.

Astfel, arată intervenienta, abrevierea antemenționată certifică, la nivel internațional, îndeplinirea tuturor condițiilor specifice de siguranță în funcționare și utilizare a pistolului, iar, din conținutul propunerii tehnice depusă de SC SRL, rezultă că această certificare este prezentă pe următoarele componente ale produsului ofertat: (i) corp pistol; (ii) manșon-închizător și (iii) țeavă.

Afirmă că relevanța și realitatea celor invocate de societatea sa poate fi verificată de către autoritatea contractantă prin solicitarea, din partea Comisiei Internaționale Permanente pentru Verificarea Armelor de Foc Scurte, a testelor efectuate.

- Sistemul de siguranță împotriva acțiunilor accidentale și a celor voluntare.

Intervenienta menționează că îndeplinirea acestei cerințe este descrisă și dovedită în următoarele documente, declarate confidențiale: (i) Date tehnice pistol 17 Gen5/AMS, (ii) Sisteme de siguranță 17 Gen5/AMS și (iii) Propunerea tehnică - Anexa 4.

- Cerința echipării pistolului „cu un nivel minim de securitate, care să asigure blocarea a minim uneia dintre piesele: trăgaci, cocos, percutor, pentru a se asigura prevenirea focului accidental când trăgaci este atins”

SC SRL susține că îndeplinirea acestei cerințe este descrisă și dovedită în următoarele documente, declarate confidențiale: (i) Date

tehnice pistol 17 Gen5/AMS, (ii) Sisteme de siguranță 17 Gen5/AMS și (iii) Propunerea tehnică - Anexa 4

- Cerința referitoare la „Pârghia de siguranță, care trebuie să fie acționată ambidextru”.

Intervenienta precizează că îndeplinirea acestei cerințe este descrisă și dovedită în următoarele documente, declarate confidențiale: (i) Date tehnice pistol 17 Gen5/AMS, (ii) Sisteme de siguranță 17 Gen5/AMS și (iii) Propunerea tehnică - Anexa 4

- Cerința ca „Lățimea minimă a pistolului să fie de 35 mm”.

SC SRL afirmă că îndeplinirea acestei cerințe este descrisă și dovedită în următoarele documente, declarate confidențiale: (i) Date tehnice pistol 17 Gen5/AMS, (ii) Sisteme de siguranță 17 Gen5/AMS și (iii) Propunerea tehnică - Anexa 4

- Cerința ca pistolul să aibă „înălțimea minimă de 130 mm”.

Intervenienta arată că înălțimea de 127 de mm, invocată de către petentă în pagina 8 a contestației, se referă la un alt pistol față de cel oferit de SC SRL - Pistolul 19.

Reiterează faptul că societatea sa a oferit un produs a cărui înălțime este de 139 mm., acest lucru putând fi verificat în următoarele documente, declarate confidențiale: (i) Date tehnice pistol 17 Gen5/AMS, (ii) Sisteme de siguranță 17 Gen5/AMS și (iii) Propunerea tehnică - Anexa 4.

- Cerințele referitoare la „Cadența de tragere reală minim 30 lovituri/minut”, „Viteza inițială a glonțului: minim 350 m/s”, „Distanța de tragere ochită 25m”, „Distanța eficace de tragere 50 m”.

Susține că îndeplinirea acestor cerințe rezultă fără putință de tăgadă din propunerea sa tehnică, contrar celor expuse de către SC SRL.

În privința „cadenței de tragere reală”, intervenienta solicită Consiliului să aibă în vedere și confirmarea producătorului GmbH Austria, aflată la pag. 39-40 din propunerea sa tehnică.

De asemenea, în ceea ce privește „distanța de tragere ochită de 25m” și pe cea „eficace de tragere 50 m”, învederează confirmarea de la producătorul GmbH Austria aflată la pag. 31-32 din propunerea sa tehnică.

- Cerința ca „Pistolul să fie capabil să execute trageri la temperaturi cuprinse în intervalul: - 35 grade și + 52 grade Celsius. Pistolul trebuie să funcționeze fără înțepenire. Capsa cartușului nu trebuie să fie găurită la impactul cu cuiul percutor, nu trebuie să fie afectat de transpirația mâinii, de apă sărată sau umiditate”.

În privința acestei cerințe, intervenienta solicită Consiliului să aibă în vedere documentul intitulat „Certificat de testare aprobat de directiva tehnică AC/225 (LG/3-SG/1) III D/14 Test Nato Pentru Arme Mici pct. E”, precum și documentul „Test de temperatură extremă și condiții agravate în conformitate cu AC/225(LG/3-SG/I) D/14 Procedura 2.9.1.2 (testul de frig); Procedura 2.9.2.2 (Testul de temperatură înaltă); Procedura 2.13.1.2 (fără lubrifiere)”, aflate la pag. 41- 42 din propunerea sa tehnică.

- Cu privire la cerința conform căreia „Pistolul trebuie să funcționeze fără înțepenire. Capsa cartușului nu trebuie să fie găurită la impactul cu cuiul percutor, nu trebuie să fie afectat de transpirația mâinii, de apă sărată sau umiditate”, intervenienta susține că este, de asemenea, îndeplinită, prin faptul că produsul oferat conține ștanțarea inițialelor „CIP”, conform celor expuse mai sus.

- Referitor muniția produsului oferat, învederează faptul că aceasta este compatibilă cu pistolul oferat, ambele produse fiind certificate „CIP”.

Mai mult, arată intervenienta, cerințele referitoare la muniție au fost descrise în propunerea tehnică la pagina 45, sens în care solicită Consiliului să constate că întreaga propunere tehnică îndeplinește cerințele documentației de atribuire.

Prin urmare, apreciază că criticile petentei vizează un alt produs decât cel oferat de societatea sa, motiv pentru care întreaga „argumentare” de ordin tehnic expusă în contestație se impune a fi înlăturată, câtă vreme este străină de această procedură și nu poate face obiectul analizei CNSC.

De asemenea, intervenienta susține că oferta sa are un preț realist, aspect confirmat de documentele depuse în fața autorității contractante. Menționează că diferența între propunerea financiară a SC SRL și cea prezentată de SC SRL este de 3420 lei, fără TVA, adică de 1,65%.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei vizând prețul „nerealist” al propunerii sale financiare, intervenienta solicită CNSC „să ia act că și aceste alegații sunt simple supoziții nesprijinite de niciun mijloc de probă, contestatoarea oferind o interpretare subiectivă și eronată privind elementele care alcătuiesc «ofertele depuse de în ultimii 7 ani»”.

Afirmă că societatea contestatoare nu poate dovedi prețul nerealist al ofertei SC SRL.

Redând considerente din decizia CNSC nr. 23/.../2502 din 05.01.2022, autoarea cererii de intervenție reiterează faptul că SC SRL „formulează alegații nesustținute de niciun mijloc de probă, care se impun a fi înlăturate”, cu atât mai mult cu cât valoarea propunerii financiare reprezintă aproximativ 98% din valoarea totală estimată a contractului de achiziție publică.

Totodată, SC SRL solicită Consiliului să respingă solicitarea de „situație extremă”, conform căreia, în accepțiunea contestatoarei, s-ar impune anularea procedurii de atribuire, deoarece nu are fundament factic și juridic.

În susținere face trimitere la dispozițiile art. 212 din Legea nr. 98/2016, arătând că situațiile în care se impune anularea procedurii și/sau, după caz, când autoritatea contractantă are dreptul de a anula procedura sunt de strictă aplicare și interpretare

De asemenea, intervenienta solicită accesul la dosarul cauzei, conform dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, inclusiv la propunerea tehnică a contestatoarei, în virtutea principiilor egalității de arme și de tratament.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresele nr. 8051/248/.... /15.02.2022 și, respectiv, nr. 9621/248/.... /23.02.2022, atât contestatoarea, cât și intervenienta au fost invitate la sediul CNSC în vederea studierii dosarului cauzei. (SC SRL în data de 22.02.2022 și SC & SRL în data de 24.02.2022).

Prin adresa nr. 13267/24.02.2022, înregistrată la CNSC cu nr. 9967/24.02.2022, SC SRL a solicitat Consiliului prelungirea termenului pentru depunerea întâmpinării, formulată ca urmare a studierii documentelor dosarelor nr. 104/2022 și nr. 248/2022, până în data de 01.03.2022, precum și deconfidențializarea documentelor Date tehnice pistol 17 Gen 5/AMS și Sisteme de siguranță Gen5/AMS, declarate de SC SRL ca fiind confidențiale.

Precizează că a formulat această solicitare având în vedere, pe de o parte, caracterul predominant tehnic al acestei cerințe, pe care pistolul oferit de SC SRL nu o îndeplinește, iar, pe de altă parte, existența neconcordanțelor între declarațiile ofertantului din matricea de conformitate, din trimiterile la aceste două documente și alte documente din ofertă, precum și față de informațiile oficiale ale fabricantului, în a cărei gamă de produse nu se regăsește acest model de pistol.

Menționează că, aceste „discrepanțe” au fost observate și de către Hunedoara unde, deși specificațiile tehnice sunt similare cu cele de la, reiese că a fost oferit pistolul 17 MS, deci alt model care nu există oficial decât cel oferit la și despre care se pretinde că îndeplinește cerința privind existența siguranței manuale.

În susținere, contestatoarea precizează că anexează cererii procesul-verbal de analiză de evaluare tehnică din care rezultă faptul că Hunedoara a solicitat clarificări privind aceste discrepanțe, dar „răspunsul a fost formulat astfel încât să inducă în eroare autoritatea contractantă”. Precizează că, față de aceste aspecte, va formula contestație, în termenul legal.

De asemenea, susține că, în procesul-verbal de analiză a propunerii financiare este menționat faptul că SC SRL nu a indicat în centralizatorul de prețuri modelul exact al pistolului.

Afirmă că suspiciunile sale sunt întărite de faptul că ofertantul criticat a deconfidențializat tocmai aceste documente, cunoscând cu certitudine faptul că SC SRL cunoaște „natura neadevărată” a informațiilor prezentate.

Mai mult, consideră edificator și faptul că nu există apărări pertinente și clare față de critica sa privind inexistența acestor modele de pistoale.

În opinia sa, aceste ezitări rezultă din chiar cererea de intervenție nr. 5978/21.02.2022 unde, la pag. 11 și 12, se afirmă în mod contrar realității că aplicarea marcajului CIP pe „părțile esențiale ale armei - corp pistol,

țeavă și manșon-închizător” ar confirma, la nivel internațional, îndeplinirea tuturor condițiilor specifice de siguranță în funcționare și utilizare.

De asemenea, arată că ofertantul a indicat autorității contractante să ceară de la organismul CIP testele efectuate, situație, în opinia sa, imposibilă și nelegală, deoarece ar inversa sarcina probei în dovedirea conformității propunerii tehnice și pentru că CIP nu va devoala unei terțe părți aceste teste.

Pe de altă parte, susține contestatoarea, contradicția este demonstrată de SC SRL prin chiar existența în oferta în cauză a unei declarații de la bancul de probe (Proof House) austriac, afiliat CIP, în care se explică procedura de testare a pistoalelor conform CIP, și anume prin tragerea a 2 cartușe de suprapresiune (pag.33-34, 35-36 ofertă). Această declarație clarifică faptul că testarea pistoalelor, în vederea aplicării marcajului CIP, nu se referă la funcționarea siguranțelor manuale sau automate ale pistolului, ci exclusiv la rezistența componentelor esențiale la o posibilă suprapresiune a muniției.

Mai mult, petenta menționează că, pe site-ul oficial al CIP se arată că rolul organismului internațional este acela de a stabili limitele de siguranță prin reference standar.... for the measurement of gas pressure and, on the other hand, to select the measurement procedures to be used by the proving authorities în order to determine, în the most precise yet practical way possible, the pressures developed by both and proof cartridges (standardele de referință pentru măsurarea presiunii gazelor (gazele rezultate în urma arderii pulberii de azvârlire a proiectilului în camera cartușului și în țeavă, n.n.) și, pe de altă parte, să selecteze procedurile de măsurare care să fie folosite de autoritățile de încercare pentru a determina, în modul cel mai precis, dar și practic posibil, presiunea dezvoltată atât de cartușele de serviciu, cât și de cele de încercare).

Prin urmare, apreciază ca fiind evident faptul că CIP nu verifică și nu certifică funcționarea sistemelor de siguranță ale pistolului.

În ceea ce privește confidențializarea documentelor menționate, contestatoarea susține că singurul element de proprietate intelectuală pe care îl are este marca înregistrată pentru denumirea Safe Action, iar funcționarea acestui sistem nu mai este un secret comercial din moment ce, chiar pe site-ul oficial al fabricantului, sunt postate filme cu funcționarea în detaliu a sistemului.

Un alt secret comercial, consideră că ar fi prețul produsului, dar susține că și acesta este deja devoalat.

Învederează Consiliului faptul că „toate aceste contradicții și ezitări din oferta și apărările acestui ofertant sunt menite a ascunde neconformitatea tehnică și faptul că a indus în eroare în mod voit autoritățile contractante, precum și faptul că inclusiv informațiile clasificate sunt tratate prin lege drept informații publice atunci când clasificarea lor este menită să ascundă încălcările legii”.

Subliniază faptul că Direcțiile silvice nu au, multe dintre ele, personal cu cunoștințe tehnice care să le permită „decelarea neadevărurilor” servite de acest ofertant.

SC SRL precizează că accesul său la aceste documente este necesar „pentru a se clarifica situația de către persoane cu cunoștințe și experiență în materia pistoalelor și pentru a sprijini acțiunea de aflare deplină a adevărului de către CNSC”.

Prin adresa nr. 13271/25.02.2022, înregistrată la CNSC cu nr. 10309/25.02.2022, SC SRL a transmis concluzii scrise în care susține că autoritatea contractantă nu combate în niciun fel criticile sale, ci „prezintă doar niște lamentări fără fundament privind pretinsa rea-voință” a societății sale.

În opinia sa, autoritatea contractantă nu și-a dorit, în mod real, să cumpere produsul care îndeplinește toate cerințele documentației de atribuire, ci doar să cumpere produsul cu prețul cel mai scăzut, indiferent dacă acesta este conform sau nu.

Precizează că își menține criticile, conform cărora, din punctul de vedere al criteriilor de calificare și selecție, oferta SC SRL ar fi trebuit să fie respinsă „nu doar pentru motivele ascunderii situației sale, față de care a furnizat informații false, dar și despre prezentarea de informații false despre produsele pe care le ofertează, afirmând, în mod fals că pistoalele oferite îndeplinesc cerințele tehnice”.

Reiterează faptul că își menține critica din cuprinsul contestației din cuprinsul contestației, potrivit căreia, din raportul procedurii rezultă neîndeplinirea de către ofertantul câștigător a cerinței nr. 1 de la secțiunea III.1.1.b) „Capacitatea de exercitare a activității profesionale” din fișa de date a achiziției. Din raportul procedurii rezultă tocmai neîndeplinirea acesteia, având în vedere că a analizat un document nerelevant.

Afirmă că, din punctul de vedere al autorității contractante, rezultă faptul că SC SRL nu a respectat obligația de a indica documentul relevant care atestă capacitatea acestuia de a realiza furnizarea armelor letale și a muniției letale, iar autoritatea contractantă a realizat o evaluare neconcludentă.

Susține că nici certificatul constatator, emis de ONRC, și nici Certificatul de înregistrare nu demonstrează capacitatea efectivă a lui SC SRL de a realiza activitățile obiect al contractului, în speță importul, vânzarea și transportul armelor și ale munițiilor.

În susținere, arată că, potrivit prevederilor art. 141 - 143 și urm. din H.G. nr. 11/2018, doar autorizația de efectuare de operațiuni cu arme și muniții letale conferă și atestă persoanei dreptul și capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului.

Menționează că, tot la lit. f) din punctul de vedere al autorității contractante, se precizează că, pentru a constata îndeplinirea acestei cerințe, ... a analizat faptul că nu există înregistrări conform Legii nr. 26/1990, aspecte care nu au legătură cu criteriul privind capacitatea profesională.

În opinia petentei, absența indicării în DUAЕ a documentului relevant, precum și evaluarea incompletă a modalității legale de îndeplinire a cerinței, trebuiau să conducă la respingerea imediată a ofertei din moment ce legea nu permite completarea DUAЕ sau refacerea/redepunerea acestuia sau a documentelor justificative, iar depunerea de documente care trebuiau să fie depuse până la data-limită de depunere a ofertelor nu este permisă, conform jurisprudenței CJUE.

SC SRL precizează că a anexat contestației „probele privind eludarea obligației de compensare în valoare de 6,4 milioane de euro prin complicitatea dintre și”. Susține că, din probele depuse, rezultă încălcarea prevederilor exprese ale art. 12-18 și urm. din O.U.G. nr. 189/2002, în sensul că autoritatea contractantă „a uitat” să includă clauzele de compensare în fișa de date a achiziției, în acordul-cadru și în contractele subsecvente, iar SC SRL „continuă să uite” să declare la existența contractului și a obligației de compensare și să se angajeze în contractul de compensare.

Învederează Consiliului rolul său activ și de utilitate a lămuririi acestor aspecte, nu înainte de a menționa că, inclusiv, putea și chiar avea obligația să întreprindă, urmare formulării contestației, din oficiu, aceste acțiuni, precum și să ia act de abaterea profesională gravă, care s-a materializat prin anularea de către Curtea de Apel a unui contract atribuit lui SC SRL pe baza informațiilor „false” prezentate de acesta.

Afirmă că, din punct de vedere al cerințelor tehnice, criticile SC SRL din contestație sunt confirmate, pe deplin, de documentele aflate la dosarul cauzei și de punctul de vedere al autorității contractante, în sensul că ofertantul câștigător nu a demonstrat îndeplinirea unor cerințe tehnice, în conformitate cu modalitatea impusă de Legea nr. 98/2016, respectiv prin prezentarea de mijloace probante relevante.

Mai grav, susține petenta, este faptul că SC SRL a oferit un pistol inexistent și neomologat pentru siguranța de exploatare și a oferit declarații și informații „false” despre muniția oferită, aceasta nefiind omologată pentru utilizare și siguranța în utilizare.

Astfel, consideră că a demonstrat, în detaliu, faptul că pistolul oferit de SC SRL, respectiv 17 gen 5 AMS, nu există și nu este omologat pentru utilizare, nefiind un pistol din fabricația de serie, deci nu a parcurs niciuna dintre etapele de omologare în utilizare.

Susține că, în acest sens, este edificator faptul că niciunul dintre documentele prezentate de ofertantul criticat în susținerea propunerii tehnice nu face referire la acest model de pistol. Nu există acest model menționat în niciuna dintre declarațiile pe proprie răspundere, emise de fabricant, iar, oricum, acestea nu sunt mijloace probante în sensul legii, pretinsul raport de testare privind condițiile mecano-climatice nefăcând

referire la acest model de pistol și neexistând niciun document din care să rezulte că s-au efectuat trageri cu acesta și ce comportament a avut.

Mai important, apreciază petenta, este faptul că nu există niciun raport de testare care să arate cum funcționează pretinsul sistem de siguranță manuală ambidextră, pentru a preveni darea focului prin blocarea trăgaciului.

Afirmă că neîndeplinirea cerințelor privind sistemele de siguranță ale pistolului ofertat de SC SRL era evidentă încă de la formularea contestației de către acesta împotriva acestei cerințe.

Contestatoarea reclamă faptul că oferta sa a fost supusă unui tratament inegal, manifestat prin aceea că a depus rapoarte de testare pentru a demonstra modalitatea efectivă prin care îndeplinește cerințele tehnice, nu simple scheme, explicații și declarații.

Învederează faptul că, la secțiunea IV.4.3 „Modul de prezentare al ofertei” din fișa de date a achiziției se impune, foarte clar, însoțirea propunerii tehnice cu buletine de analiză, acestea lipsind din oferta declarată câștigătoare.

Față de argumentele extensiv prezentate în contestație, voi aborda doar câteva dintre ele.

Reiterând susținerile din cuprinsul contestației, autoarea acesteia susține că a depus probe de necontestat, conform cărora se poate constata că nu există o versiune oficială G17 Gen 5 AMS, precum și faptul că toate versiunile oficiale ale G17 nu prezintă siguranță manuală, conform informațiilor de pe site-ul oficial al Nici din manualul de utilizare a pistoalelor și nici măcar din analiza secțiunilor din site-ul oficial dedicate modelelor speciale și opțiunilor de personalizare oficiale nu rezultă existența vreunui model cu siguranță manuală.

De altfel, arată că manualul oficial de utilizare este depus și în ofertă, în formă prescurtată, la pag. 300 - 307 din dosarul procedurii, reieșind lipsa oricărei siguranțe manuale a produsului și, din chiar fotografia de pe coperta manualului, din descrierile din secțiunea „Caracteristici principale, Funcționarea armei și lista și schema pieselor componente” rezultă evident că nu există deloc o siguranță manuală, cu atât mai puțin că aceasta îndeplinește cerințele funcționale impuse.

Afirmă că, în lista de piese componente ofertantul câștigător folosește o denumire „menită să înșele atenția cititorului neavizat sau indiferent”. Astfel, pârghia/levierul de blocare/deblocare/oprire a manșonului pistolului (poz. 21) și butonul de eliberare încărcător (poz. 19) sunt denumite siguranțe, ceea ce este impropriu.

Menționează că, în contestație, a indicat faptul că, față de inexistența oficială a pistolului ofertat, este probabil ca ofertantul să fi indicat, în mod voit, fals pârghia/levierul de blocare/deblocare a manșonului pistolului drept siguranță manuală ambidextră.

Precizează că, în sprijinul susținerilor sale, depune și un raport criminalistic comandat de Neamț, ca urmare a litigiului ocazionat de declararea, „în mod eronat”, drept conformă a ofertei SC SRL, litigiu

câștigat de SC SRL prin decizia Curții de Apel Bacău nr. 926/2019 din 18.12.2019.

Învederează faptul că, la pag. 12-13 ale raportului criminalistic se regăsesc lista de piese componente și schema explodată a pistolului G17 gen. 4, pistol care are majoritatea componentelor relevante pentru cauza actuală identice cu pistolul G17 gen. 5 oferat de SC SRL. Diferențele se regăsesc la nivelul corpului pistolului, acesta având o altă suprafață și o altă lățime și la nivelul arcului recuperator și al țevii, acestea având un design ușor modificat, dar care împiedică interschimbabilitatea acestora, dar nu au influență asupra modului de dare a focului sau al funcționării celor trei siguranțe ale pistolului sau asupra modului în care se blochează/deblochează manșonul. Lista de piese, la poz. 20 și 21, prezintă aceleași componente pe care SC SRL le prezintă drept siguranțe ale manșonului, dar expertul le prezintă cu denumirea funcțională corectă de opritoare ale manșonului.

O altă informație „falsă” oferită de ofertantul câștigător, susține petenta, „poate fi” aceea a indicării unui sistem de blocare cu cheie împotriva accesului neautorizat a indicării unui sistem de blocare cu cheie împotriva accesului neautorizat la pistolul aflat în stare de depozitare, denumit Safety Lock/Încuietoare de siguranță, asemănător cu o încuietoare de ușă cu cilindru rotativ, drept siguranța manuală a pistolului. Nici pârghia de oprire/blocare/deblocare a manșonului și nici încuietoarea amintită nu sunt siguranțe manuale și nu realizează funcțiile unei siguranțe manuale astfel cum este descrisă de specificația tehnică a .

Mai mult, arată contestatoarea, din documentul denumit Certificat de atestare (pag. 000044 - 000047 din dosar), denumit în ofertă și Confirmare NATO AC/225, pe care SC SRL îl depune în mod obsesiv în toate procedurile în care concurează, nu există niciun test efectuat pentru funcționarea siguranței manuale. Documentul prezintă o lipsă de relevanță generală, independent de tipul de pistol oferat, deoarece nu precizează nicio valoare rezultată în urma testelor. Nu este precizat intervalul de temperaturi de funcționare, umiditatea, salinitatea și nici numărul de lovituri trase pentru anduranța (rezistența) țevii, deși există impuse cerințele ca „Pistolul să fie capabil să execute trageri la temperaturi cuprinse în intervalul: - 35° C și +52° C, nu trebuie să fie afectat de transpirația mâinii, de apă sărată sau umiditate”.

De asemenea, în opinia sa, el prezintă și o lipsă de relevanță specifică, deoarece nu are ca obiect pistolul oferat ci modelul G17, un model distinct de cel oferat.

Menționează că, la punctul R din acest document este prezentată pretinsa trecere a testului la cădere, test care nu testează siguranțele externe manuale ale pistolului, ci siguranțele interne automate ale acestuia, cele denumite trei siguranțe SAFE ACTION.

Susține că acest test nu demonstrează că pistolul prezintă caracteristicile dorite de privind imposibilitatea dării focului la acționarea trăgaciului, asigurarea acestuia, blocarea trăgaciului.

În probațiune, petenta face trimitere la Manualul NATO AC/225 de unde rezultă că testul aferent procedurii 2.15.3 este exclusiv la cădere, neimplicând manevrarea siguranței manuale, în timp ce testele aferente procedurii 2.10, mai ales testul 2.10.2.5, verifică îndeplinirea cerințelor impuse de autoritatea contractantă.

Afirmă că acest test nu există la pistoalele, iar oferta SC SRL nu conține niciun document probant referitor la existența reală și a siguranței manuale și la funcționarea ei conform necesităților

În susținere, contestatoarea precizează că depune, de asemenea, un raport de testare oficial pentru siguranțele manuale și funcționarea lor.

În ceea ce privește solicitarea intervenției ca autoritatea contractantă să ceară de la organismul CIP testele efectuate, contestatoarea susține că această situație este imposibilă și nelegală, deoarece ar inversa sarcina probei.

Pe de altă parte, arată petenta, contradicția este demonstrată de SC SRL prin chiar existența, în oferta în cauză, a unei declarații de pe bancul de probe (Proof House) austriac, afiliat CIP, în care se explică procedura de testare a pistoalelor, conform CIP, și anume, prin tragerea a două cartușe de suprapresiune (pag. 33-36 din ofertă).

Subliniază faptul că CIP nu verifică și nu certifică funcționarea sistemelor de siguranță ale pistolului. De altfel, în matricea sa de conformitate, la cerința privind siguranța manuală, a indicat doar testarea la cădere, care nu are în vedere testarea siguranțelor manuale.

Contestatoarea reclamă faptul că, pentru cerințele „Distanța eficace de tragere: 50 m”, „Cadența de tragere reală, minim 30 lovituri/minut”, „Distanța de tragere ochită: 25 m și Viteza inițială a glonțului: minim 350 m/s”, „Pistolul trebuie să funcționeze fără înțepenire”, „Capsa cartușului nu trebuie să fie găurită la impactul cu cuiul percutor” nu există niciun mijloc probant relevant pentru a demonstra îndeplinirea acestora, iar simpla declarație din matricea de conformitate nu este asimilată mijlocului probant relevant, mai ales că cerințele impun probarea unor valori minime.

Învederează faptul că, potrivit celor stabilite anterior de CNSC și Curțile de Apel, valorile trebuie probate prin tragerea muniției pe care o ofertează în procedură.

Conchide că, din moment ce nu există în oferta sa niciun raport de testare, care să arate că modelul de pistol ofertat există și că a tras efectiv muniția ofertată, aceste cerințe sunt neîndeplinite și oferta câștigătoare trebuie să fie respinsă.

Mai susține că oferta SC SRL pentru muniție cu 2 tipuri de gloanțe, respectiv și glonț cu greutate de 115 gr (grains, în limba engleză, 1 grains = 0,06 grame) și glonț cu greutate de 124 gr, fără a preciza pe care o ofertează efectiv, trebuia respinsă pentru că nu este definită, individualizată, este o ofertă alternativă, deci este inacceptabilă conform art. 137 alin. (2) lit.c) și, având în vedere că nici propunerea financiară nu

indică ce tip de muniție este oferat, neconformă conform art. 137 alin. (3) lit. a) și d).

Suplimentar, contestatoarea precizează că, față de dovezile prezentate în contestație, prin care a arătat că muniția nu poate corespunde simultan standardelor CIP și NATO, acestea fiind diferite în mod esențial, având cerințe diferite pentru presiunea medie și maximă individuală, dar și că lipsește de pe ambalaje marcajul specific, depune imaginile ambalajului muniției oferate, pentru a se constata faptul că acesta nu poartă marcajul specific.

Susține că muniția oferată nu are dreptul de a aplica acest marcaj și nici nu îl are aplicat din moment ce muniția nu a fost omologată.

Mai arată că, pentru evidențierea diferențelor dintre standardele CIP și NATO pentru muniția de 9x19 mm, depune, în probațiune, două fișe tehnice și o fișă cu imagini marcaje.

Astfel, susține că se observă că diferă presiunea de lucru a muniției, fiind de 285 MPa pentru NATO și de 235 MPa pentru CIP și diferă, de asemenea, modul de determinare a preciziei ca distanțe (NATO impusă fix la 46 m, CIP nu există prevedere), plaja vitezelor inițiale și tipul și lungimea țevelor standardizate pentru testare.

Prin urmare, SC T. SRL apreciază că nu există nicio certificare oficială a faptului că pistolul oferat de SC SRL funcționează în siguranță cu această muniție.

De asemenea, petenta reclamă faptul că pistoalele albastre nu puteau trage muniția letală standard, de genul celei solicitate de către

Menționează că actul normativ care stabilea modul de înarmare a agenților polițiilor locale/comunitare le dădea dreptul de a purta, în misiune, pistoale letale (de tipul celor care trag muniția letală solicitată de) sau pistoale neletale. Legea 295/2004 stabilește că, în România, pistoalele neletale sunt exclusiv cele care trag muniție cu proiectil de tip bilă de cauciuc sau muniție fără proiectil care împrăștie gaze iritant-lacrimogene.

SC SRL precizează că își menține toate criticile privind prețul nesustenabil al ofertei câștigătoare, situație, care, în opinia sa, trebuie privită și prin prisma ofertării unor produse inexistente, necertificate, neomologate și netestate ca sistem armă-muniție, deci a necorelării propunerii financiare cu propunerea tehnică.

Ulterior reluării altor susțineri din cuprinsul contestației, autoarea acesteia solicită Consiliului să dispună următoarele: admiterea contestației astfel cum a fost formulată, reevaluarea ofertei câștigătoare, „indicând clar că limitele reevaluării trebuie să aibă în vedere doar documentele deja prezentate de ofertant, nefiind permisă completarea lor cu documente ce trebuiau a fi prezentate, până la data limită de depunere a ofertelor”, fie

cu indicarea faptului că oferta SC SRL este cea câștigătoare, conform art. 26 alin. (10) din Legea 101/2016.

În drept, au fost invocate prevederile documentației de atribuire și ale Legii nr. 98/2016, Legii nr. 101/2016.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. 13275/28.02.2022, înregistrată la CNSC cu nr. 10783/01.03.2022, SC SRL a transmis documentul intitulat „întâmpinare la cererea de intervenție”, formulată de SC SRL, prin care solicită Consiliului ca, în urma analizării cererii, să dispună următoarele: respingerea cererii de intervenție ca fiind inadmisibilă, formulată de o persoană fără calitate de operator economic, respingerea excepțiilor invocate de intervenientă, iar, pe fondul cauzei, admiterea în tot a contestației sale și respingerea cererii de intervenție ca nefondată.

În susținerea excepției invocate, SC SRL a invocat motivele „expuse pe larg în contestație privind lipsa calității de operator economic și a actelor de fraudare a bugetului statului român în care acesta este parte”.

Suplimentar, arată petenta, cererea de intervenție nu este calificată de către autorul său și nu este susținută admisibilitatea acesteia. Cererea este denumită doar „voluntară”, fără a se preciza dacă este principală sau accesorie, obligație pe care autorul o avea pentru a se putea stabili admisibilitatea acesteia.

Învederează CNSC faptul că rolul activ al completului de soluționare îi permite acestuia să recalifice o cerere de intervenție din principală în accesorie și invers, dar numai o cerere care a fost deja calificată de autor și în care se regăsesc argumentele acestuia privind admisibilitatea ei. Astfel, susține contestatoarea, CNSC nu se poate substitui autorului cererii în a recalifica ceva ce nu există și nici în a motiva admisibilitatea în locul acestuia.

Contestatoarea reclamă faptul că cererea de intervenție cuprinde critici care nu au fost formulate de către, deci excedează limitelor stabilite prin punctul de vedere de către autoritatea contractantă. Subliniază faptul că autoritatea contractantă nu a formulat excepții privind contestația sa și nici nu a prezentat apărări proprii și motivate față de criticile sale.

SC SRL solicită Consiliului să observe inadmisibilitatea, lipsa de interes și lipsa calității de operator economic a intervenientei, excepții pe care le formulează, solicitând admiterea lor, cu consecința respingerii intervenției.

Totodată, solicită respingerea excepției conexității, argumentând că acesta se face automat, prin efectul legii.

De asemenea, contestatoarea solicită și respingerea celelalte critici și apărări formulate de intervenientă, pentru următoarele motive:

- acestea sunt inadmisibile, deoarece nu au fost formulate și de, iar intervenientă nu poate depăși cadrul procesual stabilit de autoritatea contractantă.
- decizia CNSC nr. 23/.../2502 din 05.01.2022, apreciem că aceasta nu are relevanță în speță prin prisma faptului că natura criticilor analizate în

aceasta este diferită de cele din prezenta contestație. Nu există putere de lucru judecat în aceste două spețe atât de diferite.

Subliniază faptul că, deși intervenienta susține că nu se impune prezentarea de buletine de analiză, aceasta citează din fișa de date a achiziției exact mențiunea indicată de SC SRL.

Mai arată că intervenienta citează din Legea 98/2016, din citatele respective reieșind tocmai faptul că îndeplinirea cerințelor tehnice se demonstrează prin depunerea de rapoarte de încercare sau un certificat, ambele emise de organisme de evaluare a conformității. Aceste documente sunt denumite mijloace de probă, iar prin organisme de evaluare a conformității se înțelege, în primul rând, un organism independent de ofertant și/sau de fabricantul produselor oferite, iar în al doilea rând, un organism care emite astfel de buletine. În industria de armament, cele mai frecvente organisme de acest tip sunt laboratoarele de încercări și centrele de testare-evaluare autorizate. Ca excepție de la această regulă, există doar aceea a prezentării unui dosar tehnic al producătorului din care să reiasă îndeplinirea cerințelor, dar acesta poate fi acceptat ca mijloc de probă relevant în sensul art. 158 alin. (1), cu condiția să se demonstreze că termenele stabilite nu îi permiteau să obțină rapoarte de testare și că motivele neobținerii nu îi sunt imputabile.

Prin urmare, arată contestatoarea, nu este îndeplinită niciuna dintre condiții, din moment ce: nu s-a făcut dovada că nu putea obține rapoartele respective; dosarul tehnic al fabricantului se referă la acel dosar care reunește toate actele emise în fabricarea produsului - desene tehnice, procese tehnologice, teste realizate, amendamente la condițiile inițiale, etc. - deci conține documente de natură exclusiv tehnică și care sunt emise pentru uzul intern al fabricantului, nu adresate unei anume autorități contractante și nu în legătură cu procedura de atribuire și care se referă strict la produsul obiect al ofertei.

În opinia sa, SC SR a înțeles foarte bine că are obligația de a depune mijloace probante și ce anume impune și achiziția prin prezentarea de buletine de analiză, dar a eșuat în a prezenta mijloace relevante.

În ceea ce privește cerința privind siguranța manuală ambidextră și modul în care aceasta funcționează pentru a se demonstra că ea blochează trăgaciul și previne darea focului când trăgaciul este atins, petenta afirmă că nu există niciun mijloc probant relevant depus, dar nicio altă referire în toate celelalte documente depuse la pistolul oferit.

Conchide că intervenienta a cunoscut faptul că cerințele tehnice trebuie demonstrate prin prezentarea acestor buletine de analiză/mijloace probante prin simplul fapt că a depus o serie de declarații, dar acestea nu pot fi avute în vedere pentru motivele principale că nu sunt mijloace probante în sensul legii, nu se referă la pistolul oferit, nu demonstrează

îndeplinirea cerințelor și nu conțin valori pentru cerințele cu valori măsurabile.

În mod similar, susține că, fișa de date tehnice pentru pistol, sisteme de siguranță și propunerea tehnică nu reprezintă nici certificate echivalente de conformitate și nici altfel de mijloace de probă din care să rezulte îndeplinirea cerințelor tehnice.

În ceea ce privește afirmația ofertantului câștigător potrivit căreia simpla ștanțare a unor componente ale pistolului cu marcajul CIP ar demonstra funcționarea siguranței manuale, a funcționării fără înțepenire, a capsei care să nu fie găurită de cuiul perculator, a rezistenței la transpirația mâinii, la apă sărată sau umiditate, contestatoarea apreciază că aceasta nici nu merită să fie analizată.

Având în vedere cele expuse, SC SR solicită respingerea cererii de intervenție și admiterea contestației sale.

În drept, au fost invocate dispozițiile O.U.G. nr. 114 și cele ale Legii nr. 101/2016.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

.... .., a organizat o licitație deschisă în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Pistoale cu toc și muniție la”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN 1036180 din 22.10.2021. Valoarea estimată a contractului de furnizare este de 205.200 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „prețul cel mai scăzut”.

La finalizarea activității de evaluare a ofertelor a fost întocmit raportul final al procedurii nr. 223 din 10.01.2022.

Decizia privind rezultatul procedurii i-a fost comunicată SC SRL în data de 10.01.2022, respectiv faptul că oferta sa a fost declarată necâștigătoare, având prețul mai mare decât al celei depusă de SC SRL, desemnată câștigătoare cu prețul de 201.780,00 lei.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, SC SRL a înaintat Consiliului contestația nr. 13178 din 14.01.2022 (dosar nr. 104/2022), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 2329 din 14.01.2022 (consemnând cauțiunea în valoare de 4.104,00 lei, cu recipisa de consemnare nr. 207770008/1 din 17.01.2022, emisa de CEC Bank – Sucursala Victoria, înregistrată la CNSC cu nr. 2749 din 18.01.2022), solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Ulterior studierii, în data de 27.01.2022, la sediul Consiliului, a documentelor din dosarul cauzei nr. 104/2022, SC SRL a formulat contestația nr. 13209 din 02.02.2022 (dosar nr. 248/2022), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 5587 din 02.02.2022, împotriva procesului-verbal privind evaluarea garanției de participare, a propunerii tehnice, a informațiilor din DUAE, a documentelor ce-l însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare nr. 7049 din 31.12.2021 și a adresei nr. 38 din 04.01.2021, emise de (consemnând cauțiunea în valoare de 4.104,00 lei, cu recipisa de

consemnare nr. 207810552/1 din 02.02.2022, emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria, înregistrată la CNSC cu nr. 5869 din 03.02.2022), solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul reține că, în aceste cauze, SC SRL a formulat cereri de intervenție voluntară pe care Consiliul le încuviințează în principiu, ca cereri de intervenție accesorie în favoarea autorității contractante, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, dat fiind faptul că autoarea lor, în calitate de ofertantă declarată câștigătoare, dovedește un interes legitim propriu în pricina prin promovarea acestora. Drept urmare, Consiliul va respinge cererea contestatoarei de respingere ca inadmisibilă a intervenției SC SRL.

Fiind ținut, potrivit art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 („Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.”), la a verifica cu întâietate excepțiile invocate, Consiliul reține că intervenienta a invocat autoritatea de lucru judecat în ceea ce privește criticile de la paginile 3-6 din contestație, prin raportare la cele decise de Consiliu prin decizia sa nr. 23/..../2502 din 05.01.2022.

Referitor la această excepție, Consiliul reține că, potrivit art. 435 din Codul de procedură civilă, aplicabil în completarea Legii nr. 101/2016:

„(1) Hotărârea judecătorească este obligatorie și produce efecte numai între părți și succesorii acestora.

(2) Hotărârea este opozabilă oricărei terțe persoane atât timp cât aceasta din urmă nu face, în condițiile legii, dovada contrară.”

Totodată:

Art. 430 - Autoritatea de lucru judecat

„(1) Hotărârea judecătorească ce soluționează, în tot sau în parte, fondul procesului sau statuează asupra unei excepții procesuale ori asupra oricărui alt incident are, de la pronunțare, autoritate de lucru judecat cu privire la chestiunea tranșată.

(2) Autoritatea de lucru judecat privește dispozitivul, precum și considerentele pe care acesta se sprijină, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă.

(3) Hotărârea judecătorească prin care se ia o măsură provizorie nu are autoritate de lucru judecat asupra fondului.

(4) Când hotărârea este supusă apelului sau recursului, autoritatea de lucru judecat este provizorie.

(5) Hotărârea atacată cu contestația în anulare sau revizuire își păstrează autoritatea de lucru judecat până ce va fi înlocuită cu o altă hotărâre.”

Art. 431 - Efectele lucrului judecat

„(1) Nimeni nu poate fi chemat în judecată de două ori în aceeași calitate, în temeiul aceleiași cauze și pentru același obiect.

(2) Oricare dintre părți poate opune lucrul anterior judecat într-un alt litigiu, dacă are legătură cu soluționarea acestuia din urmă.”

Drept urmare, nefiind îndeplinite toate condițiile art. 431 alin. (1) din Codul de procedura civilă, actele vătămătoare atacate în prezent fiind emise într-o procedură de atribuire diferită de cea în cadrul căreia a fost pronunțată decizia nr. 23/..../2502 din 05.01.2022, Consiliul stabilește că nu operează excepția autorității de lucru judecat deciziei anterioare a Consiliului.

În consecință, Consiliul respinge această excepție invocată de intervenienta.

Analizând cuprinsul celor două contestații înaintate de SC SRL, Consiliul constată că acestea vizează actele autorității contractante prin care oferta depusă de SC SRL a fost declarată admisibilă și câștigătoare a procedurii.

Astfel, o primă susținere este cea referitoare la faptul că SC SRL nu ar îndeplini condiția de a fi operator economic în sensul definiției acestuia din Legea nr. 98/2016. Verificând, Consiliul constată că la art. 3 alin. (1) lit. jj) din Legea nr. 98/2016, operatorul economic este definit ca „orice persoană fizică sau juridică, de drept public ori de drept privat, sau grup ori asocieră de astfel de persoane, inclusiv orice asocieră temporară formată între două ori mai multe dintre aceste entități, care oferă în mod licit pe piață executarea de lucrări, furnizarea de produse ori prestarea de servicii”.

Prin fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a impus următoarea cerință de calificare:

„III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale

Informatii și formalitati necesare pentru evaluarea respectarii cerintelor mentionate:

b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale.

Cerinta nr. 1. Ofertantii ce depun oferta trebuie sa dovedeasca o forma de inregistrare în condițiile legii din țara de rezidență din care sa reiasă ca sunt legal constituiti, ca nu se afla în niciuna din situațiile de anulare a constituirii precum și faptul ca operatorul economic are capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului. Modalitatea prin care se poate demonstra îndeplinirea cerinței se va completa în DUAЕ de către operatorii economici participanti la procedura de atribuire cu informațiile aferente situației lor.

Document obligatoriu: Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAЕ, respectiv certificat constatator emis de ONRC, sau în cazul ofertanților straini, documente echivalente emise în țara de rezidență, urmează sa fie prezentate, la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor.”

Între documentele de calificare prezentate de SC SRL se regăsesc și următoarele:

- certificat de înregistrare emis de Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul, potrivit căruia SC SRL are înregistrată ca

activitate principală „4690-Comerț cu ridicata nespecializat (operațiuni cu arme, muniții și produse militare, import, export, transport și comercializarea acestora)” din data de 14.03.2001;

- certificat constatator emis de Oficiul Național al Registrului Comerțului nr. 950038 din 20.12.2021, potrivit căruia SC SRL are ca activitate principală „4690-Comerț cu ridicata nespecializat”, „text suplimentar activitate principală: operațiuni cu arme, muniții și produse militare, import, export, transport și comercializarea acestora”;

- autorizație pentru efectuarea operațiunilor cu arme și muniții letale seria AO nr. 00095, eliberată la data de 17.06.2008, emisă de Ministerul Administrației și Internelor, prin care SC SRL este autorizată pentru efectuarea următoarelor operațiuni cu arme și muniții: comerț cu arme și muniții, închirieri, import-export, intermediari, depozitări, reparare arme, transport rutier de arme, piese și muniții;

- adresa nr. 607767 din 15.10.2020 prin care Inspectoratul General al Poliției Române, ... Generală de Poliție a Municipiului, comunică SC SRL faptul că este armurier autorizat în baza autorizației pentru efectuarea operațiunilor cu arme și muniții letale, seria AO nr. 00095, eliberată la data de 17.06.2008;

- confirmare de înregistrare pentru efectuarea de operațiuni de comerț exterior cu produse militare, emis de Ministerul Afacerilor Externe, Departamentul pentru Controlul Exporturilor, valabilă până la data de 01.09.2023, prin care SC SRL este înregistrată pentru efectuarea de operațiuni de export/transfer de produse militare din categoriile ML1 și ML3, import/transfer de produse militare din categoriile ML1, ML3, ML6 și ML18, intermediere privind negocierea sau organizarea tranzacțiilor care presupun scoaterea ori introducerea din sau în teritoriul României de produse militare;

- certificat nr. 2281, emis de Ministerul Apărării Naționale, Biroul Național de Codificare, prin care se certifică alocarea „Codului NATO de agent economic” SC SRL pentru a fi utilizat în cadrul Sistemului de Codificare NATO;

- autorizație de funcționare în România nr. 1264/20 a reprezentanței firmei GmbH.

Văzând aceste documente, Consiliul stabilește că SC are legal înregistrate activitățile de operațiuni cu arme, muniții și produse militare, import, export, transport și comercializarea acestora și deține autorizările în acest sens.

Afirmațiile contestatoarei cu privire la lipsa interesului personal, născut și actual pe care SC SRL ar trebui să îl aibă în procedura de atribuire sunt invalidate de faptul că această societate este operator economic înregistrat încă din 2001 la Registrul Comerțului, care are capacitatea de a depune ofertă într-o astfel de procedură de atribuire, fără a fi necesar a fi și fabricantul produselor pe care le ofertează, așa cum

susține contestatoarea că s-ar impune. De altfel, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a limitat accesul la procedură doar pentru entitățile care produc echipamentele oferite. Drept urmare, pretenția contestatoarei ca SC SRL să fie și fabricantul produselor oferite, astfel încât să își justifice interesul legat de procedura de achiziție publică contestată, excedează regulilor și condițiilor stabilite de autoritate pentru desfășurarea acestei achiziții.

Consiliul nu va reține în soluționare aprecierile contestatoarei privind faptul că este interzisă completarea DUAЕ.

Astfel, Consiliul reține că sancționarea unei oferte cu respingerea, ca inacceptabilă, în cazul în care a fost depusă de un ofertant care nu ar fi completat DUAЕ în conformitate cu criteriile stabilite de achiziție (art. 137 alin. 2 lit. b din HG nr. 395/2016), nu reprezintă o măsură ad-hoc incidentă pentru inadvertențe de formă, minore sau majore, ori chiar de fond. Textul de lege nu poate fi interpretat în mod superficial în sensul în care sancțiunea intervine automat, pentru nerespectarea condițiilor formale de prezentare a documentului, ci trebuie interpretat în sensul în care, după parcurgerea tuturor etapelor de clarificare și/sau completare a documentului (în acord cu prevederea de la art. 209 alin. 1 din Legea nr. 98/2016), acestuia încă îi lipsesc informațiile care să conducă la concluzia că ofertantul îndeplinește cerințele de calificare.

Concluzia se impune chiar prin prevederea de la art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, care nu restrânge plaja de documente care pot face obiectul clarificării și/sau completării.

Nu se regăsesc în legislația aplicabilă domeniului achizițiilor publice, texte care să prevadă imposibilitatea exercitării dreptului autorității contractante, prevăzut la art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, și în ceea ce privește DUAЕ, și nici reglementări diferite în ceea ce privesc eventuale inadvertențe de fond sau de formă ale acestui act al ofertantului.

În concluzie, Consiliul stabilește că eventuala prezentare inițială deficitară a DUAЕ nu conduce la respingerea automata ofertei.

Un alt set de critici este legat de o presupusă situație de incompatibilitate generală în care s-ar afla ofertantul declarat câștigător, în opinia contestatoarei, datorită apartenenței sale la un cerc de persoane care are ca scop "deturnarea banului public al României prin încălcarea legilor țării".

În acest sens, prin contestație sunt făcute mai multe afirmații, fără a fi depus vreun document care să le ateste, și fără a fi indicate prevederile documentației de atribuire ori cele legale incidente nerespectate de ofertant și încălcate de autoritatea contractantă în evaluarea din acest punct de vedere.

Astfel, faptul că deținătorul firmei este SRL este consilier al . determină lipsa calității de operator economic în sensul anterior precizat, Consiliul neputând reține afirmația contestatoarei cu privire la lipsa caracterului licit al furnizării de produse pe piața românească. Presupusul conflict de interese invocat de contestatoare este nedovedit,

Consiliul apreciind ca relevante informațiile existente pe site-ul Ministerului Afacerilor Externe:

Persoanele propuse trebuie să dețină poziții importante în țările respective - oamenii politici renumiți, personalități remarcabile în domeniile economic, financiar, bancar, cultural, științific, avocați de renume, cu independență financiară și comportament adecvat funcției încredințate, apropiați de România.

Pentru activitatea desfășurată, consulii onorifici nu primesc din partea statului român salarii, indemnizații sau alte venituri și suportă din bugetul propriu toate cheltuielile ocazionate de exercitarea funcției lor oficiale.

Consulii onorifici îndeplinesc atribuții consulare care nu implică exercitarea autorității de stat.

De altfel, observă Consiliul, situația de fapt descrisă de contestatoare nu reprezintă una care, din punctul de vedere de vedere al regulilor de evitare a conflictului de interese în materia achizițiilor publice, regăsite în dispozițiile art. 58 – 63 din Legea nr. 98/2016, să determine o concluzie ca cea avansată de autoarea contestației. De altfel, nici contestatoarea nu își consolidează susținerea prin invocarea unor norme legale ce ar împiedica participarea SC SRL la proceduri de achiziție publică.

Drept urmare, văzând contextul de fapt și de drept al criticii, Consiliul stabilește caracterul ei nefondat.

O altă susținere a contestatoarei vizează faptul că ofertanta câștigătoare ar fi declarat, în fals, că pistoalele oferite îndeplinesc cerințele tehnice.

În sprijinul acestor afirmații, contestatoarea invocă deciziile Curților de Apel Suceava și Bacău, precum și recente decizii ale Consiliului, prin care, referitor la ofertele acestui operator economic, inițial declarate admisibile și câștigătoare, a fost dispusă reevaluarea, deoarece informațiile prezentate pentru modul de îndeplinire a cerințelor tehnice ar fi fost false. Acest fapt, susține SRL, e întărit și de o expertiză criminalistică realizată la cererea uneia dintre autoritățile contractante implicate, din care a rezultat furnizarea de informații false.

Raportat la toate aceste afirmații ale contestatoarei, ca prim aspect, Consiliul constată că ele nu sunt însoțite de documente care să facă proba declarării în fals a unor informații de către SC SRL. Mai mult, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor nu are competența materială de a se pronunța asupra eventualului caracter fals al unor acte și informații pe care un operator economic le utilizează în procedura de atribuire a unui contract de achiziție publică. Faptul de a se fi constatat, de către Consiliu și instanțele de judecată, că ofertele depuse în alte proceduri de atribuire de către SC SRL nu au fost evaluate în mod legal de achizitoarele respective, fiind necesară reevaluarea lor, nu conduce la concluzia și proba că ofertele respective conțin informații false, ci doar la

cea că autoritățile contractante respective nu au aplicat în mod corespunzător dispozițiile legale incidente domeniului achizițiilor publice.

Alăturat acestor considerente, Consiliul reține că sarcina probei aparține celui ce reclamă (actori incumbit probatio), obligație prevăzută de Codul de procedură civilă la art. 249, ori contestatoarea nu a prezentat documente care să facă proba pretinselor declarații în fals ale SC SRL.

De asemenea, față de situațiile existente în alte proceduri de achiziție publică, invocate în susținere de către contestatoare, Consiliul notează că analiza sa, în prezenta cauză, are în vedere actele emise de, în această procedură de achiziție publică, a căror legalitate o verifică prin prisma strictă a aspectelor de fapt și de drept cu care a fost investit prin contestație și prin raportare la dispozițiile legale incidente.

În consecință, Consiliul va respinge această susținere a contestatoarei.

O altă critică a SC SRL vizează faptul că societatea câștigătoare nu și-ar fi îndeplinit, în legătură cu contracte de achiziții pentru nevoi de apărare, ordine publică și siguranță derulate anterior, obligația de compensare.

Cu privire la acest subiect, Consiliul reține următoarele prevederi ale OUG nr. 189/2002:

- art. 5 *„(1) Prevederile prezentei ordonanțe de urgență se aplică pentru îndeplinirea obligației de compensare rezultate din atribuirea unui contract de achiziție de pe piața externă de produse, servicii sau lucrări necesare domeniului apărării, ordinii publice și siguranței naționale, a cărei valoare depășește, individual sau cumulat, două milioane de euro.*

(2) Prevederile prezentei ordonanțe de urgență se aplică și în cazul în care un operator economic român, pentru realizarea obiectului unui contract de achiziție în domeniul apărării, ordinii publice și siguranței naționale, cumpără de pe piața externă produse, servicii sau lucrări a căror valoare depășește, individual sau cumulat, două milioane de euro.

(3) Prevederile prezentei ordonanțe de urgență se aplică pentru îndeplinirea obligației de compensare rezultate din încheierea unui acord-cadru privind achiziția de pe piața externă de produse, servicii sau lucrări necesare domeniului apărării, ordinii publice și siguranței naționale a căror valoare depășește, individual sau cumulat, două milioane de euro.

(4) Prevederile prezentei ordonanțe de urgență se aplică și în cazul în care un operator economic român, pentru realizarea obiectului unui acord-cadru în domeniul apărării, ordinii publice și siguranței naționale, cumpără de pe piața externă produse, servicii sau lucrări a căror valoare depășește, individual sau cumulat, două milioane de euro.”

- art. 15 *„(2) Nici un contractant căruia i-a fost atribuit un contract de achiziție prin una dintre procedurile legale nu poate invoca necunoașterea obligației de a derula operațiuni compensatorii și nu poate refuza îndeplinirea acestei obligații.”*

- art. 41 *„Agenția are obligația de a întocmi dosarul operațiunilor compensatorii, cuprinzând toate documentele relevante din cadrul*

procedurii de încheiere-derulare a acordurilor de compensare, precum și documentele ce atestă modul de executare a obligațiilor de compensare, inclusiv rapoartele trimestriale și anuale.”

- art. 42 „Dosarul se păstrează de către Agenție atât timp cât executarea obligației de compensare este în derulare, dar nu mai puțin de 5 ani de la data finalizării executării obligației respective.”

- art. 43 „La cerere, dosarul operațiunilor compensatorii este pus la dispoziție oricărei autorități publice interesate, spre consultare, cu condiția ca nici o informație să nu fie divulgată, dacă dezvăluirea ei ar fi contrară legii, ar împiedica aplicarea legii, ar afecta interesul public, ar prejudicia interesul legitim al părților sau ar afecta libera concurență, dar fără a se limita drepturile ce decurg, potrivit legii, pentru organele abilitate, de a ridica documente care pot servi la dovedirea fraudelor, a contravențiilor sau infracțiunilor.”

Alăturat acestei reglementari, Consiliul retine ca, potrivit art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru orice operator economic care și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract de achiziții sectoriale sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile.

Din reglementarea operațiunilor compensatorii referitoare la contractele de achiziții pentru nevoi de apărare, ordine publică și siguranță, coroborată cu condiția de excludere din procedura de achiziție publică, stabilită la art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă putea și trebuia să obțină informațiile necesare cu privire la situația juridică a ofertantei SC SRL în ceea ce privește istoricul său contractual.

Or, în punctul său de vedere la contestație, achizitoarea nu formulează nici un fel de apărări față de acest subiect, iar din raportul procedurii nu rezultă că o asemenea verificare ar fi fost realizată.

Consiliul reține că în fișa de date a achiziției, punctul III.1.1.a) „Situația personală a candidatului sau ofertantului”, autoritatea contractantă a inserat și următoarea cerință:

„Cerinta 3. Ofertantul, ofertantul asociat, subcontractantul, tertul sustinator nu trebuie sa se afle în situatiile prevazute la art. 167, alin.1 din Legea 98/2016, iar membrii organului de administrare/de conducere/de supraveghere/cu putere de reprezentare, de decizie sau de control în cadrul ofertantului/ofertantului asociat/tertului sustinator/subcontractantului nu trebuie sa se afle în situatiile prevazute la art. 167, alin.1,lit.c din Legea 98/2016.”

Așadar, verificarea situațiilor de potențială excludere a operatorului economic era în sarcina autorității contractante, demers ce trebuia realizat înainte de stabilirea caracterului admisibil și câștigător al ofertei SC SRL.

În contextul analizat, Consiliul stabilește că este fondată susținerea contestatoarei că evaluarea realizată de autoritatea contractantă nu a fost una temeinică și completă în ceea ce privește oferta pe care a desemnat-o câștigătoare.

În lumina celor analizate și având în vedere atribuțiile comisiei de evaluare din cadrul autorității contractante, regăsite la art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016, Consiliul stabilește că solicitarea de informații de la Oficiul pentru Compensarea Achizițiilor de Tehnică Militară (....), cu privire la situația SC SRL legată de eventuale obligații de compensare, reprezintă un demers pe care îl poate realiza autoritatea contractantă, ca entitate chemată să se edifice asupra situației juridice a operatorilor economici ce participa la achiziția pe care a organizat-o. Consiliul, raportat la prerogativele ce îi sunt atribuite prin dispozițiile Legii nr. 101/2016, verifică legalitatea actelor autorității contractante, emise în cadrul unei proceduri de atribuire, și nu se poate substitui, în activitatea sa, comisiei de evaluare din cadrul unei entități achizitoare.

Prin contestația sa, SC SRL susține și că oferta prezentată de SC SRL nu respectă cerințele achiziției, pentru produsele oferite nefiind prezentate mijloace probante relevante.

În verificarea acestui aspect, Consiliul reține că, prin fișa de date a achiziției, punctul III.1.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, autoritatea contractantă a impus următoarea cerință:

*«Pentru contractele de achiziție de bunuri: esantioane, descrieri sau fotografii, **cu certificate de autenticitate.***

Pentru ilustrarea produselor, ofertantul/candidatul va prezenta descrieri și fotografii ale produselor cu certificate de autenticitate. [...]

Ofertantul are obligația de a depune în SEAP descrieri și fotografii ale produselor până la data și ora limită a depunerii ofertelor. Ofertele înaintate fără a avea depuse, în termenul precizat, vor fi considerate necorespunzătoare și vor fi respinse.

Modalitatea de indeplinire:

1. "Completare DUAE". Se va prezenta câte o descriere, fotografie din fiecare tip de produs: pistol, toc, incarcator, accesorii, munitie.

Informatii si/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectarii cerintelor mentionate:

Pentru contractele de achiziție de bunuri: certificate emise de organisme de control al calitatii.

b) Ofertanții au obligația ca până la data și ora limită a depunerii ofertelor, să depună certificat de calitate.

Certificatele trebuie să fie emise de un organism neutru, specializat și acreditat.

Autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a solicita verificarea corectitudinea celor înscrise în certificate.

Modalitatea de indeplinire:

2. Certificatele se vor prezenta în original, împreună cu copia Certificatului de acreditare al organismului care a efectuat analiza și trebuie să conțină date care să confirme sau să infirme corespondența cu toți parametrii solicitați, înscriși în caietul de sarcini. Prin această solicitare autoritatea contractantă se asigură de faptul că viitorul contractant are capacitatea de a derula contractul în condițiile asumate prin oferta depusă, astfel încât să nu existe sincope în furnizarea produselor și nici probleme de natura calității produselor livrate. De asemenea, prin prezentarea de descrieri, fotografii ale produselor ofertate se certifică veridicitatea propunerii tehnice, astfel încât să nu existe neconcordanțe între produsele ofertate și cele livrate efectiv de către furnizor.»

Tot în fișa de date a achiziției, la punctul „IV.4.3 Modul de prezentare al ofertei”, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

„[...] Initial ofertantul poate prezenta formularul DUAE pentru a demonstra indeplinirea criteriilor de calificare și selecție, cu excepția mostrelor și buletinelor de analiză; ulterior se vor solicita ofertantului clasat pe primul loc și numai dacă nu au fost depuse odata cu oferta, documentele de calificare și selecție menționate. [...]”.

La dosarul cauzei se regăsește propunerea tehnică prezentată de SC SRL, în cuprinsul căreia Consiliul identifică următoarele secțiuni:

1. „Date tehnice 17 Gen5/AMS cu 4 sisteme de siguranță”, emis de reprezentanța în România a Ges.m.b.H.;

2. formular „Propunere tehnică” în care sunt înscrise, în format tabelar, specificațiile caietului de sarcini, cele ale produsului ofertat, precum și documentul suport pentru fiecare specificație în parte;

3. documente emise de Ges.m.b.H. referitoare la specificații ale pistoalelor: tratamentul părților de metal; bătaia eficace; suprapresiune; durabilitatea țevii; cadența la tragere;

4. documente emise de Ges.m.b.H. referitoare la post-vânzare, certificat garanție;

5. un document emis în 31 iulie 2020 de către Autoritatea de Tragere Viena, Serviciul de testare a armelor, în care se declara ca pistoalele sunt testate conform legilor austriece și a reglementărilor CIP folosind 2 cartușe de suprapresiune;

6. certificat de testare pentru pistoalele modele G17, G26 și G19 ale companiei GmbH Austria, emis în 27 februarie 2009 de Ministerul Federal pentru Apărare și Sport din Austria, Biroul pentru Armamente și Tehnologia Apărării, Departamentul arme și tehnologia proiectilelor, în care se arata ca pistoalele modele G17, G26 și G19 ale companiei GmbH Austria au fost testate în conformitate și aprobate Directiva tehnică AC/225 (LG/3-SG/1) III D/14, Test NATO pentru arme mici;

7. „Date tehnice cartuș”;

8. poze Caseta de păstrare și transport a pistolului;
9. poze Trusa/kit de întreținere;
10. specificații tehnice „Toc purtare pistol Viper cu port încărcător din piele”;
11. „Date tehnice încărcător”.

Parcursând conținutul acestor documente, Consiliul constată că, exceptând pe cele de la punctele 5 și 6 din enumerarea anterioară, ele sunt emise de producătorul produselor oferite, respectiv Ges.m.b.H. și reprezintă declarații ale acestuia privind aspecte tehnice ale pistoalelor sale.

Documentele de la punctele 5 și 6 din enumerarea Consiliului, deși fac referire la testări ale pistoalelor, ele nu conțin informații referitoare la faptul ca testările s-au făcut pe modelul oferit în prezenta procedură de atribuire, respectiv 17 Gen5/AMS cu 4 sisteme de siguranță, și nici nu conțin trimiteri certe la rezultatele testărilor.

Ca o prima chestiune, Consiliul constata ca ofertanta SC SRL nu a prezentat certificate de autenticitate ale produsului oferit, respectiv pistol 17 Gen5/AMS cu 4 sisteme de siguranță, care să conțină date care să confirme sau să infirme corespondența cu toți parametrii solicitați, înscrși în caietul de sarcini și nici copia certificatului de acreditare al organismului care a efectuat analiza.

Mai mult, documentele emise de Ges.m.b.H. (punctul 3 din enumerare) referitoare la specificații ale pistoalelor (tratamentul părților de metal; bătaia eficace; suprapresiune; durabilitatea țevii; cadența la tragere) nu fac referire la modelul oferit, ci, în mod generic, la pistoalele

Or, prin propunerea tehnică oferită și documentele din cuprinsul ei, SC SRL era chemată să facă proba specificațiilor tehnice ale produsului oferit, astfel încât autoritatea contractantă să poată verifica dacă acestea satisfac cerințele caietului de sarcini.

De asemenea, Consiliul constată că în documentul „Date tehnice încărcător”, deși titlul face trimitere la pistolul semiautomat cal 9x19 mm 17 AMS, în cuprinsul lui se menționează că se utilizează pentru arma 17, inadvertență care ar fi trebuit să o preocupe pe autoritatea contractantă.

În ceea ce privește distanța eficace de tragere de 50 m, asumată prin formularul de propunere tehnică prezentat de SC SRL ca respectând cerința caietului de sarcini, din certificatul, prezentat cu scopul dovedirii conformității, rezultă următoarele:

„Chiar dacă pistoalele noastre sunt calibrate și testate pentru bataie eficace la distanța de 25 m, confirmam prin aceasta ca pistoalele pot avea de asemenea bataia eficace la 50 m. Acuratete și bataia eficace depind desigur de tipul de muniție folosit.”

Din această mențiune a producătorului rezultă că bătaia eficace la distanța de 50 m nu este o caracteristică constructivă, ci o posibilitate a produsului, ocazională și determinată de tipul de muniție folosit.

Or, în acest mod nu se poate considera că produsul oferat îndeplinește cerința autorității contractante de a avea o distanță eficace de tragere de 50 m, fără condiționări privind tipul muniției folosite. Nici măcar nu se face proba faptului că pistolul oferat are o distanță eficace de tragere de 50 m în condițiile folosirii muniției oferate în procedură de către SC SRL.

Concluzia Consiliului se regăsește reținută și de Curtea de Apel Iași în decizia sa nr. 1058 din 01 iulie 2019.

În aceste condiții, Consiliul stabilește că îi revenea autorității contractante sarcina de a reține neconformitatea ofertei pe care a desemnat-o câștigătoare, din punctul de vedere al cerinței privind distanța eficace de tragere de 50 m.

În ceea ce privește cerința caietului de sarcini privind „cadența de tragere reală: minim 30 lovituri/minut”, asumată spre îndeplinire prin formularul de propunere tehnică, având drept proba în acest sens certificatul conformitate - cadența la tragere, Consiliul reține informațiile din cuprinsul acestui ultim act:

„Prin prezenta se certifica faptul ca teoretic cadenta la tragere pe care ar putea sa o atinga pistolul este de 1200 lovituri/min. Practic, cadenta la tragere la un pistol semi automat depinde de tragator și munitie.”

Nici de această dată documentul emis de producător nu este de natură să conducă la concluzia că cerința este îndeplinită. Astfel, acesta nu cuprinde valoarea minimă pentru cadența de tragere reală, așa cum s-a cerut de către achizitoare, valoarea acestui parametru tehnic depinzând de trăgător și muniție, condiționalitate care nu a fost avută în vedere de autoritatea contractantă în stabilirea specificației sale tehnice minime.

Referitor la cerința ca „pistolul trebuie sa fie echipat cu un nivel minim de securitate, care sa asigure blocarea a minim uneia dintre piesele: tragaci, cocos, percutor, pentru a se asigura prevenirea focului accidental cand tragaciul este atins”, Consiliul reține că, în formularul de propunere tehnică, ofertanta contestată a indicat ca documente suport informațiile pentru sisteme de siguranță și certificatul de testare NATO AC/225. Verificând, Consiliul constată că primul dintre documente cuprinde poze ale componentelor pistolului în care sunt evidențiate elemente de siguranță a trăgaciului, a percutorului, siguranța la cădere, siguranțe interne ce se dezasigură prin acționarea trăgaciului și siguranța manuală externă ambidextră. Al doilea document nu cuprinde și rezultatele testelor realizate. Drept urmare, Consiliul constată că SC SRL nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței prin actele prezentate, cu atât mai mult nu a pus la dispoziția autorității contractante certificate de testare și autenticitate care să facă proba îndeplinirii acestei cerințe a caietului de sarcini, însoțite de copia certificatului de acreditare al organismului care a efectuat analiza.

Drept urmare, Consiliul stabilește că cerința nu a fost dovedită spre îndeplinire.

În privința cerinței ca distanța de tragere ochită să fie de 25 m, Consiliul constată că documentul suport invocat în formularul de propunere tehnică, respectiv cel emis de Ges.m.b.H. privind bătaia eficace, nu face referire la acest reper tehnic, ci doar la distanța eficace de tragere, ce reprezintă o altă cerință a achizitoarei, analizată mai înainte.

În privința cerințelor caietului de sarcini pentru care, în formularul de propunere tehnică, s-a indicat drept document suport „Date tehnice 17 Gen5/AMS cu 4 sisteme de siguranță”, emis de reprezentanța în România a Ges.m.b.H., Consiliul stabilește că simpla declarație scrisă a producătorului cu privire la pretinsa îndeplinire a cerințelor nu poate conduce la conformitatea ofertei, în lipsa unor documente de natură tehnică care să confirme cele declarate de producător. Concluzia se impune cu atât mai mult cu cât, prin fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat expres ca, pentru confirmarea corespondenței produsului ofertat cu toți parametrii solicitați, înscriși în caietul de sarcini, trebuie prezentate certificate de autenticitate, emise de un organism neutru, specializat și acreditat, trebuind să fie prezentată și copia certificatului de acreditare al organismului care a efectuat analiza.

În privința documentelor emise de producătorul celor oferite, prin care societatea câștigătoare a dorit să facă proba îndeplinirii cerințelor achizitoarei, Consiliul stabilește că ele nu pot fi considerate echivalente certificatelor de autenticitate cerute expres prin fișa de date a achiziției, așa cum susține intervenienta, deoarece, pe de o parte, neprovenind de la terțe persoane, nu au un caracter obiectiv determinat, iar pe de altă parte, nu fac proba unor caracteristici tehnice reieșite și verificate prin analize, încercări, teste.

În ceea ce privește cerința ca lacul ce acoperă pistolul să nu fie afectat de transpirația mâinii, de apa sărată sau de umiditate, Consiliul constată că documentul suport emis de – certificat de conformitate – tratamentul părților de metal nu cuprinde referiri la aceasta, iar certificatul de testare NATO AC/225, de asemenea indicat ca document suport, nu cuprinde informații privind testele realizate și rezultatele acestora, drept urmare nu confirmă cerința achizitoarei.

Aceleași concluzii ale Consiliului sunt valide și pentru muniția ofertată de SC SRL, precum și pentru funcționarea modelului de pistol ofertat cu muniția propusă de societate.

Mai mult, Consiliul constată că, în vreme ce în formularul de propunere tehnică SC SRL a menționat că ofertează „Pistol 17 Gen5/AMS”, în centralizatorul de preturi (propunere financiară), la denumirea produsului este menționat „pistol cu toc și muniție cal.9x19 mm”. Or, o astfel de inconsecvență a ofertantei în identificarea produsului ofertat și valorizat vine să confirme cele constatate prin analiza Consiliului, respectiv că documentele suport din propunerea tehnică nu fac referire la modelul „Pistol 17 Gen5/AMS”, ci la pistoale, în mod generic.

De altfel, din actele autorității contractante nu rezultă modalitatea în care membrii comisiei de evaluare au apreciat asupra conținutului ofertei SC SRL și a considerentelor pentru care au stabilit caracterul ei admisibil.

Având în vedere aceste aspecte, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă trebuia să constate că oferta prezentată de SC SRL nu face dovada îndeplinirii cerinței de calificare prevăzută în fișa de date a achiziției, privind capacitatea tehnică și/sau profesională, și nici nu probează documentat satisfacerea cerințelor caietului de sarcini. În atari condiții, oferta SC SRL trebuia declarată inacceptabilă, în baza art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, și neconformă, în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, trebuind să fie respinsă în baza art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016. În contradicție cu această concluzie a Consiliului, autoritatea contractantă, încălcând dispozițiile legale amintite, a declarat oferta SC SRL câștigătoare, în contra prevederii art. 137 alin. (5) din HG nr. 395/2016, ce obligă comisia de evaluare la stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile.

În considerarea acestei concluzii a Consiliului, acesta găsește de prisos examinarea criticii vizând prețul ofertei câștigătoare, apreciat de contestatoare ca fiind unul nerealist, caracterul inadmisibil al ofertei SC SRL, reieșit din analiza propunerii tehnice, neputând fi înlăturat.

Cât privește cererea de anulare a procedurii, Consiliul constată că, raportat la actele atacate și asupra legalității cărora Consiliul este chemat să se pronunțe, în speță nu se identifică motive pentru care Consiliul să decidă în acest sens.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită în parte contestațiile nr. 13178/14.01.2022 și nr. 13209/02.02.2022 depuse de SC SRL și să anuleze actele autorității contractante privind decizia de stabilire admisibilă și câștigătoare a ofertei SC SRL, precum și comunicările privind rezultatul procedurii.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, să reanalizeze oferta depusă de SC SRL.

În baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca inadmisibile capetele de cerere din contestațiile nr. 13178/14.01.2022 și nr. 13209/02.02.2022 depuse de SC SRL, vizând continuarea procedurii cu declararea drept câștigătoare a ofertei SC SRL, deoarece, pe de o parte, stabilirea ofertei câștigătoare reprezintă atribuția

comisiei de evaluare, conform art. 127 alin. (1) lit. m) din HG nr. 395/2016, Consiliul fiind competent să examineze din punct de vedere al legalității și temeiniciei actele emise într-o procedură de atribuire și atacate prin contestație. Pe de altă parte, potrivit art. 26 alin. (10) din Legea nr. 101/2016, „Consiliul nu poate decide atribuirea contractului către un anumit operator economic, cu excepția situației în care acesta a fost desemnat de autoritatea contractantă sau calitatea sa de ofertant câștigător rezultă din informațiile cuprinse în dosarul de soluționare a contestației.” Or, situația de excepție regăsită în acest text de lege nu este incidentă speței în cauză, oferta SC SRL nefăcând, potrivit mențiunilor din raportul procedurii, obiectul analizei din punctul de vedere al îndeplinirii cerințelor de calificare și verificare a documentelor suport DUAЕ, etapa finală a procedurii, conform legislației, incidentă operatorului economic clasat pe locul superior în clasamentul ofertelor primite, declarate admisibile.

În baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondate capetele de cerere din contestațiile nr. 13178/14.01.2022 și nr. 13209/02.02.2022 înaintate de SC SRL, vizând anularea procedurii de atribuire.

Față de cele reținute mai sus cu ocazia soluționării contestațiilor, Consiliul stabilește că cele evocate în cererile de intervenție depuse sunt nefondate, astfel încât Consiliul va respinge cererile de intervenție înaintate de SC SRL.

În baza dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge cererile SC SRL de obligare a SC SRL la plata cheltuielilor de judecată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepțiile invocate în cauză.

Admite în parte contestațiile nr. 13178/14.01.2022 și nr. 13209/02.02.2022 depuse de SC SRL în contradictoriu cu

Anulează actele autorității contractante privind decizia de stabilire admisibilă și câștigătoare a ofertei SC SRL, precum și comunicările privind rezultatul procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, să reanalizeze oferta depusă de SC SRL.

Respinge din contestațiile nr. 13178/14.01.2022 și nr. 13209/02.02.2022 depuse de SC SRL:

- ca inadmisibile capetele de cerere vizând continuarea procedurii cu declararea drept câștigătoare a ofertei SC SRL;

- ca nefondate capetele de cerere vizând anularea procedurii de atribuire.

Încuviințează în principiu și respinge cererile de intervenție înaintate de SC SRL.

Respinge cererile SC SRL de obligare a SC SRL la plata cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.