



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 3119/18.03.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 17221/18.03.2025, formulată de SC ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr., CUI ..., reprezentată legal de ... - Director General, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 343712/12.03.2025, emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de negociere competitivă organizată în baza OUG nr. 114/2011 pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „*Consolidare turn metalic de telecomunicații ..._... ..*”, anunț de participare .../18.06.2024, s-a solicitat: anularea raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente acestuia, cu consecința reevaluării tehnice a ofertei participante, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, în conformitate cu motivarea deciziei ce urmează a fi pronunțată.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de SC ... SRL, ce are ca obiect adoptarea măsurilor de remediere precizate mai sus.

Contestatarea precizează că, prin intermediul actului atacat, autoritatea contractantă i-a comunicat că oferta sa a fost declarată „*inacceptabilă întrucât prin răspunsul la solicitarea de clarificare a fost înlocuit un expert - cheie pentru dovedirea îndeplinirii cerinței privind*

capacitatea tehnică și profesională, ceea ce conduce la nerespectarea principiului tratamentului egal și constituirea unui avantaj evident față de ceilalți ofertanți participanți la procedură, această înlocuire fiind echivalentă unei modificări a conținutului propunerii tehnice din cadrul ofertei”.

Întrucât prin adresa nr. 342783/20.02.2025 STS a solicitat anumite clarificări referitoare la oferta SC ... SRL, printre care și clarificări cu privire la expertul declarat ca Verificator de proiecte A1, A2, dl. ... (cel care a efectuat și expertiza nr. 260/aprilie 2022, aferentă turnului de telecomunicații ..._..._...), petenta susține că a revenit cu clarificări, solicitând să fie luată în considerare persoana cooptată pentru rolul de Verificator de proiecte atestând cerințele A1 și A2 domnul ..., pentru care au fost anexate toate documentele care dovedesc calificarea acestuia, inclusiv Anexa 2 - Declarația de confidențialitate și Anexa 18 - Declarația de disponibilitate.

Față de această solicitare, autoritatea contractantă a considerat această clarificare „inacceptabilă”, respectiv că este o „modificare a propunerii tehnice”.

Raportat la dispozițiile art. 162 din HG nr. 395/2016, petenta consideră că înlocuirea expertului propus în etapa de evaluare a ofertei, în urma solicitărilor autorității contractante, ca urmare ca unei erori de redactare, este permisă. În susținere, contestatoarea redă un pasaj din Decizia Civilă nr. 7/2023 din 02.02.2023, emisă de Curtea de Apel București, în sensul că, deși nu este reglementată în mod expres posibilitatea înlocuirii specialiștilor cheie în etapa de evaluare a ofertelor, ci doar în etapa de executare a contractului în condițiile articolului 162 din HG nr. 395/2016, interpretarea logică a textului conduce la concluzia că, de vreme ce este permisă înlocuirea expertului-factor de evaluare, într-un moment în care oferta a fost analizată și declarată câștigătoare, în parte, și în baza evaluării efectuate a expertului cheie propus în ofertă, a cărui participare a condus la acordarea unui punctaj, cu atât mai mult este permisă această înlocuire în etapa de evaluare, moment în care oferta nu a fost analizată, iar participarea unui anume expert nici măcar nu a fost punctată.

Totodată, raportat la aceeași interpretare logică, cea de-a doua condiție, referitoare la obținerea cel puțin a aceluiași punctaj ca personalul propus la momentul aplicării factorilor de evaluare, nici nu poate fi impusă, de vreme ce în etapa de evaluare oferta nu a fost analizată, iar punctajul acordat expertului nu a fost stabilit, iar prima condiție trebuie oricum asumată de ofertant, neîndeplinirea acesteia atrăgând, în orice caz, respingerea ofertei, ca neconformă.

Contestatoarea învederează că articolul 2 din Directiva CJUE 2004/18 nu se opune ca datele referitoare la ofertă să poată fi corectate sau completate punctual, în special, întrucât necesită în mod vădit o simplă clarificare sau pentru a înlătura erori materiale evidente (Hotărârea din 7 aprilie 2016, Partner Apelski Dariusz, C-324/14).

Așadar, atât timp cât autoritatea contractantă a solicitat clarificări înainte de evaluarea ofertelor, apreciază că schimbarea expertului nu

poate fi considerată un avantaj.

Având în vedere solicitarea de clarificări referitoare la expert, respectiv că în etapa de evaluare legea nu interzice schimbarea expertului, petenta consideră că a fost încălcat principiul tratamentului egal.

Raportat la faptul că expertul „înlocuit” nu este un expert cheie, că nici măcar nu urma să i se acorde un punctaj în cadrul procedurii (art. 190 Legea 98/2016), la criteriul de atribuire „costul cel mai scăzut” conform art. 187 alin. (3) lit. c) din Legea nr. 98/2016, respectiv că și-a menținut oferta financiară și a recunoscut eroarea materială, apreciază că este forțată concluzia autorității potrivit căreia contestatoarea ar fi modificat proiectul tehnic, nefiind susținută de niciun document de la dosar.

Totodată, învederează că poate fi exclusă ca inacceptabilă o ofertă doar dacă nu cuprinde propunerea financiară, propunerea tehnică, precum și alte documente stabilite prin documentația de atribuire.

Cu adresa nr. 344261/24.03.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 18550/24.03.2025, autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere cu privire la contestație, prin care solicită respingerea acesteia, în tot, ca neîntemeiată.

Aceasta susține că, în urma analizării informațiilor din cadrul propunerii tehnice și a documentelor care o însoțesc, comisia de evaluare a constatat necesitatea transmiterii către SC ... SRL a unor solicitări de clarificare, relevantă în speță fiind solicitarea de clarificare nr. 342783 din 20.02.2025, întrebarea nr. 4, ce a vizat faptul că, în cadrul Formularului nr. 18, privind personalul tehnic de specialitate, expertul declarat ca Verificator de proiecte pentru cerințele A1, A2, respectiv domnul ..., este cel care a efectuat și expertiza 260/aprilie 2022, aferentă turnului de telecomunicații ... 112

Prin răspunsul transmis, ofertantul a comunicat că, dintr-o regretabilă eroare de tehnoredactare, în oferta tehnică prezentată apare greșit domnul ... ca persoană cooptată pentru rolul de Verificator de proiecte atestat pentru cerințele A1 și A2, solicitând totodată autorității contractante să ia în considerare că persoana cooptată pentru rolul de Verificator de proiecte atestat cerințele A1 și A2 este domnul ..., pentru care a anexat toate documentele care dovedesc calificarea acestuia, inclusiv Anexa 2 - Declarația de confidențialitate cât și Anexa 18 - Declarația de disponibilitate.

Având în vedere cerințele din documentația descriptivă relevante pentru evaluarea expertului cheie și având în vedere că expertul-cheie ... a fost ulterior înlocuit de către ofertant, prin răspunsul la solicitări, cu domnul ..., comisia de evaluare a constatat neconformitatea ofertei depuse de ... SRL.

Autoritatea contractantă susține că, în ipoteza în care comisia de evaluare ar fi acceptat înlocuirea/schimbarea expertului-cheie ofertat cu un alt expert, în perioada evaluării ofertelor, acest lucru ar fi echivalat cu nerespectarea principiului tratamentului egal, prin crearea unui avantaj evident față de ceilalți ofertanți participanți la procedură, această

înlocuire/schimbare reprezentând o veritabilă modificare a conținutului propunerii tehnice din cadrul ofertei.

În ceea ce privește susținerile din cuprinsul contestației față de respingerea ofertei ca fiind inacceptabilă, precizează că în legislația națională a achizițiilor publice nu este reglementată în mod expres posibilitatea înlocuirii experților-cheie în etapa de evaluare a ofertelor, ci doar în etapa de executare a contractului.

Aceasta învederează Consiliului că Decizia Curții de Apel nr. 7/0202.2023, invocată de către contestator, vizează o ipoteză total distinctă, neaplicabilă situației deduse soluționării. Astfel, arată că în decizia anterior menționată, Curtea de Apel a reținut că „în etapa de evaluare este permisă înlocuirea personalului de specialitate nominalizat, în cazuri excepționale, neimputabile ofertantului, ca urmare a imposibilității unui expert cheie din motive de sănătate sau datorate unei forțe majore.

În speță, expertul-cheie ... nu a fost înlocuit pe motive obiective care se datorează stării de sănătate/deces/demisie sau forței majore, după caz, ci ca urmare a unei pretense „erori de tehnoredactare” în cuprinsul ofertei, astfel cum însuși ofertantul a declarat atât prin răspunsul sus-menționat la solicitarea de clarificări, cât și prin argumentarea din cuprinsul contestației.

Totodată, apreciază că, în condițiile în care ofertantul a depus în cadrul ofertei și documentele care dovedesc calificarea domnului ..., nu poate fi vorba de o eroare de tehnoredactare, nicio informație din cadrul propunerii tehnice depuse nu a dus la concluzia ca ar putea fi vorba de o eroare, ci că ofertantul a înțeles să îl declare pe expertul anterior menționat în rolul de Verificator de proiecte pentru cerința A1, A2, atașând pentru acesta toate documentele solicitate prin documentația de atribuire.

S-ar fi putut considera că ar fi fost o eroare dacă, de exemplu, în formular era menționat domnul ..., iar actele care dovedesc calificarea ar fi fost pentru domnul ..., iar îndreptarea acesteia nu ar fi fost considerată modificare de propunere tehnică și, implicit ar fi fost acceptabilă din perspectiva achizițiilor publice, respectiv a principiilor proporționalității și a tratamentului egal.

Drept urmare, această modificare făcută de ofertant nu se poate încadra, din punct de vedere legal, în categoria viciilor de formă, întrucât nu este vorba despre o omisiune/eroare din cadrul unui document, ci de o veritabilă modificare a ofertei tehnice, prin înlocuirea expertului declarat inițial.

Sub aspectul celor expuse anterior și cu respectarea prevederilor art. 137 alin. (1), coroborat cu art. 138 alin. (2) lit. a) din OUG nr. 114/2011, privind atribuirea anumitor contracte de achiziții publice în domeniile apărării și securității, comisia de evaluare a decis declararea ofertei depuse de ... SRL ca fiind inacceptabilă, întrucât prin răspunsul la solicitarea de clarificări a fost efectuată o modificare a propunerii tehnice prin înlocuirea unui expert cheie.

După depunerea contestației, contestatoarea a depus dovada constituirii cauțiunii în cuantum de ... lei, prin consemnarea la CEC Bank – Sucursala Piața ...i a sumei respective, conform recipisei de consemnare nr. ..., pentru contestația aferentă procedurii organizată de

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat, în temeiul OUG nr. 114/2011 *privind atribuirea anumitor contracte de achiziții publice în domeniile apărării și securității*, procedura competitivă de negociere cu publicarea unui anunț de participare pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „*Consolidare turn metalic de telecomunicații ..._... ..*”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... din 18.06.2024, împreună cu documentația de atribuire aferentă.

Valoarea estimată a contractului este de 865.189,70 lei, fără TVA, criteriul de atribuire fiind „*prețul cel mai scăzut*”.

Conform procesului-verbal de evaluare a candidaturilor depuse nr. 356073/23.10.2024, au depus candidaturi doi operatori economici, printre care și SC ... SRL – contestatoarea din prezenta cauză, ambii candidați fiind declarați admisibili și invitați să depună oferte.

Potrivit procesului-verbal final de evaluare a ofertelor depuse nr. 347711/12.03.2025, oferta depusă de SC ... SRL a fost respinsă, ca inacceptabilă, întrucât prin răspunsul la solicitarea de clarificări și-a modificat propunerea tehnică, rezultatul fiind transmis ofertantului prin adresa nr. 343712/12.03.2025.

Împotriva acestui rezultat, SC ... SRL a formulat prezenta contestație.

Înainte de a proceda la soluționarea contestației, Completul 4, căruia i-a fost repartizat spre soluționare dosarul CNSC nr. ..., a fost informat de Compartimentul Documente clasificate din cadrul Consiliului, prin adresa nr. N9/24.03.2025, asupra faptului că dosarul achiziției publice transmis în formă electronică de autoritatea contractantă, ..., conține atât documente clasificate Secret de serviciu, cât și documente neclasificate.

Pentru soluționarea prezentei contestații nu a fost necesară accesarea de către completul 4 a documentelor clasificate Secret de serviciu, ci doar a documentelor neclasificate.

Pe fondul cauzei, Consiliul reține că în etapa de evaluare a ofertelor depuse, autoritatea contractantă a solicitat ofertantei contestatoare, prin adresa nr. 342783/20.02.2025, pct. 4 următoarele:

«În urma analizei documentelor depuse în cadrul ofertei dumneavoastră, comisia de evaluare a constatat faptul că în cadrul Formularului nr. 18 „privind personalul tehnic de specialitate” expertul

declarat ca Verificator de proiecte pentru cerințele A1, A2, respectiv, domnul ..., este cel care a efectuat și expertiza nr. 260/aprilie 2022, aferenta turnului de telecomunicații ..._..._.... În consecință, vă solicităm clarificarea acestui aspect.»

Dacă ar fi considerat că solicitarea este nelegală, SC ... SRL avea posibilitatea de a o contesta. Neprocedând în acest fel, acest ofertant avea obligația de a răspunde solicitării de clarificări, ceea ce a și făcut, prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 343076/26.02.2025, SC ... SRL răspunzând solicitării autorității contractante, astfel:

„Răspuns: Dintr-o regretabilă eroare de tehnoredactare, în oferta tehnică prezentată apare greșit domnul ... ca persoană cooptată pentru rolul de Verificator de proiecte atestat pentru cerințele A1 și A2. Vă rugăm să luați în considerare că persoana cooptată pentru rolul de Verificator de proiecte atestat cerințele A1 și A2 este domnul ..., pentru care anexăm toate documentele care dovedesc calificarea acestuia, inclusiv Anexa 2 - Declarația de confidențialitate cât și Anexa 18 - Declarația de disponibilitate.”

Prin acest răspuns, invocând o eroare de tehnoredactare, adică un viciu de formă, ofertanta contestatoare a modificat oferta, în sensul că a înlocuit din funcția de Verificator de proiecte atestat pentru cerințele A1 și A2 pe domnul ..., care nu îndeplinea condițiile prevăzute de lege pentru această responsabilitate, întrucât a efectuat și expertiza tehnică, cu domnul

În fapt, prin această înlocuire, SC ... SRL a încercat să transforme o ofertă neconformă într-una conformă, deși prin solicitarea de clarificări nu se ceruse înlocuirea acestui expert, ci doar clarificarea acestui aspect.

Eroarea de tehnoredactare/viciu de formă nu poate fi luată în considerare, întrucât în niciunul dintre documentele ofertei inițiale nu se regăsește numele domnului

Astfel, în Formularul nr. 7 – *Declarație privind personalul tehnic de specialitate de care dispune sau al cărui angajament de participare a fost obținut de către ofertant, responsabil pentru îndeplinirea contractului de servicii și lucrări*, depus sub semnătura d-lui ... reprezentant legal al S.C. ...-... S.R.L., d-l ... a fost nominalizat pentru rolul de Verificator de proiecte pentru cerința A1, A2.

Totodată, în documentul 3. Documente eligibilitate.pdf se găsesc următoarele documente depuse pentru d-l ...: Declarație de disponibilitate, datată 11.11.2024, CV – datat 09.11.2024, copii ale diplomelor de inginer, doctor, studii aprofundate, certificatul de atestare, scrisoarea de recomandare.

Dacă diplomele de studii, certificatul de atestare, scrisoarea de recomandare existau în baza de date a ofertantului cu ocazia participării d-lui ... la alte proceduri, CV-ul datat 09.11.2024 și, mai ales, declarația de disponibilitate – datată 11.11.2024, în care este nominalizată atât procedura de atribuire în cauză, cât și funcția care urmează să o aibă în cadrul acestei proceduri, respectiv „rolului/funcției de verificator de proiecte pentru cerințele A1, A2 în cadrul proiectului susmenționat”

demonstrează fără niciun dubiu că SC ... SRL a inclus în ofertă, în totală cunoștință de cauză, pe ..., pentru rolul de Verificator de proiecte pentru cerința A1, A2.

De altfel, prin contestație, SC ... SRL nici nu mai invocă eroarea de tehnoredactare, ci susține că legislația achizițiilor publice permite modificarea experților nominalizați în ofertă, invocând în acest sens prevederi ale Legii nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016, deși procedura s-a desfășurat în baza OUG nr. 114/2011.

Consiliul are în vedere incidența în cauză a prevederilor art. 32 din OUG nr. 114/2011, în conformitate cu care:

„Art. 32. - (1) Ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

(2) **Oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită** de către autoritatea contractantă.”

Astfel, Consiliul reține din *Declarația privind personalul tehnic de specialitate de care dispune sau al cărui angajament de participare a fost obținut de către ofertant, responsabil pentru îndeplinirea contractului de servicii si lucrări – Formularul 7*, depusă de SC ... SRL, următoarele:

„Subsemnatul ... reprezentant legal al S.C. ...-... S.R.L., (...) declar pe propria răspundere, sub sancțiunea excluderii din prezenta achiziție și a sancțiunilor aplicate de Codul penal privind falsul în declarații, că dispun de personal de specialitate, propriu sau contractual, minim necesar pentru prestarea/executarea serviciilor/lucrărilor care fac obiectul prezentei proceduri de achiziție, în vederea executării contractului ce urmează a fi atribuit, și **mă angajez să asigur disponibilitatea personalului propriu nominalizat**, conform tabelului anexat, pentru prestarea/executarea serviciilor/lucrărilor care fac obiectul prezentei proceduri de achiziție.

Totodată, **declar că serviciile/lucrările vor fi prestate/executate de către specialiști proprii sau al căror angajament de participare a fost obținut, atestați tehnico-profesional**, care îndeplinesc condițiile prevăzute de legislația în vigoare. (...)

Prezente declarație este valabilă până la data de 14.02.2025 (se precizează data expirării perioadei de valabilitate a ofertei).

Data completării: 11.11.2024

..., în calitate de Director General, legal autorizat să semnez pentru și în numele S.C. ...-... S.R.L.

Notă: Fiecare persoană de specialitate mai sus menționată va fi disponibilă pe perioada de exercitare a atribuțiilor legate de funcția deținută pentru îndeplinirea contractului. **Perioada minimă de valabilitate a ofertei este de 90 de zile** de la data limită de depunere a ofertelor.”

Prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 342384/11.02.2025, SC ... SRL a prelungit perioada de valabilitate a ofertei până la data de 12.05.2025.

Sintetizând, contrar legislației aplicabile și fără ca autoritatea

contractantă să-i fi solicitat, SC ... SRL și-a modificat oferta în perioada de valabilitate a acesteia, fără un motiv justificat, ceea ce ar fi fost de natură să-i producă un avantaj în raport cu celălalt ofertant.

În consecință, Consiliul stabilește că decizia de respingere a ofertei SC ... SRL este singura legală, motiv pentru care, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6), respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

Redactată în 4 exemplare originale, conține 8 (opt) pagini.