

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr., formulată de SRL, cu sediul social în situat în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator și convențional prin, cu sediul în, unde se solicită și comunicarea actelor procedurale, împotriva *măsurilor de remediere, publicate în SEAP la data de 05.02.2025*, adoptate de către, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în localitatea, în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect *CREȘTEREA EFICIENȚEI ENERGETICE A INFRASTRUCTURII DE ILUMINAT PUBLIC ÎN*, JUDEȚUL, s-au solicitat:

> *În temeiul prevederilor art. 22 alin. (1) din Legea 101/2016, suspendarea procedurii de achiziție publică până la soluționarea prezentei contestații;*

> *În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. b) din Legea 101/2016, obligarea Autorității contractante să dispună măsuri de remediere în sensul modificării prevederilor documentației de atribuire contestate și a eliminării cerințelor restrictive, în conformitate cu Decizia CNSC Nr. din 14.01.2025, rămasă definitivă prin nerecurare;*

> *În temeiul prevederilor art. 26 alin. (7) din Legea nr. 101/2016, dacă se constată că nu mai pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire, solicităm Consiliului să dispună anularea procedurii de atribuire;*

> *În temeiul prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, obligarea Autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea contestației;*

> *În temeiul prevederilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, solicităm acces la dosarul constituit la Consiliu.*

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL critică măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă în procedura în cauză, măsuri publicate în SEAP în data de 05.02.2025, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Într-un prim aspect, contestatoarea prezintă argumente în susținerea capătului de cerere privind suspendarea procedurii.

În continuare, reclamanta redă motivele de fapt și de drept pentru care apreciază că se impune modificarea documentației de atribuire în sensul eliminării cerințelor restrictive.

..... precizează că, anterior formulării prezentei contestații, a procedat la contestarea documentației de atribuire a procedurii în cauză, contestație care a fost admisă în parte, fiind pronunțată în acest sens decizia CNSC nr./14.01.2025, decizie care, în opinia petentei, nu a fost pusă în aplicare de către autoritatea contractantă.

În cadrul criticii nr. 1, cu referire la cerința prin care se solicită link către site-ul producătorului, contrar celor dispuse de Consiliu prin decizia susmenționată (la paginile nr. 14-15, punctul 3), subliniază reclamanta, autoritatea contractantă nu a adoptat măsurile de remediere, păstrând practic cerința din documentația publicată inițial în SEAP.

În cuprinsul criticii nr. 2, cu referire la factorul de evaluare P3, contestatoarea redă cele dispuse de Consiliu prin decizia nr./14.01.2025 și prezintă o situație comparativă care atestă că autoritatea contractantă nu a adoptat măsurile de remediere, păstrând practic criteriul din documentația publicată inițial în SEAP.

..... atrage atenția că organizatoarea procedurii nu a dispus eliminarea factorului în integralitate, redistribuirea punctajului sau înlocuirea factorului de evaluare, așa cum s-a dispus prin Decizia CNSC antecitată.

Prin punctul de vedere nr. 18058/18.02.2025, înregistrat la Consiliu sub nr.,, în calitate de autoritate contractantă, răspunde criticilor formulate în cuprinsul contestației depusă de SRL, solicitând respingerea acesteia.

Într-un prim aspect, organizatoarea procedurii redă o serie de aspecte în susținerea respingerii cererii reclamantei de suspendare a procedurii.

Împotriva criticii nr. 1, autoritatea contractantă se apără notând că, în baza celor indicate de Consiliu, prin decizia nr./14.01.2025, instituția sa a modificat cerința, fiind

eliminată partea care reprezenta sancțiune în cazul în care link-ul nu conduce în mod automat către produsul oferat.

De asemenea, remarcă achizitoarea, nu poate fi scăpat din vedere faptul că ofertantele sunt obligate să pună la dispoziția autorității contractante link-ul către acest site doar în situația în care există un site al producătorului, în cadrul cerinței fiind expusă și teza în care producătorii nu au site, situație în care, în mod evident, ofertantele nu sunt obligate a pune la dispoziția autorității contractante link-ul către site-ul producătorului.

Această cerință este absolut firească în opinia, deoarece în multe situații s-au înregistrat falsuri din partea ofertantelor în ceea ce privește informațiile prezente în fișele tehnice de produs sau formularele F5, din practică observându-se că unele ofertante modifică informațiile prezentate în fișa tehnică „*adaptându-le*” la condițiile caietelor de sarcini.

Raportat la critica nr. 2, într-un prim aspect, autoritatea contractantă notează că reclamanta redă trunchiat cele reținute de Consiliu în cadrul deciziei nr./14.01.2025 și precizează că avea posibilitatea ca, în cadrul măsurilor de remediere, să elimine factorul de evaluare, cu redistribuirea punctajului sau avea posibilitatea de a înlocui factorul de evaluare.

Autoritatea contractantă subliniază că a decis să nu elimine în totalitate toți subfactorii din cadrul factorului de evaluare P3, ci să efectueze remedieri asupra lui, astfel încât să nu mai existe necorelările și contradicțiile reținute de Consiliu.

Organizatoarea procedurii redă conținutul măsurilor de remediere adoptate și semnalează faptul că au fost eliminate cerințele de la punctele 5 și 6, iar în privința celorlalte a avut loc uniformizarea documentației.

Totodată, adaugă, celelalte criterii ale factorului nu au fost criticate prin contestația inițială, nefiind motivat caracterul lor nelegal.

În final, autoritatea contractantă prezintă o serie de aspecte în susținerea respingerii capătului de cerere vizând obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr., SRL a transmis dovada cheltuielilor de judecată solicitate prin contestație, respectiv factura în sumă totală de 7.140,00 lei, reprezentând onorariu avocat conform contract de asistență juridică nr., și ordinul de plată din data de 26.02.2025.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr., SRL a transmis *concluzii scrise*, prin intermediul cărora precizează că își menține contestația în integralitate, redând o serie de aspecte în susținerea criticii nr. 2 din contestație, vizând factorul de evaluare P3.

Totodată, contestatoarea menționează faptul că renunță la cererea de studiere a dosarului achiziției din cuprinsul contestației.

..... învederează faptul că, în prezenta procedură, au fost depuse oferte, astfel că, în situația în care se admite contestația în cauză, se impune anularea procedurii, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (7) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 18076/10.03.2025, înregistrată la Consiliu sub nr., a transmis *concluzii scrise*, prin intermediul cărora redă o serie de aspecte în susținerea respingerii contestației depusă de SRL, reținând faptul că *reclamanta nu a prezentat argumente pertinente de fapt și de drept în sensul celor menționate, nefiind probat faptul că factorii modificați ar fi restrictivi și că un singur operator economic ar putea oferta un produs beneficiind de această tehnologie.*

Autoritatea contractantă subliniază că petenta nu a indicat niciun motiv concret pentru care consideră nelegal noul factor de evaluare, limitându-se doar la reproducerea acestuia și la exprimarea nemulțumirii că *nu prezintă nici un fel de relevanță, deși de niciunde nu reiese că produsul pentru care se acordă punctaj maxim nu ar putea fi ofertat de alți operatori economici.*

..... SRL a constituit cauțiunea în sumă de 35.000,00 lei, la dosarul cauzei fiind depusă recipisa de consemnare nr., eliberată de CEC Bank – Sucursala, înregistrată în Registrul de evidență al Consiliului sub nr.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului având ca obiect *Creșterea eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public în, județul, cod CPV 45316110-9 Instalare de echipament de iluminare stradală (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. /12.11.2024.*

Valoarea estimată a achiziției este de 1.801.289,38 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate-preț.*

Nemulțumită de anumite prevederi regăsite în cadrul documentației de atribuire, SRL a depus contestația soluționată prin decizia nr. /14.01.2025 în sensul admiterii, în parte, a acesteia. A fost obligată autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să remedieze documentația de atribuire în sensul celor stabilite, să publice în SEAP măsurilor corective intervenite și să stabilească o nouă dată limită de depunere a ofertelor, în acord cu dispozițiile art. 153 din Legea nr. 98/2016.

A fost respins, ca nefondat, capătul de cerere vizând anularea procedurii de atribuire.

Se impune precizarea faptului că Decizia Consiliului nr. / 14.01.2025 **nu** a făcut obiectul vreunei plângeri.

Ulterior publicării în SEAP, la data de 05.02.2025, a măsurilor de remediere, SRL a sesizat Consiliul cu soluționarea contestației aflată în prezent pe rol.

Cererea privind suspendarea procedurii a fost respinsă, ca nefondată, prin Încheierea nr.

În prezent, procedura se află *în desfășurare*, fiind depuse la data 20.02.2025, două oferte, potrivit declarației de participare disponibilă în SEAP.

Conform art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, deciziile Consiliului sunt obligatorii pentru părțile cauzei, inclusiv pentru, ținută de obligația punerii în executare a deciziei, inclusiv prin prisma considerentelor decisive pe care ea le cuprinde.

Totodată, potrivit Codului de procedură civilă:

Art. 430 - Autoritatea de lucru judecat

(1) Hotărârea judecătorească ce soluționează, în tot sau în parte, fondul procesului sau statuează asupra unei excepții procesuale ori asupra oricărui alt incident are, de la pronunțare, autoritate de lucru judecat cu privire la chestiunea tranșată.

(2) Autoritatea de lucru judecat privește dispozitivul, precum și considerentele pe care acesta se sprijină, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă.

(3) Hotărârea judecătorească prin care se ia o măsură provizorie nu are autoritate de lucru judecat asupra fondului.

(4) Când hotărârea este supusă apelului sau recursului, autoritatea de lucru judecat este provizorie.

(5) Hotărârea atacată cu contestația în anulare sau revizuire își păstrează autoritatea de lucru judecat până ce va fi înlocuită cu o altă hotărâre.

Art. 431 - Efectele lucrului judecat

(1) Nimeni nu poate fi chemat în judecată de două ori în aceeași calitate, în temeiul aceleiași cauze și pentru același obiect.

(2) Oricare dintre părți poate opune lucrul anterior judecat într-un alt litigiu, dacă are legătură cu soluționarea acestuia din urmă.

Deși nu operează excepția autorității de lucru judecat în prezenta cauză, întrucât nu sunt îndeplinite toate condițiile art. 431 alin. (1) precitat, actul vătămător atacat fiind diferit față de cel din litigiul anterior, Consiliul nu poate infirma cele deja stabilite, singura având competență în acest sens fiind curtea de apel în a cărei rază se află sediul Astfel cum s-a arătat în cele ce preced, decizia Consiliului nu a fost atacată cu plângere.

Însă, pe deplin aplicabil este efectul puterii de lucru judecat, statuat la art. 431 alin. (2) C. proc. civ. - Oricare dintre părți poate opune lucrul anterior judecat într-un alt litigiu, dacă are legătură cu soluționarea acestuia din urmă.

Condiția de aplicare a autorității de lucru judecat presupune identitatea de acțiuni (părți, obiect și cauză juridică), ce oprește repetarea judecării, iar puterea, prezumția de lucru judecat, ce impune consecvența în judecată, astfel că ceea ce s-a constatat și statuat printr-o hotărâre nu trebuie să fie contrazis printr-o altă hotărâre.

În decizia sa nr. 1777 din 25 iunie 2015, Înalta Curte de Casație și Justiție, Secția a II-a civilă, a reținut că, în mod corect, instanța de apel a precizat că nu respinge acțiunea în baza autorității de lucru judecat, ci are obligația de a judeca în fond, însă soluția trebuie să țină cont de dezlegarea deja dată asupra problemei de drept dedusă judecării, dând eficiență prezumției de lucru judecat, că a mai fost odată dezlegată chestiunea litigioasă.

Relativ la cele trasate de Consiliu în sarcina autorității contractante, în ceea ce privește factorul de evaluare P3, sunt reținute considerentele:

16. Relativ la factorul de evaluare P3, pe care contestatoarea îl dorește eliminat pe motiv că nu prezintă relevanță pentru procedură, Consiliul stabilește că la nivelul fișei de date a achiziției s-au stabilit următoarele:

(...)

Consiliul constată că o ofertă care îndeplinește cerințele din fișele tehnice privind difuzorul de sticlă al aparatului de iluminat, clasa de izolație a aparatului de iluminat, închiderea compartimentului accesorii electrice, concentratoarele de date în cazul sistemului de telegestiune, îndeplinește și condițiile pentru a primi și punctajul maxim pentru criteriile factorului de evaluare *configurație tehnică produse*.

Totodată, o ofertă care nu primește punctajul maxim pentru criteriul 1 privind difuzorul de sticlă din cadrul factorului de evaluare nu îndeplinește nici condițiile pentru a fi declarată conformă sub acest aspect.

Mai mult, în cazul concentratoarelor de date, s-a stabilit acordarea unui punct dacă sistemul de telegestiune este cu concentratoare de date, altele decât modulele de telegestiune deși în cadrul fișei tehnice nr. 4 se precizează expres că **nu** se acceptă sisteme prevăzute cu elemente terțe cu rol de concentratoare de date, altele decât modulele de telegestiune montate pe aparatele de iluminat.

În condițiile de mai sus, **acest factor de evaluare *configurație tehnică produse cu criteriile stabilite nu prezintă niciun fel de relevanță pentru procedură*, neputându-se face vreo diferențiere între oferte, întrucât la evaluarea ofertei nu pot exista decât cele două cazuri limită, respectiv fie oferta este conformă și primește și un punctaj de 30 puncte pentru acest factor de evaluare, fie oferta este neconformă, caz în care nu se mai face o evaluare cu privire la subfactorii de evaluare.**

Consiliul constată că nici în Strategia de contractare autoritatea contractantă nu a prezentat motivele pentru care a prevăzut acest factor cu criteriile stabilite, respectiv nu a arătat avantajul pe care îl poate obține prin utilizarea acestor subfactori de evaluare (criterii).

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul dispune **eliminarea factorului de evaluare *configurație tehnică produse* și redistribuirea punctajului aferent acestui factor de evaluare către ceilalți factori de evaluare sau înlocuirea factorului de evaluare.**

Autoritatea contractantă are dreptul de a utiliza doar factori de evaluare care reflectă un avantaj real și evident, care poate fi obținut prin utilizarea respectivului factor.

În speță, autoritatea contractantă **prin stabilirea factorului de evaluare nu va beneficia de niciun avantaj real**, deoarece toate ofertele tehnice, chiar și cele care vor avea caracteristici superioare celor minime solicitate, vor obține același punctaj, deoarece cele care nu îndeplinesc aceste cerințe tehnice sunt neconforme (întrucât nu îndeplinesc cerințele din caietul de sarcini), astfel acest factor nu va influența în niciun mod punctajul final al operatorilor economici participanți.

Așadar, a reținut Consiliul că este necesară eliminarea factorului de evaluare *Configurație tehnică produse - P3* și redistribuirea punctajului aferent către ceilalți factori de evaluare sau înlocuirea acestuia, dat fiind că prin stabilirea acestuia în formularea existentă la nivelul fișei de date a achiziției autoritatea contractantă nu beneficiază de niciun avantaj real, neputându-se face vreo diferențiere între oferte, întrucât la evaluarea ofertei nu pot exista decât cele două cazuri limită, respectiv fie oferta este conformă și primește și un punctaj de 30 puncte pentru acest factor de evaluare, fie oferta este neconformă, caz în care nu se mai face o evaluare cu privire la subfactorii de evaluare.

Astfel, Consiliul nu poate face abstracție de raționamentul ce răzbate din decizia sa anterioară nr./14.01.2025, rămasă definitivă, organismul administrativ-jurisdicțional neputând infirma cele deja stabilite.

Având a pune în aplicare decizia Consiliului, relativ la factorul în discuție, autoritatea contractantă a adoptat următoarele măsuri, pe care le-a și publicat în SEAP la data de 05.02.2025:

Referitor la Factorul de evaluare *Configurație tehnică produse - P3* cu o pondere de 30% - *Punctaj maxim factor: 30 puncte*, din cadrul documentației de atribuire, se adoptă următoarele măsuri de remediere:

- Se elimină următoarele criterii :

Criteriul 6

Pentru îndeplinirea cerinței privind închiderea compartimentului de accesorii electrice în minim 4 puncte de fixare:

- În cazul în care compartimentul se închide prin minim 4 puncte de fixare se vor acorda 3 puncte;

- În cazul în care compartimentul se închide prin mai puțin de 4 puncte de fixare se va acorda 1 punct.

Criteriul 8

Pentru îndeplinirea cerinței privind sistemul de telegestiune fără elemente terțe care să funcționeze cu rol de concentrator de date:

- Sistem de telegestiune fără concentratoare de date, altele decât modulele de telegestiune, se vor acorda 5 puncte

- Sistem de telegestiune cu concentratoare de date, altele decât modulele de telegestiune, se va acorda 1 punct.

- în consecință:

Factorul de evaluare *Configurație tehnică produse - P3* cu o pondere de 30% - *Punctaj maxim factor: 30 puncte* se va înlocui după cum urmează:

Nr. crt.	Prevederi ale documentației de atribuire publicate în data de 12.11.2024	Conținutul înlocuit la prevederilor, ca urmare a adoptării măsurilor de
----------	--	---

	remediere, conf. Deciziei CNSC
--	--------------------------------

1	<p>Algoritm de calcul:</p> <p>Criteriul 1 Pentru îndeplinirea cerinței privind difuzor de sticlă:</p> <ul style="list-style-type: none"> - În cazul în care aparatul de iluminat are difuzor din sticlă se vor acorda 5 puncte; - În cazul în care aparatul de iluminat din alt material se va acorda 1 punct. <p>Criteriul 2: Pentru îndeplinirea cerinței privind clasa de izolație a aparatului de iluminat:</p> <ul style="list-style-type: none"> - În cazul în care aparatul are clasa de izolație II se vor acorda 5 puncte; - În cazul în care aparatul are clasa de izolație I se va acorda 1 punct. <p>Criteriul 3: Pentru îndeplinirea cerinței privind deschiderea fără unelte a compartimentului aparataj:</p> <ul style="list-style-type: none"> - În cazul în care compartimentul se deschide fără utilizarea uneltelor se vor acorda 3 puncte; - În cazul în care compartimentul se deschide cu utilizarea uneltelor se va acorda 1 punct. <p>Criteriul 4: Pentru îndeplinirea cerinței privind aparat fără radiator sau striății pe exteriorul carcasei:</p> <ul style="list-style-type: none"> - În cazul în care aparatul nu prezintă striății, fante, decupături pe exteriorul carcasei se vor acorda 3 puncte - În cazul în care aparatul prezintă striății, fante, decupături pe exteriorul carcasei se va acorda 1 punct. <p>Criteriul 5: Pentru îndeplinirea cerinței privind deschiderea preferabil în partea de jos a compartimentului aparataj:</p> <ul style="list-style-type: none"> - În cazul în care compartimentul se deschide în partea de jos se vor acorda 3 puncte; - În cazul în care compartimentul nu se deschide în partea de jos se va acorda 1 punct; 	<p>Algoritm de calcul:</p> <p>Criteriul 1 Pentru îndeplinirea cerinței privind difuzor de sticlă:</p> <ul style="list-style-type: none"> - În cazul în care aparatul de iluminat are difuzor din sticlă se vor acorda 5 puncte; - În cazul în care aparatul de iluminat din alt material se va acorda 1 punct. <p>Criteriul 2: Pentru îndeplinirea cerinței privind clasa de izolație a aparatului de iluminat:</p> <ul style="list-style-type: none"> - În cazul în care aparatul are clasa de izolație II se vor acorda 5 puncte; - În cazul în care aparatul are clasa de izolație I se va acorda 1 punct. <p>Criteriul 3: Pentru îndeplinirea cerinței privind deschiderea fără unelte a compartimentului aparataj:</p> <ul style="list-style-type: none"> - În cazul în care compartimentul se deschide fără utilizarea uneltelor se vor acorda 5 puncte; - În cazul în care compartimentul se deschide cu utilizarea uneltelor se va acorda 1 punct. <p>Criteriul 4: Pentru îndeplinirea cerinței privind aparat fără radiator sau striății pe exteriorul carcasei:</p> <ul style="list-style-type: none"> - În cazul în care aparatul nu prezintă striății, fante, decupături pe exteriorul carcasei se vor acorda 5 puncte - În cazul în care aparatul prezintă striății, fante, decupături pe exteriorul carcasei se va acorda 1 punct. <p>Criteriul 5: Pentru îndeplinirea cerinței privind deschiderea preferabil în partea de jos a compartimentului aparataj:</p> <ul style="list-style-type: none"> - În cazul în care compartimentul se deschide în partea de jos se vor acorda 5 puncte; - În cazul în care compartimentul nu se deschide în partea de jos se va
---	--	---

<p>Criteriul 6: Pentru îndeplinirea cerinței privind închiderea compartimentului de accesorii electrice în minim 4 puncte de fixare:</p> <ul style="list-style-type: none"> - În cazul în care compartimentul se închide prin minim 4 puncte de fixare se vor acorda 3 puncte; - În cazul în care compartimentul se închide prin mai puțin de 4 puncte de fixare se va acorda 1 punct. <p>Criteriul 7: Pentru îndeplinirea cerinței de certificare TALQ la nivelul întregului sistem (platforma, componente):</p> <ul style="list-style-type: none"> - Pentru îndeplinirea cerinței atât pentru platforma cât și pentru componente se vor acorda 3 puncte; - Pentru îndeplinirea cerinței numai pentru platforma sau numai pentru componente se va acorda 1 punct. <p>Criteriul 8: Pentru îndeplinirea cerinței privind sistemul de telegestiune fără elemente terțe care să funcționeze cu rol de concentrator de date:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Sistem de telegestiune fără concentratoare de date, altele decât modulele de telegestiune, se vor acorda 5 puncte - Sistem de telegestiune cu concentratoare de date, altele decât modulele de telegestiune, se va acorda 1 punct. <p>Pentru ofertele admisibile punctajul la acest factor se va calcula prin însumarea punctelor obținute pentru fiecare criteriu de evaluare în parte.</p> $P3(n) = PC1 + PC2 + PC3 + PC4 + PC5 + PC6 + PC7 + PC8, \text{ unde:}$ <p>P3(n): punctajul obținut de către oferta admisibilă aflată sub evaluare;</p> <ul style="list-style-type: none"> PC1 – punctaj criteriul 1; PC2 – punctaj criteriul 2; PC3 – punctaj criteriul 3; PC4 – punctaj criteriul 4; PC5 – punctaj criteriul 5; PC6 – punctaj criteriul 6; 	<p>acorda 1 punct;</p> <p>Criteriul 6: Pentru îndeplinirea cerinței de certificare TALQ la nivelul întregului sistem (platforma, componente):</p> <ul style="list-style-type: none"> - Pentru îndeplinirea cerinței atât pentru platforma cât și pentru componente se vor acorda 5 puncte; - Pentru îndeplinirea cerinței numai pentru platforma sau numai pentru componente se va acorda 1 punct. <p>Pentru ofertele admisibile punctajul la acest factor se va calcula prin însumarea punctelor obținute pentru fiecare criteriu de evaluare în parte.</p> $P3(n) = PC1 + PC2 + PC3 + PC4 + PC5 + PC6, \text{ unde:}$ <p>P3(n): punctajul obținut de către oferta admisibilă aflată sub evaluare;</p> <ul style="list-style-type: none"> PC1 – punctaj criteriul 1; PC2 – punctaj criteriul 2; PC3 – punctaj criteriul 3; PC4 – punctaj criteriul 4; PC5 – punctaj criteriul 5; PC6 – punctaj criteriul 6. <p>Punctajul maxim care se poate obține la acest factor de evaluare este de 30 puncte.</p>
--	--

	PC7 – punctaj criteriul 7; PC8 – punctaj criteriul 8. Punctajul maxim care se poate obține la acest factor de evaluare este de 30 puncte.	
--	---	--

Rezultă din cele de mai sus că autoritatea contractantă a dispus o reconfigurare a factorului de evaluare *Configurație tehnică produse - P3* după cum urmează:

- a eliminat din cadrul factorului *criteriul 6: Pentru îndeplinirea cerinței privind închiderea compartimentului de accesorii electrice în minim 4 puncte de fixare și criteriul 8: Pentru îndeplinirea cerinței privind sistemul de telegestiune fără elemente terțe care să funcționeze cu rol de concentrator de date;*

- a modificat punctajele acordate criteriilor 3, 4, 5 și 6 (fostul criteriu 7).

Modul de a proceda al autorității nu este, însă, în concordanță cu cele dictate de Consiliu prin decizia sa în privința factorului *configurație tehnică produse - P3*.

Este adevărat că organismul administrativ-jurisdicțional a lăsat la latitudinea autorității conduita de urmat în cazul factorului respectiv, în sensul fie al eliminării fie al înlocuirii, însă cele dispuse de achizitoare nu se subsumează niciuneia dintre noțiuni.

Deși autoritatea folosește termenul *înlocuire*, înlocuirea presupunea îndepărtarea factorului în discuție și desemnarea unui alt factor care să aibă o legătură directă cu natura și obiectul contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit și care reflectă un avantaj pe care autoritatea contractantă îl poate obține prin utilizarea factorului de evaluare respectiv.

Din considerentele deciziei, reiese, fără echivoc, că factorul de evaluare configurație tehnică produse cu criteriile stabilite nu prezintă niciun fel de relevanță pentru procedură.

Concluzia este că reconfigurarea dispusă de achizitoare nu confirmă înțelegerea asupra considerentelor deciziei, fiind necesară punerea în acord cu cele dispuse prin aceasta.

Din consultarea informațiilor disponibile în SEAP reiese că, între timp, la licitație au depus oferte două societăți, oferte care au fost deschise și se află în curs de evaluare. Ținând seama că autoritatea a continuat procedura prin primirea și deschiderea de oferte, ceea ce face imposibilă luarea vreunei măsuri de remediere în privința factorului de evaluare pentru continuarea procedurii de atribuire, Consiliul urmează a decide anularea ei, conform art. 26 alin. (7) din Legea nr. 101/2016 - *În cazul admiterii contestației, dacă se constată că nu pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de*

atribuire, Consiliul dispune anularea procedurii de atribuire. Consiliul a fost pus în imposibilitate de a decide remedierea actelor procedurii de atribuire, în contextul în care autoritatea a continuat achiziția, după etapa depunerii ofertelor fiind imposibilă rectificarea documentației de atribuire pentru a se intra în legalitate, astfel încât la procedură să participe și operatorul economic contestator, alături de alți operatori economici interesați (în condițiile legii, de transparență și de tratament egal).

Față de soluția prefigurată, Consiliul nu va mai proceda la analiza celorlalte critici ale contestatoarei, o asemenea analiză fiind de prisos câtă vreme procedura urmează să fie anulată. Pe cale de consecință, respectivele critici sunt rămase fără obiect.

Luând în considerare cele anterior expuse, Consiliul va admite contestația formulată de SRL, și va dispune anularea procedurii de atribuire.

Cu privire la cererea SRL de suportare a cheltuielilor prilejuite de întocmirea și susținerea contestației, ea este supusă dispozițiilor art. 26 alin. (9) din lege – Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Conform considerentelor de mai sus, fiind reținută culpa autorității contractante, solicitarea de obligare a acesteia la plata cheltuielilor de soluționare a contestației se impune a fi admisă. Fundamentul suportării cheltuielilor de judecată rămâne culpa procesuală, autoritatea contractantă aflându-se în culpă procesuală față de autoarea contestației.

..... SRL a avansat suma de 7.140 lei, pentru care a fost depusă factura nr. și ordinul de plată datat 26.02.2025.

Astfel, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la plata către SRL a sumei de 7.140 lei, reprezentând onorariu avocațial.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (7) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă, și anulează procedura de atribuire.

În baza art. 26 alin. (9) din lege, obligă la plata către SRL a sumei de la 7.140 lei, reprezentând onorariu avocațial.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.