



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**C.N.S.C.**

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. ...**

**Data: .....**

Prin contestația nr. 1848/25.07.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 22679/26.07.2016, formulată de asocieria S.C ... S.R.L – S.C ... S.R.L, prin S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii, cu sediul social în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului Cluj sub nr. ..., având Cod Unic de Înregistrare ..., împotriva adresei nr. 100082/14.07.2016, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de ..., cu sediul în municipiul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte fără fază finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Achiziție execuție lucrări aferent obiectivului de investiții Reabilitarea și amenajarea Parcului Arheologic – ...”, cod CPV 45233140-2, s-a solicitat anularea adresei nr. 100082 din 14.07.2016, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, anularea raportului procedurii, a actelor subsecvente acestuia, reevaluarea ofertei și stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,  
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația nr. 1848/25.07.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 22679/26.07.2016, prin care ofertantul S.C ... S.R.L, contestă adresa nr. 100082/14.07.2016, emisă în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de lucrări având ca obiect „Achiziție execuție lucrări aferent obiectivului de investiții Reabilitarea și amenajarea Parcului Arheologic – ...”, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

În preambulul contestației, contestatorul a prezentat un scurt istoric al procedurii, menționând că autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost respinsă, în temeiul art. 79 alin. (3) și art. 81 din H.G. nr. 925/2006, cu mențiunea că autoritatea contractantă și-a justificat decizia respectivă pe motiv că în răspunsul la clarificări au apărut modificări ale prețurilor unitare la material, respectiv modificarea valorii devizelor la valoarea materialelor și modificarea extraselor de materiale.

Autoarea contestației afirmă că, prin adresa nr. 84659/08.06.2016 i-au fost solicitate clarificări în temeiul art. 35 și art. 78 din H.G. nr. 925/2006 cu privire la propunerea tehnică, solicitare la care a răspuns prin adresa nr. 1520/14.06.2016.

Referitor la erorile semnalate de către autoritatea contractantă, contestatorul consideră că acestea pot fi încadrate în categoria viciilor de formă conform art. 79 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, iar în prezenta speță fiind aplicabile prevederile art. 80 alin. (1) și alin. (3) din H.G. nr. 925/2006.

Contestatorul menționează că, în cadrul solicitării de clarificări nr. 84659/08.06.2016 cu privire la devizul FGS028, autoritatea contractantă a formulat două întrebări: întrebarea 19 și întrebarea 20. În cadrul răspunsurilor formulate la cele două întrebări s-a putut constata că a existat un viciu de formă, o eroare materială de scriere care se încadra în prevederile art. 80 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, respectiv în baza de date din programul de devize a fost modificat prețul aferent resursei material cod 2205291 – Plăci de granit 25x25x7.

În continuare sunt prezentate răspunsurile corecte prin corectarea viciului de formă, precizând că, în cadrul ofertei tehnice nu au apărut erori de calcul, întrucât calculul devizelor s-a realizat într-un program de devize care realizează un calcul centralizat.

De asemenea, în cadrul solicitării de clarificări nr. 84659/08.06.2016 cu privire la devizul OBEX028 s-au formulat două întrebări: întrebarea 10 și întrebarea 11. În cadrul răspunsurilor s-a produs un viciu de formă, o eroare materială de scriere care s-a încadrat la prevederile art. 80 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006 respectiv în baza de date din programul de devize a fost modificat prețul aferent resursei material cod 220529 – plăci de granit 25x25x7.

În continuare sunt prezentate răspunsurile corecte prin corectarea viciului de formă, precizând că, în cadrul ofertei tehnice nu au apărut erori de calcul, întrucât calculul devizelor s-a realizat într-un program de devize care realizează un calcul centralizat.

În cadrul solicitării de clarificări nr. 84659/08.06.2016 cu privire la devizul ALP028, autoritatea contractantă a formulat șase întrebări: 4, 5, 6, 7, 12 și 13. În cadrul răspunsurilor s-a produs un viciu de formă, o eroare materială de scriere care s-a încadrat la prevederile art. 80 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006 respectiv în baza de date din programul de devize a fost modificat prețul aferent resursei material cod 2200525 – nisip sortat și 2205294 plăci de granit 30x30x7.

În acest sens sunt prezentate răspunsurile corecte prin corectarea viciului de formă, precizând că, în cadrul ofertei tehnice nu au apărut erori

de calcul, întrucât calculul devizelor s-a realizat într-un program de devize care realizează un calcul centralizat.

Contestatorul precizează că, în cadrul solicitării de clarificări nr. 84659/08.06.2016 cu privire la devizul IMR028 s-au formulat două întrebări de către autoritatea contractantă, întrebarea 16 și întrebarea 17. În cadrul răspunsurilor formulate la cele două întrebări s-a produs un viciu de formă, o eroare materială de scriere care se încadrează la prevederile art. 80 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006 respectiv în baza de date din programul de devize a fost modificat prețul aferent resursei material cod 2205291 – plăci de granit 25x25x7.

De asemenea sunt prezentate răspunsurile corecte prin corectarea viciului de formă, precizând că, în cadrul ofertei tehnice nu au apărut erori de calcul, întrucât calculul devizelor s-a realizat într-un program de devize care realizează un calcul centralizat.

Tot în cadrul solicitării de clarificări nr. 84659/08.06.2016 cu privire la devizul TRAP28 articole comasate 002 și 006 s-au formulat șase întrebări: 4, 5, 6, 7, 15, 16. Și în cadrul acestor răspunsuri s-a produs un viciu de formă, o eroare materială de scriere care se încadrează la prevederile art. 80 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006 respectiv în baza de date din programul de devize a fost modificat prețul aferent resursei material cod 2200525 – nisip sortat și 2205296 plăci granit 30x30x4.

Față de aspectul menționat anterior, contestatorul prezintă răspunsurile corecte prin corectarea viciului de formă, precizând că, în cadrul ofertei tehnice nu au apărut erori de calcul, întrucât calculul devizelor s-a realizat într-un program de devize care realizează un calcul centralizat.

Totodată, în cadrul solicitării de clarificări nr. 84659/08.06.2016 cu privire la devizle TRGI28 s-au formulat două întrebări: 12 și 13, la devizul FANT38 s-a formulat șase întrebări: 6, 7, 8, 9, 10, 11, la devizul FANT48 s-au formulat două întrebări: 1 și 2. În cadrul răspunsurilor formulate s-a produs un viciu de formă, o eroare materială de scriere care se încadrează la prevederile art. 80 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006 respectiv în baza de date din programul de devize a fost modificat prețul aferent resursei material 2205296 plăci granit 30x30x4, a resursei material 2100995 beton B400-BC 30 și a resursei material cod 2200525 nisip și rețetă articol ACE03A.

În continuare sunt prezentate răspunsurile corecte prin corectarea viciului de formă, precizând că, în cadrul ofertei tehnice nu au apărut erori de calcul, întrucât calculul devizelor s-a realizat într-un program de devize care realizează un calcul centralizat.

În opinia contestatorului, modul în care comisia de evaluare a înțeles să își îndeplinească atribuțiile conferite de art. 72 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006 a fost o dovadă a încălcării principiului nediscriminării, al egalității de tratament și al eficienței utilizării banului public.

În acest sens menționează și dispozițiile art. 76 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006 text de lege prin care legiuitorul a instituit în sarcina comisiei de evaluare obligația de a materializa în scris modul în care a decurs etapa de analiză și evaluare a ofertanților, înscrisuri care sunt o transpunere a efectelor principiilor enumerate la art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006

și, ulterior în etapa de exercitare a controlului de legalitate efectuat de organul administrativ jurisdicțional, aceste înscrisuri pot fi supuse verificării, pentru a stabili în ce măsură au fost respectate cerințele legii pe întreg parcursul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică.

În concluzie, având în vedere că în cauza de față a fost prezentată o abatere tehnică minoră cuantificată la 0.7 % din valoarea ofertată fără TVA , respectiv 67.441,50 lei fără TVA (diferența între valoarea rezultată din răspunsul la clarificări eronat 9.648.755,64 lei fără TVA și valoarea ofertată 9.581.314,14 lei fără TVA ) și, prin urmare impactul a fost unul nesemnificativ, nu duce la modificarea clasamentului participanților la procedură, precum și față de principiul eficienței utilizării banului public, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

În drept, S.C. ... S.R.L. își întemeiază contestația pe O.U.G. nr. 34/2006, H.G. nr. 925/2006 și Legea nr. 101/2006 și depune în susținere înscrisuri.

Prin adresa nr. 108463/02.08.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 23640/03.08.2016, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestație, solicitând respingerea ca nefondată.

Autoritatea contractantă descrie succint modul de desfășurare a procedurii în cauză, precizând totodată că, la solicitarea de clarificări nr. 84659/08.06.2016, contestatorul a răspuns prin adresa nr. 86864/14.06.2016 în care apar modificări ale prețurilor unitare la materiale, respectiv modificarea extraselor de materiale, reluând cele precizate în adresa de comunicare a rezultatului procedurii.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 24381/09.08.2016, contestatorul a răspuns punctului de vedere al autorității contractante precizând că rezultatul procedurii de atribuire și desemnarea ofertantului câștigător a fost nelegală, fiind încălcat atât principiul proporționalității cât și al eficienței utilizării banului public, sens în care măsura descalificării ofertei depuse a fost efectul exercitării abuzive a atribuțiilor conferite de legiuitor prin dispozițiile art 72 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006.

Referitor la decizia de respingere a ofertei depusa de asocieria S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L., ca „neconformă”, în conformitate cu prevederile art. 79 alin. (3) și art. 81 din H.G. nr. 925/2006, se precizează de către contestator faptul că, la cererea de clarificări nr. 84659/08.06.2016 prin răspunsul nr. 1520/14.06.2016 s-au transmis precizări privind cantitatea ofertată și prețul unitar pe material, manoperă, utilaj și transport la toate devizele din oferta tehnică.

În cuprinsul notificării și contestației, contestatorul a oferit lămuririle solicitate, corespunzător tuturor articolelor comasate, aducând la cunoștință comisiei de evaluare și cauza care a generat acele mici diferențe valorice ale componentelor care alcătuiesc articolele comasate însoțite de documente justificative prin care membrii comisiei de evaluare să poată constata nemijlocit corectitudinea întocmirii ofertei financiare precum și a ofertei tehnice, autoritatea contractantă refuzând să facă aplicarea prevederilor art. 79 alin. (2) și alin. (3) coroborat cu art. 80 din H.G. nr. 925/2006.

Contestatorul susține că erorile semnalate de autoritatea contractantă pot fi încadrate în categoria viciilor de formă conform

articolului 79 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, iar în prezenta speță sunt aplicabile prevederile articolului 80 alin. (1) și (3) din H.G. nr. 925/2006.

De asemenea, contestatorul menționează faptul că nu a modificat propunerea tehnică și financiară, iar în eventualitatea unei corectări a ofertei tehnice la solicitarea autorității contractante și cu acordul său abaterea tehnică minoră a fost de 67.44,5 lei cuantificată la 0.7% % din valoarea ofertată fără TVA, și nu ar conduce la o modificare a clasamentului ofertanților, în raport de valoarea propunerilor financiare consemnate în ședința de deschidere a ofertelor.

Valoarea imediată - a ofertantului declarant câștigător a fost de 10.659.522,19 lei, cu 1.078.207,86 lei mai mare decât oferata subscrisei.

Contestatorul precizează că în adresa de clarificare nr. 1520/14.06.2016 nu a modificat extrasul de materiale, valorile devizelor și valoarea ofertei, această eroare a fost indusă de schimbarea unor prețuri la materiale în baza de date a programului de devize.

Oferta tehnică și financiară nu s-a schimbat, valoarea acesteia rămânând de 9.581.314,14 lei fără TVA.

Se arată că în cuprinsul raportul procedurii de atribuire nr. 99940/13.07.2016 comisia de evaluare a stabilit, în temeiul dispozițiilor art. 78 din H.G. nr. 925/2006, necesitatea lămuririlor care se impun a fi aduse de către contestator.

De asemenea, tot în raportul procedurii de atribuire sunt enumerate toate „elementele” avute în vedere în devizele pe categorii de lucrări - Formularul F3 însoțite de extrasele de resurse (material, manopera, utilaj și transport), în privința cărora membrii comisiei de evaluare au solicitat lămuriri, valorile acestor materiale cuantificându-se procentual la valori de 0,76, 0,28 sau 0,68 din valoarea respectivului deviz.

În concluzie, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin cerere de oferte offline, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Achiziție execuție lucrări aferent obiectivului de investiții Reabilitarea și amenajarea Parcului Arheologic - ....”, sens în care a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr. ...

Valoarea estimată a contractului este de 11.976.370,08 lei, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Anterior, pe rolul Consiliului s-a aflat dosarul nr. 556/2016. Prin Decizia nr. 705/.../556 din 27.04.2016, Consiliul a respins ca nefondată contestația formulată de către asocieria S.C ... S.R.L – S.C ... S.R.L, prin S.C. ... S.R.L, în calitate de lider al asocierii și a dispus continuarea procedurii de atribuire.

Consiliul reține faptul că ulterior luării la cunoștință de rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. 100082/14.07.2016, nemulțumit fiind de faptul că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, câștigătoare fiind oferta S.C. Mobitom S.A., S.C. ... S.R.L. a sesizat autoritatea contractantă prin notificarea prealabilă nr. 1785/18.07.2016 și în urma

răspunsului nr. 103094/20.07.2016, l-a atacat la Consiliu prin contestația ce formează obiectul cauzei.

Până la termenul limită au depus ofertă un număr de 7 operatori economici. În urma evaluării ofertelor, comisia de evaluare a respins ca neconformă oferta depusă de către S.C. ... S.R.L., și a declarat câștigătoare oferta depusă de SC Mobitom SA, aspect consemnat în Raportul procedurii nr. 99940/13.07.2016.

Ulterior reevaluării ofertelor și recomunicării rezultatului procedurii, de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, S.C. ... S.R.L. a depus la Consiliu contestația de față.

Analizând criticile formulate de către contestator, Consiliul constată că acestea vizează în principal aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a analizat și apreciat oferta depusă de acesta.

În calitate de participant la procedură, contestatorul a primit adresa de comunicare a rezultatului procedurii în care autoritatea contractantă a menționat că oferta acestuia a fost declarată neconformă, precizând și motivele respingerii ofertei contestatorului.

Având a verifica legalitatea motivelor declarării ofertei depuse de S.C. ... S.R.L., ca fiind neconformă, Consiliul constată următoarele:

În urma reevaluării ofertelor, în conformitate cu dispozițiile deciziei civile nr. 7/CA/21.01.2016, prin care Curtea de Apel Constanța modifică în tot Decizia CNSC nr. 1720/.../1872/12.10.2015 și admite contestația formulată de către asocierea S.C. ... S.R.L. S.C. ... S.R.L., anulează decizia prin care oferta depusă de către asocierea S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L. a fost declarată „inacceptabilă”, anulează decizia privind desemnarea ofertei câștigătoare, raportul procedurii și actele subsecvente și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depuse de asocierea S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L.

Prin adresa nr. 84659 din 08.06.2016 s-au solicitat precizări/confirmări suplimentare și completări la propunerea tehnică. Astfel:

#### **Întrebări:**

19) *La Capitolul 010 COMASAT, art. DD03B1, vă rugăm să justificați valoarea de 10839,54 corespunzătoare pct. a) materiale, pagina 129 din Oferta tehnică;*

20) *La TOTAL 010 COMASAT Pardoseală din placi de granit antiderapant, pagina 130, din Oferta tehnică, vă rugăm să precizați cantitatea ofertată și prețul unitar pentru material, manoperă, utilaj și transport.*

9) *La Capitolul 004 COMASAT, art. DD03B1, vă rugăm să justificați valoarea de 66.547,02 corespunzătoare pct. a) materiale, pagina 142 din Oferta tehnică;*

10) *La TOTAL 004 COMASAT Placare soclu cu piatră naturală, pagina 143 din Oferta tehnică, vă rugăm să precizați cantitatea ofertată și prețul unitar pentru material, manoperă, utilaj și transport;*

4) *La Capitolul 002 COMASAT, art. DA14A1, vă rugăm să justificați valoarea de 1003,93 corespunzătoare pct. a) materiale, pagina 253 din Oferta tehnică.*

7) *La TOTAL 002 COMASAT fundație rigidă de beton C20/25 de 10cm la cedări, pagina 254 din Oferta tehnică, vă rugăm să precizați cantitatea ofertată și prețul unitar pentru material, manoperă, utilaj și transport;*

12) La Capitolul 005 COMASAT, art. DD03B1, vă rugăm să justificați valoarea de 311,38 corespunzătoare pct. a) materiale, pagina 255 din Oferta tehnică;

13) La TOTAL 005 COMASAT pavaj din placi de granit de 30x30x27 cm, pagina 255 din Oferta tehnică, vă rugăm să precizați cantitatea ofertată și prețul unitar pentru material, manoperă, utilaj și transport.

16) La Capitolul 008 COMASAT, art. DD03B1, vă rugăm să justificați valoarea de 110557,89 corespunzătoare pct. a) materiale, pagina 267 din Oferta tehnică;

17) La TOTAL 008 COMASAT placare soclu cu placi din piatra naturala, pagina 268 din Oferta tehnică, vă rugăm să precizați cantitatea ofertată și prețul unitar pentru material, manoperă, utilaj și transport. (...)

### **Răspunsuri**

19) In oferta tehnica nu apar erori de calcul, intrucat calculul devizelor s-a realizat intr-un program de devize care realizează un calcul centralizat. Preturile unitare au fost listate cu doua zecimale, in sa in unele cazuri aceste preturi au mai multe zecimale, datorita faptului ca anumite materiale/manopere/utilaj/transport au norma de consum cu mai multe zecimale.

In acest sens atașam prezentei Formularul F3 - FGS028 - Foisoare Grupuri Sanitare (anexa 36) cu prețul afișat cu 5 zecimale si valoarea afisata cu 3 zecimale, maximul permis de programul in care a fost elaborata oferta, respectiv Windevro.

20) va comunicam cantitatea ofertata respectiv de 55mp conform listelor de cantitati postate pe SEAP, si preturile unitare astfel:

- pret unitar material: 236,87649 lei/mp
- pret unitar manopera: 8,00 lei/mp;
- pret unitar utilaj: 0,001ei/mp;
- pret unitar transport: 1,57963 lei/mp; conform anexa 36 la prezenta.

9) In oferta tehnica nu apar erori de calcul, intrucat calculul devizelor s-a realizat intr-un program de devize care realizeaza un calcul centralizat. Preturile unitare au fost listate cu doua zecimale, in sa in unele cazuri aceste preturi au mai multe zecimale, datorita faptului ca anumite materiale/manopere/utilaj/transport au norma de consum cu mai multe zecimale.

In acest sens atașam prezentei Formularul F3 - OBEX28 - Obiecte Arheologice Existente (anexa 40) cu prețul afișat cu 5 zecimale si valoarea afisata cu 3 zecimale, maximul permis de programul in care a fost elaborata oferta, respectiv Windevro

10) va comunicam cantitatea ofertata respectiv de 321,2mp conform listelor de cantități postate pe SEAP, si prețurile unitare astfel:

- preț unitar material: 246,9761114 lei/mp,
- pret unitar manopera: 8,00 lei/mp;
- pret unitar utilaj: 0,00 lei/mp;
- pret unitar transport: 1,736986301 lei/mp;

conform anexa 40 la prezenta.

4) In oferta tehnica nu apar erori de calcul, intrucat calculul devizelor s-a realizat intr-un program de devize care realizeaza un calcul centralizat.

Preturile unitare au fost listate cu doua zecimale, insa in unele cazuri aceste preturi au mai multe zecimale, datorita faptului ca anumite materiale/manopere/utilaj/transport au norma de consum cu mai multe zecimale.

In acest sens ataşam prezentei Formularul F3 - ALP028 - ALEI PIETONALE (anexa 76) cu preţul afişat cu 5 zecimale si valoarea afisata cu 3 zecimale, maximul permis de programul in care a fost elaborata oferta, respectiv Windevro.

7) va comunicam cantitatea ofertata respectiv de 104,5mc conform listelor de cantitati postate pe SEAP, si preturile unitare astfel:

- pret unitar material: 291,1270047 lei/mc,
- pret unitar manopera: 24,73968421 lei/mc;
- pret unitar utilaj: 8,179004784 lei/mc;
- pret unitar transport: 22,52019138 lei/mc. conform anexa 76 la prezenta.

12) In oferta tehnica nu apar erori de calcul, intrucat calculul devizelor s-a realizat intr-un program de devize care realizeaza un calcul centralizat.

Preturile unitare au fost listate cu doua zecimale, insa in unele cazuri aceste preturi au mai multe zecimale, datorita faptului ca anumite materiale/manopere/utilaj/transport au norma de consum cu mai multe zecimale.

În acest sens ataşam prezentei Formularul - F3 - ALP028 - ALEI PIETONALE (anexa 76) cu preţul afişat cu 5 zecimale si valoarea afisata cu 3 zecimale, maximul permis de programul in care a fost elaborata oferta, respectiv Windevro.

13) va comunicam cantitatea ofertata respectiv de 2350mp conform listelor de cantitati postate pe SEAP, si preturile unitare astfel:

- pret unitar material: 240,5125 lei/mp,
- pret unitar manopera: 9,60 lei/mp;
- pret unitar utilaj: 0,00 lei/mp;
- pret unitar transport: 1,65787234 lei/mp. conform anexa 76 la prezenta.

16) In oferta tehnica nu apar erori de calcul, intrucat calculul devizelor s-a realizat intr-un program de devize care realizeaza un calcul centralizat.

Preturile unitare au fost listate cu doua zecimale, insa in unele cazuri aceste preturi au mai multe zecimale, datorita faptului ca anumite materiale/manopere/utilaj/transport au norma de consum cu mai multe zecimale.

In acest sens ataşam prezentei Formularul F3 - IMR028 - împrejmuiiri (anexa 80) cu preţul afişat cu 5 zecimale si valoarea afisata cu 3 zecimale, maximul permis de programul in care a fost elaborata oferta, respectiv Windevro.

17) va comunicam cantitatea ofertata respectiv de 513,3mp conform listelor de cantitati postate pe SEAP, si preturile unitare astfel:

- pret unitar material: 256,340337 lei/mp,
- pret unitar manopera: 8,00 lei/mp;
- pret unitar utilaj: 0,00 lei/mp;
- pret unitar transport: 2,164036625 lei/mp. conform anexa 80 la prezenta. (...)

Conform cerinței din fișa de date (IV.4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice):

*Propunerea tehnica va cuprinde: (...) devizele pe categorii de lucrari - Formulare F3 insotite de extrasele de resurse (material, manopera, utilaj, respectiv transport).*

Din analiza răspunsului transmis prin adresa nr. 1520/14.06.2016, rezultă că au fost efectuate modificări ale prețurilor unitare la materiale, respectiv modificarea valorii devizelor la valoarea materialelor și modificarea extraselor de material după cum urmează:

- La DEVIZUL FGS028 – Foișoare grupuri sanitare, capitolul 010 comasat - pardoseala din plăci de granit antiderapant, art. DD03B1, 55 mp - pavaj din plăci de granit 25x25x7 cm, executat pe un substrat de mortar de ciment, în oferta tehnică la pagina 129 prețul la material este de 197,08 lei, iar în răspunsul la clarificare la pagina 209 prețul la material este de 226,3725 lei. Ca urmare se modifică prețul și valoarea materialului la capitolul 010 comasat din 11.417,26 lei (cât era în oferta tehnică inițială la pagina 129) în 13.028,207 lei (cât este menționat în răspunsul la clarificare pagina 209), rezultând modificarea valorii totale pentru materiale din 203.193,78 lei (cât era în oferta tehnică inițială la pagina 132) în 204.804,732 lei (cât este în răspunsul la clarificare pagina 214) și totodată și modificarea valorii extrasului de materiale din 203.193,78 lei (cât era în oferta tehnică inițială la pagina 135) în 204.804,732 lei (cât este în răspunsul la clarificare pagina 217), schimbând valoarea totală a devizului FGS028-FOISOARE GRUPURI SANITARE din 332.215,04 lei (cât era în propunerea financiară pagina 5 Formularul F2-3) în 334.024,30 lei, modificând valoarea propunerii financiare și prețul total oferat.

- La DEVIZUL OBEX28 - Obiecte arheologice existente, capitolul 004 comasat - placare soclu cu piatră naturală, art. DD03B1, 321,20 mp - placare soclu cu piatră naturală dobrogeană, în oferta tehnică la pagina 142 prețul la material este de 207,18 lei, iar în răspunsul la clarificare la pagina 224 prețul la material este de 236,47250 lei. Ca urmare se modifică prețul și valoarea materialului la capitolul 004 comasat din 69.920,78 lei (cât era menționat în oferta tehnică inițială la pagina 142) în 79.328,727 lei (cât este menționat în răspunsul la clarificare pagina 224), rezultând modificarea valorii totale pentru materiale din 176.262,72 lei (cât era în oferta tehnică inițială la pagina 143) în 185.670,667 lei (cât este în răspunsul la clarificare pagina 225) și totodată și modificarea valorii extrasului de materiale din 173.262,72 lei (cât era în oferta tehnică inițială la pagina 146) în 185.670,667 lei (cât este în răspunsul la clarificare pagina 227), schimbând valoarea totală a devizului OBEX28-OBIECTE ARHEOLOGICE EXISTENTE din 270.013,15 lei (cât era în propunerea financiară pagina 5 Formularul F2-3) în 280.580,27 lei, modificând valoarea propunerii financiare și prețul total oferat.

- La DEVIZUL ALP028 - Alei pietonale, capitolul 002 comasat - fundație rigidă de beton C20/25 de 10 cm la cedări, art. DA14A1, 104,5 mc - fundație beton ciment la străzi alei și platforme carosabile, în oferta tehnică la pagina 253 prețul la material este de 9,61 lei, iar în răspunsul la clarificare la pagina 339 prețul la materiale este de 8,88700 lei. Ca urmare se modifică prețul și valoarea materialului la capitolul 002 comasat din

30.498,01 lei (cât era menționat în oferta tehnică inițială la pagina 254) în 30.422,772 lei (cât este menționat în răspunsul la clarificare la pagina 340),

capitolul 005 comasat - pavaj din plăci de granit de 30x30x7 cm, art. 2205294, 2373,50 mp - plăci de granit de 30x30x7 cm, în oferta tehnică la pagina 255 prețul la material este de 226,50 lei, iar în răspunsul la clarificare la pagina 342 prețul este de 238,000 lei. Ca urmare se modifică prețul și valoarea materialului la capitolul 005 comasat din 537.909,13 lei (cât era în oferta tehnică inițială la pagina 255) în 565.204,375 lei (cât este în răspunsul la clarificare la pagina 343), rezultând modificarea valorii totale pentru materiale din 1.900.252,99 (cât era în oferta tehnică inițială la pagina 257) în 1.927.427,997 (cât este în răspunsul la clarificare la pagina 345) și totodată și modificarea valorii extrasului de materiale din 1.900.252,99 (cât era în oferta tehnică inițială la pagina 259) în 1.927.427,997 (cât este în răspunsul la clarificare la pagina 347), schimbând valoarea totală a devizului DEVIZUL ALP028 - Alei pietonale din 2.360.720,01 lei (cât era în propunerea financiară pagina 6 Formularul F2-3) în 2.591.544,08 lei, modificând valoarea propunerii financiare și prețul total ofertat.

- La DEVIZUL IMR028 - împrejurimi, capitolul 008 comasat - placare soclu cu plăci din piatră naturală, art. DD03B1, 513,30 mp - placaj granit 25x25x7 cm pe un substrat mortar, în oferta tehnică la pagina 267 prețul la material este de 215,39 lei, iar în răspunsul la clarificare la pagina 357 prețul la material este de 245,83650 lei. Ca urmare se modifică prețul și valoarea materialului la capitolul 008 comasat din 115.949,51 lei (cât era în oferta tehnică inițială la pagina 267) în 131.579,495 lei (cât este în răspunsul la clarificare la pagina 357), rezultând modificarea valorii totale pentru materiale din 165.466,01 lei (cât era în oferta tehnică inițială la pagina 268) în 181.095,995 lei (cât este în răspunsul la clarificare la pagina 358) și totodată și modificarea valorii extrasului de materiale din 165.466,01 lei (cât era în oferta tehnică inițială la pagina 271) în 181.095,995 lei (cât este în răspunsul la clarificare la pagina 362), schimbând valoarea totală a devizului IMR028 - împrejurimi din 215.939,57 lei (cât era în propunerea financiară pagina 6 Formularul F2-3) în 233.495,16 lei, modificând propunerea financiară și prețul total ofertat.

Aceeași situație se regăsește și la:

DEVIZUL TRAP28 - Amen trot ad zona promenada, capitolul 002 comasat - fundație rigidă de beton C20/25 de 10 cm, art. DA14A1, 327 mc - fundație beton ciment la străzi alei și platforme carosabile și capitolul 006 comasat - pavaj din plăci de granit de 30x30x7 cm, art. 2205294, 2175 mp - plăci de granit de 30x30x7 cm.

DEVIZUL TRGI28 - Amen trot str. Grigore Ignat, capitolul 005 comasat - pavaj din plăci de granit de 30x30x4 cm, art. 2205296, 545,40 mp - plăci de granit de 30x30x4 cm.

DEVIZUL FANT38 - Fântâni arteziene, capitolul 003 comasat - cameră tehnică de 2x2x2m din beton C25/30, art. 2100995, 12,096 mp - beton de ciment B400-BC30 stas 3622.

DEVIZUL FANT48 - montaj fântâni arteziene, capitolul 1 comasat - montare fântâni arteziene, art. ACE03A1, 123,00 buc. - montare fântână arteziană decorativă sau cu tasnitori.

După cum se poate observa, contestatorul transmite autorității contractante prețuri unitare, pentru materiale, diferite de cele oferite inițial, fapt pentru care autoritatea contractantă, în mod corect, a respins oferta acestuia, fiind modificate elemente care în mod clar influențează oferta financiară.

De altfel, Consiliul apreciază că, prin răspunsul dat, contestatorul a modificat conținutul ofertei financiare, încălcând și prevederile art. 79 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, care precizează că în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă, față de aceste aspecte, măsura autorității contractante de respingere a ofertei contestatorului fiind corectă.

Așa cum rezultă din textele legale evocate, legiuitorul a prevăzut în mod expres situațiile în care este permisă modificarea propunerii financiare, iar dispozițiile art. 80 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006 sunt aplicabile în cazul corectării erorilor aritmetice, permise în cazul propunerii atât financiare, cât și propunerii tehnice.

De asemenea, nici dispozițiile art. 80 alin. (3), nu sunt aplicabile în acest caz, deoarece în cazul în care în cadrul acestui document (Formular F3 – Lista cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări, Formular C6 – Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale) s-au constatat erori sau omisiuni, corectarea/completarea acestora trebuia să fie susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare să aibă rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire. Or, așa cum a fost mai sus reținut în speță nu este vorba de o corectare/completare a unor erori sau omisiuni din cadrul unui document, ci de modificarea lui.

Art. 79 din H.G. nr. 925/2006 dispune în mod expres și imperativ care sunt modificările propunerii financiare și tehnice pe care autoritatea contractantă le poate accepta, modificări care, așa cum se poate observa, în speță nu sunt aplicabile, ținând cont de existența în oferta inițială a unei valori totale mai mici, iar modificarea acestui document (Formular F3 – Lista cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări, Formular C6 – Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale) nu este inclusă în cadrul acestor excepții, care sunt de strictă interpretare – *„exceptio est strictissimae interpretationis”*, iar unde legea nu distinge, nici interpretul nu trebuie să distingă – *„ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus”*.

În speța de față, modificarea ofertei financiare și tehnice nu poate fi interpretată ca o completare formală sau de confirmare, în sensul prevederilor art. 78 din H.G. nr. 925/2006.

Prin acceptarea unui ofertant care modifică propunerea financiară și tehnică (Formular F3 – Lista cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări, Formular C6 – Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale),

autoritatea contractantă ar favoriza ofertantul respectiv și ar aduce atingere principiului legal al tratamentului egal, principiu expres reglementat la art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

Ofertanții au obligația, potrivit art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire. Astfel, prin depunerea ofertei, contestatorul și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire.

Oferta reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, astfel elementele consemnate în documentele depuse nu sunt elemente pur formale ale ofertei, prezumate a fi valabile și admise, fără probe concludente, pe simple aprecieri, ci reprezintă elemente esențiale ale propunerii financiare, a căror realitate trebuie să fie verificată de comisia de evaluare în baza art. 72 alin. (2) lit. g) din H.G. nr. 925/2006 și confirmate de ofertant prin documentele înaintate autorității contractante.

Potrivit art. 34 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006: „(2) *comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică*”.

În cadrul ședinței de evaluare a ofertelor financiare și tehnice, comisia de evaluare a hotărât să solicite ofertantului contestator să justifice valoarea corespunzătoare pentru materiale și să precizeze cantitatea ofertată și prețul unitar pentru material, manoperă, utilaj și transport. Astfel, s-a formulat solicitarea de clarificări, menționată mai sus, iar prin răspuns și-a modificat oferta financiară. Acest aspect a condus la încadrarea ofertei sale în categoria celor neconforme, raportat la prevederile art. 79 alin. (3) din H.G. 925/2006: în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă, cu excepția situației prevăzute la art. 80 alin. (2).

Consiliul apreciază că, în speță, nu sunt incidente prevederile art. 80 alin. (2) și alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, respectiv:

(2) *Erorile aritmetice se corectează după cum urmează:*

- *dacă există o discrepanță între prețul unitar și prețul total, trebuie luat în considerare prețul unitar, iar prețul total va fi corectat corespunzător;*
- *dacă există o discrepanță între litere și cifre, trebuie luată în considerare valoarea exprimată în litere, iar valoarea exprimată în cifre va fi corectată corespunzător.*

(3) *Viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire*”.

Totodată, Consiliul constată că ofertantul S.C. ... S.R.L a procedat, prin răspunsul la clarificări, la modificarea propunerii tehnice, comportament sancționat de dispozițiile art. 79 din H.G. nr. 925/2006, potrivit cărora, “(1) *În cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în*

cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă". (2) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii tehnice, oferta sa va fi considerată neconformă."

Prin urmare, în condițiile în care ofertantul a modificat formularul F3 și formularul C6, formulare pe care autoritatea contractantă le-a încadrat, în cadrul fișei de date, la propunerea tehnică, oferta sa intră sub incidența dispozițiilor anterior evocate.

În atari condiții, răspunsul ofertantului nu este unul cu relevanță în cauză și, mai mult, reprezintă o modificare a propunerii tehnice, așa cum corect a susținut autoritatea contractantă.

Susținerile societății contestatoare, conform cărora autoritatea contractantă trebuia să solicite clarificări vizavi de aspectul analizat și să verifice incidența dispozițiilor art. 79 din H.G. nr. 925/2006 vizavi de abaterile tehnice minore, nu sunt relevante în soluționare, atâta vreme cât, așa cum a fost mai sus reținut, autoritatea contractantă s-a aflat în situația în care prin răspunsul dat a modificat prețurile unitare, în acest caz nu este relevantă trimiterea la aplicarea dispozițiilor art. 79 alin. (2) litera b) din H.G. nr. 925/2006, care prevăd următoarele: *"În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii tehnice, oferta sa va fi considerată neconformă. Modificări ale propunerii tehnice se acceptă în măsura în care acestea:*

a) *reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire; prevederile art. 79 alin. (3) rămân aplicabile"*, motivat de faptul că în cazul prevăzut de dispozițiile legale se vorbește depre abateri tehnice minore. Chiar dacă legiuitorul nu a definit sintagma „*abatere tehnică minoră*", problema interpretării acestei noțiuni nu se poate soluționa fără a recurge la regulile de interpretare legislativă. Astfel, Consiliul reține că sintagma trebuie raportată la datele speței, prin ea înțelegându-se acea neconcordanță de mică însemnătate față de cerințele caietului de sarcini, ceea ce nu afectează substanțial conținutul acestuia, astfel cum a fost conceput de autoritatea contractantă. Astfel, nu este suficientă invocarea faptului că respectivele modificări sunt abateri tehnice minore, doar sub aspectul cuantumului valoric pe care îl implică.

Contrar susținerilor societății contestatoare, modificarea prețurilor unitare nu poate fi considerată eroare materială, deoarece acestea au fost modificate și în formularul C6, nefiind susținută, în mod neechivoc, de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant.

Astfel, cu luarea în considerare a aspectelor constatate, autoritatea contractantă în mod corect a respins ca neconformă oferta S.C. ... S.R.L.

Prin urmare, contestatorul a modificat prețurile unitare inițiale, respectiv a modificat conținutul ofertei tehnice. Astfel, contestatorul și-a modificat propunerea tehnică, încălcând prevederile art. 79 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, care precizează că în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii tehnice, oferta sa va fi considerată neconformă. Față de aceste aspecte, Consiliul

apreciază ca fiind corectă măsura autorității contractante de respingere a ofertei contestatorului.

În ceea ce privește propunerea tehnică, legiuitorul a prevăzut expres cazurile în care este acceptată modificarea acesteia.

Astfel, prevederile art. 79 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006 dispun următoarele: *"În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii tehnice, oferta sa va fi considerată neconformă. Modificări ale propunerii tehnice se acceptă în măsura în care acestea:*

*a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă sau erorilor aritmetice; sau*

*b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire; prevederile art. 79 alin. (3) rămân aplicabile", iar art. 80 alin. (1) și (3) dispune următoarele:*

*„(1) Comisia de evaluare are dreptul de a corecta erorile aritmetice sau viciile de formă numai cu acceptul ofertantului. În cazul în care ofertantul nu acceptă corecția acestor vicii/erori, oferta sa va fi considerată neconformă.*

*(3) Viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire".*

Așa cum rezultă din textele legale evocate, legiuitorul a prevăzut în mod expres situațiile în care este permisă modificarea propunerii tehnice. Dispozițiile art. 80 alin. (1) și (3) din H.G. nr. 925/2006 sunt aplicabile în cazul corectării erorilor aritmetice, permise în cazul propunerii atât financiare, cât și propunerii tehnice și în cazul viciilor de formă permise doar în cazul propunerii tehnice și se constată că nu sunt aplicabile în acest caz, deoarece în cazul în care în cadrul acestui document (propunerea tehnică) s-au constatat erori sau omisiuni, corectarea/completarea acestora trebuia să fie susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare să aibă rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire. Ori, așa cum a fost mai sus reținut, în speță nu este vorba de o corectare/completare a unor erori sau omisiuni din cadrul unui document, ci de modificarea lui.

Raportând activitatea comisiei de evaluare, evocată anterior, la dispozițiile legale amintite, Consiliul reține că aceasta s-a desfășurat cu respectarea prevederilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,  
**CONSILIUL DECIDE:**

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, Consiliul respinge ca nefondată contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu ....

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.