CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data:.....

Prin contestaţia nr. ...../..... înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., judeţul ....., având Cod Unic de Înregistrare ..... şi număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerţului ....., reprezentată prin Administrator ..., în cadrul procedurii de cerere de oferte, organizată pentru încheierea contractului de achiziţie publică de lucrări având ca obiect „.....”, organizată de ....., cu sediul în ....., str....., în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat:

- suspendarea procedurii de soluționare a contestației;
- anularea adresei nr. 2813/31.10..... privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire a contractului,
- anularea raportul procedurii si actele subsecvente;
- reanalizarea ofertei declarată câștigătoare cu aplicarea dispozițiilor art. 34 alin. (1), alin (2), alin (3) și art. 72 alin (2) lit. f) - j) din HG nr. 925/2006;
- efectuarea unor verificări detaliate a ofertei desemnate câștigătoare în condițiile art. 202 alin. (2) din ordonanța de urgență, conform dispozițiilor art. 36^1 alin (2) coroborat cu alin (3) din HG nr. 925/2006, având în vedere că oferta financiară a ofertantului declarat câștigător reprezintă doar 52.27% din valoarea estimată a contractului;
- să se pună în aplicare dispozițiile legale prevăzute în cadrul OUG nr. 34/20016 și HG nr. 925/2006, raportat la constatările comisiei de evaluare precizate în raportul procedurii raportat la răspunsurile neconcludente oferite de ofertantul declarat câștigător la solicitările de clarificare adresate de autoritatea contractantă
- continuarea procedurii după aplicarea remedierilor solicitate.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/....., să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care SC ..... SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire menţionată în partea introductivă, comunicat prin adresa nr. 2813/31.10....., precum şi răspunsul autorităţii la notificarea prealabilă transmisă în considerarea dispoziţiilor legii anterior citate, învederând în motivare următoarele:

În preambul, contestatorul învederează faptul că, în urma primirii rezultatului procedurii conform căruia oferta sa a fost respinsă ca neconformă, autoritatea reţinând trei motive de neconformitate, în data de 12.08..... prin adresa nr. 889/12.08....., în conformitate cu dispoziţiile art. 6 din Legea nr. 101/..... a formulat notificare prealabilă. Acesta mai arată că prin adresa nr. 20538/18.08....., autoritatea i-a comunicat că, nu va opera remedierile solicitate prin Notificarea Prealabilă. Nemulțumit de răspunsul autorității, SC ..... SRL a formulat contestația nr. 904/22.08..... înregistrata la Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 25595/23.08..... (dosar nr. .../.....), iar ca urmare a studierii dosarului la CNSC a formulat contestația nr. 964/14.09..... înregistrata la Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 26064/14.09..... (dosar nr. ...../.....). Cele două contestații au fost soluționate prin decizia CNSC nr. .../...../...,...../18.10..... prin care s-a admis parțial contestația nr. 904/22.08....., s-au respins susținerile prezentate în concluziile scrise, fiind considerate critici noi ce nu au fost prezentate în contestația formulată și s-a respins contestația nr. 964/14.09.....

În urma deciziei CNSC nr. .../...../..., .../18.10....., autoritatea contractantă a transmis noul rezultat al procedurii cu adresa nr. 2813/30.10.....

Nemulțumit de acest rezultat SC ..... SRL a formulat Notificarea nr. 1075/07.11..... la care autoritatea a răspuns prin adresa nr. 29438 din 10.11....., comunicând că nu va dispune remedierile solicitate.

Cu privire la calificarea ofertei SC ... SPA, contestatorul susține că acest lucru s-a făcut cu încălcarea dispozițiilor legale, în acest sens învederând că:

1. oferta SC ... SPA se încadrează în dispozițiile art. 202 din OUG nr. 34/2006 având un preț de doar 52.27% din valoarea estimată a lucrărilor ce urmează a se executa, fiind astfel încălcate dispozițiile art. 34 din HG nr. 925/....., art.361 din HG nr. 925/2006, art. 72 din HG nr. 925/2006, art. 202 din HG nr. 925/.....
2. autoritatea contractantă a declarat câștigătoare o ofertă ce are oferta tehnică neconformă. Cu privire la acest aspect contestatorul arată că oferta tehnică depusă de ofertantul ... SpA înainte de termenul limită de depunere a ofertelor nu este întocmită cu respectarea dispozițiilor art. 170 din OUG nr. 34/2006, fiind completată/modificată prin răspunsul la clarificări, fapt ce aduce obligativitatea respingerii ofertei în baza

dispozițiilor art. 79 din HG nr. 925/2006. În opinia acestuia oferta a fost declarată câștigătoare cu încălcarea dispozițiilor art. 37 și art. 81 din HG nr. 925/2006.

3. propunerea financiară a ofertantului ... SpA nu este uniformă, nu conține aceleași valori pentru aceleași elemente, acesta putând fi unul din motivele pentru care propunerea financiară are un preț atât de scăzut de doar 52% din valoarea estimată, încadrându-se în dispozițiile art. 202 din OUG nr. 34/2006.

4. oferta depusă de ofertantul ... SpA ar fi trebuit respinsă în baza dispozițiilor art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006. Contestatorul afirmă că propunerea financiară depusă de ofertantul ... SPA conține prețuri unitare diferite pentru aceeași manopera, respectiv 51.16 lei fără TVA pag. 000034 și 82.19 lei fără TVA pag. 000151.

5. o altă critică a contestatorului vizează faptul că, în speță, conținutul listelor de cantități din oferta financiară a ofertantului ... SpA nu este identică cu listele de cantități publicate în SEAP de către autoritatea contractantă, situație în care oferta trebuia respinsă în baza dispozițiilor art. 37 și art. 81 din HG nr. 925/.....

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 30278/18.11....., înregistrat la CNSC sub nr. 35463/18.11....., ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestaţiei ca inadmisibilă în temeiul art. 6 alin. (2) din Legea nr. 101/..... și nefondată din considerentele expuse mai jos.

Autoritatea contractantă menționează că prin contestația nr. ...../..... înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 34823/15.11..... care face obiectul dosarului nr. ...../....., SC ..... SRL solicită, din nou, cu ignorarea principiul autorității de lucru judecat:

- reanalizarea ofertei ... SpA cu aplicarea dispoziţiilor art. 34 alin (1), (2) și (3) și art. 72 alin. (2) lit. f) - j) din HG nr. 925/2006;
- efectuarea unor verificări detaliate a ofertei ... SpA în condiţiile art. 202 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 având în vedere că oferta financiară reprezintă doar 52,27% din valoarea estimată a contractului.

I. Autoritatea invocă excepția inadmisibilității contestației SC ..... SRL, având în vedere faptul că sunt reluate parte din solicitările ce au făcut obiectul primelor două contestații și care au fost respinse de către CNSC prin decizia nr. .../...../..., .../18.10.....

Astfel, se arată că:

1. este reluată solicitarea privind efectuarea unor verificări detaliate a ofertei ... SPA în condițiile art. 202 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 având în vedere că oferta financiară reprezintă doar 52.27% din valoarea estimate a contractului.

În susținerea acestei excepții autoritatea subliniază că, față de această solicitare, CNSC a dispus deja prin decizia nr. .../...../...,...../18.10.....:

"În ceea ce privește prima contestație (nr. 904/22.08.....), SC ..... SRL menționează că oferta declarată câștigătoare depusă de SC ... SPA se încadrează în dispozițiile art. 202 din OUG nr. 34/2006 cu

modificările si completările ulterioare, fiind o ofertă ce are un preț neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi executat (ceea ce este adevărat) și se critică faptul că autoritatea nu și-a îndeplinit obligațiile impuse de legiuitor prin dispozițiile art. 202 din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, ceea ce este complet fals, deoarece autoritatea contractantă și-a îndeplinit obligațiile impuse de legiuitor prin dispozițiile art. 202 din OUG nr. 34/2006 cu modificările si completările ulterioare."

Respectând autoritatea de lucru judecat a Consiliului, autoritatea precizează că nu reia apărările detaliate în punctul de vedere înregistrat sub nr. 21209/26.08..... înaintat CNSC pentru soluționarea contestației nr. 20781/22.08..... Totuși, aceasta critică faptul că, într-o manieră speculantă, contestatorul invocă ca act administrativ contestat adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 28134/31.10..... deși informația privind declararea ca și câștigătoare a ofertei ... SPA la prețul total de 9.715.049 lei fără TVA a fost adusă la cunoștința contestatorului prin adresa nr. 20008/09.08..... Se mai adaugă de autoritate că, faptul că a fost repetată etapa de comunicare a rezultatului procedurii fiind modificate doar informații privind oferta ..... SRL, nu permite acestuia să se considere repus în termen pentru a contesta, chiar și a treia oară, orice alt element din cadrul procedurii.

În continuare autoritatea menționează că, în cuprinsul contestației, ca și argumentări suplimentare față de prima contestație, contestatorul invocă solicitarea de clarificări nr. 16270/30.06..... transmisă către ... SPA, precum și fragmente din răspunsul furnizat de ofertant înregistrat sub nr. 16982/07.07..... De asemenea autoritatea arată că, din conținutul contestației rezultă că, SC ..... SRL a avut acces la dosarul achiziției de două ori, o dată la sediul autorității contractante în data de 16.08..... și, încă o data, la sediul CNSC în data de 01.09.....

Totodată, se precizează că SC ..... SRL invocă conținutul adreselor nr. 16270/30.06..... și nr. 16982/07.07..... și în conținutul contestației înregistrate sub nr. 23755/15.09....., de unde rezultă că acesta a avut cunoștință de aceste două adrese la acea dată.

În aceste condiții se solicită de către autoritatea contractantă ca, raportat la prevederile art. 8 alin (1) lit. b) din Legea nr. 101/..... să se constate tardivitatea invocării unor acte administrative de care a luat cunoștință cel târziu în data de 01.09.....

2. este reluată solicitarea privind completarea/modificarea de ... S.p.A a propunerii tehnice depusă inițial, concluzie desprinsă în mod eronat din mențiunea făcută de ... S.p.A în adresa - răspuns la solicitarea de clarificări a comisiei de evaluare, înregistrată sub nr. 16982/07.07.....: "vă rugăm să primiți atașat specificațiile tehnice solicitate pentru materiale și echipamente"

Cu privire la acest aspect autoritatea menționează că prin decizia CNSC nr. .../...../...../18.10....., Consiliul a dispus ”Analizând solicitările de clarificări și răspunsul ofertantului ... SpA, Consiliul consideră că opinia contestatorului nu este întemeiată deoarece informațiile aduse prin răspunsul înregistrat sub nr. 16982/07.07....., clarifică informațiile deja existente la nivel de propunere tehnică inițial

depusă, nefiind aduse completări sau modificări la propunerea tehnică, iar autoritatea contractantă a luat o decizie corectă”.

3. se contestă răspunsul furnizat de ... SpA prin adresa înregistrată sub nr. 16982/07.07..... la solicitarea de clarificări a comisiei de evaluare înregistrată sub nr. 16270/30.06..... în ceea ce privește folosirea unor procente diferite pentru cheltuielile indirecte și profit pentru categoriile diferite de lucrări incluse în contract. Se reiterează faptul că ofertantul contestator a studiat dosarul achiziției în data 16.08....., la sediul autorității contractante și, în data de 01.09..... la sediul CNSC iar prin contestația înregistrată în data de 15.09....., sunt formulate critici inclusiv împotriva solicitării de clarificări nr. 16270/30.06..... și a răspunsului aferent înregistrat sub nr. 16982/07.07..... Raportat la aceste date care confirmă momentul la care ..... SRL a luat cunoștință de conținutul adreselor nr. 16270/30.06..... și nr. 16982/07.07....., se invocă tardivitatea formulării acestui capăt de cerere.

În ceea ce privește fondul acestei critici, autoritatea arată că, în fapt, la devizele prezentate inițial nu au fost anexate si recapitulațiile astfel încât să fie evidențiată ponderea cheltuielilor mai sus menționate. Urmare solicitării de clarificări a comisiei de evaluare, ... SPA, a prezentat recapitulațiile, evidențiind în prețurile ofertate ponderea cheltuielilor indirecte, a profitului și a cotelor aferente consumurilor cu mâna de lucru, fără ca prin acestea să fie modificată propunerea financiară.

4. Se contestă răspunsul furnizat de ... SpA prin adresa înregistrată sub nr. 16982/07.07..... la solicitarea de clarificări a comisiei de evaluare înregistrată sub nr. 16270/30.06..... în ceea ce privește o neconcordantă constatată de comisia de evaluare.

Se reiterează faptul că ofertantul contestator a studiat dosarul achiziției în data 16.08....., la sediul autorității contractante și, în data de 01.09..... la sediul CNSC iar prin contestația înregistrată în data de 15.09....., sunt formulate critici inclusiv împotriva solicitării de clarificări nr. 16270/30.06..... și a răspunsului aferent înregistrat sub nr. 16982/07.07..... Raportat la aceste date care confirmă momentul la care ..... SRL a luat cunoștință de conținutul adreselor nr. 16270/30.06..... și nr. 16982/07.07....., se invocă tardivitatea formulării acestui capăt de cerere.

Pe fondul acestei critici autoritatea subliniază că în fundamentarea prețului total ofertat prin Formularul de ofertă este evident că s-a avut în vedere prețul unitar de 51,16 lei fără TVA, răspunsul ... SPA fiind în acest sens, având în vedere că 51,16 lei fără TVA este menționat atât în centralizatorul preturilor unitare cât și în defalcarea preţului unitar (pag. 000040 din propunerea financiară).

5. Se contestă faptul că "*lista de cantități din Oferta financiară a ofertantului ... SoA nu este identică cu Listele de cantități publicate în SEAP de către autoritatea contractantă*".

Se reiterează faptul că autorul contestației a studiat dosarul achiziției în data 16.08....., la sediul autorității contractante și, în data de 01.09..... la sediul CNSC iar în raport de aceste date, se invocă tardivitatea formulării acestei critici.

Pe fond, se precizează de către autoritate că într-adevăr lista de cantități din Oferta financiară a ofertantului ... SpA nu este identică cu Listele de cantități publicată inițial în SEAP de către autoritatea contractantă, deoarece prin clarificarea nr. 6350/14.03....., postată în SEAP înainte de data limită de depunere a ofertelor, autoritatea contractantă a modificat lista de cantități în sensul în care cei 120 m Sină nouă tramvai trebuiau ofertați ca si: 30 m șină nou de tramvai (înlocuiește șina deteriorate) + 90 m șină care se păstrează si se remontează. Autoritatea susține că, în speță, ofertantul contestator speculează faptul că, urmare acestei modificări aduse listei de cantități, autoritatea contractantă nu a emis și postat în SEAP o nouă listă de cantități actualizată.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de cerere de oferte, organizată pentru încheierea contractului de achiziţie publică de lucrări având ca obiect „.....”. În acest sens a elaborat documentaţia de atribuire aferentă şi a publicat în SEAP invitaţia de participare nr. ...../....., criteriul de atribuire stabilit fiind „preţul cel mai scăzut”.

În data de 22.03..... a fost întocmit procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. 7339, în care s-a consemnat depunerea a 5 oferte, precum şi documentele de calificare şi ofertele financiare ale acestora.

Prin raportul procedurii nr. 20005/09.08....., s-a reţinut modul de desfăşurare a procedurii de achiziţie publică în cauză, ofertele respinse şi pe cele admise, precum şi desemnarea ofertei depuse de SC ... SPA ca fiind câştigătoare, cu valoarea totală de 9.715.047,74, fără TVA.

Apreciind nelegală decizia de respingere a ofertei sale, SC ..... SRL a formulat contestaţia care face obiectul dosarului nr. .../....., repartizat spre soluţionare Completului 10.

În cadrul contestației s-a solicitat acces la dosarul achiziției și, după îndeplinirea procedurilor conform dispozițiilor art. 6 din Legea 101/....., în urma studierii dosarului achiziției, s-a formulat o nouă contestație, nr. 964/14.09....., înregistrată la Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 26064/14.09....., contestație ce a făcut obiectul dosarului nr. ...../..... Acesta, în temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/..... s-a conexat la dosarul nr. .../.....

Cele două dosare conexate au fost soluționate prin decizia CNSC nr. .../...../..., .../18.10..... prin care Consiliul a admis în parte contestația nr. 904/22.08..... formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu ..... și a dispus:

- anularea deciziei de respingere a ofertei depuse de către SC ..... SRL
- anularea raportului procedurii nr. 20005/09.08..... si a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

De asemenea, s-au respins ca nefondate criticile formulate cu privire la oferta ... SPA din cuprinsul contestației nr. 904/22.08.....

În ceea ce privește contestația nr. 964/14.09....., aceasta s-a respins ca nefondată.

Totodată s-a dispus continuarea procedurii, prin reevaluarea ofertelor conform motivării deciziei și stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, în conformitate cu criteriul de atribuire stabilit prin documentație.

Referitor la contestația nr. 904/22.08....., s-a admis în parte cererea de intervenţie formulată de către ... S.p.A și anume numai în partea care se refera la oferta ... S.p.A și respinge cererea de intervenție în partea care se referă la oferta SC ..... SRL.

Ca urmare a reevaluării a fost încheiat un nou Raport al procedurii și prin adresa nr. 2813/31.10..... autoritatea a comunicat SC ..... SRL noul rezultat al procedurii, în sensul că oferta acestuia a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare, iar oferta SC ... SPA a fost declarată câștigătoare cu o propunere financiară în valoare de 9.715.047,74 lei fără TVA.

Împotriva noului rezultat comunicat prin adresa nr. 2813/31.10....., SC ..... SRL a formulat contestația ce face obiectul dosarului CNSC nr. ...../.....

În soluționare Consiliul reține că împotriva deciziei CNSC nr. .../...../...,...../18.10..... ... S.p.A, în calitate de intervenient și SC ..... SRL, în calitate de contestator, au formulat plângerile ce au constituit obiectul dosarelor conexate nr..... și nr. .../2/....., aflat pe rolul Curţii de Apel .....

Având în vedere plângerile formulate de intervenient și contestator împotriva deciziei CNSC nr. .../...../...,...../18.10....., Consiliul, prin Încheierea nr. .../...../...../21.11..... a hotărât suspendarea soluţionării contestaţiei nr. ...../..... formulată de SC ..... SRL, până la soluţionarea de către Curtea de Apel ..... a dosarelor nr. .../2/..... și nr. .../2/.....

În data de 20.12..... Curtea de Apel ....., prin Hotărârea nr..... a decis ”Respinge excepţiile lipsei de interes invocate de ambele petente, excepţia tardivităţii şi excepţia inadmisibilităţii plângerii formulate de petenta SC ..... SRL ca neîntemeiate. Respinge ambele plângeri ca neîntemeiate. Respinge cererea petentei SC ..... SRL privind plata cheltuielilor de judecată ca neîntemeiată”

Prin adresele nr. 39846/..... ...../27.12..... şi nr. 39848/..... ...../27.12..... Consiliul a comunicat părţilor repunerea pe rol a soluţionării contestaţiei cu care a fost investit.

În ceea ce privește excepția inadmisibilității contestației invocată de autoritatea contractantă, prin punctul de vedere, în temeiul art. 6 alin. (2) din Legea nr. 101/....., Consiliul constata ca aceasta este total nefondata si urmeaza a fi respinsa.

Potrivit prevederilor art. 6 alin. (2) din Legea nr. 101/.....:

„(2) Notificarea prealabilă se face în scris şi conţine cel puţin datele de identificare ale persoanei care se consideră vătămată, neregulile sesizate şi măsurile de remediere pe care le consideră necesare a fi luate, după caz.”

SC ..... SRL a formulat, in termenul legal, Notificarea nr. 1075/07.11..... la care autoritatea a răspuns prin adresa nr. 29438 din 10.11....., comunicând că nu va dispune remedierile solicitate.

Pe fondul contestaţiei formulate de SC ..... SRL, Consiliul retine:

Din documentele aflate la dosarul cauzei, rezulta faptul ca autoritatea contractanta a pus riguros in aplicare decizia CNSC nr. .../...../...,...../18.10....., a anulat decizia de respingere a ofertei depuse de către SC ..... SRL, a reevaluat ofertele admisibile si a încheiat un nou Raport al procedurii nr. 2813/31.10....., potrivit căruia oferta SC ..... SRL a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare, iar oferta SC ... SPA a fost declarată câștigătoare cu o propunere financiară în valoare de 9.715.047,74 lei fără TVA.

Motivele invocate de contestatorul SC ..... SRL privind presupusa inadmisibilitate a ofertei depuse de SC ... SPA au fost analizate de Consiliu in solutionarea dosarelor ...,...../..... si au fost respinse, parte dintre acestea ca nefondate, parte dintre ele (cele referitoare la justificarea pretului aparent neobisnuit de scazut) înlăturate ca inadmisibile, potrivit celor cuprinse in motivarea deciziei CNSC nr. .../...../...,...../18.10.....

Prin Hotărârea nr. /....., hotarare definitiva, Curtea de Apel ..... a respins toate plangerile inregistrate, deci a confirmat in totalitate decizia CNSC nr. .../...../...,...../18.10.....

Avand in vedere situatia descrisa, Consiliul concluzioneaza ca nu mai este necesara reanalizarea motivelor invocate de contestator, caracterul nefondat sau inadmisibil al criticilor formulate de acesta fiind stabilit prin decizia anterioara a CNSC si confirmat prin Hotărârea nr. /....., emisa de Curtea de Apel .....

În consecinţă, luând în considerare cele mai sus menţionate, în temeiul art. 26 alin. (1) teza I din Legea nr. 101/....., Consiliul va respinge exceptia inadmisibilitatii contestaţiei formulate de SC ..... SRL, invocata de autoritatea contractanta.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/....., Consiliul va respinge ca nefondată contestaţia formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu .....

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (1) teza I din Legea nr. 101/....., respinge exceptia inadmisibilitătii contestaţiei formulate de SC ..... SRL, invocată de autoritatea contractantă.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/....., respinge ca nefondată contestaţia formulată de către SC ..... SRL în contradictoriu cu .....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/..... şi poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din acelaşi act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	MEMBRU,	MEMBRU,
.....	.....	.....

...